NOTĂ ANALITICĂ

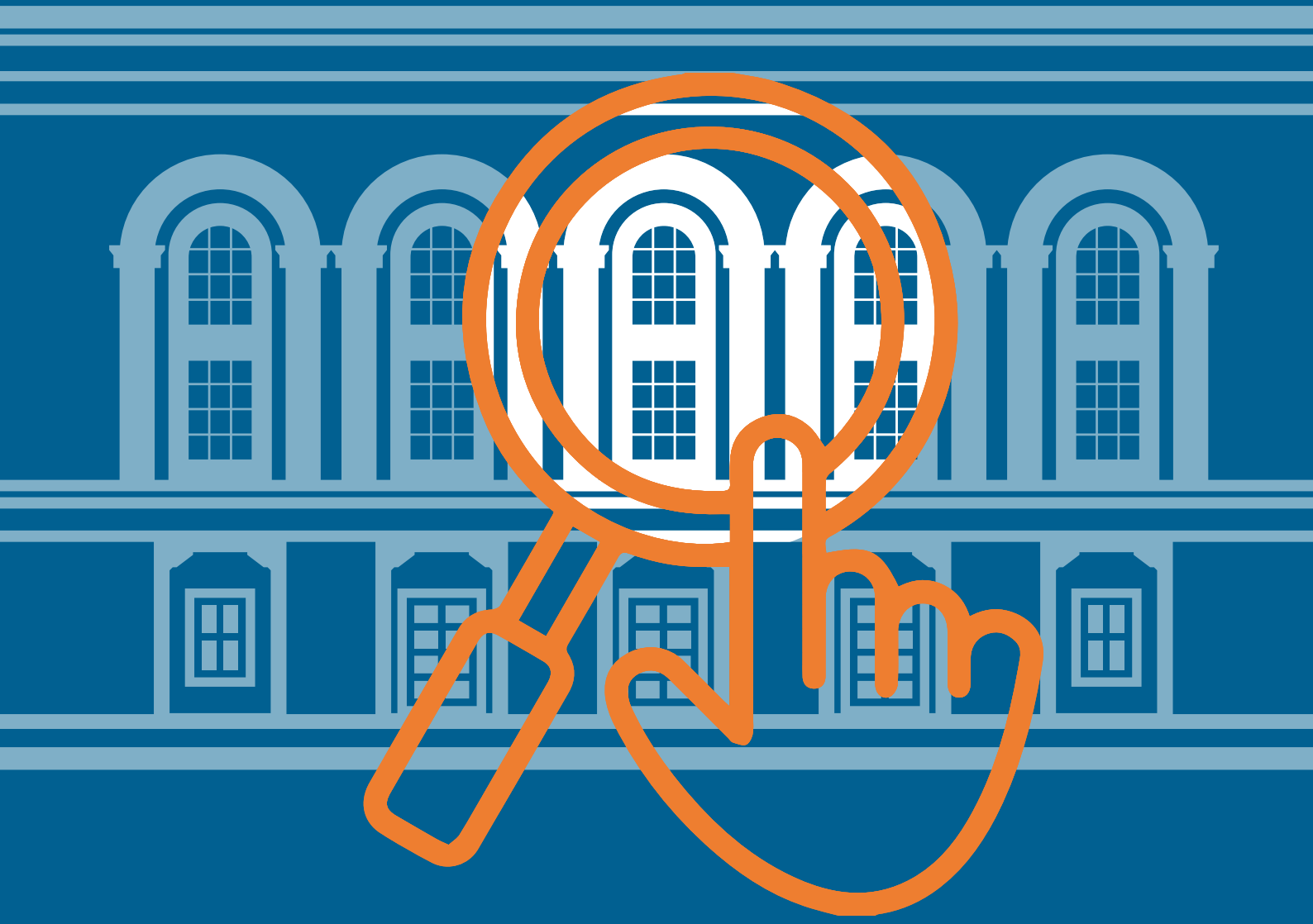
OCTOMBRIE

2026

ACTIVITATEA CONSILIULUI SUPERIOR AL PROCURORILOR: TRANSPARENȚA ÎN GESTIONAREA CARIEREI PROCURORILOR

1 IANUARIE – 30 SEPTEMBRIE 2026

Carolina BAGRIN



CRJM
15 ani Drepturi și justiție pentru toți

NOTĂ ANALITICĂ

ACTIVITATEA CONSILIULUI SUPERIOR AL PROCURORILOR: TRANSPARENȚA ÎN GESTIONAREA CARIEREI PROCURORILOR

1 IANUARIE – 30 SEPTEMBRIE 2026

Autoare:
Carolina BAGRIN

Această cercetare a fost realizată în cadrul proiectului „O societate civilă puternică în acțiune: Consolidarea OSC pentru protejarea justiției, drepturilor omului și spațiului democratic”, implementat de Centrul de Resurse Juridice din Moldova și susținut de New Democracy Fund. Constatările și opiniile exprimate aparțin autorilor și nu reprezintă în mod necesar viziunea partenerului menționat.

CUPRINS

CONTEXT 4

SUMAR EXECUTIV 5

METODOLOGIE 7

DATE GENERALE 8

- Structura subiectelor examinate 8
- Participarea membrilor CSP 9
- Cvorumul și organizarea ședințelor 10

CONCURSURI ORGANIZATE 12

- Date generale 12
- Concursul destinat absolvenților INJ 13
- Concursul pentru procurorul de legătură la Eurojust 15
- Concursurile pentru selectarea inspectorilor 16
- Concursurile pentru selectarea membrul CDE din rândul societății civile 16

EXAMINAREA RAPOARTELOR DE EVALUARE EXTERNĂ 18

- Date generale 18
- Durata examinării 18
- Caracterul ședințelor 19
- Acceptarea rapoartelor 19
- Trimiterea la reevaluare 19
- Tendințele votului 20
- Hotărârile CSP 21

ANEXA NR. 1 - DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA ȘI ORGANIZAREA ȘEDINȚELOR 24

ANEXA NR. 2 - DATE STATISTICE PRIVIND EXAMINAREA RAPOARTELOR DE EVALUARE EXTERNĂ 26

CONTEXT

Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) monitorizează în mod constant activitatea organelor de autoadministrare din sectorul justiției, cu un accent deosebit pe transparența procesului decizional, responsabilitatea instituțională și exercitarea efectivă a atribuțiilor prevăzute de lege. Transparența acestor organe nu se reduce la publicarea formală a agendelor și a hotărârilor. Ea presupune un proces decizional previzibil și accesibil, discutarea reală a subiectelor, motivarea suficientă a soluțiilor și posibilitatea societății de a înțelege criteriile care stau la baza deciziilor privind cariera, integritatea și răspunderea profesioniștilor din sistemul de justiție. În cazul Consiliului Superior al Procurorilor (CSP), aceste exigențe sunt cu atât mai importante cu cât CSP participă la administrarea sistemului Procuraturii și are rolul legal de garant al independenței și imparțialității procurorilor.

Prima analiză amplă a CRJM consacrată acestui subiect a fost publicată în decembrie 2023. Raportul „Transparența activității Consiliului Superior al Procurorilor (1 ianuarie 2020 – 30 iunie 2023)”[1] a examinat aplicarea în practică a normelor privind transparența activității CSP, pe baza monitorizării ședințelor, a documentelor publicate și a proceselor decizionale observabile. Documentul a oferit o imagine de referință asupra organizării ședințelor, accesibilității agendelor și hotărârilor, caracterului public al deliberărilor, motivării soluțiilor, concursurilor și participării membrilor. Constatările și recomandările formulate au urmărit corectarea deficiențelor identificate și consolidarea unor practici instituționale compatibile cu rolul CSP într-un sistem al Procuraturii independent și responsabil. În noiembrie 2024, CRJM a continuat demersul prin publicarea notei analitice de actualizare privind transparența activității CSP în perioada 1 ianuarie–31 octombrie 2024[2]. Cercetarea a urmărit activitatea noii componențe a Consiliului și a comparat practicile observate cu constatările din 2023, pentru a identifica progresele, eventualele regrese și gradul de implementare a recomandărilor anterioare. Prin această succesiune de analize, monitorizarea CRJM a dobândit un caracter continuu și comparabil în timp. Ea permite evaluarea nu doar a unor situații izolate, ci și a tendințelor instituționale, a modului în care practicile se stabilizează și a măsurii în care deficiențele semnalate sunt remediate.

Prezentul raport continuă această monitorizare și examinează activitatea CSP în primele nouă luni ale anului 2026. Analiza păstrează dimensiunea transversală a transparenței, urmărind organizarea și regularitatea ședințelor, modificarea agendelor, utilizarea agendelor suplimentare, cvorumul, participarea membrilor, caracterul integral sau parțial al participării, precum și structura subiectelor examinate. Totodată, cercetarea acordă o atenție sporită modului în care CSP gestionează două procese cu impact direct asupra credibilității Procuraturii: evaluarea externă a procurorilor și administrarea carierei acestora.

În materia evaluării externe, monitorizarea urmărește dacă CSP examinează efectiv și critic constatările Comisiei de evaluare a procurorilor. În domeniul carierei, analiza apreciază măsura în care concursurile sunt obiective, transparente și bazate pe merit. Rezultatele monitorizării sunt destinate societății, profesioniștilor din sistemul de justiție și partenerilor de dezvoltare pentru a le oferi o bază independentă de date privind respectarea standardelor de legalitate, transparență și meritocrație.

[1] CRJM, Transparența activității Consiliului Superior al Procurorilor (1 ianuarie 2020 – 30 iunie 2023), decembrie 2023, disponibil la: https://crjm.org/wp-content/uploads/2023/12/Raport-CRJM_Transparenta-Activitatii-CSP-2020-2023.pdf.

[2] CRJM, Transparența activității Consiliului Superior al Procurorilor, noiembrie 2024, disponibil la: https://crjm.org/wp-content/uploads/2018/10/Transparenta-activitatii-CSP-2024.pdf.

SUMAR EXECUTIV

Cercetarea examinează activitatea Consiliului Superior al Procurorilor (CSP) din perspectiva transparenței procesului decizional, a organizării ședințelor, a concursurilor și a evaluării externe a procurorilor. Imaginea generală este mixtă: CSP și-a menținut continuitatea activității și a gestionat un volum ridicat de subiecte, fără ședințe eșuate din lipsă de cvorum, însă persistă deficiențe privind utilizarea agendelor suplimentare, modalitatea de organizare și desfășurare a concursurilor de numire, atractivitatea unor funcții și previzibilitatea examinării rapoartelor de evaluare externă.

În perioada monitorizată, CSP a organizat 37 de ședințe și a examinat 307 poziții, în medie 8,3 subiecte la o ședință. Aproape jumătate din agendă a fost ocupată de contestațiile împotriva hotărârilor Colegiului de disciplină și etică (154 de poziții; 50,2%), urmate de organizare și administrare (16,9%), rapoarte de evaluare externă (13,7%) și concursuri și selecție (8,5%). Toate ședințele au fost deliberative, iar 24 dintre cele 37 au avut loc joi, ceea ce indică o îmbunătățire a continuității și previzibilității calendarului.

Au fost publicate cinci agende suplimentare, prin care au fost adăugate șapte subiecte. Pentru unele dintre acestea, urgența nu rezultă din documentele publice, deși regulamentul permite includerea numai a chestiunilor care nu suferă amânare. Participarea ministrului justiției a rămas redusă și selectivă: nouă ședințe din cele 37, reprezentând 24,3%, și 33 dintre cele 307 subiecte examinate, adică aproximativ 10,7%. Președintele CSM a participat la 22 de ședințe, reprezentând 59,5%, și la aproximativ 60,3% dintre subiecte. Volumul mare al activității disciplinare și revenirea acelorași cauze pe agendă succesivă pot limita timpul disponibil pentru funcțiile strategice ale CSP.

Concursul destinat absolvenților Institutului Național al Justiției a atras 32 de candidați pentru zece posturi; 30 au fost intervievați, iar zece au fost numiți. Competiția numerică a fost reală, iar alegerea posturilor în ordinea clasamentului a păstrat legătura dintre merit și preferința candidatului. Totuși, interviurile au durat, de regulă, numai cinci–șapte minute, întrebările au variat substanțial, iar lipsa unui nucleu comun de întrebări sau situații practice, raportate la aceleași criterii și cu un grad comparabil de dificultate, limitează comparabilitatea punctajelor. Diferența dintre cel mai mare și cel mai mic punctaj acordat de CSP a fost de 25 de puncte, suficientă pentru a influența clasamentul final.

Concursul pentru procurorul de legătură la Eurojust a oferit modelul cel mai clar de procedură specializată: patru candidați, criterii adaptate funcției, praguri cumulative, interviu public și publicarea clasamentului. Transparența procedurii putea fi consolidată prin publicarea punctajelor acordate pentru criteriile de evaluare, nu doar a rezultatelor agregate. În schimb, recrutarea inspectorilor a evidențiat o problemă structurală de atractivitate. Trei concursuri succesive au vizat aceleași funcții, dar a fost realizată o singură numire; unul dintre concursuri nu a atras nicio candidatură. Procedurile pentru membrii Colegiului de disciplină și etică din rândul societății civile au avut câte un singur candidat, ceea ce a exclus o comparație reală între profiluri. În perioada monitorizată, CSP nu a desfășurat concursuri pentru promovarea sau transferul procurorilor ori pentru ocuparea funcțiilor de procuror-șef, fiind însă aprobate trei interimate în funcții de conducere.

CSP a examinat 32 de rapoarte privind evaluarea externă cu privire la 30 de procurori. La data de referință, 22 de procurori promovaseră evaluarea, doi nu o promovaseră, iar șase proceduri rămâneau nefinalizate. Controlul exercitat de CSP a fost pronunțat asimetric: 19 dintre cele 20 de rapoarte de promovare au fost acceptate (95%), dar numai două dintre cele 11 rapoarte de nepromovare soluționate pe fond au fost acceptate (18,2%). Șapte rapoarte au fost respinse cu reluarea evaluării, iar trei rapoarte de nepromovare au fost respinse cu constatarea promovării, după reevaluare, în cazurile Victor Cazacu, Vasile Plevan și Andrei Balan.

Diferența se reflectă în deliberări: acceptarea rapoartelor a durat în medie sub 6 minute, iar respingerea 22,5 minute. Dintre cele 31 de rapoarte soluționate pe fond, 25 au fost soluționate unanim și șase prin vot divizat; toate voturile divizate au privit rapoarte de nepromovare. În aceste șase voturi, membrii procurori au votat împotriva acceptării raportului în 26 din 29 de voturi exprimate, în timp ce membrii societății civile au susținut acceptarea în 16 din 23 de voturi. Datele indică astfel o diferență de comportament de vot între cele două categorii de membri în cauzele disputate. Numărul redus al acestor cazuri nu permite însă stabilirea cauzelor diferenței și nici extrapolarea acesteia asupra comportamentului general de vot al membrilor CSP.

Examinarea a fost publică în 38 dintre cele 42 de apariții ale rapoartelor pe agenda CSP. Cele patru examinări închise au fost justificate prin protecția vieții private și a terților. Practica hotărârilor de trimitere la reevaluare nu este uniformă: în unele cazuri, obiectul reevaluării a fost delimitat clar; în altele, direcția verificărilor rezultă numai din motivare ori nu poate fi evaluată din cauza redactărilor sau a nepublicării hotărârii. La data de 30 septembrie 2026, patru hotărâri motivate nu erau disponibile public, reprezentând 12,9% din cele 31 de rapoarte soluționate pe fond. Acestea vizau reevaluarea lui Andrei Balan, Vasile Plevan și Victor Cazacu, precum și evaluarea lui Ghenadie Pîrlii. Lipsa motivării publice este deosebit de relevantă în cele trei cazuri de reevaluare în care CSP a respins repetat concluzia Comisiei și a constatat promovarea evaluării.

CSP ar trebui să motiveze public urgența fiecărui subiect inclus pe agenda suplimentară și să adopte criterii previzibile pentru utilizarea acesteia. Interviurile pentru accesul în profesie ar trebui să includă un nucleu comun de situații practice, aplicat în condiții comparabile, iar punctajul profesional acordat de Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor ar trebui să aibă o perioadă rezonabilă de valabilitate, cu actualizarea separată a verificărilor de integritate. Pentru funcțiile care atrag puțini candidați, CSP ar trebui să identifice și să publice barierele de recrutare și să adopte măsuri concrete, nu doar să prelungească sau să reanunțe concursurile.

În materia evaluării externe, hotărârile de trimitere la reevaluare ar trebui să conțină un compartiment distinct cu deficiențele constatate, întrebările rămase fără răspuns și limitele exacte ale reexaminării, fără a prescrie Comisiei rezultatul. Totodată, ar trebui revizuit regimul de publicare astfel încât hotărârile motivate să devină accesibile într-un termen scurt de la adoptare, într-o versiune care protejează datele personale și menționează caracterul nedefinitiv și existența contestației; soluția Curții Supreme de Justiție ar urma să fie adăugată ulterior. Aceasta ar reduce intervalele lipsite de informații oficiale și ar consolida transparența și previzibilitatea evaluării externe.

METODOLOGIE

Monitorizarea urmărește să ofere un mecanism independent de control extern asupra modului în care CSP își exercită rolul de garant al independenței și imparțialității procurorilor. Cercetarea vizează activitatea CSP desfășurată între 1 ianuarie și 30 septembrie 2026 și analizează două componente interdependente: examinarea rapoartelor de evaluare externă și gestionarea carierei procurorilor în mod special prin modul de organizare și desfășurare a concursurilor.

Cercetarea a urmărit să stabilească dacă CSP examinează efectiv și critic constatările Comisiei de evaluare, dacă procesul decizional este protejat de conflicte de interese ori aparențe de lipsă de imparțialitate. Pe segmentul carierei, analiza a evaluat nivelul real de competiție, obiectivitatea și transparența selecției, respectarea ordinii meritocratice. Transversal, monitorizarea a documentat respectarea aspecte de transparență precum caracterul public sau închis al ședințelor, durata deliberărilor și dinamica procesului decizional. Rezultatele sunt destinate informării societății, decidenților și partenerilor de dezvoltare și fundamentării unor recomandări pentru îmbunătățirea situației.

Cercetarea a combinat analiza documentară cu monitorizarea directă a ședințelor CSP. Au fost examinate informațiile publicate pe pagina web a Consiliului, inclusiv agendele ședințelor și ordinele de zi soluționate, hotărârile, anunțurile privind funcțiile vacante și concursurile, registrele candidaților, punctajele, materialele interviurilor și rapoartele Comisiei de evaluare. Înregistrările video ale ședințelor CSP[3] au fost analizate pentru a surprinde conținutul dezbaterilor, întrebările și intervențiile membrilor, durata deliberărilor, voturile și dinamica procesului decizional.

Datele au fost colectate într-un instrument standardizat pentru fiecare ședință, raport de evaluare, concurs și hotărâre relevantă. Analiza juridică a verificat conformitatea cu cadrul normativ, criteriile legale și termenele procedurale, iar analiza calitativă a urmărit caracterul efectiv al examinării. Pentru identificarea tendințelor au fost utilizați indicatori precum rata de acceptare a rapoartelor, durata deliberărilor, frecvența intervențiilor critice, numărul candidaților per concurs, punctajele.

Analiza se bazează preponderent pe informațiile disponibile public, ceea ce limitează verificarea elementelor care nu au fost publicate, au fost discutate în ședințe închise sau nu au fost comunicate.

[3] A se vedea canalul oficial YouTube al Consiliului Superior al Procurorilor, disponibil la: https://www.youtube.com/@Consil.Superior.Procurorilor/streams

DATE GENERALE

În perioada monitorizată, CSP a asigurat continuitatea activității decizionale, toate cele 34 de ședințe desfășurându-se cu cvorum și cu o mai bună previzibilitate a calendarului. Contestațiile disciplinare au reprezentat aproape jumătate din subiectele examinate. Utilizarea agendelor suplimentare, fără ca urgența unor subiecte să rezulte din documentele publicate, menține relevantă recomandarea CRJM privind stabilirea unor criterii clare și motivarea includerii acestora. Participarea membrilor de drept a fost neuniformă, însă participarea selectivă a ministrului justiției a respectat limitele legale, nefiind consemnată implicarea sa în examinarea contestațiilor disciplinare.

În perioada 6 ianuarie–30 septembrie 2026, Consiliul Superior al Procurorilor (CSP) s-a întrunit în 37 de ședințe pentru care au fost publicate ordini de zi soluționate. Ritmul activității a fost susținut, dar a variat de la o lună la alta, între două și șase ședințe: patru în ianuarie, cinci în februarie, patru în martie, cinci în aprilie, patru în mai, două în iunie, șase în iulie, trei în august și patru în septembrie. Numărul mai mare de ședințe din iulie se explică, în principal, prin desfășurarea etapelor succesive ale interviurilor pentru concursurilor pentru funcțiile de procuror, concomitent cu examinarea rapoartelor de evaluare externă și a contestațiilor în materie disciplinară. Cea mai încărcată ședință a fost cea din 21 ianuarie, cu 15 poziții pe ordinea de zi, iar agenda cea mai restrânsă a fost cea din 18 februarie, care a cuprins doar două subiecte.

Cele 37 de ordini de zi soluționate au însumat 307 de poziții, inclusiv subiectele incluse prin agende suplimentare și rubricile „Diverse” numerotate distinct. Acest număr reflectă volumul subiectelor examinate de plen, nu numărul dosarelor, rapoartelor sau persoanelor distincte. Atunci când examinarea unui subiect a fost amânată, întreruptă ori continuată într-o ședință ulterioară, acesta a fost numărat la fiecare apariție pe ordinea de zi, deoarece a generat o nouă activitate de examinare și deliberare. În medie, CSP a examinat aproximativ 8,3 poziții (subiecte) per ședință.

Structura subiectelor examinate

Contestațiile împotriva hotărârilor Colegiului de disciplină și etică (CDE) au dominat net agenda CSP: 154 de poziții, reprezentând 50,2% din totalul subiectelor puse în discuție. Prin urmare, aproape fiecare al doilea subiect examinat de Consiliu a vizat controlul hotărârilor pronunțate în materie disciplinară. Volumul include contestații formulate de procurori, de Inspecția procurorilor, de conducerea Procuraturii, precum și de petiționari sau de reprezentanții acestora. Cele 154 de poziții nu corespund unui număr egal de cauze disciplinare distincte, ci reflectă volumul de activitate generat de examinarea acestora. Unele contestații au figurat pe mai multe agende deoarece examinarea a fost amânată, întreruptă sau continuată în ședințe succesive. Recurența acelorași cauze evidențiază inclusiv costul procedural al amânărilor, ori al trecerii de la procedura scrisă la examinarea cu participarea părților. Ponderea ridicată a acestor subiecte confirmă rolul CSP în controlul activității disciplinare, dar ridică și problema resurselor instituționale pe care Consiliul le poate aloca celorlalte atribuții.

Al doilea bloc de activitate a fost reprezentat de examinarea rapoartelor Comisiei de evaluare a procurorilor: 42 de poziții, sau 13,7% din total. Aceste subiecte au fost incluse pe agendă pe parcursul întregii perioade, cu o concentrare mai mare în lunile mai–iulie și în luna septembrie. Nici această cifră nu indică numărul rapoartelor distincte, ci volumul de activitate generat de examinarea lor. Unele rapoarte au fost amânate ori examinate în mai multe ședințe.

Aspectele privind concursurile și selecția au însumat 26 de poziții, reprezentând 8,5% din total. Categoria cuprinde inițierea, prelungirea și organizarea concursurilor, verificarea admisibilității candidaților,

desfășurarea probelor scrise și a interviurilor, desemnarea câștigătorilor și stabilirea calendarelor. Agenda a vizat recrutarea inspectorilor Inspecției procurorilor, alegerea membrilor CDE din rândul societății civile, selectarea procurorului de legătură la Eurojust și ocuparea funcțiilor vacante de procuror de către absolvenții Institutului Național al Justiției (INJ). Succesiunea acestor subiecte arată că, în 2026, CSP a exercitat nu doar un rol de control disciplinar, ci și un rol operațional important în configurarea resurselor umane ale sistemului Procuraturii.

Subiectele de organizare și administrare au reprezentat 52 de poziții, sau 16,9% din total. În această categorie au fost incluse aprobarea ori avizarea planurilor și regulamentelor, strategia de comunicare, conceptul e-CSP, bugetul Procuraturii, modificările de structură, interimatele, detașările, desemnările în comisii și grupuri de lucru, rapoartele de activitate și cooperarea instituțională.

Alte 33 de poziții, reprezentând 10,7% din total, au vizat în principal apărarea reputației profesionale, sesizări referitoare la conduita Procurorului General sau a inspectorilor, depunerea jurământului și alte chestiuni care nu se încadrează în cele patru categorii principale. Distribuția subiectelor indică o agendă puternic orientată spre disciplina și integritatea profesiei. În același timp, aproape o treime din activitatea CSP a fost consacrată evaluării externe, concursurilor, selecției și administrării instituționale.

Participarea membrilor CSP

Frecvența participării a fost calculată exclusiv în baza listelor membrilor prezenți la fiecare ședință, inclusiv durată participării la acestea. Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu și Mihail Sorbala figurează ca prezenți la toate cele 37 de ședințe. Mariana Cherpec a fost prezentă la 35 de ședințe, Aliona Nesterov și Eduard Panea la câte 31 de ședințe, iar Dumitru Obadă la 28.

Ministrul justiției, Vladislav Cojuhari, a fost consemnat ca prezent la nouă dintre cele 37 de ședințe, ceea ce corespunde unei frecvențe de 24,3%. Prezența consemnată la o ședință nu înseamnă automat participarea la examinarea și votarea tuturor subiectelor. În toate cele nouă cazuri, participarea sa a fost parțială.

În total, participarea ministrului a acoperit 33 de poziții, reprezentând aproximativ 10,7% din cele 307 de subiecte examinate în perioada de referință. Dintre acestea, 15 au vizat rapoarte ale Comisiei de evaluare, 10 au ținut de concursuri și selecție, iar opt au privit organizarea și administrarea instituțională. Nu a fost consemnată participarea ministrului la examinarea contestațiilor disciplinare. Profilul participării sale a fost, așadar, unul selectiv, concentrat asupra evaluării externe, recrutării și deciziilor administrative relevante pentru politica sectorului justiției, inclusiv în contextul caracterului tranzitoriu al calității ministrului justiției de membru de drept al Consiliului Superior al Procurorilor. Astfel, prin Legea nr. 200/2023 s-a stabilit că ministrul justiției urma să înceteze a mai fi membru de drept al Consiliului începând cu 1 ianuarie 2026. În decembrie 2025, Parlamentul a adoptat Legea nr. 333/2025, prin care a prelungit această perioadă de tranziție până la 1 ianuarie 2028. Totodată, în art. 75 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură a fost introdusă expres o garanție potrivit căreia ministrul justiției nu poate participa la examinarea contestațiilor împotriva hotărârilor Colegiului de disciplină și etică și nici la procedurile disciplinare care îl vizează pe Procurorul General.

Sergiu Caraman, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, a fost prezent la 22 dintre cele 37 de ședințe, ceea ce reprezintă o frecvență de 59,5%. În 20 dintre aceste ședințe a participat integral la toate subiectele puse șn examinare pe ordinea de zi și în două ședințe fiind parțial (din 7 mai și 17 septembrie).

Raportat la numărul pozițiilor înscrise pe agendele ședințelor respective, Sergiu Caraman a participat la examinarea a 185 de subiecte, reprezentând aproximativ 60,3% din totalul din perioada de referință. Spre deosebire de ministrul justiției, participarea sa nu prezintă o selecție tematică constantă. Atunci când a fost prezent, acesta a participat, de regulă, la examinarea întregii agende, inclusiv a contestațiilor disciplinare, rapoartelor de evaluare, concursurilor și chestiunilor organizatorice.

Astfel, cea mai redusă frecvență de participare îi aparține ministrului justiției, care a lipsit de la 28 de

ședințe. Acesta este urmat de Sergiu Caraman, absent la 15 ședințe, și de Dumitru Obadă, absent la nouă. Din explicațiile oferite în cadrul ședințelor rezultă că Dumitru Obadă pentru absențele menționate au fost motive obiective, precum concediu medical, concediul anual de odihnă și deplasări de serviciu.

Cvorumul și organizarea ședințelor

În perioada de referință nu a fost identificată nicio ședință contramandată sau amânată din lipsă de cvorum. Toate cele 37 de ședințe organizate au fost deliberative. Cea mai redusă prezență nominală consemnată a fost de șapte membri, la ședințele din 30 iulie și 14 august. Ambele ședințe s-au desfășurat, iar Consiliul a adoptat soluții asupra subiectelor examinate.

Comparativ cu perioadele monitorizate anterior, în care lipsa cvorumului a determinat amânarea repetată a ședințelor, datele din 2026 indică o coordonare mai eficientă a disponibilității membrilor și o mai bună continuitate a activității plenului. Această concluzie privește documentele păstrate în arhiva agendelor și a ordinilor de zi soluționate.

Niciuna dintre cele 37 de ședințe nu a fost calificată expres drept „extraordinară" în titlul agendei sau în ordinea de zi soluționată. În consecință, numărul verificabil al ședințelor extraordinare este zero. Calendarul a cuprins totuși reuniuni organizate în afara ritmului săptămânal dominant. Printre acestea se numără ședința din 18 februarie, consacrată examinării a numai două contestații disciplinare, precum și cele trei ședințe consecutive din 15, 16 și 17 iulie, organizate în principal pentru intervievarea candidaților la funcția de procuror și examinarea subiectelor conexe.

Organizarea distinctă a etapelor de interviu din luna iulie apare justificată de numărul candidaților și de necesitatea finalizării concursului într-un interval determinat. În schimb, în cazul ședinței din 18 februarie, consacrată numai la două contestații disciplinare. Primul subiect a vizat contestația avocatului Dimitrie Mereacre și a Tatianei Răducanu împotriva hotărârii Colegiului nr. 3-30/2025, emisă în privința fostei procuroare Veronica Dragalin. CSP a admis contestația cu șase voturi pentru și trei împotrivă, a casat hotărârea Colegiului și a adoptat o nouă hotărâre. Consiliul a constatat că acțiunile fostei procuroare au constituit o abatere disciplinară care a condus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale garantate de Constituție și de tratatele internaționale. Aplicarea sancțiunii disciplinare a fost însă sistată, deoarece raporturile sale de serviciu încetaseră.

Al doilea subiect a vizat contestația procurorului Igor Demciucin împotriva hotărârii CDE nr. 3-137/2025 din 5 decembrie 2025. Examinarea contestației a fost întreruptă. În general, contestația lui Igor Demciucin a fost examinată în șapte ședințe, pe parcursul a aproape două luni, iar procedura s-a încheiat prin respingerea contestației și menținerea sancțiunii disciplinare de retrogradare din funcție.

Ziua obișnuită de desfășurare a ședințelor a fost joia, fără ca această practică să fie exclusivă. Stabilirea unei zile fixe pentru ședințele ordinare a constituit una dintre recomandările formulate de CRJM în monitorizările anterioare, întrucât regularitatea calendarului sporește previzibilitatea atât pentru membrii CSP, cât și pentru procurori, presă și public. Dintre cele 37 de ședințe, 24 au avut loc joi, ceea ce reprezintă 64,9%.

Perioada 2 aprilie–21 mai reprezintă cea mai stabilă secvență, cu opt ședințe consecutive organizate joia. Prin urmare, joia a funcționat ca reper instituțional, iar abaterile de la această practică par să fi fost determinate de volumul de lucru, etapele concursurilor și alte necesități punctuale ale Consiliului.

În perioada de referință au fost publicate cinci agende suplimentare, aferente ședințelor din 14 mai, 21 mai, 22 iunie, 17 iulie și 11 septembrie. Acestea au vizat 13,5% din totalul ședințelor și au adăugat șapte subiecte. Patru dintre acestea au privit acte ale Procurorului General referitoare la exercitarea interimatului unor funcții de conducere sau la modificarea structurii Procuraturii Anticorupție și a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. Celelalte au vizat avizarea proiectului de lege privind reforma salarizării în sectorul bugetar și cererea unei procuroare referitoare la apărarea reputației profesionale, iar un subiect a privit prelungirea concursului pentru selectarea inspectorilor.

Profilul dominant al subiectelor incluse în agendele suplimentare nu relevă existența unor circumstanțe care să justifice examinarea lor imediată, mai ales în condițiile în care CSP se întrunea, în această perioadă, aproape săptămânal. Potrivit pct. 60 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, agenda suplimentară poate include doar „chestiunile ce nu suferă amânare". CRJM constată că recomandarea sa privind definirea mai clară a categoriilor de subiecte care pot fi adăugate după coordonarea și publicarea agendei inițiale rămâne relevantă și necesită în continuare atenția CSP. Întrucât urgența unora dintre subiectele incluse nu rezultă din documentele publicate, se menține necesitatea stabilirii unor criterii clare și previzibile pentru utilizarea agendelor suplimentare, precum și a motivării caracterului urgent al fiecărui subiect.

O singură agendă, cea a ședinței din 2 aprilie, a fost marcată formal ca modificată, ceea ce reprezintă 2,7% din total. Modificarea a fost decisă protocolar în ședința din 31 martie și a constat în introducerea primului subiect, o contestație formulată de procurorul Igor Demciucin împotriva unei hotărâri a CDE. Agendele suplimentare au fost analizate separat și nu au fost numărate din nou drept agende modificate. Frecvența redusă a modificărilor formale indică o stabilitate rezonabilă a agendelor publicate inițial. Totuși, cele cinci agende suplimentare arată că, în aproximativ una din șapte ședințe, CSP a inclus ulterior subiecte noi.

Datele aferente intervalului monitorizat descriu un CSP cu o activitate intensă și diversificată, dar dominată de controlul disciplinar. Ponderea de 50,2,5% a contestațiilor împotriva hotărârilor CDE poate reduce timpul disponibil pentru alte subiecte de importanță strategică pentru sistem, în special atunci când aceleași cauze revin pe agendă după amânări sau examinări întrerupte. În același timp, examinarea rapoartele de evaluare externă și concursurile confirmă rolul CSP în procesele de integritate, recrutare și reînnoire a corpului procurorilor.

Absența amânărilor determinate de lipsa cvorumului și utilizarea predominantă a zilei de joi indică o îmbunătățire a organizării și a previzibilității activității. Participarea ministrului justiției a rămas redusă și selectivă, concentrându-se preponderent asupra evaluării externe, în timp ce președintele CSM a înregistrat o prezență mai frecventă și, de regulă, mai extinsă decât cea a ministrului justiției.

În ansamblu, datele indică o capacitate operațională mai bună a CSP de a-și organiza ședințele și de a menține continuitatea procesului decizional. Această evoluție trebuie însă însoțită de menținerea unui nivel ridicat de transparență, de motivarea suficientă a hotărârilor și de gestionarea eficientă a cauzelor care revin în mod repetat pe agendă. Volumul ridicat al activității disciplinare nu ar trebui să diminueze atenția acordată funcțiilor strategice ale CSP, inclusiv administrării meritocratice a carierei procurorilor, supravegherii procesului de evaluare externă și dezvoltării instituționale a Procuraturii.

CONCURSURI ORGANIZATE

CSP a desfășurat concursuri pentru ocuparea funcțiilor din sistemul Procuraturii și din organele sale de specialitate, cu rezultate diferite în ceea ce privește competitivitatea și finalizarea procedurilor. În concursul pentru absolvenții INJ, interviurile scurte și lipsa unui nucleu comun de întrebări au limitat comparabilitatea prestațiilor și transparența justificării punctajelor. Repetarea integrală a evaluării candidaților la concursuri succesive, la intervale de numai câteva luni, evidențiază necesitatea revizuirii regulilor privind valabilitatea punctajelor, cu menținerea verificărilor actualizate de integritate. Recrutarea inspectorilor și a membrilor CDE din rândul societății civile a rămas afectată de participarea redusă și de prelungirea repetată a procedurilor, ceea ce impune examinarea cauzelor atractivității scăzute a acestor funcții.

Date generale

În perioada ianuarie–septembrie 2026, activitatea Consiliului Superior al Procurorilor (CSP) în domeniul concursurilor a cuprins patru direcții distincte: numirea inițială în funcția de procuror a absolvenților Institutului Național al Justiției (INJ), selectarea inspectorilor în cadrul Inspecției procurorilor, selectarea procurorului de legătură al Republicii Moldova la Eurojust și alegerea unui membru al CDE din rândul societății civile.

Din perspectiva carierei procurorilor, cea mai amplă procedură a fost concursul pentru zece funcții vacante destinat absolvenților INJ, finalizat la 23 iulie 2026. În cadrul concursului au participat 32 de candidați, dintre care doi s-au retras pe parcursul procedurii, iar zece au fost selectați și numiți în funcțiile vacante de procuror, corespunzător numărului de posturi scoase la concurs. La 3 septembrie 2026, CSP a anunțat un nou concurs pentru alte opt funcții în procuraturile teritoriale. În perioada de referință, CSP nu a desfășurat nici un concurs pentru promovare, transfer sau ocuparea funcțiilor de procuror-șef.

Cu toate acestea, la 21 mai 2026, CSP a aprobat numirea a trei conducători interimari în sistemul Procuraturii. Propunerea a parvenit din partea Procurorului General, iar subiectele au fost incluse pe agenda suplimentară. Astfel, Grigore Potoran a fost desemnat șef interimar al Oficiului Principal al Procuraturii municipiului Chișinău, iar Anatoli Arabadji și Dmitrii Ianac au fost numiți adjuncți interimari ai procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia[4]. În cadrul interviurilor, candidații și-au prezentat prioritățile manageriale, punând accent pe eficientizarea activității instituționale, consolidarea cooperării cu alte autorități și creșterea încrederii publicului în sistemul Procuraturii. Discuțiile au vizat, de asemenea, experiența managerială a candidaților și dificultățile specifice procuraturilor în care urmau să exercite funcțiile de conducere.

În septembrie, CSP a lansat două concursuri distincte pentru ocuparea funcțiilor vacante de procuror. La 3 septembrie, Consiliul a inițiat concursul destinat absolvenților Institutului Național al Justiției pentru opt funcții în procuraturile teritoriale: trei în municipiul Chișinău și câte una în UTA Găgăuzia, Glodeni, Căușeni, Soroca și Ungheni. La 24 septembrie, CSP a lansat un concurs prin transfer pentru alte două funcții vacante: una în Procuratura de circumscripție Centru și una în Procuratura de circumscripție Sud.

Recrutarea inspectorilor a evidențiat unele dificultăți. În 2026, CSP a inițiat trei concursuri pentru funcția de inspector. Primul, pentru patru posturi, a atras trei candidați și s-a încheiat cu o singură numire. Al doilea, pentru trei posturi, nu a atras niciun candidat și a fost încheiat prin nerealizare. Al treilea,

[4] Rodica Ciobanu și Mihail Roșior au votat împotriva desemnării lui Anatoli Arabadji în funcția de adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia. Împotriva desemnării lui Dmitrii Ianac în aceeași funcție au votat Rodica Ciobanu, Mihail Roșior și Mihail Sorbală.

pentru aceleași trei posturi, a fost prelungit o dată și se află încă în desfășurare. Rezultatele indică o problemă structurală de atractivitate și recrutare. Din cele patru funcții vacante existente la începutul anului a fost ocupată numai una. După numirea Dianei Ioniță, Inspecția a ajuns la cinci inspectori din nouă, ceea ce înseamnă un deficit de patru funcții raportat la structura legală. Totuși, CSP a scos la concurs numai trei funcții. Respectiv nu este suficient de clar diferența dintre efectivul legal, posturile ocupate și numărul posturilor efectiv scoase la concurs.

Concursurile pentru funcțiile de membru al CDE din rândul reprezentanților societății civile au înregistrat o participare redusă, la fiecare dintre cele două proceduri înscriindu-se un singur candidat. Prima candidată desemnată și-a început efectiv activitatea, în timp ce procedura privind cel de-al doilea candidat nu este încă finalizată, aflându-se în litigiu. Nici funcția de membru supleant nu a fost ocupată.

Concursul pentru postul de legătură la Eurojust s-a remarcat printr-o procedură competitivă și transparentă, bazată pe criterii de evaluare adaptate atribuțiilor specializate ale procurorului de legătură la Eurojust.

Concursul destinat absolvenților INJ

Prin hotărârea din 23 aprilie 2026, CSP a anunțat concursul pentru zece funcții vacante: trei în Procuratura Bălți, una în Procuratura Edineț, două în Procuratura Hîncești, două în Procuratura Soroca, una în Procuratura Strășeni și una în Procuratura Ungheni. La data inițierii procedurii, Registrul candidaților cuprindea 68 de absolvenți INJ din promoțiile 2014–2025, iar cererile de participare puteau fi depuse până la 22 mai. S-au înscris 32 de persoane, ceea ce reprezintă 47,1% din persoanele aflate în Registru și o medie de 3,2 candidați pentru o funcție. Două persoane și-au retras cererile în etapa examinării de către CSP, astfel încât au fost intervievați 30 de candidați pentru cele zece posturi. Raportată la persoanele efectiv intervievate, competiția a fost de trei candidați pentru un loc, iar rata de selectare a fost de 33,3%.

Din perspectiva reprezentării de gen, între cele 30 de persoane intervievate 11 au fost femei și 19 bărbați. Patru dintre cele zece persoane desemnate câștigătoare au fost femei, iar șase au fost bărbați. Rata de selectare a femeilor intervievate a fost astfel de 36,4%, comparativ cu 31,6% în cazul bărbaților. Diferența nu indică, prin ea însăși, un tratament preferențial sau discriminatoriu, dar arată că rezultatul final nu a diminuat reprezentarea femeilor față de ponderea lor în grupul intervievat.

Concursul a durat 91 de zile, de la anunțarea sa la 23 aprilie până la desemnarea câștigătorilor la 23 iulie. Procedura a combinat rezultatul formării inițiale, evaluarea Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor (CSE) și interviul în fața CSP. La etapa Colegiului, un punctaj maxim de 60 de puncte era distribuit între nivelul cunoștințelor și aptitudinilor profesionale, capacitatea de aplicare practică a cunoștințelor și respectarea regulilor de etică profesională. Etapa CSP a urmărit reputația și integritatea, comunicarea eficientă, autocontrolul și rezistența la stres. Punctajul final a rezultat din media generală de absolvire a INJ, punctajul Colegiului și punctajul acordat de CSP, cu ponderi care rezervă interviului CSP 20% din rezultatul final.

Interviurile s-au desfășurat în trei ședințe consecutive, la 15, 16 și 17 iulie. Pentru fiecare candidat, membrii CSP au prezentat informațiile din dosar, inclusiv date recepționate de la instituții precum Autoritatea Națională de Integritate, Centrul Național Anticorupție și Serviciul de Informații și Securitate, precum și informații privind cazierul. Candidații au fost invitați să își prezinte parcursul profesional și motivația pentru accederea în funcție, după care puteau urma întrebări de clarificare. După fiecare interviu, membrii CSP s-au retras pentru completarea fișelor individuale și acordarea punctajului.

Monitorizarea directă a arătat însă că interviul candidaților în fața CSP a fost comprimată, de regulă, în aproximativ cinci–șapte minute pentru fiecare candidat. Pentru unele persoane nu au fost formulate întrebări, iar numărul și natura întrebărilor au variat. Unele întrebări au clarificat date din dosar sau motivația profesională; altele au vizat etica, integritatea ori reacția la situații apropiate activității procurorului. Au existat și întrebări care reluau informații deja cuprinse în CV sau în scrisoarea de intenție.

Individualizarea interviului este firească și necesară. Dosarele pot ridica probleme diferite, iar o evaluare autentică trebuie să permită clarificarea particularităților fiecărui candidat. Totuși, componenta individualizată nu a fost însoțită de un nucleu comun suficient pentru compararea prestațiilor. Regulamentul garantează un timp egal pentru prezentarea motivației, dar nu instituie o durată comparabilă pentru interviul integral, un număr minim de întrebări, o distribuție echilibrată între criterii sau spețe cu dificultate similară. În aceste condiții, scorurile pot reflecta parțial conținutul diferit al interacțiunii și efectul primei impresii, nu doar diferențe reale de competență.

Limita este cu atât mai importantă cu cât punctajele acordate de CSP celor 30 de persoane intervievate au variat între 73,9 și 98,9 puncte, media fiind de 90,66. Diferența de 25 de puncte între punctajul maxim și cel minim putea produce o diferență de până la cinci puncte în rezultatul final, având în vedere ponderea de 20% a interviului.

Într-un concurs pentru zece locuri, cinci puncte pot influența accesul în sistem, ordinea clasamentului și funcția disponibilă pentru opțiune. O evaluare de cinci–șapte minute trebuie, prin urmare, să ofere garanții metodologice proporționale cu efectul său asupra rezultatului.

La 23 iulie, CSP a desemnat zece câștigători: Victoria Munteanu, Nina Ursu, Rozalia Malcoci, Nicoleta Nicolaev, Dionisie Spînu, Sergiu Nazarenco, Mihai Ghimp, Ștefan Arseni, Artiom Cocieri și Gheorghe Todirean. Punctajele finale ale persoanelor selectate au variat între 82,49 și 86,074. Alegerea funcțiilor s-a realizat în ordinea clasamentului: candidatul cu punctajul cel mai mare a avut primul drept de opțiune, iar următorii au ales dintre posturile rămase. Această regulă a păstrat legătura dintre ordinea meritocratică și preferința pentru locul de muncă.

Din materialele monitorizate nu poate fi explicat de ce o anumită prestație a primit, de exemplu, 98 de puncte, iar alta 74, și nici în ce măsură fiecare criteriu a determinat diferența.

În analiza privind transparența activității CSP în perioada 2020–2023[5], CRJM a constatat practica audierii concomitente, în aceeași sală, a candidaților înscriși la același concurs, fără o ordine și o listă uniformizată de întrebări. CRJM a recomandat audierea individuală a candidaților și adresarea acelorași întrebări standardizate tuturor participanților. În rezultatul acestei analize observăm că, candidații sunt invitați și audiați individual, însă întrebările adresate diferă de la un candidat la altul, ceea ce nu asigură pe deplin condiții egale de evaluare și face dificilă compararea obiectivă a prestațiilor acestora.

La numai 42 de zile de la desemnarea câștigătorilor concursului precedent, CSP a anunțat un nou concurs pentru opt funcții vacante în procuraturile teritoriale: trei funcții în Procuratura municipiului Chișinău și câte o funcție în Procuratura UTA Găgăuzia, Procuratura Bălți, Oficiul Glodeni, Procuratura Căușeni, Oficiul Principal, Procuratura Soroca, Oficiul Principal, și Procuratura Ungheni, Oficiul Principal. Candidații înscriși în Registru la 3 septembrie puteau depune cereri până la 25 septembrie 2026, ora 17.00. Registrul cuprindea 76 de persoane din promoțiile 2011–2026, cu opt mai multe decât la concursul lansat în aprilie.

Candidații urmează să parcurgă aceeași procedură de selecție: depunerea cererii de participare, evaluarea de către Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor, verificarea informațiilor solicitate de la instituțiile competente și susținerea interviului în fața CSP. Este de așteptat ca o parte dintre candidații care nu au fost selectați în concursul precedent să se înscrie din nou, însă, în pofida intervalului de numai câteva luni, Colegiul va trebui să le reevalueze candidaturile. Potrivit regulii aplicate de CSP (pct. 146 din Regulamentul CSP)[6], după finalizarea concursului și numirea candidaților, informațiile privind punctajul acordat de Colegiu sunt radiate din Registru. În consecință, persoanele care au fost deja evaluate, dar nu au obținut unul dintre cele zece posturi, trebuie să revină în fața Colegiului în noul concurs, chiar dacă au trecut doar câteva luni și profilul lor profesional nu s-a modificat substanțial.

[5] https://crjm.org/wp-content/uploads/2023/12/Raport-CRJM_Transparenta-Activitatii-CSP-2020-2023.pdf
[6] https://www.csp.md/sites/default/files/2025-12/420_hot_aprobare_regulament_csp_0.pdf

Reverificarea datelor actualizabile este necesară înainte de numire. Cazierul, declarațiile de avere și interese, conflictele de interese, conduita și informațiile furnizate de autoritățile de integritate sau securitate se pot schimba. Nu rezultă însă de ce trebuie repetată integral evaluarea profesională și etică realizată recent de Colegiu atunci când nu există informații noi relevante. Tratarea identică a verificărilor care trebuie actualizate și a competențelor deja evaluate consumă resurse instituționale, prelungește concursul și expune candidatul unor punctaje diferite pentru un profil profesional în esență neschimbat.

Această situație relevă o problemă de arhitectură, nu doar una de administrare a unui concurs concret. Punctajul Colegiului ar putea avea o perioadă rezonabilă de valabilitate, cu actualizarea obligatorie a verificărilor de integritate și cu posibilitatea reevaluării atunci când apar informații noi, candidatul solicită acest lucru sau se schimbă substanțial criteriile ori profilul funcției. O asemenea soluție ar evita repetarea formală a aceleiași evaluări, fără a diminua controlul asupra integrității persoanelor propuse pentru numire.

Concursul pentru procurorul de legătură la Eurojust

Concursul pentru procurorul de legătură al Republicii Moldova la Eurojust a avut un profil specializat și un nivel real de competiție: patru candidați au fost admiși, toți au depășit pragul general de promovare, iar diferența dintre primul și ultimul clasat a fost de șapte puncte. Procedura a fost construită în jurul experienței relevante pentru cooperarea judiciară internațională, al capacității de reprezentare instituțională, al motivației, integrității și reputației, precum și al cunoașterii limbii engleze la un nivel de cel puțin C1.

Cadrul procedural a fost aprobat la 15 ianuarie 2026 prin Hotărârea nr. 1-14/2026. Regulamentul stabilește că selecția se desfășoară prin interviu public, pe baza dosarului și a prestației candidatului, și cuprinde șase criterii: viziunea asupra mandatului, motivația, experiența și competența profesională relevantă, limba engleză, capacitatea de analiză critică și comunicare publică, precum și integritatea, etica și buna reputație. Pentru promovare erau necesare cumulativ minimum 45 de puncte și o medie de cel puțin opt puncte la criteriile privind limba engleză și experiența profesională. Regulamentul a fost aprobat cu 10 voturi pentru și niciun vot împotrivă.

La 5 februarie 2026, CSP a inițiat concursul prin Hotărârea nr. 1-44/2026 și a stabilit data-limită de depunere a dosarelor pentru 6 martie 2026. Condițiile de bază erau o experiență de cel puțin șapte ani în funcția de procuror, cunoașterea avansată a limbii engleze, reputația ireproșabilă și aptitudinea medicală. La expirarea termenului au depus dosarele Octavian Bodareu, Alexandru Cladco, Iuri Lealin și Eugenia Zubco. Prin Hotărârea nr. 1-119/2026 din 23 aprilie 2026, CSP a constatat plenitudinea dosarelor tuturor celor patru candidați și a stabilit interviul pentru 14 mai.

Interviul s-a desfășurat în ședință publică la 14 mai 2026, în ordine alfabetică și cu timp egal pentru prezentarea viziunii și a motivației. Evaluarea competenței lingvistice a fost realizată în cadrul probei cu participarea unui specialist desemnat de CSP. Punctajul final a reprezentat media aritmetică a punctajelor totale acordate de membrii Consiliului care au evaluat candidații. Alexandru Cladco a obținut 54,5 puncte, Iuri Lealin – 52,9, Eugenia Zubco – 50,8, iar Octavian Bodareu – 47,5. Toți patru au depășit pragul general de 45 de puncte, iar Alexandru Cladco, clasat primul, a fost propus Procurorului General pentru numire și detașare, prin Hotărârea nr. 1-140/2026.

Succesiunea procedurii indică un concurs competitiv și adaptat funcției: patru candidaturi admisibile pentru un singur mandat, criterii diferențiate și verificabile, o probă publică, praguri cumulative și publicarea clasamentului integral. Diferențele relativ apropiate dintre punctaje permit observarea competiției, iar legătura directă dintre criteriile interviului și atribuțiile procurorului de legătură oferă o bază de evaluare mai clară decât interviurile generale pentru accesul inițial în profesie. Totuși, transparența ar fi fost mai robustă dacă, pe lângă mediile finale, CSP ar fi publicat punctajele individuale acordate de fiecare membru pentru fiecare criteriu; borderoul generalizat publicat prezintă rezultatele agregate, nu opțiunile individuale de evaluare.

Concursurile pentru selectarea inspectorilor

Procedurile pentru selectarea inspectorilor au relevat problema de atractivitate redusă care nu reușesc să producă suficienți candidați. În această perioadă, CSP a inițiat trei proceduri de concurs pentru ocuparea funcțiilor de inspector. Totodată, la începutul anului a închis o procedură începută în 2025. Cele trei concursuri din 2026 vizează aceleași funcții vacante, scoase repetat la concurs după neocuparea lor.

Prin Hotărârea nr. 1-215/2025 din 12 iunie 2025 fusese inițiat un concurs la care au depus dosarele Andrei Pascari, Pavel Guida și Eduard Bulat. Procedura nu a ajuns la etapa admisibilității și nici la probele de concurs. Pentru Pavel Guida verificarea efectuată de Serviciul de Informații și Securitate (SIS) nu fusese finalizată, iar în privința lui Eduard Bulat informația SIS nu fusese comunicată, deși CSP expediase trei demersuri. Între timp, o parte dintre actele deja colectate își pierduseră valabilitatea. La 15 ianuarie 2026, după aproximativ șase luni de la expirarea termenului de depunere a dosarelor, CSP a încetat concursul prin Hotărârea nr. 1-11/2026. Prin urmare, au existat trei candidați, dar niciunul nu a fost selectat.

Tot la 15 ianuarie 2026, CSP a lansat un concurs nou pentru patru funcții de inspector, stabilind termenul de depunere a dosarelor la 16 februarie 2026. La acel moment, din cele opt funcții de inspector (executor) prevăzute de lege erau ocupate numai patru. La acest concurs au aplicat trei persoane: Pavel Guida, Diana Ioniță și Andrei Pascari. Toți trei au fost declarați admiși prin Hotărârea nr. 1-117/2026 din 23 aprilie 2026. La proba scrisă, Pavel Guida a obținut 5,43 puncte, Diana Ioniță – 7,50, iar Andrei Pascari – 7,18. Întrucât pragul pentru accesul la interviu era de șapte puncte, numai Diana Ioniță și Andrei Pascari au fost admiși la etapa următoare. La interviul din 7 mai, Diana Ioniță a obținut 9,25 puncte, iar Andrei Pascari – 7,03. Punctajele finale, calculate pe baza probei scrise și a interviului, au fost de 8,37 și, respectiv, 7,10 puncte. Deoarece pentru desemnarea câștigătorului era necesară nota finală de cel puțin 7,50, numai Diana Ioniță a fost declarată câștigătoare și numită inspector pentru un mandat de șase ani, începând cu 16 iunie 2026.

Al doilea concurs a fost inițiat de CSP la 21 mai 2026, pentru cele trei funcții de inspector rămase vacante, stabilind termenul inițial la 22 iunie 2026. Până la 22 iunie nu a fost depus niciun dosar. La 8 iulie, prin Hotărârea nr. 1-184/2026, CSP a prelungit termenul până la 31 iulie 2026. Nici în intervalul suplimentar nu a aplicat vreo persoană. În consecință, la 6 august CSP a încheiat concursul prin nerealizare.

Al treilea concurs a fost relansat la 6 august concursul pentru aceleași trei funcții vacante, cu termenul inițial de depunere a dosarelor la 7 septembrie 2026. La 11 septembrie, prin Hotărârea nr. 1-279/2026, termenul a fost prelungit până la 12 octombrie 2026.

Succesiunea arată că menținerea formală a concursului deschis nu rezolvă deficitul atunci când condițiile funcției, previzibilitatea mandatului sau alte bariere nu atrag candidați.

Concursurile pentru selectarea membrul CDE din rândul societății civile

Pentru selectarea membrilor societății civile în CDE, concursurile au fost prelungite succesiv, iar la etapa finală a fost admis câte un singur candidat. În cadrul primei proceduri, inițiate la 4 decembrie 2025 pentru alegerea a doi membri titulari și a unui membru supleant, termenul de depunere a dosarelor a fost prelungit de la 9 ianuarie până la 16 februarie 2026. Singura candidată a fost Mihaela Pascal. Dosarul acesteia a fost declarat admisibil la 26 februarie, iar interviul a avut loc la 5 martie 2026. Mihaela Pascal a obținut 58,25 puncte și, cu opt voturi pentru și niciun vot împotrivă, a fost desemnată membră titulară a Colegiului, începând cu 1 aprilie 2026.

La 12 martie 2026 CSP a inițiat un nou concurs, Ruslan Berzoi a fost unicul candidat care a fost intervievat la 26 mai. Examinarea a inclus experiența sa juridică, viziunea asupra delimitării erorii procesuale de abaterea disciplinară și rolul transparenței în activitatea Colegiului. Acesta a obținut 56 de puncte,

depășind pragul minim de 45 de puncte și a fost desemnat câștigător pentru funcția de membru titular la 26 mai 2026. Deși acesta promovase anterior evaluarea externă în calitate de candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (CSJ), CSP a considerat că evaluarea desfășurată în temeiul Legii nr. 65/2023 nu substituie evaluarea specială prevăzută de Legea nr. 26/2022 pentru candidații la organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor și a transmis candidatura Comisiei de evaluare a procurorilor. Berzoi a solicitat modificarea punctului respectiv din Hotărârea CSP nr. 1-159/2026, însă, la 11 iunie 2026, Consiliul a decis să-i ofere un răspuns explicativ, indicând că legalitatea hotărârii poate fi contestată la CSJ. Din documentele publice examinate nu rezultă, deocamdată, că acesta ar fi sesizat instanța sau că CSP i-ar fi respins candidatura.

În consecință, nu se poate afirma că funcția a fost ocupată și nici că procedura a fost suspendată în sens juridic. Mai exact, desemnarea în calitate de câștigător nu a produs încă efectul numirii, deoarece procedura de ocupare a funcției rămâne nefinalizată până la parcurgerea evaluării externe prevăzute de Legea nr. 26/2022 și /sau a eventualului litigiu în instanță. Nici funcția de membru supleant nu a fost ocupată în cadrul acestui concurs.

Concluzii

CSP a gestionat proceduri de selecție diferite ca obiect și grad de complexitate. **Concursul destinat absolvenților INJ a asigurat o competiție numerică reală, însă durata redusă a interviurilor și absența unui nucleu comun de întrebări au limitat comparabilitatea candidaților.** Individualizarea evaluării este necesară, dar trebuie completată prin garanții metodologice minime, care să permită aplicarea uniformă a criteriilor și să reducă influența primei impresii sau a aprecierilor predominant intuitive.

Noul concurs anunțat în septembrie evidențiază ineficiențele generate de radierea punctajului acordat de Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor după finalizarea fiecărei proceduri. Actualizarea verificărilor privind integritatea, reputația și eventualele riscuri este necesară înaintea numirii, însă repetarea integrală, după numai câteva luni, a evaluării profesionale și etice trebuie să răspundă unei necesități concrete. În lipsa unor informații noi, a unei modificări substanțiale a criteriilor sau a unei solicitări din partea candidatului, reevaluarea poate consuma nejustificat resurse, poate genera punctaje neuniforme pentru profiluri profesionale practic neschimbate și poate întârzia ocuparea posturilor într-un sistem afectat de deficit de personal.

Procedurile pentru selectarea inspectorilor și a membrului CDE relevă, la rândul lor, o problemă de competitivitate. Lipsa candidaților sau participarea unei singure persoane exclude posibilitatea unei comparații reale între profiluri și reduce concursul la verificarea îndeplinirii unui prag minim. Repetarea concursurilor, fără examinarea cauzelor atractivității reduse, nu este suficientă pentru ocuparea funcțiilor.

✓ Recomandări

- CSP ar trebui să introducă, în cadrul interviurilor candidaților la funcția de procuror, un nucleu comun de situații practice, aplicat tuturor candidaților în condiții comparabile, păstrând întrebările individualizate pentru clarificarea aspectelor specifice fiecărui dosar.
- Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea CSP aprobat prin Hotărârea nr. 1-420/2025 din 11.12.2025 ar trebui revizuit pentru a stabili o perioadă rezonabilă de valabilitate a punctajului acordat de Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor și pentru a prevedea că reevaluarea integrală poate fi dispusă numai atunci când apar elemente noi relevante, se modifică substanțial criteriile de evaluare sau candidatul formulează o solicitare motivată.
- Pentru funcțiile care atrag puține candidaturi, CSP ar trebui să analizeze și să facă publice cauzele participării reduse și să propună măsuri pentru sporirea atractivității acestora. În cazul Inspecției procurorilor, se recomandă examinarea oportunității modificării cadrului legal pentru a permite reînnoirea mandatului de inspector, precum și ocuparea funcției prin detașarea procurorilor selectați

prin concurs, posibilitate exclusă în prezent. Aceste opțiuni ar trebui analizate din perspectiva contribuției lor la extinderea bazei de recrutare și asigurarea continuității profesionale, cu menținerea cerințelor de eligibilitate și a garanțiilor de independență și imparțialitate ale inspectorilor.

EXAMINAREA RAPOARTELOR DE EVALUARE EXTERNĂ

Procedurile de examinare a rapoartelor de evaluare externă s-au desfășurat preponderent în ședințe publice, ceea ce a asigurat un grad de transparență a procesului. Controlul concluziilor Comisiei a fost însă asimetric: CSP a acceptat 95% dintre rapoartele de promovare și doar 18,2% dintre cele de nepromovare. În trei cazuri, CSP a constatat promovarea în pofida menținerii concluziei de nepromovare după reevaluare, evidențiind divergențe instituționale în aprecierea rezultatelor evaluării. Votul unanim a predominat, însă au existat și cauze cu vot divizat, toate vizând rapoarte de nepromovare. Delimitarea neuniformă a aspectelor trimise spre reevaluare și amânarea publicării hotărârilor contestate au limitat previzibilitatea procedurilor și posibilitatea verificării publice a motivelor pentru care CSP s-a îndepărtat de concluziile Comisiei.

Date generale

În perioada de referință, CSP a examinat 32 de rapoarte privind 30 de procurori. Diferența rezultă din faptul că, în cazurile lui Victor Cazacu și Vasile Plevan, Consiliul a examinat în 2026 atât raportul inițial, cât și raportul de reevaluare. Alexandru Cernei și Alexandru Morcov au ajuns la CSP direct cu rapoarte de reevaluare, procedurile inițiale fiind anterioare perioadei analizate.

La 30 septembrie 2026, 24 procurori din cei 30 aveau o soluție finală la nivelul CSP. Consiliul a constatat promovarea evaluării a 22 de procurori și nepromovarea a doi (Ghenadie Pîrlii și Veaceslav Potînga). În privința a șase procurori procedura rămâne nefinalizată: raportul în privința lui Vladislav Bobrov era suspendat, iar rapoartele în privința Radu Palencu, Eduard Varzar, Ion Pripa, Liliana Partole și Nicolae Mătăsaru se aflau în procedură de reevaluare la Comisie.

Dintre cele 32 de rapoarte examinate, 20 conțineau o concluzie de promovare și 12 o concluzie de nepromovare. CSP a acceptat 19 rapoarte de promovare și două rapoarte de nepromovare. Alte șapte rapoarte au fost respinse cu reluarea evaluării, iar trei rapoarte de nepromovare au fost respinse cu constatarea promovării evaluării, în cazurile Victor Cazacu, Vasile Plevan și Andrei Balan. Raportul privind Vladislav Bobrov nu a primit o soluție pe fond. Raportat la cele 30 de persoane, rezultatele reprezintă 73,3% promovări, 6,7% nepromovări și 20% proceduri nefinalizate.

Durata examinării

Cele 32 de rapoarte privind 30 de procurori au fost examinate în cadrul a 22 de ședințe ale CSP. Unele rapoarte au fost examinate în mai multe ședințe, ca urmare a amânărilor sau a prelungirii termenului de examinare. Acestea au generat în total 42 de examinări. În mod obișnuit, CSP a examinat aproximativ două rapoarte la o ședință. În 10 ședințe a fost examinat un singur raport, în șase ședințe câte două rapoarte, în patru ședințe câte trei, iar în două ședințe câte patru rapoarte. Numărul maxim, de patru rapoarte, a fost înregistrat în ședințele din 26 mai și 11 iunie 2026.

Deliberările au durat în total 401 minute, cu o medie de 11,1 minute și o mediană de 6,5 minute. Aproape

jumătate, 16 din 32, s-au încheiat în cel mult cinci minute, iar 21, adică 58,3%, în cel mult zece minute.

Zece deliberări au durat cel puțin 15 minute. Extremele au fost de două minute și, respectiv, 55 de minute.

Diferența dintre rapoartele acceptate și cele respinse este pronunțată. Pentru cele 21 de rapoarte acceptate, deliberarea a durat în medie 5,9 minute, iar mediana a fost de patru minute. Pentru cele zece rapoarte respinse, media a fost de 22,5 minute, iar mediana de 17 minute. Prin urmare, respingerea concluziei Comisiei a necesitat, în medie, aproape de patru ori mai mult timp decât acceptarea acesteia.

Caracterul ședințelor

Ponderea ședințelor deschise a fost astfel de 90,5%, iar cea a ședințelor închise de 9,5%. Cele patru examinări închise au vizat cele trei ședințe din procedura lui Vasile Plevan și examinarea raportului privind Stanislav Odajiu.

Practica generală este, prin urmare, examinarea publică. Caracterul închis apare ca excepție, justificată de protecția vieții private, de informații privind terțe persoane ori de conținutul sensibil al materialelor examinate. În cazul lui Stanislav Odajiu, raportul viza viața privată și persoane terțe. În cazul lui Vasile Plevan, hotărârile individuale confirmă caracterul închis al celor trei examinări, justificat de necesitatea protejării unor informații sensibile dintr-un dosar instrumentat de acesta, care implica minori și aspecte ce țin de viața lor privată.

Acceptarea rapoartelor

CSP a acceptat 21 dintre cele 31 de rapoarte, ceea ce corespunde unei rate generale de acceptare de 67,7%. Această rată generală ascunde însă o diferență majoră între rapoartele de promovare și cele de nepromovare. Dintre cele 20 de rapoarte care propuneau promovarea, CSP a acceptat 19, ceea ce reprezintă o rată de acceptare de 95%. Singura excepție a fost raportul privind Liliana Partole, pe care Consiliul l-a respins și a dispus reluarea evaluării.

Situația este aproape inversă în cazul rapoartelor de nepromovare. Dintre cele 12 asemenea rapoarte, unul, cel privind Vladislav Bobrov, nu a primit o soluție pe fond. Dintre celelalte 11, CSP a acceptat numai două, în privința lui Ghenadie Pîrlii și Veaceslav Potînga, și a respins nouă, fiind trimise la reevaluare. Rata de acceptare a rapoartelor de nepromovare a fost astfel de 18,2%, iar rata de respingere de 81,8%.

Trimiterea la reevaluare

În șapte cazuri, CSP a respins raportul și a dispus reluarea procedurii de evaluare. Șase rapoarte conțineau o concluzie de nepromovare, în privința lui Victor Cazacu, Vasile Plevan, Radu Palencu, Eduard Varzar, Ion Pripa și Nicolae Mătăsaru. Un singur raport conținea o concluzie de promovare, cel privind Liliana Partole. Prin urmare, 85,7% dintre trimiterile la reevaluare au vizat rapoarte de nepromovare, iar 14,3% rapoarte de promovare.

Reevaluarea a funcționat în principal ca mecanism de verificare suplimentară a concluziilor nefavorabile. În cazurile finalizate ale lui Victor Cazacu și Vasile Plevan, Comisia a menținut concluzia de nepromovare, însă CSP a respins și raportul de reevaluare și a constatat promovarea. Cazul Liliana Partole arată, în același timp, că o concluzie favorabilă nu este acceptată automat: neclaritățile din dosar și necesitatea unor verificări suplimentare au prevalat asupra concluziei inițiale de promovare.

Analiza hotărârilor pe parginea celor șapte cazuri în care CSP a respins raportul și a dispus reluarea evaluării — Victor Cazacu, Vasile Plevan, Radu Palencu, Ion Pripa, Eduard Varzar, Liliana Partole și Nicolae Mătăsaru — indică o practică neuniformă în delimitarea obiectului reevaluării. Această delimitare este importantă deoarece, potrivit art. 20 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, reevaluarea trebuie să se limiteze la aspectele indicate de CSP.

În hotărârile privind Radu Palencu, Ion Pripa și Eduard Varzar, CSP a delimitat relativ clar obiectul reevaluării. Hotărârile identifică problemele metodologice sau probatorii, explică de ce acestea pot influența rezultatul și indică punctual aspectele care trebuie clarificate. În cazul Varzar există chiar un compartiment distinct, intitulat „Aspectele care urmează a fi clarificate la reluarea procedurii", structurat în cinci direcții. Hotărârea Pripa limitează reevaluarea la procurarea, importul și utilizarea unui automobil și formulează întrebările factuale și juridice rămase fără răspuns. În cazul Palencu sunt enumerate expres metodologia aplicată tranzacțiilor imobiliare, comparabilitatea prețurilor, cheltuielile de consum, veniturile salariale și valoarea probatorie a înscrisurilor.

În cazurile lui Liliana Partole și Nicolae Mătăsaru, CSP a indicat clar neconcordanțele față de analiza Comisiei și aspectele concrete care trebuie reevaluate. În cazul lui Partole, la reevaluare, Comisia trebuie să clarifice proveniența și declararea transferurilor financiare, situația patrimonială rămasă după decesul lui M.D., condițiile utilizării de către o terță persoană a liniei de credit contractate de Liliana Partole și informațiile din investigația jurnalistică referitoare la N.L. De asemenea, trebuie să stabilească dacă faptele examinate separat reprezintă incidente izolate sau un tipar repetat de conduită relevant pentru integritatea etică. În cazul lui Mătăsaru, Comisia trebuie să clarifice capacitatea financiară a persoanelor despre care se afirmă că au acordat donații, tratamentul diurnei și al sprijinului în natură, eventuala suprapunere a cheltuielilor statistice cu cele individualizate și atribuirea integrală a valorii automobilului Mercedes E220 gospodăriei lui Nicolae Mătăsaru.

În cazul Victor Cazacu, hotărârea identifică detaliat inconsecvențe metodologice, valori imobiliare divergente, aprecierea împrumutului acordat de părinți și tratarea probelor, dar nu sintetizează aceste constatări într-o listă distinctă de întrebări sau sarcini pentru reevaluare. Direcția reevaluării poate fi dedusă din motivare, însă nu este delimitată la fel de clar ca în hotărârile Palencu, Pripa și Varzar.

În cazul Vasile Plevan, versiunea publicată conține eliminări extinse tocmai în partea referitoare la faptele analizate și la aprecierea CSP. Din textul public nu poate fi stabilit cu suficientă certitudine ce întrebări sau verificări concrete au fost transmise Comisiei.

În ansamblu, practica CSP rămâne neuniformă: în cinci dintre cele șapte cazuri obiectul reevaluării a fost delimitat relativ clar, în cazul Victor Cazacu acesta poate fi doar dedus din motivare, iar în cazul Vasile Plevan nu poate fi stabilit cu suficientă certitudine din versiunea publicată a hotărârii.

Tendințele votului

Dintre cele 31 de rapoarte soluționate pe fond, 25 au fost soluționate prin vot unanim, iar șase prin vot divizat. Proporția voturilor unanime a fost astfel de 80,6%, iar cea a voturilor divizate de 19,4%. Consensul a reprezentat regula atât la acceptarea rapoartelor, cât și la respingerea acestora și dispunerea reevaluării. Voturile s-au divizat asupra a șase rapoarte, examinate în procedurile privind cinci procurori: Vasile Plevan, în cazul căruia votul a fost divizat atât asupra raportului inițial, cât și asupra raportului de reevaluare, Andrei Balan, Eduard Varzar, Ghenadie Pîrlii și Nicolae Mătăsaru.

În cazul Varzar, votul a fost de 5–5 și a rămas egal chiar după repetarea votului, ceea ce a determinat respingerea raportului.

Analiza celor șase voturi divizate, toate privind rapoarte de nepromovare, relevă diferențe pronunțate în funcție de categoria membrilor CSP. Membrii din rândul procurorilor au votat preponderent împotriva acceptării rapoartelor Comisiei: 26 dintre cele 29 de voturi exprimate, adică 89,7%. În schimb, membrii din rândul societății civile au susținut acceptarea rapoartelor în 16 dintre cele 23 de voturi exprimate, reprezentând 69,6%. Membrii de drept au exprimat cinci voturi, toate pentru acceptarea rapoartelor, însă în șapte dintre cele 12 poziții posibile nu au votat sau au fost absenți.

Aceste date pot sugera, în cazurile disputate, o anumită solidaritate profesională a membrilor procurori

față de procurorii evaluați nefavorabil. Totuși, ele nu sunt suficiente pentru a demonstra o tendință corporatistă generală, deoarece celelalte 25 de rapoarte au fost soluționate prin vot unanim, inclusiv unele rapoarte de nepromovare. Prin urmare, diferențele identificate descriu în primul rând comportamentul de vot în cauzele anumite și nu pot fi extrapolate automat asupra întregii activități a CSP.

Hotărârile CSP

La data de 30 septembrie 2026, patru hotărâri motivate ale CSP privind rapoartele de evaluare externă nu erau disponibile public, reprezentând 12,9% din cele 31 de rapoarte soluționate pe fond în perioada de referință. Este vorba despre hotărârile privind reevaluarea lui Andrei Balan, Vasile Plevan și Victor Cazacu, precum și despre hotărârea privind evaluarea inițială a lui Ghenadie Pîrlii.

Hotărârile privind Victor Cazacu, Andrei Balan și Vasile Plevan au fost contestate de Comisie la CSJ. Hotărârea privind Ghenadie Pîrlii a fost contestată de procuror.

Această situație rezultă din art. 18 alin. (4) din Legea nr. 252/2023, potrivit căruia hotărârea motivată a CSP se transmite subiectului evaluării și Comisiei în termen de trei zile de la adoptare, dar se publică pe pagina web oficială numai în termen de trei zile de la expirarea termenului de contestare sau, dacă hotărârea a fost contestată, de la pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție.

Regula protejează caracterul nedefinitiv al hotărârii contestate, însă produce concomitent un deficit temporar de transparență. Publicul poate afla soluția pronunțată în ședința CSP din ordinea de zi soluționată, din înregistrarea ședinței sau din comunicările Comisiei, dar nu poate examina raționamentul juridic și probatoriu al Consiliului până la finalizarea controlului judiciar. Problema este deosebit de relevantă în cele trei cazuri de reevaluare — Andrei Balan, Vasile Plevan și Victor Cazacu — în care CSP a respins pentru a doua oară concluzia Comisiei și a constatat promovarea evaluării. Tocmai argumentele care justifică această divergență nu erau accesibile publicului.

În consecință, la 30 septembrie 2026, 87,1% dintre hotărârile privind rapoartele soluționate pe fond erau publicate, iar 12,9% nu puteau fi analizate integral. Hotărârea nr. 1-158/2026 privind Vladislav Bobrov nu a fost inclusă în baza de calcul, deoarece CSP a suspendat examinarea raportului și nu a adoptat o soluție pe fond.

Concluzii

Datele arată că CSP nu funcționează ca un simplu organ de confirmare a concluziilor Comisiei de evaluare. Controlul exercitat este însă asimetric. Rapoartele de promovare au fost acceptate în proporție de 95%, de regulă prin vot unanim și după deliberări scurte. În schimb, numai 18,2% dintre rapoartele de nepromovare soluționate pe fond au fost acceptate, celelalte fiind respinse fie cu dispunerea reevaluării, fie cu constatarea promovării evaluării.

Diferența se reflectă și în durata deliberărilor. Acceptarea rapoartelor a necesitat, în medie, 5,9 minute, în timp ce respingerea acestora a necesitat 22,5 minute, adică de aproximativ 3,8 ori mai mult. Dintre cele 16 deliberări care nu au depășit cinci minute, 15 au vizat acceptarea raportului. În schimb, șapte dintre cele zece deliberări care au durat cel puțin 15 minute au vizat respingerea raportului. Durata mai mare nu demonstrează, prin ea însăși, o examinare mai riguroasă, dar indică existența unor cauze mai complexe, a unor divergențe sau a unor discuții mai ample între membrii Consiliului.

Votul unanim a rămas regula, fiind înregistrat în 25 dintre cele 31 de rapoarte soluționate pe fond. Toate cele șase voturi divizate au vizat însă rapoarte de nepromovare. În aceste cazuri, membrii

procurori au votat mult mai frecvent împotriva acceptării concluziilor Comisiei decât membrii din rândul societății civile. Această distribuție poate sugera, în cauzele disputate, o anumită solidaritate profesională față de procurorii evaluați nefavorabil. Datele nu sunt însă suficiente pentru a demonstra o tendință corporatistă generală, întrucât analiza privește numai șase voturi divizate, iar celelalte 25 de rapoarte au fost soluționate unanim.

Cazurile Andrei Balan, Vasile Plevan și Victor Cazacu evidențiază un dezacord instituțional repetat între Comisie și CSP. În toate cele trei proceduri, Comisia a menținut concluzia de nepromovare după reevaluare, însă CSP a respins raportul și a constatat promovarea evaluării. Aceste rezultate indică diferențe de apreciere privind suficiența probelor, credibilitatea explicațiilor oferite de procurori și gravitatea faptelor constatate.

Repetarea unor asemenea situații poate afecta previzibilitatea evaluării externe dacă standardele aplicate de cele două instituții nu sunt explicate suficient și consecvent.

În urma acestei analize se pot contura următoarele tendințe:

- Prima tendință este acceptarea aproape integrală a rapoartelor de promovare. O concluzie favorabilă a Comisiei are o probabilitate foarte ridicată de a fi acceptată de CSP, iar examinarea sa este, de regulă, scurtă și lipsită de divergențe între membri.
- A doua tendință este controlul substanțial mai riguros al rapoartelor de nepromovare. Peste patru cincimi dintre rapoartele de nepromovare au fost respinse.
- A treia tendință este concentrarea deliberărilor îndelungate în cazurile în care CSP s-a îndepărtat de concluzia Comisiei. Deliberările de 55 de minute în cazul lui Vasile Plevan, 44 de minute în cazul lui Ion Pripa și 28 de minute în cazul Lilianei Partole au depășit substanțial mediana generală de 6,5 minute. Durata mai mare nu demonstrează, prin ea însăși, o examinare mai riguroasă, dar poate indica un grad sporit de complexitate și existența unor dezbateri autentice între membrii Consiliului. În sens invers, deliberările scurte pot indica absența unor divergențe semnificative sau faptul că membrii analizaseră raportul și materialele anterior ședinței, iar pozițiile lor erau deja conturate.
- A patra tendință indică existența unui dezacord instituțional repetat între Comisie și CSP cu privire la standardul probator, aprecierea explicațiilor oferite de procurorii evaluați sau gravitatea faptelor constatate. Această concluzie rezultă în special din cazurile lui Andrei Balan, Vasile Plevan și Victor Cazacu. În toate cele trei cazuri, Comisia a menținut concluzia de nepromovare și după reevaluare, însă CSP a respins raportul și a constatat promovarea evaluării.

✓ Recomandări

- Se recomandă identificarea unei soluții pentru informarea promptă a publicului despre raționamentele de bază care au fundamentat hotărârile CSP privind rezultatele evaluării externe, inclusiv prin publicarea unor rezumate succinte. Acestea ar trebui să prezinte motivele esențiale ale soluției, cu protejarea vieții private și a datelor cu caracter personal, fără a reproduce informațiile a căror divulgare ar eluda restricțiile privind publicarea hotărârilor motivate. O asemenea soluție ar contribui la reducerea golului informațional și a interpretărilor neverificate, cu respectarea garanțiilor persoanei evaluate.
- Se recomandă uniformizarea structurii hotărârilor prin care CSP respinge un raport și dispune reluarea evaluării. Fiecare hotărâre ar trebui să conțină un compartiment dis-

tinct care să indice: deficiențele factuale, metodologice sau procedurale constatate; motivele pentru care acestea împiedică acceptarea raportului; întrebările rămase fără răspuns; probele ori explicațiile care nu au fost apreciate suficient; și limitele exacte ale reevaluării. CSP nu ar trebui să prescrie Comisiei rezultatul evaluării sau valoarea care trebuie acordată unei anumite probe, ci să delimiteze clar problemele care necesită reexaminare, lăsând Comisiei alegerea mijloacelor de verificare și formularea concluziei. O asemenea abordare ar pune în concordanță hotărârile CSP cu art. 20 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, ar asigura coerența dintre cele două etape ale evaluării și ar permite verificarea ulterioară a faptului dacă raportul de reevaluare a răspuns efectiv obiecțiilor Consiliului. Totodată, ar reduce riscul ca reevaluarea să devină o repetare generală a procedurii sau ca dezacordul dintre CSP și Comisie să persiste din cauza unor indicații formulate prea general.

ANEXA NR. 1 - DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA ȘI ORGANIZAREA ȘEDINȚELOR

Distribuția ședințelor pe luni

Luna	Ședințe	Pondere din 37
Ianuarie	4	10,8%
Februarie	5	13,5%
Martie	4	10,8%
Aprilie	5	13,5%
Mai	4	10,8%
Iunie	2	5,4%
Iulie	6	16,2%
August	3	8,1%
Septembrie	4	10,8%
Total	37	100,0%

Structura pozițiilor examinate

Categoria	Poziții	Pondere
Contestații CDE	154	50,2%
Rapoarte de evaluare	42	13,7%
Concursuri și selecție	26	8,5%
Organizare și administrare	52	16,9%
Alte subiecte	33	10,7%
Total	307	100,0%

Participarea membrilor

Membrul	Ședințe	Absențe	Frecvență
Elena Roșior	37	0	100,0%
Svetlana Balmuș	37	0	100,0%
Andrei Cebotari	37	0	100,0%
Mihail Sorbala	37	0	100,0%
Rodica Ciobanu	36	1	97,3%
Mariana Cherpec	35	2	94,6%
Aliona Nesterov	31	6	83,8%
Eduard Panea	31	6	83,8%
Dumitru Obadă	28	9	75,7%
Sergiu Caraman	22	15	59,5%
Vladislav Cojuhari	9	28	24,3%

Participarea membrilor de drept

Indicator	Ministrul justiției	Președintele CSM
Ședințe cu participare	9 din 37	22 din 37
Frecvența participării	24,3%	59,5%
Participări integrale	0	20
Participări parțiale	9	2
Poziții examinate	33 din 307	185 din 307
Ponderea pozițiilor	10,7%	60,3%

Distribuția pe zile ale săptămânii

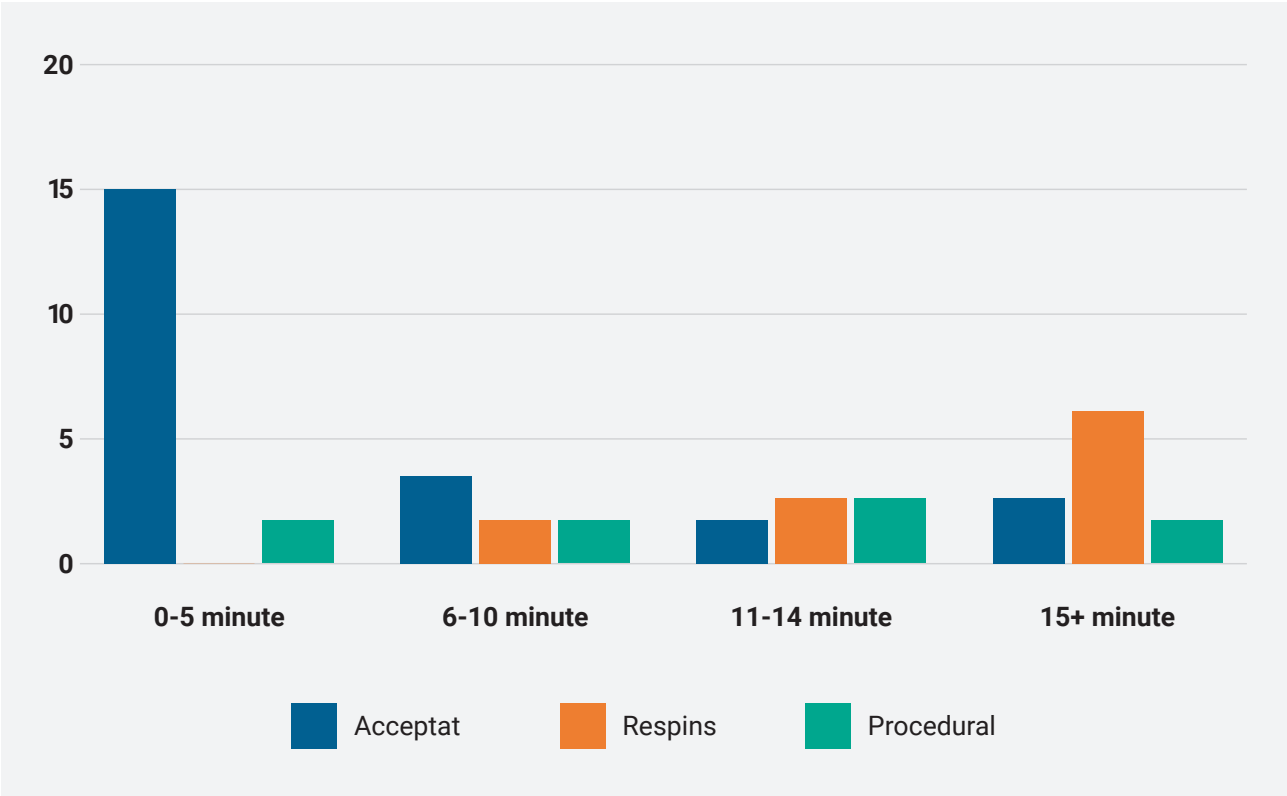
Ziua	Ședințe	Pondere
Luni	1	2,7%
Marți	3	8,1%
Miercuri	5	13,5%
Joi	24	64,9%
Vineri	4	10,8%
Total	37	100,0%

ANEXA NR. 2 - DATE STATISTICE PRIVIND EXAMINAREA RAPOARTELOR DE EVALUARE EXTERNĂ

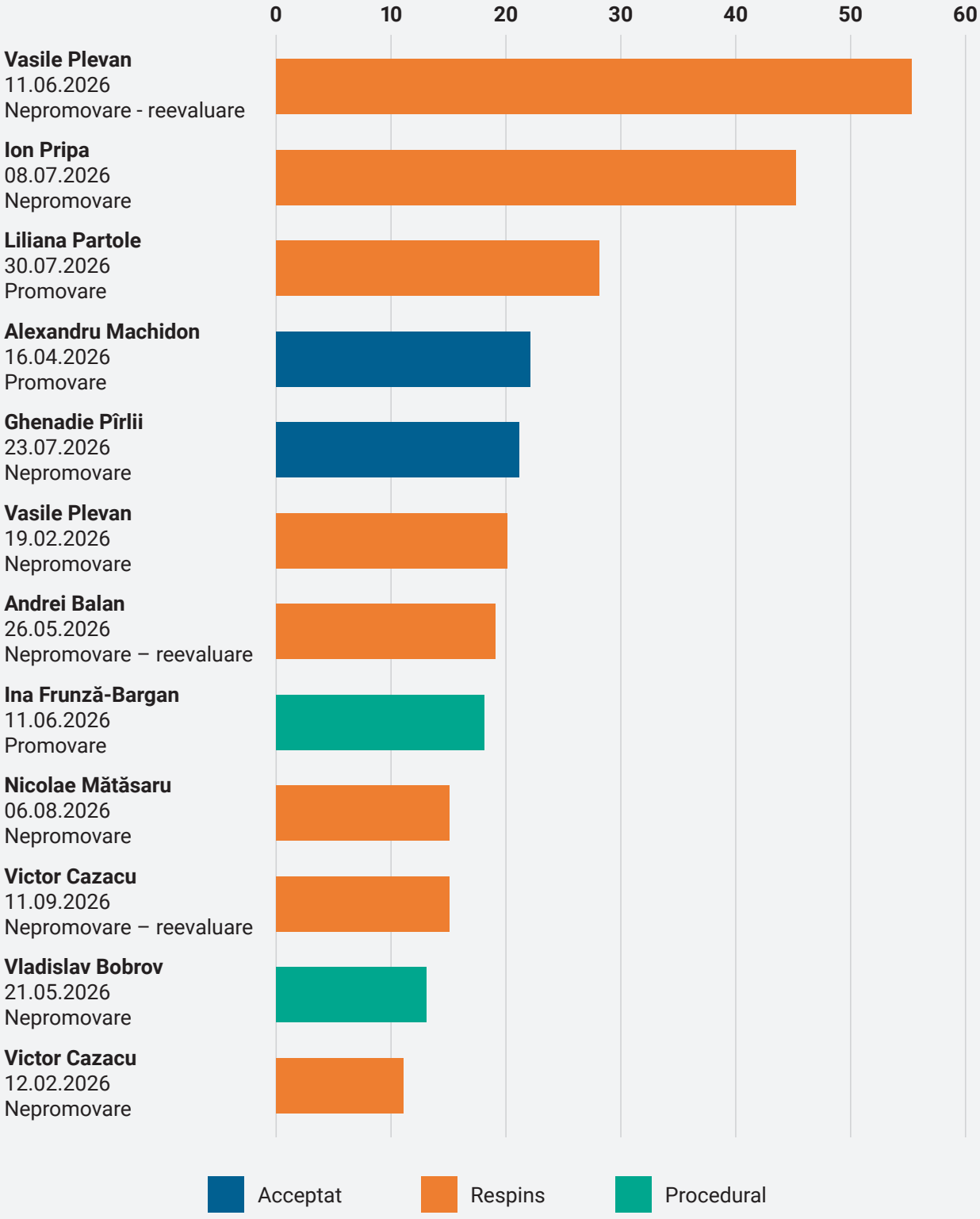
Caracterul examinării rapoartelor de evaluare externă

Caracterul examinării	Număr	Pondere
Deschisă	38	90,5%
Închisă	4	9,5%
Total	42	100%

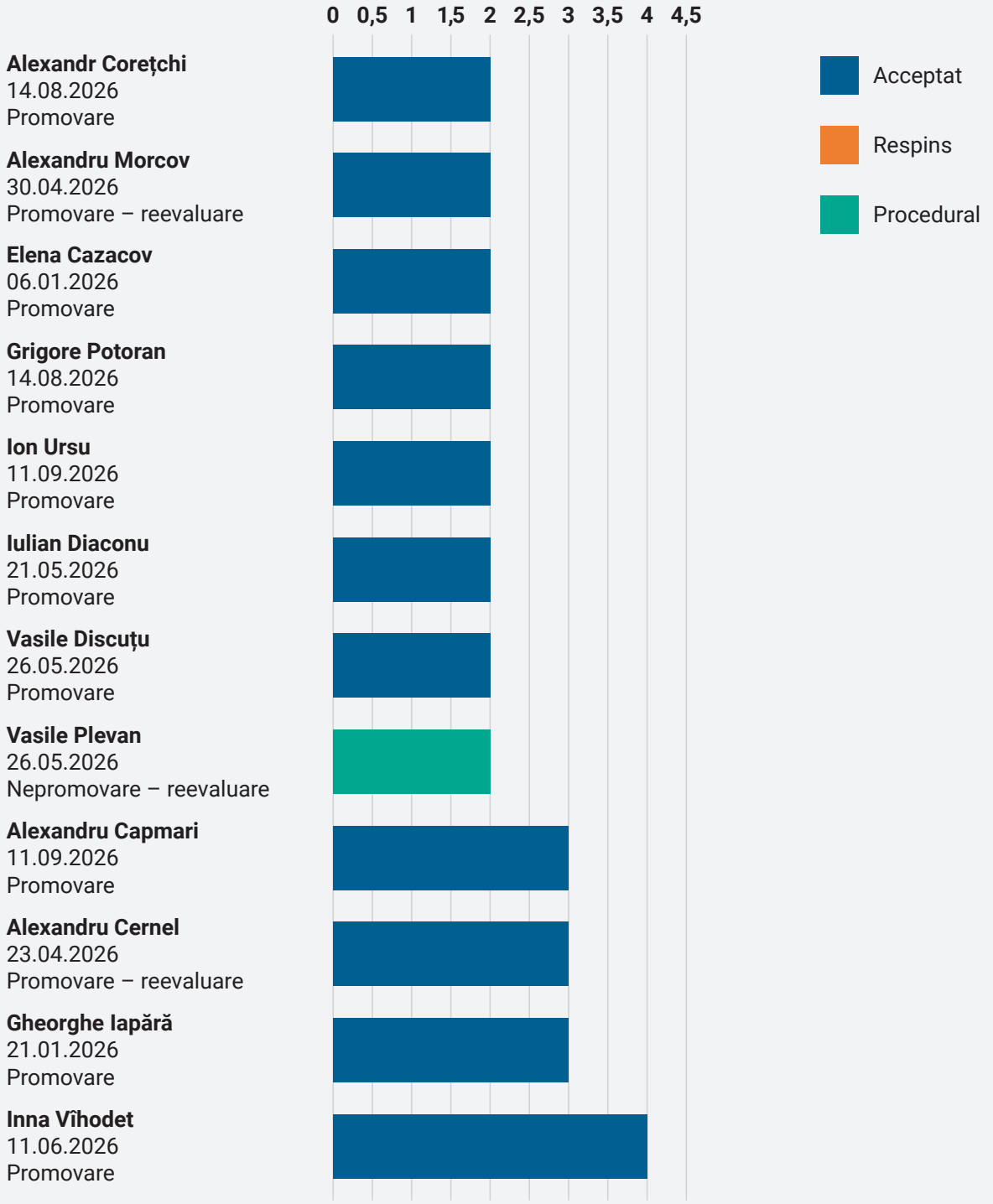
Distribuția deliberărilor după durată și tipul soluției



Durata deliberărilor – cele mai lungi



Durata deliberărilor – cele mai scurte



Rapoartele de evaluare externă acceptate de CSP

Procuror	Data acceptării raportului	Soluția CSP
Elena Cazacov	6 ianuarie 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Ghennadie Epure	6 ianuarie 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Vitalie Codreanu	15 ianuarie 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Gheorghe Borș	15 ianuarie 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Vitalie Ivanov	21 ianuarie 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Gheorghe Iapără	21 ianuarie 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Alexandru Machidon	16 aprilie 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Alexandru Cernei	23 aprilie 2026	Raport de reevaluare acceptat; promovarea evaluării
Alexandru Morcov	30 aprilie 2026	Raport de reevaluare acceptat; promovarea evaluării
Stanislav Odajiu	21 mai 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Iulian Diaconu	21 mai 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Vasile Disculțu	26 mai 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Inna Vîhodeț	11 iunie 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Ina Frunză-Bargan	15 iulie 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Veaceslav Potînga	8 iulie 2026	Raport acceptat; nepromovarea evaluării
Ghenadie Pîrlii	23 iulie 2026	Raport acceptat; nepromovarea evaluării
Armen Oganesean	30 iulie 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Alexandr Coreț chii	14 august 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Grigore Potoran	14 august 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Alexandru Capmari	11 septembrie 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării
Ion Ursu	11 septembrie 2026	Raport acceptat; promovarea evaluării

Cazurile trimise la reevaluare

Procuror	Raport și concluzia Comisiei	Data trimiterii la reevaluare	Vot privind acceptarea raportului
Victor Cazacu	Raportul nr. 22 din 16 ianuarie 2026 – nepromovare	12 februarie 2026	0 pentru acceptare, 9 împotrivă
Vasile Plevan	Raportul nr. 23 din 21 ianuarie 2026 – nepromovare	19 februarie 2026	3 pentru acceptare, 6 împotrivă
Radu Palencu	Raportul nr. 31 din 29 aprilie 2026 – nepromovare	26 mai 2026	0 pentru acceptare, 10 împotrivă
Ion Pripa	Raportul nr. 39 din 8 iunie 2026 – nepromovare	8 iulie 2026	0 pentru acceptare, 9 împotrivă

Procuror	Raport și concluzia Comisiei	Data trimiterii la reevaluare	Vot privind acceptarea raportului
Eduard Varzar	Raportul nr. 34 din 19 mai 2026 – nepromovare	23 iulie 2026	5 pentru și 5 împotrivă, inclusiv după repetarea votului
Liliana Partole	Raportul nr. 41 din 2 iulie 2026 – promovare	30 iulie 2026	0 pentru acceptare, 7 împotrivă
Nicolae Mătăsaru	Raportul nr. 40 din 2 iulie 2026 – nepromovare	6 august 2026	3 pentru acceptare, 6 împotrivă

Votul membrilor CSP în cazurile soluționate prin vot divizat

Cazul	D. Obadă	M. Cherpec	A. Nesterov	E. Panea	E. Roșior	S. Balmuș	A. Cebotari	R. Ciobanu	M. Sorbală	S. Caraman	V. Cojuhari	Soluția CSP
V. Plevan raport inițial	Î	Î	Î	Î	Î	P	P	–	P	–	–	Respins; reevaluare
V. Plevan reevaluare	Î	Î	Î	Î	Î	P	P	Î	P	P	–	Respins; promovare
A. Balan reevaluare	Î	Î	Î	Î	Î	Î	P	Î	P	–	P	Respins; promovare
E. Varzar raport inițial	Î	P	Î	Î	Î	P	P	P	Î	P	–	Respins; reevaluare
G. Pîrlii raport inițial	P	P	Î	Î	Î	P	P	P	Î	P	–	Acceptat; nepromovare
N. Mătăsaru raport inițial	Î	Î	Î	–	Î	P	P	Î	Î	P	–	Respins; reevaluare

P **Pentru acceptare** Î **Împotriva acceptării** – **Nu a votat / absent**

Hotărârile CSP privind rapoartele de evaluare externă

Procuror	Raportul Comisiei	Soluția CSP	Hotărârea individuală
Elena Cazacov	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-2/2026 din 6 ianuarie 2026
Ghennadie Epure	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-3/2026 din 6 ianuarie 2026
Vitalie Codreanu	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-9/2026 din 15 ianuarie 2026
Gheorghe Borș	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-10/2026 din 15 ianuarie 2026
Vitalie Ivanov	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-28/2026 din 21 ianuarie 2026

Procuror	Raportul Comisiei	Soluția CSP	Hotărârea individuală
Gheorghe Iapără	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-29/2026 din 21 ianuarie 2026
Victor Cazacu	Raport inițial – nepromovare	Raport respins; reluarea evaluării	nr. 1-47/2026 din 12 februarie 2026
Victor Cazacu	Raport de reevaluare – nepromovare	Raport respins; promovare constatată	Nepublicată la 30 septembrie 2026; contestația Comisiei la CSJ
Vasile Plevan	Raport inițial – nepromovare	Raport respins; reluarea evaluării	nr. 1-51/2026 din 19 februarie 2026
Vasile Plevan	Raport de reevaluare – nepromovare	Raport respins; promovare constatată	Nepublicată; contestația Comisiei la CSJ
Alexandru Machidon	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-110/2026 din 16 aprilie 2026
Alexandru Cernei	Raport de reevaluare – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-115/2026 din 23 aprilie 2026
Alexandru Morcov	Raport de reevaluare – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-127/2026 din 30 aprilie 2026
Vladislav Bobrov	Raport inițial – nepromovare	Examinarea raportului suspendată; fără soluție pe fond	nr. 1-158/2026 din 21 mai 2026
Stanislav Odajiu	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-146/2026 din 21 mai 2026
Iulian Diaconu	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-147/2026 din 21 mai 2026
Andrei Balan	Raport de reevaluare – nepromovare	Raport respins; promovare constatată	Nepublicată; contestația Comisiei la CSJ
Radu Palencu	Raport inițial – nepromovare	Raport respins; reluarea evaluării	nr. 1-162/2026 din 26 mai 2026
Vasile Disculțu	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-163/2026 din 26 mai 2026
Inna Vîhodeț	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-167/2026 din 11 iunie 2026
Ina Frunză-Bargan	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-195/2026 din 15 iulie 2026
Veaceslav Potînga	Raport inițial – nepromovare	Raport acceptat; nepromovare constatată	nr. 1-181/2026 din 8 iulie 2026; contestația a fost respinsă de CSJ la 29 septembrie 2026
Ion Pripa	Raport inițial – nepromovare	Raport respins; reluarea evaluării	nr. 1-182/2026 din 8 iulie 2026
Eduard Varzar	Raport inițial – nepromovare	Raport respins; reluarea evaluării	nr. 1-232/2026 din 23 iulie 2026

Procuror	Raportul Comisiei	Soluția CSP	Hotărârea individuală
Ghenadie Pîrlii	Raport inițial – nepromovare	Raport acceptat; nepromovare constatată	**Contestată la CSJ**
Armen Oganesean	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-240/2026 din 30 iulie 2026
Liliana Partole	Raport inițial – promovare	Raport respins; reluarea evaluării	nr. 1-241/2026 din 30 iulie 2026
Nicolae Mătăsaru	Raport inițial – nepromovare	Raport respins; reluarea evaluării	nr. 1-247/2026 din 6 august 2026
Alexandr Coreț chii	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-254/2026 din 14 august 2026
Grigore Potoran	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-255/2026 din 14 august 2026
Alexandru Capmari	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr. 1-268/2026 din 11 septembrie 2026
Ion Ursu	Raport inițial – promovare	Raport acceptat; promovare constatată	nr.1-269/2026 din 11 septembrie 2026

Puteți susține activitățile de cercetare și advocacy ale CRJM printr-o donație online.

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA

str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova

+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02

contact@crjm.org
www.crjm.org

crjm.org
crjmoldova