

OPINIE JURIDICĂ

EXPEDIATĂ PRIN E-MAIL ȘI PUBLICATĂ PE CRJM.ORG

**Opinie juridică asupra proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative
(unele aspecte privind evaluarea judecătorilor)**

Nr./Data:	22/26 din 17 iulie 2026
Destinatari:	Ministerul Justiției Republicii Moldova, persoana de contact: Diana MELENCIUC, Șef Secția drept privat, Direcția elaborare acte normative, e-mail: diana.melenciuc@justice.gov.md
Prezentată de:	Centrul de Resurse Juridice din Moldova (www.crjm.org), persoane de contact: Ilie Chirtoacă, Președinte ilie.chirtoaca@crjm.org Daniel Goinic, Director de Program daniel.goinic@crjm.org
Sumar:	CRJM recunoaște legitimitatea obiectivului de consolidare a integrității sistemului judecătoresc. Totuși, extinderea evaluării externe asupra tuturor judecătorilor din judecătoria reprezintă o intervenție excepțională care trebuie să se bazeze pe o analiză convingătoare a necesității și proporționalității, pe o planificare realistă și pe garanții care să prevină blocarea instanțelor. Proiectul necesită revizuri substanțiale înainte de adoptare.

Această opinie juridică este prezentată în contextul consultării [proiectului de lege](#) pentru modificarea Legii nr. 147/2023, Legii nr. 65/2023 și Legii nr. 252/2023. Proiectul urmărește extinderea evaluării externe asupra judecătorilor din judecătoria, delimitarea acestora de evaluarea periodică a performanțelor și revizuirea procedurii parlamentare de numire a membrilor internaționali ai comisiilor de evaluare.

CRJM salută intenția de a aplica standarde coerente de integritate la toate nivelurile sistemului judecătoresc. În același timp, evaluarea externă este, prin definiția celor două legi speciale, un exercițiu excepțional, unic și limitat în timp. Extinderea lui asupra întregului corp al judecătorilor din prima instanță trebuie să fie justificată cu o rigoare corespunzătoare caracterului intruziv al măsurii și să fie însoțită de garanții instituționale, procedurale și operaționale.

În forma actuală, proiectul și nota de fundamentare nu oferă răspunsuri suficiente la unele riscuri esențiale: capacitatea reală de evaluare într-un termen scurt, impactul demisiilor și suspendărilor asupra instanțelor,

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

suprapunerea dintre vetting și evaluarea performanțelor, tratamentul judecătorilor transferați temporar și publicitatea actelor emise înainte de soluționarea definitivă a contestațiilor.

CRJM formulează mai jos recomandările principale, urmate de propunerile punctuale de modificare legislativă.

În principal, recomandările Centrului de Resurse Juridice din Moldova se referă la:

1. NECESITATEA UNEI JUSTIFICĂRI FACTUALE ȘI PROPORȚIONALE A EXTINDERII VETTINGULUI

Nota informativă la proiect acordă un spațiu important sondajelor privind percepția publică asupra justiției. Aceste date sunt relevante pentru descrierea contextului general și a nivelului de încredere în sistemul judecătoresc, însă majoritatea nu diferențiază între judecătorii de primă instanță, curțile de apel și Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, ele nu pot demonstra, prin ele însele, că evaluarea extraordinară a tuturor judecătorilor din prima instanță este necesară și proporțională sau că mecanismele ordinare și alte alternative mai puțin intruzive sunt insuficiente.

Această problemă este subliniată și de Comisia de la Veneția. Potrivit **Opinie** din 16 iunie 2026, evaluarea extraordinară poate constitui o formă de presiune externă asupra puterii judecătorești și poate implica o ingerință în dreptul la viață privată. Din acest motiv, ea poate fi justificată numai în circumstanțe excepționale, trebuie să rămână o măsură de ultim resort și poate fi extinsă asupra tuturor judecătorilor doar în baza unei analize cuprinzătoare a situației existente, a impactului reformei și a motivelor pentru care soluțiile mai puțin intruzive nu ar fi suficiente (para. 22). Deși finalizarea reformei justiției, consolidarea încrederii publice și îndeplinirea angajamentelor europene reprezintă obiective legitime, acestea trebuie susținute prin probe concrete privind necesitatea extinderii evaluării la judecătorii din prima instanță.

În acest sens, argumentarea proiectului ar trebui completată, pe lângă câteva date statistici prezente cu privire la cauzele de corupție împotriva judecătorilor, cu informații privind eficiența mecanismelor ordinare de evaluare și responsabilizare. De asemenea, este necesară o analiză realistă a capacității Comisiei de evaluare, a numărului de evaluatori și de angajați ai secretariatului, a duratei procesului. O asemenea analiză trebuie să examineze inclusiv riscul demisiilor, agravarea deficitului de personal și eventualele perturbări ale activității instanțelor.

Nota informativă invocă, de asemenea, existența unei „tactici de așteptare” până la expirarea mandatului actualei Comisii de evaluare, în prezent stabilit pentru 31 august 2026, pentru ca anumite persoane să poată participa ulterior la concursuri în cadrul procedurilor ordinare. Acest argument poate susține necesitatea extinderii reformei, în special în contextul numărului mare de funcții vacante și al participării reduse la concursurile de promovare, inclusiv la curțile de apel, completele specializate în cauze de corupție și Curtea Supremă de Justiție. Totuși, pentru a avea forță justificativă, această constatare trebuie susținută prin date privind evoluția numărului de candidați, concursurile eșuate, retragerile, funcțiile rămase vacante și motivele care explică participarea redusă.

Opinia Comisiei de la Veneția (*citată supra*) nu exclude extinderea evaluării extraordinare și recunoaște că autoritățile Republicii Moldova sunt competente să aprecieze dacă situația din sistemul judecătoresc justifică o asemenea măsură. Totuși, Comisia solicită examinarea cu deosebită atenție a justificării reformei, instituirea unei baze legale clare și a unor garanții procedurale depline, precum și demonstrarea faptului că mecanismele ordinare ori alte soluții mai puțin intruzive nu pot răspunde adecvat problemelor identificate. În forma actuală, fundamentarea trebuie consolidată pentru a arăta nu doar că extinderea vettingului este utilă pentru continuarea reformei, ci și că aceasta este necesară, proporțională și indispensabilă.

2. ORDINEA EVALUĂRII NU TREBUIE SĂ ÎNCEAPĂ AUTOMAT CU JUDECĂTORII TRANSFERAȚI TEMPORAR

Proiectul acordă prioritate evaluării judecătorilor care, începând cu 1 mai 2023, au fost transferați temporar la curțile de apel sau la Curtea Supremă de Justiție. Această regulă rigidă poate produce efectul contrar obiectivului reformei. Potrivit informațiilor disponibile în procesul de consultare, peste 30 de judecători din prima instanță activează în prezent temporar la nivelul curților de apel. Transferurile au fost dispuse tocmai deoarece activitatea curților de apel era grav afectată de numărul mare de posturi vacante și de lipsa candidaților.

Inițierea simultană sau cu prioritate a evaluării externe pentru această categorie de judecători poate determina demisia, suspendarea temporară a exercitării unor atribuții și imposibilitatea constituirii completelor de judecată. **În consecință, există riscul blocării instanțelor care se confruntă deja cu cele mai grave deficite de personal, în special a curților de apel.**

Legea trebuie să stabilească în mod clar categoriile de judecători supuse evaluării. Totuși, ordinea și calendarul evaluărilor ar putea fi lăsate la aprecierea CSM, care să elaboreze listele și să aprobe un plan etapizat, prin selectarea unor loturi echilibrate de judecători din instanțe, sedii și domenii de specializare diferite. Acordarea priorității nu ar trebui să rezulte exclusiv din transferul temporar al judecătorului sau din participarea sa anterioară la un concurs.

3. DELIMITAREA DINTRE EVALUAREA EXTERNĂ ȘI EVALUAREA PERIODICĂ A PERFORMANTELOR

Proiectul propune ca integritatea financiară să fie apreciată exclusiv pentru perioada ulterioară celei examinate în cadrul evaluării externe. O asemenea interdicție absolută nu este justificată. După finalizarea vettingului pot apărea informații noi, care nu au fost și nu puteau fi cunoscute de Comisie, dar care se referă la perioada deja evaluată.

În același timp, reluarea automată a verificării aceluiași bunuri și venituri ar dubla procedura și ar afecta securitatea juridică. **Soluția echilibrată este prezumția că perioada evaluată nu se reexaminează, cu excepția informațiilor noi, relevante și susceptibile să schimbe în mod substanțial aprecierea integrității.** Necesitatea revenirii asupra perioadei deja evaluate trebuie motivată distinct.

4. INCOMPATIBILITĂȚILE ȘI OBLIGAȚIA DE ABȚINERE

CRJM nu susține abrogarea interdicției care împiedică membrii Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor să participe, pe durata mandatului, la concursurile pentru transfer sau promovare. Membrii Colegiului au acces la informații despre potențialii concurenți și participă la decizii care influențează cariera acestora. Abrogarea poate crea un conflict de interese real sau aparent și poate afecta încrederea în independența Colegiului.

Interdicția trebuie extinsă asupra concursurilor pentru funcțiile de președinte și vicepreședinte al instanțelor și completată cu o perioadă de șase luni după demisia din Colegiu. Reguli comparabile trebuie analizate pentru membrii CSM, membrii Colegiului disciplinar și inspectorii judiciari.

Proiectul interzice membrului Colegiului să participe la examinarea propriului dosar. Norma este necesară, dar insuficientă. Membrul judecător nu trebuie să examineze nici dosarul unui judecător din aceeași instanță, indiferent de sediu, mai ales dacă exercită o funcție de președinte sau vicepreședinte. O regulă similară trebuie introdusă pentru Colegiul disciplinar.

5. NUMIREA MEMBRILOR INTERNAȚIONALI AI COMISIILOR ÎN CAZUL VACANȚELOR INDIVIDUALE

Noua procedură de votare individuală și consultare a fracțiunilor poate preveni blocajele la numirea inițială și este conformă recomandării Comisiei de la Veneția, conform ultimului [aviz din iunie 2026](#). Totuși, textul este conceput pentru selectarea simultană a celor cinci membri propuși de partenerii de dezvoltare. Nu este clar cum se aplică atunci când devine vacantă una sau două funcții.

Solicitarea unei liste de până la zece persoane pentru o singură funcție vacantă este disproporționată, încetinește completarea Comisiei și poate încuraja includerea unor candidaturi formale doar pentru extinderea listei. **Legea trebuie să prevadă o procedură distinctă: cel puțin două și cel mult trei candidaturi eligibile pentru fiecare funcție vacantă, cu vot individual.**

6. PUBLICAREA IMEDIATĂ A RAPORTULUI DE EVALUARE ȘI A HOTĂRÂRII CSM

Regimul actual al Legii nr. 65/2023 și al Legii nr. 252/2023 amână publicarea raportului de evaluare și a hotărârii CSM sau CSP până la expirarea termenului de contestare ori până la pronunțarea Curții Supreme de Justiție. Această soluție este excesivă, în special atunci când Comisia și CSM ajung la concluzii diferite.

Publicitatea actelor emise în procesul de evaluare este un principiu expres al ambelor legi. Prin comparație, hotărârile instanțelor de fond și de apel sunt publicate chiar dacă pot fi contestate la o instanță superioară. **Contestabilitatea actului nu reprezintă, în sine, un motiv suficient pentru secretizarea lui temporară. Aceeași logică trebuie aplicată raportului Comisiei și hotărârii CSM.**

Raportul de evaluare și hotărârea CSM trebuie publicate în cel mult trei zile de la emitere. Versiunea publică poate exclude datele personale, informațiile privind terții și alte informații cu acces limitat. Documentul trebuie să indice clar că este supus examinării CSM ori, după caz, contestării la CSJ și că nu este definitiv. Dacă CSM adoptă o soluție diferită de cea propusă de Comisie, hotărârea sa trebuie să răspundă expres constatărilor esențiale ale raportului și să fie publicată împreună cu acesta.

7. ALEGEREA VIITORILOR MEMBRI AI CSM

Nota de fundamentare prezintă evaluarea tuturor judecătorilor și drept o modalitate de „securizare” a alegerii viitorilor membri ai CSM prin formarea unui corp electoral verificat. Argumentul trebuie nuanțat. Candidații la funcția de membru al CSM sunt deja evaluați distinct și prioritar. Integritatea viitorului membru al CSM trebuie garantată prin evaluarea candidatului și prin reguli clare ale alegerilor, nu prin prezumția că integritatea rezultatului depinde de evaluarea extraordinară a fiecărui alegător. Extinderea vettingului poate contribui indirect la încrederea în întregul sistem, dar nu trebuie prezentată ca o condiție indispensabilă pentru validitatea ori integritatea alegerii membrilor CSM.

Vă rugăm să nu ezitați să ne contactați pentru orice clarificări suplimentare.



Cu deosebit respect,

Ilie Chirtoacă, Președinte CRJM

- Lista modificărilor propuse sunt prezentate în tabelul care urmează.

Nr.	Textul proiectului de lege în versiunea actuală publicat de MJ	Modificări propuse de CRJM (formulările în legătură cu care se propune eliminarea au fost tăiate cu o linie, iar textul care se propune a fi adăugat este subliniat)	Comentarii
1.	Art. I pct. 1 și 2 Articolul 7 se completează cu alin. (5): indicatorul integrității financiare se apreciază exclusiv pentru perioada ulterioară celei examinate prin evaluarea externă. Art. 9 alin. (3) se corelează cu noul alineat.	Art. I pct. 1 se expune în următoarea redacție: „1. Articolul 7 se completează cu alineatele (5) și (6) cu următorul cuprins: <u>(5) În cazul judecătorilor care au promovat evaluarea integrității externe în temeiul Legii nr. 26/2022, Legii nr. 65/2023 sau Legii nr. 252/2023, indicatorul prevăzut la alin. (4) lit. e) se apreciază, de regulă, pentru perioada ulterioară celei examinate în cadrul evaluării externe.</u> <u>Prin derogare, Colegiul poate examina circumstanțe aferente perioadei anterior evaluate dacă informația relevantă nu a fost examinată și nu putea fi cunoscută în mod rezonabil în cadrul evaluării externe și dacă aceasta este susceptibilă să influențeze substanțial aprecierea integrității financiare. Necesitatea examinării se motivează distinct.</u> <u>(6) Dacă judecătorul este subiect al unei evaluări externe nefinalizate, Colegiul poate suspenda examinarea indicatorului prevăzut la alin. (4) lit. e) până la finalizarea procedurii, în măsura în care obiectul procedurilor se suprapune.”</u> Art. I pct. 2: la art. 9 alin. (3), textul „art. 7 alin. (2)	Interdicția absolută de a examina perioada deja verificată poate împiedica valorificarea informațiilor noi, apărute după vetting. În același timp, reevaluarea automată ar dubla procedurile. Formula propusă instituie o prezumție de nereexaminare, cu o excepție strictă și motivată pentru informații noi și relevante.

		și (4)” se substituie cu textul „art. 7 alin. (2), (4), (5) și (6). Prevederile art. 7 alin. (5) și (6) se aplică în mod corespunzător”.	
2.	Art. I pct. 3 Articolul 15 alin. (3) din Legea nr. 147/2023 se abrogă.	Recomandăm excluderea pct. 3 din proiect. Subsidiar, art. 15 alin. (3) va avea următorul cuprins: <u>„(3) În timpul exercitării mandatului, membrii Colegiului din rândul judecătorilor nu au dreptul să participe la concursurile pentru numirea în funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței, pentru transfer ori pentru promovare într-o instanță ierarhic superioară. În cazul încetării mandatului prin demisie, persoana poate participa la aceste concursuri după expirarea a 6 luni de la data încetării mandatului.”</u>	Abrogarea permite membrilor Colegiului să participe la concursuri în timp ce dețin acces la informații despre potențialii concurenți și decid asupra carierei acestora. Restricția protejează imparțialitatea și aparența de imparțialitate și trebuie extinsă asupra funcțiilor administrative.
3.	Art. I pct. 4 Articolul 16 se completează cu alin. (1 ¹): Membrul Colegiului nu poate participa la examinarea dosarului în privința sa și este obligat să declare abținere de la participarea examinării.	Articolul 16 se completează cu alineatul (1 ¹) cu următorul cuprins: <u>„(1¹) Membrul Colegiului nu poate participa la examinarea propriului dosar. Membrul Colegiului din rândul judecătorilor nu poate participa nici la examinarea dosarului unui judecător care activează în aceeași instanță judecătorească, indiferent de sediu. În aceste cazuri, membrul este obligat să declare abținerea.”</u>	Riscul lipsei de imparțialitate există și la evaluarea unui coleg din aceeași instanță, mai ales dacă membrul Colegiului este președinte sau vicepreședinte. Instanța trebuie tratată ca structură unică, indiferent de sediile sale.
4.	Modificare suplimentară care nu se regăsește în proiect Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.	Legea nr. 178/2014 se completează cu următoarea regulă: <u>„Membrul Colegiului disciplinar nu poate participa la examinarea unei cauze disciplinare în privința sa sau în privința unui judecător care activează în aceeași</u>	Aceeași garanție de imparțialitate trebuie aplicată în oglindă organului care decide asupra răspunderii disciplinare și poate influența direct cariera judecătorului.

		<u>instantă judecătorească, indiferent de sediu, și este obligat să declare abținerea.”</u>	
5.	Art. II și art. III pct. 3 Art. 6 alin. (5) și (5¹) din Legile nr. 65/2023 și nr. 252/2023 reglementează lista de cel mult 10 persoane și numirea celor 5 membri propuși de partenerii de dezvoltare.	În primul enunț al alin. (5), după cuvintele „în scopul numirii membrilor” se introduc cuvintele <u>„la constituirea inițială a comisiei”</u>. Ambele articole 6 se completează cu alin. (5²): <u>„(5²) În cazul încetării mandatului unuia sau mai multor membri indicați la alin. (1) lit. b), partenerii de dezvoltare prezintă, printr-o scrisoare comună, cel puțin două și cel mult trei candidaturi eligibile pentru fiecare funcție vacantă. Selectarea și numirea se efectuează potrivit alin. (5) și (5¹), aplicate în mod corespunzător, pentru fiecare funcție vacantă în parte.”</u>	Procedura actuală este adecvată numirii inițiale a tuturor celor cinci membri, dar este disproporționată pentru o singură vacanță. Noua regulă păstrează competiția și votul individual, fără a impune o listă artificială de până la zece persoane.
6.	Art. III pct. 1 Art. 3 se completează cu alin. (3¹), care stabilește o ordine rigidă: judecătorii transferați temporar; participanții la concursuri; Judecătoria Chișinău; Judecătoria Bălți; Judecătoria Cahul; alte judecătătorii.	Alineatul (3¹) se expune în următoarea redacție: <u>„(3¹) Evaluarea judecătorilor din judecătătorii se desfășoară etapizat, în baza unui plan aprobat de Comisia de evaluare a judecătorilor după consultarea obligatorie a Consiliului Superior al Magistraturii.</u> <u>Consiliul Superior al Magistraturii transmite Comisiei lista integrală a judecătorilor vizați și date privind numărul posturilor ocupate și vacante, componența completelor, specializarea judecătorilor, volumul de activitate, transferurile temporare și riscurile pentru funcționarea instanțelor.</u> <u>Planul include loturi de judecători din instanțe, sedii și specializări diferite și se întocmește astfel încât notificarea, demisia, suspendarea ori absența</u>	Peste 30 de judecători din prima instanță activează temporar la curțile de apel, tocmai pentru a compensa lipsa candidaților și posturile vacante. Începerea automată cu această categorie poate bloca instanțele de apel. Legea trebuie să stabilească subiecții, iar ordinea operațională să fie bazată pe date și pe riscul real de colaps, nu pe o succesiune rigidă.

		simultană a persoanelor evaluate să nu afecteze substanțial activitatea unei instanțe, a unui sediu, a unei specializări sau a unui complet.	
7.	Art. IV alin. (2) Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 1 lună de la data publicării prezentei legi va prezenta Comisiei de evaluare a judecătorilor lista judecătorilor din judecătoria, care urmează a fi evaluați conform prezentei legi.	Alineatul (2) va avea următorul cuprins: <u>„(2) Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de o lună de la publicarea prezentei legi, transmite Comisiei de evaluare a judecătorilor lista integrală a judecătorilor care intră în categoria subiecților evaluării, precum și datele necesare evaluării impactului asupra funcționării instanțelor.</u> <u>În termen de 30 de zile de la primirea listei, Comisia, după consultarea obligatorie a Consiliului, aprobă și publică planul etapizat prevăzut la art. 3 alin. (3¹) din Legea nr. 252/2023.”</u>	CSM trebuie să delimiteze lista integrală a subiecților și să furnizeze informațiile operaționale. CSM nu trebuie să poată exclude discreționar persoane, iar Comisia nu trebuie să stabilească ordinea fără evaluarea riscului pentru funcționarea instanțelor.
8.	Modificare suplimentară – Legea nr. 65/2023 Art. 16 alin. (8) prevede publicarea raportului după expirarea termenului de contestare a hotărârii CSM sau după decizia CSJ.	Art. 16 alin. (8) va avea următorul cuprins: <u>„(8) Raportul cu privire la evaluare se publică pe pagina web oficială a Comisiei de evaluare în cel mult 3 zile de la aprobarea sa, cu luarea măsurilor necesare pentru protecția vieții private a subiectului evaluării și a altor persoane. Raportul publicat indică expres că propunerea Comisiei este supusă examinării Consiliului Superior al Magistraturii și, după caz, controlului Curții Supreme de Justiție.”</u>	Principiul publicității actelor de evaluare impune publicarea de la emitere. Caracterul contestabil se indică expres, iar datele sensibile se anonimizează. Amânarea până la soluția definitivă reduce transparența exact în cazurile în care Comisia și CSM au poziții diferite.
9.	Modificare suplimentară – Legea nr. 65/2023 Art. 17 alin. (3) amână publicarea hotărârii CSM până la expirarea termenului de contestare sau decizia CSJ.	Art. 17 alin. (3) va avea următorul cuprins: <u>„(3) Hotărârea motivată a Consiliului Superior al Magistraturii se expediază judecătorului vizat și Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la adoptare,</u>	Hotărârile judecătorești sunt publice chiar dacă sunt susceptibile de apel sau recurs. Aceeași logică trebuie aplicată actelor CSM. Publicarea imediată este cu atât mai importantă când verdictul CSM diferă de concluzia Comisiei.

		cu protejarea datelor cu caracter personal și a informațiilor cu acces limitat. Hotărârea publicată indică termenul și calea de contestare și, după caz, faptul suspendării executării. Dacă Consiliul respinge raportul sau constată un rezultat diferit de propunerea Comisiei, hotărârea răspunde expres constatărilor esențiale ale raportului.”	
10.	Modificare suplimentară – Legea nr. 252/2023 Art. 17 alin. (8) prevede publicarea raportului după expirarea termenului de contestare sau după decizia CSJ.	Art. 17 alin. (8) va avea următorul cuprins: „(8) Raportul cu privire la evaluare se publică pe pagina web oficială a comisiei de evaluare corespunzătoare în cel mult 3 zile de la aprobarea sa, cu luarea măsurilor necesare pentru protecția vieții private a subiectului evaluării și a altor persoane. Raportul publicat indică expres că acesta este supus examinării consiliului competent și, după caz, controlului Curții Supreme de Justiție.”	Soluția trebuie uniformizată în ambele legi de vetting. Publicarea rezultatului sumar nu substituie accesul la motivarea raportului, care permite înțelegerea standardelor aplicate și controlul public al coerenței practicii.
11.	Modificare suplimentară – Legea nr. 252/2023 Art. 18 alin. (4) amână publicarea hotărârii CSM/CSP până la expirarea termenului de contestare sau decizia CSJ.	Art. 18 alin. (4) va avea următorul cuprins: „(4) Hotărârea motivată a consiliului respectiv se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare și se publică pe pagina web oficială a consiliului în termen de 3 zile de la adoptare, cu protejarea datelor cu caracter personal și a informațiilor cu acces limitat. Hotărârea publicată indică termenul și calea de contestare și, după caz, faptul suspendării executării. Dacă consiliul respinge raportul sau constată un rezultat diferit de propunerea comisiei, hotărârea răspunde expres constatărilor esențiale ale raportului.”	Transparența motivării este indispensabilă în cazul unei divergențe între Comisie și organul de autoadministrare. Publicarea imediată nu prejudică rezultatul contestației, dacă actul este marcat clar ca nedefinitiv.