

OPINIE JURIDICĂ

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative în vederea sporirii garanțiilor procedurale pentru persoanele urmărite penal (număr unic 244/MJ/2026)

EXPEDIATĂ PRIN E-MAIL ȘI PUBLICATĂ PE CRJM.ORG

Nr./Data:	Nr.3/26 din 8 Aprilie 2026
Destinatari:	Ministerul Justiției, e-mail: secretariat@justice.gov.md Iulia Rotari, consultant principal, Direcția elaborare acte normative e-mail: iulia.rotari@justice.gov.md
Prezentată de:	Centrul de Resurse Juridice din Moldova (www.crjm.org), persoane de contact: Octavian Iachimovschi, consilier juridic superior, e-mail: octavian.iachimovschi@crjm.org Daniel Goinic, director de program, e-mail: daniel.goinic@crjm.org

Această opinie juridică este prezentată Ministerului Justiției de către Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) pe marginea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*sporirea garanțiilor procedurale pentru persoanele urmărite penal*) înregistrat cu număr unic 244/MJ/2026.

Proiectul elaborat de Ministerul Justiției are drept scop transpunerea în legislația națională a mai multor acte normative ale Uniunii Europene în domeniul dreptului procedural penal. Proiectul propune, printre altele, consolidarea garanțiilor procedurale privind dreptul la interpretare și traducere, dreptul la informare, accesul la un avocat și condițiile renunțării la asistența juridică, precum și instituirea unor mecanisme suplimentare de protecție a prezumției de nevinovăție. De asemenea, sunt prevăzute intervenții relevante în ceea ce privește garanțiile procedurale aplicabile copiilor și tinerilor, inclusiv prin extinderea unor standarde de protecție, precum și îmbunătățirea cadrului normativ privind asistența juridică garantată de stat și colectarea datelor statistice aferente.

CRJM salută inițiativa Ministerului Justiției, care reflectă angajamentele asumate de Republica Moldova în procesul de integrare europeană și contribuie la alinierea cadrului normativ național la standardele Uniunii Europene. În același timp, analiza proiectului relevă necesitatea unor clarificări, completări și ajustări punctuale, în vederea asigurării coerenței interne a reglementării, evitării paralelismelor normative și garantării aplicării efective a noilor dispoziții în practică.

Propunerile formulate de CRJM vizează, în principal:

- clarificarea și consolidarea cadrului privind accesul la materialele urmăririi penale, inclusiv prin corelarea unor noi prevederi (art. 212¹ CPP) cu dispozițiile existente (art. 64 și 66 CPP);
- asigurarea unui echilibru adecvat între dreptul la apărare și confidențialitatea urmăririi penale, inclusiv prin definirea clară a condițiilor de restricționare a accesului la materiale;;
- evitarea unor formulări excesiv de rigide sau, dimpotrivă, prea generale, care ar putea genera dificultăți de aplicare în practică;

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmolдова

Recomandările punctuale și argumentarea propunerilor sunt indicate în tabelul de mai jos. Vă rugăm să nu ezitați să ne contactați pentru orice clarificări suplimentare.



Cu cea mai înaltă considerație

Ilie CHIRTOACĂ,

Președinte

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

Nr.	Textul existent în proiectul de lege	Modificări propuse de CRJM <i>(formulările în legătură cu care se propune eliminarea au fost tăiate cu o linie, iar textul care se propune a fi adăugat este subliniat)</i>	Argumente/Comentarii
1.	Art. 2 alin. (1) CPP : completarea după „Republicii Moldova” cu textul „, ale tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, ale celorlalte reglementări ale Uniunii Europene în materie procesual penală”	Eliminarea completării propuse și menținerea redacției actuale a art. 2 alin. (1) CPP sau reformulare: „...de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, <u>inclusiv cele asumate în procesul de integrare europeană.</u>	Redacția actuală a art. 2 alin. (1) CPP stabilește clar că procesul penal este reglementat de Constituție, tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și CPP. Introducerea unei referiri directe la „reglementările, inclusiv constitutive ale Uniunii Europene” creează ambiguitate juridică, deoarece dreptul UE nu este, la această etapă, direct aplicabil în ordinea juridică națională. În lipsa unei consacrări constituționale exprese a efectului direct al dreptului UE, o asemenea formulare poate genera interpretări eronate privind ierarhia normelor și aplicabilitatea directă a acquis-ului. Prevederea propusă contravine de fapt art.140 ¹ alin.(2) din Constituția RM care stabilește că <i>”Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte acte juridice cu caracter obligatoriu ale Uniunii Europene au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”</i> Se recomandă utilizarea unei formule care reflectă corect statutul Republicii Moldova de stat candidat și obligația de armonizare, fără a crea la această etapă aparența aplicabilității directe a dreptului UE.
2.	Articolul 64 CPP: „(7) Bănuitului îi poate fi restricționat accesul la materialele cauzei penale de către procuror, printr-o ordonanță motivată, dacă	Articolul 64 CPP: Bănuitului îi poate fi restricționat accesul la materialele cauzei penale de către procuror, printr-o ordonanță motivată, <u>în modul prevăzut de</u>	Formularea propusă pentru art. 64 alin. (7) CPP reflectă o opțiune legislativă de simplificare și degrevare a normei , prin eliminarea unor condiții excesiv de detaliate și transferarea elementelor de substanță în cadrul general al regimului

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

<p>restricția este stabilită pentru o perioadă de timp rezonabilă, restricția se referă doar la anumite acte procedurale și există riscul ca accesul deplin la materialele cauzei penale să prejudicieze desfășurarea urmăririi penale și securitatea părților. Ordonanța procurorului poate fi atacată la judecătorul de instrucție în condițiile art. 313.”.</p>	<p><u>prezentul Cod.</u> Ordonanța procurorului poate fi atacată la judecătorul de instrucție în condițiile art. 313.”.</p>	<p>confidențialității urmăririi penale, reglementat prin noul art. 212¹ CPP (<i>propus de CRJM, a se vedea mai jos</i>). În acest sens, modificarea trebuie interpretată în conexiune cu noul cadru normativ, care instituie reguli generale, coerente și aplicabile tuturor participanților la proces, inclusiv în materia accesului la materialele cauzei. Astfel, în locul unei reglementări fragmentate și cazuistice la nivelul fiecărui articol, proiectul promovează o abordare sistemică, în care restricționarea accesului derivă din necesitatea protejării confidențialității urmăririi penale și a intereselor legitime implicate. Eliminarea enumerării exprese a condițiilor (durata rezonabilă, caracterul parțial al restricției, riscurile pentru desfășurarea urmăririi penale sau securitatea părților) nu echivalează cu o diminuare a garanțiilor procesuale, ci cu re poziționarea acestora în cadrul principiilor generale, inclusiv cele privind proporționalitatea, necesitatea și motivarea actelor procesuale, precum și sub controlul judecătorului de instrucție în temeiul art. 313 CPP. Această abordare este în concordanță cu logica art. 212¹ CPP propus, care stabilește o delimitare clară între accesul la materialele cauzei și obligațiile de confidențialitate, precum și criteriile generale privind prevenirea divulgării datelor ce pot afecta buna desfășurare a urmăririi penale sau siguranța participanților.</p>
--	---	--

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

<p>3. Articolul 66 CPP: „(8) Învinuitului îi poate fi restricționat accesul la materialele cauzei penale de către procuror, printr-o ordonanță motivată, dacă restricția este stabilită pentru o perioadă de timp rezonabilă, restricția se referă doar la anumite acte procedurale și există riscul ca accesul deplin la materialele cauzei penale să prejudicieze desfășurarea urmăririi penale și securitatea părților. Ordonanța procurorului poate fi atacată la judecătorul de instrucție în condițiile art. 313.”.</p>	<p>Articolul 66 CPP: ”Învinuitului îi poate fi restricționat accesul la materialele cauzei penale de către procuror, printr-o ordonanță motivată, <u>în modul prevăzut de prezentul Cod</u>. Ordonanța procurorului poate fi atacată la judecătorul de instrucție în condițiile art. 313.”.</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus.</p>
<p>4. Articolul 86 CPP : „(2¹) Atunci când persoana reclamă că interpretarea sau traducerea nu este de o calitate suficientă, organul de urmărire penală sau instanța de judecată are obligația de a verifica aspectele invocate și, dacă se constată că asistența oferită sunt de natură să afecteze caracterul echitabil al procedurii, dispune înlocuirea interpretului sau a traducătorului și, după caz, refacerea actului procedural ori traducerea repetată a documentului sau a unei părți din acesta. Despre înlocuirea interpretului și refacerea actului procedural se consemnează în procesul-verbal al acțiunii.”.</p>	<p>Articolul 86 CPP : „(2¹) Atunci când persoana reclamă că interpretarea sau traducerea nu este de o calitate suficientă, organul de urmărire penală sau instanța de judecată are obligația de a verifica <u>de îndată sau într-un termen rezonabil</u> aspectele invocate și, dacă se constată că asistența oferită <u>este de natură să afecteze în mod efectiv exercitarea dreptului la apărare ori</u> caracterul echitabil al procedurii, dispune înlocuirea interpretului sau a traducătorului și, după caz, refacerea totală sau parțială a actului procedural ori traducerea repetată a documentului sau a unei părți din acesta. Despre înlocuirea interpretului și refacerea actului procedural <u>ori respingerea cererii</u>, care se consemnează în procesul-verbal al acțiunii.”</p>	<p>Deși proiectul recunoaște dreptul persoanei de a contesta calitatea interpretării sau traducerii, în lipsa unor elemente procedurale clare există riscul ca acest drept să rămână unul formal, dificil de valorificat în practică. Astfel, introducerea obligației organului competent de a examina aspectele invocate „de îndată sau într-un termen rezonabil” contribuie la prevenirea unor întârzieri care ar putea afecta în mod ireversibil exercitarea dreptului la apărare. Reglementarea consecințelor admiterii plângerii — inclusiv înlocuirea interpretului sau traducătorului și refacerea totală sau parțială a actului procedural ori traducerea repetată — este esențială pentru a asigura un remediu efectiv în cazul constatării unor deficiențe. La fel, includerea posibilității respingerii cererii și consemnarea soluției în procesul-verbal contribuie la transparența procedurii și permite exercitarea unui control ulterior asupra legalității și temeiniciei deciziei adoptate. În absența unor astfel de soluții, dreptul de a</p>

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

		contesta calitatea interpretării sau traducerii ar fi lipsit de eficiență practică.
<p>Art. 212 CPP. Confidențialitatea urmăririi penale</p> <p>(1) Materialele urmăririi penale nu pot fi date publicității decât cu autorizația persoanei care efectuează urmărirea penală și numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibil, cu respectarea prezumției de nevinovăție, și ca să nu fie afectate interesele altor persoane și ale desfășurării urmăririi penale în condițiile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.</p> <p>(2) Dacă este necesar a se păstra confidențialitatea, persoana care efectuează urmărirea penală previne martorii, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă sau reprezentanții lor, apărătorul, expertul, specialistul, interpretul, traducătorul și alte persoane care asistă la efectuarea acțiunilor de urmărire penală despre faptul că nu au voie să divulge informația privind urmărirea penală. Aceste persoane vor da o declarație în scris că au fost prevenite despre răspunderea pe care o vor purta conform art.315 din Codul penal.</p> <p>(2¹) În cazul infracțiunilor prevăzute la art.</p>	<p>Propunem următoarea versiune a art. 212 CPP</p> <p><u>Art. 212 Confidențialitatea urmăririi penale</u></p> <p><u>(1) Materialele urmăririi penale nu pot fi date publicității decât cu acordul persoanei responsabile de urmărirea penală și numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibil, cu respectarea prezumției de nevinovăție, și ca să nu fie afectate interesele altor persoane și ale desfășurării urmăririi penale în condițiile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.</u></p> <p><u>(2) Dacă este necesar pentru buna desfășurare a urmăririi penale, persoana care efectuează urmărirea penală poate avertiza martorul și celelalte persoane menționate la alin. (1) art. 212¹ asupra obligației de a nu divulga anumite date privind urmărirea penală, în măsura în care divulgarea acestora ar putea prejudicia urmărirea penală ori ar putea pune în pericol siguranța participanților la proces.</u></p> <p><u>(3) Judecătorul, procurorul, ofițerul de urmărire penală, ofițerul de investigații, expertul, specialistul, interpretul, traducătorul și alte persoane care asistă la efectuarea actelor procesuale nu pot divulga date privind urmărirea</u></p>	<p>Modificarea propusă pentru art. 212 CPP reflectă o schimbare de paradigmă, prin trecerea de la o reglementare centrată pe publicitatea materialelor urmăririi penale la una orientată spre gestionarea confidențialității interne și responsabilizarea participanților procesuali, în corelație cu noul art. 212¹ CPP privind accesul la materiale (<i>propus de CRJM, a se vedea mai jos</i>)</p> <p>Noua redactare introduce o delimitare mai clară între divulgarea publică și obligațiile de confidențialitate ale participanților, extinzând totodată sfera subiecților obligați să respecte această confidențialitate (inclusiv ofițerii de investigații și alte persoane implicate). Această abordare reflectă mai fidel realitățile practice ale procesului penal și contribuie la prevenirea divulgării neautorizate a informațiilor.</p> <p>De asemenea, reglementarea expresă a condițiilor în care divulgarea atrage răspunderea juridică sporește previzibilitatea și efectul disuasiv al normei, iar introducerea criteriilor privind riscurile (prejudicierea urmăririi penale, siguranța participanților) aliniază norma la principiile necesității și proporționalității.</p> <p>În ansamblu, modificarea contribuie la coerența sistemică a reglementării, însă ar fi oportună menținerea explicită a unor garanții esențiale, precum referința la prezumția de nevinovăție și protecția datelor cu caracter personal.</p>

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

	<p>171–175 și 208¹–208⁵ din Codul penal nr. 985/2002 se interzice a da publicității oricare informații care ar putea duce la identificarea victimelor.</p> <p>...</p>	<p><u>penală decât în cazurile prevăzute de lege sau cu acordul persoanei responsabile de urmărirea penală, dacă legea permite aceasta.</u></p> <p><u>(4) Divulgarea datelor urmăririi penale de către persoana responsabilă de urmărirea penală, de către persoana abilitată cu controlul asupra activității de urmărire penală sau de către persoana care nu are permisiunea necesară de la persoana responsabilă de urmărirea penală, dacă această acțiune a cauzat daune morale sau materiale martorului, părții vătămate și reprezentanților acestora sau a prejudiciat procesul de urmărire penală, are ca urmare răspunderea penală prevăzută în art.315 din Codul penal.</u></p> <p><u>(5) În cazul infracțiunilor prevăzute la art. 171–175¹ și 208¹–208⁵ din Codul penal nr. 985/2002 se interzice a da publicității oricare informații care ar putea duce la identificarea victimelor.</u></p>	
		<p>Introducerea unui nou articol - Art. 212¹ CPP - Accesul la materialele urmăririi penale</p> <p>(1) Bănuitul, învinuitul, victima, partea vătămată, succesorii, apărătorii și reprezentanții acestora au acces, în condițiile prezentului cod, la materialele de urmărire penală aflate în posesia organului de urmărire penală sau a procurorului și pot participa la efectuarea acțiunilor procesuale în cazurile în</p>	<p>Proiectul 244/MJ/2026 urmărește consolidarea garanțiilor procedurale și armonizarea legislației naționale cu standardele UE în domeniu, inclusiv prin extinderea și clarificarea dreptului de acces la materialele cauzei și prin consolidarea prezumției de nevinovăție, în special în ceea ce privește referirile publice la vinovăție. În acest context, propunerea introducerii art. 212 CPP este o măsură de coerență de sistem: pe măsură ce accesul la materialele urmăririi penale este amplificat, și devine necesară o reglementare mai clară a obligațiilor de confidențialitate</p>

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

		<p>care codul prevede. Accesul la materialele urmăririi penale se acordă în mod gratuit.</p> <p>(2) Bănuितului, învinuitului și apărătorului acestora li se asigură accesul la materialele și mijloacele de probă în favoarea și în defavoarea acestora, în măsura necesară exercitării efective a dreptului la apărare.</p> <p>(3) În cazul reținerii sau arestării, persoanei private de libertate și apărătorului acesteia li se pun neîntârziat la dispoziție materialele care au servit drept temei pentru aplicarea măsurii de constrângere și care sunt esențiale pentru contestarea efectivă a legalității și temeiniciei reținerii sau arestării, cel târziu până la începerea examinării de către judecătorul de instrucție a plângerii respective sau a demersului procurorului.</p> <p>(4) Accesul la materialele prevăzute la alin. (2) se acordă în timp util pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare și, în orice caz, nu mai târziu de trimiterea cauzei în judecată pentru examinare în fond. Dacă materialele respective sunt necesare pentru contestarea unei măsuri de constrângere sau a unui alt act procesual, accesul la ele se acordă înainte de examinarea acestora, în volumul necesar formulării apărării. În cazul în care bănuitul, învinuitul sau apărătorul depune o</p>	<p>pentru persoanele care dobândesc acces în virtutea calității procesuale.</p> <p>Noua redacție propusă: (i) structurează distinct divulgarea către public (care trebuie controlată, pentru a evita afectarea prezumției de nevinovăție și stigmatizarea prematură) și obligațiile interne de non-divulgare ale participanților; (ii) extinde expres sfera subiecților obligați, reflectând realitățile practice ale urmăririi penale și reducând riscul de scurgeri de informații prin zone gri instituționale; (iii) sporește previzibilitatea normei prin criterii operaționale (prejudicierea urmăririi penale, siguranța participanților), elemente care sunt conforme cu logica europeană a restricțiilor “strict necesare” și cu necesitatea protejării drepturilor fundamentale ale persoanelor implicate.</p> <p>În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a recunoscut că secretul anchetei poate servi scopuri legitime precum protejarea eficienței investigației, a autorității și imparțialității justiției, precum și a drepturilor persoanei vizate (inclusiv prezumția de nevinovăție și viața privată), atunci când este aplicat proporțional. Prin urmare, revizuirea Art. 212 CPP reprezintă un “mecanism de echilibru” care susține implementarea efectivă a garanțiilor de acces la dosar prevăzute/proiectate, fără a periclita interesele legitime ale urmăririi penale și drepturile altor participanți.</p> <p>Normele propuse asigură o transpunere eficientă a prevederilor art. 7 din directiva 2012/13/UE.</p>
--	--	---	---

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

		<p>plângere în temeiul art. 313 din prezentul cod, accesul la materialele relevante pentru obiectul plângerii se acordă cu cel puțin 5 zile înainte de începerea examinării acesteia de către judecătorul de instrucție.</p> <p>(5) Pe durata amânării informării persoanei supuse măsurii speciale de investigații, dispuse în condițiile art. 136 alin. (11), accesul bănuیتului, învinuitului, inculpatului, apărătorului și reprezentanților acestora la materialele privind măsura specială de investigații se restricționează de drept.</p> <p>(6) Restrângerea prevăzută la alin. (5) poate fi menținută numai în baza unei ordonanțe motivate suplimentar dacă procurorul a pus la baza reținerii sau arestării rezultate ale măsurii speciale de investigații sau acestea au servit drept temei pentru realizarea altor acțiuni procesuale contestate de către apărare.</p> <p>(7) Procurorul, prin ordonanță motivată, poate restricționa, integral sau parțial, pentru o anumită perioadă, accesul la anumite materiale ale urmăririi penale, altele decât cele prevăzute la alin. (5), numai dacă această restricție este strict necesară pentru:</p> <p>a) prevenirea perturbării sau periclitării bunei desfășurări a urmăririi penale;</p>	
--	--	---	--

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

		<p>b) protejarea vieții, integrității corporale, libertății, vieții private sau a altor drepturi fundamentale ale unei persoane;</p> <p>c) protecția identității unei persoane protejate, a unui investigator sub acoperire ori a altor participanți la proces.</p> <p>(8) Restrângerea accesului nu poate avea caracter general sau automat pentru o întreagă categorie de materiale, cu excepția cazului prevăzut la alin. (5), și nu poate fi dispusă ori menținută în măsura în care afectează exercitarea efectivă a dreptului la apărare.</p> <p>(9) Dacă individualizarea detaliată a materialelor sau motivarea completă a restricției ar putea prejudicia grav urmărirea penală, siguranța persoanelor ori un alt interes legitim protejat de lege, procurorul întocmește o anexă confidențială care se prezintă exclusiv judecătorului de instrucție în cazul contestării.</p> <p>(10) Ordonanța procurorului privind restrângerea accesului se contestă în condițiile art. 313. Judecătorul de instrucție verifică legalitatea, necesitatea și proporționalitatea restricției și decide prin încheiere motivată, prin care fie obligă organul de urmărire penală să ofere accesul integral ori parțial, stabilind, după caz, un termen</p>	
--	--	---	--

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

		<p>pentru această procedură, fie respinge plângerea. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.</p> <p>(11) O plângere repetată privind accesul la materialele de urmărire penală sau la anumite materiale de urmărire penală poate fi depusă după 3 luni de la pronunțarea încheierii judecătorului de instrucție, cu excepția cazului în care se invocă și se demonstrează împrejurări noi care nu au existat și nu au putut fi invocate la data examinării plângerii anterioare.</p>	
5.	<p>Art. III - Legea nr. 198/2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat</p> <p>Articolul 12 alineatul (1) „f¹) aprobă raportul trienal privind datele statistice conform art. 141;”.</p> <p>Articolul 13¹ alineatul (3) „e¹) întocmește raportul trienal privind datele statistice conform art. 141;”.</p>	<p>Articolul 12 alineatul (1): „f¹) <u>aprobarea raportului trienal privind datele statistice referitoare la acordarea asistenței juridice calificate gratuite.</u></p> <p>e¹) <u>întocmește raportul trienal privind datele statistice referitoare la acordarea asistenței juridice calificate gratuite și îl prezintă Consiliului Național spre aprobare;</u></p>	<p>Formularea propusă urmărește asigurarea coerenței terminologice și gramaticale cu prevederile articolelor 12 și 13¹ din Legea nr. 198/2007, precum și uniformizarea modului de reglementare a atribuțiilor instituțiilor implicate.</p>

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva