

АНАЛИТИЧЕСКАЯ
ЗАПИСКА

СЕНТЯБРЬ
2025

Илие КИРТОАКЭ

РЕФОРМА ПРАВОСУДИЯ В КОНЦЕ СРОКА ПОЛНОМОЧИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОРГАНА XI СОЗЫВА: РЕАЛЬНЫЙ ПРОГРЕСС В СТРУКТУРЕ И КРИТИЧЕСКИЕ НЕДОЧЕТЫ



АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

**Реформа правосудия в конце срока полномочий
законодательного органа XI созыва:
реальный прогресс в структуре и критические
недочеты
(2021 – 2025)**

Илие КИРТОАКЭ



Аналитическая записка была подготовлена в рамках проекта, направленного на поддержку усилий по транспонированию законодательства ЕС, осуществляемого Центром юридических ресурсов Молдовы при поддержке Фонда Сороса в Молдове.

В конце срока полномочий законодательного органа и почти через четыре года после старта нового цикла реформ в сфере правосудия¹ мы подводим итоги выполнения одного из главных предвыборных обещаний: реформирования системы правосудия и борьбы с коррупцией, а также восстановления доверия граждан к правосудию.

Период с 2021 по 2025 год был отмечен смелыми структурными изменениями: от поправок в Конституцию, внешней оценки судей и прокуроров до реорганизации и полной перезагрузки Высшей судебной палаты. В то же время процесс был осложнен промедлениями, институциональными блокировками, внутренним сопротивлением и серьезными трудностями в «сохранении» руководства некоторых ключевых институтов, особенно в прокуратуре, что по-прежнему ставит под угрозу как убедительность, так и устойчивость реформ.

На пороге новых парламентских выборов и на фоне все более насыщенной повестки дня, связанной с присоединением к Европейскому Союзу, необходимо провести прагматичную оценку текущего состояния реформы судебной системы: какие конкретные успехи были достигнуты, какие критические недоработки остались и какие уроки можно извлечь из этого этапа?

В то же время становится актуальным вопрос о долговечности реформ в судебной системе: являются ли они действительно устойчивыми и необратимыми или могут быть быстро отменены новым правительством или парламентом с иным видением?

¹ Парламент Республики Молдова, *Стратегия обеспечения независимости и неподкупности сектора юстиции на 2022–2025 годы и План действий по ее реализации* https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=129241&lang=ro по состоянию на 7 июля 2025.

Ключевые достижения и трудности в области правосудия в период работы Парламента 2021–2025 годов

✓ Изменения Конституции, касающиеся независимости судебной системы

Принятые 23 сентября 2021 года после как минимум двух неудачных попыток², поправки к Конституции³, возможно, являются одним из важнейших достижений в период работы парламента 2021–2025 годов в области правосудия, хотя их влияние для широкой публики мало «ощутимо». В благоприятном политическом контексте и при поддержке парламентского большинства эти изменения, вступившие в силу 1 апреля 2022 года, были направлены на укрепление независимости и подотчетности судебной системы в ответ на многочисленные запросы со стороны гражданского общества и рекомендации Венецианской комиссии.⁴

Одним из наиболее значимых изменений была **отмена назначения судей на первоначальный срок в пять лет**. По новой формуле судьи назначаются на должность до достижения возрастного предела (65 лет), что призвано снизить внешнее давление и риск «стратегического конформизма» в ожидании переназначения. Это изменение было направлено непосредственно на укрепление независимости судебной системы, хотя применение механизма переназначения, даже в переходный период, вызвало критику⁵, в том числе со стороны судей в адрес Президентуры⁶, которая, по мнению некоторых судей, использовала этот инструмент по своему усмотрению.

Изменения в Конституции также привели к устранению прямого участия Парламента в назначении судей Высшей судебной палаты (ВСП), что традиционно было источником политического влияния на систему. Заслушивание кандидатов в парламентских комиссиях было исключено, и в соответствии с новыми положениями судьи назначаются по предложению Высшего совета магистратуры (ВСМ), при этом президент имеет право один раз отклонить кандидатуру. В то же время было отменено требование о минимальном стаже в 10 лет в должности судьи для назначения в ВСП. Это изменение создало более гибкий механизм продвижения судей в высшую судебную инстанцию, а впоследствии также позволило

² Центр юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ), *Информационный бюллетень № 25* (апрель 2020 г.) <https://crjm.org/wp-content/uploads/2020/04/Newsletter-nr-25-Ro.pdf> по состоянию на 7 июля 2025.

³ Парламент Республики Молдова, *Закон № 252 от 30 ноября 2023 о внесении изменений в некоторые нормативные акты (относительно судебной системы по борьбе с коррупцией)* https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=127960&lang=ro по состоянию на 7 июля 2025.

⁴ Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия), *Заключение № CDL-AD(2022)019 по проекту закона о создании антикоррупционного суда в Республике Молдова* (21 октября 2022 г.) https://www.constcourt.md/public/files/file/comisia_venetia/CDL-AD2022019.pdf по состоянию на 7 июля 2025.

⁵ ЦЮРМ, 22 ноября 2022: заявление об отказе в переназначении судей до достижения ими предельного возраста: <https://www.facebook.com/CRJM.org/posts/pfbid0z74sYaYrGoqHVByyTod782E55gwNsrztCDu1dLuZ6ssvNHYbLKD5pWnCjGLYE2tHl>.

⁶ Газета «Ziarul de Gardă», «Президент Санду отклонила назначение 13 магистратов на должность судей до достижения ими предельного возраста. Некоторые из них ранее критиковали судебную систему, а в отношении других проводилось расследование» (13 июня 2024) <https://www.zdg.md/stiri/stiri-justitie/presedinta-sandu-a-respins-numirea-a-13-magistrati-in-functia-de-judecatori-pana-la-atingerea-plafonului-de-varsta-unii-dintre-ei-au-criticat-anterior-sistemul-judecatoresc-iar-altii-au-fost-cercetati/> по состоянию на 7 июля 2025.

удовлетворить потребность в заполнении многочисленных вакансий, образовавшихся в системе.

Важные изменения коснулись также **исключения членов по праву и порядка функционирования ВСМ**. Члены по праву (министр юстиции, генеральный прокурор и председатель ВСП) были исключены, чтобы уменьшить влияние этих органов в ВСМ. В новый состав теперь входят 12 членов: шесть судей, избранных Общим собранием судей, представляющих все уровни судов, и шесть членов, не входящих в систему, которые обладают высокой профессиональной репутацией и личной неподкупностью. В то же время, важное изменение касается запрета занимать должность два срока подряд, а срок полномочий был установлен в шесть лет.

Кроме того, в Конституцию были включены положения, укрепляющие **функциональную независимость и ответственность судей**. Эти положения представляют собой конкретные правовые гарантии, которые дают судьям уверенность в том, что назначения и продвижения по службе не зависят от произвольного желания (например, судья больше не может быть переведен без его согласия в другую судебную инстанцию). В том же ключе, была усилена роль ВСМ, в том числе путем **закрепления в Конституции его права участвовать в процессе формирования бюджета судебных инстанций**, что является дополнительной гарантией против возможных попыток в будущем ограничить участие ВСМ в эффективном и независимом управлении судебной системой.

В целом, пересмотр Конституции 2021 года представляет собой положительное и устойчивое изменение. Даже если последствия этой реформы не сразу заметны для общественности, ее влияние на укрепление независимости судебной системы в долгосрочной перспективе можно считать значительным. Что касается возможности пересмотра этой реформы, то она представляется маловероятной в отсутствие конституционного большинства в следующем Парламенте, а также в отсутствие убедительных причин для такого вмешательства.

✓ Внеочередная оценка — этап предварительной проверки

Стратегия реформы в секторе правосудия, утвержденная в конце декабря 2021 года, поставила на первый план необходимость очищения судебной системы от коррупционного влияния с помощью внеочередных механизмов оценки неподкупности, известных под названием «веттинг». Первым важным шагом стало **осуществление предварительной проверки**⁷ - этапа проверки кандидатов на должности членов ВСМ и ВСП. Этот механизм был призван отфильтровать по принципу неподкупности тех, кто должен был управлять судебной системой и прокуратурой, гарантируя, что только неподкупные люди смогут занимать ключевые руководящие должности.

Предварительная проверка привела к **отклонению значительного количества кандидатов с проблемами неподкупности из гонки за пост в ВСМ** и к отбору ограниченного круга членов,

⁷ Парламент Республики Молдова, Закон № 26/2023, https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=145443&lang=ro по состоянию на 7 июля 2025.

считающихся неподкупными. Количественные данные говорят сами за себя: в конечном итоге **только 6 из 28 судей, прошедших оценку (21%), смогли пройти этап предварительной проверки**⁸. В процессе оценки Комиссия выявила значительные расхождения между доходами и расходами, несоответствия или упущения в декларациях о доходах, отсутствие прозрачности в отношении источников дохода, в том числе близких родственников, а в некоторых случаях – информацию об уголовных делах. Результатом процесса предварительной проверки стало **формирование нового ВСМ** после периода нестабильности, когда срок полномочий предыдущего состава ВСМ истек почти три года назад.

Процесс предварительной проверки не обошелся без спорных моментов. Наиболее заметным из них стало назначение в ВСМ, после положительного решения Комиссии по предварительной проверке, лица (Юлиана Мунтяна)⁹, которое ранее было обвиняемым по уголовному делу – информация, которая не была известна Комиссии и не была заявлена кандидатом. Этот случай вызвал серьезные сомнения в эффективности механизма проверки и выявил серьезную проблему: отсутствие прямого и полного доступа к данным о текущих уголовных расследованиях. Эта уязвимость, на которую впоследствии обратили внимание и другие учреждения, участвующие в процессе оценки¹⁰, подчеркивает риск того, что процесс проверки не застрахован от манипуляций в отсутствие эффективного сотрудничества между правоохранительными органами, особенно теми, которые располагают информацией, имеющей решающее значение для процесса оценки.

Согласно отчету ОБСЕ/БДИПЧ, процесс предварительной проверки в целом был проведен объективно, справедливо и профессионально, хотя можно было бы улучшить закон и применимую практику.¹¹ Несмотря на результаты, достигнутые в ходе предварительной проверки, этот механизм по-прежнему воспринимается некоторыми участниками как политически контролируемый инструмент, призванный отдавать предпочтение определенным «лояльным» правительству лицам – восприятие, которое не подкреплено конкретными доказательствами. Подобные обвинения продолжают подрывать доверие общественности к реформам в сфере правосудия, а также легитимность недавно реорганизованных учреждений.

В отношении устойчивости реформы важно отметить, что, согласно рекомендациям Венецианской комиссии и национальному нормативно-правовому регулированию, механизм

⁸ Независимая комиссия по оценке неподкупности кандидатов на должность члена органов самоуправления судей и прокуроров (Комиссия по предварительной проверке), «Решения» <https://vetting.md/prevetting/decizii/> по состоянию на 7 июля 2025.

⁹ В сентябре 2023 года вокруг Юлиана Мунтяна недавно назначенного членом ВСМ после прохождения предварительной проверки разразился публичный скандал, когда выяснилось, что он был обвиняемым по делу о коррупции в 2018 году, о чем не было заявлено Комиссии. Дело не было внесено в Реестр преступлений из-за институциональных недочетов в области регистрации данных между НЦБК и Антикоррупционной прокуратурой. Инцидент вызвал критическую реакцию со стороны ВСМ, Министерства юстиции и Парламента, поскольку был расценен как серьезный системный недостаток. Под давлением общественности и после совместного заявления членов ВСМ, которые потребовали его отставки, Мунтян отказался от должности. АП впоследствии инициировала уголовное расследование в отношении возможных упущений со стороны сотрудников НЦБК. Хотя Мунтян проработал в ВСМ всего три недели, этот случай подорвал доверие к процессу предварительной проверки кандидатов.

¹⁰ Независимая комиссия по оценке судей (Комиссия по веттингу), «Годовые отчеты» <https://www.vettingmd.eu/ro/rapoarte-anuale> по состоянию на 7 июля 2025, параграф 63.

¹¹ Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ), *Отчет об оценке неподкупности кандидатов (пре-веттинга) на должность члена Высшего совета магистратуры Республики Молдова, 1 июня – 1 августа 2023* (Варшава, 3 октября 2023 г.), п. 22.

проверки (и предварительной проверки) задуман как исключительная мера, применяемая однократно и направленная на очищение системы, а не как постоянно или многократно используемый инструмент. Такой однократный характер ограничивает, но не гарантирует возможность будущих вмешательств, в том числе со стороны возможного правительства или парламента с иной повесткой дня. Таким образом, устойчивость реформы во многом зависит от политических изменений, но может быть поддержана противодействием ВСМ и большинства судебного корпуса, стремящихся сохранить установленные на данном этапе стандарты неподкупности и профессионализма.

✓ **Веттинг и «отток кадров» — на грани очистки системы и кризиса кадрового потенциала**

Одним из наиболее заметных и драматичных последствий реформы судебной системы стал массовый отток судей из системы в связи с введением веттинга — второго этапа процесса внешней оценки. Хотя этот этап предусматривает менее жесткие критерии (существует определенная свобода действий при оценке финансовой неподкупности), он предусматривает суровые санкции, в том числе увольнение в случае не прохождения проверки. Согласно официальным данным¹², в период с 2023 по 2025 год около **140 судей покинули систему, то есть почти половина от общего количества действующих судей**, большинство из них ушли в 2023–2024 годах, когда была начата внеочередная внешняя оценка. Хотя не у всех ушедших в отставку были проблемы с неподкупностью, значительное их количество решило уйти до прохождения оценки, тем самым воспользовавшись «почетным уходом» без санкций и с сохранением выходного пособия.

Эта волна добровольных отставок была во многих случаях стратегией уклонения от ответственности в контексте, **когда проверка выявила серьезные и системные нарушения**: значительные и необоснованные расхождения между доходами и расходами, сокрытие реальной стоимости имущества, неуплата налогов, заключение подозрительных кредитных договоров или участие в поездках с коллегами, которые впоследствии были вовлечены в работу по тем же делам. Все эти практики, ранее допускавшиеся старой системой внутренней оценки, были выявлены в момент введения проверки.

Волна уходов из судебной системы, с одной стороны, отражает институциональный кризис, который может повлиять на функционирование судов, а с другой стороны, может быть интерпретирована как показатель эффективности усилий по очищению системы от скомпрометированных судей. Последние данные за 2025 год только подтверждают продолжение кризиса: в начале июля 2025 года в судах Республики Молдова было вакантно не менее 120 должностей судей¹³. ВСМ попытался урегулировать ситуацию, временно откомандировав некоторых судей из нижестоящих судов, однако это решение создало дополнительную нагрузку на суды, что повлияло на сроки рассмотрения дел и, как следствие, на обеспечение эффективного доступа граждан к правосудию. Эти события показывают, что, хотя

¹² Высший совет магистратуры, «Вакантные должности судей» (обновлено 27 мая 2025 г.) https://www.csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/Judecatori2018.pdf последнее обновление 27 мая 2025 г.

¹³ Высший совет магистратуры, «Вакантные должности судей» (обновлено 27 мая 2025 г.) https://www.csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/Judecatori2018.pdf последнее обновление 27 мая 2025 г.

процедура веттинга кандидатов является необходимым инструментом для реальной реформы судебной системы, она не лишена затрат и структурных проблем.

Конечно, пока рано делать окончательные выводы о процессе проверки. Но если посмотреть на изменения, которые произошли всего за четыре года – **замена значительной части судейского корпуса**, пересмотр стандартов неподкупности и начало изменения институциональной культуры – то влияние этого процесса действительно значительное. Если на место ушедших будут назначены неподкупные судьи, реформу можно будет считать настоящим успехом. Однако до тех пор **переходный период остается нестабильным, создавая реальную нагрузку на функционирование судов** и подрывая доверие общественности к эффективности судебной системы.

Реформа является частично устойчивой, но не необратимой. Ее укрепление зависит от качеств тех людей, которые пройдут на следующий этап, от последовательности политической воли и от способности институтов противостоять искушению вернуться к старым практикам. Как и в случае с предварительной проверкой, существует риск, что новое правительство или другой парламент с иным видением могут подорвать или даже аннулировать достигнутый прогресс.

✓ **Реструктуризация ВСМ и назначение на должность судьи**

Еще одно значительное изменение, проводимое параллельно с процессом предварительной проверки, касается **реструктуризации состава ВСМ** посредством внесения поправок в законодательство, принятых Парламентом в сентябре 2021 года¹⁴, с тем чтобы он более точно отражал структуру судебной системы. Таким образом, был исправлен предыдущий дисбаланс, при котором судьи ВСП оказывали непропорциональное влияние на состав ВСМ. Ранее председатель ВСП был членом ВСМ по праву, а еще два судьи из состава верховного суда избирались, что давало этому суду тройной коэффициент по сравнению с судами первой инстанции.

В новой структуре четыре судьи представляют суды первой инстанции, а остальные два – апелляционные суды и ВСП, по одному от каждой инстанции. Такое распределение обеспечивает **представительность**, учитывая, что судей судов первой инстанции больше всего, и, следовательно, их интересы должны быть пропорционально отражены в органе самоуправления.

Реструктуризация состава ВСМ дала ряд положительных результатов, одним из которых является **повышение профессионализма в процессе отбора новых судей**. Если в 2019 году собеседования, организованные ВСМ для назначений на должности и продвижения по службе, длились в среднем всего 2–3 минуты¹⁵, без стандартизированных вопросов и обоснования

¹⁴ ЦЮРМ „Результаты мониторинга деятельности Высшего совета магистратуры” 2023–2024 <https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://crjm.org/wp-content/uploads/2018/10/NA-CSM-CRJM-web.pdf> по состоянию на 7 июля 2025.

¹⁵ Центр юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ), *Перезагрузка системы – отбор и продвижение 2013–2019* (май 2020) <https://crjm.org/wp-content/uploads/2020/05/Resetare-sistem-selectie-si-promovare-2013-2019.pdf> по состоянию на 7 июля 2025.

оценок, то с началом работы нового ВСМ эта процедура значительно изменилась. Результаты мониторинга всех конкурсов по отбору, проведенных при новом составе ВСМ, показывают, что в процессе назначения судей кандидаты проходят расширенный этап собеседования продолжительностью не менее 30 минут на каждого кандидата, основанный на стандартизированном наборе вопросов¹⁶. Затем, в зависимости от полученного итогового балла, они выбирают имеющуюся вакантную должность.

Положительным побочным эффектом такого повышения профессионализма является и тот факт, что, согласно данным за период с 2023 по 2025 год, более **80% отобранных кандидатов были выпускниками Национального института юстиции (НИЮ)** — тенденция, соответствующая международным рекомендациям и установленной законом квоте, которая ранее часто игнорировалась на практике.

Повышение профессионализма процесса отбора нашло отражение и в **организации конкурса на должность судьи в ВСП**. После принятия нового положения¹⁷ процедура отбора была существенно пересмотрена по сравнению с прежней практикой. В дополнение к уже применяемым критериям, собеседование теперь включает в себя стандартизированный набор вопросов для оценки компетентности, присутствие психолога, который составляет профессиональную характеристику каждого кандидата, а также проверку знаний английского или французского языка во время собеседования.

Еще одна практика, которую возобновил новый состав ВСМ, — это **заполнение вакантных должностей в судах Кишинэу исключительно путем перевода**. Вновь назначенные судьи теперь начинают свою карьеру в судах более отдаленных населенных пунктов, таких как Чадыр-Лунга, Бричень или Кантемир. Эта модель, с одной стороны, способствует справедливому заполнению всех вакантных должностей, а с другой — повышению качества правосудия, в том числе в периферийных судах, которые традиционно привлекали мало кандидатов, готовых работать в этих районах.

В целом все эти изменения способствуют улучшению процесса отбора и карьерного роста судей, который теперь более четко воспринимается как основанный на заслугах, а не на формальных критериях или неформальном влиянии. Тщательный отбор кандидатов на должность членов ВСМ, сбалансированное представительство судей первой инстанции в Совете и повышение профессионализма процесса назначения создают прочную основу для более независимого, прозрачного и надежного правосудия в долгосрочной перспективе.

Несмотря на то, что это нельзя с уверенностью отнести исключительно к указанным изменениям, данные недавнего опроса ЦЮРМ, проведенного среди судей, прокуроров и адвокатов, свидетельствуют о явно положительном изменении в деятельности и восприятии ВСМ. Например, в 2025 году **83% судей высоко оценивают прозрачность ВСМ**, по сравнению с лишь

¹⁶ ЦЮРМ „Результаты мониторинга деятельности Высшего совета магистратуры” 2023–2024 <https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://crjm.org/wp-content/uploads/2018/10/NA-CSM-CRJM-web.pdf> по состоянию на 7 июля 2025.

¹⁷ Высший совет магистратуры, *Положение о отборе кандидатов на должность судьи Высшей судебной палаты* (2023) https://www.csm.md/files/Acte_normative/Legislatia/Interne/2023/2023-Regulament-selectare-CSJ.pdf по состоянию на 7 июля 2025.

61% в 2020 году – это признак роста доверия к деятельности Совета. Аналогичная тенденция роста наблюдается и в отношении мотивировки решений ВСМ. В 2025 году **79% судей заявляют, что решения ВСМ хорошо мотивированы** (по сравнению с лишь 45% в 2020 году).¹⁸

Устойчивость этих реформ остается неопределенной при отсутствии твердой приверженности, особенно со стороны судейского корпуса и ВСМ. И здесь существует риск, что новое правительство или парламент с иным видением могут подорвать или даже аннулировать эти достижения. В этом контексте защита системы правосудия имеет решающее значение для поддержания доверия к ней и ее надлежащего функционирования. **Необходимо поддерживать ВСМ** в том, чтобы он не снижал установленные стандарты и **сохранял введенные в последние годы практики, основанные на принципах меритократии и прозрачности**. Постоянная поддержка со стороны международных игроков, а также укрепление широкого консенсуса среди профессионалов в области правосудия, которые признают преимущества этих реформ, является еще одной действенной мерой.

✓ **Полная реорганизация Высшей судебной палаты**

Еще одним важным элементом реформы судебной системы стала **реорганизация Высшей судебной палаты (ВСП)**, процесс которой начался в 2022 году и был закреплен принятием нового закона в 2023 году¹⁹. Реформа сократила количество судей с 33 до 20 и обязала всех действующих судей пройти строгую оценку неподкупности с помощью механизма веттинга.

Миссия ВСП была переопределена и стала заключаться в обеспечении единообразия судебной практики. Еще одним важным аспектом, хотя и менее заметным, но имеющим огромное значение для институциональной культуры, является **возвращение к открытым заседаниям ВСП и их трансляция в режиме онлайн на платформе YouTube**. Эта открытость дает гражданам возможность следить в прямом эфире за дебатами по наиболее важным делам и способствует повышению прозрачности и ответственности всей судебной системы.

Доступ к должности судьи ВСП был впервые открыт для профессионалов, не входящих в судебную систему, включая адвокатов, прокуроров и преподавателей вузов. 3 июля 2025 года президент Республики Молдова издала указ о назначении девятого судьи ВСП, который принес присягу 4 июля 2025 года. В настоящее время ВСП еще находится в процессе масштабной реорганизации, и ни один из судей прежнего состава не остался на своей должности, что означает, что всего через четыре года после начала реформы в Республике Молдова фактически создана совершенно новая Высшая судебная палата. Для того чтобы функционировать в полную силу, ВСП необходимо 20 судей, из которых на данный момент только 9 являются постоянными.

¹⁸ Центр юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ), *Восприятие судьями, прокурорами и адвокатами работы судебной системы и уровня коррупции (выпуск 2025 г.)* (2 июня 2025 г.) <https://crjm.org/sondaj-profesionistii-din-justitie-isi-evalueaza-sistemul-93-din-judecatori-se-considera-independenti-insa-doar-6-sunt-multumiti-de-salarii/26772/> по состоянию на 7 июля 2025.

¹⁹ Парламент Республики Молдова, Закон № 64 от 30 марта 2023 года «О Высшей судебной палате», Официальный монитор № 117–118 от 6 апреля 2023 года, https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=136304&lang=ro.

Хотя нет уверенности, что процесс назначения судей ВСП завершится до окончания избирательного цикла, сигналы, поступающие на данный момент, указывают на смену парадигмы с реальным потенциалом устойчивости. Тот факт, что **всего за четыре года Молдова сумела полностью реорганизовать Высшую судебную палату – без единого судьи из прежнего состава** – является достижением, у которого в регионе мало прецедентов. Однако **полная реконструкция ВСП сопряжена и с серьезными рисками: отсутствие непосредственного судебного опыта** у новых членов может повлиять на согласованность судебной практики; **потеря институциональной памяти** и полная замена прежнего состава; **задержка с комплектованием состава суда** – только 9 из 20 постоянных судей – может заблокировать работу пленарного заседания и повлиять на эффективность работы учреждения. В то же время новые судьи могут подвергаться усиленному давлению, в том числе политического характера, особенно в контексте выборов.

Эти риски могут поставить под угрозу устойчивость реформы, если они не будут урегулированы с помощью институциональной поддержки. Крайне важно, чтобы в ближайшее время в ВСП были назначены еще два судьи для достижения кворума, необходимого для созыва пленарного заседания, поскольку в его отсутствие коллегиальная деятельность Суда остается заблокированной, что сказывается на принятии решений общего значения и осуществлении его функции по обеспечению единообразия судебной практики.

✓ **Механизм заочного осуждения, приостановление срока давности и введение соглашения о сотрудничестве**

Еще одним элементом реформ в период с 2021 по 2025 год является введение возможности уголовного преследования, судебного разбирательства и **вынесения приговора в отсутствие обвиняемого** в случаях, когда он умышленно уклоняется от правосудия. Механизм был введен законом с 2022 года²⁰ и направлен на решение одной из постоянных проблем: практики бывших чиновников или олигархов бежать из страны, чтобы избежать уголовной ответственности. Механизм уже был применен: 13 апреля 2023 года Апелляционный суд Кишинэу заочно приговорил беглого олигарха Илана Шора к 15 годам лишения свободы, постановив взыскать ущерб в размере более 5 миллиардов леев. Решение было подтверждено ВСП 13 декабря 2024 года.²¹ Это конкретный результат реформы — крупное дело, связанное с банковским мошенничеством, окончательно разрешено, несмотря на отсутствие обвиняемого.

В то же время, в 2023 году был введен новый процессуальный механизм: соглашение о сотрудничестве. Вдохновленный международной практикой, он помогает разобраться со сложными уголовными делами, особенно с делами о коррупции. Соглашение о сотрудничестве предусмотрено для обвиняемых физических лиц, которые согласны признать свою вину и активно сотрудничать с прокурорами, предоставляя информацию, необходимую для выявления

²⁰ Парламент Республики Молдова, *Закон № 189 от 2022 года* (Уголовно-процессуальный кодекс, изменения – разрешение на завершение уголовного преследования в отсутствие подсудимого)

https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=132365&lang=ro по состоянию на 7 июля 2025.

²¹ ВСП, решение по делу № 1ra-1309/2023: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=25505

и привлечения к уголовной ответственности других лиц. Взамен обвиняемый может получить смягчение наказания и более благоприятный режим его исполнения. Соглашение утверждается судом, который проверяет обоснованность, законность и соразмерность наказания. В случае невыполнения принятых обязательств приговор может быть отменен по ходатайству прокурора. Его ожидаемый эффект значителен: соглашения могут способствовать повышению эффективности уголовного правосудия, осознанию обвиняемыми своей ответственности за содеянное и более быстрому возмещению ущерба.

Еще одно важное законодательное изменение коснулось **срока давности по делам о коррупции**, чтобы предотвратить закрытие дел из-за их затягивания. Уголовный кодекс был изменен в 2024 году²² и в него была введена норма, согласно которой срок давности автоматически приостанавливается с момента передачи дела в суд первой инстанции.

Введение процедуры разбирательства дела в отсутствие подсудимого, приостановление срока давности при передаче дела в суд и соглашение о сотрудничестве являются долгожданными решениями, которые устраняют некоторые системные недостатки. В целом эти законодательные изменения представляют собой важные и необходимые шаги для укрепления борьбы с крупной коррупцией и предотвращения безнаказанности обвиняемых, уклоняющихся от привлечения к ответственности.

Тем не менее, остаются риски, требующие повышенного внимания: применение механизма заочного судебного разбирательства должно соответствовать стандартам права на справедливое судебное разбирательство и предотвращать возможные неправомерные приговоры, а приостановление срока исковой давности может вызвать неопределенность в применении, а также затронуть основные права. Тем не менее, их внедрение на практике, по крайней мере на данный момент, является частично неустойчивым и не дает убедительных результатов. В случае соглашений о сотрудничестве - их ограниченное применение и отсутствие четкой судебной практики препятствуют эффективной оценке механизма.

✓ Антикоррупционные коллегии

Одной из важнейших судебных реформ в период полномочий законодательного органа 2021–2025 годов является создание специализированной структуры по борьбе с коррупцией. Закон, принятый в окончательном чтении в конце срока полномочий законодательного органа (10 июля 2025 года)²³, был разработан по итогам широких консультаций.²⁴ Новое нормативно-правовое регулирование предусматривает создание антикоррупционных коллегий в рамках Суда

²² Парламент Республики Молдова, *Органический закон № 136 от 7 июня 2024* (Официальный монитор № 245–246/353) https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=143519&lang=ro по состоянию на 7 июля 2025.

²³ Парламент Республики Молдова, *Проект закона о судебной системе по борьбе с коррупцией и внесении изменений в некоторые нормативные акты* (первое чтение, 4 сентября 2023) <https://www.parlament.md/material-details-md.nspx?param=79108450-4f6f-438e-bd1c-72bbf8d22d22> по состоянию на 7 июля 2025.

²⁴ Европейская комиссия по демократии через право (Венецианская комиссия) и Генеральный директорат по правам человека и верховенству права Совета Европы (DGI), *Совместное заключение по проекту закона о механизме рассмотрения дел о коррупции и дел, связанных с коррупцией* (CDL-AD(2025)024-e, принято 13–14 июня 2025) [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2025\)024-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2025)024-e) по состоянию на 7 июля 2025.

Кишинэу и двух специализированных коллегий в Апелляционном суде Центра (Кишинэу), ответственных за рассмотрение дел о коррупции на высоком уровне, контроль за действиями Национального органа по неподкупности (НОН) и рассмотрение ходатайств о конфискации неправомерно приобретенного имущества.

Реформа позволяет устранить серьезные структурные недостатки, выявленные, в частности, в исследовании ЦЮРМ от 2022 года, которое показало системные проволочки и высокую частоту пересмотров дел.²⁵ С конца 2023 года, в соответствии с постановлением ВСМ, в рамках суда Кишинэу уже были созданы специализированные антикоррупционные коллегии. Первые результаты внедрения уже свидетельствуют о повышении эффективности. В 2024 году суд Кишинэу отметил в отчете²⁶ удвоение эффективности рассмотрения дел и увеличение на 64% количества проведенных судебных заседаний, что подтверждает потенциал ускорения рассмотрения сложных дел о коррупции. Однако устойчивость этой реформы будет зависеть от качества отбора узкопрофильных судей и сохранения политической поддержки независимости новых структур.

✓ **Новый закон о Конституционном суде**

В апреле 2025 года Парламент принял новый закон о Конституционном суде (КС)²⁷, призванный унифицировать и конкретизировать статус этого учреждения, заменив существовавшую до этого фрагментированную нормативную базу. Среди наиболее важных нововведений – введение контроля «априори» конституционности международных договоров, мера, поддержанная Венецианской комиссией²⁸ в связи с ее ролью в предотвращении конституционных и дипломатических кризисов. В то же время закон ввел более четкие правила в отношении отбора, несовместимости, срока полномочий и прекращения полномочий конституционного судьи, что позволило обеспечить лучшее соответствие международным стандартам.

Важным эффектом нового закона стало то, что он позволил назначить новых конституционных судей до истечения срока полномочий действующих судей. Эта возможность была использована парламентским большинством как инструмент для ускорения процесса назначения, что привело к почти полной смене состава Суда: было назначено 5 новых судей из 6. Это решение было воспринято, в том числе, как маневр по укреплению политической власти, и некоторые

²⁵ Центр юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ), *Наказание за коррупцию – анализ судебной практики (2022)* (апрель 2022) https://crjm.org/wp-content/uploads/2022/04/Sanctionarea-coruptiei_2022-RO.pdf по состоянию на 7 июля 2025.

²⁶ Суд Кишинэу, *Отчет о деятельности суда Кишинэу за 2024 год*: <https://jc.instante.justice.md/sites/jc.instante.justice.md/files/Raportul%20de%20activitate%20Judec%C4%83toria%20Chi%C8%99in%C4%83u%202024%20semnat.pdf> по состоянию на 7 июля 2025.

²⁷ Парламент Республики Молдова, Проект закона о Конституционном суде, карточка законопроекта: <https://www.parlament.md/material-details-md.nsp?param=b2953a3c-110e-416e-beed-b5f05c5b3366>

²⁸ Венецианская комиссия, *Республика Молдова – Проект закона о Конституционном суде и пояснительная записка* (документ CDL-REF(2025)001-e, принятый на 142-й пленарной сессии, 14–15 марта 2025 г.) [https://venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-REF\(2025\)001-e](https://venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-REF(2025)001-e) по состоянию на 9 июля 2025.

организации гражданского общества раскритиковали новый порядок назначения судей, который игнорировал прежнюю практику проведения публичных конкурсов.²⁹

Остается только посмотреть, сможет ли новый суд убедительно продемонстрировать свою независимость, хотя обратимость этой трансформации маловероятна — как из-за законного характера назначений, так и из-за единовременного срока полномочий, который укрепляет независимость новых членов по отношению к политическому фактору, назначившему их.

Невыполненные задачи и основные трудности

Несмотря на заметный прогресс, достигнутый в период с 2021 по 2025 год, реформа судебной системы по-прежнему страдает от серьезных структурных недостатков, которые ограничивают реальный эффект изменений.

- Нестабильность в верхушке антикоррупционных ведомств и политическое влияние

Одним из наиболее стойких препятствий для реформы системы правосудия в Республике Молдова в парламентском созыве 2021–2025 годов была **нестабильность руководства антикоррупционных ведомств** и трудности с их защитой от политического влияния. В частности, в Генеральной прокуратуре часто менялось руководство. В общем, за последние два десятилетия ни один генеральный прокурор не доработал до конца своего срока полномочий³⁰, что ставит под сомнение независимость этой ключевой должности.

Символическим примером является случай Александра Стояногло, назначенного генеральным прокурором в 2019 году, а затем отстраненного от должности и досрочно отправленного в отставку на основании законодательного механизма, введенного в 2021 году для проведения внеочередной оценки результатов работы. Результаты работы Стояногло были оценены специальной комиссией как «неудовлетворительные», и ВСП предложил отправить его в отставку, что было одобрено главой государства в сентябре 2023 года.³¹ Однако Конституционный суд впоследствии признал неконституционным правовой критерий, использованный при оценке, и Стояногло оспорил президентский указ в суде.³²

²⁹ Публичное обращение, организации гражданского общества призывают Правительство и Парламент обеспечить прозрачный и основанный на заслугах процесс назначения судей Конституционного суда: <https://crjm.org/apel-public-organizatiile-societatii-civile-cer-guvernului-si-parlamentului-asigurarea-unui-proces-de-numire-a-judecatorilor-curtii-constitutionale-transparent-si-bazat-pe-merit/26970/> (23 июня 2025), по состоянию на 18 июля 2025.

³⁰ Газета «Ziarul de Gardă», «Все генеральные прокуроры: имущество, занятия и некоторые секреты» (9 октября 2021 г.) <https://www.zdg.md/stiri/stiri-justitie/toti-procurorii-general-averi-ocupatii-si-unele-secrete/> по состоянию на 7 июля 2025.

³¹ Специальная комиссия, учрежденная Высшим советом прокуроров (ВСП), *Заключительный отчет – оценка деятельности генерального прокурора Александра Стояногло* (утвержден 5 мая 2022 г., составлен 10 мая 2022 г.) https://www.csp.md/sites/default/files/2022-05/Raportul%20Comisiei_final_%20aprobat%20_05.05.2022%20%20REDACT%2010.05.22_1.pdf по состоянию на 7 июля 2025.

³² Виталие Казаку, «Статья, на основании которой была дана оценка работы Александра Стояногло, неконституционна» (*Радио «Свободная Европа» Молдова*, 9 ноября 2023 г.) <https://moldova.europalibera.org/a/articolul-in-baza-caruia-a-fost-evaluat-alexandr-stoianoglo-neconstitutional/32678087.html> по состоянию на 7 июля 2025.

После отстранения Стояногло Генеральная прокуратура **почти два года возглавлялась временно исполняющими обязанности прокурорами**. В 2024 году ВСП организовал конкурс на должность нового генерального прокурора, но процесс был отмечен разногласиями: первоначальный победитель, Октавиан Якимовский, не был утвержден, а конкурс был отменен из-за «необоснованного значительного расхождения в баллах». Впоследствии было установлено, что один из членов ВСП «по ошибке» выставил необычно низкий балл.³³ В повторном конкурсе Ион Мунтяну, который был временно исполняющим обязанности, получил максимальный балл и был назначен генеральным прокурором в июне 2024 года. Однако в мае 2025 года он добровольно ушел в отставку после своего назначения судьей ВСП, вновь оставив должность вакантной.³⁴

Одновременно с этим и руководство **Антикоррупционной прокуратуры (АП)** подверглось давлению и потрясениям. В 2022 году по итогам открытого конкурса на эту должность была выбрана Вероника Драгалин, которую воспринимали как символ решимости правительства бороться с крупной коррупцией. В ноябре 2024 года президент Майя Санду подвергла резкой критике АП, назвав ее деятельность «полным провалом» в связи с недостаточным участием АП в расследовании дел об электоральной коррупции во время и после президентских выборов. АП ответила на это пресс-релизом, в котором указала на серьезную нехватку кадров (около 50% вакантных должностей), отсутствие логистических ресурсов и недавнее ограничение полномочий путем исключения из них борьбы с электоральной коррупцией³⁵. Было подчеркнуто, что политическое давление и нереалистичные ожидания могут подрывать независимость прокуроров и поставить под угрозу эффективность работы учреждения.

Напряженность достигла пика 19 февраля 2025 года, когда Вероника Драгалин объявила о своей отставке с поста главного прокурора АП. Назначенная в августе 2022 года, Драгалин проработала на этом посту около двух с половиной лет. В своем заявлении об отставке она выразила глубокую озабоченность законодательной инициативой по созданию новой Прокуратуры по борьбе с коррупцией и организованной преступностью (РАССО – описывается ниже), которая предполагает роспуск существующих специализированных структур, включая АП. Драгалин назвала законопроект «нападением на судебную систему» и призвала депутатов отозвать его из законодательного процесса.

Такая же логика нестабильности прослеживалась и в **Национальном центре по борьбе с коррупцией (НЦБК)**. В ноябре 2021 года Парламент отстранил от должности Руслана Флоча,

³³ Надежда Копту, «Бывшая член ВСП признана виновной в «злоупотреблении властью» при проведении конкурса на должность генерального прокурора» (*Радио «Свободная Европа» Молдова*, 18 февраля 2025 г.) <https://moldova.europalibera.org/a/fost-membru-al-csp-gasit-vinovat-de-abuz-de-putere-la-concursul-pentru-functia-de-procuror-general/33318834.html> по состоянию на 7 июля 2025.

³⁴ Должность генерального прокурора стала вакантной. Ион Мунтяну назначен судьей Высшей судебной палаты» (*Радио «Свободная Европа» Молдова*, 26 мая 2025 г.) <https://moldova.europalibera.org/a/33424268.html> по состоянию на 7 июля 2025.

³⁵ Вероника Драгалин, «Антикоррупционная прокуратура не имела ресурсов для расследования коррупции в действующем правительстве» (*Agora.md*, 2 мая 2025 г.) <https://agora.md/2025/05/02/veronica-dragalin-procuratura-anticoruptie-nu-avea-resurse-pentru-a-investiga-coruptia-din-actuala-guvernare> по состоянию на 7 июля 2025.

обвиненного в неэффективности работы.³⁶ В феврале 2022 года директором НЦБК был назначен Юлиан Русу, однако в октябре 2023 года он подал в отставку, сославшись на «нереалистичные ожидания в отношении скорости и неподкупности» при проведении расследований.³⁷ Впоследствии Парламент назначил Александра Пынзаря на пятилетний срок. Несмотря на его опыт работы в территориальных структурах НЦБК, его назначение состоялось без проведения прозрачного конкурса.³⁸

В целом, **хроническая нестабильность в руководстве антикоррупционных учреждений** подрывает доверие к реформам. Частые смены руководства, зачастую мотивированные политическими соображениями или осуществляемые без проведения прозрачных конкурсов, создают впечатление, что судебная система остается уязвимой для политического влияния. На пороге переговоров о вступлении в ЕС устойчивость реформы прокуратуры будет в основном зависеть от создания стабильной и аполитичной системы управления, которая позволит в полной мере осуществлять полномочия учреждений с четкими целями, защищенными от политических перемен. В противном случае риск возврата к практике политического контроля будет по-прежнему витать над судебной системой, которая должна быть независимой и предсказуемой.

- Разделение полномочий между НЦБК и АП: незавершенная реформа и сохраняющиеся уязвимые места

В 2023 году Парламент принял поправки к законодательству, чтобы разграничить полномочия НЦБК и АП и попытаться устранить дублирование полномочий и неясности в функциональных обязанностях. Новая институциональная архитектура, которая применяется с апреля 2024 года, предусматривает, что АП расследует случаи коррупции на высоком уровне (чиновники, судьи, прокуроры), а НЦБК занимается борьбой с коррупцией в широких массах под надзором территориальных прокуроров.³⁹ Хотя реформа приветствовалась как необходимый шаг к повышению эффективности, ее осуществление остается незавершенным: АП продолжает работать в условиях нехватки персонала и недостаточной логистики, не имея собственного офиса и бюджета, соответствующего новым обязанностям. Эта структурная уязвимость делает разделение НЦБК и АП скорее формальным, чем функциональным. Вместо обеспечения специализации и институциональной ясности реформа может привести к появлению новых проблем с функционированием.

³⁶ Парламент Республики Молдова, «Директор НЦБК Руслан Флоча был отстранен от должности большинством голосов депутатов» (*noi.md*, 18 ноября 2021 г.) <https://parlament.md/ns-newsarticle-Directorul-CNA-Ruslan-Flocea-a-fost-revocat-din-functie.nspx> по состоянию на 7 июля 2025.

³⁷ Надежда Копту, «Директор НЦБК -подала в отставку» (*Радио «Свободная Европа» Молдова*, 10 октября 2023 г.) <https://moldova.europalibera.org/a/directorul-cna-si-a-dat-demisia-/32631247.html> по состоянию на 7 июля 2025.

³⁸ Александр Пынзарь назначен директором Национального центра по борьбе с коррупцией» (*сайт Парламента Республики Молдова*, 26 октября 2023 г.) <https://www.parlament.md/ns-newsarticle-Alexandr-Pnzari-a-fost-numit-n-functia-de-director-al-Centrului-Naional-Anticorupie.nspx> по состоянию на 7 июля 2025

³⁹ Парламент Республики Молдова, «Случаи коррупции на высоком уровне будут расследоваться Антикоррупционной прокуратурой» (*Parlament.md*, доступны 2 аудиовизуальных версии) <https://www.parlament.md/ns-newsarticle-Cazurile-de-corupie-la-nivel-nalt-vor-fi-investigate-de-Procuratura-Anticoruptie.nspx> по состоянию на 7 июля 2025.

На этом нестабильном фоне и в контексте напряженности в руководстве АП (описанной в предыдущем разделе) в феврале 2025 года власти предложили провести масштабную реорганизацию: объединить АП и РССОС в новую структуру – Прокуратуру по борьбе с коррупцией и организованной преступностью (РАССО)⁴⁰. Хотя проект был представлен как решение, направленное на повышение эффективности и профессионализма, публичные консультации и отрицательное заключение ВСП выявили ряд рисков: нереалистичные сроки реорганизации, опасность понижения в должности прокуроров, произвольная передача дел и потеря накопленного опыта. Несмотря на параллельно проводимые реформы (веттинг, разделение НЦБК и АП), а также обещание повысить заработную плату в системе за прохождение веттинга, поспешный и недостаточно обоснованный подход к созданию РАССО, по-видимому, отражает скорее политическую перезагрузку, чем устойчивую институциональную реформу.

- Веттинг прокуроров: с запозданием и неопределенным результатом

В отличие от процесса оценки судей, веттинг прокуроров был начат со значительным опозданием. Хотя он был объявлен приоритетом в 2023 году, только в 2024 году были созданы комиссии по оценке. До этого момента были завершены только две оценки прокуроров АП, в остальном большинство прокуроров АП и РССОС не проходили никакой проверки на неподкупность более года. Первые слушания состоялись только в июне 2025 года – более чем через год после официального начала проведения веттинга в прокуратуре.⁴¹ Такое промедление подрывает доверие к процессу оценки особенно со стороны тех, кто ее должен пройти. Без быстрого и единообразного применения фильтра неподкупности в отношении прокуроров реформа рискует быть подорвана изнутри, а восприятие ее избирательного применения может усугубиться.

- Отсутствие результатов в делах о крупной коррупции: ключевое препятствие для доверия

Возможно, самой серьезной невыполненной задачей реформы остается отсутствие окончательных приговоров по делам о системной коррупции. Несмотря на значительный объем возбужденных или возобновленных дел, конкретные результаты запаздывают: за последние годы ни один высокопоставленный коррумпированный чиновник не был окончательно осужден. Единственным заметным исключением является заочное осуждение Илана Шора –

⁴⁰ Министерство юстиции, «Министерство юстиции представило общее заключение по проекту закона о Прокуратуре по борьбе с коррупцией и организованной преступностью» (Кишинэу, 13 марта 2025 г.) <https://www.justice.gov.md/ro/content/ministerul-justitiei-prezentat-avizul-generalizat-la-proiectul-de-lege-privind-procuratura> по состоянию на 7 июля 2025

⁴¹ Два прокурора будут заслушаны в понедельник Комиссией по оценке прокуроров» (vettingmd.org, 12 июня 2025 г.) <https://vettingmd.org/2025/06/doi-procurori-vor-fi-audiati-luni-de-comisia-de-evalua-re-a-procurorilor/> по состоянию на 7 июля 2025.

символическое решение, но недостаточное для демонстрации функциональности антикоррупционного механизма⁴².

Европейская комиссия, GRECO и другие внешние партнеры отметили застой в расследованиях и отсутствие прогресса в рассмотрении дел, имеющих общественный резонанс. Ограниченные ресурсы, фрагментация полномочий и институциональная нестабильность влияют на способность АП эффективно вести крупные дела. В отсутствие ощутимых результатов и наказания за коррупцию на высоком уровне реформа рискует остаться пустым обещанием.

- Система дисциплинарного контроля: непрозрачность, неэффективность и отсутствие воздействия

Еще одним уязвимым местом в архитектуре неподкупности судебной системы остается система дисциплинарного контроля, применимая к судьям. В 2024 году⁴³, несмотря на то что Судебная инспекция рассмотрела почти 2000 жалоб и обращений, лишь 28 новых дисциплинарных дел были переданы в Дисциплинарную коллегия, к которым добавились 7 дел, оставшихся с предыдущего года. Из 35 накопленных таким образом дел только 21 было рассмотрено в течение года, и ни одно из них не привело к применению дисциплинарного взыскания со стороны Коллегии. Единственное взыскание – предупреждение – было применено пленарным заседанием ВСМ после удовлетворения поданной жалобы.

Этот минимальный результат свидетельствует о высокой степени функциональной неэффективности, а фрагментация процедуры (Инспекция, Коллегия, пленум ВСМ, апелляционные коллегии, суды) способствует чрезмерному затягиванию сроков рассмотрения дел. В отсутствие четких механизмов обеспечения прозрачности и публикации мотивированных решений укрепляется общественное восприятие безнаказанности. Международные оценки, в том числе проведенные GRECO⁴⁴, неоднократно рекомендовали реформирование системы дисциплинарного контроля, включая упрощение процедур и повышение прозрачности. В отсутствие реальной реформы система рискует негативно повлиять не только на ответственность магистратов, но и на доверие граждан к правосудию.

⁴² Редакция газеты *Ziarul de Gardă*, «ПОСЛЕДНИЕ НОВОСТИ: Окончательное решение по делу Шора – Верховный суд отклонил апелляции адвокатов» (ZdG, 12 декабря 2024 г.) <https://www.zdg.md/stiri/stiri-justitie/ultima-ora-decizie-irevocabila-de-condamnarea-a-lui-sor-csj-a-respins-recursurile-avocator/> по состоянию на 7 июля 2025.

⁴³ Высший совет магистратуры, *Отчет о деятельности Высшего совета магистратуры и судебной системы в 2024 году* (ВСМ, 2025) 40–47 https://www.csm.md/files/RAPOARTE/2024/final_Raport_CSM_2024.pdf.

⁴⁴ Отчет GRECO – *Оценка системы обеспечения неподкупности в Республике Молдова* (НОН, опубликован на официальном сайте НОН, по состоянию на 7 июля 2025 г.) <https://ani.md/sites/default/files/Raport%20Greco.pdf>.

Краткое обобщение: сильные стороны и основные достижения vs. сдерживающие факторы и уязвимость 2021–2025 гг.

 Сильные стороны и основные достижения	 Сдерживающие факторы и уязвимость
 Были внесены поправки в Конституцию с целью укрепления независимости судей.	 Реформа пока слабо ощущается гражданами.
 Предварительная проверка и веттинг привели к исключению скомпрометированных кандидатов и формированию нового ВСМ и ВСП.	 Веттинг повлек за собой массовый отток кадров – в некоторых судах ушло до 90% судей, что серьезно повлияло на работоспособность судов.
 ВСП была полностью реорганизована и получила новую функцию по унификации практики, а также был открыт доступ для специалистов, не входящих в систему.	 Недостаточное количество судей, назначенных в ВСП, блокирует работу пленарного заседания и по-прежнему влияет на эффективность высшей судебной инстанции.
 Культура назначения на должности изменилась: стандартизированные собеседования, психологическое тестирование, прозрачное оценивание.	 Веттинг не является безупречным – отсутствие доступа к данным о судимостях позволило утвердить некоторых сомнительных кандидатов.
 Соглашение о сотрудничестве предлагает новые решения в сложных делах о коррупции путем сотрудничества обвиняемых с органами власти.	 Ограниченное применение соглашения о сотрудничестве и отсутствие судебной практики затрудняют подтверждение его эффективности на практике.
 Введено заочное судебное разбирательство и приостановление срока давности в делах о коррупции	 Приостановление срока давности и рассмотрение дела в отсутствие подсудимого должны применяться с осторожностью, чтобы не нарушить право на справедливое судебное разбирательство.
 НЦБК и АП были разделены законодательно, с разграничением полномочий по борьбе с коррупцией на высоком уровне и на общем уровне.	 Разделение НЦБК и АП носит скорее формальный, чем функциональный характер: У АП недостаточно персонала, ограниченные логистические ресурсы и недостаточный институциональный статус.
 Новый закон о Конституционном суде унифицирует законодательство и вводит принцип «априорного» контроля	 Реорганизация состава Конституционного суда была воспринята как политический маневр, хотя и возможный с юридической

международных договоров при поддержке Венецианской комиссии.	точки зрения, что негативно сказалось на доверии к суду и восприятию его независимости.
	⊖ Система дисциплинарного контроля остается неэффективной, непрозрачной и медленной
	⊖ Отсутствуют окончательные приговоры по делам о системной коррупции. В отсутствие результатов доверие к правосудию остается низким.
	⊖ Предложение о РАССО подверглось критике за поспешность, отсутствие консультаций и риски нестабильности и политической перезагрузки, а не устойчивой реформы.
	⊖ Нестабильность руководства АП, НЦБК и ГП, а также неоднократное оказание политического влияния подрывают автономность учреждений и устойчивость реформы.

Выводы

Реформы в секторе правосудия, проводимые в парламентском созыве 2021–2025 годов, с технической и институциональной точки зрения представляют собой попытку осуществить структурные преобразования и являются существенным качественным скачком, сопоставимым, по крайней мере, с реформами, начатыми в период с 2016 по 2020 год. Идет ли речь о пересмотре Конституции в целях укрепления независимости судебной системы, реструктуризации ВСМ и введении механизмов предварительной проверки и веттинга, реорганизации Высшей судебной палаты, все это, очевидно, не является «зрелищными» реформами или реформами, которые легко представить как немедленные успехи. Они не приносят быстрых результатов, не порождают благоприятных заголовков в прессе и для широкой публики могут пройти практически незамеченными. Тем не менее, они являются важными структурными элементами для построения функциональной и надежной судебной системы. Хотя они и не гарантируют, но создают четкие и прочные предпосылки для улучшения реальной независимости системы, а также восприятия этой независимости – не менее важного элемента в демократическом контексте.

Помимо сложности и масштабности институциональных реформ, одной из центральных проблем текущего процесса проведения реформ является несоответствие между глубиной системных изменений и восприятием их немедленного и осязаемого воздействия на отправлении правосудия. Для значительной части широкой общественности – особенно для граждан, ожидающих справедливых решений по конкретным делам (банковское мошенничество) или деликатным делам, таким как дело примара Болдурешть⁴⁵, – эти системные преобразования остаются в значительной степени незаметными. В отсутствие заметных результатов в резонансных делах или в качестве повседневной работы судебных органов существует риск, что доверие общественности к реформе будет подорвано, несмотря на существенный прогресс на нормативном и институциональном уровне.

Ключевым аспектом остается хроническая нестабильность в руководстве антикоррупционных ведомств и сложность удержания этих институтов вне сферы политического влияния. Несмотря на реформированную правовую базу, реальность показывает, что независимость прокуроров по-прежнему уязвима к политическому давлению, сиюминутным ожиданиям и расчетам.

Общественное восприятие в отношении системы правосудия не идет в ногу с формальными достижениями. Без конкретных результатов в резонансных делах реформы могут быть дискредитированы. Этот парадокс – надежные нормативные реформы в сравнении с нестабильной практикой и впечатлениями о наличии влияния – рискует поставить под угрозу именно доверие к процессу преобразований. В отсутствие последовательных усилий по стабилизации руководства ключевых институтов, эффективной защите функциональной

⁴⁵ Редакция газеты *Ziarul de Gardă*, «Никанор Чокина, переизбран мэром Болдурешть. Он обвиняется в том, что сбил насмерть ребенка и скрылся с места происшествия» (*ZdG*, 1 июня 2025 г.) <https://www.zdg.md/stiri/nicanor-ciochina-reales-primar-la-bolduresti-acesta-este-invinuit-ca-a-lovit-mortal-un-copil-si-a-fugit-de-la-fata-locului/> по состоянию на 7 июля 2025.

независимости прокуроров и судей и обеспечению профессиональной преемственности в правоприменении реформы могут оказаться обратимыми.

Поэтому, чтобы правосудие оставалось реальной опорой демократии и европейского пути Республики Молдова, необходимо деполитизировать высшие должности в судебной системе и прокуратуре, обеспечить прозрачный отбор кандидатов на основе их заслуг, а также укрепить культуру ответственности и институциональной стабильности. Только так реформы смогут пройти испытание временем, независимо от смены правления.

Стратегические рекомендации на предстоящий период (2025–2026 гг.)

- 1. Завершение веттинга прокуроров с использованием адекватных ресурсов и в строго установленные сроки.**

- 2. Укрепление институционального потенциала ВСМ и ВСП для обеспечения постоянной оценки неподкупности и профессионализма судей и прокуроров после завершения веттинга.**

- 3. Стабилизация руководства ГП и АП путем отбора по принципу меритократии и реальных гарантий осуществления мандата, а также увеличение инвестиций в АП и укомплектование ее специализированным персоналом.**

- 4. Полная функциональность ВСП и заполнение вакантных должностей в судах.**

- 5. Активное обсуждение с общественностью и мониторинг восприятия системы правосудия.**



Поддержите
исследовательскую и
адвокационную
деятельность ЦЮРМ, сделав
[онлайн-пожертвование.](#)