

**NOTĂ
ANALITICĂ**

IANUARIE
2026

REPUBLICA MOLDOVA LA CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI ÎN ANUL 2025

Carolina BAGRIN

Ilie CHIRTOACĂ

NOTĂ ANALITICĂ

REPUBLICA MOLDOVA LA CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI ÎN ANUL 2025

Autori:

Carolina BAGRIN

Ilie CHIRTOACĂ

Ianuarie 2026



SUMAR

Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) a analizat activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) pentru anul 2025. Analiza a fost efectuată în baza Raportului de activitate al CtEDO pentru anul respectiv și a studierii jurisprudenței CtEDO în cauzele moldovenești.

Am constatat următoarele:

- În 2025, CtEDO a înregistrat 31 800 de cereri, cu 10% mai mult decât în 2024 (28 800). Cele mai multe cereri au vizat Turcia (6 743 cereri), Polonia (3 303 cereri), Italia (2 421 cereri), Ucraina (2 299 cereri) și România (1 962 cereri).
- În 2025, CtEDO a înregistrat 468 de cereri îndreptate împotriva Republicii Moldova. Comparativ cu celelalte 46 de state membre ale Consiliului Europei, în 2025, Republica Moldova ocupă locul 4 în ceea ce privește numărul de cereri alocate Curții Europene a Drepturilor Omului raportat la numărul populației. În anul 2025, moldovenii s-au adresat Curții de aproximativ 4,6 ori mai frecvent decât media europeană (1,97 cereri la 10 000 de locuitori, față de media de 0,43).
- La 31 decembrie 2025, 1 141 de cereri așteptau să fie examinate. Circa 93% dintre acestea au șanse mari de succes. Această cifră este mai mare decât numărul total de cereri în baza cărora Moldova a fost condamnată în cei 28 de ani de când poate fi acționată la CtEDO. În ceea ce privește numărul cererilor ce așteaptă examinarea, Moldova este pe locul 9 din cele 46 de țări membre ale Consiliului Europei.
- CtEDO a pronunțat 48 hotărâri în 2025, fapt ce clasează Moldova pe locul 5 printre țările membre ale Consiliului Europei în ceea ce privește numărul total de hotărâri.
- Până la 31 decembrie 2025, CtEDO a emis un total de 664 hotărâri în cauzele moldovenești. Dintre acestea, în 576 de cazuri (87%) a fost constatată cel puțin o încălcare a drepturilor omului de către Republica Moldova. La acest capitol, Moldova devansează Marea Britanie, Germania, Portugalia, Spania sau Olanda, țări care au aderat la Convenția Europeană a Drepturilor Omului cu mult timp înainte și au o populație mult mai numeroasă decât cea a Republicii Moldova.
- Cele mai frecvente tipuri de violări constatate de CtEDO în cauzele moldovenești rămân a fi neexecutarea hotărârilor judecătorești și ingerințe disproporționate în dreptul de proprietate, durata excesivă a procedurilor, lipsa accesului efectiv la instanță, nerespectarea principiului securității juridice, condiții de detenție inumane.
- În baza tuturor hotărârilor și deciziilor pronunțate până la sfârșitul anului trecut, Republica Moldova a fost obligată să plătească 23 402 498,5 EUR, dintre care 420 928 EUR în 2025.

Documentul conține și sinteza hotărârilor și deciziilor CtEDO din anul 2025 care vizează Republica Moldova.

Anterior, CRJM a efectuat analize similare pentru anii [2010](#), [2011](#), [2012](#), [2013](#), [2014](#), [2015](#), [2016](#), [2017](#), [2018](#), [2019](#), [2020](#), [2021](#), [2022](#), [2023](#) și [2024](#) precum și a elaborat [o sinteză a tuturor violărilor](#) constatate de CtEDO în privința Republicii Moldova până la 11 septembrie 2023.

ACTIVITATEA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI ÎN CAUZELE MOLDOVENEȘTI ÎN ANUL 2025

Potrivit [Raportului de activitate](#) al Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), făcut public pe 29 ianuarie 2026, în anul 2025, CtEDO a primit 468 de cereri îndreptate împotriva Moldovei. Comparativ cu celelalte 46 de state membre ale Consiliului Europei, în 2025, Republica Moldova ocupă locul 4 în ceea ce privește numărul de cereri depuse la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, raportat la populație. În anul 2025, moldovenii s-au adresat Curții de aproximativ 4,6 ori mai frecvent decât media europeană (1,97 cereri la 10 000 de locuitori, față de media de 0,43).

Din 1997 până la 31 decembrie 2025, CtEDO a înregistrat circa 18 168 de cereri îndreptate împotriva Moldovei (detalii în tabelul următor). La 31 decembrie 2025, Republica Moldova avea 1 141 de cereri pendinte în fața CtEDO, ceea ce reprezintă 2,2% din totalul de 53 450 de cereri pendinte. Din perspectiva acestui aspect, Republica Moldova ocupă locul 9 din cele 46 de state membre ale Consiliului Europei. Acesta este un număr considerabil, ținând cont de populația redusă a țării noastre.

Din totalul de 1 141 de cereri pendinte împotriva Republicii Moldova, doar 65 de cereri (aproximativ 6%) erau alocate judecătorului unic, fiind, la prima vedere, vădit inadmisibile și având șanse reduse de succes. Totodată, 16 cereri (circa 1%) se aflau în categoria cererilor admisibile aflate în examinare preliminară. În schimb, 794 de cereri (70%) erau alocate pentru examinare completelor de 3 sau 7 judecători, iar alte 266 de cereri (23%) fuseseră deja comunicate Guvernului. Prin urmare, ultimele două categorii cumulează 1 060 de cereri, reprezentând aproximativ 93% din totalul cererilor pendinte, ceea ce indică un volum foarte ridicat de cauze cu șanse reale de succes (detalii în Graficul nr. 1). Acest număr depășește semnificativ totalul hotărârilor de condamnare pronunțate împotriva Republicii Moldova pe parcursul celor peste 27 de ani de examinare a cererilor de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Până la sfârșitul anului 2025, CtEDO a emis un total de 664 hotărâri în cauzele moldovenești, 48 dintre acestea fiind pronunțate în 2025. În 45 din cele 48 hotărâri, în privința Republicii Moldova au fost constatate violări ale CEDO. Majoritatea încălcărilor constatate în hotărârile din 2025 au fost comise la nivel național între anii 2009 și 2015.

Hotărârile pronunțate în anul 2025 confirmă că profilul violărilor constatate împotriva Republicii Moldova rămâne unul structural, fiind dominat de probleme cronice legate de funcționarea justiției. Astfel, articolul 6 al CEDO (dreptul la un proces echitabil) concentrează 33 de violări din totalul de 73 violări constatate în cele 45 de hotărâri, reprezentând aproximativ 45,2%. Aceste violări vizează, în principal, durata excesivă a procedurilor, lipsa accesului efectiv la instanță, nerespectarea principiului securității juridice și neexecutarea hotărârilor judecătorești definitive.

Al doilea palier major de violări îl constituie articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție (dreptul la protecția proprietății), cu 21 de violări, reprezentând 28,8% din totalul violărilor. Acestea sunt legate, în special, de neexecutarea hotărârilor judecătorești, ingerințe disproporționate în dreptul de proprietate și pierderi patrimoniale nejustificate.

Urmează articolul 8 al CEDO (dreptul la respectarea vieții private și de familie), cu 7 violări sau circa 9,6%, care se referă la ingerințe nejustificate precum percheziții, evacuări sau afectarea reputației.

De asemenea, Curtea a constatat 4 violări ale articolului 3 al CEDO, ceea ce reprezintă aproximativ 5,5% din totalul violărilor. Acestea se referă la interzicerea tratamentelor inumane sau degradante.

Au mai fost constatate 3 violări ale articolului 13 al CEDO sau circa 4,1%, care vizează lipsa unui recurs efectiv.

Această distribuție a violărilor reflectă persistența unor disfuncționalități sistemice, în special în materie de justiție și protecția proprietății, care continuă să genereze condamnări recurente ale Republicii Moldova la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. De asemenea, în anul 2025, Curtea a mai constatat două violări ale articolului 4 (interzicerea sclaviei și a muncii forțate), două violări ale articolului 10 (libertatea de exprimare) și o violare a articolului 14 (interzicerea discriminării).

Din punct de vedere juridic și al impactului lor, cele mai importante hotărâri pronunțate în 2025 ar fi următoarele:

- **Cauza I.C. c. Republica Moldova** – CtEDO a examinat situația unei femei cu dizabilitate intelectuală, care, după dezinstituționalizare, a fost plasată într-un mediu lipsit de protecție și a devenit victimă a exploatarei și violenței sexuale. Deși vulnerabilitatea sa era evidentă, autoritățile nu au intervenit eficient pentru a preveni abuzurile și nu au asigurat un cadru real de protecție. Curtea a constatat încălcarea articolului 4, pentru neîndeplinirea obligației statului de a preveni exploatarea și de a investiga eficient suspiciunile de trafic și servitute. Totodată, a reținut încălcarea articolului 3, din cauza lipsei unei anchete adecvate privind violența sexuală și a expunerii victimei la revictimizare. În plus, CtEDO a constatat încălcarea articolelor 8 și 14, apreciind că statul nu a protejat viața privată a reclamantei și a manifestat o atitudine discriminatorie față de o femeie cu dizabilitate, reflectând o problemă structurală de protecție a persoanelor vulnerabile.
- **Cauza Balacci c. Republica Moldova** – CtEDO a examinat situația unui funcționar din cadrul Serviciului Vamal care, după ce a denunțat public fapte de fraudă și corupție, a fost supus unei serii de măsuri represive din partea autorităților. Reclamantul a fost concediat în repetate rânduri, suspendat și supus unor proceduri disciplinare și penale, pe care Curtea le-a apreciat ca fiind parte a unui model de represalii pentru activitatea sa de avertizor de integritate. Deși instanțele naționale au constatat inițial caracterul ilegal al unora dintre concedieri, acestea nu au analizat în mod real legătura dintre ultimele măsuri și dezvăluirile de interes public făcute de reclamant. Curtea a reținut că această conduită a autorităților a constituit o ingerință gravă în dreptul la libertatea de exprimare, întrucât sancționarea unui angajat pentru dezvăluirea unor ilegalități afectează nu doar persoana în cauză, ci și interesul public general. În consecință, Curtea a constatat încălcarea articolului 10 al Convenției, subliniind obligația statului de a oferi protecție efectivă avertizorilor de integritate împotriva represaliilor.
- **Cauza Roșca v. Republica Moldova** – CtEDO a examinat situația unei foste judecătoare care a devenit ținta unor acuzații publice de conduită profesională necorespunzătoare, formulate de președintele Consiliului Superior al Magistraturii în prezența presei. Declarațiile, făcute în afara unui cadru oficial și fără un suport factual suficient, au afectat grav reputația profesională a reclamantei, iar instanțele naționale au respins acțiunea acesteia în defăimare fără a realiza o analiză reală a proporționalității. Curtea a constatat că autoritățile nu au asigurat un echilibru just între libertatea de exprimare a unui oficial de rang înalt și dreptul reclamantei la respectarea vieții private. S-a reținut că afirmațiile au depășit limitele criticii acceptabile și au constituit o ingerință disproporționată în dreptul la reputație. În consecință, Curtea a stabilit încălcarea articolului 8 al Convenției, subliniind obligația statului de a proteja persoanele împotriva denigrării publice nejustificate, mai ales atunci când aceasta provine de la autorități.

În 2025, s-a constatat un aflax notabil de hotărâri care au avut ca obiect durata excesivă a procedurilor și/sau neexecutarea hotărârilor judecătorești (19 cauze), categorie care, în mod tradițional, părea să fi fost în mare parte stabilizată în urma introducerii remediului intern prin Legea nr. 87 și a măsurilor generale adoptate după hotărârea-pilot Olaru și alții. Relevanța acestor cauze este amplificată de faptul că unele cereri au fost introduse relativ recent (inclusiv în 2018 și 2020), ceea ce sugerează că nu este vorba exclusiv despre situații istorice prelungite, ci despre disfuncționalități persistente ale sistemului de reparare la nivel național. Această evoluție pune serios sub semnul întrebării caracterul practic și efectiv al remediului intern instituit după hotărârea-pilot.

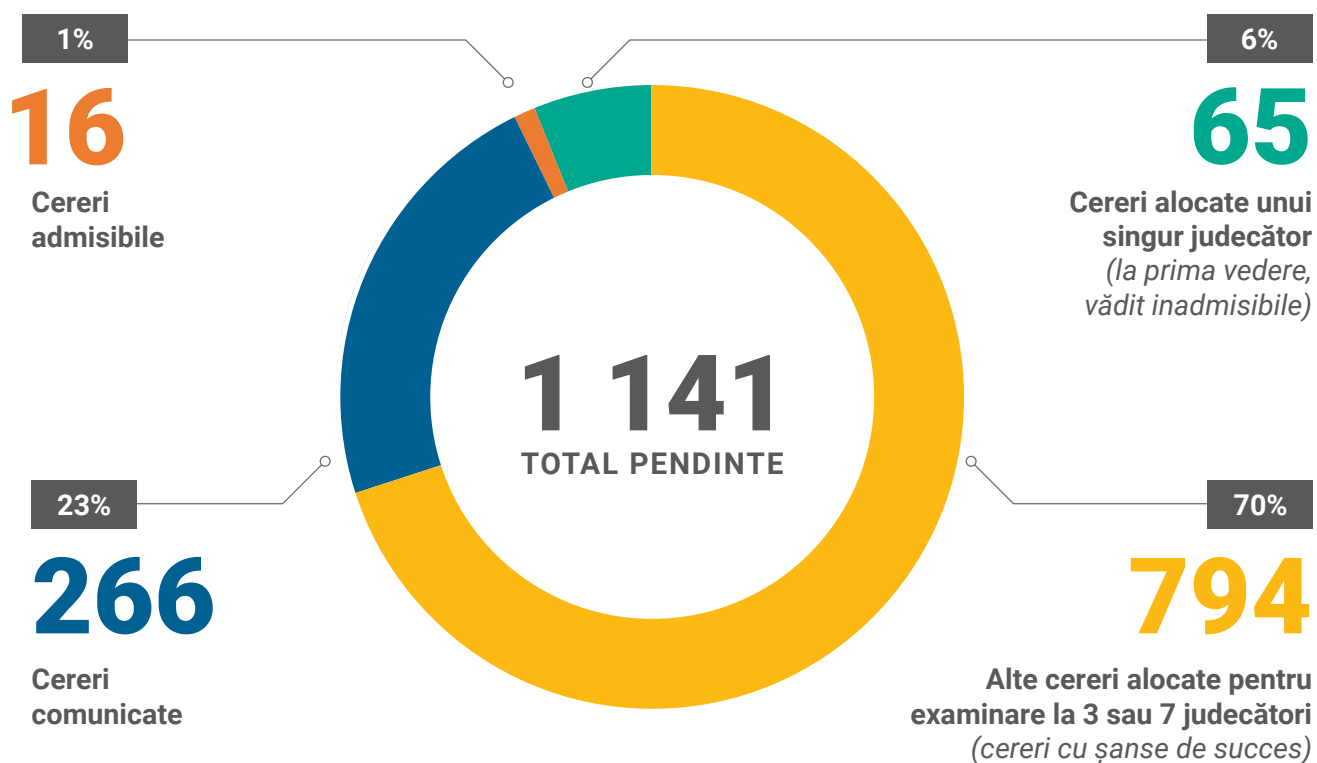
A se vedea tabelele de mai jos pentru mai multe detalii despre hotărârile și deciziile din anul 2025.

În temeiul hotărârilor și deciziilor pronunțate până la 31 decembrie 2025, Guvernul Republicii Moldova a fost obligat să plătească 23 402 498,5 EUR. Din această sumă, 20 856 709,5 EUR (420 928 EUR în 2025) în baza hotărârilor și 2 545 789 EUR (5 450 EUR în 2025) în baza reglementărilor amiabile și a declarațiilor unilaterale.

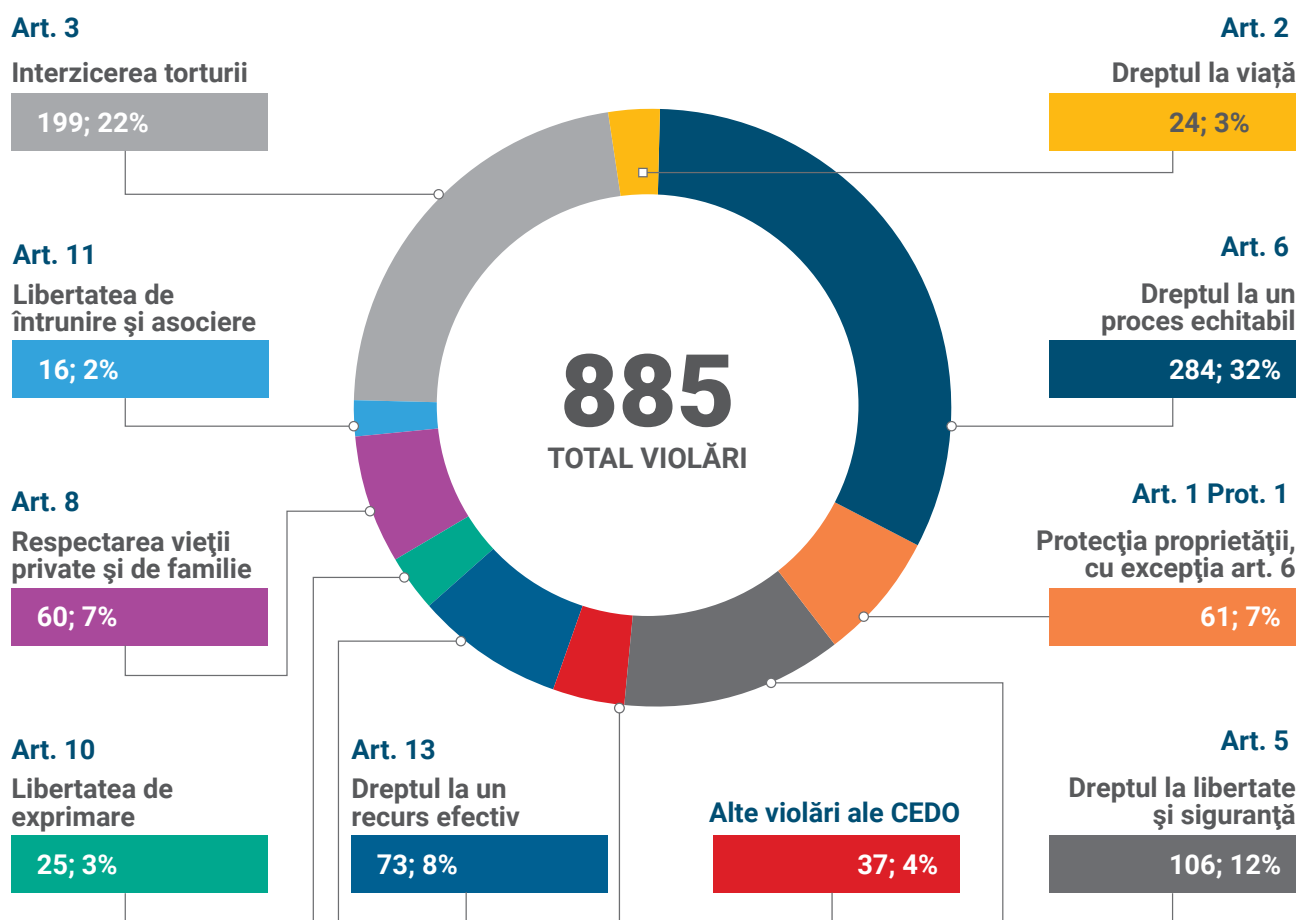
Tabelul nr. 1: Date statistice privind cererile depuse la Curtea Europeană a Drepturilor Omului v împotriva Republicii Moldova

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	+/- 2024	1998-2025
Cereri înregistrate	1 105	1 011	834	758	814	635	523	630	642	653	363	468	+28,9%	18 142
Cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	1 341	926	750	633	858	697	451	553	601	496	343	419	+22,2%	16 650
Cereri comunicate Guvernului	73	121	41	67	54	119	42	76	150	53	50	77	+54,0%	
Hotărâri pronunțate	24	19	23	16	33	54	32	68	34	24	17	48	+182,4%	664
	31.12 2014	31.12 2015	31.12 2016	31.12 2017	31.12 2018	31.12 2019	31.12 2020	31.12 2021	31.12 2022	31.12 2023	31.12 2024	31.12 2025		
Cereri pendinte	1 159	1 223	1 283	1 348	1 204	1 056	1 054	1 038	1 020	1 149	1 144	1 141		

Graficul nr. 1: Cauzele moldovenești pendinte la CtEDO (31 decembrie 2025)



Graficul nr. 2: Violările constatate de CtEDO în hotărârile care vizează Republica Moldova (1997-2025)



ACTIVITATEA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI ÎN PRIVINȚA TUTUROR STATELOR ÎN 2025

Potrivit Raportului de activitate al CtEDO pentru anul 2025, au fost înregistrate 31 800 de cereri, cu 10% mai mult decât în 2024 (28 800). Această creștere poate fi explicată, în principal, prin majorarea numărului de cereri împotriva Turciei, Poloniei și Italiei.

În anul 2025, cele mai multe cereri depuse la Curtea Europeană a Drepturilor Omului au vizat Turcia (6 743 cereri), urmată de Polonia (3 303 cereri), Italia (2 421 cereri), Ucraina (2 299 cereri) și România (1 962 cereri). La acest capitol, Republica Moldova se află pe locul 18, cu 468 de cereri îndreptate împotriva sa. Chiar dacă Rusia a fost exclusă din Consiliul Europei în martie 2022 din cauza agresiunii împotriva Ucrainei, CtEDO continuă să soluționeze cererile îndreptate împotriva Rusiei pentru încălcările care au avut loc până la 16 septembrie 2022. În 2025, Curtea a înregistrat 1 905 cereri împotriva Rusiei pentru încălcări comise până la excluderea din Consiliul Europei.

La 31 decembrie 2025, numărul cererilor pendinte aflate în etapa precontencioasă era de 3 500, înregistrând o scădere de 19% comparativ cu anul precedent (4 300). În 2025, au fost soluționate pe cale administrativă 8 300 de cereri, cu 4% mai puține decât anul precedent. Dintre acestea, 93% au fost soluționate ca urmare a neîndeplinirii cerințelor prevăzute de Regula 47 din Regulamentul Curții (conținutul unei cereri individuale). Restul cererilor au fost soluționate pe cale administrativă întrucât reclamantii nu au depus formularul de cerere în termenul stabilit de Grefă.

În 2025, guvernelor le-au fost comunicate 11 587 de cereri, ceea ce reprezintă o creștere cu 18% comparativ cu anul 2024, când au fost comunicate 9 832 de cereri. Această creștere se datorează, în principal, unei majorări semnificative a numărului de cereri comunicate împotriva Turciei. Deși numărul total rămâne sub nivelurile înregistrate în anii 2023 (16 623) și 2015 (15 964), anul 2025 se situează, totuși, pe locul al treilea în ceea ce privește numărul de cereri comunicate.

În 2025, CtEDO a examinat 38 573 cereri – cu 5% mai mult decât în 2024. CtEDO a declarat inadmisibile sau a scos de pe rol 31 562 de cereri, ceea ce reprezintă circa 82% din totalul cererilor examinate în anul 2025. Aceasta reprezintă o creștere de 21% comparativ cu anul 2024 (25 990 de cereri). Creșterea se explică prin volumul ridicat de cereri privind condițiile de detenție îndreptate împotriva României, soluționate ca inadmisibile sau radiate de comitete, precum și prin majorarea numărului de cereri repartizate unui judecător unic. Pentru mai multe detalii, a se vedea Tabelul nr. 2.

La 31 decembrie 2025, CtEDO avea „în așteptare” 53 550 de cereri, cu 11% mai puține comparativ cu sfârșitul anului 2024. Dintre acestea, 55,5% erau direcționate împotriva a trei țări. Turcia se situează detașat pe primul loc, cu 18 450 de cereri, reprezentând 34,5% din total. Urmează Federația Rusă, cu 7 200 de cereri (13,5%), și Ucraina, cu 4 000 de cereri (7,5%). Republica Moldova ocupă locul 9 între statele cu un număr ridicat de cereri pendinte, cu 1 141 de cereri, ceea ce reprezintă 2,2% din total.

Începând cu anul 2023, Curtea a reușit să reducă semnificativ volumul cauzelor aflate pe rol, înregistrând o scădere medie anuală a numărului de cereri pendinte de aproximativ 10,5% pe an. Astfel, numărul cererilor pendinte a scăzut cu 21 200 față de anul 2022, de la 74 650 la 53 450 în anul 2025. Curtea a reușit să reducă numărul total de cereri pendinte, în principal, ca urmare a soluționării mai multor grupuri mari de cereri, în special a celor îndreptate împotriva Turciei, Ucrainei, României și Rusiei.

În anul 2025, cele mai multe hotărâri pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului au vizat Ucraina (164 de hotărâri sau aproximativ 17,9% din total), Federația Rusă (156, respectiv 17,1%), Turcia (74, 8,1%), Italia (65, 7,1%) și Azerbaijan (48, 5,3%), aceste cinci state cumulând împreună circa 55,5% din totalul celor 914 hotărâri adoptate de Curte în anul precedent. La același nivel cu Azerbaijan se află și Moldova cu 48 de hotărâri pronunțate în 2025.

Cele mai încălcate drepturi la nivelul țărilor membre ale Consiliului Europei în anul 2025 sunt dreptul la libertate și siguranță, prevăzut de articolul 5 al CEDO (281 de violări), urmat de dreptul la un proces echitabil, prevăzut de articolul 6 al CEDO (256 de violări), dreptul la un recurs efectiv, prevăzut de articolul 13 al CEDO (151 de violări), dreptul la respectarea vieții private și de familie, prevăzut de articolul 8 al CEDO (147 de violări) și libertatea de exprimare, prevăzută de articolul 10 al CEDO (145 de violări).

În anul 2025, Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a pronunțat nicio hotărâre și nu a constatat nicio violare în privința statelor precum Andorra, Irlanda, Luxemburg, Monaco și Liechtenstein. De asemenea, în anul 2025, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat câte o singură hotărâre de condamnare împotriva Norvegiei, Republicii San Marino, Sloveniei și Suediei. Absența hotărârilor de condamnare sau prezența unor condamnări minime sugerează existența unui nivel ridicat de conformitate cu standardele CtEDO la nivel național.

Tabelul nr. 2 DATE STATISTICE PRIVIND CERERILE LA CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI 2014-2025 (în privința tuturor statelor)

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	+/- 2024
Cereri înregistrate	56 200	40 550	53 400	63 350	43 100	44 500	41 700	44 250	45 500	34 650	28 800	31 800	10%
Cereri comunicate guvernelor pârâte	7 895	15 964	9 533	7 225	7 644	6 442	7 683	10 630	6 822	16 623	9 832	11 587	18%
Cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	83 675	43 133	36 579	70 356	40 022	38 480	37 289	32 961	35 402	31 329	25 990	31 561	21%
Hotărâri adoptate	891	823	993	1 068	1 014	884	871	1 105	1 163	1 014	1 102	914	-17%
Cereri pendinte la 31 decembrie	69 900	64 850	79 750	56 250	56 350	59 800	62 000	70 150	74 650	68 450	60 350	53 450	-11%
Cererile incomplete (nu sunt considerate cereri valabile)	25 100	32 400	20 950	22 650	19 550	20 400	14 150	16 400	14 400	10 600	8 650	8 300	-4%

Tabelul nr. 3 SINTEZA VIOLĂRIILOR CONSTATATE DE CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI în cauzele moldovenești* în anul 2025

Art. CEDO	Nr. total violări	Tipul violării CEDO	Nr. de violări	Hotărârea CtEDO
Art. 3 CEDO (interzicerea tratamentului degradant, inuman și a torturii)	4	Lipsa investigației efective	1	Platon;
		Tratament inuman/degradant	3	Platon; I.C.; Gutium
Art. 4 CEDO (interzicerea sclaviei și a muncii forțate)	2	Investigație ineficientă privind suspiciunile de trafic, muncă forțată și servitute (substanțial și procedural)	2	I.C.;
Art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil)	33	Durata excesivă a procedurilor și/sau neexecutarea hotărârilor judecătorești	19	Țibîrnă și alții Ocul și alții Zagorodniuc 'Ion Drag' S.R.L. Vataga Țurcan Timofte Rusanovscaia Teacă Furtună Veaceslav Apostol F.P.C. Descriu S.R.L. Tiramisa S.R.L. LuxStil S.R.L. Balcan și Romașcu Sușco Daniliuc Ditmansen Mîndru Berliba Silumin
		admiterea tardivă a recursurilor/apelurilor și anularea hotărârilor definitive	2	Neamțu; Grama;
		încălcarea principiului securității juridice (admiterea acțiunilor prescise, hotărâri interne contradictorii și motivare insuficientă)	4	Seksimp Group SRL ; Cedron-G.I.S. SRL; Alpinia S.R.L.; Institute for Automotive Road Design S.A.;
		inaccesibilitatea instanțelor (taxe de stat excesive, refuzul de a examina acțiunea)	3	Prisacaru; Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 162; Silumin S.R.L.
		limitarea dreptului la avocat și la apel	1	Porojan;
		dispunerea de măsuri provizorii fără participarea reclamantilor	1	Ciocoli;
		test de integritate profesională incitativă și lipsa contradictorialității	1	Cavca;
		încălcarea principiului contradictorialității și egalității armelor în proceduri fiscale	2	Ceacir; Cavca;

* Violările comise de către Republica Moldova

Art. CEDO	Nr. total violări	Tipul violării CEDO	Nr. de violări	Hotărârea CtEDO
Art. 8 CEDO (dreptul la respectarea vieții private și de familie)	7	evacuarea reclamantilor dintr-un apartament fără oferirea de locuință alternativă	1	Tăbăcaru și Burdeinii;
		respectarea reputației și vieții private	2	Roșca; S.M;
		restrângerea excesivă și disproporționată a dreptului la vizite familiale în detenție	1	Platon;
		percheziție fără un mandat valid	2	Fiodorov & Co S.R.L.; Postica;
		lipsa unei reacții efective a statului față de abuzurile sexuale asupra unei persoane vulnerabile	1	I.C.;
Art. 10 CEDO (libertatea de exprimare)	2	restrângere nejustificată a libertății de exprimare în contextul discursului de interes public	1	Străisteanu;
		represalii împotriva unui avertizor de integritate (whistleblower)	1	Balacci;
Art. 13 CEDO (dreptul la un recurs efectiv)	3	art. 13– lipsa unui remediu efectiv pentru apărarea drepturilor	3	Platon; Ican și Romașcu, Sușco,
Art. 14 CEDO (interzicerea discriminării)	1	art. 14 + art. 3 + art.4 + art. 8 prin tratament discriminatoriu al unei femei cu dizabilități, manifestat prin pasivitate instituțională și lipsa acomodărilor procedurale rezonabile în investigarea violenței și exploatării	1	I.C.;
Art. 1 Prot. 1 CEDO (protecția proprietății)	21	eșecul autorităților de a proteja efectiv dreptul de proprietate într-un conflict între persoane private și Autorizarea unei construcții ilegale care a blocat accesul reclamantei la propria locuință	1	Glijinski;
		măsuri judiciare disproporționate care au dus la pierderea controlului asupra bunurilor	1	Stăvilă;
		impunerea retroactivă a sarcinilor fiscale și lipsa unei reparații integrale pentru pierderea folosinței bunurilor	1	Î.M. Becor S.R.L.;
		a se vedea în combinație cu violările la art. 6	17	Țibîrnă și alții Ocul și alții Zagorodniuc 'Ion Drag' S.R.L. Vataga Țurcan TimoftiRusanovscaia Teacă Furtună Veaceslav Apostol F.P.C. Descriu S.R.L. Tiramisa S.R.L. LuxStil S.R.L. Budescu Balcan și Romașcu Daniliuc
Numărul total de violări				73

Tabelul nr. 4 Hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțate în cauzele moldovenești în anul 2025 (în ordine cronologică)

Nr/o	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Perioada violării	Satisfacția echitabilă
	Cavca c. Moldovei (21766/22)	09/01	Art. 6 § 1 CEDO – test de integritate profesională și proceduri disciplinare în care autoritățile au incitat și nu au respectat principiul contradictorialității.	2019 – 2020	Suma totală: 1 375 EUR Cost. și chelt. – 1 375 EUR
	Silumin S.R.L. c. Moldovei (35393/11)	16/01	Art. 6 § 1 CEDO – acces la instanță	2009-2010	Suma totală: 4 650 EUR Prejud. moral 3.600 EUR Cost. Și Chelt. 1.050 EUR
	Sușco c. Moldovei (64990/16)	16/01	Art. 6 § 1 CEDO – durată excesivă a procedurilor; Art. 13 – lipsa unui remediu efectiv	2005- 2017	Suma totală: 1 950 EUR Prejud. moral – 1 700 EUR Cost. și chelt. – 250 EUR
	Balcan și Romașcu c. Moldovei (61276/15, 60448/17)	16/01	Art. 6 § 1 CEDO și Art. 1 Prot. 1 – neexecutarea sau executarea tardivă a hotărârilor judecătorești; Art. 13 – lipsa unui remediu efectiv	2009–2016	Suma totală: 18 200 EUR Prejud. moral – 17 700 EUR Cost. și chelt. – 500 EUR
	Budescu c. Moldovei (79632/13)	16/01	Art. 6 § 1 CEDO Art. 1 Protocolul nr. 1 – încălcarea principiului securității juridice prin examinarea unui recurs tardiv; atingere adusă dreptului de proprietate	2009–2012	Nu s-a acordat nicio sumă (constatarea violării constituie satisfacție echitabilă suficientă)
	Daniliuc c. Moldovei (33751/21)	23/01	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea hotărârilor judecătorești definitive	2000- prezent	Suma totală: 1 600 EUR Prejud. moral – 1 600 EUR
	Ditmansen Mîndru c. Moldovei (5190/22)	25/01	Art. 6 § 1 CEDO - nerespectării termenului rezonabil, Art. 13 CEDO - lipsa unui remediu intern efectiv	2014-2022	Suma totală: 560 EUR Prejud. moral – 400 EUR Cost. și chelt. – 250 EUR
	S.M c. Moldovei (56353/15)	06/02	Art. 8 CEDO – ingerință disproporționată în viața privată	2012- 2015	Nu s-a acordat nicio sumă (constatarea violării constituie satisfacție echitabilă suficientă)
	I.C. c. Moldovei (36436/22)	27/02	Art. 4 CEDO (substantiv și procedural) – exploatarea reclamantei și lipsa de protecție; Art. 3, art. 8 și 14 CEDO – tratament inuman, ingerințe nejustificate și discriminare.	2013 – 2018	Suma totală: 43 587 EUR Prejud. moral – 35 000 EUR Cost. și chelt. – 8 587 EUR
	Glijinschi c. Moldovei (56795/11)	27/02	Art. 1 Prot. 1 CEDO – încălcarea dreptului de proprietate prin autorizarea construirii unui zid care a blocat accesul la apartamentul reclamantei.	2007 – 2013	Suma totală: 3 000 EUR Prejud. moral – 3 000 EUR
	Fiodorov & Co S.R.L. c. Moldovei (78280/14)	27/02	Art. 8 CEDO – percheziție la sediul societății fără un mandat valid și lipsa unui remediu efectiv.	2013 – 2014	Suma totală: 4 500 EUR Prejud. moral – 3 000 EUR Cost. și chelt. – 1 500 EUR
	Berliba c. Moldovei (7408/23)	04/04	Art. 6 § 1 CEDO Art. 1 Prot. nr. 1 – neexecutarea unei hotărâri judecătorești definitive;	2009 - 2016	Suma totală: 1850 EUR Prejud. moral – 1 600 EUR Cost. și chelt. – 250 EUR

Țibîrnă și alții c. Moldovei (nr. 36280/06 și alte 43 cereri)	24/04	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea hotărârilor judecătorești definitive și lipsa unor recursuri efective; 44 de reclamânți au obținut hotărâri în favoarea lor, care nu au fost executate timp de ani de zile.	2005 – 2014	Suma totală: 44 000 EUR Prejud. moral – 44 000 EUR
Neamțu c. Moldovei (63239/10)	24/04	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – admiterea unui recurs depus tardiv de părțile adverse, care a condus la casarea unei hotărâri definitive în favoarea reclamantului și neexecutarea plății; Curtea a constatat încălcarea dreptului la un tribunal și a dreptului de proprietate.	2008 – 2010	Suma totală: 42 980 EUR Prejud. moral – 3 000 EUR Prejud. mat. – 38 540 EUR Cost. și chelt. – 1 440 EUR
Stăvilă c. Moldovei (25819/12)	24/04	Art. 1 Prot. 1 CEDO – ingerința statului în activitatea unei societăți comerciale și excluderea reclamantului din proprietate fără temei legal; Curtea a constatat încălcarea dreptului de proprietate.	2009 – 2012	Suma totală: 3 000 EUR Prejud. moral – 3 000 EUR
Postica c. Moldovei (49906/14)	15/05	Art. 8 CEDO – percheziție nejustificată și lipsa de remedii efective.	2013 – 2014	Suma totală: 4 500 EUR Prejud. moral – 4 500 EUR
Seksimp Group SRL c. Moldovei (30085/13)	15/05	Art. 6 § 1 CEDO – lipsă de motivare a hotărârilor; art. 1 Prot. 1 – executare disproporționată a unei hotărâri.	2010 – prezent	Întrebarea privind satisfacția echitabilă este rezervată
Iordan c. Moldovei (10870/15)	22/05	Art. 8 CEDO – refuzul instanțelor de a sancționa un jurnalist; Curtea a constatat că nu a existat încălcare.	2013	Nu au fost constatate încălcări ale CEDO
Străisteanu c. Moldovei (9989/20)	05/06	Art. 10 CEDO – obligarea avocatei să elimine de pe Facebook înregistrări conținând insulte homofobe; instanțele nu au analizat libertatea de exprimare.	2017 – 2018	Nu s-au acordat despăgubiri (constatarea violării este suficientă)
Ciocoi c. Moldovei (31022/13)	19/06	Art. 6 și art. 1 CEDO, Prot. 1 CEDO – măsuri provizorii dispuse fără participarea reclamantilor, afectând dreptul de proprietate.	2011 – 2023	Suma totală: 4 700 EUR Prejud. moral – 4 700 EUR
Tăbăcaru și Burdeinii c. Moldovei (73752/13)	19/06	Art. 8 CEDO – evacuarea reclamantilor dintr-un apartament fără oferirea de locuință alternativă.	2008 – 2013	Suma totală: 5 500 EUR Prejud. moral – 4 500 EUR Cost. și chelt. – 1 000 EUR
Braga c. Moldovei (59351/12)	03/07	Art. 6 § 1 și art. 1 Prot. 1 CEDO – anularea unei hotărâri definitive privind partajul bunurilor; cauza a fost radiată după remedierea integrală a situației.	2008 – 2022	Nu s-au acordat despăgubiri (cauza radiată)
Î.M. Becor S.R.L. c. Moldovei (71529/14)	03/07	Art. 1 Prot. 1 CEDO – reimpozitarea retroactivă și imposibilitatea de a folosi fondurile timp de peste zece ani.	2012 – 2024	Suma totală: 45 000 EUR Prejud. mat. – 45 000 EUR
Prisacaru c. Moldovei (55864/13)	25/09	Art. 6 § 1 CEDO – inaccesibilitatea Curții Supreme și imposibilitatea de a ataca hotărâri judecătorești definitive din cauza taxelor de stat excesive; Curtea a constatat încălcarea dreptului la acces la instanță și a dreptului la un recurs efectiv.	2013	Suma totală: 4 600 EUR Prejud. moral – 3 600 EUR Cost. și chelt. – 1 000 EUR

Porojan c. Moldovei (49546/14)	25/09	Art. 6 §§ 1 și 3 (c) CEDO – interpretarea strict formalistă a normelor procedurale care a limitat dreptul reclamantului de a fi asistat de avocat și de a accesa o instanță de apel; Curtea a constatat că reclamantul a fost împiedicat să formuleze cale de atac.	2013 – 2014	Suma totală: 5 135 EUR Prejud. moral – 3 600 EUR Cost. și chelt. – 1 535 EUR
Ocul și alții c. Moldovei (10120/18)	25/09	Art. 6 § 1 CEDO și art. Prot. 1 CEDO – neexecutarea unei hotărâri judecătorești definitive privind plata indemnizațiilor de concediu medical; Curtea a constatat neexecutarea pe o perioadă îndelungată.	2014 – prezent	Suma totală: 27 010 EUR Prejud. moral – 6 900 EUR Prejud. mat. – 19 810 EUR Cost. și chelt. – 300 EUR
Balacci c. Moldovei (41232/13)	25/09	Art. 10 CEDO – concedierea din Serviciul Vamal după ce reclamantul a denunțat fraude implicând funcționari publici.; Curtea a constatat încălcarea libertății de exprimare.	2010	Suma totală: 9 500 EUR Prejud. moral – 8 000 EUR Cost. și chelt. – 1 500 EUR
Zagorodniuc c. Moldovei (65204/13)	25/09	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea unei hotărâri judecătorești prin care reclamantului ia fost recunoscut dreptul la locuință de serviciu; Curtea a constatat că hotărârea nu este executată de peste 19 ani și că nu există remediu efectiv.	2006 – prezent	Suma totală: 9 300 EUR Prejud. mat. – 8 800 EUR Cost. și chelt. – 500 EUR
'Ion Drag' S.R.L. c. Moldovei (17185/15)	25/09	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – durată excesivă a unei proceduri civile și neexecutarea unui titlu executoriu în favoarea societății reclamante; Curtea a constatat că procedura durează de peste 17 ani și că hotărârea nu a fost executată.	2007 – prezent	Suma totală: 4 300 EUR Prejud. moral – 3 900 EUR Cost. și chelt. – 400 EUR
Platon c. Moldovei (74995/17)	09/10	Art. 3, art. 13 combinat cu art. 3 și art. 8 CEDO – tratament inuman și degradant (lipsa asistenței medicale), lipsa unui remediu efectiv și limitarea nejustificată a vizitelor familiei.	2016 – 2019	Suma totală: 17 600 EUR Prejud. moral – 15 600 EUR Cost. și chelt. – 2 000 EUR
Vataga c. Moldovei (15666/18)	09/10	Art. 6 § 1 CEDO – durată excesivă a procedurii penale și neexecutarea unei hotărâri definitive în cauza penală.	2007 – 2019	Suma totală: 1 850 EUR Prejud. moral – 1 600 EUR Cost. și chelt. – 250 EUR
Urusbiev și alții c. Moldovei și Rusiei (33519/15 și altele)	23/10	Art. 3, art. 5, art. 6 § 1 și art. 13 CEDO – rele tratamente, detenție ilegală și condamnare de către autorități de facto din regiunea transnistreană; Curtea a constatat că responsabilitatea aparține Federației Ruse, nu Moldovei.	2014 – 2017	Suma totală: 122 400 EUR Prejud. moral – 104 800 EUR Cost. și chelt. – 17 600 EUR (plătibile de Federația Rusă)
Cedron-G.I.S. SRL c. Moldovei (75193/16)	23/10	Art. 6 § 1 CEDO – încălcarea principiului securității juridice prin admiterea unei acțiuni prescrise; încălcarea dreptului la un proces echitabil.	2015 – 2016	Suma totală: 3 600 EUR Prejud. moral – 3 600 EUR Cost. și chelt. – 0 EUR
Ceachir c. Moldovei (13730/15)	23/10	Art. 6 § 1 CEDO – încălcarea principiilor contradictorialității și egalității armelor în proceduri fiscale privind calculul impozitului.	2011 – 2014	Suma totală: 3 400 EUR Prejud. moral – 2 400 EUR Cost. și chelt. – 1 000 EUR

Țurcan c. Moldovei (25244/20)	23/10	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea timp de peste 17 ani a unei hotărâri prin care autoritățile trebuiau să acorde un spațiu locativ; violare continuă.	2008 – prezent	Suma totală: 5 440 EUR Prejud. material – 3 940 EUR Prejud. moral – 1 100 EUR Cost. și chelt. – 400 EUR
Timofti-Rusanovscaia c. Moldovei (27615/22)	13/11	Art. 6 § 1 CEDO – neexecutarea unei hotărâri judecătorești privind acordarea unui spațiu locativ; violare continuă.	2008 – prezent	Nicio sumă – constatarea violării constituie satisfacție echitabilă
Teacă c. Moldovei (5192/22)	13/11	Art. 6 § 1 CEDO – neexecutarea unei hotărâri judecătorești prin care autoritățile au fost obligate să acorde un spațiu locativ; violare continuă.	2008 – prezent	Nicio sumă – cererea de satisfacție echitabilă a fost respinsă
Furtună c. Moldovei (30568/20)	13/11	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea unei hotărâri judecătorești privind asigurarea unui spațiu locativ; violare continuă.	2010 – prezent	Nicio sumă – cererea de satisfacție echitabilă respinsă
Veaceslav Apostol c. Republica Moldova (56305/16)	13/11	Art. 6 § 1 CEDO – neexecutarea unei hotărâri judecătorești peste 14 ani; Art. 13 și Art. 1 Prot. 1 – neexamine separate	2010 – prezent	Suma totală: 705 EUR Prejud. moral – 705 EUR Daune materiale – respins Cost. și chelt. – nu s-au solicitat
Alpinia S.R.L. c. Republica Moldova (28230/12)	27/11	Art. 6 § 1 CEDO – admiterea unei acțiuni prescise și pierderea dreptului de exploatare; Art. 1 Prot. 1	2010 – 2011	Suma totală: 5 000 EUR Prejud. moral – 5 000 EUR Daune materiale – 0 EUR Cost. și chelt. – 0 EUR
F.P.C. Descriu S.R.L. c. Republica Moldova (1322/20)	27/11	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea unei hotărâri privind plata unei datorii de către o companie de stat peste 24 ani	2001 – prezent	Suma totală: 58 600 EUR Daune materiale – 17 530 EUR (datorie) și 39 220 EUR (dobândă) Prejud. moral – 1 600 EUR Cost. și chelt. – 250 EUR
Tiramisa S.R.L. c. Republica Moldova (40005/21)	27/11	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea unei hotărâri privind recuperarea unei datorii față de o companie de stat peste 10 ani	2015 – prezent	Suma totală: 8 576 EUR Daune materiale – 3 780 EUR (datorie) și 2 946 EUR (dobândă) Prejud. moral – 1 600 EUR Cost. și chelt. – 250 EUR
Grama c. Republica Moldova (21364/15)	04/12	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – admiterea unui apel tardiv și anularea hotărârii definitive	2014 – 2015	Suma totală: 3 200 EUR Daune materiale – 400 EUR Prejud. moral – 2 000 EUR Cost. și chelt. – 800 EUR
Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 162 c. Republica Moldova (13948/15)	04/12	Art. 6 § 1 CEDO – refuzul instanțelor de a examina acțiunile din cauza imposibilității de a plăti taxele de stat (acces la justiție)	2014 – 2021	Suma totală: 4 500 EUR Prejud. moral – 3 000 EUR Daune materiale – 0 EUR Cost. și chelt. – 1 500 EUR
Gutium c. Republica Moldova (49542/16)	04/12	Art. 3 CEDO – nerespectarea obligațiilor pozitive privind ancheta în urma reținerii tratamente suferite de reclamant	2014 – 2016	Suma totală: 0 EUR Curtea nu a acordat nicio sumă, deoarece reclamantul nu a formulat o cerere de satisfacție echitabilă
Institute for Automotive Road Design S.A. c. Republica Moldova (72034/14)	04/12	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – hotărâri interne contradictorii și motivare insuficientă, încălcând principiul securității juridice	2007 – 2014	Suma totală: 0 EUR Curtea a considerat că simpla constatare a violării constituie o satisfacție echitabilă suficientă

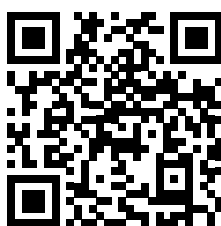
Lux-Stil S.R.L. c. Republica Moldova (6705/23)	11/12	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea mai mult de patru ani a hotărârii definitive a Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020; violare continuă.	2020 - prezent	Suma totală: 12 340 EUR; Prejud. material – 10 300 EUR; Prejud. moral – 1 500 EUR; Cost. și chelt. – 540 EUR
Roșca c. Republica Moldova (60943/15)	11/12	Art. 8 CEDO – dreptul la respectarea reputației și vieții private; afirmațiile făcute de președintele CSM au depășit limitele libertății de exprimare și au fost considerate defăimare.	2013	Suma totală: 5 320 EUR; Prejud. moral – 4 500 EUR; Cost. și chelt. – 820 EUR
Total:				420 928 EUR +122 400 EUR – plătile de Federația Rusă

Tabelul nr. 5 Deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului adoptate în cauzele moldovenești în anul 2025 (în ordine cronologică)

Nr.	Cauza	Data deciziei	Violările invocate	Tipul deciziei	Satisfacția echitabilă
1	Ludmila Crivoveazov c. Moldovei (58001/11)	13/02	Art. 6 §1 CEDO – imposibilitatea de a continua procedura în numele testatorului decedat	Inadmisibil (incompatibilitate ratione materiae)	
2	Roman Balmuș c. Moldovei (4457/22)	27/02	Art. 2 și art. 8 CEDO – obligații pozitive privind dreptul la viață și sănătate; lipsa accesului la tratament medical adecvat	Inadmisibil (cerere vădit nefondată)	
3	Tudor Glavan c. Moldovei (42713/13)	27/02	Art. 6 §1 CEDO – presupusă incitare de către poliție și tratament medical insuficient	Inadmisibil (cerere vădit nefondată)	
4	Maria Luca c. Moldovei (39466/17)	20/03	Art. 6 §1 CEDO și Art. 13 CEDO – durată excesivă a procedurilor penale și lipsa unui remediu efectiv	Inadmisibil (cerere vădit nefondată)	
5	Sergiu Rusu c. Moldovei (29015/18)	03/04	Art. 6 §1 CEDO – presupusă incitare de către autorități; plângere privind un proces penal incorect	Inadmisibil (cerere vădit nefondată)	
6	Oleg Iurcovich și alții c. Moldovei (44069/14)	24/04	Art. 6 §§1, 2 și 3 a) –b) CEDO – nereguli în procedura penală (presupusa încălcare a prezumției de nevinovăție și a dreptului la apărare)	Inadmisibil (cerere vădit nefondată)	
7	Ștefan Birău c. Moldovei (62019/17)	09/05	Art. 6 CEDO – încălcarea principiului securității juridice prin examinarea unui apel tardiv	Inadmisibil (cerere vădit nefondată)	
8	Nicolae Daniliuc c. Moldovei (55148/21)	15/05	Art. 6 §1 CEDO și Art. 13 CEDO – durată excesivă a procedurilor penale și lipsa unui remediu efectiv	Inadmisibil (cerere vădit nefondată)	
9	Nadejda Pogor c. Moldovei (35297/15)	15/05	Art. 6 CEDO, Art. 13 CEDO și Art. 1 din Prot. 1 – neexecutarea unei hotărâri interne împotriva unui debitor privat și lipsa unui remediu efectiv	Scoaterea cererii de pe rol (declarație unilaterală)	1 600 EUR (moral) + 250 EUR (costuri)

10	Mihail Iaroslavschi c. Moldovei (23609/14)	12/06	Art. 4 din Prot. 7 – invocarea principiului ne bis in idem	Inadmisibil (incompatibilitate ratione materiae)	
11	Ilie Rotaru și alții c. Moldovei (54997/12)	19/06	Art. 6 §1 CEDO – limitarea accesului la instanță în lipsa participanților la procedură	Inadmisibil (cerere tardivă)	
12	Veaceslav Socolovschi c. Moldovei (25276/16)	10/07	Art. 6 CEDO, Art. 13 CEDO și Art. 1 din Prot. 1 – neexecutarea unei hotărâri interne și lipsa unui remediu efectiv	Inadmisibil (cerere vădit nefondată)	
13	Camerton S.A. c. Moldovei (15763/16)	25/09	Art. 6 §1 CEDO și art. 1 din Prot. 1 – Curtea Supremă de Justiție ar fi acționat ca primă instanță, fără audiere; atingere adusă dreptului de proprietate	Scoaterea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea)	
14	Ion Comendant c. Moldovei (802/16)	09/10	Art. 6 §1 CEDO – restricționarea accesului la instanță prin declinarea de jurisdicție	Scoaterea cererii de pe rol (materia rezolvată la nivel intern)	
15	Anatolie Galben c. Moldovei (72211/14)	09/10	Art. 6 §1 CEDO – lipsa imparțialității și independenței instanței disciplinare	Scoaterea cererii de pe rol (cerere retrasă după redeschiderea procedurii interne)	
16	Veaceslav Ozimoc c. Moldovei (564/21)	09/10	Art. 6 §1 CEDO, Art. 13 CEDO și Art. 1 din Prot. 1 – neexecutarea unei hotărâri interne și lipsa unui remediu efectiv; pierderea calității de victimă	Inadmisibil (lipsa calității de victimă)	
17	Rodica Andronesi c. Moldovei (26806/15)	23/10	Art. 3 și art. 6 CEDO – plângere privind violența domestică și împărțirea bunurilor între foști soți	Scoaterea cererii de pe rol (reglement amiabil)	3 000 EUR
18	Business-Investiții pentru Toți S.A. c. Moldovei (48998/10)	23/10	Art. 6 §1 CEDO – dreptul de acces la justiție	Scoaterea cererii de pe rol (retragerea cererii)	
19	Alexandru Cojocari c. Moldovei (6576/18)	23/10	Art. 3 CEDO – tratament medical insuficient în detenție; Art. 5 §3 – lipsa motivelor relevante și suficiente pentru detenție preventivă	Scoaterea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea)	
20	Vladimir Colbasiuc c. Moldovei (57074/13)	23/10	Art. 6 §1 CEDO și art. 1 din Prot. 1 – legalitatea compunerii completului Curții Supreme de Justiție; dreptul la un tribunal stabilit prin lege; dreptul de proprietate	Inadmisibil (incompatibilitate ratione personae)	
21	Iurie Orbu c. Moldovei (10698/19)	23/10	Art. 6 §1 CEDO, Art. 13 CEDO și Art. 1 din Prot. 1 – neexecutarea unei hotărâri interne și lipsa unui remediu efectiv	Scoaterea cererii de pe rol (declarație unilaterală)	600 EUR
22	Ion Tețcu c. Moldovei (25218/20)	23/10	Art. 6 §1 CEDO, Art. 13 CEDO și Art. 1 din Prot. 1 – neexecutarea unei hotărâri interne; pierderea calității de victimă	Inadmisibil (lipsa calității de victimă)	

23	Mihail Madan c. Moldovei (29195/15)	13/11	Art. 6 §1 CEDO și Art. 1 din Prot. 1 – anularea unei decizii favorabile fără audierea reclamantului; pierderea calității de victimă	Inadmisibil (lipsa calității de victimă)	
24	Public Association “Information Center Genderdoc-M” c. Moldovei (17766/16)	04/12	Art. 8 CEDO, Art. 13 CEDO și Art. 14 CEDO – obligații pozitive de a combate discursul de ură împotriva comunității LGBT; inadmisibilitate ratione personae	Inadmisibil (incompatibilitate ratione personae)	
25	Verlan c. Moldovei (45396/13)	04/12	Art. 1 din Prot. 1 CEDO	Inadmisibil	
26	Dutca v. Republica Moldova și Rusia (35739/17)	11/12	Art. 10 și art. 13 CEDO – restricționarea libertății de exprimare și lipsa unui recurs efectiv în fața autorităților de facto din regiunea transnistreană	Scoaterea cererii de pe rol (cerere retrasă; Curtea nu a constatat motive speciale pentru continuarea examinării)	
27	Ghiofrig S.R.L. v. Republica Moldova (55374/16)	11/12	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 din Protocolul nr. 1 – anularea hotărârilor judecătorești definitive favorabile de către Curtea Supremă de Justiție, ceea ce a afectat dreptul la un proces echitabil și protecția proprietății	Scoaterea cererii de pe rol (redeschiderea procedurilor naționale și soluționarea litigiului)	
28	Stepanov v. Republica Moldova și Rusia (9200/15)	11/12	Art. 6 și art. 11 CEDO – preținse încălcări ale dreptului la un proces echitabil și ale libertății de întrunire în regiunea transnistreană	Scoaterea cererii de pe rol (cerere retrasă; Curtea nu a constatat motive speciale pentru continuarea examinării)	
Total:					5 450 EUR



Puteți susține activitățile
de cercetare și advocacy
ale CRJM printr-o
[donație online.](#)

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org
www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva