

OPINIE JURIDICĂ

EXPEDIATĂ PRIN E-MAIL ȘI PUBLICATĂ PE CRJM.ORG

cu privire la proiectul de lege privind crearea Procuraturii pentru Combaterea Corupției și Criminalității Organizate (PACCO) și lichidarea Procuraturii Anticorupție și a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale

Nr./Data:	44/25 din 14 noiembrie 2025
Destinatari:	Comisia de la Veneția (Secretariat), persoana de contact: taras.pashuk@coe.int
Prezentată de:	Centrul de Resurse Juridice din Moldova (www.crjm.org), persoane de contact: Octavian Iachimovschi , Consilier Juridic superior octavian.achimovschi@crjm.org Ilie Chirtoacă , Președinte CRJM ilie.chirtoaca@crjm.org
Sumar:	În principal, opinia subliniază că proiectul de lege nu este motivat printr-o analiză coerentă și fundamentată pe cadrul normativ existent, pornește de la o premisă neclară privind rolul procuraturilor în prevenirea și combaterea corupției (inclusiv electorale) și propune lichidarea unor procuraturi care nu sunt, în mod obiectiv, responsabile de deficiențele invocate. Se explică faptul că măsura nu este prevăzută în Strategia de reformă a justiției 2022–2025, în Planul de acțiuni aferent și nici în Foile de parcurs pentru aderarea la UE, intrând totodată în contradicție cu Recomandările GRECO și cu angajamentele asumate de autorități în fața FMI privind consolidarea independenței Procuraturii Anticorupție. Opinia arată că problemele de competență între PA și PCCOCS sunt deja reglementate de Codul de procedură penală și că proiectul instituie mecanisme improprii de control asupra mandatului procurorului-șef, cu criterii vagi și o comisie de evaluare insuficient calificată, care sporesc riscul de influență politică. Totodată, se evidențiază riscurile majore generate de concentrarea într-o singură structură a investigațiilor de corupție, criminalitate organizată, infracțiuni contra securității statului și terorism, fără mecanisme eficiente de control, cu potențial de „stat în stat”. Proiectul prevede transferul procurorilor specializați la procuraturile teritoriale într-o manieră echivalentă unei retrogradări colective, cu vulnerabilități serioase de dreptul muncii și risc ridicat de litigii, afectând capacitatea statului de a investiga corupția mare și crima organizată.

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



[crjmoldiva](https://twitter.com/crjmoldiva)

Opinia atrage atenția că termenul de 30 de zile pentru transmiterea celor aproximativ 1940–2000 de dosare la urmărire penală și a circa 880 de cauze aflate în instanță este nerealist și poate duce la prescripții, nulități și pierderea probelor, iar derogările propuse de la Codul de procedură penală afectează dreptul la apărare, securitatea raporturilor juridice și principiul non bis in idem. În final, se menționează că impactul bugetar nu a fost evaluat, iar întărirea PA și PCCOCS, în locul lichidării lor și creării PACCO, ar costa probabil mai puțin și ar implica riscuri semnificativ mai reduse pentru statul de drept.

Această opinie este prezentată Secretariatului Comisiei de la Veneția în contextul vizitei de documentare din noiembrie 2025 asupra proiectului de lege privind crearea Procuraturii pentru Combaterea Corupției și Criminalității Organizate și lichidarea procuraturilor specializate existente. Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) recunoaște necesitatea consolidării capacității statului de a investiga corupția și criminalitatea organizată, însă consideră că soluția propusă de proiect este disproporționată, insuficient fundamentată și comportă riscuri majore pentru independența procurorilor, continuitatea investigațiilor și procesul de aderare la Uniunea Europeană.

În vederea elaborării unui aviz informat, CRJM formulează o serie de observații, structurate pe problemele de motivare, aliniere strategică, competență, garanții de independență, continuitate a investigațiilor, protecția drepturilor procesuale și impact bugetar, descrise succint mai jos.

▪ **MOTIVAREA NECESITĂȚII ADOPTĂRII LEGII NU CONȚINE ARGUMENTE COERENTE EVALUĂRII**

Motivarea necesității adoptării legii nu conține argumente coerente și susținute de cadrul normativ în vigoare. Ideea care stă la baza acestui proiect, așa cum este prezentată în nota de fundamentare, pornește de la o premisă inconsecventă. Autorul susține că ar exista mai multe motive care justifică crearea unei noi instituții în structura Procuraturii Republicii Moldova, invocând preținse carențe în procesul de prevenire și combatere a corupției, în special a „corupției electorale”. Totuși, potrivit legislației naționale, atribuțiile de prevenire și combatere a infracțiunilor, inclusiv a corupției electorale, revin Poliției¹, Centrului Național Anticorupție² și Serviciului de Informații și Securitate³, iar nu Procuraturii Anticorupție sau Procuraturii

¹ Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 2: *Poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.*

² Legea nr. 1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, - art. 1¹ alin. (1): *Centrul Național Anticorupție (denumit în continuare Centru) este o autoritate publică autonomă specializată în prevenirea și combaterea corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor coruptibile.*

³ Legea nr. 136 din 08.06.2023 privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, inclusiv la art. 3 pct. 2) lit.a): *În scopul asigurării securității statului, al identificării, reducerii sau contracarării vulnerabilităților, factorilor de risc și amenințărilor la adresa securității Republicii Moldova, Serviciul elaborează și realizează, în limitele competenței, un sistem de măsuri orientate spre identificarea, prevenirea și contracararea acțiunilor și/sau inacțiunilor orientate spre influențarea*

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. Spre deosebire de procuratură, aceste organe au fost expres însărcinate prin lege cu atribuții de prevenire și combatere a infracțiunilor.

De asemenea, Codul de procedură penală stabilește că competența în materia prevenirii, combaterii și investigării corupției electorale aparține Centrului Național Anticorupție, iar coordonarea activităților de urmărire penală revine procuraturilor teritoriale, nu celor specializate.

În aceste condiții, autorii proiectului par să constate deficiențe în activitatea altor autorități (Poliția, CNA și SIS), responsabile de prevenirea și combaterea corupției, inclusiv a celei electorale, însă soluția propusă este lichidarea unor structuri care, în mod obiectiv, nu sunt abilitate cu astfel de atribuții.

▪ **MĂSURA NU ESTE ALINIATĂ STRATEGIILOR ADOPTATE ȘI NU ESTE BAZATĂ PE O ANALIZĂ FUNDAMENTATĂ**

Lichidarea actualelor procuraturi specializate și crearea unei procuraturi unice nu sunt prevăzute nici în Strategia privind asigurarea independenței și integrității sectorului justiției pentru 2022–2025, nici în Planul de acțiuni pentru implementarea acesteia⁴. De asemenea, nici Foile de parcurs pentru implementarea angajamentelor în procesul de aderare a Republicii Moldova la UE nu conțin un asemenea obiectiv. Prin urmare, inițiativa propusă nu se aliniază cadrului existent de reformă a justiției, ceea ce riscă să afecteze stabilitatea instituțională, predictibilitatea procesului de reformă și, implicit, procesul de negociere a aderării.

Nota de fundamentare a proiectului de lege invocă diverse premise juridico-politice în sprijinul măsurii propuse, precum deciziile Consiliului Suprem de Securitate și concluziile unor audieri parlamentare. Totuși, aceasta nu conține o analiză substanțiată – bazată pe date statistice, studii de impact sau evaluări comparative – care să demonstreze în mod convingător necesitatea și eficiența măsurii propuse.

Dimpotrivă, ideea proiectului contravine Recomandărilor GRECO, potrivit cărora „*Procuratura Anticorupție să fie dotată cu resursele umane, financiare și tehnice adecvate, precum și cu autonomia necesară pentru efectuarea efectivă a cercetării și urmăririi penale a infracțiunilor care implică persoane cu funcții executive de vârf și informarea periodică a publicului cu privire la desfășurarea activității sale.*”⁵

Totodată, inițiativa este în contradicție cu angajamentele asumate de autorități față de Fondul Monetar Internațional⁶. La 2 decembrie 2024, Prim-ministrul Republicii Moldova, ministrul finanțelor și guvernatorul Băncii Naționale a Moldovei au semnat o scrisoare de intenție prin care se angajau, între altele, să asigure

proceselor electorale în scopul promovării intereselor altor state, ale entităților anticonstituționale, ale unui grup criminal organizat sau ale unei organizații criminale.

⁴ https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=129241&lang=ro.

⁵ GRECO: [Fifth Round Evaluation](#) para.96.

⁶ <https://www.imf.org/en/-/media/files/publications/loi/2024/mda120224.pdf>.

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



[crjm.org](https://www.facebook.com/crjm.org)



[crjmoldiva](https://twitter.com/crjmoldiva)

independența operațională a Procuraturii Anticorupție, un grad de ocupare a funcțiilor de cel puțin 70% până la sfârșitul lunii martie 2025 și un sediu separat până la sfârșitul lunii decembrie 2024.

▪ **MĂSURA VINE SĂ INSTITUIE SOLUȚII PENTRU SITUAȚII DEJA REGLEMENTATE PRIN PREVEDERI LEGALE CE NU AU GENERAT DEFICIENȚE ÎN APLICARE**

Unul din motivele inserate în nota de fundamentare ar fi un pretins conflict negativ de competență între actualele procuraturii specializată prin lipsa unei interconexiuni de competență la investigarea unor infracțiuni de corupție săvârșite de grupuri criminale organizate sau de organizații criminale.

Problema interconexiunii corupției cu crima organizată este soluționată de Codul de procedură penală prin delimitarea competenței Procuraturii Anticorupție de a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, fiind date deja în competența Procuraturii Anticorupție a infracțiunilor de corupție și conexe comise de un grup criminal organizat sau organizație criminală sau în interesul acestora – de exemplu: art. 324 alin. (5) lit. b); art. 324¹ alin. (3) lit. c); art. 181² alin. (5) Cod penal, etc.

Totodată, potrivit art. 271 alin. (9) Cod de procedură penală Conflictul de competență între procuraturile specializate se soluționează de către Procurorul General.

▪ **PROIECTUL INSTITUIE MECANISME DE CONTROL IMPROPRII ASUPRA MANDATULUI PROCURORULUI-ȘEF**

Autorii proiectului propun instituirea unei proceduri de evaluare periodică a activității procurorului-șef (art. 6 din proiect), eludând mecanismele disciplinare tradiționale.

Componența Comisiei de evaluare nu oferă însă garanții suficiente privind capacitatea membrilor de a aprecia obiectiv activitatea procurorului-șef, întrucât niciunul nu este obligat să dețină experiență managerială, iar doar 2 din cei 5 membri trebuie să aibă o experiență de procuror de minimum 7 ani.

În aceeași ordine de idei, criteriile de apreciere formulate în proiect au un caracter potențial coruptibil, dat fiind conținutul lor ambiguu, care lasă loc unor interpretări discreționare și abuzive. Acest fapt afectează atât securitatea mandatului procurorului-șef ales prin concurs, cât și activitatea și independența procuraturii specializate și, nu în ultimul rând, subminează încrederea societății în funcționarea acesteia.

Totodată, proiectul conferă instituțiilor politice și Procurorului General un rol sporit în selecția conducerii PACCO, eliminând unele garanții de stabilitate a mandatului și de protecție împotriva influenței politice. În prezent, doar 5 din cei 11 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor sunt procurori, restul fiind reprezentanți desemnați de Parlament, Guvern, Președintele Republicii Moldova, Academia de Științe, precum și ministrul justiției și președintele Consiliului Superior al Magistraturii.

▪ **IMPOSIBILITATEA IMPLEMENTĂRII UNOR MECANISME DE CONTROL EFICIENT ASUPRA ACTIVITĂȚII ACESTEI PROCURATURI.**

Acest risc este evident, având în vedere competențele atribuite noii procuraturi în materia investigării corupției și a faptelor conexe, a criminalității organizate, a infracțiunilor contra securității statului și a terorismului.

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

Aceste atribuții presupun concentrarea într-o singură instituție a unui volum semnificativ de informații sensibile – atât cauze penale, cât și rezultate ale activităților speciale de investigații – ceea ce generează o putere discreționară considerabilă și implică un număr important de procurori și ofițeri de urmărire penală care, în lipsa unor garanții adecvate, pot deraia de la misiunea legală și pot ajunge să funcționeze ca un „stat în stat”.

Suplimentar, noua procuratură va păstra controlul procesual asupra organelor de urmărire penală cu competență teritorială generală (cu excepția Centrului Național Anticorupție). Legea nu prevede mecanisme eficiente de control din partea Procurorului General, iar instituirea unor mecanisme ierarhice complexe (prin control direct exercitat de procurori din cadrul Procuraturii Generale) ar risca să afecteze independența procuraturii specializate.

În prezent, cele două procuraturi specializate își împart competența în investigarea criminalității grave și funcționează ca două instituții care se inter-balansează.

▪ **TRANSFERUL PROCURORILOR SPECIALIZAȚI LA PROCURATURILE TERITORIALE – RETROGRADARE CAMUFLATĂ**

Art.11 alin. (5) din proiectul de lege prevede că, la încetarea activității procuraturilor specializate, procurorii acestora, inclusiv cei care dețin funcții de conducere, vor fi transferați, cu acordul lor și fără concurs, la alte procuraturi teritoriale, în funcțiile vacante de procurori, cu excepția funcțiilor de procuror-șef.

Potrivit art.39 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, retrogradarea din funcție presupune, printre altele, transferul procurorului de la o procuratură specializată la o procuratură teritorială. Totodată, retrogradarea din funcție se face în baza hotărârii de sancționare, prin ordinul Procurorului General. Această hotărâre trebuie să fie adoptată de către Colegiul pentru disciplină și etică și menținută de către CSP (art.51 alin. (7)).

Proiectul de lege analizat prevede lichidarea funcțiilor de procuror specializat din cadrul PCCOCS și PA. Consecință directă a acestei inițiative este retrogradarea tuturor procurorilor din cadrul acestor procuraturi, în lipsa unor proceduri disciplinare prealabile. Această măsură generează multiple riscuri de vulnerabilitate juridică și poate fi contrară principiilor legislației muncii.

Potrivit proiectului de lege, PACCO va fi instituită odată cu publicarea legii, iar PCCOCS și PA vor fi desființate abia după 30 de zile. În această perioadă, în noua structură vor exista funcții vacante echivalente celor desființate. Conform spiritului legislației muncii, aceste funcții ar trebui să fie propuse actualilor procurori din procuraturile specializate. În caz contrar, există riscul ca aceștia să refuze transferul – perceput în esență ca o retrogradare – ceea ce ar determina Procurorul General să dispună concedierea lor în temeiul art.86 și 88 din Codul muncii.

Soluția transferului acestora în funcții echivalente din cadrul Procuraturii Generale nu este viabilă din motiv că ultima nu dispune de suficiente funcții vacante.

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org
www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

Oricum, lichidarea ar genera indisponibilizarea a cca 70-80 de procurori (inclusiv conducători) specializați în investigarea corupției mari și a infracțiunilor săvârșite de grupuri criminale organizate sau organizații criminale, dar și altor categorii specifice de infracțiuni cum ar fi cele contra securității de stat.

Ulterior, procurorii concediați ar putea contesta în instanță ordinul de concediere, iar probabilitatea ca aceste acțiuni să fie admise este ridicată. Or, deși funcțiile actuale sunt desființate prin lege, altele absolut similare sunt create concomitent, iar principiile legislației muncii impun oferirea persoanelor ale căror funcții sunt lichidate alte funcții similare existente.

Totodată, derogarea prevăzută la art.11 alin.(28) din proiect prin care se instituie un termen de 6 luni în care procurorii vor putea fi delegați în PACCO fără acordul lor, impune o restrângere excesivă a dreptului la libera alegere a muncii stabilit la art.43 alin.(1) din Constituție și afectează independența procurorului.

▪ **MECANISMUL PROPUȘ NU POATE ASIGURA EFICIENT CONTINUITATEA INVESTIGAȚIILOR ȘI RESPECTAREA TERMENULUI REZONABIL LA JUDECAREA CAUZELOR**

Restanța cumulativă aproximativă a dosarelor aflate în gestiunea procurorilor din cadrul PCCOCS și PA este de cca 1940-2000 dosare la faza de urmărire penală (inclusiv cca 550 aflate în exercitarea nemijlocită a procurorilor) și cca 880 dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată. Termenul realist de transmitere a acestora procuraturii noi create nu poate fi estimat cu precizie, însă este cert că reieșind din volumul și complexitatea lor termenul de 30 de zile stabilit la art.12 alin.(11) din proiect nu este unul viabil.

Autorii proiectului nu au luat în calcul câteva aspecte importante:

- 1) Nu este posibilă alocarea de resurse umane suficiente pentru inventarierea materialelor de urmărire penală, actelor administrative și arhivelor într-un termen de 30 de zile.
- 2) Cauzele penale în desfășurare se transmit, de obicei, de la un procuror la alt procuror desemnat în mod corespunzător de către procurorul-șef (în speță procurorul șef al PACCO).
- 3) La inventarierea materialelor de urmărire penală este necesară asigurarea confidențialității datelor (art. 212 din Codul de procedură penală), iar în speță acestea vor fi recepționate, inițial, de persoane care nu vor avea atribuții de urmărire penală, însă vor avea acces la informații sensibile, inclusiv secret de stat.
- 4) Unele cauze conțin un volum mare de materiale și documente (în unele cazuri de rezonanță acestea pot avea câteva sute, iar în cazuri particulare câteva mii de volume).
- 5) În mare parte în cauzele penale aflate în desfășurare sunt măsuri speciale, investigații financiare sau măsuri preventive în derulare.
- 6) Transmiterea cauzelor în care sunt constituite echipe comune de investigații (Joint Investigation Team) va suspenda activitatea acestora.
- 7) Cauzele penale vor fi transmise mai întâi Procuraturii Generale, după care de către Procuratura Generală către PACCO și abia după aceasta vor fi repartizate unor procurori care vor trebui să le

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org
www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

studieze și ulterior să continue investigațiile, fapt care ar putea duce la pierderea iremediabilă a probelor sau a oportunităților de colectare a acestora.

- 8) În perioada de tranziție, unele cauze penale pot fi compromise procedural, iar persoanele vizate pot invoca nulități sau întârzieri.

În concluzie, un termen minim în care ar putea fi realizată transmiterea tuturor dosarelor aflate la faza de urmărire penală ar putea depăși cu mult 30 de zile, perioadă în care ar putea expira unele de termene de efectuare a măsurilor speciale de investigații, de executare a măsurilor preventive sau de prescripție a răspunderii penale.

Deficiențe majore pot apărea și la schimbarea acuzatorilor de stat. Acest proces va duce la tergiversarea inevitabilă a judecării cauzelor, pierderea continuității reprezentării acuzării de stat și expirarea termenelor de prescripție, dar și va afecta grav calitatea susținerii acuzării.

■ **PROIECTUL VINE CU PREVEDERI CE ÎNCALCĂ DREPTUL LA APĂRARE**

Autorii au stabilit o serie de derogări de la prevederile Codului de procedură penală care afectează dreptul la apărare, inclusiv:

- Verificare din oficiu a soluțiilor adoptate de procurori, inclusiv cele de trimitere în judecată a cauzei penale (art.12 alin.(3)), prevederi ce afectează principiul securității raporturilor juridice și, în anumite condiții, principiului *no bis in idem*;
- Suspendarea curgerii termenelor de prescripție (art.12 alin.(7)), excepții care cad în mod evident sub incidența neconstituționalității, practica relevantă la acest aspect fiind certă⁷.
- Suspendarea nediscriminatorie a curgerii termenelor de urmărire penală (art.12 alin.(9)). În modul și forma stabilită de autori sub incidența acestei prevederi ar cădea inclusiv termenele de menținere a persoanei în calitate de bănuț, termenele de contestare a hotărârilor judecătorești, termenele de examinare a plângerilor ș.a., prevederi ce pot genera în mod clar încălcarea prevederilor art.5 și art.6 CtEDO

În altă ordine de idei, chiar dacă aceste prevederi, în opinia autorilor, ar fi avut drept scop să atenueze impactul perioadei îndelungate de transmitere a dosarelor, cu riscul de a genera încălcarea drepturilor omului sau a dreptului la apărare, acestea ar fi fost inaplicabile din motiv că ar veni în contradicție cu prevederile art. 2 alin.(4) din Codul de procedură penală care stabilesc că „Normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.”⁸.

■ **PROIECTUL GENEREAZĂ RISCURI DE CREȘTERE A CRIMINALITĂȚII**

⁷ A se vedea <https://www.constcourt.md/ccdocview.php?tip=hotariri&docid=519&l=ro>.

⁸ A se vedea și <https://constcourt.md/ccdocview.php?tip=hotariri&docid=86&l=ro>.

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

Nu a fost luat în calcul faptul că lichidarea PCCOCS și PA și crearea PACCO implică două perioade ce pot genera un vid de reacționare la fapte ilicite:

- 1) perioada de tranziție cuprinsă între intrarea în vigoare a legii noi și asigurarea operaționalității PACCO prin numirea procurorului-șef interimar (10 zile de la intrarea în vigoare), aprobarea de către CSP a structurii PACCO (10 zile de la intrarea în vigoare), completarea PACCO cu procurori delegați din alte procuraturi (10 zile de la numirea procurorului - șef), detașarea personalului de la procuraturile lichidate (30 de zile după intrarea în vigoare).
- 2) perioada de adaptare care presupune instruirea și specializarea procurorilor noi delegați și care nu poate fi prognozată.

În orice condiții, PACCO va activa o perioadă îndelungată fără a avea procurori specializați în investigarea infracțiunilor de corupție, criminalitate organizată, securitate națională, criminalitate economică sau spălare de bani, fapt care va genera inevitabil creșterea numărului infracțiunilor de acest gen.

▪ **PROIECTUL GENEREAZĂ COSTURI ȘI CHELTUIELI BUGETARE SUPLIMENTARE CARE NU AU PUTUT FI ESTIMATE NICI DE AUTORI**

Autorii nu au reușit să evalueze impactul implementării Legii asupra bugetului public și nu au elaborat un concept ce ar putea să prevadă care ar fi costurile aproximative raportate la necesitățile operaționale, salariale și logistice.

Aceasta s-a datorat lipsei unor consultări publice preliminare (reprezentanții Procuraturilor specializate nu au fost invitați la consultațiile inițiale, fiind necesară intervenția procurorului general pentru a asigura opinia lor), lipsei evaluării volumului și specificului activității, lipsei evaluării dotării cu tehnică și echipamente speciale necesare, lipsei evaluării gradului de asigurare cu suport operativ.

Totuși, având în vedere cele expuse în capitolele de mai sus, este posibil de estimat că capacitatea cu resurse financiare și umane a acestor două procuraturi ar putea să coste bugetul de stat mult mai puțin decât crearea unei noi procuraturi specializate, inclusiv având în vedere riscurile operaționale pe termen scurt și mediu generate de intrarea în vigoare a legii.

Ilie Chirtoacă



Președinte CRJM

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva