

SINTEZĂ
de monitorizare

IULIE
2025

REZULTATELE CONCURSULUI PENTRU SUPLINIREA FUNCȚIILOR VACANTE DE JUDECĂTOR

(23 - 25 iulie 2025)

VICTORIA MEREUȚĂ



SINTEZĂ DE MONITORIZARE

Rezultatele concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător (23–25 iulie 2025)

**Victoria Mereuță,
consilieră juridică CRJM**

Context și scop

Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a organizat, în iulie 2025, cel mai amplu concurs pentru ocuparea funcțiilor vacante de judecător din ultimii ani, cu miza dublă de a acoperi deficitul de personal și de a consolida credibilitatea selecției.

La concurs s-au înregistrat **117 candidați** (55 femei, 21 bărbați) pentru **56** de funcții vacante, ceea ce indică o **rată de aproximativ 2 candidați per post**. Din **113 candidați** care urmau să ajungă la interviu, **76** au fost admiși efectiv și au susținut proba; **32** nu au participat din cauza neîndeplinirii condițiilor formale (cazier, certificat medical, selectarea de către Colegiu înainte de interviu), iar **30** dosare au fost declarate inadmisibile de CSM. **72 din 76** candidați intervievați (≈95%) sunt absolvenți ai Institutului Național al Justiției (INJ) promoțiile 2018–2024), iar **4** au candidat în temeiul vechimii în muncă.

Interviurile au avut 3–5 întrebări/spețe și au durat, în practică, **5–20 minute**. Structura tipică a unui interviu includea: motivația și parcursul profesional, eventuale sancțiuni, 1–2 spețe (civil/penal/administrativ), cu referiri frecvente la standarde CtEDO și la jurisprudența CC/CSJ.

Aspecte pozitive

1. Conținutul interviurilor a fost divers și, în numeroase cazuri, exigent: spețe cu grad real de complexitate, verificarea cunoașterii principiilor și regulilor de conduită, inclusiv repere naționale (CC, CSJ) și standarde internaționale (CtEDO).

2. Structura procedurii a fost relativ clară și predictibilă: 3–5 întrebări, combinând teorie, spețe practice și aspecte legate de etică.

3. Organizare și conformitate bune. Concursurile au fost înregistrate și publicate post-factum, cererile motivate de a susține online au fost analizate obiectiv, candidații și-au putut exprima opțiunea pentru instanțe cu timp rezonabil de reflecție și s-au aplicat sancțiuni pentru neprezentarea neîntemeiată atât la proba interviului, cât și la exprimarea opțiunii.

4. Gestionarea situațiilor atipice. CSM a făcut față inclusiv unor episoade de comportament provocator al candidaților, păstrând cadrul procedural.

Observații critice (de fond și de metodă)

1. Variabilitate în conținut și accent: rotația între membri a produs diferențe vizibile între interviuri (pondere variabilă a întrebărilor pe jurisprudență CtEDO, verificarea sancțiunilor disciplinare prezentă/absentă, interes inegal pentru detalii din CV). Această elasticitate poate afecta comparabilitatea evaluărilor.

2. Durata neuniformă a interviurilor. Deși regulamentul cere proporționalitate, diferențele de durată (≈5 vs. ≈20 minute) au fost notabile; candidații mai slab pregătiți au primit, de regulă, în jur de 3 întrebări, ceea ce poate genera percepția de *tratament inegal*.

3. „Ghidarea” răspunsurilor. Membri ai CSM au intervenit uneori extensiv prin întrebări de clarificare/comentarii, ajutând candidații să ajungă la un răspuns acceptabil. Când intervențiile

depășesc substanța răspunsurilor, se estompează linia între evaluare și *coaching* în timp real, cu risc pentru *uniformitatea criteriilor* și *imparțialitatea percepută*.

4. Motivația candidaților. În mai multe cazuri, motivația reală pentru funcția de judecător a fost slab articulată sau absentă – contrar cerințelor regulamentare – fără ca acest fapt să aibă întotdeauna consecințe vizibile în rezultat.

Cazuri ilustrative (indicative pentru tipologii de risc/procedură)

– **Integritate în verificare post-interviu.** În cazul lui **Serghei Țugui**, procedura de numire a fost suspendată și funcția rezervată în baza unor informații remise de SIS (posibile indicii de integritate, statut procesual, neconcordanțe în declararea averii). Problema de fond: *timingul* verificărilor—de ce asemenea date nu sunt filtrate *înainte* de interviu, pentru a evita blocarea postului și afectarea altor candidați?

– **Motivație scăzută, promovare obținută.** În cazul lui **Valentin Naval** s-au observat incapacitatea de a răspunde la întrebările adresate și motivație declarată „scăzută”, dar candidatul a promovat și a refuzat ulterior opțiunea, ceea ce ridică întrebări despre *coerența criteriilor* și *utilitatea administrativă* a unui astfel de rezultat.

– **Contravenții multiple și etica judiciară.** Candidați cu numeroase sancțiuni rutiere (ex. **Artur Budăi, Iulian Ciobanu**), cu justificări discutabile raportate la Principiile de la Bangalore și rezultate divergente (promovare vs. nepromovare) complică percepția de *predictibilitate*.

– **Declararea averii/patrimoniului.** În cazul **Irinei Pușcașu-Mămăligă** au existat clarificări post-hoc privind declarațiile (2021–2024), iar în cazul **Cristinei Oanța** cu un depozit bancar >1 milion de lei cu explicații privind dobânda. În ambele situații, candidatele au promovat, în pofida răspunsurilor ezitante/scurte ale celei din urmă.

– **Integritate instituțională conexă.** În cazul lui **Artiom Tătaru** au fost identificate documente ANI privind refuzul inițierii controlului (avere/conflict de interese) anexate la dosar, candidatul fiind promovat.

– **Securitate digitală/etică.** Utilizarea adreselor de e-mail pe servere ale unui stat agresor a fost discutată cu mai mulți candidați, fiind oferite răspunsuri neuniforme, fără linie clară de apreciere a riscului.

Concluzii și recomandări sintetice

Concursul a fost, în ansamblu, *organizat corect* și a integrat elemente solide de testare a cunoștințelor și eticii profesionale. Totuși, *variabilitatea interviurilor, durata inegală, „ghidarea” excesivă și evaluarea insuficientă a motivației* pot afecta *comparabilitatea* și *percepția de imparțialitate*. Pentru ciclurile următoare, recomandăm:

- (i) **protocol unic al interviului** (ordine standard asubiectelor, pondere minimă pentru spețe/CtEDO/etică, listă scurtă de întrebări-nucleu identice pentru toți);
- (ii) **ferestre de timp standardizate** (ex. 15±2 minute, cu stop clar al „coaching-ului”);

- (iii) **screening preliminar complet** (integritate/ANI/SIS) **înainte** de interviu, cu termene maxime de clarificare;
- (iv) **scor separat și eliminatoriu pentru motivație**;
- (v) **trasabilitate publică a criteriilor** (rubricile/indicatorii analizați să fie publicați și raportați);
- (vi) **publicarea promptă a profilurilor și notelor candidaților** propuși pentru funcția de judecător, precum și a hotărârii CSM.

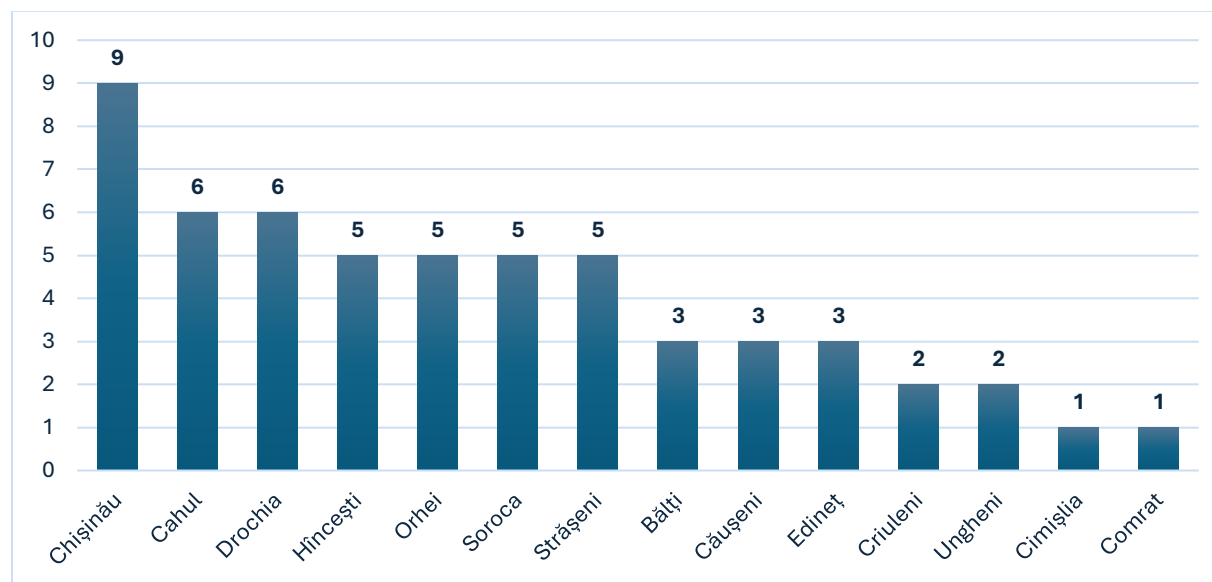
Opinie

Cu aceste ajustări, CSM poate transforma un exercițiu masiv, dar eterogen, într-un *standard național de selecție* aliniat bunelor practici europene, reducând spațiul pentru arbitrar și consolidând încrederea publică.

Recomandările punctuale se regăsesc la sfârșitul documentului.

În perioada **23–25 iulie 2025**, Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a organizat concursul pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător¹ în mai multe instanțe judecătorești. Prin Hotărârile plenului CSM – nr. 289/19 din 28 mai 2024, nr. 100/8 din 14 martie 2025 și nr. 303/24 din 11 iunie 2025 – au fost anunțate trei concursuri pentru suplinirea acestor funcții, după cum urmează:

Tabel 1. Posturi vacante per instanță



I. Principii fundamentale, criteriile de eligibilitate și cadrul legislativ aplicabil selecției și evaluării candidaților la funcția de judecător

(1) Selecția și evaluarea candidaților la funcția de judecător: principii și criterii legale

Selecția candidaților pentru funcția de judecător este un proces complex, fundamentat pe acte legislative naționale, criterii de eligibilitate și standarde stabilite de acte normative internaționale², și implică colaborarea mai multor instituții competente.

Pentru a putea candida la funcția de judecător, candidații trebuie să îndeplinească criterii clare³ și anume absolvirea Institutului Național al Justiției (INJ) cu o medie generală egală sau mai mare de 8,00. De asemenea, pot candida persoanele care îndeplinesc condiția vechimii în muncă, dacă în ultimii 5 ani au activat în una dintre următoarele funcții: judecător sau judecător-asistent al Curții Constituționale, judecător în instanțe internaționale, procuror, profesor de drept titular în instituții de învățământ superior acreditate, formator al INJ în domeniul dreptului, avocat, asistent judiciar sau

¹ Ședința CSM nr. 32 https://www.csm.md/files/Ordinea_de_zi_CSM/2025/32/AgendaCSM.pdf.

² Printre altele: [Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului](#), [Declarația Universală a Drepturilor Omului](#), [Standardele de la Bangalore privind conduita judiciară](#), [Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene](#), [Magna Carta a judecătorilor \(principii fundamentale\)](#).

³ Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=150444&lang=ro#.

grefier. Selecția acestei categorii de candidați se realizează pe baza examenului susținut în fața Comisiei pentru examenele de absolvire a INJ.

Adițional, candidații trebuie să dețină o reputație profesională ireproșabilă, care presupune absența antecedentelor penale, inexistența sancțiunilor disciplinare și respectarea normelor Codului de etică al judecătorilor. Conform Art. 3 din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor⁴, candidații trebuie să cunoască cel puțin una dintre limbile oficiale ale Consiliului Europei și să manifeste calități precum verticalitatea, corectitudinea, capacitatea de a gestiona situații stresante, gândirea analitică și abilitatea de a lua decizii. Aceste competențe sunt, de asemenea, evaluate prin testare psihologică și prin analiza capacității de a înțelege și soluționa situații juridice complexe. Evaluarea calităților și competențelor candidaților, în scopul selectării celor mai buni pentru funcția de judecător, este realizată parțial de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, precum și de CSM.

Media de concurs la selecția candidaților pentru funcția de judecător se calculează astfel: 60% constituie nota medie generală de absolvire a INJ sau nota obținută la examenul susținut în temeiul vechimii în muncă în fața Comisiei pentru examenele de absolvire a INJ, 20% constituie punctajul acordat de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor și 20% constituie punctajul acordat de CSM. Procedura și metodologia de efectuare a interviurilor la funcția de judecător sunt stabilite printr-un regulament aprobat de CSM.

(2) Procedura de evaluare și desfășurarea interviului candidaților la funcția de judecător, conform Regulamentului CSM

Conform **Regulamentului cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor**⁵, aprobat de CSM la 28 mai 2024, candidații trebuie să prezinte un set de acte specificate în anexele regulamentului, să completeze declarația privind integritatea etică și chestionarul de integritate financiară. Odată înregistrat în registru, Secretariatul CSM solicită informații suplimentare privind candidații, și anume:

- certificatul de integritate de la Autoritatea Națională de Integritate (ANI);
- certificatul de cazier privind integritatea profesională de la Centrul Național Anticorupție (CNA);
- informații privind existența sau lipsa factorilor de risc care ar putea afecta ordinea de drept, securitatea statului sau ordinea publică, furnizate de Serviciul de Informații și Securitate (SIS).

La selecție sunt admiși doar candidații ale căror dosare sunt complete, cu excepția certificatului medical, care poate fi prezentat până la finalul concursului.

Interviul candidaților are ca scop testarea cunoștințelor practice privind activitatea judecătorească, verificarea cunoștințelor juridice, inclusiv a jurisprudenței Curții Constituționale (CC), Curții Supreme de Justiție (CSJ), Curții Europene a Drepturilor Omului și Curții de Justiție a Uniunii Europene. Totodată, se verifică corelarea informațiilor din CV-ul candidatului cu realitatea.

⁴ Legea nr. 147/2023 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor
https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=150155&lang=ro#.

⁵ Regulamentului cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor
<https://www.csm.md/files/Hotaririle/2024/19/274-19-anexa.pdf>.

Conform Regulamentului, CSM trebuie să elaborează subiecte și spețe similare ca grad de complexitate cu programele INJ, evitând repetarea întrebărilor și spețelor utilizate la concursurile anterioare. Întrebările trebuie formulate astfel încât să permită evaluarea capacităților analitice, de sinteză, de generalizare și de gândire critică ale candidatului. De asemenea, CSM trebuie să respecte „în măsura posibilității”⁶ proporționalitatea timpului alocat examinării fiecărui candidat, iar pe parcursul interviului membrii Consiliului pot adresa întrebări suplimentare pentru clarificarea spețelor.

La încheierea interviului, fiecare membru al CSM completează fișa candidatului, acordând note pe o scară de la 0 la 10. Media punctajului total este utilizată pentru stabilirea ordinii descrescătoare a candidaților. În funcție de această ordine, candidații aleg funcțiile scoase la concurs. Ulterior, Plenul CSM votează propunerea pentru numirea candidatului în funcție sau decide respingerea candidaturii, urmând ca propunerea votată să fie înaintată președintelui Republicii Moldova.

II. Particularitățile concursului din 23-25 iulie 2025

La concursurile organizate pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător s-au înscris **117 candidați**, printre care se numără **patru** cereri de transfer către alte instanțe. Judecătorul Denis Guțu a depus cerere de transfer la Judecătoria Chișinău, Veaceslav Caragia a solicitat transferul la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, Sofia Ghidirim a formulat cereri atât pentru transferul la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, cât și la Judecătoria Chișinău, iar Dumitru Cherdivara a solicitat transferul la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni. În urma audierilor, CSM a dispus, cu unanimitate de voturi, transferul a doi judecători. Astfel, începând cu 1 august 2025, judecătorul Veaceslav Caragia a fost transferat de la Judecătoria Orhei, sediul central, la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, iar judecătorul Dumitru Cherdivara de la Judecătoria Cimișlia, sediul central, la aceeași instanță. Judecătorii Denis Guțu și Sofia Ghidirim nu au întrunit numărul necesar de voturi, obținând 3 voturi pentru și 7 împotrivă, respectiv 4 voturi pentru și 6 împotrivă.

Din cei **113** candidați care urmau să se prezinte la proba interviului, doar **76 (67%)** au fost admiși în concursurile desfășurate și au susținut interviul. Astfel, pentru cele 56 de funcții vacante de judecător scoase la concurs, au concurat în medie aproximativ 1,4 candidați pe un loc, ceea ce reflectă un raport relativ redus de competiție încă din prima etapă de selecție (practic între 1 și 2 candidați pentru fiecare funcție). **Cinci** candidați – Marcel Lupu, Alexandru Cojocari, Alexandru Carapunarlî, Dumitru Braga și Domnița Vîzdoga – au fost excluși din concurs, întrucât motivele invocate pentru neprezentare au fost considerate neîntemeiate. În acest sens, candidatul Dumitru Braga a solicitat susținerea interviului prin videoconferință, motivând că se afla în concediu în afara țării, iar candidata Domnița Vîzdoga a cerut amânarea interviului pentru o dată ulterioară, invocând motive personale. În ceea ce privește ceilalți candidați excluși, motivele invocate nu au fost prezentate. Conform Legii nr. 152/2006 privind Institutul Național al Justiției⁷, absolvenții INJ au obligația să se înregistreze în registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător sau procuror, să participe la concurs, să accepte funcția atribuită în urma concursului și să activeze în această funcție pe o perioadă de cel puțin 3 ani. În situația în care un candidat nu participă la

⁶ Punctul 82 lit e) din Regulament cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor

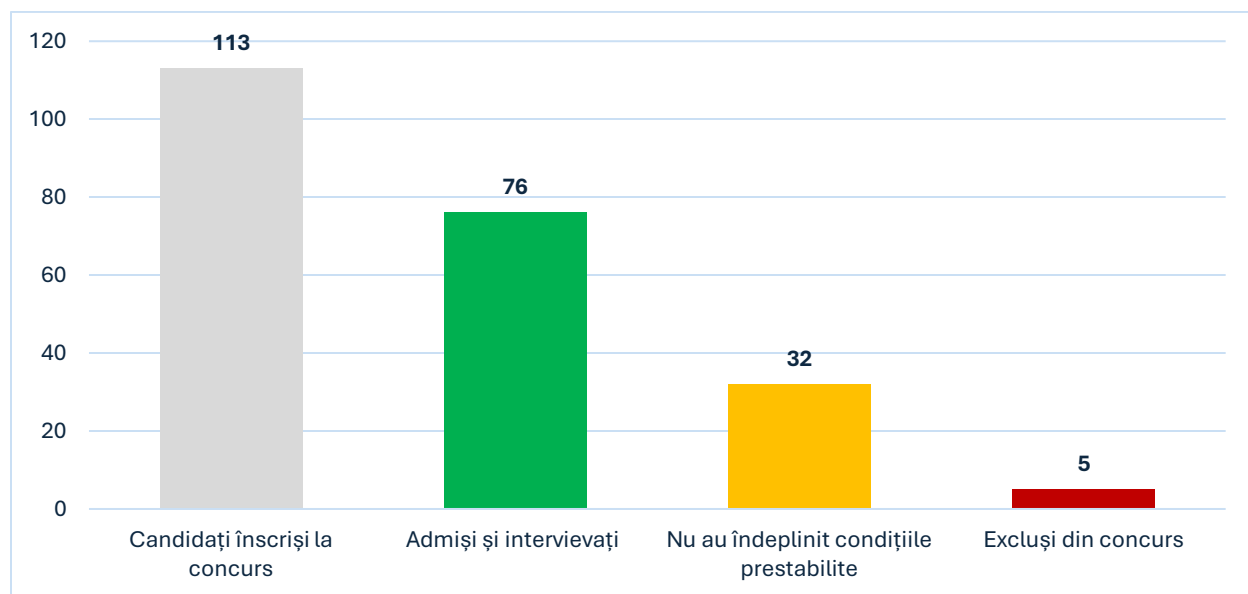
⁷ Legea nr. 152/2006 privind Institutul Național al Justiției:

https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=144946&lang=ro.

concurs timp de 5 ani de la momentul includerii în registru sau refuză neîntemeiat să participe la concurs de 3 ori, acesta este obligat să restituie bursa primită pe perioada formării inițiale. O excepție de la această obligație o constituie cazurile în care absolvenții își desfășoară activitatea în serviciul public pentru o perioadă de cel puțin 3 ani.

În ceea ce privește ceilalți **32** de candidați, aceștia nu au participat la concurs, întrucât nu au întrunit condițiile prestabilite și anume prezentarea cazierului judiciar, prezentarea certificatului medical⁸ și/sau selectarea de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, până la desfășurarea etapei interviului în cadrul concursului. Dosarele a **30** dintre aceștia au fost declarate inadmisibile de către CSM. Candidații în cauză sunt: Ecaterina Balta, Cristina Orlovscăia, Petru Jalbă, Fulga Grabovschi, Victor Stratu, Sergiu Socevoi, Vera Ursu, Ion Moldovanu, Victor Vajinschi, Ana Ciubotaru, Alina Chiselita, Cristian Zagnat, Ana-Maria Eloi, Ion Tintiuc, Lia Balachin, Tudor Andriuță, Daria Golovco, Cristian Babin, Nicolai Neguța, Mihaela Anton, Valeria Bejenari, Ecaterina Borta, Alexandru Spoială, Natalia Nastasiu, Rodica Popov, Mihaela Gherasim, Victoria Ojog, Felicia Costov, Cristina Coltuș și Nicolae Scafari. **Doi** candidați care fac parte din aceeași categorie – Sergiu Cazacu și Gheorghe Cuțitaru – nu s-au prezentat nici ei la concurs, însă numele lor nu au fost indicate în hotărârea finală a CSM⁹.

Tabelul 2. Candidații înscriși la concursuri



⁸ Membra CSM, Tatiana Ciaglic, a prezentat o opinie separată, subliniind că imposibilitatea prezentării certificatului medical, determinată de lipsa convocării Comisiei medicale, a afectat buna desfășurare a concursului pentru funcția de judecător. Această situație a condus la excluderea unui număr semnificativ de candidați, reducând astfel competitivitatea concursului și limitând posibilitatea suplinirii funcțiilor vacante de judecător: <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2025/32/419-32-opinia2.pdf>.

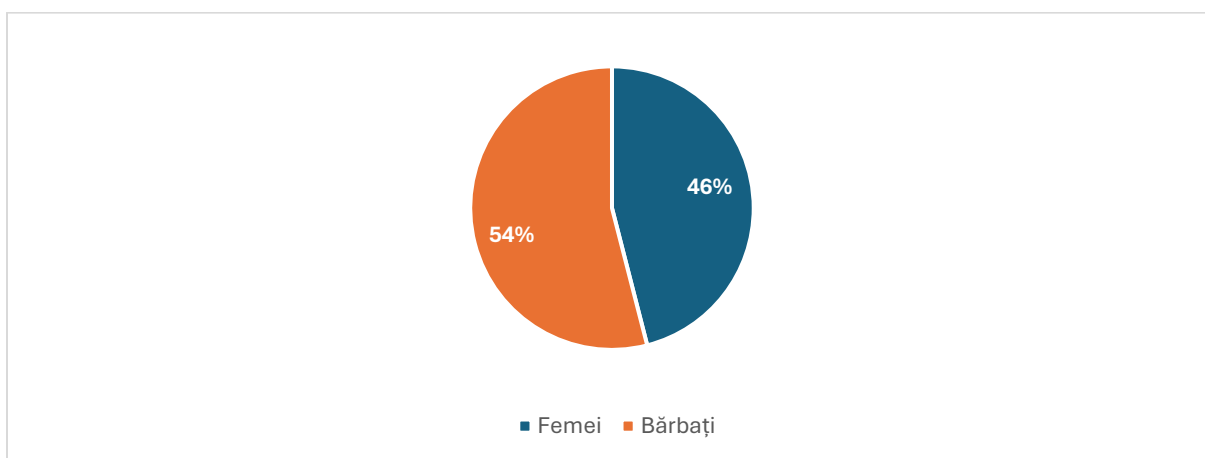
⁹ Hotărârea CSM nr. 419/32 din 25 iulie 2025: <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2025/32/419-32.pdf>.

III. Etapa interviurilor și deciziile finale privind numirea judecătorilor

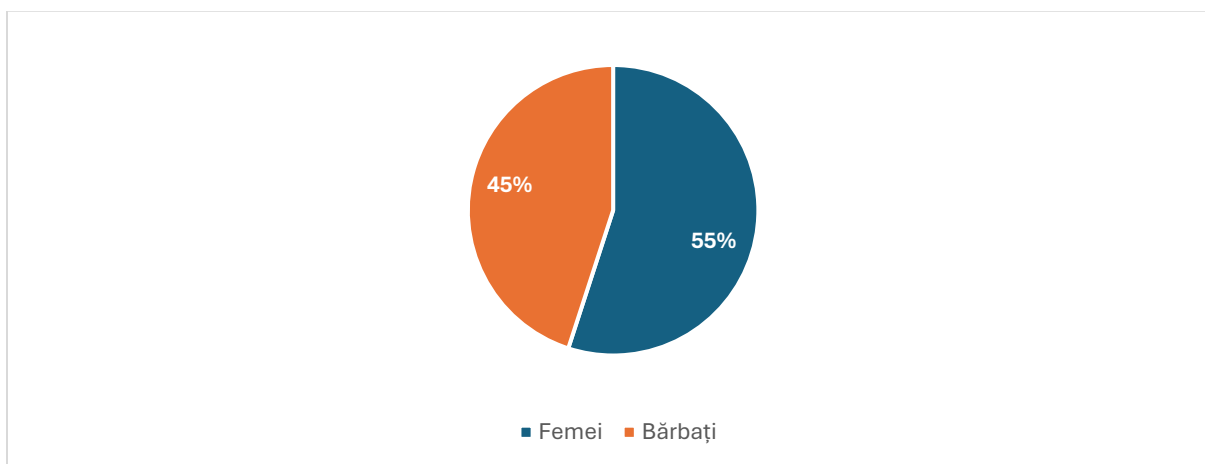
Dintre cei **76** de candidați admiși și intervievați, **51** au fost propuși președintelui Republicii Moldova pentru numire în funcția de judecător până la atingerea vârstei de 65 de ani. Lista tuturor candidaților propuși pentru numire în funcția de judecător sunt prezentați în tabelul nr. 7.

Din totalul candidaților admiși la proba interviului, **35 au fost femei (46%)** și **41 bărbați (54%)**. În urma concursului însă, proporția s-a inversat: **28 de femei (55%)** și **23 de bărbați (45%)** au fost propuși pentru numire în funcția de judecător, ceea ce indică o pondere mai mare a candidatelor în rândul celor selectați.

Tabelul 3. Candidați înscriși la concurs pentru funcția de judecător



Tabelul 4. Candidați propuși pentru numire în funcția de judecător



Conform Legii cu privire la statutul judecătorului, învingătorii concursurilor își aleg funcția vacantă în ordinea descrescătoare a punctajului obținut. Astfel, **17** din candidați care au promovat proba interviului au refuzat alegerea instanței în ordinea descrescătoare a notei finale, și anume: Artur Budăi, Vasili Oprea, Constantin Cogălniceanu, Ana Bagrinovschi, Oleg Chiril, Dumitru Rusu, Sergiu

Corețchi, Andrei Ursache, Andrei Harbuz, Valentin Naval, Victor Rotaru, Maria Delendrea, Zinaida Bivol, Ana Scutaru, Irina Cotună, Ruslan Gram și Elena Groian.

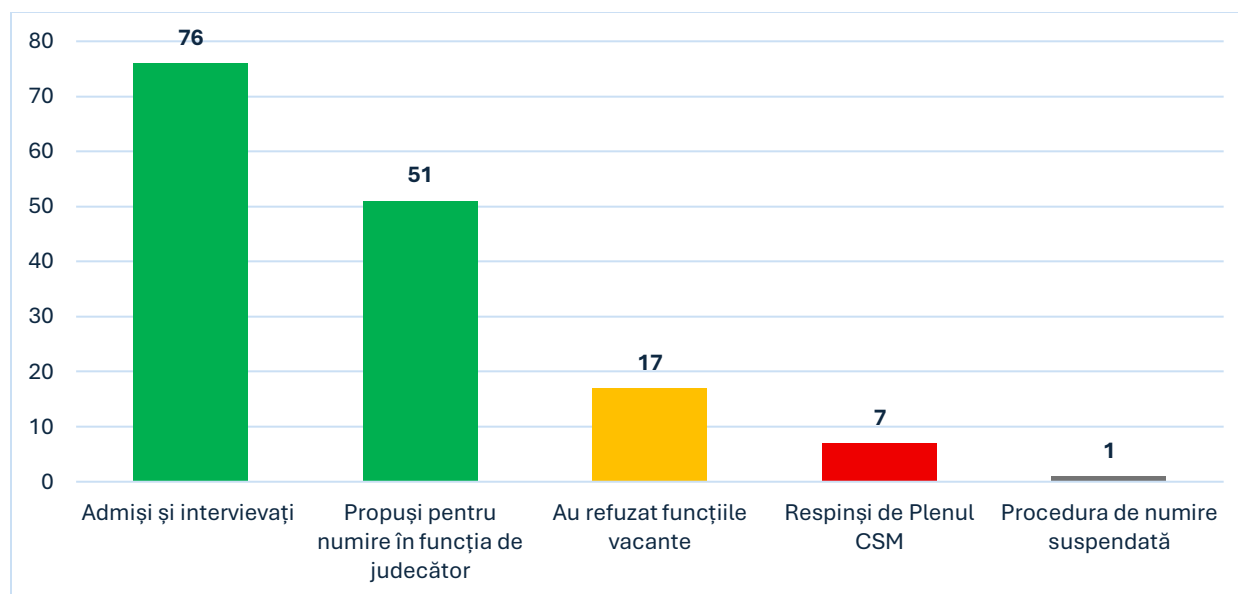
În privința a **șapte** candidați care și-au exprimat opțiunea pentru o instanță, plenul CSM a respins propunerea de numire în funcția de judecător, întrucât au fost constatați factori de risc, inclusiv de natură temporară, susceptibili de a afecta exercitarea corespunzătoare a funcției de judecător. Printre acești factori se numără: contravenții care pun în pericol ordinea și securitatea publică, comiterea unor fapte penale, avize psihologice care relevă trăsături sau limite incompatibile cu exercitarea funcției, precum și capacitatea insuficientă de a analiza și soluționa situații juridice complexe. Este vorba despre: Iulian Ciobanu, Viorica Herța, Egor Sorocean, Adela Zdraguș, Ilie Șaptefrăț, Lilia Mostovoi și Elena Noroșeanu. Media și punctajul candidaților vizați sunt prezentate în Tabelul 5.

Tabelul 5. Media și punctajul candidaților respinși de CSM pentru numire în funcția de judecător

	Nume/Prenume	Media generală de absolvire a INJ /nota la examenul de capacitate	Punctajul acordat de Colegiu în urma desfășurării procedurii de selecție	Media punctajului acordat de Plenul CSM	Nota Finală media de concurs (0,6 x INJ) + (0,2 x CSEJ) + (0,2 x CSM)
1	Iulian CIOBANU	8.58	3.66	5.86	7.051
2	Viorica HERȚA	7.75	5.67	5.432	6.870
3	Egor SOROCEAN	8.97	6	3.54	7.289
4	Adela ZDRAGUȘ	8.99	6.66	4.200	7.566
5	Ilie ȘAPTEFRAȚ	8.65	4.67	5.040	7.132
6	Lilia MOSTOVOI	8.82	4.33	4.768	7.111
7	Elena NOROȘEANU	8.1	5.67	4.707	6.935

De asemenea, în privința candidatului Serghei Țugui, procedura administrativă de desemnare în funcția de judecător a fost suspendată. Această măsură a fost dispusă urmare a informațiilor parvenite la CSM, inclusiv din partea Serviciului de Informații și Securitate, care indicau posibile probleme de integritate, eventuala implicare într-o cauză penală, neconcordanțe privind declararea averii și beneficiul efectiv asupra unor persoane juridice. Procedura rămâne suspendată până la finalizarea verificărilor de către instituțiile competente.

Tabelul 6. Candidați admiși în concurs și intervievați



Din cei 76 de candidați admiși și intervievați, **72** (≈95%) sunt absolvenți ai INJ, promoțiile 2018–2024, iar **patru** au participat la concurs în temeiul vechimii în muncă. Dintre aceștia, **trei** au fost propuși pentru numire în funcția de judecător – Dorin Casapu, Sergiu Sîrbu și Stanislav Ungureanu – în timp ce propunerea privind numirea Elenei Noroșeanu a fost respinsă de CSM.

În rândul candidaților se regăsesc preponderent asistenți judiciari, inclusiv din instanțele superioare precum CSJ și Curtea Constituțională, dar și avocați, procurori, consultanți juridici și specialiști în domeniul public și privat, precum și juriști care activează într-un alt sistem juridic decât cel al Republicii Moldova.

Candidații care au obținut trei cele mai mari medii la concurs au fost: Ion Bocan, expert juridic, BERD, anterior Șef al Secției instruire continuă din cadrul INJ – 9,49; Ștefan Milicenco, consilier juridic, CILC – 9,22 și Olga Marandici, șefa Secției relații internaționale, INJ – 9,16. Dintre primii zece candidați cu cele mai mari rezultate, doar Olga Marandici și Dorin Casapu au optat pentru Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), respectiv Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), în timp ce ceilalți au ales Judecătoria Chișinău. Candidatul Dorin Casapu a fost declarat admisibil doar în primul dintre cele trei concursuri, prin urmare opțiunea pentru Judecătoria Chișinău nu era disponibilă în cazul său.

Tabelul 7. Lista candidaților propuși pentru numire în funcția de judecător și punctajul obținut

	Nume/Prenume	Media generală de absolvire a INJ /nota la examenul de capacitate	Punctajul acordat de Colegiu în urma desfășurării procedurii de selecție	Media punctajului acordat de Plenul CSM	Nota Finală media de concurs (0,6 x INJ) + (0,2 x CSEJ) + (0,2 x CSM)
1	BOCAN Ion	9.63	9	9.54	9.49
2	MILICENCO Ștefan	9.13	9.66	9.05	9.22
3	MARANDICI Olga	9.32	9.33	8.53	9.16
4	MORARU Irina	9.21	8.33	8.98	8.99
5	BOICO Marianna	9.53	7.67	8.63	8.98
6	DARII Inga	9.63	8	7.95	8.97
7	BRAGOI Constantin	9.09	8.33	8.92	8.90
8	CASAPU Dorin	9.82	7	7.67	8.83
9	CUPCEA Ion	9.04	8	8.06	8.64
10	PREȚIVĂȚII Ghenadie	9.12	8.33	7.33	8.60
11	BRUMĂ Tatiana	9.05	7	8.43	8.52
12	GRIBINCEA Vadim	9.12	8.33	6.83	8.50
13	EFROS Dumitru	8.79	7.67	8.33	8.47
14	CIMBIR Nadejda	9.32	5.67	8.07	8.34
15	VARTOLOMEI Ion	9.31	5	8.49	8.28
16	JOSANU Mihail	8.84	6.33	8.49	8.27
17	CEBOTĂREAN Dionisie	9.37	4.66	8.44	8.24
18	DAREA Dumitru	8.95	5.67	8.56	8.22
19	VITVIȚCHI Marcela	9.23	5.67	7.60	8.19
20	SÎRBU Sergiu	9.44	7	5.61	8.19
21	POPA Gheorghe	9.12	6.33	7.18	8.17
22	EPURE Stepan	9.16	5	8.32	8.16
23	GUȘTIUC Iurie	9.33	6.67	5.82	8.10
24	DAMASCHIN Grigorii	9.12	6.66	6.46	8.10
25	SCHIBIN Ana	9.4	6	6.23	8.09
26	ȚURCAN Ion	9.12	4.33	8.56	8.05
27	GÎRLEANU Mariana	9.27	8	4.25	8.01
28	MELNIC Maxim	9.01	6.33	6.67	8.01
29	SPĂTARU Alina	9.19	6	6.32	7.98
30	DEVDER Daniela	9.01	4.33	8.35	7.94
31	CAZACU Adela	9.22	4.33	7.60	7.92
32	SPÎNU Inga	9.31	5.66	5.82	7.88
33	PUȘCAȘU- MAMALIGA Irina	8.9	6	6.66	7.87
34	UNGUREANU Stanislav	8.8	4.67	8.16	7.85
35	CRINIȚCAIA Tamara	9	5.33	6.71	7.81
36	STRATILA Alisa	9.39	4.67	6.08	7.78
37	FORTUNA Elena	9.2	4.33	6.76	7.74
38	ROȘCA Corina	8.75	6.33	6.10	7.74
39	JIMBEI Iulia	8.88	5.33	6.66	7.73
40	ROIBU Elena	8.89	6	5.83	7.7

41	GHERVAS Lucian	8.95	4.67	6.92	7.69
42	PLEȘCA Serghei	8.76	5.66	6.48	7.68
43	GAVRILIȚA Ecaterina	9.21	5	5.73	7.67
44	BARBACARU Dan	9.08	3.67	7.41	7.66
45	GAINA Ecaterina	8.96	4.67	6.74	7.66
46	CODREANU Nelea	9.21	4.66	5.83	7.62
47	OANȚA Cristina	9.07	5	5.78	7.60
48	NICHITIUC Valeria	8.66	6	5.98	7.59
49	TATARU Artiom	9	5	4.58	7.32
50	TARACILĂ Dumitru	8.58	3.67	6.79	7.24
51	PLEȘCA Anatol	8.72	4	5.16	7.06
52	ȚUGUI Serghei (suspendat)	9.24	5.67	4.919	7.662

Tabelul 8. Lista candidaților propuși pentru numire în funcția de judecător și postul vacant ales

	Nume/Prenume	Postul vacant ales
1	BOCAN Ion	Chișinău
2	MILICENCO Ștefan	Chișinău
3	MARANDICI Olga	Hîncești (Ialoveni)
4	MORARU Irina	Chișinău
5	BOICO Marianna	Chișinău
6	DARII Inga	Chișinău
7	BRAGOI Constantin	Chișinău
8	CASAPU Dorin	Strășeni (Călărași)
9	CUPCEA Ion	Chișinău
10	PREȚIVĂȚI Ghenadie	Chișinău
11	BRUMĂ Tatiana	Chișinău
12	GRIBINCEA Vadim	Strășeni (Strășeni)
13	EFROS Dumitru	Hîncești (Hîncești)
14	CIMBIR Nadejda	Criuleni (Criuleni)
15	VARTOLOMEI Ion	Strășeni (Strășeni)
16	JOSANU Mihail	Orhei (Orhei)
17	CEBOTĂREAN Dionisie	Orhei (Orhei)
18	DAREA Dumitru	Bălți (Bălți)
19	VITVIȚCHI Marcela	Căușeni (Căușeni)
20	ȘIRBU Sergiu	Strășeni (Călărași)
21	POPA Gheorghe	Strășeni (Călărași)
22	EPURE Stepan	Criuleni (Dubasari)
23	GUȘTIUC Iurie	Căușeni (Bender)
24	DAMASCHIN Grigorii	Căușeni (Bender)
25	SCHIBIN Ana	Ungehi (Ungheni)
26	ȚURCAN Ion	Bălți (Bălți)
27	GÎRLEANU Mariana	Ungehi (Ungheni)
28	MELNIC Maxim	Bălți (Bălți)
29	SPĂTARU Alina	Bălți (Singerei)
30	DEVDER Daniela	Soroca (Florești)
31	CAZACU Adela	Hîncești (Leova)

32	SPÎNU Inga	Hîncești (Leova)
33	PUȘCAȘU-MAMALIGA Irina	Orhei (Rezina)
34	UNGUREANU Stanislav	Bălți (Bălți)
35	CRINIȚCAIA Tamara	Soroca (Soroca)
36	STRATILA Alisa	Drochia (Drochia)
37	FORTUNA Elena	Bălți (Falesti)
38	ROȘCA Corina	Orhei (Telenesti)
39	JIMBEI Iulia	Cahul (Cantemir)
40	ROIBU Elena	Orhei (Rezina)
41	GHERVAS Lucian	Drochia (Riscani)
42	PLEȘCA Serghei	Edineț (Edineț)
43	GAVRILIȚA Ecaterina	Drochia (Drochia)
44	BARBACARU Dan	Drochia (Donduseni)
45	GAINA Ecaterina	Cahul (Cahul)
46	CODREANU Nelea	Soroca (Soroca)
47	OANȚA Cristina	Soroca (Soroca)
48	NICHITIUC Valeria	Soroca (Florești)
49	TATARU Artiom	Edineț (Drochia)
50	TARACILĂ Dumitru	Cahul (Cahul)
51	PLEȘCA Anatol	Edineț (Ocnița)
52	ȚUGUI Serghei (suspendat)	Edineț (Briceni)

IV. Constatări privind modalitatea de organizare a interviurilor de către CSM

Interviului candidaților a inclus, de regulă, **3–5 întrebări și spețe**, iar durata acestuia a variat în funcție de candidat, între aproximativ **5 și 20 de minute**. Primele întrebări au vizat parcursul profesional, motivația pentru funcția de judecător și eventualele sancțiuni disciplinare, după care candidaților li s-au propus una-două spețe practice din domeniul civil, penal sau administrativ, menite să evalueze capacitatea de analiză și soluționare a unor situații juridice complexe.

Exemple de spețe adresate:

- „Sunteți judecător și ați fixat spre examinare o cauză penală. Inculpatul a fost citat legal, însă nu se prezintă. Care sunt acțiunile judecătorului și care sunt condițiile în care cauza penală poate fi examinată în lipsa inculpatului?”
- „Cum ați trata interdicția dublei condamnări în ipoteza în care o persoană a fost condamnată în regiunea transnistreană și, după ispășirea pedepsei, autoritățile constituționale pornesc o nouă cauză penală pentru aceleași fapte?”

Pe lângă spețele analizate, candidaților le-au fost adresate și **alte categorii de întrebări**, inclusiv:

- **Clarificarea termenilor și conceptelor de drept procesual**, precum și **întrebări analitice** (de exemplu, accesul la informație și tipul de acțiune în contencios administrativ sub care ar putea fi încadrat).
- **Aspecte de etică profesională**, cum ar fi compatibilitatea cu standardele etice a utilizării de către un judecător a unei adrese de e-mail găzduite pe serverul unui stat agresor.

- **Cunoașterea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) și a Convenției Europene a Drepturilor Omului (CEDO)**, verificată prin numeroase întrebări specifice, inclusiv:
 - diferența dintre criteriul obiectiv și cel subiectiv în jurisprudența CtEDO;
 - aplicarea arestului preventiv și compatibilitatea acestuia cu dreptul la libertate și siguranță (art. 5 CEDO);
 - cauze în care Republica Moldova a fost condamnată la CtEDO pentru încălcarea unor drepturi garantate de Convenție.

- **Gradul de informare privind ultimele modificări legislative**, pentru a evalua în ce măsură candidații își mențin cunoștințele la zi. În acest sens, au fost adresate întrebări referitoare, de exemplu, la modificările Codului civil intrate în vigoare la 1 martie 2019 sau la posibilitatea aplicării pedepsei detențiunii pe viață unei femei.

Procesul de adresare a întrebărilor în timpul interviurilor a fost organizat printr-un sistem rotativ între membrii CSM, asigurându-se alternanța acestora în formularea întrebărilor.

(1) Aspecte pozitive constatate în aplicarea Regulamentului CSM în cadrul interviurilor

- **Întrebările și spețele adresate** candidaților au fost diverse. Un interviu includea atât întrebări cu un grad semnificativ de complexitate, care testau obiectiv cunoștințele juridice ale candidaților și provocau analiza situațiilor din diferite perspective, cu apreciere critică, cât și întrebări mai teoretice, care vizau cunoașterea termenilor și principiilor juridice, precum și regulile de conduită profesională ale unui judecător.
- **Structura interviului** era relativ bine definită, constând, de regulă, în 3–5 întrebări. Acestea includeau, în majoritatea cazurilor clarificarea unor termeni juridici, în jur de două spețe, întrebări privind standardele și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), precum și jurisprudența CC și CSJ, în special atunci când candidații ocupau deja funcții în cadrul acestor instituții.
- **Concursul s-a desfășurat corespunzător din perspectiva organizatorică, respectând prevederile regulamentare.** Printre aspectele pozitive constatate se numără: înregistrarea și publicarea concursurilor după finalizarea acestora; examinarea obiectivă a solicitărilor formulate de unii candidați de a fi intervievați online; asigurarea unui proces corespunzător prin care candidații și-au putut exprima opțiunea pentru o anumită instanță, fiind acordat timp suficient pentru luarea unei decizii și aplicarea sancțiunilor pentru candidații care nu s-au prezentat în plenul CSM pentru proba interviului, precum și pentru a-și exprima opțiunea, constatându-se în acest caz refuzul acestora pentru fiecare concurs la care au fost admiși.
- **Menținerea standardelor de procedură în situații tensionate.** CSM s-a confruntat și cu cazuri specifice, în care unii candidați au manifestat un comportament provocator și conflictual față de membrii Consiliului. Un exemplu relevant îl constituie cazul candidatei Fulga Grabovschi, care a formulat două cereri de recuzare împotriva membrilor CSM Ion Guzun și Sergiu Caraman. În ceea ce-l privește pe Ion Guzun, cererea a fost motivată prin dezvăluiri publice ale candidatei privind nedepunerea în termen a declarației de avere și interese personale, fapt pentru care acesta fusese sancționat contravențional. Referitor la

Sergiu Caraman, președintele CSM, recuzarea a fost motivată prin nedeclararea în termen a unui imobil, precum și prin critici publice aduse activității acestuia în cadrul unei emisiuni. Ambele cereri de recuzare au fost respinse fiind considerate nejustificate. Referitor la criticile în spațiul public, conform CSM, aceste critici au fost formulate față de funcționari publici, care, în virtutea funcției, trebuie să manifeste un grad mai ridicat de toleranță și vizează dreptul la libera exprimare a candidatei. Deși procesul a constituit potențial o provocare pentru membrii Consiliului, aceștia au asigurat respectarea tuturor procedurilor obișnuite – examinarea cererilor de recuzare, precum și răspunsuri și explicații repetate oferite candidatei care nu înțelegea ce presupune statutul de „admisă condiționat” la concurs și motivele pentru care a fost invitată la interviu în pofida faptului că nu trecuse selecția.

(2) **Observații critice privind aplicarea Regulamentului CSM în cadrul interviurilor**

- Datorită aplicării rotației între membrii CSM în procesul de adresare a întrebărilor, **structura interviului** a prezentat anumite variații. De exemplu, în anumite interviuri, întrebările au pus un accent mai deosebit pe cunoașterea jurisprudenței CtEDO. În cazul candidatei Iulia Jimbei, din trei întrebări generale adresate, două au vizat standardele și jurisprudența CtEDO. În alte interviuri, printre primele întrebări se afla verificarea existenței sancțiunilor disciplinare, în timp ce în alte cazuri această întrebare nu a fost adresată. De asemenea, unele interviuri includeau întrebări referitoare la parcursul profesional sau detalii din CV, pe când în alte interviuri acest subiect nu era abordat.
- Conform Regulamentului, CSM trebuie să respecte **proporționalitatea timpului** alocat examinării fiecărui candidat. Totuși, durata interviurilor în multe cazuri a variat semnificativ. Observațiile generale indică că unii candidați păreau mai bine pregătiți, iar în aceste cazuri interviul dura mai mult. Cei care nu reușeau să ofere răspunsuri satisfăcătoare sau complete primeau, de regulă, doar 3 întrebări de bază, iar interviul se încheia rapid. În consecință, diferențele de durată au fost notabile, de la aproximativ 5 minute până la 20 de minute.
- Regulamentul CSM permite adresarea unor întrebări de precizare, adaptate complexității speței. Totuși, s-a remarcat o **tendință** a membrilor CSM **de a „ghida” sau „ajuta”** răspunsurile candidaților prin comentarii, atenționări sau, în anumite situații, prin adaptarea întrebărilor, făcându-le mai accesibile atunci când candidații păreau că nu se descurcă, pentru a le permite să formuleze un răspuns acceptabil. Au existat situații în care intervențiile membrilor CSM au durat mai mult decât răspunsurile propriu-zise ale candidaților, ceea ce a fost determinat, în mare parte, de răspunsurile scurte, lipsite de argumentare, precum „da” sau „nu”. Această abordare ar trebui limitată, întrucât, într-un concurs de acest nivel – majoritatea candidaților fiind absolvenți ai INJ și mulți având experiență profesională semnificativă în sistemul judiciar – se așteaptă ca aceștia să răspundă cu profesionalism și motivație. Proceduri de acest tip pot ridica întrebări privind uniformitatea aplicării criteriilor de evaluare și imparțialitatea procesului, mai ales în situațiile în care unii candidați primesc mai puține întrebări sau întrebări mai simple decât alții, fără o justificare clară.
- Conform Regulamentului CSM, pe lângă evaluarea aptitudinilor profesionale, membrii Consiliului au obligația de a identifica **motivația reală** a candidaților pentru ocuparea funcției de judecător. În cadrul concursului au fost constatate mai multe situații în care această motivație era insuficient exprimată sau chiar absentă, atât pe baza nivelului de

pregătire profesională al candidaților, cât și prin declarațiile directe ale candidaților în timpul interviului, care confirmau lipsa unei motivații solide de a ocupa funcția.

Exemple ilustrative relevante pentru cele menționate anterior sunt prezentate mai jos.

(3) Cazuri ilustrative care au ridicat semne de întrebare și constatări privind integritatea și motivația candidaților

Cazul candidatului Serghei Țugui. Procedura administrativă de desemnare în funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, pentru care a optat acest candidat, a fost suspendată, fiind remise către instituțiile de resort, informațiile care au parvenit la CSM, inclusiv de la SIS, în vederea verificării acestora. Datele transmise vizează posibile indicii de lipsă de integritate în perioada activității în instituții publice, potențiala deținere a unui statut procesual într-o cauză penală (neconfirmată de Registrul informației criminalistice și criminologice și de cazierul candidatului), precum și eventuale neconcordanțe în declararea averii și beneficierea efectivă asupra unor persoane juridice. În conformitate cu art. 81 din Codul administrativ, CSM a rezervat funcția respectivă până la clarificarea completă a situației. Totuși, se ridică întrebarea de ce asemenea informații nu sunt comunicate înainte de desfășurarea probei interviului, pentru a preveni acceptarea dosarului unui candidat care ar putea să nu corespundă cerințelor funcției de judecător și pentru a evita situația în care funcția este rezervată, în detrimentul altor candidați care ar fi putut opta pentru ea. În plus, lipsa unui termen clar pentru finalizarea verificării generează incertitudine și poate fi percepută ca o formă de excludere indirectă a altor candidați, dar și ca un indiciu că un anumit candidat ar beneficia de o „prioritate” nejustificată.

Cazul candidatului Valentin Naval. Experiența profesională a candidatului este axată în prezent pe un alt sistem judiciar decât cel al Republicii Moldova, respectiv cel din Statele Unite ale Americii. În cadrul probei interviului, acesta nu a reușit să ofere răspunsuri complete și argumentate, manifestând nesiguranță sau incapacitate de a răspunde la întrebările adresate. Totodată, nu a demonstrat motivație reală pentru ocuparea funcției de judecător, aspect confirmat chiar de declarația sa: „*dorință există, motivația e scăzută, dar totuși o alimentează în continuare*”. Cu toate acestea, candidatul a promovat interviul și a beneficiat de posibilitatea de a opta pentru o funcție de judecător într-o instanță, în ordinea descrescătoare a notei finale la concurs, dar a refuzat ulterior să-și exprime opțiunea, invocând lipsa de interes față de opțiunile disponibile. Această situație ridică semne de întrebare cu privire la criteriile pe baza cărora un candidat lipsit atât de motivație, cât și de pregătirea necesară a promovat proba interviului. În mod special, se ridică întrebarea privind diferența de tratament între un astfel de candidat și cei care nu au promovat interviul din cauza incapacității de a răspunde satisfăcător la întrebările adresate.

Cazuri în care candidații au multiple contravenții, precum parcarea interzisă, depășirea vitezei legale sau tulburarea ordinii publice. În acest sens, candidatul Artur Budăi a prezentat un cazier contravențional ce includea 27 de sancțiuni contravenționale pentru parcare interzisă și depășirea limitei de viteză. La rândul său, candidatul Iulian Ciobanu, actualmente asistent judiciar la Judecătoria Chișinău, figurează cu 29 de contravenții înscrise în cazier, majoritatea pentru încălcări ale regulilor de circulație rutieră, precum și o contravenție pentru tulburarea ordinii publice – huliganism nu prea grav. Solicitându-i-se să explice aceste încălcări în raport cu principiile de etică stabilite prin Principiile de la Bangalore, acesta a declarat că „*circulă mai mult decât alții, prin urmare*

are și mai multe contravenții, la fel cum un judecător care pronunță mai multe hotărâri are și o probabilitate mai mare ca acestea să fie casate”. Artur Budăi a promovat proba interviului, însă a refuzat, în final, funcțiile disponibile rămase. Iulian Ciobanu nu a promovat proba interviului.

Cazuri în care candidații nu și-au reflectat achizițiile în declarațiile de avere pentru mai mulți ani consecutivi. Candidata Irina Pușcașu-Mamaliga, asistent judiciar la Judecătoria Chișinău, a fost rugată să ofere explicații privind sursa veniturilor pentru achizițiile realizate, care nu apăreau în declarațiile de avere pentru anii 2021–2024, și să corecteze ulterior această situație. Ea a precizat că nu a avut statut de funcționar public până în 2021 și că toate achizițiile au fost declarate, considerând situația o eroare. Fiind a 38-a persoană audiată, aceasta a fost prima întrebată în mod expres despre declarațiile de avere și invitată să facă ajustările necesare. În final, candidata a promovat concursul.

Cazul candidatei Cristina Oanța. Invitată să explice deținerea unui depozit bancar în valoare de peste 1 milion de lei, constituit la o rată a dobânzii de 4%, aceasta a explicat că diferența se datorează faptului că, la momentul constituirii depozitului, rata dobânzii era semnificativ mai ridicată, ulterior fiind diminuată. De asemenea, candidata a făcut parte din categoria celor care au primit trei întrebări, la două dintre care nu a putut răspunde sau a oferit răspunsuri nesigure, durata întrebărilor formulate de membrii CSM fiind mai mare decât cea a răspunsurilor propriu-zise. Cu toate acestea, candidata a promovat interviul.

Cazul candidatului Artiom Tataru. Fiind asistent judiciar în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a anexat un proces-verbal al ANI prin care se constata refuzul inițierii unui control privind deținerea unor automobile de valoare (model BMW în sumă de 25 000 EUR). Candidatul a precizat că, în practică, au fost depuse concomitent două plângeri – una referitoare la avere și alta privind conflictul de interese, însă în ambele situații ANI a dispus refuzul inițierii controlului. Candidatul a promovat concursul.

Cazuri privind utilizarea adreselor de e-mail pe servere aparținând unui stat agresor. Mai mulți candidați au fost întrebați despre poziția lor față de această situație, din perspectiva eticii și a securității. Printre aceștia s-au numărat Vadim Gribincea¹⁰ (absolvent INJ, procuror la Procuratura mun. Chișinău), Irina Pușcașu-Mamăligă (asistent judiciar la Judecătoria Chișinău, sediul Centru) și Artiom Tătaru (asistent judiciar la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani). Răspunsurile au variat: unii candidați au menționat că nu consideră situația problematică, întrucât la momentul creării adreselor de e-mail nu era previzibil că statul respectiv va deveni agresor și că aceste adrese pot fi oricând modificate, iar alții au precizat că nu utilizează astfel de adrese.

Cazuri care ridică semne de întrebare privind criteriile de admitere și promovare la interviu¹¹. Au fost identificate situații în care anumitor candidați li s-au adresat doar trei sau patru întrebări, iar răspunsurile oferite au fost scurte, uneori limitate la „da” sau „nu”, seci sau chiar inexistente, dar

¹⁰ Membra CSM, Tatiana Ciaglic, a formulat o opinie separată în privința candidatului Gribincea Vadim, semnalând o problemă sistemică: dubla admitere a unor candidați la INJ, atât pentru funcția de judecător, cât și pentru cea de procuror. Aceasta presupune o investiție nejustificată din partea statului, întrucât, în loc să fie pregătiți doi candidați valoroși pentru pozițiile respective, resursele au fost alocate dublu pentru un singur candidat: <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2025/32/419-32-opinia3.pdf>.

¹¹ Membrul CSM, Ion Guzun, a formulat o opinie separată cu privire la anumiți candidați propuși pentru numire în funcția de judecător, considerând că aceștia nu dețin nivelul necesar de pregătire profesională pentru a ocupa această funcție: <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2025/32/419-32-opinia1.pdf>.

aceștia au promovat în final proba interviului. Exemple relevante includ: Cristina Oanța – media plenului CSM: 5,7; Sergiu Sîrbu – media plenului CSM: 5,6; Mariana Gîrleanu – media plenului CSM: 4,25. Deși media acordată de CSM reprezintă doar 20% din nota finală de concurs, aceasta constituie un indicator semnificativ al nivelului insuficient de pregătire al acestor candidați pentru ocuparea funcțiilor vacante. Situația este cu atât mai relevantă cu cât aceste rezultate au fost precedate de un punctaj similar acordat de Colegiu în urma desfășurării procedurii de selecție a candidaților. Practic, acești candidați au trecut proba interviului datorită mediei generale de absolvire a INJ sau a examenului de capacitate susținut la INJ, cu note peste 9.

Această situație ridică întrebarea: care sunt factorii care determină nivelul de (ne)pregătire al unor candidați pentru funcția de judecător? Este instruirea în cadrul INJ insuficientă și lacunară? Experiența profesională acumulată în instanțele în care au activat nu le oferă pregătirea necesară? Problema constă în lipsa de motivație și curiozitate juridică a candidaților? Sau problema constă în actualul sistem de calcul al mediei finale de concurs (60% – nota INJ, 20% – punctaj Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, 20% – punctaj CSM) care asigură o pondere majoritară mediei obținute la INJ, oferind astfel candidaților șanse să acceseze funcția de judecător, chiar dacă pregătirea lor profesională nu corespunde cerințelor necesare pentru exercitarea acestei funcții la cel mai înalt nivel de profesionalism.

V. Recomandări pentru îmbunătățirea viitoarelor concursuri pentru numirea în funcția de judecător organizate de CSM

1. Uniformizarea interviurilor

- Stabilirea unei durate standard și a unui număr minim și maxim de întrebări pentru fiecare candidat.
- Clarificarea rolului membrilor CSM în a ghida răspunsurile, pentru a evita „ajutorul excesiv” care poate afecta imparțialitatea.

2. Îmbunătățirea verificărilor de integritate și etică

- Verificarea tuturor informațiilor privind integritatea și etica candidaților înainte de desfășurarea interviului, pentru a evita situațiile în care funcții sunt rezervate sau candidați cu probleme de integritate promovează interviul.
- Stabilirea unui termen clar pentru finalizarea verificărilor de către instituțiile de resort.

3. Evaluarea motivației candidaților:

- Dezvoltarea unor metode mai eficiente de evaluare a motivației reale pentru ocuparea funcției de judecător, inclusiv prin întrebări standardizate și scenarii practice.

4. Transparența procesului de selecție și evaluare a candidaților

- Continuarea publicării interviurilor și a procesului de selecție pentru a menține încrederea publicului și a facilita monitorizarea independentă.

- Odată cu anunțarea rezultatelor concursului, se recomandă publicarea profilurilor și notelor candidaților propuși pentru numire în funcția de judecător, pentru a asigura o transparență completă a procesului de evaluare.
- 5. Se ridică totodată întrebarea unei eventuale ajustări a metodei de calcul a mediei finale a candidaților** (actual: 60% INJ + 20% Colegiu + 20% CSM), astfel încât interviul și evaluarea profesională să aibă o pondere mai mare, evitând promovarea candidaților cu medii foarte bune la INJ, dar insuficient pregătiți pentru interviu și pentru exercitarea funcției de judecător.
- 6. Formare continuă și suport pentru candidați**
- Organizarea unor sesiuni sau materiale video de pregătire practică pentru candidați, explicând metodologia concursului, tipurile de întrebări și așteptările privind interviul.
 - Publicarea, la finalul fiecărui concurs, a unui ghid practic care să includă exemple de întrebări, spețe și subiecte care ar putea fi abordare în cadrul unui interviu. Aceasta ar contribui, inclusiv, la respectarea Regulamentului CSM, în partea ce ține de obligația membrilor CSM de a elabora subiecte și spețe noi pentru fiecare concurs și evitarea repetării aceluiași întrebări sau spețe utilizate anterior.

VI. Recomandări practice pentru viitorii candidați la funcția de judecător, identificate în urma monitorizării concursurilor:

1. Prezența la alegerea funcției și răspunsul la apelurile CSM

Candidații care participă la proba interviului, dar nu se prezintă la alegerea funcției și nici nu răspund la apelurile CSM, se pot confrunta cu două posibile soluții: excluderea din concurs sau constatarea refuzului pentru neprezentare. Într-un caz concret, unui candidat i-au fost constatate două refuzuri, corespunzătoare fiecărui concurs la care fusese acceptat și pentru care existau funcții vacante la momentul solicitării de a se prezenta.

2. Cunoașterea limbilor străine

Indicațiile privind cunoașterea unei limbi străine în materialele de concurs pot fi testate în cadrul interviului. Candidații pot fi solicitați să se prezinte sau să descrie un subiect în limba indicată (engleză, franceză etc.). În practică, acest test a fost aplicat doar în cazul unuia dintre candidați.

3. Răspunsurile la întrebări complexe

S-a observat o tendință a multor candidați de a răspunde doar ultimei părți a unei întrebări complexe, structurate în mai multe subîntrebări. Răspunsurile complete apar rar fără clarificările sau redirectionările oferite de membrii CSM. Se recomandă ca răspunsurile să fie bine argumentate, concise, clare și directe, concentrându-se pe esențial, pentru a evita întreruperile și pentru a permite evaluarea corectă a competențelor.

4. Interesul profesional și experiența

Atunci când un candidat menționează un domeniu de interes sau o experiență profesională specifică, întrebările membrilor CSM pot fi adaptate pentru a explora aceste aspecte. De exemplu, un candidat pasionat de tehnologie, care și-a exprimat dorința de a o integra în

activitatea judecătorească, a fost întrebat despre modul în care intenționează să valorifice această pasiune în funcția de judecător, precum și despre modul în care recunoașterea facială ar putea fi administrată ca mijloc de probă într-un proces penal.

5. Cazuri de participare prin videoconferință

Au fost două solicitări din partea candidaților de a participa la proba interviului online. Aceste cereri au fost analizate de CSM, care a pus întrebări privind motivul absenței fizice de la interviu, necesitatea examinării prin teleconferință și dacă candidatul a depus toate diligențele posibile pentru a-și amâna obligațiile care împiedicau prezența la interviu.

- **Motiv neacceptat:** Absența din țară în scop de concediu, chiar dacă a fost planificată cu mult timp înainte de stabilirea și publicarea datelor interviurilor de către CSM, nu a fost considerată un motiv justificat pentru participarea online, iar solicitarea candidatului a fost respinsă.
- **Motiv acceptat:** Probleme de sănătate, cum a fost cazul unui candidat aflat la tratament pentru o intervenție în străinătate, au fost considerate motive întemeiate, interviul având loc ulterior online.

6. Solicitățile de amânare a interviului din motive personale

O astfel de cerere a fost supusă votului. Solicitarea a fost respinsă cu 10 voturi „pro respingere”, iar candidatul a fost exclus din concurs, motivul invocat fiind considerat neîntemeiat.

7. Motivarea profesională din perspectiva parcursului profesional

Membrii CSM analizează dacă alegerile profesionale anterioare sunt coerente și dacă reflectă interes și pasiune pentru domeniul judiciar. Pot fi adresate întrebări privind motivele pentru care un candidat a ales o carieră într-un domeniu diferit de cel judiciar sau, mai larg, în serviciul public, precum și modul în care experiența acumulată anterior ar putea contribui la exercitarea funcției de judecător.



Puteți susține activitățile
de cercetare și advocacy
ale CRJM printr-o
[donație online.](#)

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org
www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva