

ОТЧЕТ

АПРЕЛЬ
2025

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕХАНИЗМА
ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА,
ПРИЧИНЕННОГО
НЕПРАВОМЕРНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ
ОРГАНОВ УГОЛОВНОГО
ПРЕСЛЕДОВАНИЯ, ПРОКУРАТУРЫ И
СУДОВ (ЗАКОН № 1545/1998)**

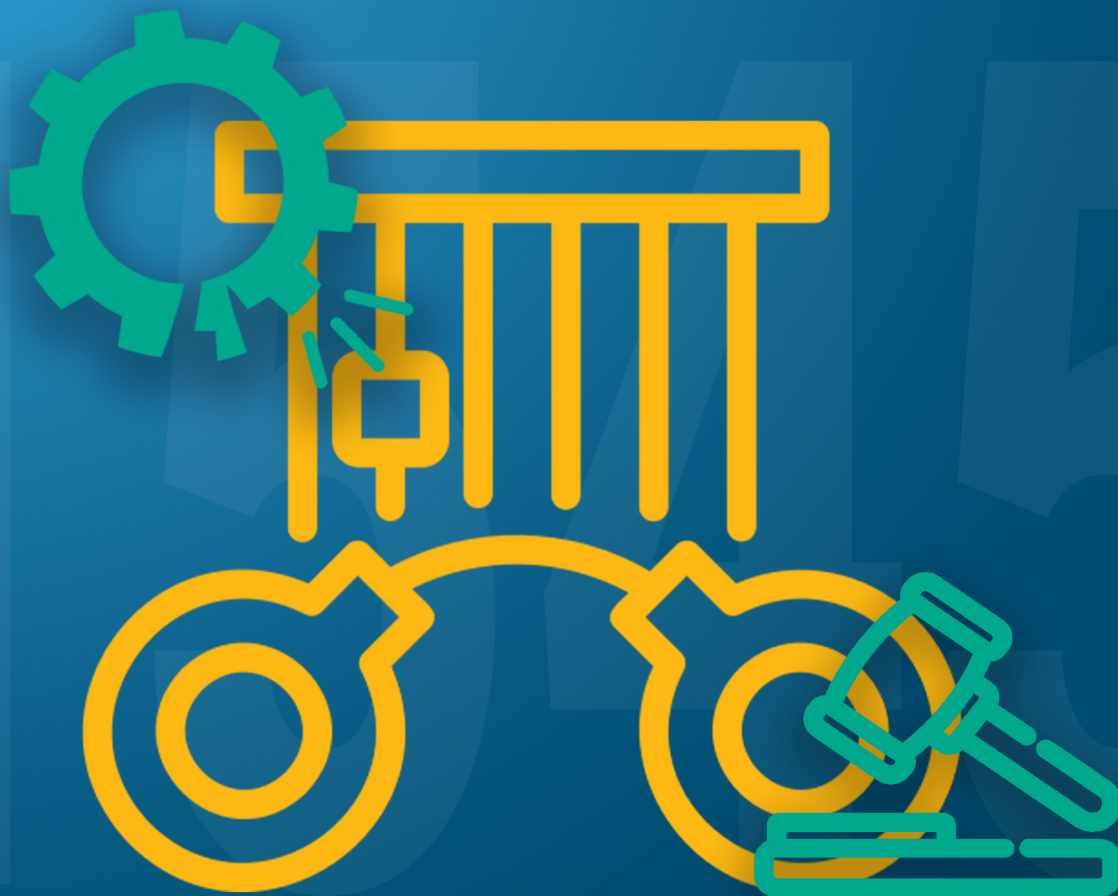
ИЛИЕ КИРТОАКЭ

КАРОЛИНА БАГРИН

ДАНИЕЛ ГОЙНИК

АНДРЕЙ НАСУ

ВАЛЕРИЯ БУТОРИНА



ЦЮРМ
Права и справедливость для всех



**Эффективность механизма возмещения ущерба,
причиненного неправомерными действиями органов
уголовного преследования, прокуратуры и судов (Закон №
1545/1998)**

Авторы:

Илие Киртоакэ

Каролина Багрин

Даниел Гойник

Андрей Насу

Валерия Буторина

Кишинёв, апрель 2025 г.



Kingdom of the Netherlands

Исследование подготовлено в рамках проекта «Поддержка усилий по поощрению защиты прав человека», реализуемого Центром юридических ресурсов Молдовы при финансовой поддержке Посольства Королевства Нидерландов в Молдове.

Аббревиатуры

ААСИ — Агентство по администрированию судебных инстанций

НПА — Национальная пенитенциарная администрация

НЦБК — Национальный центр по борьбе с коррупцией

ВСП — Высшая судебная палата

ЦЮРМ — Центр юридических ресурсов Молдовы

ЕКПЧ — Европейская конвенция по правам человека

ЕСПЧ — Европейский суд по правам человека

ГИП — Генеральный инспекторат полиции

НИП — Национальный инспекторат по патрулированию

НИОБ — Национальный инспекторат общественной безопасности

ИП — Инспекторат полиции

МИ — Министерство юстиции

МВД — Министерство внутренних дел

МФ — Министерство финансов

ГП — Генеральная прокуратура

АП — Антикоррупционная прокуратура

ГНС — Государственная налоговая служба

СИБ — Служба информации и безопасности

ТС — Таможенная служба

ВСМ — Высший совет магистратуры

ГПК — Гражданский процессуальный кодекс

УК — Уголовный кодекс

КП — Кодекс о правонарушениях

УП — уголовное преследование

Закон № 1545/1998 — Закон № 1545 от 25 февраля 1998 года о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций

MDL — молдавский лей

Содержание

Вступление.....	5
Резюме	6
Методология	8
Анализ данных.....	11
a) Период рассмотрения и тип анализируемых дел.....	11
b) Тип и типология анализируемых дел	12
c) Кем являются истцы и ответчики в делах, основанных на Законе № 1545?	13
d) Наиболее часто приводимые основания в исках по Закону № 1545/1998	17
e) Год возникновения основания для подачи иска	18
f) Продолжительность разбирательства по Закону № 1545.....	20
g) Решения судов.....	22
h) Обоснование судебных решений	23
i) Возмещение морального ущерба.....	26
j) Возмещение материального ущерба	29
k) Возмещение расходов, связанных с рассмотрением дела	32
l) Официальные извинения — символический механизм возмещения ущерба ..	34
Практическая эффективность механизма, введенного Законом № 1545/1998.....	35
Рекомендации	37

Вступление

В 2024 году Министерство юстиции Республики Молдова начало работу над новым законопроектом о порядке возмещения ущерба, причиненного неправомерными действиями, совершенными в рамках производства по уголовным делам и правонарушениям¹. В информационной записке, сопровождающей законопроект, министерство подчеркнуло, что действующий закон концептуально устарел, содержит многочисленные пробелы и больше не соответствует требованиям судебной практики Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ)². Среди недостатков действующего закона отмечаются отсутствие четкой основы для установления неправомерного характера действий или бездействий органов власти, недостаточная регламентация критериев предоставления компенсации, и ограниченный круг субъектов, подпадающих под его действие.

Настоящее исследование было задумано Центром юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) с целью проведения тщательного анализа судебной практики по применению Закона № 1545/1998. Данные исследования, собранные из репрезентативной выборки разрешенных дел с вступившими в законную силу судебными решениями, лягут в основу возможных рекомендаций по новому закону.

Авторы анализа не ставили себе целью установить, какие из проанализированных решений правильные. Оценивалось лишь единство подхода в обосновании принятых судебных решений. Для более ясного представления судебной практики анализ также охватывает решения, принятые в апелляционном порядке, и решения по существу.

Исследование адресовано, в первую очередь, Министерству юстиции Республики Молдова, как автору нового законопроекта. Также доклад адресован Парламенту Республики Молдова, в частности Комиссии по юридическим вопросам, назначениям и иммунитетам, которая будет рассматривать законопроект в ходе парламентских процедур. Представленная информация может служить справочным материалом в законодательном процессе, особенно в контексте дебатов по окончательной форме закона.

Доклад также задуман как практический инструмент для адвокатов и других участников судебных разбирательств, основанных на Законе № 1545/1998, который по-прежнему применяется к делам, находящимся на рассмотрении или возбужденным до вступления в силу новых норм. В результате анализа было выявлено, что, в большинстве своем, вступившие в законную силу решения по рассматриваемым делам следуют единой судебной практике и могут служить руководством для адвокатов при формулировании исков, правовой аргументации требований и обосновании запрашиваемых сумм компенсации за материальный и моральный ущерб.

Доклад также будет полезен Высшему совету магистратуры, Высшей судебной палате и судам в процессе обеспечения единообразия судебной практики. Пока существуют иски по Закону

¹ Информационная справка к законопроекту: <https://www.justice.gov.md/ro/content/proiectul-de-lege-privind-modul-de-reparare-prejudiciului-cauzat-prin-fapte-ilecite-comise>.

² Информационная записка к законопроекту, доступна по ссылке: https://www.justice.gov.md/sites/default/files/nota_de_fundamentare_pl_erori_judiciare_ale_statului_1_1.pdf.

№ 1545, выявление расхождений в обосновании решений и в критериях, применяемых в схожих делах, может служить отправной точкой для разработки внутренних рекомендаций, руководств по судебной практике и тематических информационных справок.

Резюме

Исследование основано на анализе **263 дел с вступившими в законную силу решениями**, вынесенными ВСП в период **с января 2020 года по декабрь 2024 года**. Проанализированная выборка охватывает 78% от 337 приемлемых дел, учтенных ВСП, и 61% от 430 дел, учтенных Министерством юстиции (включая отклоненные иски). Таким образом, выводы исследования основаны на надежных эмпирических данных.

Истцы, требующие компенсации в соответствии с Законом № 1545, в большинстве своем являются фигурантами уголовных дел о преступлениях против собственности — мошенничестве (ст. 190 УК), коррупции (ст. 324, 326 УК) и превышение служебными полномочиями (ст. 328 УК), — но есть и те, кто фигурирует в делах об убийстве (ст. 145 УК) и отмывании денег (ст. 243 УК).

Сегмент правонарушений представлен делами об аннулированных протоколах за нарушение правил дорожного движения, вождение в нетрезвом виде, оскорбление (ст. 69 КП) или превышение скорости (ст. 236 КП). Хотя с юридической точки зрения истец судится с государством, представленным Министерством юстиции, в соответствии со статьей 5 Закона № 1545/1998, конкретными ответчиками являются учреждения, чьи должностные лица причинили ущерб, в частности Генеральная прокуратура и структуры Министерства внутренних дел (генеральный и территориальные инспектораты полиции).

Большинство исков основаны на пункте «b» статьи 6 Закона № 1545/1998 (прекращение уголовного преследования), 44%, и пункте «a» той же статьи того же закона (не подлежащий обжалованию оправдательный приговор), 41%. В совокупности эти основания применены в 85% дел, что свидетельствует о том, что главными фигурантами этих судебных разбирательств являются процессуально реабилитированные лица. Пункт «d» статьи 6, относящийся к признанию недействительности, применяется лишь в 3% случаев, вероятно, из-за сложности доказывания недействительности в суде.

Интервал между возникновением основания и подачей иска составляет в среднем три года, в соответствии со сроком исковой давности, предусмотренным в части 2 статьи 5.

Рассмотрение дел по Закону № 1545 занимает в среднем 1 058 дней (примерно три года): 331 день в судах первой инстанции, 257 дней в апелляционных судах и 232 дня в ВСП. Лишь семь дел (менее 3%) были направлены на повторное рассмотрение, что свидетельствует о формальной стабильности.

В судах первой инстанции удовлетворяются три из каждых четырех исков (73,8%). В апелляционных судах процент удовлетворения исков снижается до 41,4%, а 54% благоприятных решений первой инстанции отменяются или изменяются. В кассационном

производстве ВСП признает 85,6% дел неприемлемыми. При этом лишь 14,4% дел рассматриваются по существу и в 89% случаев решение апелляционного суда остается в силе. Таким образом, иски по Закону № 1545 преимущественно выигрываются в первой инстанции, но по мере продвижения по системе шансы истца уменьшаются.

В том что касается размера компенсации наблюдается разительное расхождение между ожиданиями истцов и решениями судов.

Общая сумма компенсации за моральный ущерб, запрошенная истцами, составила 112 млн леев, однако суды присудили лишь десятую часть от нее, то есть 9,85 млн леев или около 9%. Средний размер компенсации, запрошенной за одно дело (426 131 лей), был снижен судами до 37 452 леев фактически присужденной компенсации.

В вопросе компенсации за материальный ущерб расхождение еще больше — из запрошенных 294 млн леев суды признали 4,21 млн, что составляет всего 1%. Лишь 117 дел (44,5%) содержали требования о взыскании компенсации за материальный ущерб. Средний размер компенсации в 1,12 млн леев, запрошенной за одно дело, был снижен судами до 16 255 леев фактически присужденной компенсации. Чаще всего возмещался утраченный заработок, чей размер был доказан исчерпывающим образом, что породило риск параллельных трудовых споров и, теоретически, двойной компенсации.

Компенсация судебных издержек была затребована в 133 из 263 рассмотренных дел и достигла общей суммы почти в 2 млн леев, однако суды признали в общей сложности лишь 958 000 леев, т. е. 49%. Средний размер компенсации судебных издержек за одно дело составил 7 532 лея по требованиям истцов и 3 685 леев по фактически присужденным суммам. Хотя процент возмещения выше, чем в случае материального и морального ущерба, сокращение компенсации судебных издержек на 50% часто оставляет пострадавшую сторону с незначительной или нулевой чистой выплатой.

Статья 12 Закона № 1545/1998, касающаяся официальных извинений, была применена в 33 делах. Практика в этом отношении неоднородна — некоторые суды отклоняли требование, ссылаясь на истечение 15-дневного срока, другие постановляли, что данный срок касается только добровольного исполнения, а не права требовать извинений.

В результате анализа не было выявлено необходимости срочного пересмотра продолжительности процедур, поскольку средние сроки не доходят до крайних сроков, применяемых Европейским судом по правам человека. Реальные проблемы — это малый размер компенсации и отсутствие единообразной практики. Суды систематически занижают оценку морального и материального ущерба и предъявляют чрезмерные критерии доказательности, а отрыв от трудового законодательства создает риск двойной компенсации.

В этих условиях, несмотря на то что правовая база предлагает внутренние средства правовой защиты, их практическая польза относительно незначительна, а пострадавшей стороне часто удается возместить лишь десятую часть заявленного ущерба и лишь половину гонорара адвоката.

Методология

Охваченный период и метод исследования

В ходе исследования были выявлены все окончательные и не подлежащие обжалованию решения, принятые Высшей судебной палатой за пять лет (с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года), а также решения, вынесенные по этим делам апелляционными судами и судами первой инстанции.

Решения ВСП были найдены на сайте этого учреждения³. Данный сайт не позволяет осуществлять поиск судебных решений по способу решения спора. Поэтому были тщательно проанализированы все судебные решения (от коллегий по гражданским, коммерческим и административным спорам), принятые в отчетный период и находящиеся в открытом доступе. Решения остальных судов были найдены и собраны на портале судебных инстанций⁴.

Все проанализированные судебные решения были систематизированы в открытой базе данных для документирования и перекрестной проверки любым заинтересованным лицом (доступ к документу в формате Excel можно получить, отсканировав нижеуказанный QR-код).

Анализ был проведен с целью выявить дела, рассмотренные в соответствии с Законом № 1545/1998, который регулирует случаи, порядок и условия имущественной ответственности государства за ущерб, причиненный неправомерными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судов в рамках производства по уголовным делам и правонарушениям.

Механизм выявления судебных решений:

Чаще всего такие дела рассматриваются на предмет «о возмещении материального и морального ущерба в соответствии с Законом № 1545 от 25 февраля 1998 года». На сайте, посвященном судебной практике ВСП⁵, в поисковое поле «*предмет спора*» было введено слово «**1545**», а затем выражения «*acțiuni ilicite*» и «*acțiunile ilicite*» («неправомерные действия»). Другим возможным способом может быть удаление слова «**1545**» из поискового поля «*предмет спора*» и введение фразы «**Министерство юстиции**» в поле «*стороны дела*». В том, что касается *вопроса права*, приоритет был отдан только основаниям кассационной жалобы⁶.

На этапе доработки методологии **ЦЮРМ запросил предложения и замечания у Министерства юстиции**. Таким образом, было обеспечено соответствие методологии видению и приоритетам министерства, а также оказана дополнительная поддержка в процессе разработки нового закона, регулирующего соответствующую сферу.

³ Сайт Высшей судебной палаты: <https://csj.md>

⁴ Портал судебных инстанций: <http://www.instante.justice.md/>

⁵ Сайт судебной практики ВСП: http://jurisprudenta.csj.md/db_col_civil.php

⁶ Для примера смотри: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=56591 или https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=69347.

На этапе сбора данных **ЦЮРМ** запросил информацию у **ВСП, ААСИ и Министерства юстиции** относительно количества дел, окончательно разрешенных в соответствии с Законом № 1545/1998 за последние пять лет. Эти данные необходимы для сравнения с результатами работы по выявлению решений и проверки согласованности данных, которые будут проанализированы в дальнейшем исследовании.

База данных со всеми проанализированными судебными решениями:

База данных содержит следующие категории информации для облегчения структурированного и последовательного анализа:



Отсканируйте QR-код для доступа к базе данных.

1. **Номер дела** — представляет собой важный показатель в управлении судебными делами, позволяющий отслеживать и проверять их в судебных архивах.
2. **Название дела** — позволяет контекстуализировать дело и определять общую тему спора.
3. **Истец (профессия)** — сбор данных о профессии истца позволяет провести корреляционный анализ между различными профессиями и типами рассматриваемых споров, а также оценить их влияние на социально-профессиональные группы.
4. **Учреждение, которому предъявлен иск** — первостепенная информация для определения типов государственных учреждений (констатирующий субъект, МВД, прокуратура, НЦБК, суд и т. д.), которые чаще всего сталкиваются с судебными исками по Закону № 1545/1998.
5. **Описание проблемы** — содержит краткое изложение правовых вопросов, лежащих в основе спора, что позволяет провести качественный анализ оснований для обжалования. Также была включена информация о статье закона, на основании был предъявлен иск, чтобы можно было понять, какие «ошибки» приводят к подаче иска.
6. **Год совершения противоправного действия (по заявлению истца)** — этот показатель имеет решающее значение для оценки продолжительности времени между предполагаемым деянием и началом судебного разбирательства, предоставляя информацию о скорости юридической реакции.
7. **Дата подачи иска** — позволяет рассчитать продолжительность судебных разбирательств и проанализировать эффективность судебной системы в разрешении споров в разумные сроки.
8. **Дата вынесения решения (суд первой инстанции / апелляционный суд / ВСП)** — оценивается время, необходимое суду для вынесения решения, и выявляются возможные задержки в судебном процессе.
9. **Характер решения (суд первой инстанции / апелляционный суд / ВСП)** — эта категория используется для определения процента удовлетворенных и отклоненных дел, что позволяет провести количественный анализ благоприятных или неблагоприятных для истцов решений.
10. **Повторное рассмотрение дела** — позволяет установить, были ли отправлены дела на повторное рассмотрение, выявляя сложные или проблематичные дела, требующие многократного рассмотрения.
11. **Сумма присужденной компенсации за моральный ущерб (в леях)** — позволяет проанализировать компенсацию, присужденную за моральный ущерб, и провести

сравнительную оценку схожих дел для обеспечения последовательности в присуждении компенсации за моральный ущерб.

12. **Сумма присужденной компенсации за материальный ущерб (в леях)** — позволяет собирать данные о суммах, присужденных за материальный ущерб, и анализировать финансовые аспекты судебных разбирательств.
13. **Сумма судебных издержек (в леях)** — эта информация позволяет оценить издержки, понесенные сторонами в ходе судопроизводства, и финансовые последствия судебных разбирательств.
14. **Критерии** — сбор данных по этой категории позволяет понять, достаточны ли критерии, установленные в статье 11 для суда.
15. **Официальные извинения (0 — нет, 1 — да)** — позволяет анализировать регулярность случаев принесения официальных извинений и их важность в разрешении спора.
16. **Комментарии / примечания** — любые дополнительные замечания, имеющие отношение к судебным делам, будут документироваться для более подробного информирования о конкретных обстоятельствах каждого спора.

Анализ данных

а) Период рассмотрения и тип анализируемых дел

Исследование основано на анализе 263 дел с вступившими в законную силу решениями, вынесенными Высшей судебной палатой в период с января 2020 года по декабрь 2024 года. Авторы не учитывали судебные решения, которые не были обжалованы в ВСП. В то же время из исследования изначально были исключены дела по Закону № 1545/1998, которые на определенном этапе были признаны неприемлемыми по процессуальным причинам (пропуск срока обжалования в апелляционном или кассационном порядке, повторные иски или иски, предъявленные лицами, не имевшими такого права).

Список и общее число проанализированных дел были сопоставлены с несколькими источниками. По данным, предоставленным ВСП, в период с 2020 по 2024 год в соответствии с Законом № 1545/1998 было рассмотрено 337 дел⁷, а, по данным Министерства юстиции⁸, за тот же период на основании того же закона было разрешено 430 дел.

Сравнивая эти данные, можно отметить, что 263 дела, проанализированные в исследовании, составляют:

- **78% от 337 дел**, учтенных ВСП (в которые не входят неприемлемые иски), и
- **61% от 430 дел**, учтенных Министерством юстиции (в которые включены все дела, независимо от характера решения).

Высокая доля проанализированных дел (78%) и общее число дел, разрешенных на уровне ВСП, гарантируют обоснованность и значимость собранных данных, даже если они не охватывают абсолютно все дела. Исключение дел, неприемлемых по процессуальным причинам, методологически обосновано, поскольку они не дают значимой информации для анализа решений по существу.

Таким образом, **можно считать, что выводы исследования имеют прочную эмпирическую основу**, поскольку они были сделаны в результате тщательного анализа значимой доли общего числа дел, разрешенных за этот период. В то же время важно не забывать об ограничениях, установленных самими авторами исследования, в частности, об исключение дел, не разрешенных по существу или не обжалованных в ВСП.

⁷ Ответ ВСП № 261 от 1 ноября 2024 года на запрос ЦЮРМ № 45/24 от 25 октября 2024 года.

⁸ Ответ МЮ от 4 ноября 2024 года на запрос ЦЮРМ № 2878 от 25 октября 2024 года.

График 1. Количество ежегодно анализируемых дел

(1 января 2020 года – декабрь 2024 года)

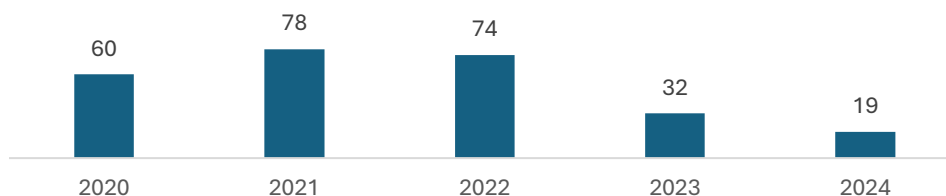
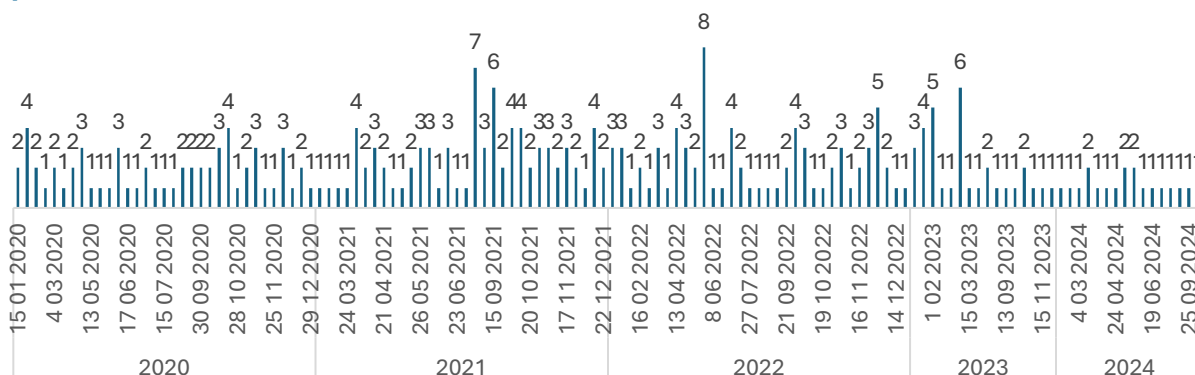


График 2. Дата вынесения не подлежащих обжалованию решений на основании Закона № 1545/1998



б) Тип и типология анализируемых дел

Из анализа 263 дел было установлено их разнообразие, однако не было выявлено какой-либо четкой закономерности или преобладающей категории. В большинстве дел истцы, обратившиеся в суд на основании Закона № 1545/1998, фигурировали в уголовных делах о преступлениях против собственности, таких как мошенничество (ст. 190 УК), коррупционные действия (ст. 324 и 326 УК) или превышение служебными полномочиями (ст. 328 УК). Некоторые из них были фигурантами в делах о тяжких преступлениях, таких как убийство (ст. 145 УК) или отмывание денег (ст. 243 УК). Интересным фактом является относительно высокая доля дел о правонарушениях, многие из которых велись по статье о нарушении правил дорожного движения, вождении в нетрезвом виде, оскорблении (ст. 69 КП) или превышении скорости (ст. 236 КП).

Детальный анализ представленных материалов, выявил, что в большинстве случаев затронутые лица ссылались на ошибочное или неправомерное применение уголовных мер или мер, принятых в связи с правонарушением. Основными основаниями иска были либо оправдание в суде, либо выведение из-под уголовного преследования и его прекращение (пункты «а» и, соответственно, «б» статьи 6 Закона № 1545/1998). Также имеется значительное количество дел о правонарушениях, по которым наказания, наложенные констатирующими

субъектами (штрафы, штрафные баллы, временное лишение водительских прав и т. д.), впоследствии отменялись судами в связи с отсутствием факта правонарушения или установлением недействительности актов (пункт «d» статьи 6 Закона № 1545/1998).

Таким образом, выделяются три основные категории дел. К первой относятся уголовные дела, по которым суд вынес окончательный оправдательный приговор (в которых, по утверждениям истцов, уголовное преследование затягивалось на годы и в итоге не было установлено наличие события преступления). Вторую категорию составляют дела, завершившиеся прекращением уголовного преследования после того, как фигуранты были либо задержаны, либо подвергнуты мерам пресечения или иным мерам уголовного преследования. Истцы утверждают, что отсутствие веских доказательств в итоге привело к прекращению дела, однако до этого они были лишены свободы и подвергались ограничениям на свободное передвижение, были нарушены их другие основные права и свободы или был ущемлен какой-либо их законный интерес. В третью категорию входят дела о правонарушениях, в которых были аннулированы протоколы о правонарушении или постановления о наложении наказания. Суды установили либо отсутствие события правонарушения, либо процессуальные ошибки, приведшие к недействительности протокола.

с) Кем являются истцы и ответчики в делах, основанных на Законе № 1545?

Большинство лиц, предъявивших проанализированные иски, — это рядовые граждане (лица, не занимающие государственных должностей), которые были либо помещены под следствие по уголовным делам, либо задержаны или заключены под стражу, а впоследствии оправданы и выведены из-под уголовного преследования. В делах о правонарушениях подавляющее большинство истцов — это водители, оспорившие протоколы о правонарушении, в которых их обвиняли в превышении скорости, нарушении правил дорожного движения, управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и т. д. (ст. 236, 242, 233, 69, 354 КП) и в отношении которых суды вынесли благоприятные решения, установив отсутствие факта правонарушения или существенные процессуальные ошибки.

Во многих делах истцами выступают лица, имевшие бизнес, управлявшие компаниями (ООО), работавшие директорами, бухгалтерами или менеджерами. Они проходили по делам о таких преступлениях, как уклонение от уплаты налогов, отмывание денег, извлечение выгоды из влияния, мошенничество с коммерческими контрактами и т. д. Однако впоследствии они были выведены из-под уголовного преследования в связи с отсутствием состава преступления или оправданы судом.

В проанализированных делах фигурантами являются в том числе адвокаты, подавшие в суд на прокуратуру или полицию после задержания / обыска по делам о предполагаемой коррупции или соучастии в преступлениях клиентов. В список также входят судебные приставы, в отношении которых было возбуждено уголовное дело за превышение власти или подделку документов, но которые впоследствии были оправданы.

Другая часть истцов — сотрудники полиции (офицеры по уголовному преследованию, инспекторы полиции) или другие сотрудники системы (в том числе из Таможенной службы, Службы информации и безопасности и Пограничной полиции), в отношении которых велось расследование по статьям о злоупотреблении служебным положением, коррупции, извлечении выгоды из влияния и т. д. Впоследствии эти истцы добились оправдания (или выведения из-под уголовного преследования) и подали в суд на государство.

В соответствии с Законом № 1545/1998 иски направлены против государства, представленного в суде Министерством юстиции (ст. 5), за ущерб, понесенный в результате злоупотреблений в ходе производства по уголовным делам или правонарушениям, таких как незаконное заключение под стражу или осуждение, конфискация имущества или другие противоправных мер. Однако в качестве ответчиков по гражданским искам проходят конкретные учреждения, которые фактически причинили ущерб действиями своих должностных лиц, — в основном, Генеральная прокуратура и различные структуры Министерства внутренних дел (Генеральный инспекторат полиции, территориальные инспектораты полиции и т. д.).

Таблица № 1. Список учреждений, против которых подано исковое заявление

Учреждение	Кол.
Генеральная прокуратура	185
Министерство внутренних дел (Генеральный инспекторат полиции)	5
Министерство внутренних дел (Национальный инспекторат по патрулированию)	6
Министерство внутренних дел; Генеральная прокуратура	3
Министерство внутренних дел (Национальный инспекторат по патрулированию)	2
Генеральная прокуратура; Генеральный инспекторат полиции	2
Антикоррупционная прокуратура	2
Министерство внутренних дел	3
Государственная налоговая служба	2
Министерство внутренних дел (Инспекторат полиции Единецкого района)	2
Министерство внутренних дел (Генеральный инспекторат полиции)	2
Генеральная прокуратура	1
Генеральная прокуратура; Таможенная служба	1
Генеральная прокуратура; Национальная пенитенциарная администрация	1
Министерство внутренних дел (Генеральный инспекторат полиции)	1
Министерство внутренних дел (Генеральный инспекторат полиции; Инспекторат полиции Яловенского района)	1
Министерство внутренних дел (Инспекторат полиции сектора Ботаника Управления полиции муниципия Кишинэу)	1
Генеральная прокуратура; Агентство по защите прав потребителей и надзору за рынком	1
Министерство внутренних дел (Инспекторат полиции сектора Буюкань)	1
Генеральная прокуратура; Министерство внутренних дел	1
Министерство внутренних дел (Инспекторат полиции Кагульского района)	1
Министерство внутренних дел (Управление полиции муниципия Кишинэу)	1
Министерство внутренних дел (Инспекторат полиции сектора Центру)	1
Генеральная прокуратура; Министерство внутренних дел; Национальный центр по защите персональных данных	1
Министерство внутренних дел (Инспекторат полиции сектора Центру)	1
Генеральная прокуратура (Прокуратура Страшенского района)	1
Министерство внутренних дел (Инспекторат полиции сектора Чокана Управления полиции муниципия Кишинэу)	1
Генеральная прокуратура; Министерство внутренних дел (Департамент Пограничной полиции); Национальный центр по борьбе с коррупцией	1
Министерство внутренних дел (Национальный инспекторат по патрулированию муниципия Бэлць)	1
Генеральная прокуратура; Высший совет магистратуры	1
Министерство внутренних дел (Инспекторат полиции Фалештского района)	1
Генеральная прокуратура; Антикоррупционная прокуратура	1
Министерство внутренних дел (Инспекторат полиции Хынчештского района)	1
Прокуратура Рышканского района	1
Министерство внутренних дел (Инспекторат полиции Криулянского района)	1

Министерство юстиции; Министерство финансов и Генеральная прокуратура	1
Министерство внутренних дел (Генеральный инспекторат полиции; Инспекторат полиции сектора Рышкань Управления полиции муниципия Кишинэу)	1
Суд (Суд Хынчештского района, Яловенский офис)	1
Министерство внутренних дел (Генеральный инспекторат полиции; Национальный инспекторат по патрулированию)	1
Министерство внутренних дел (Национальный инспекторат общественной безопасности)	1
Антикоррупционная прокуратура	1
Генеральная прокуратура (Прокуратура Чимишлийского района); Министерство внутренних дел (Инспекторат полиции Чимишлийского района)	1
Министерство внутренних дел (Генеральный инспекторат полиции); Государственная экологическая инспекция	1
Генеральная прокуратура (Прокуратура АТО Гагаузия)	1
Министерство внутренних дел (Генеральный инспекторат полиции; Инспекторат полиции сектора Центру)	1
Генеральная прокуратура; Министерство внутренних дел	1
Министерство внутренних дел (Генеральный инспекторат полиции)	1
Генеральная прокуратура; Служба информации и безопасности	1
Министерство внутренних дел (Национальный инспекторат по патрулированию)	1
Генеральная прокуратура; Национальная пенитенциарная администрация; Генеральный инспекторат полиции	1
Министерство внутренних дел (Национальный инспекторат общественной безопасности)	1
Министерство внутренних дел (ИП сектора Ботаника)	1
Таможенная служба	1
Генеральная прокуратура; Министерство внутренних дел (Генеральный инспекторат полиции)	1
Генеральная прокуратура; Государственная налоговая служба	1
Национальная пенитенциарная администрация	1
Прокуратура Хынчештского района	1
Министерство внутренних дел (Генеральный инспекторат полиции)	1
Генеральная прокуратура; Национальная пенитенциарная администрация	1
Министерство внутренних дел (ИП Каушанского района ГИП)	1
Министерство внутренних дел (Управление полиции муниципия Кишинэу)	1
Министерство финансов; Государственная экологическая инспекция	1
Министерство внутренних дел (Национальный инспекторат по патрулированию Северного региона)	1
Итого	263

Данные таблицы наглядно показывают, что Генеральная прокуратура является основным учреждением, которому были предъявлены иски в соответствии с Законом № 1545/1998, набрав подавляющее число дел, а именно 185, что составляет примерно 70% от общего числа в 263.

В то же время значительная часть исков также направлена против Министерства внутренних дел, в лице его различных структур (генеральный и территориальные инспектораты полиции,

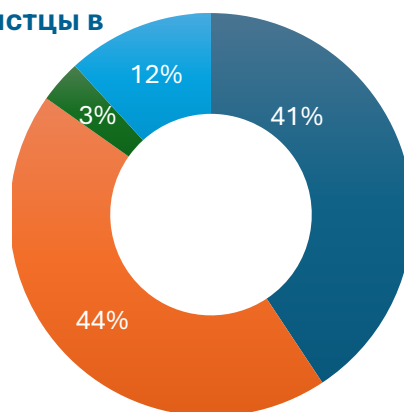
Национальный инспекторат по патрулированию и т. д.), которое является стороной в десятках дел — как индивидуально, так и совместно с другими учреждениями. Вовлечение других учреждений, таких как Национальная пенитенциарная администрация, Государственная налоговая служба или Таможенная служба, незначительно.

d) Наиболее часто приводимые основания в исках по Закону № 1545/1998

Чаще всего истцы ссылались на основания, предусмотренные пунктами «b» (прекращение уголовного преследования) и «a» (окончательный оправдательный приговор) статьи 6 — в 44% и, соответственно, 41% проанализированных дел. Вместе эти две категории охватывают **85% всех исков, предъявленных в соответствии с Законом № 1545**, из чего следует, что большинство исков основано на решении об оправдании или прекращении уголовного дела по существу.

График 3. Основания, на которые ссылаются истцы в разбирательствах по Закону № 1545

- ст. 6, п. «a» (окончательный оправдательный приговор)
- ст. 6, п. «b» (прекращение уголовного преследования)
- ст. 6 п. «d» (недействительность актов)
- отсутствует указание основания



Гораздо меньшая доля дел, основанных на пункте «d» статьи 6 (**недействительность актов**), лишь 3%, свидетельствует о том, что это основание редко используется истцами, возможно, из-за трудностей, связанных с доказыванием недействительности в суде. Как ни странно, примерно в 12% проанализированных дел не указано прямо основание иска, что может свидетельствовать либо о некачественном составлении искового заявления (или, скорее, судебного решения), либо об отсутствии ясности в толковании основания.

Такое распределение показывает, что при формулировании требований о возмещении ущерба истцы преимущественно полагаются на явный и благоприятный характер вмешательства органа власти, в виде оправдания или прекращения / выведения из-под уголовного преследования.

Это наблюдение свидетельствует о том, что Закон № 1545/1998 воспринимается и применяется в первую очередь в зависимости от конкретных результатов уголовного процесса, а более технические или неясные основания используются редко. В то же время

суды (судей) следует поощрять прямо отмечать и указывать в решении правовое основание, на котором был подан иск, для обеспечения прозрачности и ясности решения.

Что касается основания, предусмотренного в пункте «d» статьи 6 (недействительность актов), следует отметить, что, хотя оно касается актов или действий органов уголовного преследования или органов, осуществляющих специальную розыскную деятельность, на практике были выявлены и иски, в которых истцы просили о признании недействительности протоколов о правонарушении.

Данное наблюдение свидетельствует о трудностях в четком разграничении ситуаций, порождающих право на возмещение ущерба. Кроме того, оно может свидетельствовать и об отсутствии отдельного правового основания, которое бы охватывало подобные обстоятельства. Таким образом, необходима более четкая и точная регламентация оснований и условий, при которых могут быть предъявлены такие иски. Такое разъяснение снизит риск расхождений в толковании и обеспечит более единообразное и предсказуемое применение Закона № 1545.

В результате анализа типов дел была выявлена проблематичная формулировка в тексте Закона № 1545/1998 и его противоречивое применение. Статьи 6 и 10 исчерпывающе предусматривают четыре ситуации, в которых возникает право на возмещение ущерба. В их число не входит признание недействительным протокола о правонарушении.

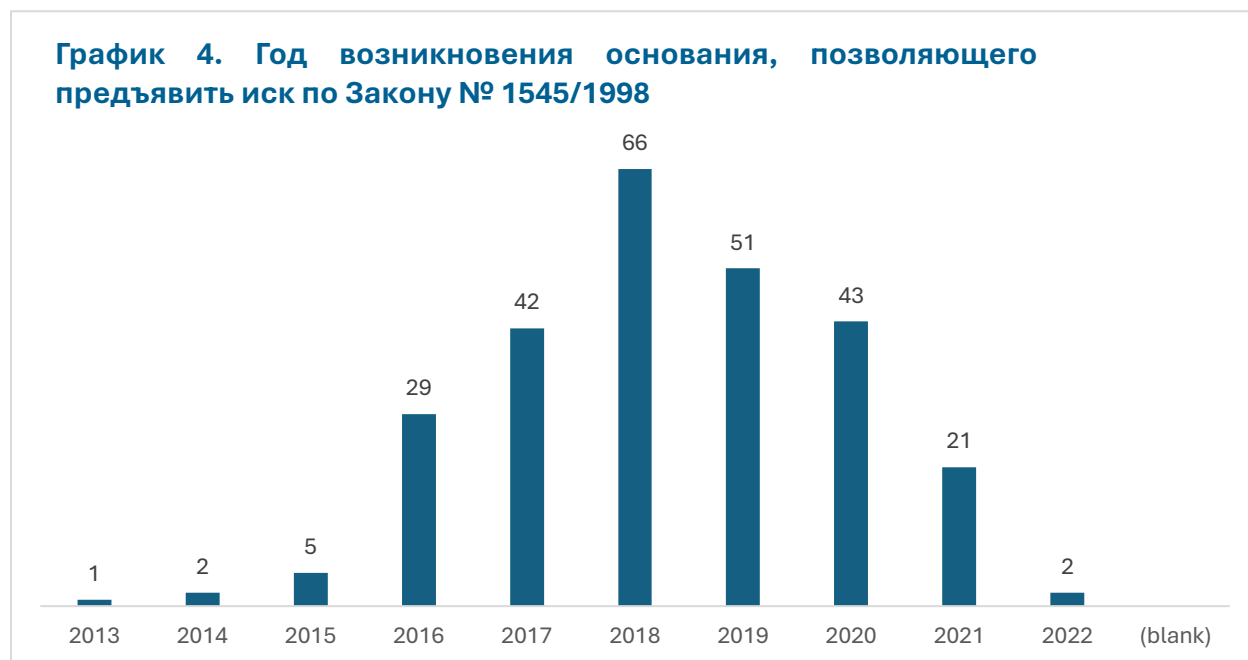
Однако на практике суды обычно удовлетворяют иски, поданные на этом основании, если истец выиграл дело о правонарушении. В таких исках суды обычно опираются на положения статьи 13 части 1 Закона № 1545/1998, в котором установлено, что материальный и моральный ущерб, причиненный неправомерным применением штрафов за правонарушение органами, не являющимися судом, возмещается этими органами.

Такая ситуация свидетельствует о непоследовательности в законодательстве и судебной практике, поскольку, несмотря на то что соответствующие нормы прямо не предусматривают право подачи исков в соответствии с Законом № 1545/1998 в случаях признания недействительными протоколов о правонарушениях, на практике такие иски допускаются в силу толкования смежных положений. Это несоответствие подчеркивает необходимость пересмотра и прояснения условий возникновения права требовать возмещения ущерба, причиненного неправомерными действиями правоохранительных органов, в целях обеспечения единообразного и предсказуемого применения этой нормы.

е) Год возникновения основания для подачи иска

Как и в случае других типов дел, разрешенных судами, не существует фиксированных сроков, превышение которых автоматически влечет нарушение ЕКПЧ. Устанавливая факт нарушения разумного срока, ЕСПЧ учитывает сложность дела, поведение истца и властей, а также

степень заинтересованности истца. Как правило, жалобы на судебные разбирательства продолжительностью менее двух лет в одной инстанции отклоняются ЕСПЧ как явно необоснованные.



Анализ данных графика, показывает, что в среднем интервал между годом возникновения одного из оснований для иска и датой подачи иска по Закону № 1545/1998 составляет примерно три года, что соответствует требованиям исковой давности, поскольку согласно части 2 статьи 5 иск может быть подан в течение трех лет с даты возникновения права на возмещение ущерба.

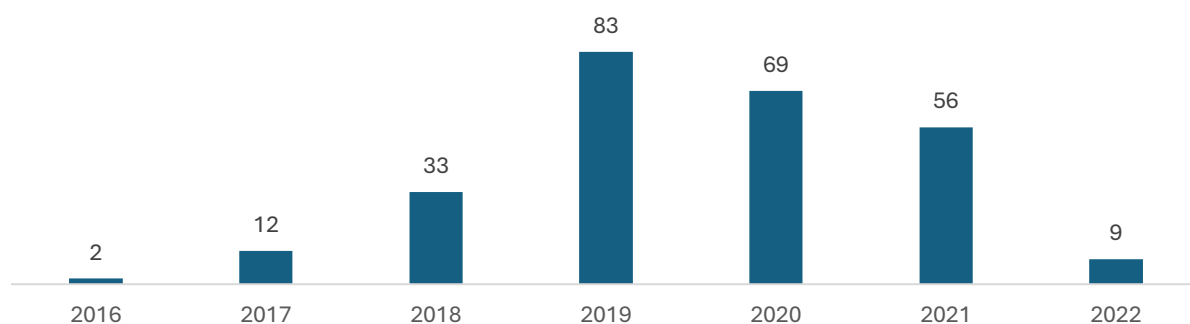
В результате анализа представленных дел можно отметить, что в среднем временной интервал между датой совершения деяния, послужившего основанием для предъявления иска в соответствии с Законом № 1545/1998, и вынесением окончательного решения о компенсации может составлять от шести до девяти лет. Более того, примерно в 20% проанализированных дел срок с момента совершения деяния до принятия окончательного решения о присуждении (или отклонении) компенсации превышает порог в шесть лет.

Учитывая большую распространенность случаев несвоевременной подачи иска, необходимо четкое разъяснение, на законодательном уровне, условий, при которых может быть установлено восстановление пропущенного срока. Также рекомендуется обеспечить единообразие судебной практики посредством рекомендаций ВСП или путем разработки руководств по надлежащей практике, которые включали бы четкие критерии рассмотрения заявлений о восстановлении пропущенного срока.

f) Продолжительность разбирательства по Закону № 1545

Закон № 1545/1998 не предусматривает специального срока для рассмотрения искового заявления судами. Рассмотрение этих дел осуществляется по общим правилам гражданского судопроизводства, без каких-либо отступлений от норм или их упрощений. Единственным прямо предусмотренным законом сроком является срок исковой давности: согласно части 2 статьи 5 Закона № 1545/1998 иск может быть подан в течение трех лет с даты возникновения права на возмещение ущерба. Таким образом, разрешение дел по данному закону целиком и полностью зависит от загруженности суда, поведения сторон и сложности дела, при этом отсутствуют процессуальные гарантии относительно максимального срока рассмотрения.

График 5. Год подачи иска по Закону № 1545



В большинстве проанализированных дел интервал между подачей иска и вынесением окончательного решения в ВСП не превышает трех лет, а некоторые дела разрешаются всего за один или два года. В целом можно заключить, что Закон № 1545/1998 обеспечивает предсказуемую теоретическую основу для разрешения дел.

Средняя продолжительность проанализированных разбирательств (с момента подачи иска до вынесения решения ВСП) составляет около **1 058 дней** или примерно **34,8 месяца** (почти 2 года и 11 месяцев). Больше всего времени «затрачивается» в первой инстанции — в среднем 331 день (примерно 11 месяцев). В апелляционных судах разбирательства длятся в среднем 257 дней (примерно 8,5 месяцев), а кассационное производство в Верховном суде занимает в среднем 232 дня (примерно 7,5 месяцев).

Таблица № 2. Продолжительность производства

Категория (продолжительность производства)	Количество дел	Процент (%)
До 6 месяцев	6	2,28%
6 – 12 месяцев	61	23,19%
12 – 18 месяцев	84	31,94%
18 – 24 месяцев	40	15,21%
24 месяца и более	72	27,38%

Около 2,28% дел были разрешены за шесть месяцев (включая все три уровня), а более 58% длились более 18 месяцев. Не менее 27,38% дел длились более двух лет. Рассмотрение иска, возбужденного на основании Закона № 1545/1998 в сроки более 24 месяцев, в сочетании с исполнением судебного решения еще в течение нескольких месяцев, не представляется проблематичным с точки зрения стандартов ЕСПЧ.

Стоит также отметить, что лишь в семи из 263 проанализированных дел иск был направлен на новое рассмотрение, что составляет менее 3% и свидетельствует об относительной стабильности решений, принимаемых в нижестоящих судах. В одном деле период рассмотрения составил почти семь лет, что может быть проблематичным, особенно если сравнивать его со средним показателем.

Топ 10 дел с самым длительным периодом рассмотрения

Ко л.	№ дела	Продолжительность рассмотрения в 1-й инстанции	Продолжительность рассмотрения во 2-й инстанции	Продолжительность рассмотрения в 3-й инстанции	Общая продолжительность рассмотрения	Продолжительность рассмотрения (в годах)
36	2ra-1807/22	2 105	281	147	2 533	6,94
83	2ra-787/22	716	643	308	1 667	4,57
7	2ra-1108/23	264	975	371	1 610	4,41
12 3	2ra-1922/21	100	1 280	217	1 597	4,38
20	2ra-729/23	1 155	123	302	1 580	4,33
22	2ra-621/23	993	217	344	1 554	4,26
20 5	2ra-1335/20	1 016	322	197	1 535	4,21
52	2ra-1451/22	875	287	224	1 386	3,80
14	2ra-329/23	546	287	552	1 385	3,79
17	2ra-85/23	698	192	494	1 384	3,79

Проанализированные данные не свидетельствуют об острой необходимости законодательного пересмотра механизма рассмотрения дел по Закону № 1545/1998 с точки зрения продолжительности производства. Действующим законодательством не предусмотрен специальный срок разрешения иска, и дела рассматриваются на основании общих правил Гражданского процессуального кодекса. Такой подход не противоречит стандартам ЕСПЧ, который не устанавливает фиксированного срока, а анализирует продолжительность в зависимости от сложности дела, поведения сторон и интересов истца.

Средняя продолжительность судебных разбирательств (примерно 2 года и 11 месяцев) и тот факт, что только 7 из 263 дел были направлены на новое рассмотрение, свидетельствуют об относительной стабильности и предсказуемости действующего механизма, несмотря на отдельные иски с чрезмерной продолжительностью. Поэтому нет необходимости вводить упрощенный режим или режим, позволяющий отступления от норм, для разрешения споров, а скорее необходимо укрепить потенциал судов и проактивно отслеживать продолжительность судебного производства, чтобы не допустить неоправданных задержек в рассмотрении отдельных дел.

g) Решения судов

Учитывая 263 дела с вступившими в силу решениями, интерпретация цифр показывает, что «битва» обычно выигрывается в первой инстанции: на этом уровне принимаются почти три из каждых четырех исков (73,8%), и с ним сопряжен самый высокий процент дел с успешным для истцов исходом. Апелляционный суд действует как эффективный фильтр — он не только снижает долю принимаемых исков до 41,4%, но и отменяет/изменяет решения первой инстанции в 54% дел, что свидетельствует о том, что значительная часть благоприятных решений по существу не выдерживают апелляционного пересмотра. В ВСП 8 из каждых 10 кассационных жалоб признаются неприемлемыми (85,6%), и лишь 14,4% рассматриваются по существу. Кроме того, ВСП поддерживает решение апелляционного суда почти в 9 из каждых 10 дел.

Иначе говоря, чаще всего истцы выигрывают дело в первой инстанции, их шансы на успех значительно уменьшаются при апелляции, а в кассационном порядке существующие решения преимущественно остаются в силе, так как ВСП вмешивается только в исключительных случаях для отмены решений нижестоящих судов.

Таблица № 3. Распределение (принято/отклонено) на каждом уровне (263 дела)

Уровень юрисдикции	Принято	%	Отвергнуто	%
Первая инстанция	194	73,8%	69	26,2%
Апелляционный суд	108	41,4%	153	58,6%
Высшая судебная палата*	38	14,4%	225	85,6%

*На уровне ВСП любое разрешение спора по существу (отмена, изменение, сохранение в силе с изменениями) рассматривалось как «удовлетворенная» кассационная жалоба, а «отклоненной» считалась кассационная жалоба, признанная недопустимой.

Таблица № 4. Коэффициент оставления в силе по сравнению с отменой/изменением

Сравнение	Предыдущее решение оставлено без изменений	%	Отмена/Изменение	%
АС по отношению к первой инстанции (n = 261)	120	46,0%	141	54,0%
ВСП по отношению к АС (n = 263)	234	89,0%	29	11,0%

Оставление без изменений в ВСП = «неприемлемая кассационная жалоба» или определение, содержащее формулировку «оставить без изменений». Остальные были отнесены к отменным/измененным.

Таблица № 5. Частота «недопустимых кассационных жалоб» по сравнению с принятыми кассационными жалобами (ВСП)

Тип кассационной жалобы	Количество	%
Недопустимая кассационная жалоба	225	85,6%
Принятая кассационная жалоба (по существу)	38	14,4%

Результаты исследования выявили, что судебная практика в делах по Закону № 1545/1998 не единообразна во всех судах: суды первой инстанции чаще выносят решения, благоприятные для истцов, а апелляционные суды выступают как значительные корректоры. Единый подход закрепляется только после строгого отсеивания ВСП — особенно по таким вопросам, как основания ответственности государства и методология расчета компенсации.

h) Обоснование судебных решений

Анализ 263 не подлежащих обжалованию судебных решений выявил последовательность, но также и формальность, подхода судов к применению Закона № 1545/1998. Будь то в первой инстанции, в апелляционных судах или даже в ВСП, судьи применяют одни и те же критерии: деяние должно быть неправомерным с точки зрения закона, а лицо должно быть

процессуально реабилитированным посредством не подлежащего обжалованию акта. Присуждение компенсации не считается данностью, а должно быть доказано шаг за шагом. Суды постоянно напоминают, что право на компенсацию (за материальный и моральный ущерб) обусловлено одновременным соответствием двум группам правовых условий:

- наличие неправомерного действия из тех, что прямо указаны в статье 3 Закона № 1545/1998 (например, незаконное осуждение, неоправданное предварительное заключение под стражу, незаконное задержание, необоснованное предъявление обвинений и т. д.);
- наличие основания для реабилитации, регламентированного в статье 6 Закона № 1545/1998 (например, окончательное и не подлежащее обжалованию оправдание, окончательное прекращение уголовного преследования в связи с отсутствием события преступления или выведение из-под уголовного преследования и т. д.).

При отсутствии окончательного и не подлежащего обжалованию процессуального акта о реабилитации суды зачастую отклоняют иск как необоснованный.

Кроме того, в ряде дел судьи подчеркивали, что прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности или переквалификация деяния в качестве правонарушения само по себе не является доказательством незаконности уголовного преследования. В этих случаях, при отсутствии фактической реабилитации, исковые заявления отклоняются.

Что касается процедур рассмотрения правонарушений, применение Закона № 1545/1998 трактуется ограничительно. В целом право на компенсацию признается только в случаях, когда суд применил, а впоследствии отменил наказание. Если принятая в связи с правонарушением мера исходит исключительно от констатирующего субъекта, многие судьи считают, что дело не подпадает под действие статьи 3 Закона № 1545/1998. Однако существуют и исключения, когда суды частично удовлетворяли требование о возмещении ущерба, особенно в случаях, в которых был установлен явно неправомерный или незаконный характер протокола.

Первым шагом при анализе искового заявления является строгая проверка условий приемлемости. Суды требуют, чтобы иск был одновременно основан на факте неправомерного деяния, предусмотренного в статье 3 Закона № 1545/1998 (например, незаконное осуждение, необоснованное предварительное заключение под стражу, неправомерное задержание, несправедливое уголовное преследование) и на окончательном процессуальном акте реабилитации в соответствии со статьей 6 (например, оправдание, прекращение дела в связи с отсутствием события преступления, отсутствие состава преступления). Без этого двойного основания иск вероятнее всего будет отклонен как неприемлемый или необоснованный.

Особенно важным является то, как суды разграничивают уголовные дела от дел о правонарушениях. В случае наказаний за правонарушение компенсация допускается только в том случае, если наказание было применено судом, а впоследствии отменено.

Еще одним центральным аспектом является оценка морального ущерба. Суды часто ссылаются на судебную практику ЕСПЧ о «справедливом удовлетворении» и подчеркивают, что компенсация должна быть не карательной, а разумной, соразмерной доказанным страданиям. Однако наблюдается общая тенденция к сокращению запрашиваемых сумм (см. следующие разделы). Даже в случаях, когда устанавливается факт реального страдания, суды уменьшают размер компенсации в силу принципов справедливости, избегая идеи неосновательного обогащения. При отсутствии конкретных доказательств (медицинских документов, свидетелей, статей в прессе, документов, подтверждающих отстранение от должности и т. д.) предоставляются лишь скромные суммы или требование полностью отклоняется.

Судебная практика в отношении материального ущерба еще строже. Компенсация предоставляется только в случае предоставления прямых доказательств потери дохода (отстранение от должности, увольнение), а суммы затрат и издержек (фактически оплаченные гонорары адвокатов) или дополнительных расходов (транспорт, фотокопии, медицинское обслуживание) также уменьшаются. Все что, не подкреплено конкретными документами, игнорируется. Например, изъятое и невозвращенное имущество может быть компенсировано только в том случае, если доказано, что изъятие было необоснованным или что имущество не было возвращено.

Суды постоянно возвращаются к идее, что уголовное преследование само по себе не является незаконным. Присвоение статуса подозреваемого или возбуждение уголовного дела считаются обычными действиями в деятельности государства, если только они не сопровождаются устанавливаемой ошибкой. Поэтому один лишь формальный акт реабилитации (оправдание, прекращение дела в связи с отсутствием события преступления и т. п.) не может автоматически служить основанием для возмещения ущерба.

Апелляционные суды обычно выполняют роль звена, проверяющего обоснованность решения, вынесенного первой инстанцией. Они проверяют, правильно ли были соблюдены условия Закона № 1545/1998 и в достаточной ли мере были доказаны противоправные действия или страдания, на которые ссылается истец. Зачастую апелляционные суды оставляют в силе суммы, установленные в первой инстанции, однако они могут и увеличить их (если сочтут, что первая инстанция недооценила тяжесть страданий) или уменьшить (если сочтут, что суммы чрезмерны по сравнению с судебной практикой).

ВСП редко рассматривает дело по существу. Большинство кассационных жалоб признаются недопустимыми, поскольку не указывают основания для кассационного обжалования в соответствии с законом. Лишь в особых ситуациях ВСП меняет решение, либо увеличивая компенсацию, если считает, что страдания были недооценены, либо уменьшая ее, если считает ее чрезмерной. Он также может восстановить решение первой инстанции, если апелляционный суд неправильно применил закон (например, если он проигнорировал тот факт, что выведение из-под уголовного преследования за отсутствием события преступления равносильно реабилитации).

Были решения суда⁹, в которых, несмотря на оправдание по некоторым пунктам обвинения, истцам отказали в удовлетворении требований о возмещении морального ущерба, мотивируя это тем, что полного оправдания не было. Практика показывает, что существуют явные трудности в четком определении того, что является незаконными действиями или деяниями органов уголовного преследования или иных ответственных лиц, за которые может быть истребовано возмещение ущерба. В этой ситуации возникает вопрос об отсутствии четких и предсказуемых критериев, которые позволили бы судьям различать неправомерные действия или меры, применяемые в связи с необоснованными обвинениями (которые привели к оправданию), и оправданные действия, связанные с фактами, которые повлекли за собой осуждение.

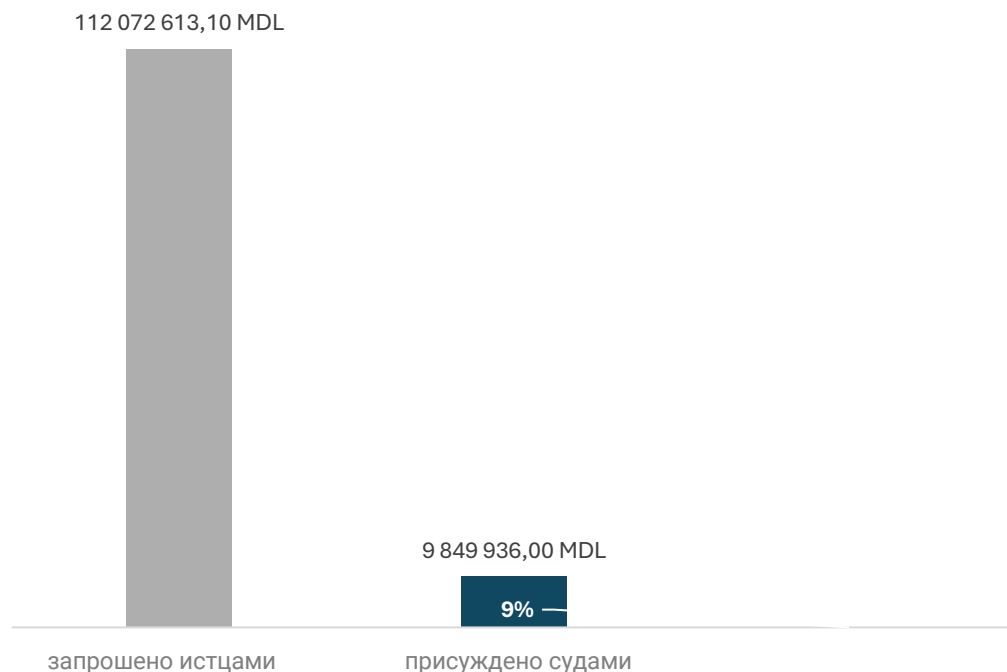
В этом контексте необходимо четкое регулирование понятий незаконных деяний и незаконного привлечения к ответственности или иные положения, которые позволили бы судьям анализировать незаконные действия или необоснованные меры, такие как те, что были признаны необоснованными в результате оправдательного приговора, отдельно от деяний, приведших к осуждению лица.

i) Возмещение морального ущерба

В период с 2020 по 2024 год на основании Закона № 1545/1998 суды удовлетворили требования о возмещении морального ущерба на общую сумму около 9,85 млн леев, в то время как общая сумма, запрошенная истцами, превысила 112 млн леев. Это значит, что в среднем суды присуждали лишь 9% от запрошенных сумм, что свидетельствует об очень низкой восприимчивости к оценкам и ожиданиям истцов или о завышенных требованиях последних.

⁹ Например, дело № 2ra-1278/22.

График 6. Суммы, присужденные истцам судами в качестве компенсации за моральный ущерб в соответствии с Законом № 1545/1998



Средний размер запрашиваемой компенсации за моральный ущерб по одному делу составляет 426 131 лей, тогда как средний размер присужденной суммы составляет всего 37 452 лея, т. е. лишь 16% от суммы, запрашиваемой истцами. Лишь в нескольких делах¹⁰ истцам удалось получить всю запрошенную сумму (100%) и в нескольких других делах процент удовлетворения превысил 50%, но это единичные исключения.

Топ 10 дел с наибольшими размерами взысканной компенсации (за моральный ущерб)

Дело	Размер запрашиваемой компенсации за моральный ущерб (в леях)	Взысканная сумма компенсации за моральный ущерб (в леях)	Процентное соотношение
1 2ra-1986/21	800 000	500 000	63%

¹⁰ Например, дело № 2ra-886/22 или дело № 2ra-352/21.

2	2ra-1832/2019	3 000 000	450 000	15%
3	2ra-886/22	300 000	300 000	100%
4	2ra-899/22	526 000	263 000	50%
5	2ra-168/2022	500 000	250 000	50%
6	2ra-1578/2021	1 950 000	220 000	11%
7	2ra-201/22	1 000 000	200 000	20%
8	2ra-523/2	1 000 000	200 000	20%
9	2ra-1578/22	550 000	200 000	36%
10	2ra-758/2020	320 000	200 000	63%

Эти данные показывают, что суды проявляют осторожность или даже нежелание присуждать существенную компенсацию за моральный ущерб. Дела, в которых ущерб был признан полностью или частично, как правило, имеют либо несколько истцов, либо строгую аргументацию, подкрепленную четкими доказательствами, либо значительные последствия деяния (например, освещение дела в прессе, длительное тюремное заключение, психологическое или физическое насилие).

Кроме того, применяемые стандарты доказательств остаются неопределенными, что влияет на предсказуемость и единообразие решений. На практике, хотя в законе закреплен принцип полного возмещения ущерба (ст. 3, ч. 2), в реальности признается лишь малая часть страданий, оцениваемых пострадавшими сторонами. Более того, есть примеры, когда один и тот же вид нарушения оценивается по-разному:

Дело	Присужденная сумма (в леях)	Продолжительность незаконного задержания (в днях)	Компенсация за каждый день (в леях)
2ra-1267/21	100 000	129	≈ 775
2ra-981/21	5 000	100	50

Эти цифры демонстрируют острую недостаточность предсказуемости и единообразия в порядке присуждения компенсации за моральный ущерб в соответствии с Законом № 1545/1998.

Огромные расхождения между запрашиваемыми и присужденными суммами, в сочетании с отсутствием четких критериев оценки, вызывают серьезные вопросы относительно справедливости. Однако верно и то, что иногда и требования истцов могут быть преувеличены.

В контексте разработки нового закона крайне важно установить директивные или по крайней мере ориентировочные указания по определению размера компенсации за моральный ущерб, которые учитывали бы серьезность нарушения, продолжительность неправомерного тюремного заключения или необоснованного уголовного преследования, последствия для жизни человека и судебную практику ЕСПЧ. Необходимо также учредить руководства или

рекомендации по судебной практике, которые способствовали бы предсказуемому и последовательному применению закона.

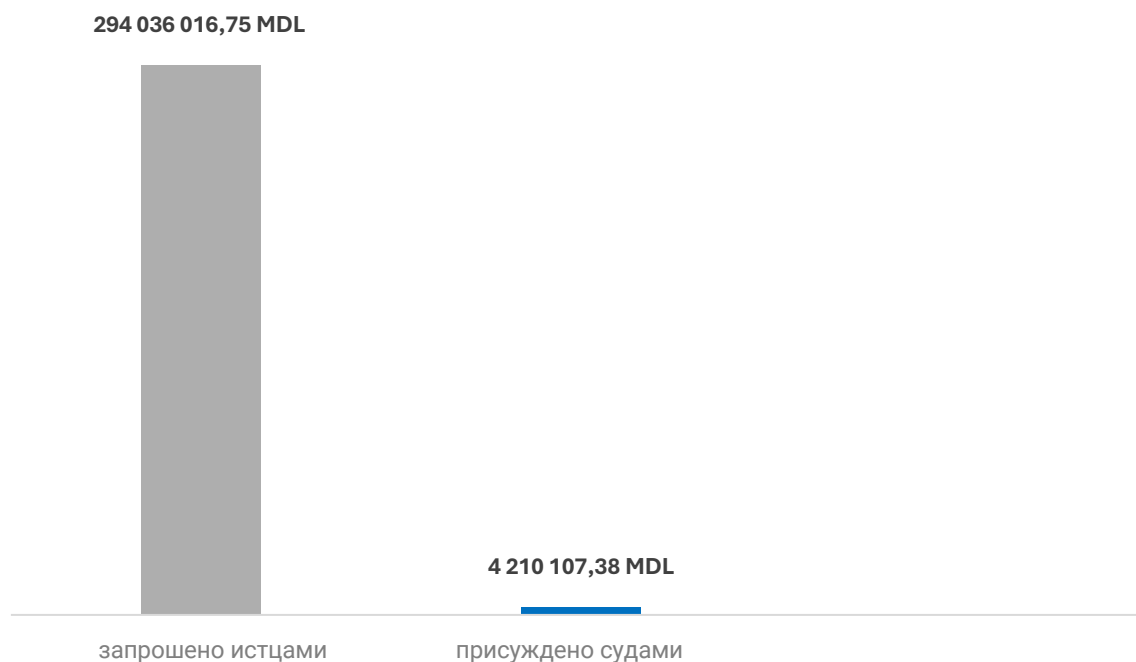
j) Возмещение материального ущерба

За период с 2020 по 2024 год суды удовлетворили требования о возмещении материального ущерба на общую сумму около 4,21 млн леев, в то время как общая сумма, запрошенная истцами, превысила 294 млн леев. Общая сумма, фактически присужденная судами, показывает, что в среднем удовлетворялся лишь 1% от запрашиваемой суммы.

Из 263 проанализированных дел в 117 была запрошена компенсация за материальный ущерб. Это означает, что примерно 44,5% дел включали требование о возмещении материального ущерба. Другими словами, менее чем в половине дел истцы прямо требовали выплаты компенсации за материальный ущерб.

В среднем по каждому делу запрашивалась компенсация за материальный ущерб в размере 1 122 275 леев, тогда как суды присудили в среднем лишь 16 255 леев. Это различие свидетельствует либо о постоянном завышении размера ущерба истцами, либо об очень строгом подходе судов к удовлетворению этих требований, что может отражать трудности в доказывании ущерба, высокий стандарт оценки доказательств или применение ограничительных критериев ответственности.

График 7. Суммы, присужденные истцам судами в качестве компенсации за материальный ущерб в соответствии с Законом № 1545/1998



Материальный ущерб сложно доказать на практике, особенно при отсутствии письменных доказательств дохода до тюремного заключения или фактически понесенных убытков. Зачастую истцы предъявляют оценочные или гипотетические претензии, а суды отказываются взыскивать компенсацию за ущерб без четких доказательств.

Хотя теоретически материальный ущерб должен более легко поддаваться количественной оценке (с помощью документов, чеков, банковских выписок и т. д.), суды проявляют крайнюю осторожность, отклоняя или значительно уменьшая размер претензии. В большинстве дел, в которых была предоставлена компенсация, она была обоснована документами, подтверждающими вынужденный прогул и, соответственно, расчетом утраченного заработка. Полное присуждение запрашиваемых сумм происходило преимущественно в тех ситуациях, когда доказательства были ясными, полными и соотносились с длительностью тюремного заключения или ограничительной меры.

Топ 10 дел с наибольшими размерами взысканной компенсации (за материальный ущерб)

Дело	Размер запрашиваемой компенсации за	Взысканная сумма компенсации за	Процентное соотношение
------	-------------------------------------	---------------------------------	------------------------

		материальный ущерб (в леях)	материальный ущерб (в леях)	
1	2ra-787/22	995 610	487 215,63	49%
2	2ra-1578/22	412 282	402 948	98%
3	2ra-1541/2020	395 460	395 460	100%
4	2ra-1229/21	335 445	335 435	100%
5	2ra-791/20	249 209	249 209	100%
6	2ra-1832/2019	426 521	242 335	57%
7	2ra-1657/2022	232 104	232 104	100%
8	2ra-923/23	210 000	210 000	100%
9	2ra-1643/22	188 900	188 900	100%
10	2ra-458/2021	183 477	183 477	100%

В описанных выше делах компенсация за ущерб преимущественно присуждалось на основании утраченной заработной платы в связи с отстранением истцов от должности.

Подобные ситуации могут стать проблемными, поскольку невыплата заработной платы по сути является вопросом, предусмотренным трудовым законодательством: если работодатель отказывается выплачивать заработную плату в период применения незаконных мер наказания, то подходящим правовым средством является трудовой спор, посредством которого работник требует от работодателя исполнения обязательств по заработной плате.

С одной стороны, неудовлетворение требования о возмещении материального ущерба в соответствии с Законом № 1545 потребовало бы нового (параллельного) ряда процедур, а с другой стороны, удовлетворение того же требования в соответствии с Законом № 1545 порождает два системных риска:

- а) **Двойная компенсация** — истец может получить (i) компенсацию, связанную с заработной платой, от Министерства юстиции (или другого органа) в соответствии с Законом № 1545 и (ii) ту же заработную плату от работодателя в рамках отдельного трудового спора, о котором государство может не знать.
- б) **Разрозненный процессуальный подход** — одни и те же фактические вопросы (продолжительность трудовых отношений, уровень заработной платы, удержания, социальные взносы) решаются судами параллельно с применением различных правовых критериев, что может приводить к противоречивым результатам.

Исходя из этих наблюдений, целесообразно, чтобы новая нормативная база включала четкие положения относительно критериев оценки материального ущерба. В этой связи мы рекомендуем внести в новый закон разъяснения по данному вопросу, либо исключив из сферы его действия взыскание невыплаченной заработной платы и указав, что требования по заработной плате, возникающие в связи с незаконным заключением, должны

рассматриваться исключительно путем подачи исков против работодателя по трудовому праву, либо прямо допустив принятие этих требований в рамках тех же процедур.

Эта поправка (i) устранил риск двойной компенсации, (ii) сохранит последовательность средств правовой защиты по трудовому праву и (iii) упростит оценку материального ущерба, гарантируя, что в соответствии с Законом № 1545 возмещаются только убытки, непосредственно связанные с незаконными действиями государства.

Если компенсация за материальный ущерб будет и дальше предоставляться по Закону № 1545, то необходимо будет установить возможность использования правовых презумпций в случаях вынужденного прогула, даже при отсутствии подтверждающих документов (если человек был заключен под стражу — он никак не мог находиться на работе), а также проинструктировав суды о стандартизированных методиках расчета, например, на основе средней валовой заработной платы в экономике за определенный период.

В то же время разработка руководств по судебной практике и организация специализированного обучения для судей способствовали бы более единообразному применению критериев присуждения компенсации за материальный ущерб. При отсутствии таких мер сохраняется значительный риск сохранения непоследовательной и чрезмерно жесткой судебной практики в ущерб эффективности и справедливости процесса возмещения ущерба, причиненного судебными ошибками.

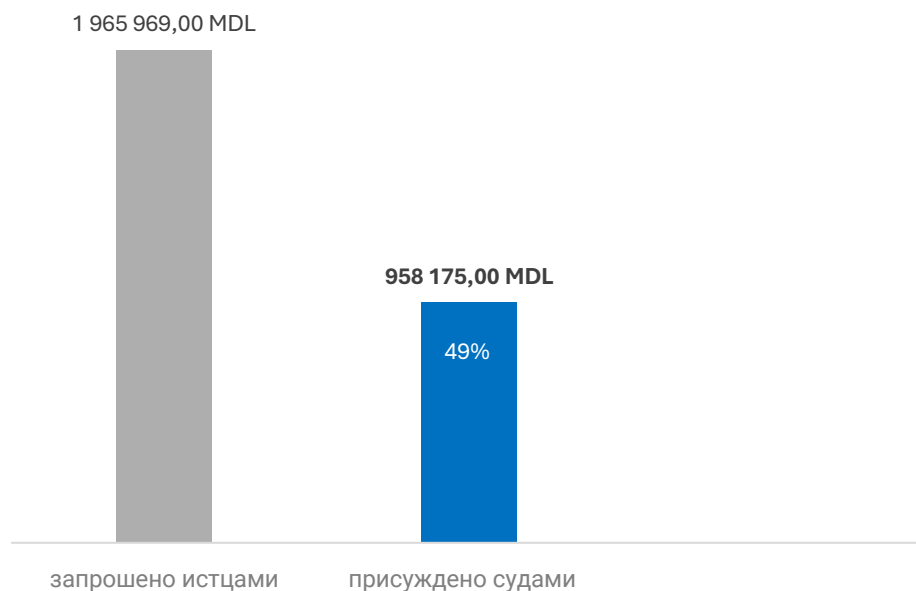
к) Возмещение расходов, связанных с рассмотрением дела

Иски, возбужденные на основании Закона № 1545/1998 не облагаются государственной пошлиной. Однако зачастую они влекут за собой расходы на юридическую помощь. Высокие расходы на юридическую помощь, возлагаемые на плечи истца, могут свести к нулю эффективность средства правовой защиты, введенного Законом № 1545/1998. Поскольку истец пользуется услугами адвоката, может оказаться, что, если расходы адвоката компенсируются лишь в незначительной степени, истец в итоге получит по не подлежащему обжалованию решению суда сумму, лишь немного большую или даже меньшую, чем гонорар адвоката. Иначе говоря, даже если истец выиграет судебный процесс, фактически его компенсация будет незначительной или даже нулевой.

В период с 2020 по 2024 год в рамках судебных разбирательств по возмещению ущерба, причиненного Законом № 1545/1998, примерно в половине проанализированных дел, а точнее в 133 из 263 (примерно 50,6%), истцы требовали возмещения судебных издержек. Истцы потребовали возмещения судебных издержек на общую сумму 1 965 969 леев. Из этой суммы суды присудили 958 175 леев, что в среднем составляет около 49% от общей запрошенной суммы.

Средняя сумма, запрашиваемая по делу на возмещение судебных издержек и расходов, составила 7 532,4 лея, тогда как средняя сумма, фактически присужденная судами, составила 3 685,3 лея. Эти цифры свидетельствуют о том, что хотя шансы на возмещение таких расходов относительно выше, чем в случае возмещения материального ущерба, суды зачастую уменьшают их размер, практически на 50%.

График 8. Суммы, присужденные истцам судами в качестве компенсации за расходы и издержки в соответствии с Законом № 1545/1998



В отличие от материального и морального ущерба, степень признания судебных издержек значительно выше, что свидетельствует о большей готовности судов хотя бы частично компенсировать прямые издержки, понесенные истцами в процессе возмещения ущерба. Однако и средняя присужденная сумма значительно ниже, чем в случае других видов компенсации.

Такой уровень признания отражает относительно благосклонное отношение судов к судебным издержкам, **хотя все еще сохраняется тенденция к снижению сумм по сравнению с запрашиваемыми** — особенно в делах, в которых гонорары адвокатов высоки или не обоснованы конкретными документами.

Топ 10 дел с самыми большими судебными издержками:

Ко л.	Дело	Запрашиваемая сумма (в леях)	Присужденная сумма (в леях)	Процентное соотношение
1	2ra-201/22	46 000	46 000	100%
2	2ra-165/21	50 000	40 000	80%
3	2ra-791/20	35 000	35 000	100%
4	2ra-1044/20	60 000	32 000	53%
5	2ra-796/2020	60 000	32 000	53%
6	2ra-1657/2022	30 000	30 000	100%

7	2ra-85/23	75 000	30 000	40%
8	2ra-1229/21	28 000	28 000	100%
9	2ra-1755/22	26 000	26 000	100%
10	2ra-1392/21	26 000	26 000	100%

В большинстве дел, в которых присуждались полные суммы, имелась полная документация, часто сопровождаемая договорами о юридической помощи, квитанциями, чеками и счетами-фактурами. Однако были дела, в которых суды удовлетворяли лишь 10 – 30% запрашиваемой суммы или полностью отклоняли требования из-за отсутствия доказательств, недостаточного обоснования или применения принципа соразмерности.

Данный анализ показывает, что, хотя судебная система, по-видимому, более охотно признает судебные издержки, единых стандартов относительно их разумного размера не существует. При отсутствии руководящих критериев решения могут оставаться произвольными, различаясь в зависимости от суда, географического региона или даже судьи.

Поэтому, в качестве рекомендации, необходимо уточнить характер возмещаемых расходов, включая примерный перечень (гонорары, налоги, экспертизы, переводы и т. д.), а также обязанность судов четко обосновывать полное или частичное отклонение требований о возмещении расходов, в целях повышения прозрачности.

l) Официальные извинения — символический механизм возмещения ущерба

Согласно проанализированным данным, в 33 из 263 дел было применено положение статьи 12 Закона № 1545/1998, которая устанавливает обязанность прокурора принести официальные извинения оправданным или реабилитированным лицам. Данная правовая норма играет существенную роль в официальном признании судебных ошибок и восстановлении достоинства лиц, пострадавших от неправомерных действий органов уголовного преследования или судов. Благодаря своему символическому характеру она способствует гуманизации акта правосудия и предлагает минимальную форму моральной реабилитации.

Выявлены ситуации, в которых толкование части 4 статьи 12 Закона № 1545/1998 породило разрозненную практику. Так, суд первой инстанции отклонил требование официальных извинений, посчитав, что предусмотренный законом 15-дневный срок для принесения извинений истек. Однако в другом деле¹¹ апелляционный суд удовлетворил апелляцию истца и прямо установил, что этот термин касается исключительно добровольного исполнения обязательства, не затрагивая права лица на получение извинений через судебное решение. Соответственно, суд обязал прокурора принести официальные извинения в письменной

¹¹ См. дело № 2ra-281/20.

форме, что подтвердило, что ограничительное толкование упомянутого срока противоречит репаративному духу правовой нормы.

Этот прецедент подчеркивает необходимость уточнения момента и порядка формулирования требования об официальных извинениях. Чтобы избежать неопределенности и обеспечить предсказуемость средства правовой защиты, новое положение должно прямо предусматривать, что пострадавшая сторона может потребовать извинений либо отдельно, либо вместе с иском о возмещении ущерба, если орган власти отказывается или избегает представить их добровольно. Такое разъяснение повысило бы эффективность механизма возмещения ущерба, исключив задержки и разрозненные толкования со стороны судов.

Учитывая количество запросов, применение этого положения, по-видимому, остается ограниченным и зачастую формальным. Для реального достижения цели механизма возмещения ущерба рекомендуется сохранить данную статью в законе, но пересмотреть процедуру ее применения, в том числе стандартизовав форму извинений и введя механизм отслеживания ее эффективной реализации.

Практическая эффективность механизма, введенного Законом № 1545/1998

ЦЮРМ проанализировал более 70% всех исков, возбужденных по Закону № 1545/1998 и разрешенных неподлежащим обжалованию решением в период с января 2020 года по декабрь 2024 года. На основании анализа 263 дел, окончательно разрешенных национальными судами в период с 2020 по 2024 год, можно сделать вывод, что механизм, введенный Законом № 1545/1998 действенен, однако его практическая эффективность остается умеренной.

С точки зрения продолжительности рассмотрения данный механизм можно считать разумным — средний срок разрешения споров составил около 2 лет 11 месяцев, при этом на новое рассмотрение было направлено лишь семь дел (менее 3%). При этом в более чем 70% случаев истцы выиграли дело в первой инстанции, что свидетельствует о реальном доступе к правосудию. Процедура предсказуема, не нарушает стандарты ЕСПЧ относительно продолжительности судебного разбирательства и не требует, на данном этапе, экстренного вмешательства для ускорения рассмотрения дел.

Тем не менее эффективность механизма возмещения ущерба ограничена существенными диспропорциями между запрашиваемыми и фактически присуждаемыми суммами. Суды признали лишь 9% от общей суммы запрашиваемой компенсации за моральный ущерб (9,85 млн леев из 112 млн леев) и лишь 1% от запрашиваемой компенсации за материальный ущерб (4,21 млн леев из 294 млн леев). Кроме того, судебные издержки были возмещены всего лишь на 49%, что в условиях высоких гонораров может сделать полученную компенсацию символической или даже нулевой в реальном выражении. Такая ситуация свидетельствует о чрезмерно ограничительном применении критериев предоставления компенсации, об отсутствии четких стандартов и разрозненной судебной практике, особенно в части оценки

моральных страданий и материальных потерь, причиненных лицам, пострадавшим от незаконных действий государства.

Таким образом, данный механизм является эффективным с процессуальной точки зрения, но недостаточным с точки зрения эффективного возмещения ущерба. Для полной реализации его потенциала необходимо реформировать закон и дополнить его подробными критериями, директивными указаниями по оценке ущерба, а также более четкими положениями о расходах и альтернативных механизмах компенсации. Только таким образом можно гарантировать справедливый баланс между правом пострадавшей стороны на возмещение ущерба и общественным интересом в предсказуемости и последовательности применения закона.

В заключение следует отметить, что анализ 263 дел, по которым были приняты решения, вступившие в законную силу, выявил, что, хотя Закон № 1545/1998 является полезным инструментом для исправления ошибок государственных органов, связанная с ним судебная практика характеризуется разрозненностью и отсутствием четких критериев для определения компенсации. В итоге пострадавшие стороны часто либо не получают никакой компенсации за материальный ущерб, либо получают скромные суммы по сравнению с фактическими страданиями. Поэтому новые поправки в законодательство и руководства по судебной практике имеют решающее значение для обеспечения справедливого и эффективного применения закона.

Исследование выявило сильно разрозненный подход в судебной практике по делам, основанным на Законе № 1545/1998, особенно в том, что касается обоснования решений и трактовки сопоставимых дел. Хотя суды в принципе ссылаются на одни и те же условия приемлемости (неправомерное деяние и процессуальная реабилитация), их применение существенно различается в разных судах, а иногда даже в пределах одного суда. Есть случаи, в которых суды отклоняли иск из-за отсутствия формального оправдательного акта, и есть случаи, в которых они удовлетворили аналогичный иск на основании простого выведения из-под уголовного преследования. Различия еще более очевидны, в оценке морального ущерба — в сопоставимых ситуациях (например, при тюремном заключении одинаковой продолжительности) размер присуждаемой компенсации может варьироваться от нескольких тысяч до сотен тысяч леев, при этом в решениях четко не разъясняются причины такой разницы.

Более того, в делах, в которых суды лишь частично удовлетворяют требования истцов (например, только по одной статье иска), в обосновании не всегда указывается, влияет ли отклонение других статей на размер компенсации. Такая несогласованность влияет на предсказуемость системы и доверие сторон, особенно когда почти идентичные иски, имеющие одни и те же правовые основания, разрешаются разным способом без достаточного обоснования. В этих условиях необходимо не только пересмотреть нормативную базу, но и разработать четкие руководства по судебной практике, которые дали бы судьям единые методические ориентиры по оценке ущерба, применению критериев приемлемости и структурированию обоснования. Единообразие практики является не только принципом надлежащего отправления правосудия, но и гарантией справедливого подхода к лицам, находящимся в схожих ситуациях.

В настоящее время существует только одно Постановление пленума Высшей судебной палаты (№ 8 от 24 декабря 2012 года, измененное Постановлением № 17 от 16 октября 2017 года), которое дает руководство о применении единой судебной практики по делам о возмещении морального и материального ущерба, причиненного лицам, заключенным в нарушение статей 3, 5 и 8 ЕКПЧ. Данным постановлением пленум ВСП, среди прочего, разъясняет понятия «заключение», «осужденный» и «предотвращенный», устанавливая целостную методологическую основу для оценки требований, предъявляемых заключенными. Постановление предоставляет судьям практическое руководство по анализу нарушений, на которые ссылаются иски, и количественной оценке ущерба. Однако оно объясняет, почему Закон № 1545/1998 не распространяется на ситуации лиц, уже осужденных, предписывая судам непосредственно применять конвенцию и аналогию закона/права в ГПК в случае отсутствия адекватных внутренних правил.

Рекомендации

Для обеспечения ясности, предсказуемости и единообразного применения механизма возмещения ущерба, причиненного незаконным лишением свободы или иными необоснованными процессуальными мерами, рекомендуется следующее:

Рекомендации	Кому
▪ Четкое регламентирование понятия «неправомерные действия», влекущие за собой право лица требовать возмещения причиненного ущерба. Необходимо, чтобы закон четко и исчерпывающе определял деяния и действия государственных органов, которые могут быть квалифицированы как неправомерные, в том числе привлечение к уголовной ответственности или ответственности за правонарушение в нарушение положений закона, необоснованное или несоразмерное применение процессуальных мер, а также осуществление мероприятий по уголовному преследованию или специальной розыскной деятельности с нарушением основных прав и гарантий личности.	Парламент, Министерство юстиции
▪ Четкое и предсказуемое разграничение условий, оснований и обстоятельств, при которых возникает право требовать возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов власти. В этой связи закон должен четко и ограничительно устанавливать ситуации, в которых может возникнуть ответственность государства, с тем чтобы их можно было легко определить и применять на практике. К числу таких ситуаций следует отнести в обязательном порядке вступление в законную силу окончательного оправдательного приговора, выведение лица из-под уголовного преследования или прекращение уголовного преследования в связи с реабилитацией, отмену протокола о правонарушении, а также признание недействительными актов и	Парламент, Министерство юстиции

действий органов уголовного преследования или органов, осуществляющих розыскную деятельность, в случае оправданных лиц или лиц, выведенных из-под уголовного преследования.	
▪ Учреждение четкого, прозрачного и объективного механизма расчета финансовой компенсации за причиненный материальный и моральный ущерб. Этот механизм должен основываться на заранее установленных законом критериях, позволяющих справедливо и единообразно оценить причиненный ущерб с учетом продолжительности незаконного лишения свободы, тяжести примененных необоснованных мер, последствий для физического и психического здоровья лица, влияния на личную и профессиональную жизнь, степени освещения дела в СМИ, отсутствия вины лица, а также последствий для репутации и общественных отношений. Прямое закрепление этих критериев в законе способствовало бы обеспечению предсказуемости и единообразия судебной практики в вопросах возмещения ущерба, причиненного судебными ошибками или незаконными действиями органов власти.	Парламент, Министерство юстиции
▪ Учреждение механизма внесудебного урегулирования требований о возмещении ущерба. В некоторых случаях нарушение прав лица и наличие ущерба очевидны, и прохождение всего судебного процесса становится формальным и неэффективным. В таких ситуациях в целях эффективности, экономии государственных ресурсов и обеспечения справедливого и оперативного возмещения ущерба пострадавшей стороне государственные органы должны иметь правовую возможность полностью или частично признать требования истца. При этом компетентный орган должен иметь возможность предложить заключение мирового соглашения, которое отражало бы соглашение сторон относительно порядка и размера компенсации. Данный механизм должен содержать точные и подробные критерии его применения, желательные изложенные в нормативном акте, подчиненном закону, но прямо предусмотренные в самом законе. Механизм, предусмотренный в Гражданском процессуальном кодексе Республики Молдова (ст. 212, мировое соглашение сторон) ненадежен, поскольку носит общий характер и оставляет место для злоупотреблений или преувеличенных толкований, а представители ответственного государственного органа не решаются его применять из-за отсутствия точных и подробных критериев относительно условий, при которых возможно соглашение. Создание ясного и детального механизма позволит избежать длительных судебных разбирательств, сэкономят ресурсы, снизить нагрузку на суды и обеспечить принятие	Парламент, Министерство юстиции

эффективных и справедливых решений в разумные сроки. Эти критерии должны быть четко прописаны в законе.	
▪ Единые критерии оценки ущерба. Необходимо установить в тексте закона или в последующем акте ориентировочную таблицу, вдохновленную судебной практикой ЕСПЧ: ориентировочные суммы за день незаконного заключения, факторы корректировки с учетом тяжести мер, последствия освещения в СМИ, ущерб здоровью и репутации. Параллельно с этим в отношении материального ущерба необходимо установить относительные презумпции (например, увязка со средней валовой заработной платой) и четкие правила относительно кумуляции с трудовыми спорами, чтобы избежать дублирования компенсаций.	Парламент, Министерство юстиции Высшая судебная палата
▪ Единый режим расходов и официальных извинений. Закон должен детализировать категории возмещаемых расходов (гонорары, пошлины, экспертизы, переводы) и обязать суды четко обосновывать любое сокращение. В том, что касается извинений, предусмотренных в статье 12, текст закона должен указывать, что они могут быть затребованы в любой момент в ходе процесса. Также закон должен предусматривать стандартную форму и крайний срок публикации/принесения, соблюдение которого должно отслеживаться Министерством юстиции.	Парламент, Министерство юстиции
▪ Руководства по судебной практике и непрерывное образование. ВСП должна периодически выпускать обязательные к исполнению директивные указания по применению статей 3, 6 и 13, а Национальный институт юстиции должен включить в свои программы модули, посвященные оценке морального и материального ущерба. Реализация этих рекомендаций позволит обеспечить последовательность решений, повысить доверие общественности и привести национальный механизм в соответствие с европейскими стандартами защиты прав человека.	Высшая судебная палата Высший совет магистратуры
▪ Введение и, по мере необходимости, обновление модулей, посвященных оценке ущерба и единообразному применению закона, в учебных программах НИЮ	Национальный институт юстиции Высший совет магистратуры



Вы можете поддержать
исследовательскую и
правозащитную деятельность
ЦЮРМ
[онлайн-пожертвованием.](#)