

**DOCUMENT
ANALITIC**

DECEMBRIE
2024

EVALUAREA MODULUI DE RESPECTARE A PREVEDERILOR PRIVIND ANONIMIZAREA ȘI PUBLICAREA HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI



CRJM

Drepturi și justiție pentru toți

DOCUMENT ANALITIC

Evaluarea modului de respectare a prevederilor privind anonimizarea și publicarea hotărârilor judecătorești

(ianuarie 2021 – iunie 2024)

Autori:

Carolina BAGRIN

Aurelia PALAMARCIUC

Victoria MEREUȚĂ

Ilie CHIRTOACĂ

Valeria BUTORINA

Decembrie 2024



Acest studiu este realizat cu sprijinul poporului american prin intermediul Agenției Statelor Unite pentru Dezvoltare Internațională (USAID). Conținutul acestui studiu reprezintă responsabilitatea exclusivă a Centrului de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) și nu reflectă neapărat punctele de vedere ale USAID sau ale Guvernului Statelor Unite.

CUPRINS

Abrevieri și acronime.....	4
Lista tabelelor	5
Lista figurilor	6
Sumar	7
Introducere	9
CAPITOLUL I. Cadrul de cercetare	10
Metoda de stabilire a eșantionului și selectarea hotărârilor.....	10
Modul de evaluare a conformității	14
Limitările studiului.....	15
Considerații etice.....	15
Definiții utilizate în cadrul cercetării.....	16
Capitolul II. Practica depersonalizării hotărârilor judecătorești	17
Informații generale	17
Regula 1. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 21 din Regulamentul CSM.....	21
Regula 2. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 18 lit. a) din Regulamentul CSM	26
Regula 3. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 18 lit. b) din Regulamentul CSM	29
Regula 6. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 20 din Regulamentul CSM.....	32
Depersonalizare fără depersonalizare.....	40
CAPITOLUL III. Practica depersonalizării hotărârilor judecătorești în cauzele privind infracțiunile contra familiei și minorilor	43
Informații generale	43
Regula 1. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 21 din Regulamentul CSM.....	47
Regula 2. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 18 lit. a) din Regulamentul CSM	50
Regula 3. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 18 lit. b) din Regulamentul CSM	54
.....	55
Regula 6. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 20 din Regulamentul CSM.....	56
Depersonalizare fără depersonalizare.....	61
Concluzii	63
Recomandări.....	64

ABREVIERI ȘI ACRONIME

AAIJ – Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești

CA – Curtea de Apel

Convenția 108 – Convenția pentru protecția persoanelor referitor la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal, încheiată la Strasbourg la 28 ianuarie 1981

CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova

CSJ – Curtea Supremă de Justiție

CSM – Consiliul Superior al Magistraturii

INJ – Institutul Național al Justiției

Legea 133 – Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal

Legea 514 – Legea nr. 514 din 6 iulie 1995 cu privire la organizarea judecătorească

Regulamentul CSM – Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 658/30 din 10 octombrie 2017

SIA JUSTAT – Sistemul informațional automatizat ce conține date statistice referitoare la sistemul judecătoresc din Republica Moldova

LISTA TABELELOR

Tabelul nr. 1. Numărul și tipul hotărârilor selectate în fiecare instanță

Tabelul nr. 2. Pașii de căutare în funcție de tipul instanței

Tabelul nr. 3. Distribuția hotărârilor neconforme cu Regulamentul CSM per instanță (grup general)

Tabelul nr. 4. Distribuția hotărârilor per instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 21 din Regulament

Tabelul nr. 5. Distribuția hotărârilor per instanță în ceea ce privește respectarea pct. 18 lit. a) din Regulament

Tabelul nr. 6. Distribuția hotărârilor per instanță în ceea ce privește respectarea pct. 18 lit. a) din Regulament

Tabelul nr. 7. Distribuția hotărârilor per instanță în ceea ce privește respectarea pct. 20 din Regulament

Tabelul nr. 8. Distribuția hotărârilor per instanță în ceea ce privește depersonalizarea parțială

Tabelul nr. 9. Distribuția hotărârilor grupului general neconforme cu Regulamentul CSM per instanță (grup de control)

Tabelul nr. 10. Distribuția hotărârilor din grupul de control per instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 21 din Regulament

Tabelul nr. 11. Distribuția hotărârilor din grupul de control per instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 18 lit. a) din Regulament

Tabelul nr. 12. Distribuția hotărârilor din grupul de control per instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor 18 lit. b) din Regulament

Tabelul nr. 13. Distribuția hotărârilor din grupul de control per instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 20 din Regulament

Tabelul nr. 14. Distribuția hotărârilor din grupul de control per instanță în ceea ce privește depersonalizarea parțială

LISTA FIGURILOR

Figura nr. 1. Structura hotărârilor analizate

Figura nr. 2. Numărul de hotărâri analizate și perioada emiterii lor (grup general)

Figura nr. 3. Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești (grup general)

Figura nr. 4. Compararea datelor privind rezultatele analizelor studiul inițial și prezentul document analitic

Figura nr. 5. Distribuția hotărârilor (grup general) neconforme în funcție de regula vizată

Figura nr. 6. Neconformitatea cu prevederile pct. 21 per categorie

Figura nr. 7. Neconformitatea cu prevederile pct. 18 lit. a) per categorie

Figura nr. 8. Neconformitatea cu prevederile pct. 20 per categorie

Figura nr. 9. Numărul de hotărâri analizate și perioada emiterii lor (grup de control)

Figura nr. 10. Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești pe cauzele privind infracțiuni contra familiei și minorului

Figura nr. 11. Distribuția hotărârilor din grupul de control neconforme în funcție de regula vizată

Figura nr. 12. Neconformitate cu prevederile pct. 21 per categorie din hotărârile din grupul de control

Figura nr. 13. Neconformitate hotărârilor din grupul de control cu prevederile pct. 18 lit. a) per categorie

Figura nr. 14. Neconformitate cu prevederile pct. 20 per categorie din hotărârile din grupul de control

SUMAR

Această cercetare își propune să analizeze și să identifice gradul de respectare a prevederilor Regulamentului Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Acest document reprezintă replicarea unui exercițiu de analiză al CRJM din 2020, care a evidențiat neconformități semnificative ale Regulamentului CSM în 63% dintre hotărârile examinate și în 55% dintre cele care vizează cauzele de corupție.

Studiul se bazează pe o abordare detaliată, structurată pe trei capitole și urmată de concluzii și recomandări care urmăresc îmbunătățirea practicilor pe acest segment de referință.

În primul capitolul este prezentat cadrul de cercetare și este descrisă metodologia utilizată, inclusiv algoritmul de selectare a hotărârilor judecătorești analizate. În acest compartiment sunt argumentate criteriile și dimensiunea eșantionului, oferind o bază clară pentru reprezentativitatea datelor. De asemenea, se detaliază modalitatea de analiză a hotărârilor judecătorești, care explică coerența procesului de evaluare.

Capitolul doi prezintă analiza datelor din grupul general, format din 1 090 de hotărâri judecătorești analizate. Evaluarea este structurată pe fiecare regulă specifică, iar rezultatele sunt detaliate în funcție de tipul instanței, oferind o imagine clară a conformității. În cadrul analizei sunt incluse exemple concrete pentru a ilustra aplicarea sau neaplicarea regulilor din Regulamentul CSM.

Datele analizate indică următorul tablou: în 558 de hotărâri (51%) din totalul celor 1 090 analizate, depersonalizarea nu corespunde rigorilor Regulamentului CSM. Compararea celor două seturi de date (2020 vs. 2024) relevă o scădere a procentului de neconformitate cu Regulamentul CSM de la 63% la 51%. Problema, totuși, rămâne semnificativă, astfel încât aproape fiecare a doua hotărâre continuă să fie depersonalizată defectuos.

Cele mai multe neconformități ale Regulamentului CSM au fost înregistrate la nivelul judecătorilor (436 din 790 de hotărâri analizate sau 55%). Situația este puțin mai bună pentru curțile de apel (111 din 240 sau 46% dintre hotărâri). În cazul CSJ, prevederile Regulamentului CSM sunt în mare parte respectate (11 hotărâri din 60 analizate sau 18% nu corespund). Nu a fost găsită nicio instanță judecătorească care s-ar conforma în totalitate cu prevederile Regulamentului CSM. Cea mai mică rată de abateri, după CSJ, conform rezultatelor cercetării, a fost identificată la Judecătoria Drochia (24%), iar cea mai mare a fost identificată la Judecătoria Comrat (78%).

De cele mai multe ori, nu sunt respectate prevederile pct. 20 din Regulamentul CSM, care se referă la obligația anonimizării din oficiu a datelor cu caracter personal. Astfel de încălcări au fost consemnate în 516 hotărâri (92%) din cele 558 de hotărâri judecătorești identificate cu încălcări.

În topul încălcărilor urmează depersonalizare parțială (în anumite secțiuni datele erau anonimizate, iar în altă parte a hotărârii datele erau deschise). Încălcări de acest gen au fost identificate în 28% dintre hotărârile judecătorești (159 de hotărâri din totalul celor 558 identificate cu încălcări).

Acestea sunt urmate de rata încălcărilor pct. 21 din Regulamentul CSM, care interzice anonimizarea numelui persoanelor care participă în calitate profesională la înfăptuirea justiției: grefierul, procurorul, agentul constator, mediatorul, executorul judecătoresc, notarul sau avocatul, precum și a denumirii persoanei juridice. Încălări au fost stabilite în 20% dintre hotărâri, ceea ce constituie 113 din totalul celor 558 de hotărâri identificate cu încălcări.

Regula stipulată la pct. 18, litera b), care ține de interdicția imperativă de anonimizare a numelor autorilor, instigatorilor sau complicilor la fapte penale sau numele contravenientului în cauze contravenționale a fost încălcată în 12% dintre hotărâri, ceea ce reprezintă 55 de hotărâri judecătorești din totalul celor 470 de hotărâri judecătorești identificate cu încălcări pe cauze penale și contravenționale.

Cele mai puține încălcări au fost constatate în privința regulii prevăzute la pct. 18, litera a) din Regulamentul CSM, care impune obligația anonimizării numelui părților în proces în vederea protejării interesului moralității, minorilor sau a vieții private. Încălări au fost stabilite în 9% din cazuri, ceea ce constituie 42 de hotărâri judecătorești din totalul celor 558 de hotărâri judecătorești identificate cu încălcări.

Capitolul trei extinde analiza prin examinarea unui grup suplimentar de 200 de hotărâri judecătorești din categoria „infrațiuni contra familiei și minorilor”. Această categorie de cauze a fost selectată pentru a sublinia necesitatea unei atenții sporite în procesul de anonimizare a datelor în astfel de cazuri, continuând evaluarea detaliată pe fiecare regulă și instanță, cu exemple relevante. Evaluarea este realizată pe fiecare regulă specifică, detaliată în funcție de tipul instanței și include exemple concrete pentru a ilustra aplicarea acestora. Rezultatele analizei indică faptul că 134 de hotărâri (67%) din totalul celor 200 analizate nu corespund rigorilor Regulamentului CSM.

Similar categoriei generale de cauze, cele mai multe încălcări ale Regulamentului CSM sunt admise la nivelul judecătorilor – 74% (111 din cele 150 analizate). La nivelul curților de apel se atestă 16 sau 40% din cele 40 de hotărâri analizate, iar la CSJ – 7 din cele 10 hotărâri analizate sau 70%. Nu există nicio instanță judecătorească ce s-ar conforma în totalitate cu prevederile Regulamentului CSM. Cele mai multe încălcări au fost stabilite în privința prevederilor pct. 20 din Regulament, fiind stabilite 120 de hotărâri (90%) din cele 134 de hotărâri judecătorești identificate cu încălcări. Cele mai frecvente încălcări au vizat omisiunea de a depersonaliza data nașterii (29 de cazuri) sau domiciliul/reședința (29 de cazuri).

Clasamentul este urmat de încălcările prevederilor pct. 18 a) din Regulamentul CSM – aspecte intime privind minorii, bunele moravuri sau viața privată. Astfel, au fost identificate 59 de hotărâri (44%) din cele 134 identificate cu încălcări. Acestea au fost urmate de rata hotărârilor judecătorești anonimizate doar parțial. În total, au fost identificate 57 de hotărâri judecătorești (43%) din cele 134 identificate cu încălcări. Prevederile pct. 18, litera b) din Regulamentul CSM au fost încălcate în peste 35 de hotărâri judecătorești (26%) din totalul hotărârilor judecătorești (cu excepția curților de apel), unde a fost identificată depersonalizarea excesivă a numelor inculpaților, autorilor sau instigatorilor, deși Regulamentul CSM prevede o interdicție expresă în acest sens. Cele mai puține încălcări au fost identificate în privința prevederilor pct. 21 din Regulamentul CSM – 31 de hotărâri (23%) din totalul celor 134 identificate cu

abateri. De cele mai multe ori, a fost anonimizat neregulamentar numele judecătorului (instanței), procurorului și avocatului în hotărârea judecătorească.

Formarea continuă și consolidarea capacităților judecătorilor, asistenților judiciari și grefierilor, alături de soluțiile digitale tehnice, sunt esențiale pentru a asigura protecția adecvată a datelor cu caracter personal, fără a compromite transparența actului de justiție. În această privință, studiul include o serie de recomandări de ordin general, precum organizarea instruirilor periodice, adaptate cu exemple practice, pentru judecători și asistenții judiciari, asigurarea funcționalităților tehnice îmbunătățite în sistemul PIGD și instituirea unui mecanism de monitorizare continuă a practicilor de anonimizare.

De asemenea, sunt propuse recomandări specifice pentru modificarea Regulamentului CSM, prin completarea și clarificarea unor reguli, precum enumerarea explicită a datelor personale care trebuie anonimizate, extinderea categoriilor de informații publice obligatorii și detalierea cazurilor sensibile pentru o aplicare uniformă a regulilor de anonimizare. Aceste măsuri urmăresc să crească conformitatea și eficiența în aplicarea Regulamentului CSM.

INTRODUCERE

Transparența justiției este unul dintre pilonii fundamentali ai unui stat de drept. Ea asigură că actul de justiție nu doar se desfășoară conform legii, dar și că este perceput de societate ca fiind corect, imparțial și echitabil. O justiție transparentă consolidează încrederea publicului în sistemul judiciar și contribuie la responsabilizarea instanțelor de judecată, eliminând suspiciunile de corupție sau abuz. Accesul liber la informații privind hotărârile judecătorești este esențial pentru ca cetățenii să înțeleagă și să se asigure că drepturile lor fundamentale sunt protejate.

La 10 octombrie 2017, CSM a aprobat Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție (în continuare - Regulamentul CSM)¹. În acest document se instituie ca scop asigurarea accesului liber al cetățenilor la informații și sporirea transparenței justiției. Aplicat de mai bine de șapte ani, Regulamentul a fost actualizat periodic pentru a răspunde provocărilor practice și pentru a contribui la consolidarea încrederii în sistemul judiciar.²

Acest document constituie un exercițiu de replicare a studiului „Transparența justiției versus datele cu caracter personal”. O analiză a modului de publicare a hotărârilor judecătorești în Republica Moldova”,

¹ Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, disponibil la: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=104157&lang=ro

² Actualizările se referă la nepublicarea încheierilor judecătorului de instrucție adoptate pe marginea materialelor confidențiale, dar și la neplasarea în programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) și nepublicarea pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată și pe pagina web a CSJ, a actelor judecătorești adoptate ca urmare a examinării demersurilor/recursurilor înaintate în temeiul Legii nr. 179/2023 privind activitatea contrainformativă și activitatea informativă externă.

realizat de Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) în anul 2020³. Studiul anterior a evidențiat neconformități semnificative ale prevederilor Regulamentului CSM, acestea fiind prezente în 63% dintre hotărârile judecătorești analizate și în 55% dintre cele referitoare la cauzele de corupție.

Scopul actualei analize este de a evalua conformitatea cu prevederile Regulamentului CSM privind anonimizarea și publicarea hotărârilor judecătorești în perioada ianuarie 2021 – iunie 2024. Obiectivul principal este identificarea progreselor realizate, evidențierea problemelor persistente și propunerea soluțiilor pentru îmbunătățirea practicilor în domeniu. Relevanța acestui studiu este dublă. Pe de o parte, el sprijină promovarea transparenței actului de justiție, un element fundamental pentru consolidarea încrederii publice în sistemul judiciar. Transparența este esențială pentru ca justiția să fie nu doar aplicată corect, ci și percepută ca atare de către societate. Pe de altă parte, analiza oferă oportunitatea de a îmbunătăți cadrul normativ și practicile instanțelor, astfel încât acestea să fie aliniate standardelor internaționale și să răspundă cerințelor tot mai mari de accesibilitate și deschidere.

Acest document analitic, care se bazează pe o selecție reprezentativă de hotărâri judecătorești, se adresează factorilor de decizie, judecătorilor, asistenților judiciari și altor actori relevanți. Este un demers important pentru a evalua periodic în ce măsură cerințele privind transparența instanțelor sunt respectate și pentru a consolida încrederea publicului în actul de justiție.

CAPITOLUL I. Cadrul de cercetare

Cercetarea a inclus analiza legislației naționale și anume Legea 133 privind datele cu caracter personal, a Regulamentului CSM, precum și analiza hotărârilor judecătorești disponibile public pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată și pe pagina web a CSJ. Suplimentar, CRJM a analizat datele statistice oficiale disponibile pe paginile web ale Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești (AAIJ), SIA JUSTAT și CSM, precum și rapoartele acestora, privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești.

Metoda de stabilire a eșantionului și selectarea hotărârilor

Datele statistice referitoare la volumul și structura cauzelor aflate pe rol în Republica Moldova, prezentate pe platforma SIA JUSTAT⁴, arată că pentru ultimii trei ani, cauzele civile reprezintă 54% din numărul total, cauzele penale – 32 %, iar cauzele contravenționale – 14 %. Astfel, pentru a asigura reprezentativitatea, au fost selectate 1 090 de hotărâri judecătorești din toate instanțele de judecată, inclusiv curțile de apel și CSJ (tabelul nr. 1), proporțional structurii cauzelor, după cum urmează: 620 de hotărâri judecătorești pe cauze civile, 345 de hotărâri judecătorești pe cauze penale și 125 de hotărâri judecătorești pe cauze contravenționale.

Pentru a asigura imparțialitatea procesului de colectare, dar și reprezentativitatea datelor, autorii au elaborat un algoritm de selectare aleatorie a hotărârilor judecătorești. Instanțele judecătorești au fost

³ CRJM, „Transparența justiției versus datele cu caracter personal”. O analiză a modului de publicare a hotărârilor judecătorești în Republica Moldova, Chișinău, 2020, <https://crjm.org/transparența-justiției-versus-datele-cu-caracter-personal/6623/>

⁴ Sistemul informațional automatizat ce conține date statistice referitoare la sistemul judecătoresc din Republica Moldova, <https://justat.instante.justice.md/>

separate convențional în două categorii, după numărul hotărârilor judecătorești emise în perioada de referință. În cazul instanțelor „mari” au fost selectate un număr mai mare de hotărâri judecătorești, pentru a asigura reprezentativitatea constatărilor.

Tabelul nr.1. Numărul și tipul hotărârilor selectate în fiecare instanță

Tipul instanței	Instanța	Nr. de hotărâri selectate aleatoriu	Tipul hotărârilor
Instanțe „mari”	CSJ	30/30 Total: 60	Civile (30)/penale(30)
	CA Chișinău Judecătoria Chișinău	40/30/20 40/30/20 Total: 180	Civile (80)/penale(60)/ contravenționale(40)
Instanțe „mici”	Judecătorii (altele decât Chișinău) Curțile de Apel (Bălți, Cahul, Comrat)	30/15/5 (*17) 510 /255/85 Total: 850	Civile (510)/penale(255)/ contravenționale(85)
Total hotărâri analizate		1 090	Civile - 620 Penale - 345 Contravenționale - 125

Hotărârile au fost selectate de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată⁵ și de pe pagina web a Curții Supreme de Justiție⁶. Pentru selectarea hotărârilor a fost stabilit un algoritm aleatoriu de selecție. Algoritmul a presupus aplicarea unor pași, cu stabilirea unor cifruri de căutare, aplicate în descresștere, începând cu cifra „-300” sau „-200”, în funcție de tipul instanței (tabelul nr. 2). Pentru fiecare pas aplicat au fost selectate primele hotărâri judecătorești din anii 2024, 2023, 2022, 2021, doar cu identificarea lunii precedente, selectării etapei anterioare, pentru a fi asigurată o reprezentativitate a lunilor în care hotărârile judecătorești au fost colectate. Aceste etape au fost repetate, până au fost identificate numărul de hotărâri judecătorești necesare pentru documentul de analiză. Au fost selectate doar hotărârile judecătorești motivate, iar dacă, în procesul de selectare, colectorul identifica o hotărâre judecătorească care nu era motivată și conținea doar dispozitivul, aceasta era exclusă, iar căutarea continua până la identificarea unei hotărâri judecătorești motivate.

⁵ <https://instante.justice.md/>

⁶ <https://csj.md/>

Tabelul nr. 2. Pașii de căutare în funcție de tipul instanței

Tipul instanței	Instanța	Pasul de căutare
Instanțe „mari” ⁷	CSJ	-300
		-150
		-100
		-50
	CA Chișinău Judecătoria Chișinău	-300
		-150
		-100
		-50
Instanțe „mici” ⁸	Alte Curți de Apel Judecătorii (altele decât Chișinău)	-200
		-150
		-100
		-50

Suplimentar, având în vedere impactul semnificativ al unei depersonalizări defectuoase, CRJM a efectuat o analiză separată a hotărârilor judecătorești în cauze penale care vizează infracțiuni împotriva familiei și minorilor. Pentru această analiză, au fost selectate și evaluate câte 10 hotărâri judecătorești pentru fiecare instanță, însumând un total de 200 de hotărâri (10 hotărâri × 20 instanțe). Aceste 10 hotărâri judecătorești au fost selectate aleatoriu privind următoarele articole penale⁹: articolul 201 (Incestul), articolul 201¹ (Violența în familie), articolul 206 (Traficul de copii), articolul 207 (Scoaterea ilegală a copiilor din țară), articolul 208 (Atragerea minorilor la activitate criminală sau determinarea lor la săvârșirea unor fapte imorale), articolul 208¹ (Pornografia infantilă), articolul 208² (Recurgerea la prostituția practică de un copil), articolul 209 (Atragerea minorilor la consumul ilegal de substanțe stupefiante, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similar).

Au existat situații în care, la momentul selectării, nu au fost identificate hotărâri judecătorești pentru toate articolele din capitolul „Infracțiuni contra familiei și minorului”. În aceste cazuri, pentru a completa selecția, au fost identificate hotărâri emise în baza articolului 201¹ (Violența în familie). Hotărârile emise în temeiul acestui articol, au fost mult mai numeroase comparativ cu cele aferente altor articole din același capitol.

Perioada de cercetare

Hotărârile judecătorești analizate au cuprins perioada 1 ianuarie 2021 – 30 iunie 2024. Datele au fost selectate și analizate în perioada octombrie – noiembrie 2024. În total, au fost analizate 1 290 de hotărâri judecătorești emise de toate instanțele, inclusiv curțile de apel și Curtea Supremă de Justiție.

⁷ După selectarea cifrului, au fost selectate hotărâri primele din anii 2024 (până în luna iunie), 2023, 2022, 2021.

⁸ Selectarea a avut loc repetat cu modificarea cifrului setat și cu selectarea hotărârilor cu o lună precedentă lunii identificate anterior.

⁹ În procesul de selectare, s-a asigurat identificarea hotărârilor judecătorești aferente diferitelor articole din capitolul privind infracțiunile contra familiei și minorului din Codul Penal. În situațiile în care nu a fost posibilă acoperirea tuturor articolelor, selecția a fost completată cu hotărâri emise în baza articolului 201¹ privind violența în familie, datorită numărului semnificativ mai mare de hotărâri disponibile pe acest temei.

Echipa de cercetare

Datele au fost selectate și analizate de un grup de patru juriști din cadrul CRJM.

Numărul de hotărâri analizate

Concluziile documentului analitic are la bază 1 090 de hotărâri judecătorești analizate în cauze civile, penale și contravenționale, considerat grupul general, și 200 de hotărâri din grupul de control.

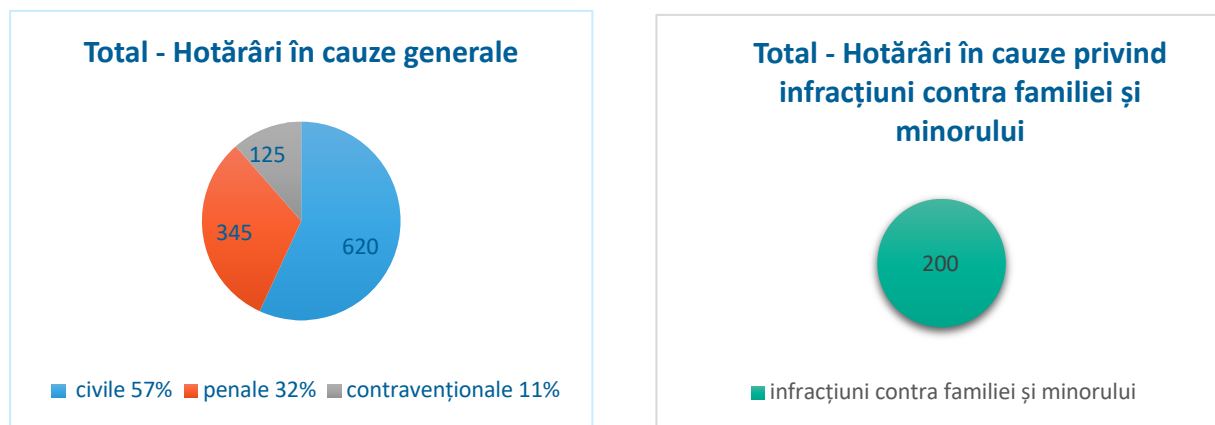


Figura nr. 1. Structura hotărârilor judecătorești analizate

Baza de date internă

În vederea trasabilității datelor colectate și analizate, toate hotărârile judecătorești identificate au fost salvate într-o bază de date internă a CRJM și au fost analizate potrivit criteriilor prevăzute de Regulamentul CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești. Baza de date este inclusă într-un document excel. Această bază de date cuprinde câteva câmpuri obligatorii de analizare:

- date generale despre hotărârile judecătorești selectate, precum numărul total de hotărâri analizate cu specificarea instanței care a emis hotărârea, tipul de cauză (civilă/penală/contravențională), numărul dosarului, data emiterii hotărârii, tematica dosarului (articolul care a fost aplicat la judecarea cauzei).
- date privind anonimizarea, din perspectiva celor șase reguli stabilite în Regulamentul CSM și descrise detaliat mai jos. În rândul fiecărei hotărâri judecătorești selectate au fost indicați anumiți indicatori: anonimizate/respectat - N/A; 0 sau date deschise/nerespectat (1) despre un anumit criteriu care urmează a fi analizat.

Hotărârile judecătorești identificate au fost salvate într-o bază de date, care este accesibilă online în format deschis (open source) pentru documentare și contrapunere a datelor de orice persoană interesată. Aceasta poate fi accesată online prin scanarea unui cod QR.



Modul de evaluare a conformității

Conformitatea respectării Regulamentului CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție a fost analizat prin prisma celor șase reguli:

Regula 1. Interdicția depersonalizării informațiilor despre instanță și persoanele care participă în calitate profesională la proces

Regulamentul CSM prevede, la pct. 21, că „nu vor fi anonimizate/ascunse în nici un caz informațiile despre instanță sau completul de judecată, grefier, procuror, agentul constatator, mediator, executorul judecătoresc, notar și avocat. Nu va fi ascunsă în niciun caz denumirea persoanelor juridice”.

Regula 2. Depersonalizarea datelor în interesul moralității, minorilor sau a vieții private

Regulamentul CSM prevede, la pct. 18 lit. a), că „dacă este vorba de cauzele penale, contravenționale, civile sau de alt tip, în vederea protejării interesului moralității, minorilor sau a vieții private a părților în proces, numele celor afectați prin prisma acestor valori și interese va fi anonimizat întotdeauna”.

Regula 3. Interdicția anonimizării numelui autorilor și instigatorilor în cauze penale și contravenționale

Regulamentul CSM prevede, la pct. 18 lit. b), că „dacă este vorba de cauze penale sau contravenționale judecate astfel în vederea protejării interesului moralității, a minorilor sau a vieții private a părților la proces, numele autorilor, al instigatorilor sau al complicilor nu va fi anonimizat în niciun caz, chiar dacă autorii, instigatorii sau complicii sunt minori”.

Regula 4. Ascunderea unor părți din hotărâre cu informații confidențiale

Regulamentul CSM prevede, la pct. 18 lit. c), că „dacă este vorba de cauze judecate astfel în vederea protejării ordinii publice ori a securității naționale într-o societate democratică sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, s-ar aduce atingere intereselor justiției sau secretului comercial, părțile din hotărâre a căror publicare ar afecta aceste interese vor fi ascunse”.

Regula 5. Anonimizarea numelui părților și/sau persoanelor în vederea protejării interesului public

Regulamentul CSM prevede, la pct. 18 lit. d), că „dacă este vorba de cauze judecate astfel în vederea protejării ordinii publice ori a securității naționale într-o societate democratică sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, s-ar aduce atingere intereselor justiției, numele părților și/sau al persoanelor a căror publicare ar afecta aceste interese va fi anonimizat întotdeauna”.

Regula 6. Ascunderea din oficiu a anumitor date cu caracter personal

Regulamentul CSM prevede, la pct. 20, că „...vor fi ascunse întotdeauna următoarele categorii de date cu caracter personal: locul și data nașterii persoanelor și/sau reședința acestora, numărul lor de telefon, codul lor personal (IDNP), datele despre starea lor de sănătate (indiferent de maladia pe care o au), datele lor bancare, numărul de înmatriculare a automobilului, codul personal de asigurare medicală, codul

personal de asigurare socială, precum și alte date, în conformitate cu Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal”.

Limitările studiului

Una dintre principalele limitări ale studiului este posibilitatea existenței unor erori minore în procesul de analiză a datelor, având în vedere volumul mare de hotărâri judecătorești examinate. Aceste erori pot fi atribuite factorului uman și nu reflectă în niciun caz lipsa de bună-credință a echipei de cercetare, care a verificat datele în multiple etape.

O a doua limitare este legată de interpretarea subiectivă a anumitor date, cauzată de complexitatea procesului sau de lipsa unor informații clare privind motivele care au stat la baza deciziilor de anonimizare sau de publicare a anumitor categorii de date.

La fel ca și în cadrul studiului realizat în 2020, cercetarea și-a propus să examineze conformitatea hotărârilor judecătorești analizate în raport cu toate cele șase reguli descrise mai sus. Totuși, nu a fost posibilă identificarea unui număr suficient de cauze în care conținutul prevederilor din regulile 4 și 5 se aplică. Rezultatul „precar” al datelor obținute în urma analizei alimentează câteva prezumții: (i) aceste tipuri de hotărâri judecătorești nu se publică în general pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, (ii) prevederile acestui punct sunt aplicate într-un număr foarte limitat de cauze sau (iii) prevederile acestui punct nu sunt puse în aplicare de către judecători. Din motivul lipsei unor date reprezentative, autorii au decis să renunțe la examinarea conformității hotărârilor judecătorești cu regula 4 și regula 5 stabilite în Regulamentul CSM.

Aceste limitări trebuie avute în vedere la aprecierea finală a rezultatelor cercetării.

Considerații etice

În realizarea acestui studiu, echipa de cercetare a respectat principiile etice esențiale, după cum urmează:

1. Confidențialitatea și protecția datelor cu caracter personal. Echipa nu a divulgat informații sau date cu caracter personal care i-au devenit cunoscute în procesul de cercetare, respectând strict reglementările privind protecția datelor și anonimizarea acestora.
2. Imparțialitatea. Concluziile și recomandările s-au bazat exclusiv pe datele analizate.
3. Responsabilitatea în utilizarea datelor. Datele colectate au fost gestionate cu maximă responsabilitate, evitând orice utilizare care ar putea afecta integritatea procesului de cercetare.
4. Transparența metodologică. Metodologia aplicată a fost cu maximă acuratețe, asigurând posibilitatea verificării rezultatelor.
5. În exemplele ilustrative incluse în acest document, datele cu caracter personal au fost hașurate cu gri de către autori (în cazurile în care aceste date ar fi trebuit să fie anonimizate, conform Regulamentului CSM), asigurând astfel protecția identității și prevenind orice risc de revictimizare a persoanelor menționate în hotărârile judecătorești utilizate ca exemple.

Definiții utilizate în cadrul cercetării

Anonimizarea este procesul de criptare sau de înlăturare a numelui unei persoane fizice din hotărârea judecătorească, astfel încât aceasta să rămână anonimă;

Anonimizare parțială se referă la situațiile în care anonimizarea hotărârilor judecătorești este realizată incomplet sau inconsistent. Acestea includ cazuri în care informațiile ce ar trebui ascunse, fie sunt parțial ascunse, fie deschise în anumite secțiuni ale hotărârii.

Anonimizare excesivă se referă la situațiile în care anonimizarea depășește cadrul necesar, eliminând excesiv informații care nu sunt considerate date cu caracter personal sau care nu ar trebui anonimizate conform prevederilor legale.

Date cu caracter personal se referă la orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

Categoriile speciale de date cu caracter personal se referă la datele care dezvăluie originea rasială sau etnică a persoanei, convingerile ei politice, religioase sau filozofice, apartenență socială, datele privind starea de sănătate sau viața sexuală, precum și cele referitoare la condamnările penale, măsurile procesuale de constrângere sau sancțiunile contravenționale.

CAPITOLUL II. Practica depersonalizării hotărârilor judecătorești

Informații generale

În scopul prezentei cercetări, au fost identificate în mod aleatoriu un număr total de 1 090 de hotărâri judecătorești, publicate în perioada 1 ianuarie 2021 – 30 iunie 2024. Din totalul de 1 090 de hotărâri, denumite în continuare generic grup general, 790 au fost emise de către judecătorii, 240 - de către curțile de apel și 60 – de către CSJ¹⁰. Informații privind perioada în care au fost publicate sunt disponibile în figura nr. 2.

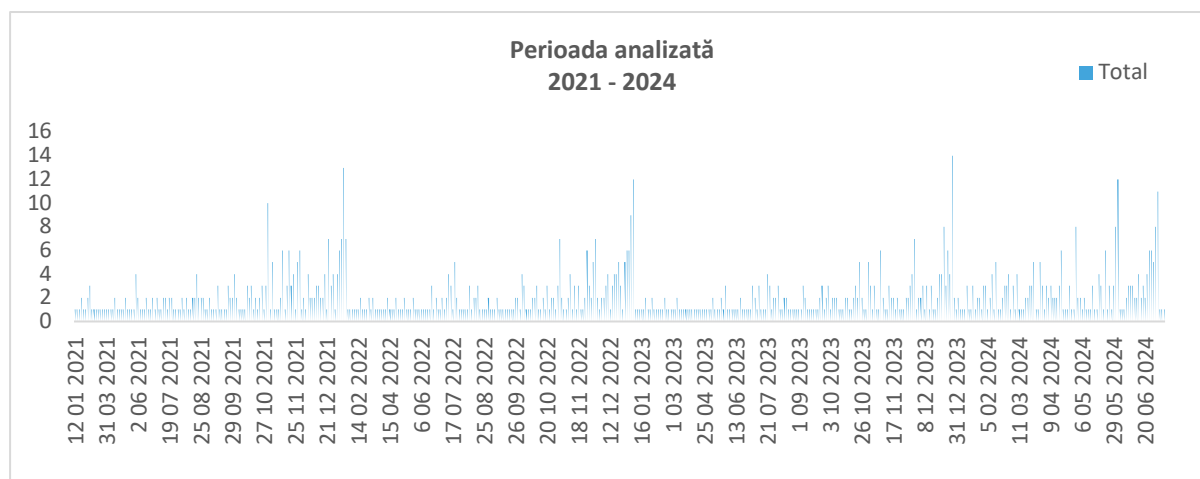


Figura nr. 2. Numărul de hotărâri analizate și perioada emiterii lor (grup general)

Rezultatele analizei confirmă că în 558 de hotărâri (51%) din totalul celor 1 090 analizate practica depersonalizării nu este conformă cu rigorile Regulamentului CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești.

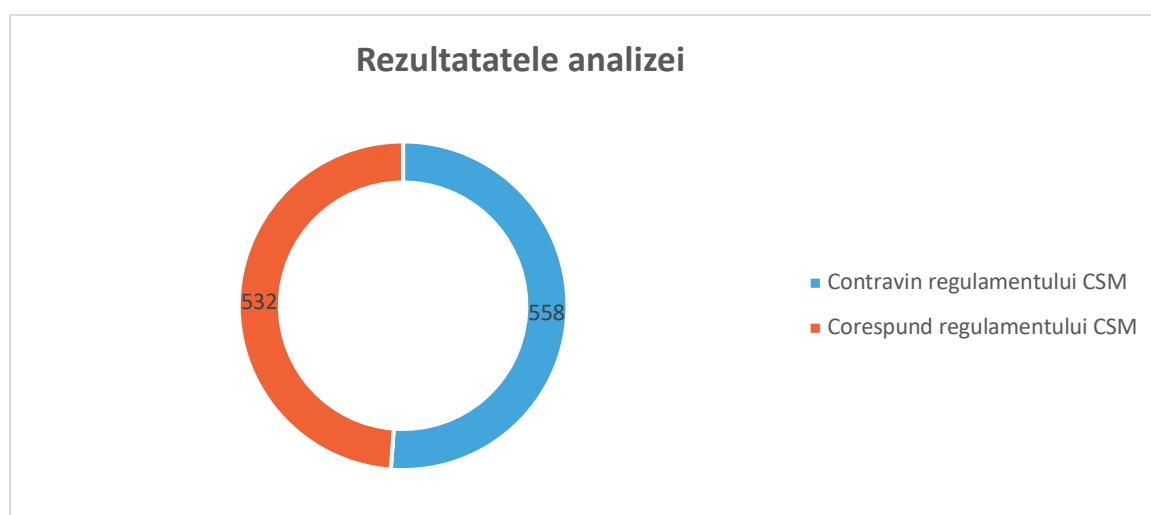
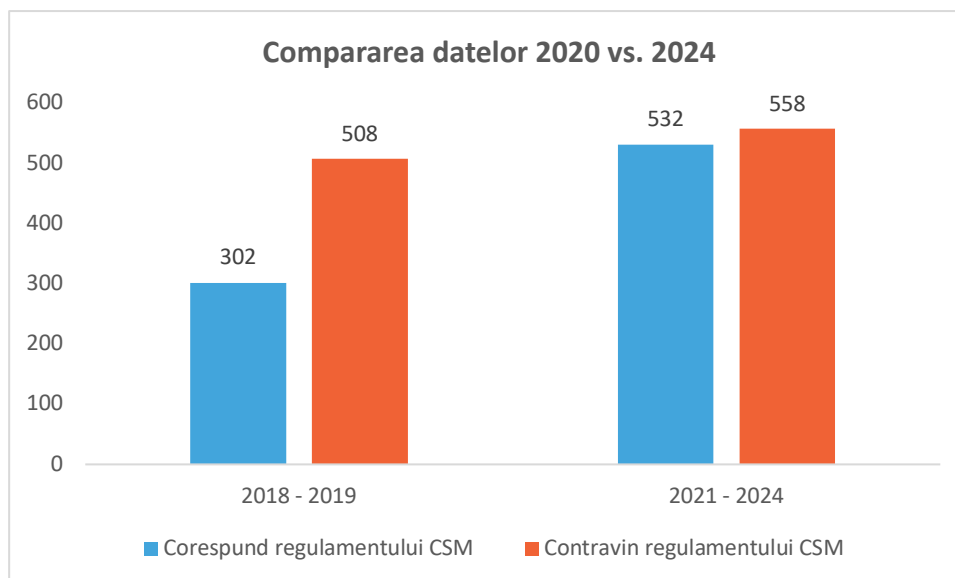


Figura nr. 3. Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești (grup general)

¹⁰ Documentul analitic analizează cauze proporțional volumului de emiterie a hotărârilor de către instanțe, conform datelor deținute de Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești, per fiecare categorie de cauze – civile, penale, contravenționale.

Compararea celor două seturi de date (2020 vs. 2024) relevă o scădere a procentului de neconformitate cu Regulamentul CSM privind anonimizarea: de la 63% în perioada 2018-2019¹¹ (507 din 810 hotărâri) la 51% în perioada 2021-2024 (558 din 1 090 hotărâri).



Chiar dacă datele sugerează o îmbunătățire în respectarea standardelor de anonimizare, problema rămâne semnificativă, întrucât **fiecare a doua hotărâre judecătorească publicată nu respectă cerințele Regulamentului CSM.**

Cele mai multe încălcări ale Regulamentului au fost înregistrate la nivelul judecătoriilor (436 din 790 analizate sau 55%). În câteva judecătorii, rata încălcărilor Regulamentului CSM depășește 70%. Situația este puțin mai bună, însă nu simțitor, pentru curțile de apel (111 din 240 sau 46% dintre decizii). În cazul CSJ, prevederile Regulamentului sunt în mare parte respectate (11 hotărâri din 60 analizate sau 18% nu corespund standardelor de anonimizare). Nu am găsit nicio instanță judecătorească care să se conformeze în totalitate cu prevederile Regulamentului CSM sau care admit un număr nesemnificativ de abateri de la acesta. Cea mai mică rată de abateri, după CSJ, conform rezultatelor cercetării a fost identificată la judecătoria Drochia (24%).

¹¹ CRJM, „Transparența justiției versus datele cu caracter personal”. O analiză a modului de publicare a hotărârilor judecătorești în Republica Moldova, Chișinău, 2020, <https://crjm.org/transparența-justiției-versus-datele-cu-caracter-personal/6623/>

Informații detaliate privind situația concretă în fiecare instanță judecătorească, precum și pe fiecare punct din Regulamentul CSM este prezentată în tabelul de mai jos.

Judecătoria	Hotărâri analizate	Nu corespund Regulamentului CSM	
Anenii Noi	50	20	40%
Bălți	50	28	56%
Cahul	50	27	54%
Căușeni	50	23	46%
Chișinău	90	60	67%
Cimișlia	50	13	26%
Comrat	50	39	78%
Criuleni	50	32	64%
Drochia	50	12	24%
Edineț	50	35	70%
Hâncești	50	36	72%
Orhei	50	28	56%
Soroca	50	21	42%
Strășeni	50	33	66%
Ungheni	50	29	58%
Grand Total	790	436	55%

Curți de Apel

Instanța	Hotărâri analizate	Nu corespund Regulamentului CSM	
CA Bălți	50	21	42%
CA Cahul	50	15	30%
CA Chișinău	90	60	67%
CA Comrat	50	15	30%
Grand Total	240	111	46%

Instanța	Hotărâri analizate	Nu corespund Regulamentului CSM	
CSJ	60	11	18%
Grand Total	60	11	18%

Tabelul nr. 3. Distribuția hotărârilor judecătorești neconforme cu Regulamentul CSM per instanță (grup general)

Analiza detaliată relevă un top al celor mai frecvente reguli neconforme. De cele mai multe ori, nu sunt respectate prevederile pct. 20 din Regulamentul CSM privind obligația ascunderii, din oficiu, a datelor cu caracter personal (alte date, date privind domiciliul, data și locul nașterii sau numărul de înmatriculare, etc). Rezultatele analizei confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în cel puțin 516 hotărâri (92%) din cele 558 hotărâri judecătorești identificate cu încălcări.

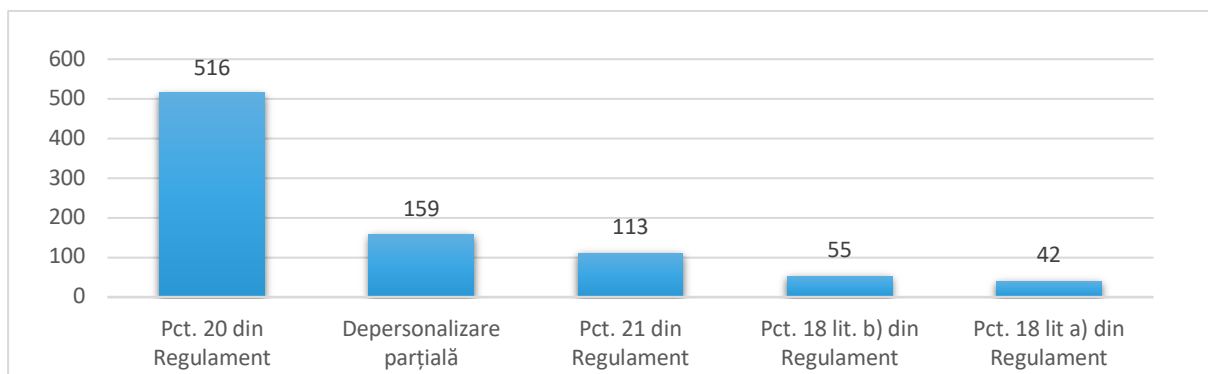


Figura nr. 5. Distribuția hotărârilor judecătorești (grup general) neconforme în funcție de regula vizată

În același timp, există 113 hotărâri (20% din totalul celor 558 identificate cu încălcări), în care au fost încălcate prevederile pct. 21 din Regulamentul CSM. Acesta interzice anonimizarea numelui persoanelor care participă în calitate profesională la desfășurarea justiției: greșierul, procurorul, agentul constatator, mediatorul, executorul judecătoresc, notarul sau avocatul.

În 55 de hotărâri (sau 12% din totalul hotărârilor judecătorești penale și contravenționale analizate) judecătorii au depersonalizat, cu încălcarea Regulamentului CSM, numele contravenienților, inculpaților, autorilor sau instigatorilor.

În 42 de hotărâri (sau 8% din totalul hotărârilor analizate) a fost stabilită încălcarea pct. 18 lit a) din Regulamentul CSM, care prevede obligația anonimizării numelui părților în proces în vederea protejării interesului moralității, minorilor sau a vieții private. De regulă, aceste cauze se referă la aspecte sensibile din viața privată a persoanelor, după cum sunt litigiile privind desfacerea căsătoriei, decăderea din drepturi părintești, aplicarea măsurilor de protecție ca urmare a violenței domestice, precum și cauze penale de viol.

Deși nu se referă nemijlocit la niciuna din regulile prevăzute de Regulamentul CSM, în cadrul efectuării analizei au fost identificate mai multe hotărâri judecătorești care erau depersonalizate doar parțial (în anumite secțiuni ale hotărârii numele reclamantului, după caz, al inculpatului, precum și alte date erau anonimizate, iar în altă parte a hotărârii, numele sau alte date relevante erau deschise). În 159 de hotărâri judecătorești (28% din totalul celor 558) au fost identificate asemenea cazuri. Informația grafică este prezentată mai sus, în figura nr. 5.

Rezultatele analizei confirmă că respectarea prevederilor Regulamentului rămâne a fi o problemă sistemică.

Regula 1. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 21 din Regulamentul CSM

Acest subcapitol evidențiază gradul de conformitate a hotărârilor judecătorești analizate cu regula nr. 1, care prevede cerințele stabilite la pct. 21 din Regulamentul CSM. Regula impune interdicția depersonalizării informațiilor privind instanța și persoanele care participă în proces în calitate profesională, asigurând astfel transparența actului de justiție.

„Nu vor fi anonimizate/ascunse în niciun caz informațiile despre instanță sau completul de judecată, grefier, procuror, agentul constatator, mediator, executorul judecătoresc, notar și avocat. Nu va fi ascunsă în nici un caz denumirea persoanelor juridice”.



Regulamentul CSM prevede o interdicție imperativă privind neadmiterea anonimizării informațiilor despre instanța de judecată și complet, precum și față de persoanele care participă în calitate profesională la înfăptuirea justiției: grefierul, procurorul, agentul constatator, mediatorul, executorul judecătoresc, notarul sau avocatul. Aceeași interdicție se aplică și în privința denumirii persoanelor juridice.

Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în cel puțin 113 hotărâri (20%) din totalul celor 558 hotărâri judecătorești identificate cu încălcări.

Cele mai multe încălcări ale prevederilor pct. 21 sunt prezente la nivelul judecătoriilor. Instanțele cu cea mai mare rată de încălcări au fost identificate la Căușeni (39%), Strășeni (36%) și Edineț (28%). Nu există nicio judecătorie care s-ar conforma în totalitate cu prevederile pct. 21, fiind constatate doar două judecătorii care admit un număr nesemnificativ de încălcări - judecătoria Orhei (3%) și Anenii Noi (5%).

În cazul curților de apel, rata încălcărilor prevederilor pct. 21 este mult mai mică. Totuși, 37% dintre hotărârile judecătorești analizate la CA Chișinău și 19% dintre hotărârile CA Bălți nu respectă prevederile pct. 21.

În cazul CSJ, într-o singură hotărâre din cele identificate cu încălcări a fost identificată încălcarea pct. 21 din Regulamentul CSM.

Rezultatele detaliate per fiecare instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 21 din Regulamentul CSM sunt prezentate în tabelul următor.

Tabelul nr. 4. Distribuția hotărârilor judecătorești per instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 21 din Regulamentul CSM

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 21	
Anenii Noi	20	1	5,0%
Bălți	28	2	7,1%
Cahul	27	3	11,1%
Căușeni	23	9	39,1%
Chișinău	60	13	21,7%
Cimișlia	13	2	15,4%
Comrat	39	9	23,1%
Criuleni	32	9	28,1%
Drochia	12	2	16,7%
Edineț	35	10	28,6%
Hâncești	36	5	13,9%
Orhei	28	1	3,6%
Soroca	21	2	9,5%
Strășeni	33	12	36,4%
Ungheni	29	6	20,7%
Grand Total	436	86	20%

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 21	
CA Bălți	21	4	19%
CA Cahul	15	0	0%
CA Chișinău	60	22	37%
CA Comrat	15	0	0%
Grand Total	111	26	23%

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 21	
CSJ	11	1	9,1%
Grand Total	11	1	

În partea ce ține de categoria de date cel mai frecvent anonimizate neconform, se remarcă faptul că cel mai frecvent anonimizarea defectuoasă se aplică față de avocați/reprezentanți, urmași de autorități/mediatori și instanță (completul de judecată). De asemenea, s-a regăsit anonimizată frecvent și informația despre procuror. La polul opus, datele despre notari apar cel mai rar anonimizate neconform, indicând o aplicare mai consistentă a regulilor în această privință. Este important de menționat că

persoanele juridice, care nu beneficiază, conform Regulamentului CSM, în general, de protecție prin anonimizare, de asemenea, se află în top 5 categorii anonimizate neconform.

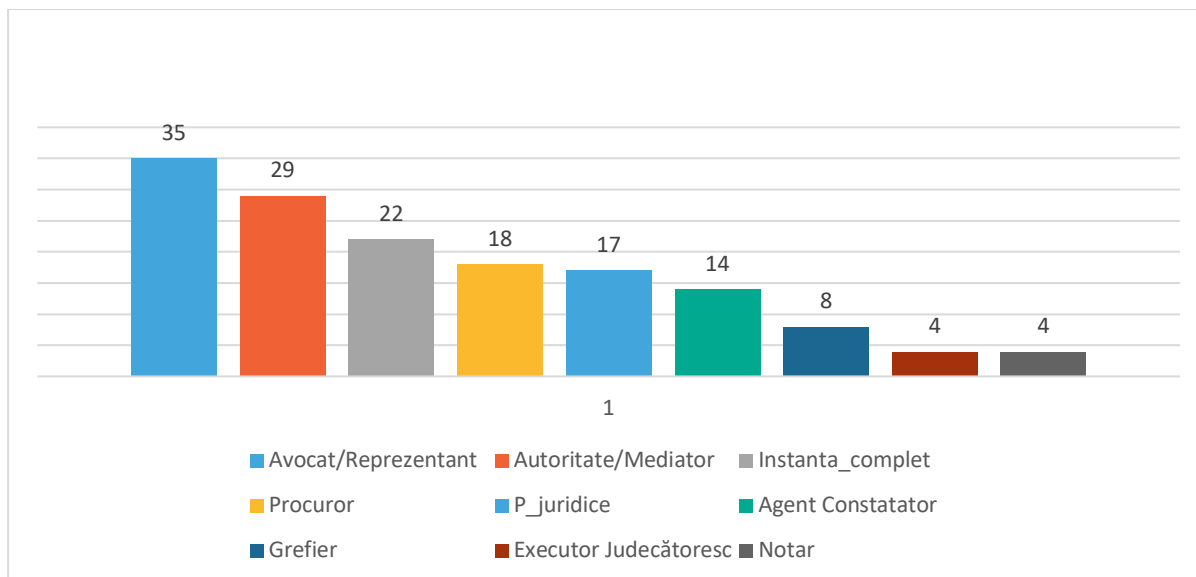


Figura nr. 6. Neconformitatea prevederilor pct. 21 per categorie

Exemple ilustrative:

Neconformitate – a fost depersonalizat numele procurorului

30 decembrie 2021

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central

Instanță compusă din:

Președinte de ședință, judecător Mihaela Grosu

Grefier: Uliana Haidău, ****Budu, Mihai Nicolau, Ana Scobici, Ecaterina Aprodu, Constantin Vornicescu și Tatiana Cebotari

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror: Alexandra Cotun, ****na Stanilă

Apărătorului Andrei Crasnostan

Reprezentantului părții vătămate Liliana Panuș

Traducătorului Iulia Rusu

judecând în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Neconformitate – a fost depersonalizat numele agentului constatator

*Dosarul nr. 5r-45/2021;
4-20055921-51-5r-15042021*

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

22 noiembrie 2021
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător
Grefier

mun. Ungheni

Petru Triboi
Ludmila Caducenco, Elvira Stiopea

a judecat în ședința de judecată publică contestația depusă de Batir Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI04826090 din 11 mai 2020, întocmit de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, *****, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ce constituie 3000 (trei mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional,

CONSTATĂ:

Neconformitate – a fost depersonalizată informația despre instanța de judecată

Dosarul nr. 2c-1516/22 2-2293204-12-2c-30062022

HOTĂ

În nume



02 octombrie 2023

mun. *****

Judecătorul în Judecătoria ***** sediul Centru Alexandru Mardari examinând în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Kronos Trans Group” către SRL „Victiana” privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces

Neconformitate – a fost depersonalizată informația despre persoana juridică

Dosarul nr. 2a-2421/2023

2-22090241-02-2a-30062023

Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător Maria Muruianu

DECIZIE

01 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Ana Panov

Judecătorii

Viorica Mihaila și Angela Braga

Grefier

Mihaela Pîrvu

examinând, în ședință de judecată publică apelul declarat de ***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Centrul Comercial *****” SRL împotriva ***** cu privire la constatarea ca fiind legal încheiat a contractului, încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 martie 2023,

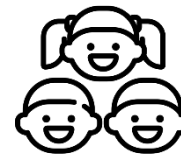
c o n s t a t ă :

La data de 24 iunie 2022, „Centrul Comercial *****” SRL, a depus o cerere de chemare în judecată către ***** și a solicitat ca instanța de judecată să dispună următoarele:

Regula 2. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 18 lit. a) din Regulamentul CSM

Hotărârile selectate au fost analizate pentru a evalua conformitatea cu cerințele privind depersonalizarea numelor celor afectați în interesul moralității, protecției minorilor și vieții private.

„Dacă este vorba despre cauzele penale, contravenționale, civile sau de alt tip judecate astfel în vederea protejării interesului moralității, minorilor sau a vieții private a părților în proces, numele celor afectați prin prisma acestor valori și interese va fi anonimizat întotdeauna”.



Regulamentul CSM prevede obligația anonimizării numelui părților în proces în vederea protejării interesului moralității, minorilor sau a vieții private. Situații ilustrative în care aceste prevederi se pot aplica sunt litigiile cu privire la desfacerea căsătoriei, decăderea din drepturile părintești, aplicarea unor măsuri de asigurare în cauzele privind violența în familie, printre altele.

Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești în partea ce ține de respectarea prevederilor pct. 18 lit. a) confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în cel puțin 42 de hotărâri (9%) din totalul celor 558 de hotărâri judecătorești identificate cu încălcări.

Cele mai multe încălcări, la fel ca în cazul respectării prevederilor pct. 21, sunt prezente la nivelul judecătoriilor (37 de hotărâri). Instanțele cu cea mai mare rată de încălcări au fost identificate la judecătoriile Cahul (33%) și Drochia (21%). Există o singură judecătorie care se conformează în totalitate cu prevederile pct. 18 lit. a) - Judecătoria Soroca. Judecătoriile care admit un număr nesemnificativ de încălcări au fost identificate la Chișinău (1%), Bălți (3%) și Orhei (3%).

În cazul cuților de apel, neconformitatea prevederilor pct. 18 lit. a) din Regulamentul CSM a fost stabilită doar în 3% dintre hotărârile judecătorești, situația fiind mult mai bună decât în cazul judecătoriilor. CA Bălți și CA Cahul nu înregistrează nicio încălcare, iar la celelalte curți de apel numărul de încălcări este unul nesemnificativ.

În cazul CSJ, prevederile pct. 18 lit. a) din Regulamentul CSM sunt în mare parte respectate. S-au depistat două cauze în care nu au fost anonimizate datele cu privire la viața privată, minori și moralitate. În textul deciziilor CSJ, s-a menționat că autorul infracțiunii este minor, iar datele acestuia au fost dezvăluite în partea dispozitivă a hotărârii. De asemenea, într-o altă hotărâre, au fost încălcate prevederile privind protecția datelor, fiind divulgate numele victimelor violului.

Rezultatele detaliate per fiecare judecătorie în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 18 lit. a) din Regulament sunt prezentate în tabelul nr. 5 de mai jos.

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18 lit. a	
Anenii Noi	20	1	5,0%
Bălți	28	1	3,6%
Cahul	27	9	33,3%
Căușeni	23	1	4,3%
Chișinău	60	1	1,7%
Cimișlia	13	1	7,7%
Comrat	39	3	7,7%
Criuleni	32	3	9,4%
Drochia	12	2	16,7%
Edineț	35	2	5,7%
Hâncești	36	4	11,1%
Orhei	28	1	3,6%
Soroca	21	0	0,0%
Strășeni	33	5	15,2%
Ungheni	29	3	10,3%
Grand Total	436	37	

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18 lit. a	
CA Bălți	21	0	0%
CA Cahul	15	0	0%
CA Chișinău	60	2	3%
CA Comrat	15	1	7%
Grand Total	111	3	3%

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18a	
CSJ	11	2	18,2%
Grand Total	11	2	18,2%

Tabelul nr. 5. Distribuția hotărârilor judecătorești per instanță în ceea ce privește respectarea pct. 18 lit. a) din Regulamentul CSM

Cele mai multe neconformități, în 24 de hotărâri judecătorești, au fost constatate în cauzele apreciate ca aducând atingere interesului superior al copilului. Aceste cazuri au vizat situații în care datele despre minori nu au fost anonimizate corespunzător. Clasamentul este urmat de 23 de hotărâri judecătorești, în care au fost stabilite neconformități cu prevederile Regulamentului CSM în cauzele care au fost catalogate ca fiind necesară protejarea vieții private. Din categoria cauzelor raportate ca fiind necesară protejarea moralității s-a identificat o singură hotărâre, în care regulile de anonimizare nu au fost aplicate corespunzător Regulamentului CSM. Datele detaliate sunt prezentate în figura nr. 7.

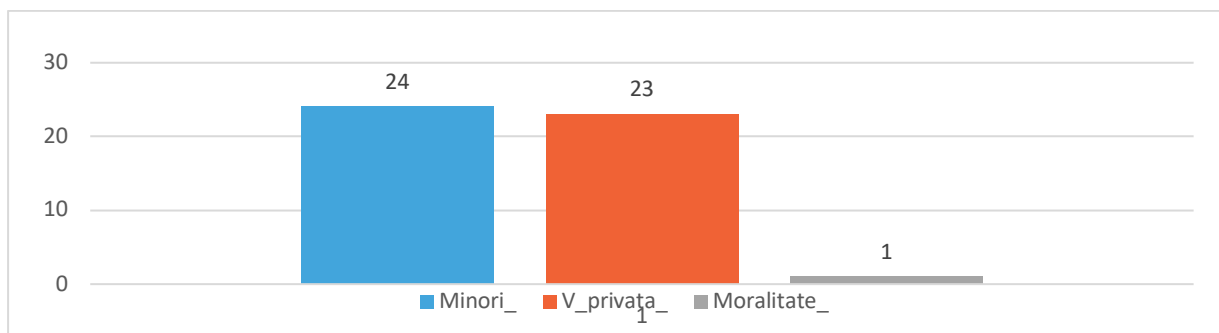


Figura nr. 7. Neconformitate cu prevederile pct. 18 lit. a) per categorie

Exemple ilustrative:

**Pentru a evita revictimizarea, autorii studiului au hașurat datele cu caracter personal ce nu au fost anonimizate la publicarea hotărârilor judecătorești, incluse drept exemple în documentul de față.*

Neconformitate – nu a fost depersonalizat numele păților pentru protejarea interesului superior al copilului

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

În perioada de timp 20 - 23 ianuarie 2020, la domiciliul său din s. *****, r-nul Cantemir, unde locuiește cu concubina sa Gheonea Maria Alexei, născută la ***** și doi copii minori [redacted], născut la ***** și [redacted], născut la ***** cu care în corespundere cu prevederile art. 133¹ Cod penal sunt membri de familie, avînd intenția manifestării unui comportament antisocial și impunerea în familie, a aplicat violența psihică, prin aplicarea izolării în locuința familială, i-a încuiat în casă și i-a deținut pe Gheonea Maria, minorii [redacted] și [redacted] contrar voinței lor, pe perioada nominalizată, prin ce le-a provocat stări de tensiune și de suferință psihică.

Neconformitate – nu a fost depersonalizat numele minorilor într-un litigiu ce viza viața privată

Relată că prin telefon i-a propus ultimului să contribuie la întreținerea copilului, și dacă dorește, să recunoască paternitatea, însă Sergiu Ermurachi, deși nu a refuzat expres, a schimbat numărul de telefon, fapt ce a determinat-o pe reclamantă să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând constatarea paternității lui Ermurachi Sergiu asupra copilului [redacted] și încasarea de la Ermurachi Sergiu pensie pentru întreținerea copilului minor, [redacted], în mărime de 2000 lei.

Prin încheierea Judecătorei Ungheni din 06 iulie 2020 a fost admis renunțul reclamantei Chifariuc Natalia la capătul de acțiune privind constatarea paternității lui Ermurachi Sergiu. S-a încetat procesul civil în partea ce ține de constatarea paternității lui Ermurachi Sergiu în privința copilului [redacted] (f.d.43- 44).

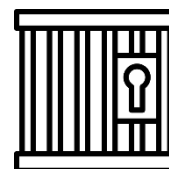
Prin hotărârea Judecătorei Ungheni, din 7 iulie 2020 acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Ermurachi Sergiu, născut la [redacted] IDNP [redacted] 0 pensie pentru întreținerea copilului minor [redacted], născută la 13 septembrie 2019, în mărime de 850 (opt sute cincizeci) lei lunar, în beneficiul Nataliei Chifariuc, începând cu data adresării în judecată – 21 ianuarie 2020, până la atingerea vârstei majoratului de către copil.

S-a încasat de la Ermurachi Sergiu, în beneficiul [redacted] cheltuieli de asistență juridică suportate în prezentul proces, în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Regula 3. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 18 lit. b) din Regulamentul CSM

Hotărârile judecătorești selectate au fost analizate cu scopul de a stabili în ce măsură numele autorilor, instigatorilor sau complicilor în cauzele penale ori contravenționale sunt anonimizate. Regula prevede că acestea nu vor fi niciodată depersonalizate, indiferent dacă persoanele vizate sunt minori sau dacă circumstanțele speței privesc aspecte ale vieții private, moralității ori intereselor minorilor. Prevederile pct. 18 lit. b) prescriu o interdicție imperativă similară regulii nr. 1 (pct. 21 din Regulament).

„Dacă este vorba de cauze penale sau contravenționale judecate astfel în vederea protejării interesului moralității, a minorilor sau a vieții private a părților la proces, numele autorilor, al instigatorilor sau al complicilor nu va fi anonimizat în nici un caz, chiar dacă autorii, instigatorii sau complicii sunt minori”



Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești în partea ce ține de respectarea prevederilor pct. 18 lit. b) din Regulamentul CSM confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în 55 de hotărâri (12%) din totalul celor 470 de hotărâri judecătorești penale și contravenționale analizate.

Cele mai multe încălcări, similar exemplelor precedente, sunt admise la nivelul judecătoriilor (39 de hotărâri). Instanțele cu cea mai mare rată de neconformități sunt judecătoriile Orhei (21%), Hîncești (19%), și Edineț (14%). Patru judecătorei se conformează în totalitate cu prevederile pct. 18 lit. b): Cahul, Căușeni, Drochia, Ungheni – 0% încălcări. În cazul curților de apel, încălcarea prevederilor pct. 18 lit. b) a fost stabilită în 16 hotărâri, dintre care marea majoritate 15 (25%) doar la Curtea de Apel Chișinău. În cazul CSJ, nu a fost depistată nici o încălcare a prevederilor pct. 18 lit. b).

Rezultatele detaliate per fiecare judecătorie în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 18 lit. b) din Regulamentul CSM sunt prezentate în tabelul de mai jos.

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18 lit. b	
Anenii Noi	20	1	5,0%
Bălți	28	1	3,6%
Cahul	27	0	0,0%
Căușeni	23	0	0,0%
Chișinău	60	8	13,3%
Cimișlia	13	1	7,7%
Comrat	39	1	2,6%
Criuleni	32	2	6,3%
Drochia	12	0	0,0%
Edineț	35	5	14,3%
Hâncești	36	7	19,4%
Orhei	28	6	21,4%
Soroca	21	3	14,3%
Strășeni	33	4	12,1%
Ungheni	29	0	0,0%
Grand Total	436	39	8,9%

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18 lit. b	
CA Bălți	21	1	5%
CA Cahul	15	0	0%
CA Chișinău	60	15	25%
CA Comrat	15	0	0%
Grand Total	111	16	14%

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18 lit. b
CSJ	11	0
Grand Total	11	0

Tabelul nr. 6. Distribuția hotărârilor judecătorești per instanță în ceea ce privește respectarea pct. 18 lit. a) din Regulamentul CSM

Exemple ilustrative:

Neconformitate – a fost depersonalizat numele complicelui

CONSTATĂ:

Potrivit sentinței Sandu Ștefan a fost condamnat pentru, că la 04.07.2023, aproximativ pe la orele 14:00, după ce împreună cu ***** *****, au pătruns ilegal în locuința lui ***** *****, din localitatea ***** *****, urmare a conflictul avut cu ***** *****, ***** și Ghilan Dinu, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în prezența victimei și a persoanelor sus indicate, deschis a sustras de pe masă din încăperea unde toți se aflau, telefonul mobil de model „Xiom Redmi 9A” în care era instalată cartela SIM cu nr. *****, ce-i aparține lui Ghilan Dinu, pe care l-a însușit, refuzând să restituie bunul sustras la cerințele ultimului, după care a plecat de la fața locului, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 3 600 lei, acțiuni încadrate la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal cu calificativele: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Neconformitate – a fost depersonalizat numele autorului

Dosar nr. PIGD 1-20002746-28-1-10012020
 Dosar nr. manual 1-21/20

SENTINȚĂ
În numele Legii

05 august 2021
 Briceni

or.

Judecătoria Edineț, sediul Briceni

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea procurorului

Avocatului

Procopișina Aurelia

Bolduma Merelea

Udrea Virgilia

A examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui ***** **, născut la ***** **, c/p ***** **, originar satul ***** **, raionul ***** ** și domiciliat în or. ***** **, str. ***** ** studii medii incomplete, nesupus militar, concubinează, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei: 10 ianuarie 2020 – 05 august 2021.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A constatat:

***** ** la 30 iunie 2019, aproximativ la orele 23:15 min., fiind în stare de

Regula 6. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 20 din Regulamentul CSM

Prevederile pct. 20 din Regulamentul CSM stabilesc o obligație imperativă de a ascunde în mod implicit din hotărârile judecătorești anumite categorii de date cu caracter personal, indiferent de tipul cauzei sau de faptul dacă acest lucru a fost cerut de către una din părți.

„[...] Vor fi ascunse întotdeauna următoarele categorii de date cu caracter personal: locul și data nașterii persoanelor și/sau reședința acestora, numărul lor de telefon, codul lor personal (IDNP), datele despre starea lor de sănătate (indiferent de maladia pe care o au), datele lor bancare, numărul de înmatriculare a automobilului, codul personal de asigurare medicală, codul personal de asigurare socială, precum și alte date, în conformitate cu Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal”.



Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești în partea ce ține de respectarea prevederilor pct. 20 confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în 516 hotărâri (92%) din totalul celor 558 de hotărâri judecătorești identificate cu încălcări.

Cele mai multe neconformități, similar exemplelor precedente, sunt admise la nivelul judecătorilor (407 hotărâri). Instanțele cu cea mai mare rată de încălcări au fost identificate la judecătoriile Anenii Noi, Cimișlia, Drochia, Hâncești, Orhei și Soroca (100% din hotărârile analizate). Nu există nici o judecătorie care se conformează în totalitate cu prevederile pct. 20.

În cazul curților de apel, încălcarea prevederilor pct. 20 a fost stabilită în 101 hotărâri judecătorești.

Raportat la numărul de hotărâri judecătorești analizate, cele mai multe hotărâri de acest fel au fost emise de către CA Cahul (100%), însă rata de încălcări în toate curțile de apel a depășit 80%.

În cazul CSJ, prevederile pct. 20 din Regulamentul CSM nu au fost respectate în 8 hotărâri din 11 în care au fost identificate încălcări.

Rezultatele detaliate per fiecare instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 20 din Regulamentul CSM sunt prezentate în tabelul următor.

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 20	
Anenii Noi	20	20	100,0%
Bălți	28	27	96,4%
Cahul	27	24	88,9%
Căușeni	23	21	91,3%
Chișinău	60	49	81,7%
Cimișlia	13	13	100,0%
Comrat	39	38	97,4%
Criuleni	32	30	93,8%
Drochia	12	11	91,7%
Edineț	35	32	91,4%
Hâncești	36	36	100,0%
Orhei	28	28	100,0%
Soroca	21	21	100,0%
Strășeni	33	29	87,9%
Ungheni	29	28	96,6%
Grand Total	436	407	93,3%

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 20	
CA Bălți	21	19	90%
CA Cahul	15	15	100%
CA Chișinău	60	53	88%
CA Comrat	15	14	93%
Grand Total	111	101	91%

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 20	
CSJ	11	8	73%
Grand Total	11	8	

Tabelul nr. 7. Distribuția hotărârilor judecătorești per instanță în ceea ce privește respectarea pct. 20 din Regulamentul CSM

Analiza categoriilor de date care au fost cel mai frecvent neconforme cu prevederile Regulamentului CSM indică faptul că, de cele mai multe ori, au fost anonimizate neconform alte date (363 de cazuri), domiciliul sau reședința (42 de cazuri), precum și numărul de înmatriculare al automobilului (36 de cazuri), urmate de data nașterii (29 de cazuri).

În cadrul analizei, categoria „alte date” a inclus informații care, deși nu sunt explicit prevăzute în Regulamentul CSM, ar putea necesita anonimizare din perspectiva protecției datelor cu caracter personal. Aceasta se referă la situații în care anumite date — altele decât cele menționate în mod expres (precum numele, adresa ori date specifice de identificare) — sunt totuși suficient de sensibile sau relevante pentru a influența dreptul la viață privată, impunându-se, astfel, protejarea lor. Totodată, în această categorie au fost incluse și date care, contrar prevederilor, au fost depersonalizate fără a fi necesar, fie din precauție excesivă, fie dintr-o interpretare eronată a normelor. Într-o perspectivă de cercetare, această categorie ilustrează dificultatea adaptării reglementărilor la varietatea de informații întâlnite în practică, evidențiind nevoia de criterii mai clare și mai flexibile care să ghideze procesul de anonimizare, astfel încât să se păstreze un echilibru între transparență, interes public și protecția datelor cu caracter personal.

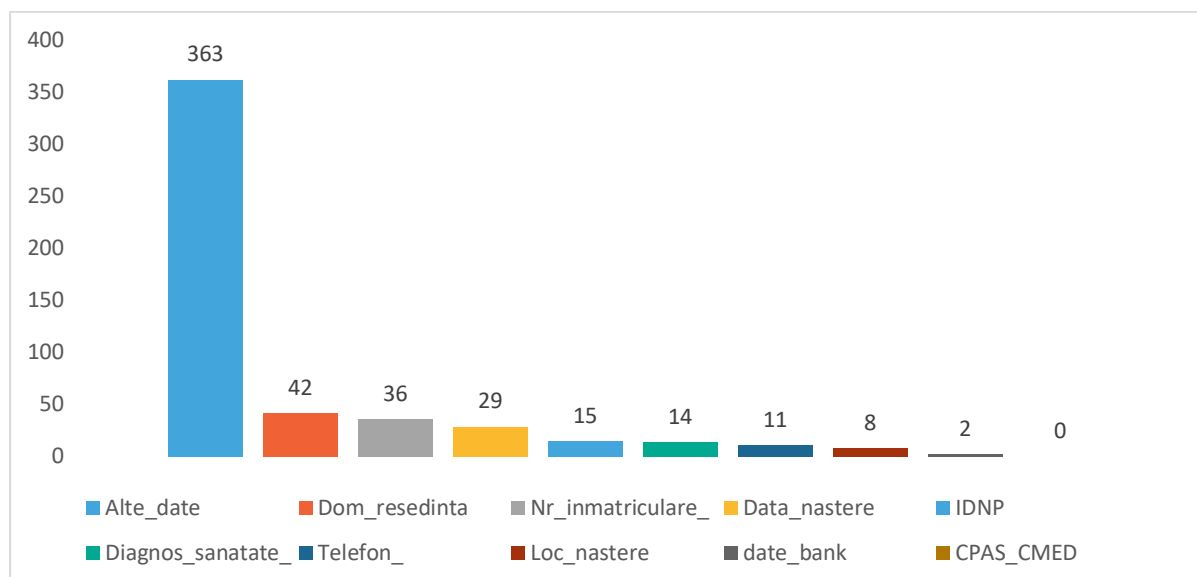


Figura nr. 8 Neconformitate cu prevederile pct. 20 din Regulamentul CSM per categorie

Exemple ilustrative:

**Pentru a evita revictimizarea, autorii studiului au hașurat datele cu caracter personal ce nu au fost anonimizate la publicarea hotărârilor judecătorești, incluse drept exemple în documentul de față.*

Neconformitate – nu a fost anonimizat IDNP**c o n d a m n ă :**

Luchian Eduard, născut la 22 octombrie 1985, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se eliberează Luchian Eduard de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință, în temeiul art.2 alin.(1), (4) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se admite demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată și se încasează de la inculpatul Luchian Eduard în contul statului cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 448,00 (patru sute patruzeci și opt, 00) lei.

Se admite parțial acțiunea civilă, depusă de partea vătămată Cornilov Veaceslav și se încasează de la Luchian Eduard, c/p [REDACTAT], în beneficiul lui Cornilov Veaceslav, c/p [REDACTAT], prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 397,39 (trei sute nouăzeci și șapte, 39) lei. În rest, acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Neconformitate – nu a fost anonimizat diagnosticul medical

Este de menționat că dispoziția infracțiunii incriminată inculpatului în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață, astfel conform art.16 alin. (6) Cod penal infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind excepțional de gravă.

Având în vedere circumstanțele cauzei, precum și faptul că, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202236S0001 din 10.02.2022, Bortă Mihail suferă de **maladie psihică cronică și evolutivă: „[REDACTAT]”**. **La momentul comiterii infracțiunii incriminate Bortă Mihail suferea de **maladie [REDACTAT]** „[REDACTAT]”**. Defect de tip mixt decompensat (paranoid și psihopatiform) conform stării psihice, nu avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu le putea dirija, acționînd fără discernământ. Actualmente cet. Bortă Mihail Andrei conform sării psihice nu are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, nefiind apt de a acționa cu discernământ, instanța de judecată conform art.23 Cod penal, consideră necesar a-l absolvi pe acesta de răspundere penală cu aplicarea în privința lui a măsurilor de constrângere cu caracter medical conform recomandărilor din raportul de expertiză menționat.

Conform prevederilor art. 99 - 100 Cod penal în privința lui Bortă Mihail urmează a fi aplicată măsura de constrângere cu caracter medical – internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 11 februarie 2022, în privința inculpatului Bortă M. a fost aplicată măsura de siguranță cu caracter medical -

Neconformitate – nu a fost depersonalizat numărul de telefon

Proces-verbal de audiere a martorului Moşneguţu Vitalie, care fiind audiat a comunicat că, a declarat că în cadrul Inspectoratului de poliţie Floreşti activează din anul 2000 pînă în 2006, apoi din 2010 pînă în prezent. Pe Modruci Igor şi pe Valeriu Munteanu îi cunoaşte fiind colegi de serviciu, deasemenea cu Valeriu Munteanu sunt din acelaşi sat, adică se cunosc de mult timp. Pe Vartan Ghenadie la fel îl cunoaşte de foarte mult timp deoarece a locuit în aceeaşi mahală în s. Prajila raionul Floreşti.

Numărul de telefon [redacted] îl foloseşte de aproximativ 10 ani, dar cu certitudine nu poate să spună concret anul de cînd îl foloseşte.

Nu-şi aminteşte despre cazul de furt de lemne comis de către Vartan

Neconformitate – nu a fost depersonalizat numărul de înmatriculare

Poziția părții vătămate

Partea vătămată***** a susținut cele relatate de acuzatorul de stat.

Poziția părții apărării

Apărătorul inculpaților ***** și ***** , avocatul Andrei Domenico, a susținut că, ținând cont de ansamblul de circumstanțe, a solicitat respectuos ca ***** și ***** să fie achitați pe capătul de acuzare adus prin prisma argumentelor de fapt și de drept indicate de apărare și totodată să fie ridicat sechestrul și restituit corpul delict, automobilul de model BMW x5 cu n/i [REDACTED] aflat în posesia lui Dragoș Bilenco în baza contractului de credit nr. AG9963288 din 05.10.2021.

Conform ordinii cercetării judecătorești inculpații au fost audiați la finele cercetării judecătorești.

Argumentele inculpatului *****

Neconformitate – nu a fost depersonalizată data nașterii

HOTARĂȘTE:

Cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut Credite din Clocușna” împotriva lui Moroșan Mihail, Leah Tatiana și Baba Ana privind casarea datoriei, se admit integral.

Se încasează în mod solidar de la Moroșan Mihail, născut la [REDACTED] cod personal ***** , domiciliat în sat. Clocușna, raionul Ocnița, Leah Tatiana, c/p***** , domiciliată în sat. Clocușna raionul Ocnița, Baba Ana, cod personal ***** , domiciliată în t. Clocușna raionul Ocnița în beneficiul A.E.Î. „Credite din Clocușna” cu sediul în sat. Clocușna raionul Ocnița, c/f 1***** , întru achitarea datoriei în baza contractului de împrumut din 20.11.2018 în sumă de 43.109,36 lei (patruzeci și trei mii una sută nouă lei 36 mi), dintre care: împrumutul – 20.000,00 lei; dobânda – 6.000,00 lei și dobânda de târziere – 17.109,36 lei.

Neconformitate – a fost anonimizat numărul de înmatriculare al mașinii MAI (alte date)

mai 2019, aproximativ la ora 22:30, conducând automobilului de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul public, traseul principal din satul Crihana Veche raionul Cahul, fiind stopat de către agenții de patrulare a Batalionului de Patrulare Sud al INP, Antohi Nichita și Catruc Alexandru, fiindu-i solicitat de către agenții de patrulare nominalizați de a prezenta actele și de a se supune procedurii de testare a aerului expirat sau examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fiindu-i explicate urmările refuzului său, categoric a refuzat;

tot el, la 6 mai 2019, aproximativ la ora 22:30, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul principal din satul Crihana Veche, raionul Cahul, fiind stopat de către agenții de patrulare a Batalionului de Patrulare Sud al INP, Antohi Nichita și Catruc Alexandru, care au solicitat de a fi prezentate actele și a trece testul alcoolsopic, Radu Dmitri a refuzat să se supună cerințelor legale ale agenților de patrulare, numindu-i cu cuvinte necenzurate, manifestând comportament agresiv, lovind de câteva ori cu capul în capota și aripa automobilului de patrulare de model ”Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI *****. i-a tras de uniformă pe Antohi Nichita și Catruc Alexandru și a aplicat violență nepericuloasă pentru viața sau sănătatea în privința ofițerului de patrulare Antohi Nichita, lovindu-l cu pumnul în față, i-a provocat edem-tumefacție al țesuturilor moi pe față din stânga, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Neconformitate – a fost depersonalizată filiala Camerei de Comerț și Industrie, Serviciul Cadastral Teritorial (alte date)

Reclamanta menționează, că în timpul căsătoriei au dobândit bunuri proprietate comună în devălmășie. În vederea probării faptului că bunurile au fost dobândite în timpul căsătoriei și că ele aparțin cu drept de proprietate invocă următoarele dovezi.

Bunuri imobile: casa de locuit, individuală cu suprafața la sol 93.7 m.p., suprafața interioară 74,3 m.p., nr. cadastral *****; construcție accesorie, suprafața 16,7 m.p., nr. cadastral *****; teren aferent, suprafața de 0,0609 ha cu nr. cadastral *****, teren agricol (grădină), suprafața 0,2343 ha, nr. cadastral *****.

Toate bunurile imobile le aparțin cu drept de proprietate în devălmășie în baza actului de dare în exploatare din 19.02.1986. Hotărârea privind aprobarea actului de dare în exploatare din 19.02.1986(16862-3/01), titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****din 21.12.2001(16862- 3/01), contract de schimb nr.206 din 15.01.2019 (4101/19/978), confirmate prin certificate eliberat de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice,, Serviciul cadastral teritorial ***** eliberat la data de 13.08.2021.

În baza raportului de evaluare nr.0368329 din 21.09.2021, efectuat de experții Camera de Comerț și Industrie a RM, filiala ***** valoarea de piață a bunului imobil constituit din casa de locuit individual cu construcție accesorie și terenul aferent,

Neconformitate – au fost depersonalizate datele privind numărul ordinului de demisie, funcția (alte date)

raporturilor de serviciu în primii cinci ani de activitate, atrage restituirea cheltuielilor pentru studii proporțional cu perioada rămasă până la 5 ani (f.d. 6).

La data de *****, a fost emis ordinul de demisie nr. *****, a funcționarului public cu statut special Lupușor Ion, care a avut la bază cererea ofițerului de investigații Lupușor Ion, din ***** (f.d. 8).

Ca urmare a demisionării funcționarului public cu statut special Lupușor Ion, la data de 21.11.2022 în adresa pârâtului a fost expediată cererea prealabilă cu nr. 44/22-4704, prin care s-a solicitat achitarea sumei, acordând pârâtului un termen de 30 zile, pentru executarea benevolă a obligațiilor, însă notificarea a rămas fără executare (f.d. 9-11).

Neconformitate – au fost depersonalizate datele privind contractul de prestări servicii, numărul facturii fiscale (alte date)

deputat cerere de chemare în judecată care are în conținutul său prima încasarea datoriilor contractuale și penalităților calculate.

În motivarea cererii invocă că, prin contractul de prestații a serviciilor nr. 01 din *****, S.C. "Agro Bio Product" S.R.L., în calitate de Prestator, pe de o parte, s-a obligat față de S.C. "Interagroinvest" S.A., în calitate de Beneficiar, să acorde servicii agrotehnice conform cererii ultimului. Astfel, prin actul nr. 01 din 14 aprilie 2017, părțile au consimțit fără rezerve că în perioada 06-14 aprilie 2017, S.C. "Agro Bio Product" S.R.L. a executat servicii în sumă de 11 6800 lei, fiind emisă în acest sens și factura fiscală nr. *****, din data de 14 aprilie 2017.

Conform condițiilor contractuale și anume conform pct. 2.4, S.C.

Neconformitate – a fost depersonalizat numele inspectorului de patrulare care a luat mită (alte date)

Contravenția prevăzută de art. 227 alin. (3) Cod contravențional.

În continuare, Preda *****, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale lezează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat în scopul determinării angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Grosu *****, care conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția constatată, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, în momentul când se afla în autoturismul de serviciu modelul „Škoda Rapid” cu n/î *****, pe bancheta din față a pasagerului a oferit personal inspectorului de patrulare Grosu ***** bani ce nu i se cuvin și anume două bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și nr. F.0178 nr. 249585 și F.0133 nr. 634017, în sumă totală de 200 lei, creând prin acțiunile sale o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.

Depersonalizare fără depersonalizare

În urma analizei efectuate, s-a constatat existența unor situații în care hotărârile judecătorești erau depersonalizate doar parțial, deși această problemă nu se regăsește ca prevedere expresă în Regulamentul CSM. În anumite secțiuni ale documentului, numele reclamantului ori ale inculpatului, precum și alte date cu caracter personal, erau anonimizate corect, în timp ce în alte pasaje ale aceleiași hotărâri, informațiile respective erau lăsate integral la vedere. Astfel de cazuri au fost identificate în cel puțin 159 de hotărâri judecătorești, reprezentând 28% din totalul de 558 de decizii care prezintă abateri.

Acest fapt ilustrează o potențială atitudine neglijentă față de cerința de depersonalizare a hotărârilor judecătorești.

La nivelul instanțelor de fond, cele mai multe hotărâri depersonalizate parțial au fost identificate la Judecătoria Căușeni (78%), la Judecătoria Cimișlia (61%) și la Judecătoria Drochia (41%). Nu a fost identificată nicio judecătorie care se conformează în totalitate acestei rigori.

În cadrul curților de apel, s-au observat diferențe semnificative în ceea ce privește anonimizarea (depersonalizarea) parțială. La nivelul CA Bălți, procentul de hotărâri judecătorești neconforme este de 28%, iar la CA Chișinău, acest procent ajunge la 38%. CA Comrat nu a înregistrat nicio hotărâre depersonalizată conform reglementărilor.

În ceea ce privește CSJ, situația depersonalizării parțiale este la fel prezentă, cu un procent de 64% de hotărâri judecătorești neconforme din cele 11 identificate cu încălcări. Aceasta sugerează că, deși există o îmbunătățire față de instanțele inferioare, și CSJ continuă să se confrunte cu provocări în implementarea completă a normelor de anonimizare.

Tabel nr. 8. Distribuția hotărârilor judecătorești per instanță în ceea ce privește depersonalizarea parțială

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită depersonalizare parțială (defectuoasă)	
Anenii Noi	20	2	10,0%
Bălți	28	10	35,7%
Cahul	27	8	29,6%
Căușeni	23	18	78,3%
Chișinău	60	15	25,0%
Cimișlia	13	8	61,5%
Comrat	39	5	12,8%
Judecătoria Criuleni	32	10	31,3%
Drochia	12	5	41,7%
Edineț	35	10	28,6%
Hâncești	36	10	27,8%
Orhei	28	4	14,3%
Soroca	21	4	19,0%
Strășeni	33	10	30,3%
Ungheni	29	3	10,3%

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită depersonalizare parțială (defectuoasă)	
CA Bălți	21	6	28,6%
CA Cahul	15	1	6,7%
CA Chișinău	60	23	38,3%
CA Comrat	15	0	0,0%
Grand Total	111	30	

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită depersonalizare parțială (defectuoasă)	
CSJ	11	7	64%
Grand Total	11	7	

Exemplu ilustrativ:

Neconformitate – anonimizare parțială (numele inculpatului)

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

15 februarie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
 în componența :

Președintele ședinței de judecată Judecătorii Marcel Juganari Grefier Ulinici Cu participarea: Procurorului Avocaților	Iurie Iordan Elena Cojocari și Cristina Radu Sâli Artur Cotruță, Carolina Burgari
---	---

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Serghei Costin în numele inculpatului Mardari Vadim și cel al inculpatului Bașila Serghei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 22 martie 2021 în cauza penală de învinuirea lui

***** născut la *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. *****, str. *****, moldovean, studii medii incomplete, holtei, fără copii minori la întreținere, fără grade de invaliditate, cetățean al RMoldova, la momentul comiterii infracțiunii avea statut de condamnat, ispășind pedeapsa în Penitenciarul nr.12-Bender, anterior condamnat:

Depersonalizarea doar a unei părți din hotărâre este un proces de depersonalizare inutil și adaugă la sarcina de lucru a asistentului judiciar. Acest lucru afectează realizarea principiului echității proceselor judiciare și poate influența negativ percepția privind profesionalismul sistemului judecătoresc. În același timp, aplicarea defectuoasă și incoerentă a prevederilor Regulamentului CSM privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești reprezintă un pericol pentru asigurarea efectivă a protecției datelor cu caracter personal, în special în cazul publicării unor date sau informații sensibile privind viața privată a acestora.

CAPITOLUL III. Practica depersonalizării hotărârilor judecătorești în cauzele privind infracțiunile contra familiei și minorilor

Informații generale

Protecția datelor în cauzele ce privesc infracțiunile contra familiei și minorilor (grup de control) reprezintă un aspect deosebit de sensibil și complex, a cărui importanță crește semnificativ odată cu natura delicată a situațiilor implicate. Victimele violenței în familie, ale traficului de copii, ale atragerii minorilor în activități criminale ori în consumul ilicit de substanțe stupefiante și psihotrope sunt supuse unor forme grave de abuz și exploatare, aflate adesea într-un context de vulnerabilitate extremă. Expunerea repetată, prin dezvăluirea necontrolată a datelor lor personale în spațiul public, poate conduce la revictimizare, stigmatizare și la agravarea traumei trăite.

În acest sens, anonimizarea (depersonalizarea) informațiilor din hotărârile judecătorești nu este doar o obligație legală, ci și o cerință morală și socială, menită să asigure integritatea, demnitatea și siguranța persoanelor vizate. Pentru a ilustra gradul de conformitate cu aceste principii, prezentul document analitic a selectat și a examinat suplimentar 200 de hotărâri din categoria „infracțiuni contra familiei și minorilor”, evidențiind în mod clar necesitatea acordării unei atenții sporite de către instanțe în procesul de anonimizare a datelor.

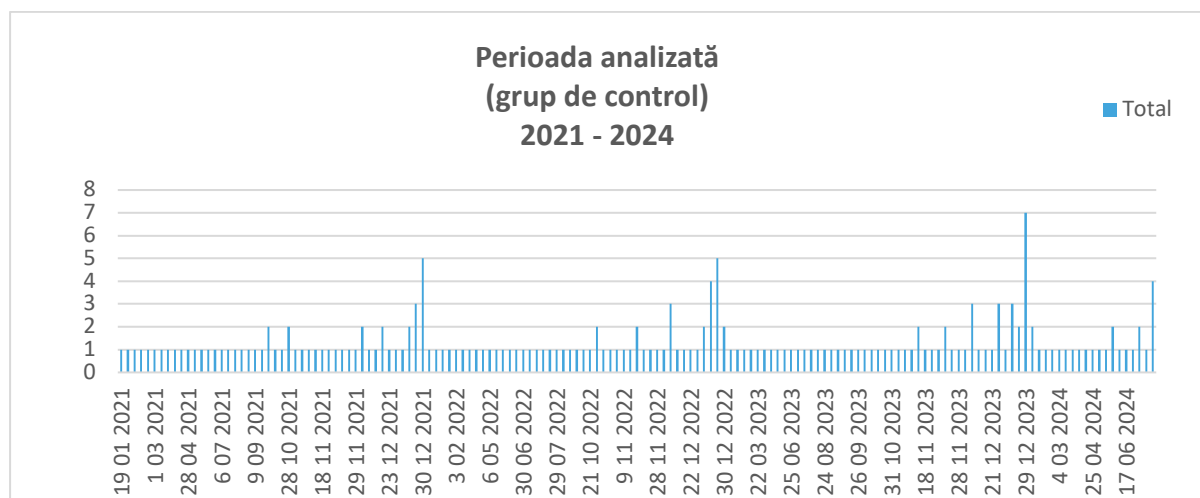


Figura nr. 9. Numărul de hotărâri judecătorești analizate și perioada emiterii lor (grup de control)

Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești arată că 134 de hotărâri (67%) din totalul celor 200 analizate nu corespund rigorilor Regulamentului CSM.

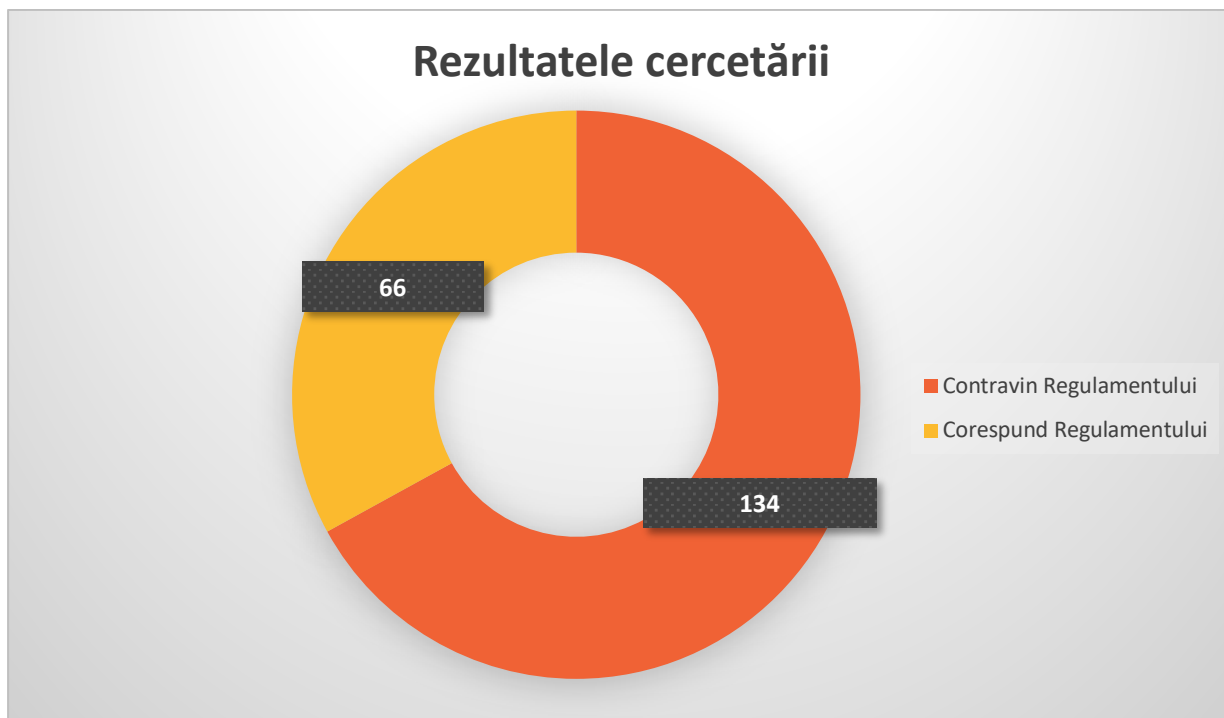


Figura nr. 10. Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești pe cauze privind infracțiuni contra familiei și minorului

Similar categoriei generale de cauze, cele mai multe încălcări ale Regulamentului CSM sunt admise la nivelul judecătorilor (111 sau 74% din cele 150 de hotărâri ale instanțelor de fond analizate). Situația este similară la CSJ, unde 7 sau 70% din cele 10 hotărâri analizate au fost anonimizate defectuos. Situația este relativ mai bună la nivelul curților de apel, unde au fost identificate ca fiind problematice 16 sau 40% din cele 40 de hotărâri analizate. Nu există nicio instanță judecătorească care să se conformeze în totalitate cu prevederile Regulamentului CSM.

Similar cauzelor analizate în secțiunea precedentă, de cele mai multe ori nu sunt respectate prevederile pct. 20 din Regulamentul CSM privind obligația ascunderii, din oficiu, a datelor cu caracter personal, altor date (66 cazuri), data nașterii (29 cazuri) sau domiciliul (29 cazuri) etc. Rezultatele analizei confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în cel puțin 120 de hotărâri (90%) din cele 134 de hotărâri judecătorești identificate cu încălcări.

În 59 de hotărâri (44% din cele 134 identificate cu încălcări) a fost stabilită în partea ce ține de respectarea prevederilor pct. 18 lit. a) din Regulamentul CSM, care prevăd obligația anonimizării numelor părților în proces în vederea protejării interesului moralității, minorilor sau a vieții private. Totodată, în peste 35 de hotărâri (26% din totalul hotărârilor), judecătorii (cu excepția celor de la curțile de apel), depersonalizează excesiv numele inculpaților, autorilor sau instigatorilor, deși Regulamentul CSM prevede la pct. 18 lit. b) o interdicție expresă în acest sens.

Există, în același timp, 31 de hotărâri judecătorești (23% din totalul celor 134 identificate cu încălcări), în care judecătorii au încălcat prevederile pct. 21 din Regulamentul CSM. De cele mai multe ori, a fost

anonimizat excesiv numele judecătorului (instanței), procurorului și avocatului în hotărârea judecătorească.

Similar situației semnalate în secțiunea precedentă a analizei au fost depistate hotărâri judecătorești depersonalizate doar parțial. În total, au fost identificate 57 de hotărâri (43% din cele 134 identificate cu încălcări).

Informații dezagregate privind situația concretă în fiecare instanță judecătorească, precum și pe fiecare punct din Regulamentul CSM sunt prezentate în tabelul de mai jos. Este necesar, totuși, de menționat că, față de primele categorii de cauze analizate (civile, contravenționale și penale), informația privind situația concretă dintr-o judecătorie nu poate fi analizată obiectiv în toate cazurile, având în vedere numărul redus de hotărâri judecătorești identificate.

Instanța	Hotărâri analizate	Nu corespund Regulamentului CSM	
Edineț	10	10	100%
Anenii Noi	10	5	50%
Bălți	10	10	100%
Căușeni	10	8	80%
Chișinău	10	8	80%
Cimișlia	10	8	80%
Comrat	10	6	60%
Criuleni	10	8	80%
Drochia	10	6	60%
Hâncești	10	7	70%
Strășeni	10	9	90%
Soroca	10	7	70%
Ungheni	10	7	70%
Orhei	10	7	70%
Cahul	10	5	50%
Grand Total	150	111	74%

Instanța	Hotărâri analizate	Nu corespund Regulamentului CSM	
CA Bălți	10	4	40%
CA Cahul	10	1	10%
CA Chișinău	10	10	100%
CA Comrat	10	1	10%
Grand Total	40	16	40%

Instanța	Hotărâri analizate	Nu corespund Regulamentului CSM	
CSJ	10	7	70%
Grand Total	10	7	

Tabelul nr. 9. Distribuția hotărârilor judecătorești grupului general neconforme cu Regulamentul CSM per instanță (grup de control)

Ca și în situația primei categorii de cauze, rezultatele analizei confirmă aplicarea incoerentă a regulilor cu privire la depersonalizarea hotărârilor judecătorești în care sunt vizați minorii sau victimele violenței domestice. Aceasta este o problemă care afectează toate instanțele judecătorești, cu precădere judecătoriile. O situație destul de problematică se atestă în cadrul Curții Supreme de Justiție, în care 7 din 10 de dosare analizate (70%) au fost publicate cu încălcarea prevederilor Regulamentului CSM.

Analiza detaliată relevă un top al celor mai frecvente reguli la care nu s-a asigurat conformitatea. Similar constatărilor pe marginea hotărârilor din grupul general, de cele mai multe ori, nu sunt respectate prevederile pct. 20 din Regulamentul CSM, care se referă la obligația ascunderii, din oficiu, a datelor cu caracter personal (date privind domiciliul, data și locul nașterii, numărul de înmatriculare sau alte date).

Depersonalizarea parțială rămâne a fi o provocare majoră și în privința hotărârilor judecătorești pe cauzele privind infracțiuni contra familiei și minorului (57 hotărâri). Rezultatele analizei indică o problemă de conformitate și în partea ce vizează depersonalizarea datelor părților atunci când circumstanțele cauzei aduc atingere moralității, minorilor sau vieții private.

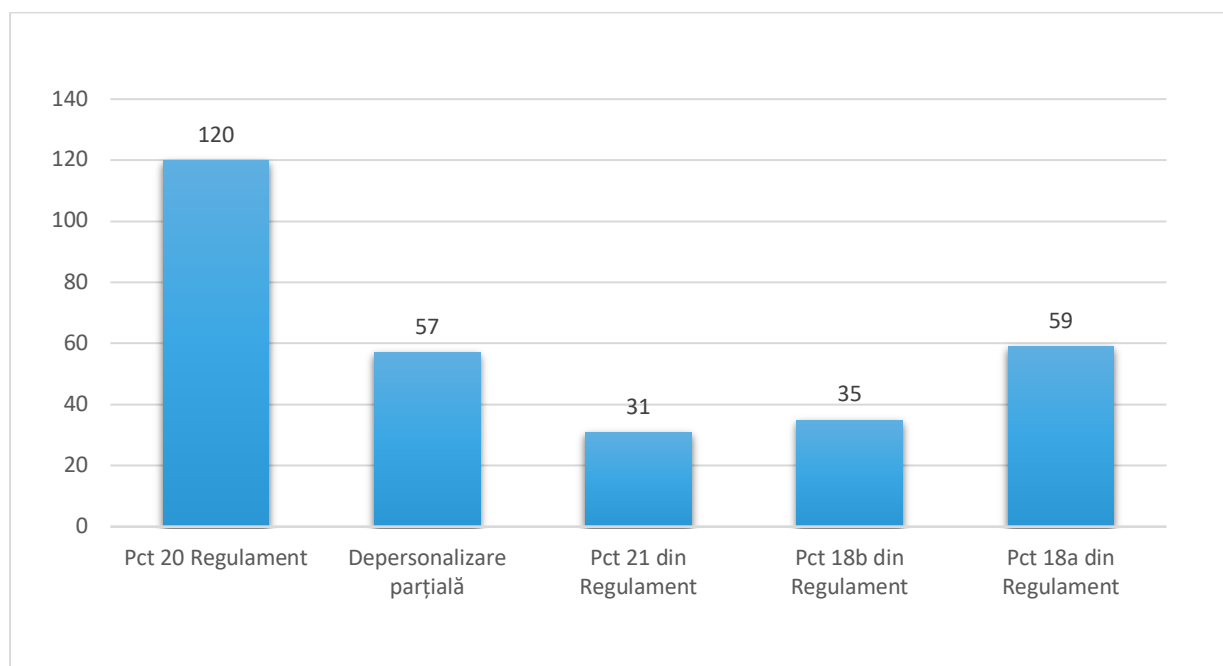


Figura nr. 11. Distribuția hotărârilor judecătorești din grupul de control neconforme în funcție de regula vizată

Regula 1. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 21 din Regulamentul CSM

„Nu vor fi anonimizate/ascunse în nici un caz informațiile despre instanță sau completul de judecată, grefier, procuror, agentul constatator, mediator, executorul judecătoresc, notar și avocat. Nu va fi ascunsă în nici un caz denumirea persoanelor juridice”.



Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești în cauzele privind infracțiunile contra familiei și minorilor, în partea ce ține de respectarea prevederilor pct. 21, confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în 31 de hotărâri (23%) din totalul celor 134 de hotărâri judecătorești identificate cu încălcări.

În cele mai multe cazuri, regula stipulată în pct. 21 din Regulamentul CSM este încălcată la nivelul judecătoriilor. Instanțele cu cea mai mare rată de încălcări au fost identificate la judecătoriile Hîncești și Orhei (câte 57% din hotărârile analizate), precum și judecătoriile Strășeni (33%) și Edineț (30%).

În cadrul judecătoriilor, de cele mai multe ori, sunt anonimizate abuziv datele cu privire la instanță (10 cazuri), procuror (8 cazuri) și avocat/reprezentantul unei părți din dosar (7 cazuri).

În cazul curților de apel, rata încălcărilor prevederilor pct. 21 este cu mult mai mică. Cele mai frecvente încălcări au fost identificate la CA Chișinău (30%) și CA Bălți (25%).

În cazul CSJ, prevederile pct. 21 din Regulamentul CSM sunt respectate în totalitate. Totuși, în 2 (29%) din cele 7 hotărâri au fost constatate abateri de la această normă. Rezultatele detaliate per fiecare instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 21 din Regulamentul CSM sunt prezentate în tabelul următor.

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 21	
Edineț	10	3	30,0%
Anenii Noi	5	0	0,0%
Bălți	10	2	20,0%
Cahul	5	1	20,0%
Căușeni	8	0	0,0%
Chișinău	8	2	25,0%
Cimișlia	8	1	12,5%
Comrat	6	1	16,7%
Criuleni	8	2	25,0%
Drochia	6	1	16,7%

Hîncești	7	4	57,1%
Orhei	7	4	57,1%
Strășeni	9	3	33,3%
Ungheni	7	0	0,0%
Soroca	7	1	14,3%
Grand Total	111	25	

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 21	
CA Bălți	4	1	25%
CA Cahul	1	0	0%
CA Chișinău	10	3	30%
CA Comrat	1	0	0%
Grand Total	16	4	

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 21	
CSJ	7	2	29%
Grand Total	7	2	

Tabelul nr. 10. Distribuția hotărârilor judecătorești din grupul de control per instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 21 din Regulamentul CSM.

Analiza categoriilor de date, care cel mai frecvent au fost anonimizate, deși regula prevede că nu se vor anonimiza în niciun caz, indică faptul că în 10 hotărâri s-au depersonalizat datele privind instanța de judecată. Acestea sunt urmate de anonimizarea procurorului, care a fost depistată în 8 hotărâri. Informația detaliată este prezentată în continuare.

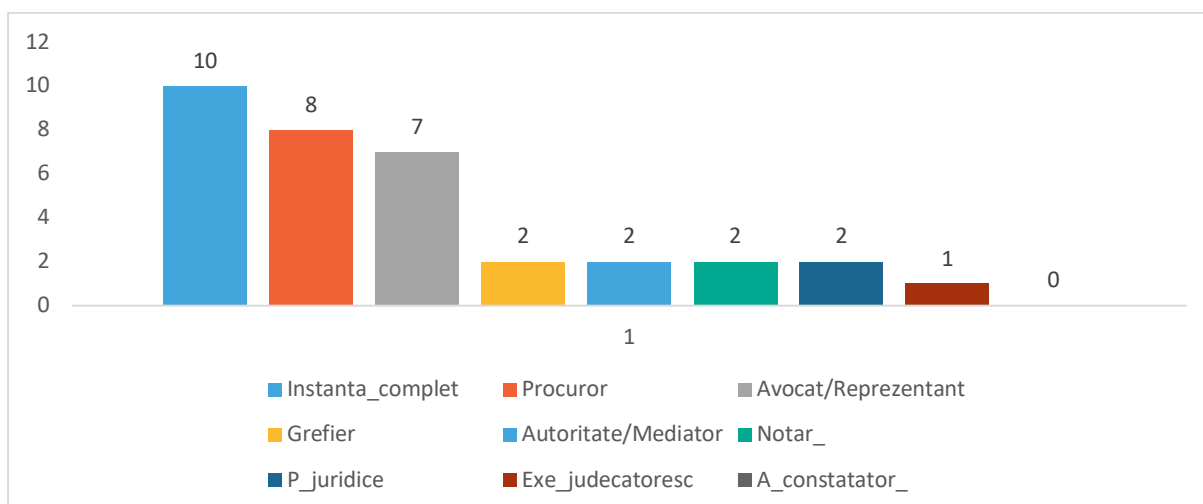


Figura nr. 12. Neconformitate cu prevederile pct. 21 per categorie din hotărârile din grupul de control**Exemple ilustrative:****Neconformitate – a fost depersonalizat numele procurorului**

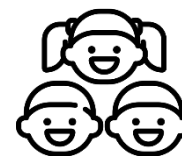
S E N T I N Ţ Ă	
în numele Legii	
18 noiembrie 2021	mun.
Hînceşti	
Judecătoria Hînceşti, sediul Central	
Instanţa de judecată în componenţa:	
Preşedintele şedinţei, judecător - Natalia Berbec	
Grefier - Corina Dirvici	
<i>Cu participarea:</i>	
Procurorului – *****	
Părţii vătămate – Eugenia Luca	
Avocatului – Marian Bernicova	
 judecând în şedinţa de judecată, în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui: ***** , a/n ***** , originar si domiciliat în sat. ***** , cetăţean al RMoldova, neangajat, supus militar, celibatar, anterior nejudecat,	
de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201 ¹ alin. (2) lit. c) Cod penal.	

Neconformitate – a fost depersonalizat numele avocatului

Dosarul nr. 1a-751/22, Călărași	Judecătoria Strășeni, sediul
Dosarul nr. 1-248/2019	
SENTINȚĂ În numele Legii în baza art. 364¹ CPP	
30 decembrie 2021 Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni Instanța compusă din: Președintele ședinței, judecător Grefier cu participarea: Procurorului – Leu Petru, Avocaților – *****, și *****, Avocatul Postica Serghei în interesele lui Racoveț Galina și Valeria, a judecat în ședință de judecată publică, în baza art. 364 ¹ CPP, cauza penală de	orașul Ialoveni

Regula 2. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 18 lit. a) din Regulamentul CSM

„Dacă este vorba de cauzele penale, contravenționale, civile sau de alt tip judecate astfel în vederea protejării interesului moralității, minorilor sau a vieții private a părților în proces, numele celor afectați prin prisma acestor valori și interese va fi anonimizat întotdeauna”.



În 59 de hotărâri (sau 44% din totalul celor 134 identificate cu încălcări) a fost constatată încălcarea prevederilor Regulamentului CSM în partea ce ține de pct. 18 lit. a). Instanțele cu cea mai mare rată de încălcări au fost identificate la judecătoriile Căușeni (88%), Bălți (70%) și Hîncești (57%).

În cazul instanțelor de apel, rata încălcărilor prevederilor pct. 18 lit. a) este de circa 57%. Cele mai frecvente încălcări au fost identificate la CA Chișinău (6 hotărâri sau 60% din cele 10 hotărâri identificate cu încălcări).

În cazul CSJ, prevederile pct. 18 lit. a) din Regulament nu au fost respectate în 5 (sau 71%) din cele 7 hotărâri identificate cu încălcări.

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18 lit. a)
Edinet	10	4 40%
Anenii Noi	5	0 0%
Bălți	10	7 70%

Cahul	5	2	40%
Căușeni	8	7	88%
Chișinău	8	4	50%
Cimișlia	8	4	50%
Comrat	6	1	17%
Criuleni	8	2	25%
Drochia	6	1	17%
Hîncești	7	4	57%
Orhei	7	1	14%
Strășeni	9	5	56%
Ungheni	7	1	14%
Soroca	7	2	29%
Grand Total	111	45	41%

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18 lit. a	
CA Bălți	4	1	25%
CA Cahul	1	1	100%
CA Chișinău	10	6	60%
CA Comrat	1	1	100%
Grand Total	16	9	56%

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18 lit. a)	
CSJ	7	5	71%
Grand Total	7	5	71%

Tabelul nr. 11. Distribuția hotărârilor din grupul de control per instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor pct. 18 lit. a) din Regulamentul CSM.

Cele mai multe neconformități, în 52 de hotărâri, au fost constatate în cauzele apreciate ca aducând atingere interesului superior al copilului. Aceste cazuri au vizat situații în care datele despre minori nu au fost anonimizate corespunzător. Clasamentul încălcărilor este completat de 8 hotărâri în care au fost stabilite neconformități cu prevederile Regulamentului CSM în cauzele care au fost catalogate ca fiind necesară protejarea vieții private. Din categoria cauzelor raportate ca fiind necesară protejarea moralității s-au identificat 6 hotărâri, în care regulile de anonimizare nu au fost respectate.

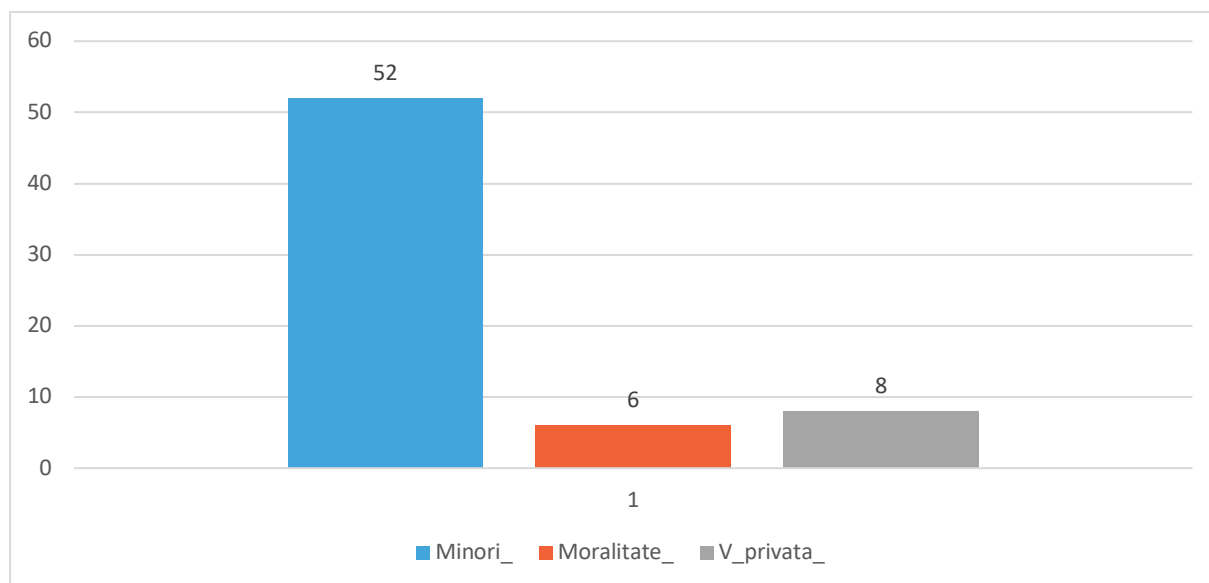


Figura nr. 13. Neconformitate hotărârilor judecătorești din grupul de control cu prevederile pct. 18 lit. a) per categorie

Exemple ilustrative:

**Pentru a evita revictimizarea, autorii studiului au hașurat datele cu caracter personal ce nu au fost anonimizate la publicarea hotărârilor judecătorești, incluse drept exemple în documentul de față.*

Neconformitate – nu au fost depersonalizate numele părților (inclusiv a minorilor) pentru a proteja minorul

3.1 În motivarea cererii de apel avocatul Albu Vasile a indicat că:

- instanța nu s-a expus asupra tuturor motivelor și circumstanțelor invocate de apărare, nu a dat o apreciere la justa valoare a depozițiilor așa-ziselor victime, la depozițiile inculpatului și a copiilor acestora;
- principalul vinovat - organizator al destabilizării situației și climatului din casa soților Ivanov – Luca, este însăși Luca Lilia. Chiar și în perioada de acțiune, copiii minori ai cuplului fiind supuși presiunii fizice și psihice din partea mamei Luca Lilia, au evadat de la ea la domiciliul tatălui, luând cu ei și lucrurile personale necesare, pentru furtul căror ulterior a fost învinuit tatăl lor Ivanov Anatolie. Dorința așa-zisei părți vătămate Luca Lilia de a se răzbuna azi, pentru eșecul de conviețuire conjugală, pentru faptul, că propriii ei copii l-au preferat pentru traiul în viitor pe tata, fapt consfințit și de aceeași instanță de judecată, care a determinat domiciliul copiilor minori [redacted] pe lângă tatăl lor A. Ivanov, au dispus și determinat hărțuirea sistematică a lui Ivanov din

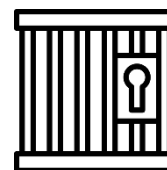
Neconformitate – nu au fost depersonalizate datele personale pentru protejarea vieții private

acționând împreună și de comun acord cu Subotin Olesea și Sandu Serghei, care la acel moment se aflau în or. Soroca, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție a unui copil, prin intermediul ultimilor, prin înșelăciune, sub pretextul angajării în câmpul muncii la un lucru bine plătit în or. Moscova, Federația Rusă în calitate de dădacă și prin abuz de poziție de vulnerabilitate a copilului, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale au recrutat-o pe minora [redacted] a.n. [redacted] pentru exploatare sexuală comercială și în prostituție pe teritoriul Federației Ruse.

Ulterior, tot în perioada indicată de timp, Subotin Olesea, după ce a obținut prin înșelăciune consimțământul **victimei minore** [redacted] de a pleca la muncă în Federația Rusă, acționând împreună și de comun acord cu Putina Ghenadie, care la acel moment se afla în or. Moscova, Federația Rusă, și de comun acord cu Sandu Serghei, întru realizarea intenției infracționale comune de transportare a victimei minore în țara de destinație, cu un

Regula 3. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 18 lit. b) din Regulamentul CSM

„Dacă este vorba de cauze penale sau contravenționale judecate astfel în vederea protejării interesului moralității, a minorilor sau a vieții private a părților la proces, numele autorilor, al instigatorilor sau al complicilor nu va fi anonimizat în nici un caz, chiar dacă autorii, instigatorii sau complicii sunt minori”



Ținând cont de faptul că dosarele în cazurile analizate în această categorie sunt doar dosare penale, a fost analizată în detaliu respectarea prevederilor pct. 18 lit. b), care prescriu o interdicție imperativă de a anonimiza numelui autorilor, instigatorilor sau complicilor. Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești în partea ce ține de respectarea prevederilor pct. 18 lit. b) confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în cel puțin 37 de hotărâri (26% din totalul celor 134 identificate cu încălcări).

Majoritatea încălcărilor sunt admise la nivelul judecătoriilor (36 hotărâri). Judecătoriile cu cea mai mare rată de încălcări sunt: Ungheni, Criuleni, Bălți, Edineț. În cazul curților de apel, încălcarea prevederilor pct. 18 lit. b) nu a fost stabilită. La CSJ s-a depistat o singură încălcare a prevederilor pct. 18 lit. b) din Regulamentul CSM.

Rezultatele detaliate per fiecare judecătorie în ceea ce privește gradul de conformitate cu prevederile pct. 18 lit. b) din Regulamentul CSM sunt prezentate în următor.

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18 lit. b)	
Edineț	10	5	50,0%
Anenii Noi	5	0	0,0%
Bălți	10	5	50,0%
Cahul	5	1	20,0%
Căușeni	8	3	37,5%
Chișinău	8	2	25,0%
Cimișlia	8	3	37,5%
Comrat	6	2	33,3%
Criuleni	8	4	50,0%
Drochia	6	0	0,0%
Hâncești	7	3	42,9%
Orhei	7	2	28,6%
Strășeni	9	2	22,2%
Ungheni	7	4	57,1%
Soroca	7	0	0,0%
Grand Total	111	36	32,4%

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost
----------	---	-------------------------

	stabilită încălcarea pct. 18b		
CA Bălți	4	0	0,0%
CA Cahul	1	0	0,0%
CA Chișinău	10	0	0,0%
CA Comrat	1	0	0,0%
Grand Total	16	0	

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 18b	
CSJ	7	1	14%
Grand Total	7	1	

Tabelul nr. 12. Distribuția hotărârilor din grupul de control per instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor 18 lit. b) din Regulamentul CSM

Exemplu ilustrativ:

Neconformitate – a fost depersonalizat numele inculpatului

Dosarul nr. 1-44/22 (1-22046332-24-1-04042022)

SENTINȚĂ În numele legii

30 iunie 2022

or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Veaceslav Suciu

Grefier

Alina Chirilov

Cu participarea:

Procurorului

Ivan Rapeșco

Avocatului

Constantin Goncear

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui ***** născut la ***** originar și locuitor al s. *****r-nul Criuleni, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cet. al RM,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208¹ Cod penal RM.

Termenul de examinare a cauzei: 04.04.2021 - 30.06.2022.

Cauza judecată conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ:

*****, aflându-se în s.*****r-nul Criuleni, acționînd cu intenția unică de a folosi și

Regula 6. Gradul de conformitate cu prevederile pct. 20 din Regulamentul CSM

„[...] Vor fi ascunse întotdeauna următoarele categorii de date cu caracter personal: locul și data nașterii persoanelor și/sau reședința acestora, numărul lor de telefon, codul lor personal (IDNP), datele despre starea lor de sănătate (indiferent de maladia pe care o au), datele lor bancare, numărul de înmatriculare a automobilului, codul personal de asigurare medicală, codul personal de asigurare socială, precum și alte date, în conformitate cu Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal”.



Prevederile pct. 20 din Regulamentul CSM stabilesc o obligație imperativă de a ascunde în mod implicit din hotărârile judecătorești anumite categorii de date cu caracter personal, indiferent de tipul cauzei sau de faptul dacă acest lucru a fost cerut de către una din părți. Rezultatele analizei hotărârilor judecătorești în cazurile grupului de control în partea ce ține de respectarea prevederilor pct. 20 confirmă că există o problemă privind conformarea cu această regulă în 120 (90%) din totalul celor 134 de hotărâri judecătorești identificate cu încălcări.

Cele mai multe încălcări sunt admise la nivelul judecătorilor (103 hotărâri sau 92%). În 9 din 15 judecătorii, rata încălcărilor constituie 100%.

În cazul instanțelor de apel, încălcarea prevederilor pct. 20 a fost stabilită în 14 de hotărâri ce vizează infracțiuni contra familiei și minorilor. Raportat la numărul de hotărâri analizate, cel mai frecvent, hotărâri de acest fel a emis CA Chișinău (90%). De cele mai multe ori nu au fost ascunse date cu caracter personal privind numărul de telefon (6 cazuri), domiciliul sau reședința (4 cazuri), date privind boala (în 4 cazuri) locul și data nașterii (2 cazuri), numărul de înmatriculare al automobilului (1 caz). În cazul CSJ, prevederile pct. 20 din Regulamentul CSM nu au fost respectate în trei hotărâri în cazurile de infracțiune contra familiei și minorului. Încălările se referă la datele deschise ale numelui minorilor, dar și la date deschise privind domiciliul părții vătămate.

Rezultatele detaliate per fiecare instanță în ceea ce privește gradul de conformitate cu prevederile pct. 20 din Regulamentul CSM sunt prezentate tabelul nr.13.

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 20	
Edineț	10	10	100,0%
Anenii Noi	5	5	100,0%
Bălți	10	10	100,0%
Cahul	5	5	100,0%
Căușeni	8	8	100,0%
Chișinău	8	7	87,5%

Cimișlia	8	7	87,5%
Comrat	6	6	100,0%
Criuleni	8	7	87,5%
Drochia	6	6	100,0%
Hâncești	7	6	85,7%
Orhei	7	5	71,4%
Strășeni	9	7	77,8%
Ungheni	7	7	100,0%
Soroca	7	7	100,0%
Grand Total	111	103	92,8%

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 20	
CA Bălți	4	3	75%
CA Cahul	1	1	100%
CA Chișinău	10	9	90%
CA Comrat	1	1	100%
Grand Total	16	14	88%

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită încălcarea pct. 20	
CSJ	7	3	43%
Grand Total	7	3	43%

Tabelul nr. 13. Distribuția hotărârilor judecătorești din grupul de control per instanță în ceea ce privește respectarea prevederilor 20 din Regulamentul CSM

De cele mai multe ori, neconformități privind regulile de anonimizare s-au stabilit la categoria „alte date” în 66 hotărâri, urmate de datele de naștere în 29 hotărâri, domiciliul/reședința (29 cazuri). Analiza detaliată este prezentată în figura de mai jos.

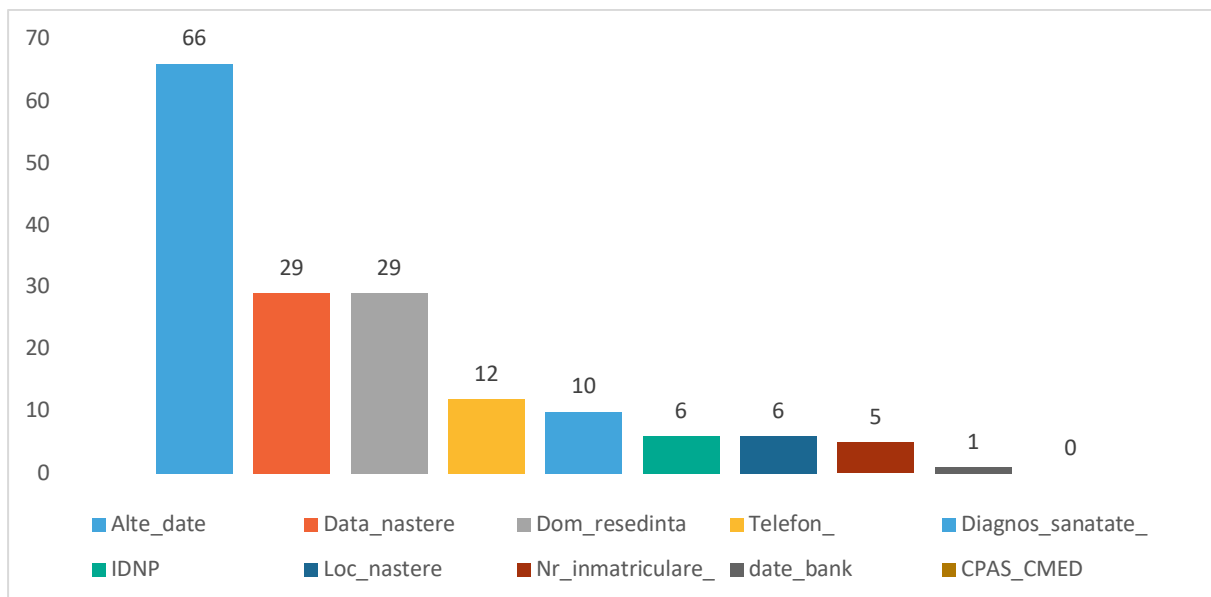


Figura nr. 14. Neconformitate cu prevederile pct. 20 per categorie din hotărârile judecătorești din grupul de control

Exemple ilustrative:**Neconformitate – a fost depersonalizat numărul raportului de expertiză (alte date)***constată:*

DOROJNEAC Dumitru Ion, la data de 08 februarie 2023, aproximativ la ora 07:30, aflându-se la domiciliul din s. Pîrîta, raionul Dubăsari, pe fondul unui conflict familial violent, urmărind scopul maltratării și cauzării suferințelor fizice concubinei Daniela COICA, cu care, aflându-se în relații asemănătoare celor dintre soți, în condiția conlocuirii, potrivit art. 133¹ lit. a) Cod penal, sunt membri de familie, i-a aplicat acesteia lovituri cu pumnii în regiunea capului și o lovitură cu cuțitul în gamba piciorului sting, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. **** din 15.05.2023, vătămare corporală ușoară, exprimată prin traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală; contuzia țesuturilor moi a feței manifestate prin edem, excoriație și echimoză; plagă contuză în regiunea gambei stingi.

Astfel, DOROJNEAC Dumitru Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. a) din Codul penal – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.*

Neconformitate – au fost depersonalizate date inutile (alte date)

a constatat

1.1. **Minorul Vascan Alexandru**, în noaptea de 16 aprilie 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 02⁵⁰-03¹⁰, urmărind scop de profit și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu minorul Vascan Stanislav *****, care nu a atins vârsta de atragere la răspundere penală, la inițiativa și instigarea lui Gandrabur Nicolae *****, precum și de comun acord, prin forțarea ușii, au pătruns în magazinul SRL „Market-Prim nr. 15”, amplasat pe str. Iachir, nr. 27 din mun. Orhei, de unde au sustras pe ascuns, 63 pachete țigări “*****”, cu valoarea unui pachet de 31 lei, în total în sumă de 1 953 lei, 28 pachete de țigări “*****”, cu valoarea unui pachet de 34 lei, în total în sumă de 952 lei, 14 pachete țigări “*****”, cu valoarea unui pachet de 34 lei, în total în sumă de 476 lei, 39 pachete țigări “*****”, cu valoarea unui pachet de 28 lei, în total în sumă de 1 092 lei, 49 pachete țigări „*****”, cu valoarea unui pachet de 28 lei, în total în sumă de 1 372 lei, 18 pachete țigări „*****”, cu valoarea unui pachet de 30

Neconformitate – nu a fost depersonalizată adresa IP (alte date)

a constatat:

Radul Serghei, în perioada de timp de la 04.11.2018 până la 28.07.2020, aflându-se la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău, str. N. Titulescu, nr. 28, ap. 77, acționând cu intenția directă de a descărca din spațiul Internet, și distribui imagini foto/video și alte reprezentări ale mai multor copii implicați în activități sexuale explicite, reale și simulate, imagini și alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă și obscenă, utilizând

sistemul informatic cu inscripția pe bloc „Zalman”, precum și rețeaua Internet cu IP adresa: [redacted] ce i-a fost alocată lui potrivit bazei regionale <https://www.ripe.net/> de către compania de prestare servicii internet SC „Starnet Soluții” SRL, intenționat prin intermediul programei specializate „uTorrent”, în baza principiului „de la egal la egal” a copiat și distribuit 342 fișiere grafice și video, cu conținut de pornografie infantilă, care conform bazei de date specializate în identificarea victimelor pornografiei infantile, abuzului și exploatarei sexuale a copiilor „ICSE”, administrată de OIPC „Interpol” și bazei de date internațională polițienească „ICACCOPS”, reprezintă pornografie infantilă.

Neconformitate – au fost depersonalizate date inutile (alte date)

cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 19 octombrie *****) *****) pînă la *****) decembrie *****) *****)

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

CONSTATĂ:

*****) la 13 iulie *****) *****)], aproximativ la ora *****)⁰⁰, în timp ce se afla împreună cu sora sa *****) la domiciliul comun din s. *****) r. Orhei, fiind membru de familie cu aceasta, urmărind scopul comiterii violenței în familie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, provocată de consumul băuturilor spirtoase, în cadrul unui conflict iscat cu sora sa *****) , a agresat-o fizic, prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și o

Depersonalizare fără depersonalizare

Similar situației semnalate la capitolul precedent, au fost depistate hotărâri judecătorești în cazurile privind infracțiuni contra familiei și minorului depersonalizate parțial. În total, au fost identificate 57 de hotărâri (43% din totalul celor 134 identificate cu încălcări).

Cele mai multe hotărâri depersonalizate defectuos au fost identificate la nivelul judecătorilor (46 de hotărâri). În cazul curților de apel, aplicarea anonimizării parțiale a fost identificată în 6 (sau 37% din cele 16 identificate). În cazul celor 7 de hotărâri ale CSJ, 5 (71%) au fost depersonalizate parțial.

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită depersonalizare parțială (defectuoasă)	
Edinet	10	3	30,0%
Anenii Noi	5	1	20,0%
Bălți	10	7	70,0%
Cahul	5	2	40,0%
Căușeni	8	4	50,0%
Chișinău	8	5	62,5%

Cimișlia	8	3	37,5%
Comrat	6	4	66,7%
Criuleni	8	2	25,0%
Drochia	6	3	50,0%
Hâncești	7	2	28,6%
Orhei	7	2	28,6%
Strășeni	9	4	44,4%
Ungheni	7	2	28,6%
Soroca	7	2	28,6%
Grand Total	111	46	41,4%

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită depersonalizare parțială (defectuoasă)	
CA Bălți	4	0	0,0%
CA Cahul	1	0	0,0%
CA Chișinău	10	6	60,0%
CA Comrat	1	0	0,0%
Grand Total	16	6	37,5%

Instanța	Nr. de hotărâri identificate cu încălcări	Hotărâri în care a fost stabilită depersonalizare parțială (defectuoasă)	
CSJ	7	5	71%
Grand Total	7	5	

Tabelul nr. 14. Distribuția hotărârilor judecătorești din grupul de control per instanță în ceea ce privește depersonalizarea parțială

CONCLUZII

Pornind de la scopul și obiectivele acestei cercetări, rezultatele obținute ne permit să facem următoarele concluzii și constatări.

Analiza comparativă a datelor din 2020 și a celor obținute în cadrul cercetării actuale evidențiază o diminuare a nivelului de neconformitate cu Regulamentul CSM, de la 63% la 51%. Deși această scădere indică o îmbunătățire notabilă, situația rămâne problematică, întrucât fiecare a doua hotărâre judecătorească rămâne neconformă cu regulile de anonimizare.

Analiza datelor care persistă să fie anonimizate necorespunzător Regulamentului CSM semnalează nevoia unor clarificări suplimentare. Cea mai frecventă neconformitate se referă la nerespectarea prevederilor pct. 20 din Regulamentul CSM, care solicită anonimizarea unor date cu caracter personal, precum domiciliul, data și locul nașterii, numărul de înmatriculare al mașinii, diagnosticul medical și, în special, „alte date”. Acest ultim concept, fiind unul larg și interpretabil, permite includerea oricăror informații susceptibile de a conduce la identificarea persoanei în temeiul Legii nr. 133. Studiul a relevat faptul că tocmai această categorie, cea a „altor date”, generează cele mai multe încălcări, atât în cadrul grupului general de hotărâri, cât și în cadrul grupului de control. Prin urmare, o definiție mai concretă și mai detaliată a „altor date” ar putea simplifica procesul de anonimizare și ar putea contribui la o mai bună uniformitate a practicilor de anonimizare.

O altă constatare evidențiată în urma analizei se referă la categoria de date a căror necesitate de anonimizare este mai puțin clară, precum numărul cadastral, marca automobilului, adresa IP, numărul IMEI sau numărul permisului de conducere. În privința depersonalizării acestor date s-a constatat o aplicare neunitară a practicii de anonimizare. În unele hotărâri judecătorești aceste informații au fost anonimizate, în altele rămân vizibile, fapt ce subliniază necesitatea unor criterii clare privind situațiile în care asemenea date trebuie sau nu anonimizate.

De asemenea, au fost identificate situații în care depersonalizarea automată a fost declanșată în mod eronat din cauza înscrierii incorecte a unor date în hotărâri judecătorești (spre exemplu, utilizarea prescurtării „IDNP” în locul codului fiscal). Aceste neconcordanțe semnalează nevoia de standardizare și uniformizare a modului de redactare a hotărârilor.

Din punct de vedere tehnic, sistemul PIGD pare să utilizeze filtre automate de anonimizare. Deși aceste instrumente reduc efortul manual, nu pot face distincția între contextul în care o informație trebuie sau nu ascunsă. Spre exemplu, denumirea unei localități anonimizată ca loc de naștere sau de domiciliu ar trebui totuși menținută vizibilă atunci când indică sediul unei persoane juridice ori locul săvârșirii faptei. Acest fapt arată că simpla utilizare a soluțiilor tehnologice nu este suficientă. Deși Regulamentul CSM prevede că atât asistenții judiciari, cât și judecătorii au obligația de a verifica rezultatul anonimizării automate pentru a corecta eventualele erori și a asigura conformitatea deplină cu regulile de anonimizare, constatările de mai sus arată că această cerință nu este întotdeauna respectată.

Un alt aspect constatat este depersonalizarea excesivă sau intuitivă a anumitor date, ceea ce poate denatura sensul hotărârii și afecta claritatea acesteia. Cauzele pot fi necunoașterea regulilor de

anonimizare sau utilizarea incorectă a instrumentelor digitale. În plus, s-a observat că anonimizarea parțială, incoerentă, doar a unei părți a textului face întreg demersul inutil și ridică semne de întrebare privind calitatea controlului final.

Sumarizând, studiul subliniază nevoia de clarificare a categoriilor de date ce trebuie protejate, precum și importanța implicării umane în procesul de validare a anonimizării automate. O mai bună instruire a personalului, actualizarea periodică a ghidurilor de îndrumare precum și implementarea unor mecanisme de control și verificare consecventă pot contribui la îmbunătățirea semnificativă a conformității cu Regulamentul CSM, asigurând, totodată, un echilibru just între transparența actului de justiție și protecția datelor cu caracter personal.

RECOMANDĂRI

În baza constatărilor și concluziilor formulate în urma studiului efectuat, propunem următorul set de recomandări, pentru a asigura o aplicare mai uniformă și eficientă a normelor de anonimizare a hotărârilor judecătorești, realizându-se, astfel, un echilibru just între transparența actului de justiție și asigurarea protecției datelor cu caracter personal.

Recomandări de ordin general:

- Elaborarea și actualizarea periodică a unui îndrumar clar pentru aplicarea corectă a prevederilor Regulamentului CSM.
- Asigurarea instruirilor periodice pentru judecători și asistenții judiciari privind regulile de anonimizare a hotărârilor. Integrarea unor exemple practice în instruirile pentru a preveni interpretări eronate.
- Testarea și îmbunătățirea funcționalităților tehnice din PIGD, inclusiv instituirea unui mecanism de verificare automată a conformității anonimizării.
- Monitorizarea periodică de către CSM/AAIJ a practicilor de depersonalizare în toate instanțele și publicarea periodică a unor rapoarte de conformitate.
- Verificarea de către Inspekția Judiciară în cadrul controalelor a aspectului de conformitate cu normele privind anonimizarea hotărârilor judecătorești.
- Organizarea periodică a sondajelor și/sau desfășurarea de discuții tematice cu asistenții judiciari pentru a evalua nivelul de cunoaștere și înțelegere a Regulamentului CSM, precum și pentru a identifica și soluționa problemele persistente legate de aplicarea acestuia.
- Stabilirea explicită a categoriilor de date cu caracter personal care pot fi incluse în hotărârile judecătorești, în vederea asigurării uniformității practicii și prevenirii includerii excesive de informații ce ar necesita ulterior anonimizare.
- Acordare unei atenții sporite procesului de verificare a activității asistenților judiciari privind anonimizarea, pentru a asigura conformitatea cu Regulamentul CSM.

Recomandări privind completarea Regulamentului CSM:

- Concretizarea noțiunii de „alte date” din pct. 20 al Regulamentului CSM prin enumerarea mai multor exemple de date cu caracter personal care trebuie anonimizate întotdeauna, având în vedere Legea 133 la care se face trimitere în pct. 20 din Regulament. La categoria de date se propun următoarele: adresa IP, numărul cadastral și numărul permisului de conducere.
- Completarea punctului 21 din Regulamentul CSM pentru a include, pe lângă datele deja prevăzute (instanță sau completul de judecată, grefier, procuror, agent constator, mediator, executor judecătoresc, notar și avocat), și alte informații, precum datele despre reprezentanții oficiali (de exemplu, administratorul insolvenței) și denumirea altor instituții publice relevante. De asemenea, pe lângă denumirea persoanelor juridice care nu va fi ascunsă în niciun caz, să se prevadă explicit că și datele care caracterizează persoana juridică, precum codul fiscal, sediul, contul bancar etc., nu vor fi supuse procesului de depersonalizare.
- Introducerea unor reglementări suplimentare în Regulamentul CSM, prin care să fie specificate mai clar tipurile de infracțiuni și/sau alte cazuri sensibile (precum infracțiunile contra vieții, integrității fizice, libertății sexuale sau care implică minori) și/sau stabilirea unor criterii precise pentru protejarea datelor cu caracter personal ale victimelor și martorilor (cel puțin nume/prenume). Aceste modificări vor asigura o aplicare uniformă a prevederilor privind anonimizarea datelor, în conformitate cu pct. 18 lit. a) din Regulamentul CSM.