

АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ДОКУМЕНТ

ИЮЛЬ
2024

СВОБОДА ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЙ СМИ В РАМКАХ СУДЕБНОЙ ПРОЦЕДУРЫ

Как бороться с судебными процессами,
направленными на принуждение журналистов к
молчанию

Андрей НАСУ

Виктория МЕРЕУЦЯ



ЦЮРМ
Права и справедливость для всех



Embassy of Finland
Bucharest



СВОБОДА ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЙ СМИ В РАМКАХ СУДЕБНОЙ ПРОЦЕДУРЫ

Как бороться с судебными
процессами, направленными на
принуждение журналистов к молчанию

Андрей НАСУ

Виктория МЕРЕУЦЭ

Кишинёв 2024

Данная публикация подготовлена при финансовой поддержке Посольства Финляндии в Бухаресте в рамках проекта «Обозреватель свободы выражения мнения: исследование правовых проблем и укрепление журналистской независимости», осуществляемого Центром юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) при совместном финансировании за счёт гранта, предоставленного Государственным департаментом США. Мнения, выводы и заключения, изложенные в документе, принадлежат ЦЮРМ и не обязательно отражают точку зрения упомянутых партнёров.

СОДЕРЖАНИЕ

КРАТКИЙ ОБЗОР	4
ВВЕДЕНИЕ	6
Предпосылки и цель документа	6
Методология	8
РАЗДЕЛ I. Статистический анализ дел. О чем говорят цифры?	10
Каким образом были затронуты СМИ	10
Статус истцов	10
Тип вовлеченного СМИ	11
Продолжительность рассмотрения дел	11
Судебные решения	12
Размер заявленных к взысканию сумм	13
Выводы	16
РАЗДЕЛ II. Качественный анализ дел. Была ли судебная практика единообразной?	16
Оценочные суждения в сравнении с фактическим освещением	17
Статус заявителя - частное или публичное лицо	20
Сатира и юмор как форма свободного выражения мнений	23
Обязанность обращения в НЦЗПД в делах о защите персональных данных	25
Существует ли феномен SLAPP в Молдове?	26
Выводы	29
РАЗДЕЛ III. Европейское и национальное законодательство по борьбе с феноменом SLAPP	29
Зарождающееся законодательство ЕС для борьбы с феноменом SLAPP	30
Рекомендация Совета Европы по борьбе с феноменом SLAPP	32
Что предусматривает национальное законодательство?	35
Выводы	38
Рекомендация Парламенту и Правительству	40
Рекомендация судебным инстанциям	42
Рекомендация Агентству по администрированию судебных инстанций	42
Рекомендация Национальному институту юстиции	42
Рекомендация Совету прессы	43
Рекомендации, предложенные на мероприятии по представлению и обсуждению проекта документа	43

КРАТКИЙ ОБЗОР

Свобода выражения мнений является необходимым условием существования демократического общества. Национальное и международное законодательство защищает это право, хотя и признаёт определённые ограничения. В Республике Молдова правовые рамки обеспечивают баланс между свободой выражения мнений и защитой чести и достоинства.

Средства массовой информации стоят на страже демократии, и деятельность журналистов тесно связана с правом на свободу выражения мнений. Несмотря на это, пресса сталкивается с судебными исками, направленными на запугивание и противодействие публичному обсуждению. Европейское законодательство определяет это явление как Strategic Lawsuits Against Public Participation (SLAPP)¹, в переводе - *стратегические судебные иски, направленные против участия общественности*. Эти иски наносят серьёзный удар по свободе слова и информации, что приводит к самоцензуре и отсутствию публичного обсуждения важных вопросов.

В данном исследовании представлен анализ судебных дел, по которым Высшая судебная палата (ВСП) вынесла окончательные решения в период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2023 года и которые касаются свободы выражения мнений в СМИ. Всего было выявлено и проанализировано 37 судебных дел. Также были изучены решения нижестоящих судов по этим делам. Следует отметить, что в судах первой инстанции значительно больше судебных дел, возбуждённых против СМИ. Вместе с тем исследование было направлено на изучение единообразия судебной практики по делам, по которым высшая судебная инстанция вынесла окончательное решение. Кроме того, в документе кратко изложено соответствующее европейское и национальное законодательство и даны рекомендации по его совершенствованию.

Статистический анализ дел показал, что две трети проанализированных исков напрямую направлены против средств массовой информации, а более половины истцов были политиками или государственными деятелями, которые должны быть более терпимы к свободе выражения мнений в СМИ. Больше всего исков было подано против новостных интернет-порталов и телеканалов. Средняя продолжительность рассмотрения этих дел составила более трёх лет, что втрое превышает среднюю продолжительность рассмотрения всех гражданских дел. Более 70 % исков были отклонены, что позволяет предположить, что это были попытки заставить СМИ замолчать.

1 Этот термин означает активное участие граждан или групп граждан в демократических процессах, будь то выражение мнения, организация мероприятий или другие формы участия общественности. Европейское законодательство определяет явление Strategic Lawsuits Against Public Participation (SLAPP), в переводе - судебные иски направленные против участия общественности, как судебные процессы, целью которых является запугивание и вынуждение критиков замолчать за счёт затрат и времени, необходимых для защиты в суде. Эти иски, как правило, необоснованные, используются в качестве тактики, направленной на противодействие участию общественности и свободе слова.

Качественный анализ дел показал, что в целом суды применяли законодательство о свободе слова единообразно, и не было выявлено ни одного необъяснимого решения. Как правило, судьи одинаково оценивали общественный статус истцов и подчёркивали, что свобода выражения мнения превалирует в делах, представляющих общественный интерес. Факты правильно отделялись от оценочных суждений. Однако были выявлены дела, направленные на запугивание и препятствование общественным обсуждениям (SLAPP). Даже если они были отклонены, СМИ понесли судебные издержки, столкнулись с неопределённостью, потратили время и силы. Это подчеркивает необходимость разработки правовых механизмов для минимизации вредного воздействия этих исков с учётом механизмов, уже установленных законодательством Европейского Союза.

Европейское законодательство по противодействию феномену SLAPP предлагает создать надёжную законодательную базу для участия в обсуждениях вопросов, представляющих общественный интерес без страха, упорядочить судебные процессы, чтобы избежать проволочек и увеличения затрат на отправление правосудия, предусмотреть возможность быстрого отклонения исков SLAPP, требовать от истцов гарантий возмещения расходов и ущерба, признать журналистов и учреждения средств массовой информации, выступающих в качестве ответчиков, жертвами неправомерных действий, установить меры наказания для истцов, подающих иски SLAPP, создать публичный реестр для обеспечения прозрачности этих процессов, обеспечить защиту и поддержку жертв, а также проводить непрерывное образование в области борьбы с феноменом SLAPP.

К национальным гарантиям против феномена SLAPP относятся запрет на цензуру, защита личности источников, право критиковать государство и сообщать информацию, представляющую общественный интерес, презумпция в делах о диффамации в пользу ответчиков, короткие сроки для возбуждения судебного разбирательства, обязанность уплатить пошлину, защита добросовестных лиц от материальной ответственности.

В исследовании предлагается: создание механизма ускоренного определения SLAPP-характера иска, поданного против СМИ, с возможным прекращением производства по делу; сбор и анализ данных о судебных делах, касающихся свободы выражения мнения СМИ; создание национального реестра для регистрации исков против СМИ в связи с осуществлением права на свободу выражения мнения; обучение юристов выявлению исков SLAPP; организация информационных и образовательных кампаний о негативном влиянии этих исков и важности борьбы с ними.

ВВЕДЕНИЕ

Предпосылки и цель документа

Свобода выражения мнений - один из фундаментальных столпов демократии. Обеспечение верховенства закона и осуществление других основных прав в значительной степени зависит от возможности людей свободно выражать своё мнение по любому вопросу, представляющему общественный интерес.

Пункт 1 статьи 32 Конституции Республики Молдова закрепляет основополагающее право граждан на свободу выражения мнения. Согласно этому пункту, каждому человеку гарантируется свобода публичного выражения мнений словом, изображением или любым другим возможным способом. В пункте 2 той же статьи говорится, что свобода выражения мнения не может наносить ущерб чести, достоинству или праву другого человека на собственное мнение. Таким образом, хотя право на свободу выражения мнения гарантировано высшим законом, оно не является абсолютным, и его осуществление сопряжено с определёнными ограничениями.

Статья 10 Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ) гарантирует каждому человеку свободу выражения мнения, включая свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных органов и независимо от государственных границ. ЕКПЧ также признаёт, что осуществление этих свобод сопряжено с обязанностями и ответственностью и может быть сопряжено с формальностями, условиями, ограничениями или наказаниями, предусмотренными законом и необходимыми в демократическом обществе.

23 апреля 2010 года Парламент Республики Молдова принял Закон о свободе выражения мнения.² В 2012 году в целях стандартизации судебной практики Пленум ВСП вынес пояснительное постановление о применении положений данного закона.³ Эти документы призваны гарантировать гражданам осуществление права на свободное выражение мнения и обеспечить справедливый баланс между ним и защитой чести, достоинства, профессиональной репутации, частной и семейной жизни.

Основную роль в обеспечении возможности осуществления права на свободное выражение мнения играют средства массовой информации. Медиа организации, телеканалы, периодические издания, новостные интернет-порталы, журналисты, журналисты-расследователи, репортеры, люди, формирующие общественное мнение, блогеры и так далее являются стражами демократии. Для большей эффективности и удобства мы объединим этот список под общим термином - **СМИ**.

2 Парламент Республики Молдова, Закон № 64/2010, доступен онлайн: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=141515&lang=ru.

3 Пленум ВСП, Пояснительное постановление № 7/2012, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_hot_expl.php?id=277.

Для того чтобы СМИ могли выполнять свою миссию, необходимо создать благоприятные условия для их безопасной работы, без помех и нападок любого рода, в том числе правового характера.

В целях обеспечения поддержки СМИ в 2018 году законодательным органом была принята Национальная концепция развития СМИ в Республике Молдова⁴, которая служит отправной точкой для последовательной государственной политики в сфере СМИ. 7 июля 2023 года Парламент утвердил Национальную программу развития СМИ на 2023 - 2026 годы⁵, которая включает общий анализ ситуации в медиа-секторе, устанавливает определённые цели и действия, необходимые для обеспечения надлежащего функционирования СМИ и устранения недостатков в данной области.

В этом контексте мы хотели бы отметить, что действующее национальное законодательство в области осуществления свободы выражения мнений является достаточно надёжным и всеобъемлющим, а безопасность представителей СМИ гарантирована законом. Тем не менее, в обществе всё ещё наблюдаются признаки того, что СМИ часто подвергаются различным необоснованным нападкам. Чаще всего предпринимаются попытки заставить замолчать источники информации, возбуждая против них судебные дела в связи с выполнением ими роли общественных стражей. Европейское законодательство определяет это явление как *Strategic Lawsuits Against Public Participation (SLAPP)*, а в переводе - *стратегические судебные иски, направленные против участия общественности*.

Единого определения понятия SLAPP не существует. Однако, исходя из законодательства Европейского союза, которое мы обсудим в последней главе, **как SLAPP можно рассматривать необоснованные или утрированные судебные иски, обычно подаваемые лицами, обладающими значительным влиянием и/или ресурсами, против отдельных лиц или организаций СМИ, выражающих мнение по вопросам, представляющим общественный интерес**. Целью таких исков является запугивание или препятствование участию в общественных обсуждениях. Основная цель этих процессов - отнять ресурсы и силы у тех, на кого они направлены, навязать им значительные финансовые и психологические издержки, чтобы помешать им осуществлять право на свободу слова и право на информацию. Конечная цель таких исков - заставить замолчать тех, кто занимается освещением противоречивых вопросов, представляющих общественный интерес.

Иски SLAPP имеют серьёзные негативные последствия для развития общества. Они подрывают свободный обмен идеями и общественно значимой информацией. Из-за риска быть втянутыми в дорогостоящие и изнурительные судебные разбирательства, СМИ и гражданские активисты могут прибегать к самоцензуре, отказываясь от освещения важной информации. Это приводит к снижению доступа общественности к информации. В данной работе мы поставили перед собой цель изучить это явление и проверить его распространённость в Молдове.

4 Парламент Республики Молдова, Закон № 67/2018, доступен онлайн: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=105449&lang=ru.

5 Парламент Республики Молдова, Постановление № 187/2023, доступно онлайн: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=138195&lang=ru.

Исследование предназначено, в частности, для представителей СМИ, занимающихся освещением вопросов, представляющих общественный интерес. Оно призвано предоставить им полезную информацию для повышения их стойкости и способности защищаться от неправомерных судебных процессов. Мы также намерены включить в документ рекомендации по единообразному применению закона судьями и другими субъектами правосудия, участвующими в делах, касающихся свободы выражения мнений и уважения чести, достоинства и деловой репутации.

Мы выявили и изучили судебные дела, по которым высшая судебная инстанция приняла окончательные решения за последние пять лет. В общей сложности мы проанализировали 37 дел, прямо или косвенно касающихся СМИ. Мы обобщили соответствующую дезагрегированную информацию и провели сравнительный анализ судебных решений, чтобы определить, насколько единообразно применялось соответствующее законодательство. В заключении мы проанализировали европейское законодательство, связанное с борьбой с явлением SLAPP, и предложили ряд конкретных рекомендаций с целью укрепления национального законодательства в области обеспечения уважения права на свободу выражения мнений, защиты и поддержки источников информации и недопущения их запугивания посредством неправомерных и необоснованных судебных разбирательств.

Методология

Период и способ проведения исследования: В данном исследовании мы проанализировали дела, по которым ВСП вынесла окончательные решения за последние пять лет (с 1 января 2019 года по 31 декабря 2023 года). Сбор данных, их анализ и нарративное описание проводились в период с апреля по июнь 2024 года. Мы отобрали дела, возбуждённые непосредственно против СМИ или косвенно направленные против них в связи с осуществлением права на свободу выражения мнения. Мы также проанализировали решения апелляционных судов и судов первой инстанции по этим делам.

Решения ВСП, отклоняющие ходатайства о пересмотре, не были приняты во внимание, поскольку они не имеют отношения к рассмотрению дела по существу. Кроме того, мы исключили решения об отказе в рассмотрении иска по чисто процессуальным основаниям. Мы не анализировали дела, которые касались источников массовой информации, но не были связаны с осуществлением права на свободу выражения мнения. Таким образом, мы проанализировали в основном иски, касающиеся применения законодательства о свободе выражения мнения.

Мы сравнили количество удовлетворённых и отклонённых судебных исков. Мы проанализировали мотивировку судебных решений и обобщили основные причины принятых решений. Мы собрали и дезагрегировали другие важные данные, такие как продолжительность рассмотрения дел, размер исковых сумм по сравнению с размером взысканных сумм и т. д. Эти данные позволяют составить более чёткое представление о судебной практике по делам, касающимся свободы выражения мнений в СМИ.

Механизм выборки решений: Судебные решения ВСП были найдены на веб-странице www.csj.md. Эта страница не позволяет искать судебные акты по статусу ответчика, поэтому были тщательно проанализированы все соответствующие распорядительные акты, вынесенные Коллегией по гражданским и административным делам, принятые в отчётный период и опубликованные на веб-странице. Доступ к решениям судов первой и апелляционной инстанций осуществлялся с помощью портала судебных инстанций www.instante.justice.md.

Чаще всего предметом исков, поданных против СМИ, является «защита чести, достоинства и деловой репутации». Соответственно, на официальном веб-портале ВСП в поисковой системе судебных актов (http://jurisprudenta.csj.md/db_col_civil.php) - в разделе «предмет» (№ дела) было включено для поиска слово «честь». Затем проверялись стороны дела, причем обязательным было то, что в качестве ответчика или третьего лица выступало СМИ. Другим критерием поиска соответствующих судебных дел был предмет дела «обязательство опровержения информации», поэтому поиск осуществлялся по набору букв «**опровер**».

Все выявленные и проанализированные судебные решения были систематизированы в открытой базе данных, опубликованной одновременно с данным документом, с которой можно ознакомиться по [этой ссылке](#).

Кроме того, проект документа, включающий основные выводы и рекомендации, был представлен на публичном мероприятии, проведённом 3 июля 2024 года⁶. На мероприятии присутствовали специалисты в области права, в том числе действующие судьи, рассматривающие дела, касающиеся свободы выражения мнений в СМИ. Результаты обсуждений и рекомендации по улучшению представлены в содержании данного документа. Основные выводы исследования были подтверждены. В то же время любому заинтересованному лицу была предоставлена возможность внести предложения по улучшению документа.

Основная суть решений ВСП: Анализ был сконцентрирован на делах, в которых СМИ участвовали в судебных процессах в качестве ответчиков. Особое внимание уделялось делам, инициированным политиками, государственными деятелями, работниками системы правосудия - судьями, прокурорами, сотрудниками правоохранительных органов и т. д., на том основании, что они, в силу своего статуса, могут восприниматься как более привилегированные по отношению к СМИ, благодаря своим должностным полномочиям и/или ресурсам.

В аналитическом документе не ставилась задача установить правильность вынесенных судами решений. В нём лишь оценивалось единообразие судебных решений с точки зрения их мотивировки. Для того чтобы представить более чёткую картину судебной практики, были проанализированы решения апелляционных палат и судов первой инстанции.

В заключение, мы проанализировали европейское законодательство, направленное на борьбу с судебными исками, направленными против участия общественности.

⁶ Мероприятие по представлению и обсуждению проекта документа, 3 июля 2024 года, доступно онлайн по адресу: <https://privesc.eu/arhiva/106299/Prezentarea-analizei-Libertatea-de-exprimare-a-mass-media-in-fata-justitiei-Cum-combatem-procesele-judiciare-abuzive-menite-sa-reduca-la-tacere-jurn>.

В этой связи мы обобщили наиболее интересные аспекты. Впоследствии мы выработали конкретные рекомендации, направленные на обеспечение дополнительной защиты СМИ при осуществлении права на свободу выражения мнений и информирования общественности.

РАЗДЕЛ I. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЕЛ. О ЧЁМ ГОВОРЯТ ЦИФРЫ?

За период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2023 года в онлайн-базе⁷ решений Коллегии по гражданским и административным делам ВСП было найдено 37 судебных актов, соответствующих описанной выше методологии.

Каким образом были затронуты СМИ

Из всех проанализированных дел 26 исков (70 %) были поданы непосредственно против СМИ и в 11 исках (30 %) - СМИ были затронуты косвенно. Как правило, в последнем случае СМИ выступали в качестве третьего лица по делу на основании того, что они распространили информацию, которую заявители считали порочащей.

Статус истцов

21 иск (57%) был подан политиками, государственными деятелями или сотрудниками системы правосудия и правоохранительных органов. В силу занимаемых ими должностей мы посчитали, что они занимают доминирующее положение по сравнению с атакуемыми СМИ. Их статус усиливает эффект запугивания.

Остальные 16 исков (43 %) были поданы адвокатами, бизнесменами, писателями, преподавателями университетов и т. д. Поскольку они не занимают важных административных должностей, мы сочли их уровень влияния умеренным.

Цифры показывают, что политики и государственные служащие, которые должны быть более терпимы к деятельности СМИ⁸, без колебаний подают на них в суд. Хотя нельзя отрицать необходимость защиты чести, достоинства, деловой репутации, частной и семейной жизни, приведённые выше данные вызывают беспокойство. Однако есть подозрения, что целью этих действий является не защита вышеупомянутых прав, а запугивание СМИ. Это посылает обществу крайне опасный сигнал, что свобода слова может быть наказана и что критика и обсуждение тем, представляющих общественный интерес, не приветствуются.

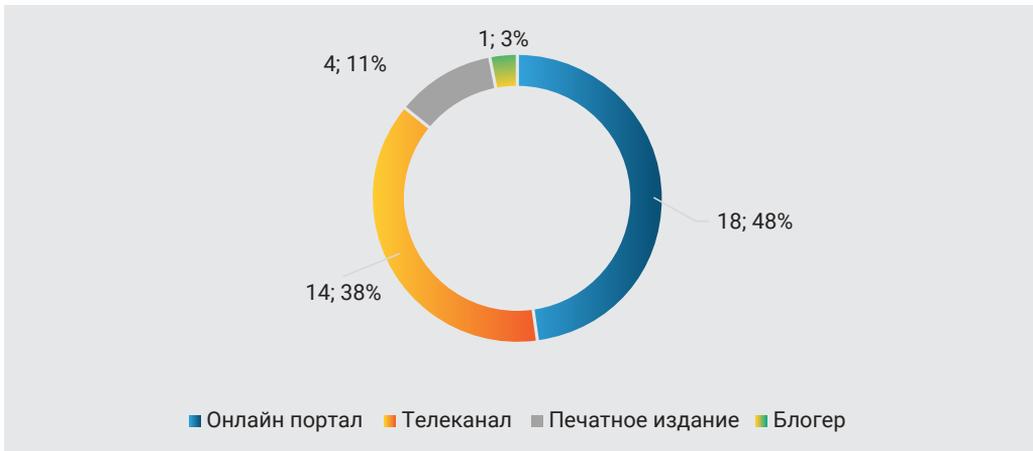
7 База данных гражданских дел ВСП, доступна онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/db_col_civil.php.

8 Пленум ВСП, Пояснительное постановление № 7/2012, п. 6, 15, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_hot_expl.php?id=277.

Тип вовлечённого СМИ

Больше всего исков было подано против новостных интернет-порталов - 18 дел (48%), далее следуют телеканалы - 14 дел (38%), печатные периодические издания - 4 дела (11%), и одно дело за отчётный период касалось деятельности блогера.

Диаграмма 1: Тип СМИ



Продолжительность рассмотрения дел

Средний срок рассмотрения (на всех трех уровнях судебных инстанций) проанализированных исков составил 1 172 дня (3 года и 2 месяца). Это время, исчисляемое со дня подачи иска до даты вынесения окончательного решения ВСП. Дольше всего дела рассматривались в первой инстанции - в среднем 621 день (около 1 года и 9 месяцев). В апелляционной инстанции дела рассматривались в среднем 354 дня (почти 1 год), а в ВСП - 197 дней (около 6 месяцев).

Для сравнения, в 2020 году⁹ продолжительность рассмотрения гражданских дел в национальных судах всех уровней составляла 329 дней (171 день - в судах первой инстанции, 116 дней - в апелляционных судах и 42 дня - в ВСП). Учитывая эти цифры, дела, возбуждённые против источников массовой информации, рассматриваются в 3,5 раза медленнее, чем другие гражданские дела. Наибольшее расхождение по срокам наблюдается в ВСП, где срок рассмотрения в 4,7 раза больше. Суды первой и апелляционной инстанций рассматривают дела в отношении СМИ более чем в 3 раза медленнее, чем остальные гражданские дела.

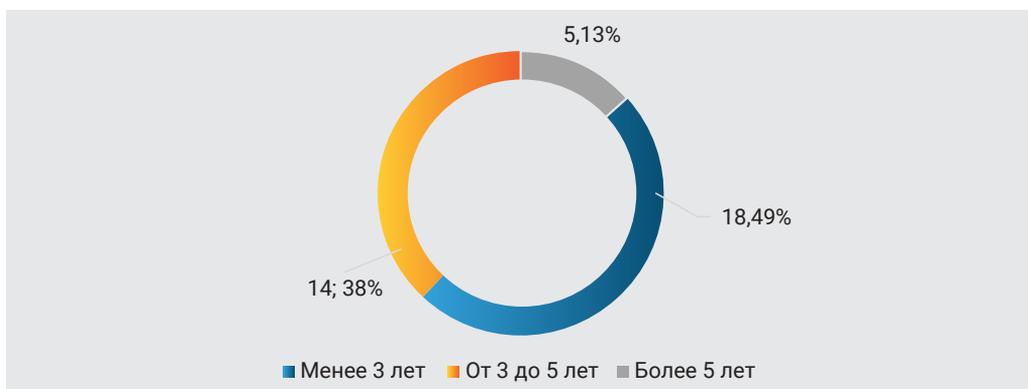
9 ЦЮРМ, Аналитический документ «ПРАВОСУДИЕ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА В ЦИФРАХ - СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ОБЗОР», ноябрь 2022 года, стр. 22, доступен онлайн: <https://crjm.org/justitia-din-republica-moldova-in-cifre-o-privire-comparativa-2022/10742/>.

Диаграмма 2: Средняя продолжительность рассмотрения (дней)



Распределив сроки рассмотрения дел по категориям, мы выяснили, что 18 дел (49%) были рассмотрены в срок менее 3 лет, 14 дел (38%) - в срок от 3 до 5 лет, а 5 дел (13%) - в срок более 5 лет.

Диаграмма 3: Распределение сроков рассмотрения дел



Судебные решения

Из 37 дел по 10 делам (27 %) иск был удовлетворён окончательно. В остальных 27 делах (73 %) судьи полностью отклонили иск, признав, что право на свободу выражения мнения было осуществлено в соответствии с законом. Эти цифры позволяют сделать вывод, что 7 из 10 рассмотренных судебных исков были необоснованными и, возможно, были направлены на запугивание представителей СМИ.

Диаграмма 4: Характер окончательных судебных решений

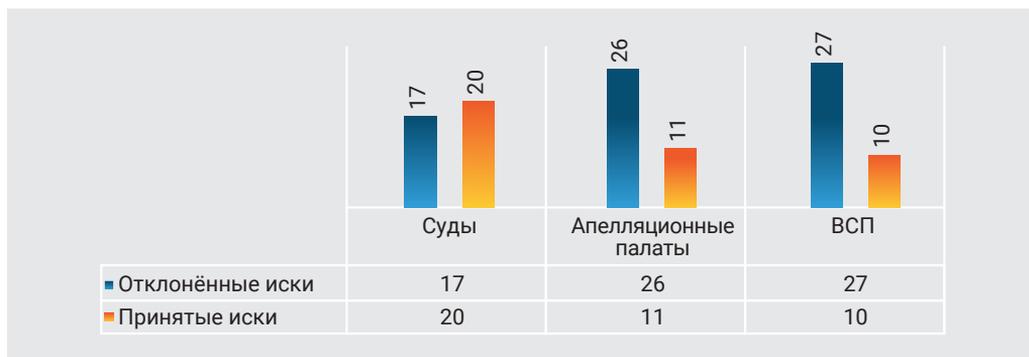


Изучая характер решений, вынесенных на каждом конкретном уровне юрисдикции, мы видим, что суды первой инстанции чаще удовлетворяют иски против СМИ, чем апелляционные палаты и высшая инстанция. Так, суды первой инстанции приняли к рассмотрению 20 из 37 исков (54 %). Из них 9 решений были отменены апелляционными палатами и вынесены новые решения об отклонении иска полностью, все из которых были оставлены в силе ВСП. Таким образом, апелляционные палаты приняли к рассмотрению 11 из 37 рассмотренных исков (30 %). Только одно решение апелляционной палаты, оставившее в силе постановление суда первой инстанции о принятии иска к рассмотрению было отменено ВСП¹⁰ и вынесено новое решение об отклонении иска. Соответственно, ВСП приняла к рассмотрению только 10 из 37 исков (27 %).

Любопытен тот факт, что все постановления суда первой инстанции об отклонении иска против СМИ (17 дел) были оставлены в силе апелляционным и кассационным судами. Иными словами, не было ни одного случая, когда суд первой инстанции вынес решение в пользу СМИ, а вышестоящие суды отменили первоначальное решение и удовлетворили требования истца.

В 10 случаях все три инстанции приняли к рассмотрению иски, поданные истцами. Это означает, что неблагоприятное для СМИ постановление суда первой инстанции было поддержано обеими вышестоящими инстанциями. На приведённом ниже графике можно проанализировать статистическую информацию о характере судебных решений, вынесенных по рассмотренным делам.

Диаграмма 5: Характер решений по инстанциям



Размер заявленных к взысканию сумм

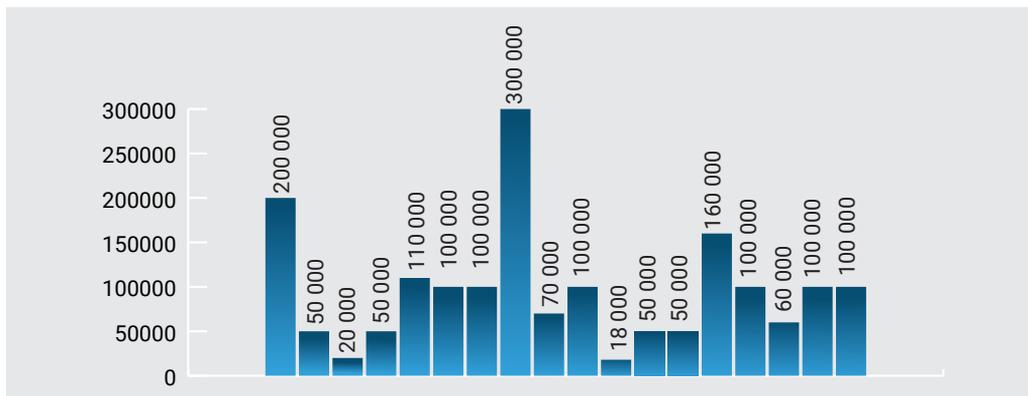
Иски о взыскании морального ущерба были поданы в 19 проанализированных делах (51%). Заявленные к взысканию суммы варьировали от десятков до сотен тысяч леев. **Средняя сумма составила 96,5 тыс. леев.** В одном деле¹¹ истец просил взыскать более 1 миллиона долларов США, что на дату подачи иска составляло около 19,8 миллиона леев. Данный иск был отклонён на том основании, что срок

¹⁰ ВСП, Решение № 2ra-1981/2019, 2ra-22/2020, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=55236.

¹¹ ВСП, Определение № 2r-348/23, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=73041.

исковой давности по нему истёк. Эта сумма не была учтена при расчёте среднего показателя на том основании, что она значительно превышает другие суммы и искажает истинные данные. Если бы она была включена в расчёт, среднее значение сумм, затребованных в качестве компенсации за моральный ущерб, составило бы более 1 млн леев, что сильно отличается от фактического среднего значения. По этой причине мы исключили крайнее значение из расчёта.

Диаграмма 6: Суммы, потребованные в качестве возмещения морального ущерба (МДЛ)



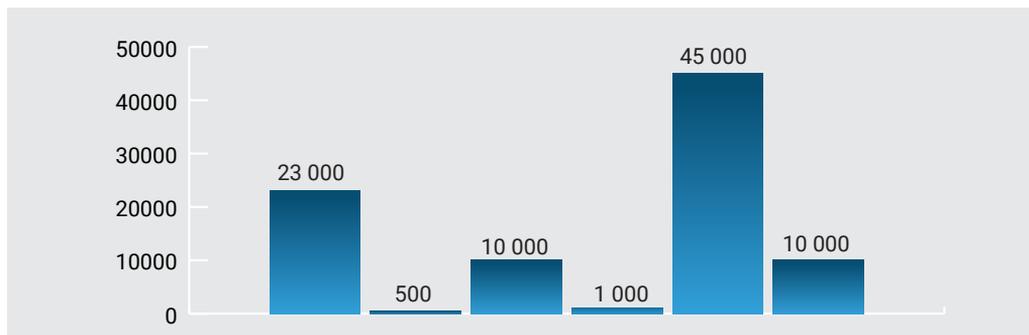
Иск о возмещении материального ущерба был подан только в одном деле¹², его сумма составила 500 тысяч лей. Этот иск был предъявлен не к СМИ, а к ответчику - физическому лицу, при этом СМИ было привлечено в качестве третьего лица. Иск об обязанности опровергнуть информацию был подан в 27 делах (73 %). В остальных делах требовали принести публичные извинения, исключить информацию или только возместить предполагаемый ущерб.

Размер присуждённых к взысканию сумм

Как уже упоминалось выше, 10 из 37 проанализированных исков были удовлетворены высшей судебной инстанцией. Из них только в 6 делах было вынесено решение о возмещении морального ущерба. Материальный ущерб не был взыскан ни по одному делу. Суммы, взысканные в качестве возмещения морального ущерба, варьировали от нескольких сотен до нескольких десятков тысяч леев. Самая маленькая сумма возмещения морального ущерба составляет 500 леев, а самая большая - 45 тысяч леев. **Средний размер сумм, полученных в качестве возмещения морального ущерба, составляет почти 15 тысяч лей.** На приведённой ниже диаграмме вы можете увидеть суммы, полученные в качестве возмещения морального ущерба.

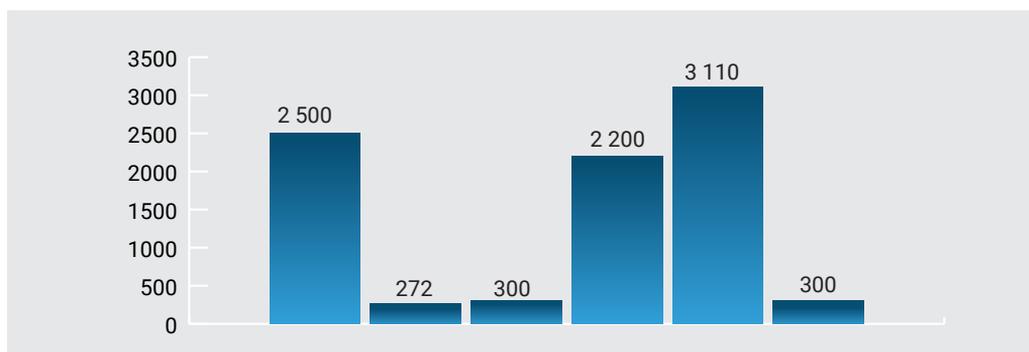
12 ВСП, Решение № 2ra-753/22, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=69887.

Диаграмма 7: Суммы, взысканные в качестве возмещения морального ущерба (МДЛ)



Взыскание судебных издержек также было присуждено в 6 делах из 10. Взысканные суммы варьируют от нескольких сотен леев до нескольких тысяч леев. **В среднем в качестве возмещения судебных издержек было взыскано 1,3 тысячи леев.** На приведённой ниже диаграмме вы можете увидеть суммы, взысканные в качестве возмещения судебных издержек.

Диаграмма 8: Суммы, полученные в качестве возмещения судебных издержек (МДЛ)



Требования об опровержении информации были удовлетворены в 9 из 10 принятых к рассмотрению исков. В том случае, когда такое требование не было удовлетворено, речь шла об использовании изображения заявителя в журналистском расследовании, т.е. требование было не об опровержении информации, а об удалении её изображения из журналистского материала¹³.

¹³ ВСП, Определение № 2ra-1762/21, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=64578.

Выводы

- 2/3 проанализированных судебных исков были поданы непосредственно в отношении источников массовой информации.
- 57 % истцов были политиками или людьми, занимающими важные должности в государстве, которые должны быть более терпимы к свободному выражению мнений в СМИ.
- Больше всего нападкам подверглись новостные онлайн-порталы (48 %) и телеканалы (38 %).
- Средняя продолжительность рассмотрения дел в отношении СМИ составила более 3 лет, что примерно в 3,5 раза медленнее, чем средняя продолжительность рассмотрения гражданских дел в целом.
- 7 из 10 проанализированных исков были отклонены, что позволяет предположить, что это были попытки заставить СМИ замолчать.
- Суды первой инстанции чаще принимают к рассмотрению иски, поданные в отношении СМИ, чем апелляционные и кассационные судебные инстанции.
- 30 % судебных решений о удовлетворении исков были отменены.
- В среднем было взыскано 15 тысяч лей в качестве возмещения морального ущерба и 1,3 тысячи лей в качестве возмещения судебных издержек.
- Материальный ущерб не был взыскан ни по одному делу.
- Практически по всем принятым к рассмотрению делам было вынесено решение об обязанности опровергнуть информацию.

РАЗДЕЛ II. КАЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ДЕЛ. БЫЛА ЛИ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ЕДИНООБРАЗНОЙ?

В этом разделе мы анализируем степень единообразия судебной практики. Данный анализ проводился с учётом нескольких критериев: является ли оспариваемая информация фактом или оценочным суждением; является ли истец государственным или частным лицом; представляет ли информация повышенный общественный интерес или просто любопытство; выражение мнения с использованием юмора и сатиры; свобода слова в противопоставлении защите персональных данных.

Кроме того, мы обозначим некоторые иски, которые можно рассматривать как судебные процессы против участия общественности, направленные на то, чтобы заставить замолчать тех, кто участвует в освещении вопросов, представляющих общественный интерес.

Оценочные суждения в сравнении с фактическим освещением

В свете толкования судебных инстанций оценочные суждения - это мнения, комментарии, теории или идеи, отражающие отношение автора к какому-либо факту. Требование доказательства истинности в случае оценочных суждений может привести к ограничению свободы выражения мнения.

Дело Елены Пахомовой против КО Open 000¹⁴

В данном деле истица подала иск после публикации статьи, критикующей документальный фильм об истории Молдовы, режиссёром которого она являлась. Истица утверждала, что статья носила оскорбительный характер и тем самым нанесла ущерб её чести, достоинству и деловой репутации.

Суд первой инстанции частично удовлетворил иск. Он постановил удалить из статьи следующие строки: «Пахомова Елена, бывшая журналистка, ныне бомжиха на помойке», «Фильм - настоящий шедевр гения пропаганды - отмечает тебя гнусной скромностью, характерной для салонной глупости», «Документальный фильм - образец исторической безграмотности и вопиющего протохронизма». Суд первой инстанции также постановил выплатить моральный ущерб в размере 1 000 лей и судебные издержки в размере 250 лей.

Судья первой инстанции признал упомянутые тексты клеветническими, выходящими за рамки свободы выражения мнения, то есть наносящими ущерб чести, достоинству и деловой репутации заявителя. По его мнению, информация, содержащаяся в статье, представляет собой оценочные суждения, лишённые прочной фактической основы.

Апелляционная палата Кишинёва удовлетворила апелляцию ответчиков¹⁵, отменила постановление суда первой инстанции и вынесла новое решение об отклонении иска полностью. Апелляционная инстанция постановила, что судья первой инстанции неправильно применил и неверно истолковал нормы материального права. Было отмечено, что суд первой инстанции проигнорировал тот факт, что истица является публичным лицом, тем самым косвенно согласившись с резкой критикой. В то же время ответчики являются источниками СМИ, что дает им особый статус защиты в соответствии со статьей 10 ЕКПЧ. Кроме того, статья освещала информацию, представляющую общественный интерес - историю страны, и её содержание защищено Законом о свободе слова, даже если оно оскорбляет, шокирует или возмущает.

Апелляционная инстанция пришла к выводу, что мнения ответчиков являются настоящими оценочными суждениями, которые представляют собой комментарии, теории или идеи, отражающие отношение к какому-либо факту, достоверность которого невозможно доказать. Эти высказывания просто отражают отношение автора к теме фильма. Таким образом, ответчики не вышли за допустимые рамки свободы слова и защиты прессы. Публичные обсуждения и противоречивые

¹⁴ ВСП, Определение № 2ra-1391/19, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=52609.

¹⁵ АП Кишинэу, Решение № 2ra-2378/18, доступно онлайн: https://cac.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/a593e134-085d-e911-80d8-0050568b7027.

мнения на подобные темы, которые часто обсуждаются в обществе и научных кругах, важны и необходимы в демократическом обществе.

Дело Тодоров Марко против КО Wings Media OOO¹⁶

В деле Тодоров Марко против интернет-портала Inews.md гражданин Болгарии Тодоров Марко Стефанов подал иск против портала после публикации статьи на русском языке, в которой разоблачались его предполагаемые деловые связи с беглым олигархом Иланом Шором, который якобы продал ему компанию КО «Dufremol» OOO. В статье также говорилось о его проблемах с финансовыми органами Республики Болгария. Истец считал, что статья содержит ложные сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, и требовал её опровержения.

В данном деле ВСП признала недопустимой кассационное заявление истца Тодорова Марко, подтвердив решение Апелляционной палаты, отклонившей апелляцию истца, и удовлетворил апелляцию ответчика Wings Media, частично отменив постановление суда первой инстанции в той части, в которой он признал ложной и порочащей информацию, обозначившую истца как «мошенника». По мнению суда первой инстанции, под этим термином подразумевается совершение преступления - мошенничества. Однако Апелляционная палата пришла к выводу, что портал Inews.md является средством массовой информации, опубликовавшим журналистскую статью с общественно значимой информацией, имеющей значение и актуальность в контексте причастности политических деятелей Республики Молдова. Термин «мошенник» или «escroc» в переводе на румынский язык представляет собой морально-этическое мнение и суждение человека и не относится к действиям предположительно преступного характера. Таким образом, информация, представленная в журналистском материале, является всего лишь оценочными суждениями. Суд сослался на практику ЕСПЧ, согласно которому истинность оценочных суждений не может быть доказана. Требование доказать истинность в данном случае означало бы нарушение свободы выражения мнения.

Дело Кырлана Георге против телеканала Jurnal TV¹⁷

В деле бывшего судьи Кырлана Георге против Jurnal TV он подал исковое заявление после трансляции журналистского материала на телеканале Jurnal TV, сайте jurnal.tv и портале jurnal.md, в котором его обвинили в незаконном возведении постройки во дворе в центре столицы, получившей уничижительное название «мафиозная постройка». В новостном сюжете также фигурировали реплики соседей, которые протестовали против незаконного захвата общей земли и строительных работ, критикуя бездействие местной администрации. Кырлан Георге оспорил информацию как ложную, клеветническую и не имеющую под собой фактических оснований.

ВСП оставила в силе решения нижестоящих судов об отклонении иска. Суды

¹⁶ ВСП, Определение № 2ra-404/2021, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=61201.

¹⁷ ВСП, Определение № 2ra-494/20, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=55927.

первой инстанции посчитали, что информация, содержащаяся в журналистском материале, представляет общественный интерес, так как лицо, о котором идёт речь, является публичной личностью, будучи судьёй и вице-президентом Молдавской федерации футбола. Таким образом, тема репортажа касается деятельности, представляющей общественный интерес.

Судебные инстанции классифицировали сообщения в журналистском материале как оценочные суждения. Они опирались на судебную практику ЕСПЧ, которая устанавливает, что истинность оценочных суждений не может быть доказана. Ссылаясь на Закон о свободе выражения мнения, суды первой инстанции указали, что оценочное суждение представляет собой мнение, комментарий, теорию или идею, выражающую отношение к какому-либо факту, истинность которого невозможно доказать. Таким образом, честь и достоинство Кырлана Георге не были признаны ущемлёнными.

Дело Лилианы Партоле против OMG - Media Group ООО¹⁸

В ходе судебного разбирательства между прокурором Лилианой Партоле и компанией OMG Media Grup ООО, Партоле подала судебный иск в отношении интернет-портала после публикации статьи, в которой её обвиняли в связях с фигурантами уголовных процессов. Впоследствии эта информация была подхвачена и распространена несколькими телеканалами и новостными сайтами. Статья называлась «Руководство Министерства внутренних дел пытается „замаять“ преступления своих сотрудников, подозреваемых в сбыте наркотиков». В журналистском материале упоминалось, что «в то же время особый интерес к делу проявляет прокурор Лилиана Партоле, которая использует свои методы, чтобы не допустить задержания сотрудников полиции, торгующих наркотиками».

Истица утверждала, что в результате высказывания о фактах, касающихся её связи с лицами, фигурирующими в уголовных делах, а также распространения другой порочащей информации о её личности, её имиджу, как частного, так и публичного лица, был нанесён ущерб. Данный факт вызвал моральное осуждение со стороны общественности и привел к искажению её имиджа в восприятии общества, что повлияло на её дальнейшую профессиональную деятельность.

ВСП признала заявление прокурора Лилианы Партоле недопустимой, тем самым подтвердив решения нижестоящих судов, отклонивших исковое заявление и апелляцию. Они постановили, что якобы порочащее предложение было частью статьи, темой которой было рассмотрение уголовного дела, возбуждённого против двух сотрудников полиции, подозреваемых в торговле наркотиками. Поэтому суд счёл, что информация, содержащаяся в публикации, представляет общественный интерес. Истица имела отношение к упомянутым фактам. Недопустимо вырывать оспариваемое предложение из контекста. Оно должно быть проанализировано в свете всего содержания публикации, которая основана на источниках из Министерства внутренних дел, имена которых не подлежат разглашению.

Судьи также отметили, что в данном случае оспариваемая информация не содержит

18 ВСП, Определение № 2ra-738/19, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=50650.

ссылок на факты, а представляет собой оценочное суждение. Утверждения не относятся к конкретному событию, процессу или явлению, достоверность которых можно было бы продемонстрировать. Несмотря на то, что в материалах не было представлено доказательств, подтверждающих правдивость обвинений, способ изложения обвинений не нанёс ущерба чести, достоинству и деловой репутации апелланта, поскольку они были изложены в форме теории/идеи.

Исходя из вышеизложенного, мы отмечаем, что суды единообразно оценивали вопросы классификации оспариваемой информации как факта или оценочного суждения. Мы не выявили ни одного случая, когда информация, которая могла бы быть оценочным суждением, рассматривалась бы как факт.

Статус заявителя - частное или публичное лицо

Важность защиты свободы выражения мнений имеет первостепенное значение, даже если информация или мнения являются оскорбительными, шокирующими или вызывающими возмущение, при условии, что они служат важным общественным интересам. Ограничение свободы выражения мнений, особенно при критике политиков, государственных служащих и публичных лиц, должно осуществляться с большой осторожностью, чтобы не препятствовать общественным обсуждениям, которые необходимы в демократическом обществе.

Дело Виолеты Рэйлян против телеканала Jurnal TV и Андрея Болокана¹⁹

Истица утверждала, что в передаче, транслируемой телеканалом Jurnal TV, были задеты её честь и достоинство путём наложения красных глаз и усов на её изображение на рекламном щите, намекая на то, что она является «преступной рукой», ответственной за саботаж работ по канализационной сети в Кишинёве. Программа носила сатирический и юмористический характер. Виолетта Рэйлян работала в сфере маркетинга и по роду своей профессиональной деятельности не имела никакого отношения к управлению системой коммунальной канализации. Рекламный щит был размещен её коллегами по работе по случаю дня рождения истицы.

Суд первой инстанции частично удовлетворил иск истицы, постановив, что информация, транслировавшаяся телеканалом Jurnal TV, носила клеветнический характер и не соответствовала действительности. Он постановил опровергнуть информацию и назначил возмещение морального ущерба на общую сумму 23 000 леев. Апелляционная палата оставила в силе решение суда первой инстанции.

ВСП оставила в силе решение суда первой и апелляционной инстанций. Она пришла к выводу, что распространённая информация носила клеветнический характер и не была подкреплена реальными фактами. Она отметила важность уважения чести и достоинства личности, даже в контексте сатирической передачи. Она подчеркнула, что свобода выражения мнений должна осуществляться ответственно, без ущерба

¹⁹ ВСП, Решение № 2ra-383/22, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=49387.

для репутации человека. Она пришла к выводу, что телекомпания не смогла найти баланс между правом на свободу выражения мнения и правом на уважение частной жизни, гарантированным международными конвенциями. Она подчеркнула, что истица была частным лицом, неизвестным общественности, что давало ей более высокую степень защиты права на частную жизнь. Частные лица имеют право на особую защиту своей репутации по сравнению с публичными лицами, которые должны соглашаться с большей степенью критики. ВСП упомянула несколько дел ЕСПЧ, в которых подчёркивалось, что пресса обязана сообщать информацию, представляющую общественный интерес, но также обязана не наносить вред репутации частных лиц.

Дело Николае Дабижа против Константина Кеяну, публикация в журнале Jurnal de Chişinău, портал jurnal.md²⁰

Истец считал, что в статье «Портрет Николае Дабижа», написанной Константином Кеяну и опубликованной в журнале Jurnal de Chişinău и на сайте jurnal.md, содержатся клеветнические утверждения, которые наносят ущерб его чести, достоинству и деловой репутации. Он потребовал опровержения информации и возмещения морального ущерба в размере 160 000 леев.

Ответчики утверждали, что статья представляла собой оценочное и сатирическое мнение, основанное на общеизвестных фактах и общественной деятельности истца. Они утверждали, что использованные выражения являются критическими мнениями, а не утверждениями фактов, и защищены правом на свободу выражения мнения.

Однако суд первой инстанции счел порочащими фразы в статье, описывающие Николае Дабижа как «мошенника», «отъявленного негодяя», «подхалима Плахотнюка», «поэта-онколога», «презренного, беспринципного человека», «шантажируемого», «лжеца», «вора», «доносчика в ЦК и КГБ», «свинью» и другие подобные выражения, удовлетворив требование истца о компенсации морального ущерба в размере 10 000 леев.

Апелляционная палата оставила в силе решение суда первой инстанции, указав, что статья содержит как оценочные суждения, так и фактические утверждения, не имеющие достаточного фактического обоснования. Она сочла, что первая инстанция правильно оценила баланс между свободой выражения мнения и защитой чести и достоинства заявителя.

ВСП отклонила кассационное заявление ответчиков, оставив в силе решения нижестоящих судов. Высшая инстанция подчеркнула, что право на свободу выражения мнений, являясь важнейшим в демократическом обществе, не должно ущемлять право других людей на уважение чести и достоинства. Она пришла к выводу, что некоторые высказывания выходят за рамки допустимой критики, в частности потому, что человек не может подвергаться необоснованным и порочащим нападкам. Она отметила, что истец является публичным лицом, но это не уменьшает его права на защиту своей репутации.

²⁰ ВСП, Определение № 2ra-335/21, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=61296.

Дело Лилианы Партоле против OMG - Media Group ООО²¹

В упомянутом выше деле прокурора Лилианы Партоле против Omega Media Group истица обвиняла новостной портал в публикации статьи, содержащей информацию о том, что она замяла уголовный процесс по подозрению двух сотрудников полиции в причастности к торговле наркотиками.

В этом деле ВСП отклонила заявление истицы, оставив в силе решения нижестоящих судов, которые сочли, что утверждения в пресс-релизе были частью дискуссии, представляющей общественный интерес, и, хотя в них содержались преувеличения, они не были признаны чрезмерными. Суды первой инстанции также указали, что истица, будучи публичным лицом, должна была проявлять большую терпимость к критике СМИ и что свобода критиковать государственные органы и публичных лиц защищена законом.

Дело Алексея Вырлана против публикации в газете Ziarul de Gardă²²

В деле Алексея Вырлана против газеты Ziarul de Gardă истец потребовал публичных извинений за публикацию статьи, содержащей порочащие сведения, которые нанесли серьёзный ущерб его чести, достоинству и деловой репутации. В статье высказывалось предположение о его причастности к коррупции в связи с его назначением на должность министра транспорта и дорожной инфраструктуры.

ВСП признала заявление Алексея Вырлана недопустимой, подтвердив решения нижестоящих судов о том, что свобода выражения мнения включает в себя не только информацию или мнения, которые положительно воспринимаются или считаются безобидными, но и сообщения, которые оскорбляют, шокируют или вызывают беспокойство, если они представляют большой общественный интерес. Было также отмечено, что свобода журналиста может иметь приоритет даже в тех случаях, когда представленная информация или заявления не соответствуют журналистским стандартам, но представляют повышенный общественный интерес, как, например, в данном деле, в котором анализировалось функционирование государственных органов власти в свете назначения на должность только неподкупных людей.

Суды нижестоящих инстанций также подчёркивали, что государство имеет право по своему усмотрению ограничивать право на свободу выражения мнения, включая защиту репутации отдельных лиц, особенно в случае критики политиков, и тем более политиков высокого ранга, для защиты которых должны быть приведены особо серьёзные причины.

Дело Андриана Канду против телеканала Jurnal TV²³

В деле Андриана Канду против телеканала Jurnal TV политик обвинил телеканал в диффамации и оскорблении его профессиональной чести и достоинства в

21 ВСП, Определение № 2ra-738/19, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=50650.

22 ВСП, Определение № 2ra-548/21, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=60411.

23 ВСП, Решение № 2ra-240/2021, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=61476.

связи с тем, что в касающемся его материале содержались инсинуации и резкая критика в его адрес.

В этом деле судебные инстанции указали, что, хотя выражения, использованные в материале, были оскорбительными и не совсем уместными в разговоре о частном лице, а в некоторых случаях и о публичных лицах, учитывая, что информация была обнародована против политика самого высокого ранга и в контексте противоречий, имеющих огромное значение для общества, требование публичного извинения в данном случае будет представлять собой несоразмерное ограничение свободы выражения мнения и будет препятствовать публичным обсуждениям одного из наиболее болезненных вопросов, которые волнуют общество. Таким образом, иск заявителя был отклонён.

ВСП и суды первой инстанции подчеркнули различие между защитой, предоставляемой частным и публичным лицам в контексте свободы выражения мнения. Они подчеркнули необходимость защиты частной жизни лиц, неизвестных общественности, наряду с терпимым отношением публичных лиц к критике СМИ. В то же время судебные инстанции отметили, что даже если данное лицо известно широкой общественности, необходимо соблюдать определенные ограничения в высказываниях, и никто не может быть подвергнут необоснованным и порочащим нападениям.

Сатира и юмор как форма свободного выражения мнений

В демократическом обществе свобода выражения мнений является основополагающим принципом, и ВСП подтвердила эту ценность, признав допустимость широкого спектра форм и средств выражения мнений, включая изображение политиков в непристойных сценах, когда это выражено в виде оценочных суждений в художественно-юмористической форме.

Дело Геннадия Косована, Виктора Алексева, Анатолия Карамана и Вячеслава Балакчи против телеканала Jurnal TV²⁴

В деле Геннадия Косована, Виктора Алексева, Анатолия Карамана и Вячеслава Балакчи против телеканала Jurnal TV они подали иск в суд на телеканал за то, что в одной из программ истцы были представлены как проститутки, на изображении где фотографии их лиц были соединены с фотографиями тел женщин, одетых как проститутки.

В этом деле ВСП удовлетворила заявление, поданное телеканалом Jurnal TV, отменив решение нижестоящих судов. Суд подчеркнул важность правильного определения статуса соответствующих лиц для определения справедливых границ свободы выражения мнения журналистов. Он также посчитал, что свобода выражения мнения охватывает широкий спектр форм и средств выражения, включая изображение политиков в непристойных сценах сексуального характера. ВСП отметила, что обвинения были не более чем оценочными

²⁴ ВСП, Решение № 2ra-1981/2019, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=55236.

суждениями, основанными на достаточной фактической базе, выраженными в художественно-юмористической, памфлетной форме, в основе которых лежало неправомерное, двуличное поведение ответчиков как политиков. Кроме того, они не доказали, в чём проявился «порочающий характер» информации, распространённой журналистами.

Позиция ВСП отличается в делах, касающихся частных лиц, которые подверглись критике в художественной форме, в виде сатиры и юмора, а также критике, которая не была предварительно проверена и доказана. Как было отмечено в деле Виолеты Рэйлян против телеканала Jurnal TV²⁵, упомянутом выше, в отличие от публичных лиц, частные лица пользуются особой защитой, и определённая критика, выраженная посредством преувеличения, искажения и юмора, может рассматриваться как прямое посягательство на их достоинство и репутацию.

Дело Виолеты Рэйлян против телеканала Jurnal TV²⁶

В данном деле истица считала, что демонстрация её смонтированного изображения, на котором к её лицу были добавлены мигающие красные глаза и усы, является порочащей и характеризуется как издевательство.

Ответчики утверждали, что передача носила сатирический и юмористический характер и что они не могут быть привлечены к ответственности за использованный юмористический стиль. Они утверждали, что передача не имела целью опорочить истицу и являлась лишь формой художественного и общественного выражения.

ВСП отметила, что свобода журналиста также подразумевает художественное выражение, сатиру и юмор, которые могут включать преувеличение, провокацию и искажение. Однако в данном случае суд отметил, что программа освещала ситуацию с канализационной системой, управляемой примэрией Кишинёва, при этом истица Виолета Рэйлян не должна была быть объектом сатиры. Впоследствии критика была спонтанно направлена против личности истицы, её называли «преступницей и виновной» и представляли её искажённые изображения. Суд прямо отметил, что «эти критические замечания были сделаны без проверки достоверности информации, лишены какой-либо правдивой обоснованности, здравого смысла и нравственности». При таких обстоятельствах эти высказывания были расценены как посягательство на достоинство и репутацию истицы. Аргумент ответчиков о том, что программа была сатирической и юмористической, что означает, что они не могут нести ответственность за её стиль, был оценен критически.

ВСП отклонила кассационное заявление телеканала Jurnal TV, оставив в силе решения нижестоящих судов об удовлетворении иска.

Анализ показал, что ВСП признаёт важность сатиры и юмора как части свободы выражения мнений, даже если они могут быть провокационными

25 ВСП, Решение № 2ra-52/19, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=49387.

26 CSJ, Decizie nr.2ra-383/22, disponibilă online: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=49387.

и вызывать беспокойство. Политики должны быть более терпимы к такому типу высказываний. Однако суд постановил, что люди, неизвестные общественности, имеют большую защиту, даже если оспариваемая информация носит юмористический характер. Важно, чтобы такая информация имела достаточное фактическое обоснование.

Обязанность обращения в НЦЗПД в делах о защите персональных данных

Решения ВСП демонстрируют последовательный подход к делам, связанным с журналистами и представителями СМИ и касающимся защиты персональных данных. В этих делах суды подчеркнули, что они не могут принимать решения о соответствии обработки персональных данных, поскольку это исключительная компетенция Национального центра по защите персональных данных (НЦЗПД). Суды могут рассматривать только жалобы на решения НЦЗПД.

Дело Лесник против компании Unimedia²⁷

В деле Людмилы Лесник и Юлиана Лесника против новостного портала Unimedia истцы утверждали, что в статье они были представлены в ложном свете как источник вспышки COVID-19 в компании, где они работают, что нарушило их право на неприкосновенность частной жизни, поскольку было опубликовано их имя и отчество. Они требовали удалить статью и возместить моральный ущерб в размере 100 000 MDL.

В данном случае ВСП признала заявление Людмилы Лесник и Юлиана Лесника недопустимой. Высшая судебная инстанция подтвердила позицию нижестоящих судов, согласно которой нарушение Закона о защите персональных данных не входит в компетенцию судебных инстанций. Они уточнили, что только НЦЗПД может вынести решение о нарушении законодательства о защите данных, а суды могут удовлетворить требования о возмещении ущерба только после вынесения такого решения.

Дело Лесник против телеканала Jurnal TV²⁸

Аналогичный иск был подан Людмилой Лесник и Юлианом Лесником против телеканала Jurnal TV. Истцы вновь ссылались на нарушение неприкосновенности частной жизни и защиту персональных данных. И в этом случае ВСП признала заявление недопустимой, подтвердив позицию нижестоящих судов, которые вновь заявили, что установление факта нарушения Закона о защите персональных данных не входит в компетенцию судов. Судебная инстанция не может заменить функции НЦЗПД и не вправе выносить решения о нарушении прав истцов в вопросах защиты персональных данных.

²⁷ ВСП, Определение № 2ra-383/22, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=66508.

²⁸ ВСП, Определение № 2ra-87/23, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=71183.

Дело Валериу Осталепа против газеты Ziarul Național²⁹

В деле Валериу Осталепа против газеты Ziarul Național бывший чиновник обвинил издание в нарушении его частной жизни путём публикации личных данных, таких как имя, фамилия, домашний адрес и подпись, и потребовал удалить информацию, принести публичные извинения и возместить ущерб в размере 10 000 леев.

В этом деле ВСП поддержала позицию апелляционной палаты, которая отменила решение первой инстанции. Суд первой инстанции установил, что имя, фамилия и адрес истца являются персональными данными, а публикация фотографии на новостном портале без обезличивания этой информации представляет собой обработку персональных данных. Апелляционная палата постановила, что истец должен был обратиться в НЦЗПД - государственный орган, уполномоченный определять, было ли нарушено законодательство о защите персональных данных. В отсутствие такого заявления суд первой инстанции ошибочно установил, что имело место нарушение законодательства о защите данных.

Существует ли феномен SLAPP в Молдове?

Основываясь на результатах нашего анализа, мы попытаемся определить некоторые действия, которые можно рассматривать как феномен SLAPP. Более подробный анализ этого явления с юридической точки зрения будет проведён в следующей главе. Пока же мы обратим внимание на дела, когда СМИ подверглись прямым нападкам, а причина нападков была связана с освещением вопроса, представляющего общественный интерес, и претензии были преувеличенными и необоснованными.

Дело Елены Пахомовой против КО Open ООО.

Несмотря на то, что **истца является публичным лицом (журналисткой)**, которая должна быть более терпима к критике своей работы, Пахомова подала судебный иск против своих коллег по профессии. Кроме того, она потребовала выплаты 100 000 лей в качестве морального ущерба, которая могла бы оказать запугивающее воздействие на подвергшиеся нападкам СМИ. Ответчики освещали тему, представляющую общественный интерес, - документальный фильм об истории страны. Это дело можно рассматривать как попытку подавить свободу выражения мнений лиц, разделяющих взгляды, отличные от мнения истца.

Дело Лилианы Партоле против компании OMG - Media Group ООО.

На момент подачи иска **истца была прокурором**, то есть лицом, занимающим важную должность в государстве, которое обязано быть более терпимым к случаям, когда СМИ освещают вопросы, связанные с ее профессиональной деятельностью. СМИ-ответчик освещало важную для общества тему - уголовное дело в отношении двух сотрудников полиции, обвиняемых в незаконном

²⁹ ВСП, Определение № 2ra-1510/20, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=58603.

обороте наркотиков. В своей статье журналисты предположили, что госпожа прокурор пытается замаять дело. Опубликованная информация была получена из внутренних источников государственного органа, которые не подлежат разглашению. Судьи отклонили иск, посчитав, что оспариваемая информация представляет повышенный общественный интерес и обоснованные оценочные суждения.

Иск можно расценить как попытку запугать журналистов и отбить у них желание следить за громкими уголовными процессами и освещать их. Статус истицы как прокурора мог заставить ответчиков, а также других их коллег по профессии ограничивать и самоцензурировать себя в освещении подобных тем, опасаясь будущего преследования со стороны влиятельных лиц в правоохранительной сфере.

Дело Андриана Канду против телеканала Jurnal TV.

Истец по этому делу был **высокопоставленным политиком**. На момент подачи иска он занимал одну из самых важных должностей в государстве - председателя парламента³⁰. Судьи постановили, что, даже если выражения, использованные в материале, были оскорбительными и неуместными, учитывая высокий статус истца и большую важность темы, удовлетворение иска будет представлять собой несоразмерное ограничение свободы выражения мнения и будет препятствовать общественным обсуждениям.

Высокопоставленные политики должны быть особенно терпимы к критике со стороны СМИ, поскольку это необходимо для демократического общества. Пределы допустимой критики для политиков шире, поскольку они неизбежно и сознательно подвергают пристальному изучению свои действия и заявления. Политики могут предпринимать юридические действия против СМИ только в крайне серьезных случаях. В противном случае они подадут обществу сигнал, что свобода слова не ценится и не защищается. Иски, инициированные политиками против свободы слова, могут подавить демократию и гражданскую активность граждан.

Дело Алексея Вырлана против публикации в газете Ziarul de Gardă.

Истец потребовал от СМИ публичных извинений за статью, в которой высказывались предположения о его причастности к коррупции в связи с его назначением на пост министра транспорта. Судьи отклонили иск, заявив, что свобода слова распространяется и на сообщения, которые оскорбляют или шокируют, если они представляют повышенный общественный интерес. Судебные инстанции подчеркнули, что свобода журналиста может быть приоритетной, даже если информация не всегда соответствует журналистским стандартам, особенно если она касается прозрачного функционирования органов власти.

³⁰ Информация получена с веб-портала Парламента, по состоянию на 14 июня 2024 года, доступна онлайн по ссылке: <https://www.parlament.md/StructuraParlamentului/Deputa%C8%9Bii/tabid/87/Id/304/language/ru-RU/Default.aspx>.

Будучи **высокопоставленным чиновником**, истец должен был относиться терпимо к высокой степени общественной критики, как лицо, подвергающееся общественному контролю и обсуждениям. Данный судебный процесс можно рассматривать как попытку запугать прессу и отбить желание проводить журналистские расследования в отношении высокопоставленных чиновников. Этот иск может оказать обескураживающий эффект на других журналистов, тем самым ограничивая общественные обсуждения, необходимые для прозрачности работы правительства.

Дело Геннадия Косована, Виктора Алексеева, Анатолия Карамана и Вячеслава Балакчи против телеканала Jurnal TV.

Судебная инстанция отнесла истцов к категории **политиков**. Они подали иск против СМИ за то, что их представили как проституток в программе, где их лица были совмещены с телами вызывающе одетых женщин. Хотя суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иск, ВСП удовлетворила заявление ответчика, подчеркнув, что свобода выражения мнения также включает художественные и юмористические формы выражения. Суд постановил, что представление являлось оценочным суждением, основанным на достаточном фактическом обосновании, и носило памфлетный характер, критикуя поведение политиков. Истцы не доказали порочащий характер информации.

В силу высокого статуса истцов они должны были допускать большую степень общественной критики и сатиры как фигуры, подвергающиеся публичным обсуждениям и пристальному контролю. Подачу иска можно рассматривать как попытку запугать журналистов и отбить у них желание использовать сатиру и юмор в своей критике. Иск может оказать обескураживающее воздействие на других журналистов и творческих людей, тем самым ограничивая свободу слова и творческую критику, необходимую в общественных обсуждениях. Все эти элементы указывают на то, что судебный иск можно рассматривать как феномен SLAPP, используемый для того, чтобы вынудить прекратить важную общественную критику и обсуждения.

Дело Фёдора Тришина против ООО «Дженерал Медиа Групп».

Истец подал иск спустя три с лишним года после распространения якобы порочащей информации. Законодательство прямо предусматривает, что по истечении одного года с момента публикации информации иск о диффамации не может быть подан. Помимо прочего, истец требовал возмещения морального ущерба в размере 1 152 236 долларов США. После девятимесячного рассмотрения дела по существу суд признал иск поданным с нарушением срока. Спустя два года истец подал апелляцию в Апелляционную палату, которая также была отклонена как поданная с нарушением срока. Хотя решение апелляционной инстанции не подлежало обжалованию, истец подал на него кассационное заявление в ВСП, которое, очевидно, было признано недопустимым.

В результате СМИ оказались вовлечены в судебное разбирательство, длившееся почти три года, в связи с информацией, вышедшей в эфир за три

года до подачи иска. Хотя иск в данном случае явно был подан с опозданием, он, тем не менее, нарушил деятельность соответствующих СМИ. Кроме того, на основании проанализированных судебных решений складывается впечатление, что нарушения прав, совершенные истцом, никоим образом не вменялись ему в вину.

Выводы

Анализ показывает, что судебные инстанции в целом единообразно применяют законодательство о свободе выражения мнений. Не было ни одного противоречивого или необъяснимого судебного решения. Судьи чётко отделяли факты от оценочных суждений, признавали статус истца как публичного лица и подчеркивали, что свобода выражения мнения имеет приоритет над правом на защиту чести и достоинства, особенно когда обсуждаемые вопросы представляют общественный интерес.

Тем не менее, было выявлено несколько дел, которые можно считать феноменом SLAPP. Несмотря на то, что в конечном итоге эти иски были отклонены, СМИ-ответчики явно пострадали от необходимости защищать себя. Судебные издержки, неопределенность, беспокойство и время, необходимое для подготовки к судебным заседаниям и участия в них, - вот лишь некоторые из негативных последствий, с которыми столкнулись СМИ.

Это подчёркивает важность разработки правовых механизмов, позволяющих существенно снизить вред, наносимый исками, представляющими собой феномен SLAPP. В следующей главе мы анализируем предложения европейских институтов в этой области. Мы также сравним эти положения с действующим национальным законодательством.

РАЗДЕЛ III. ЕВРОПЕЙСКОЕ И НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПО БОРЬБЕ С ФЕНОМЕНОМ SLAPP

Осенью 2017 года европейское сообщество было потрясено убийством уроженки Мальты Дафны Каруаны Галиции, журналистки, писательницы и активистки по борьбе с коррупцией³¹. Она была известна своими журналистскими расследованиями в области коррупции и организованной преступности, а также политических и социальных проблем в своей родной стране. Она также сыграла важную роль в скандальных разоблачениях, связанных с «Панамскими

31 EURONEWS Румыния, статья «ЭКСКЛЮЗИВНОЕ ИНТЕРВЬЮ. Сын Дафны Каруаны Галиции, журналистки, проводившей расследования, жертвы заказного убийства, делает разоблачение: «У вас в Румынии существует сочетание коррупции и безнаказанности», по состоянию на 7 июня 2024 года, доступно онлайн: <https://www.euronews.ro/articole/fiul-lui-daphne-caruana-galizia-jurnalista-de-investigatie-asasinata-la-comanda-r>.

документами»³². Журналистка была жестоко убита 16 октября 2017 года из-за своей гражданской активности.

Примечательно, что на момент убийства Дафны Каруаны Галиции против неё было возбуждено более 40 судебных дел в связи с её профессиональной деятельностью. В связи с этим власти Европейского союза решили, что такая ситуация недопустима и что журналисты, правозащитники и другие лица, занимающиеся деятельностью, связанной с вопросами, представляющими общественный интерес, не должны подвергаться запугиванию или попыткам заставить их замолчать с помощью неправомерных и необоснованных судебных разбирательств.

Зарождающееся законодательство ЕС для борьбы с феноменом SLAPP

Европейский парламент принял несколько резолюций, связанных с упомянутым делом. В них подчёркивается настоятельная необходимость принятия более консолидированного законодательства для защиты людей, участвующих в акциях общественного характера, от неправомерных юридических нападков³³.

Одним из основополагающих актов европейского законодательства по борьбе с феноменом SLAPP стала Резолюция Европейского парламента от 11 ноября 2021 года об укреплении демократии, свободы и плюрализма СМИ в ЕС: необоснованное использование действий в рамках гражданского и уголовного права с целью заставить замолчать журналистов, НПО и гражданское общество³⁴.

В этом документе подчёркивается пагубное влияние исков SLAPP. Европейские законодатели выразили обеспокоенность тем, что законы европейских государств не обеспечивают надёжных гарантий защиты граждан, участвующих в акциях общественного характера, от неправомерных судебных разбирательств. Европейской комиссии было предложено представить комплексный пакет законодательных мер против феномена SLAPP, а также провести необходимые исследования и подготовить документацию.

Соответственно, 27 апреля 2022 года Европейская комиссия приняла *Рекомендацию о защите журналистов и правозащитников, участвующих в акциях общественного характера, от явно необоснованных или неправомерных судебных разбирательств («стратегические судебные иски, направленные против участия*

32 RISE Moldova, Расследование #PANAMA_PAPERS, по состоянию на 7 июня 2024, доступно онлайн: https://www.rise.md/investigatie/panama_papers/.

33 Смотри:

- Европейский парламент, Резолюция 2021/2611(RSP) от 29 апреля 2021 года относительно убийства Дафны Каруаны Галиции и верховенства закона на Мальте, доступна онлайн: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX%3A52021IP0148&qid=1715957578701>.
- Европейский парламент, Резолюция 2023/2901(RSP) от 19 октября 2023 года относительно верховенства закона на Мальте: спустя 6 лет после убийства Дафны Каруаны Галиции и необходимости защиты журналистов, доступна онлайн: <https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/RO/TXT/?uri=CELEX%3A52023IP0374&qid=1715957578701>.

34 Европейский парламент, Резолюция 2021/2036(INI) от 11 ноября 2021 г., доступна онлайн: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX%3A52021IP0451&qid=1715957578701>.

общественности»)³⁵. Она призывает государства-члены укреплять национальное законодательство для обеспечения борьбы с феноменом SLAPP, соблюдая баланс между правом на свободу выражения мнения и правом на доступ к правосудию. Комиссия отметила, что санкции за диффамацию не должны носить уголовный характер и что рассмотрение таких дел осуществляется в рамках гражданского судопроизводства. Также было обращено внимание на необходимость повышения осведомлённости в обществе и профессиональной подготовки специалистов в области права по выявлению и пресечению исков SLAPP. Важную роль играет обеспечение защиты жертв этого феномена, а сбор и обработка дезагрегированных данных помогут лучше понять эту концепцию.

Директива Европейского парламента и Совета Европейского союза о борьбе с феноменом SLAPP

11 апреля 2024 года Европейский парламент и Совет Европейского союза приняли Директиву о защите от явно необоснованных исков или неправомερных судебных разбирательств против лиц, участвующих в акциях общественного характера («стратегические судебные иски, направленные против участия общественности» - SLAPP)³⁶. Этот закон также известен как «Закон Дафны»³⁷.

Цель Директивы - предоставить гарантии от необоснованных исков и неправомερных судебных разбирательств в отношении физических и юридических лиц, участвующих в акциях общественного характера. Закон направлен, в частности, на медийные организации, к которым относятся журналисты, репортеры, аналитики, редакторы, блогеры и т. д. Правозащитники, гражданские активисты, учёные, исследователи и творческие личности также подпадают под защиту этого документа. Исчерпывающего списка бенефициаров Директивы не существует. По сути, под действие гарантий подпадает любое физическое или юридическое лицо, участвующее в акциях общественного характера в связи с вопросами, представляющими общественный интерес.

Под понятием «участие общественности» европейские власти понимают **любое действие или заявление, касающееся вопроса, представляющего общественный интерес** и связанного с осуществлением фундаментального права, такого как право на свободу слова и информации, свободу искусства и науки, свободу собраний и объединений и т.д.

«Вопрос, представляющий общественный интерес», определяется как **любой вопрос, затрагивающий общество** и касающийся, в частности: (1) основных прав, общественного здоровья, общественной безопасности, окружающей среды или климата; (2) деятельности публичного физического или юридического лица; (3) деятельности публичных государственных учреждений; (4) обвинений

35 Европейская комиссия, Рекомендация (ЕС) 2022/758 от 27 апреля 2022 года, доступна онлайн: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX%3A32022H0758&qid=1715957578701>.

36 Европейский парламент и Совет Европейского союза, Директива (ЕС) 2024/1069 от 11 апреля 2024 года, доступна онлайн: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=OJ:L_202401069.

37 Новости Европейского парламента, статья «Новые правила ЕС для защиты выступающих с критикой людей от судебного запугивания», по состоянию на 7 июня 2024 года, доступна онлайн: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20240223IPR18074/new-eu-rules-to-defend-critical-voices-from-judicial-intimidation>.

в коррупции, мошенничестве или других действий, связанных с ними; (5) деятельности, направленной на защиту ценностей Европейского Союза, демократических процессов и борьбу с дезинформацией.

Несмотря на то, что Директива достаточно всеобъемлюща и последовательна, мы выделим наиболее важные гарантии и средства защиты, которые она предлагает жертвам исков SLAPP.

- Предоставление ответчикам возможности получить поддержку, если они того пожелают, со стороны организаций, ассоциаций, профсоюзов и других структур, заинтересованных в защите и продвижении прав лиц, участвующих в акциях общественного характера (ст. 9). Эта мера способствует привлечению внимания общественности, повышению осведомлённости о вредных последствиях феномена SLAPP и отбивает желание его использовать.
- Регламентирование возможности ответчика обратиться к суду с требованием обязать истца предоставить гарантию возмещения всех предполагаемых судебных расходов (ст. 10). В этом случае до рассмотрения дела по существу истец должен будет обеспечить компенсацию всех расходов, понесённых ответчиком, в частности, в случае, если будет установлено, что поданный иск будет квалифицирован как SLAPP.
- Регламентирование возможности ответчика требовать отклонения явно необоснованных и неправомерных исков в срочном порядке (ст. 11). В этом случае бремя доказывания того, что иск не является SLAPP, ложится на истца.
- Обеспечение полного возмещения истцом ущерба, причинённого ответчику, как материального, так и морального (ст. 14).
- Применение определённых разумных санкций в отношении истцов, подавших неправомерные и явно необоснованные иски против лиц, действовавших в целях общественного участия. Эти санкции могут заключаться в вынесении решения о выплате компенсации за причинённый ущерб (ст. 15).
- Создание публичного реестра учёта всех дел SLAPP. Сбор и обработка дезагрегированных данных, важных для понимания этого феномена и борьбы с ним (ст. 20).

Применяемые в совокупности, вышеуказанные гарантии будут способствовать выработке адекватного ответа в борьбе с неправомерными судебными исками, подаваемыми против СМИ. Общественный интерес к информации о важных социальных проблемах будет защищён.

Рекомендация Совета Европы по борьбе с феноменом SLAPP

Одновременно с вышеупомянутым законодательством Совет Европы, являющийся основной международной организацией, направленной на защиту

прав человека и демократии, принял ряд документов, касающихся феномена SLAPP.

26 июня 2019 года Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) приняла резолюцию под названием «Убийство Дафны Каруаны Галиции и верховенство закона в Мальте и за её пределами - обеспечим, чтобы вся правда вышла наружу»³⁸. В этом документе содержится призыв к незамедлительным действиям по борьбе с коррупцией и защите лиц, вовлечённых в процессы участия общественности.

Наиболее важным документом Совета Европы, направленным на борьбу с феноменом SLAPP, является *Рекомендация Комитета министров государствам-членам по борьбе с использованием стратегических судебных исков, направленных против участия общественности (SLAPP)*³⁹, принятая 5 апреля 2024 года на 1494-м заседании членов Комитета министров.

Основная цель данной рекомендации - защитить участие общественности от исков SLAPP и предотвратить их использование для того, чтобы заставить замолчать тех, кто вовлечён в процессы участия общественности. В ней приведены краткие показатели, которые позволяют выявить иски SLAPP, подчёркнуты их вредные последствия и предложены меры противодействия. Кроме того, представлены методы смягчения негативного воздействия на жертв и оказания им поддержки.

В Рекомендации даны определения понятий «участие общественности» и «вопрос, представляющий общественный интерес», которые в принципе схожи с теми, что указаны в Директиве Европейского парламента и Совета, поэтому мы не будем возвращаться к этому вопросу.

Важным элементом Рекомендации Совета Европы является указание критериев, на основании которых могут быть определены иски SLAPP, а именно:

- a. он касается участия общественности** - судебный иск направлен на то, чтобы заставить общественность замолчать и подавить её участие;
- b. он может быть в любой форме** - гражданский иск, административный иск, иск о правонарушении и даже уголовный иск;
- c. любая стадия иска имеет релевантность** - от предварительного заявления до процедуры принудительного исполнения.

Комитет министров Совета Европы также предоставил список показателей для выявления исков SLAPP. Этот список не является исчерпывающим и категоричным, но чем больше показателей найдено, тем больше вероятность того, что иск является иском SLAPP. К этим показателям относятся:

- Дисбаланс власти между истцом и ответчиком - истец обычно обладает значительными финансовыми ресурсами или занимает важный государственный пост;
- Иск кажется полностью или частично необоснованным;

38 Парламентская ассамблея Совета Европы, Резолюция 2293 (2019) от 26 июня 2019 года, доступна онлайн: <https://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-EN.asp?fileid=28053>.

39 Рекомендация Комитета министров государствам-членам по борьбе с использованием стратегических судебных исков, направленных против участия общественности (SLAPP): <https://rm.coe.int/0900001680af2805>.

- Требования несоразмерны и необоснованны;
- Закон применяется неправомерно или ошибочно;
- Истец использует методы затягивания процесса и увеличения судебных издержек;
- Судебные иски подаются чаще против физических лиц, а не против организаций;
- Судебный процесс сопровождается соответствующими публичными нападениями, направленными на запугивание или дискредитацию ответчиков, или на отвлечение внимания от рассматриваемого вопроса представляющего общественный интерес;
- Истец прибегает к угрозам и запугиванию или имеет опыт такого поведения в прошлом;
- Подаётся несколько судебных исков или трансграничные иски;
- Истец систематически отказывается от внесудебного урегулирования дела.

Комитет министров рекомендовал государствам - членам Совета Европы создать структурные и процессуальные гарантии в своих правовых системах для предотвращения и минимизации вредных последствий исков SLAPP. Он также обратил внимание на необходимость обеспечить возмещение ущерба и поддержку жертвам этого феномена и повысить прозрачность в этой области.

Конкретные рекомендации можно кратко изложить следующим образом:

- Законодательная база должна быть надёжной и всеобъемлющей, чтобы любой гражданин мог участвовать в акциях общественного характера без страха и в безопасности.
- В целях упрощения рассмотрения судебных исков, поданных против участия общественности, закон должен требовать, чтобы стороны, особенно истцы, представляли и формулировали все иски, запросы и заявления, доказательства и другие соответствующие материалы в кратчайшие сроки. **Возможность затягивания и усложнения судебного процесса или увеличения расходов на него должна быть сведена к минимуму.**
- Суд должен иметь возможность по собственной инициативе (или по ходатайству ответчика) отклонить иск, который явно подпадает под категорию SLAPP, в ускоренном порядке. В этом случае суд принимает во внимание указанные выше признаки для идентификации иска SLAPP.
- Бремя доказывания того, что судебный иск не попадает под категорию SLAPP, лежит на истце. Решение об отклонении иска SLAPP в ускоренном порядке должно подлежать обжалованию. Необходимо соблюдать требования Европейской конвенции по правам человека о праве на справедливое судебное разбирательство. Законодательство должно предусматривать запрет на изменение истцом своих требований и предмета иска в случае предположительного наличия SLAPP.
- Создать инструмент, с помощью которого ответчики могут потребовать

обязать истца предоставить гарантию покрытия всех возможных расходов и убытков, связанных с рассмотрением дела.

- Создать механизм, при котором ответчики, ставшие объектом исков SLAPP, будут признаны жертвами неправомерных действий. В этих случаях все расходы, ущерб (материальный и моральный) должны быть компенсированы жертвам SLAPP.
- Создание мер наказания для предотвращения подачи исков SLAPP. Средства правовой защиты должны быть эффективными и соразмерными, чтобы оказывать сдерживающее воздействие на потенциальных истцов SLAPP. В случае многократных и повторяющихся исков SLAPP, которые нанесли значительный ущерб ответчикам, истцы могут быть наказаны. Информация о применении мер наказания может быть распространена публично.
- Дела SLAPP должны быть максимально прозрачными. Выводы судебной инстанции должны быть публичными. Должен быть создан национальный публичный реестр для хранения статистических данных об этом феномене.
- Государство должно обеспечить защиту и поддержку жертвам дел SLAPP, а также членам их семей и близким людям. Поддержка должна быть разного рода - юридическая, финансовая, психологическая, информационная и т. д.
- Необходимо обеспечить непрерывное образование и подготовку по вопросам борьбы с феноменом SLAPP. Жертвы судебных процессов, судьи, адвокаты, прокуроры, государственные служащие, представители гражданского общества должны проходить обучение по вопросам борьбы с феноменом SLAPP.

Что предусматривает национальное законодательство?

Принимая во внимание меры, принятые европейскими властями для борьбы с феноменом SLAPP, мы задались целью проанализировать, имеются ли в законодательстве Молдовы аналогичные адекватные инструменты.

Как мы уже упоминали во введении, основным национальным нормативным актом, регулирующим отношения, связанные с осуществлением права на свободу выражения мнения, сбалансированного с уважением права на честь, достоинство, деловую репутацию, частную и семейную жизнь, является Закон о свободе выражения мнения.⁴⁰

В нём содержится ряд важных положений, призванных обеспечить свободное и справедливое осуществление средствами массовой информации права на свободное выражение мнений и информирование общественности, а именно:

- **Общие гарантии.** Статья 3 закона регулирует фундаментальное и универсальное право граждан на свободу выражения мнения. Статья 4 непосредственно касается права СМИ на свободное выражение мнения, подчеркивая важность освещения информации, представляющей

⁴⁰ Парламент Республики Молдова, Закон № 64/2010, доступен онлайн: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=141515&lang=ru.

общественный интерес, и роль СМИ как общественного наблюдателя, которая даже может быть провокационной и вызывающей беспокойство. Статья 5 запрещает цензуру и предусматривает уголовную ответственность за это. Статья 6 регулирует право общественности быть информированной по вопросам, представляющим общественный интерес, и её приоритет над правом на честь, достоинство и деловую репутацию. Статья 9 закрепляет свободу критики государства и его представителей, а также запрет на возбуждение государством судебного разбирательства по факту диффамации. Статья 13 регулирует право не раскрывать личность источников информации, обеспечивая тем самым защиту СМИ и людей, с которыми они сотрудничают.

В совокупности все эти положения предоставляют средствам массовой информации надежные гарантии для осуществления их права на свободу выражения мнений и информирования общественности, способствуя тем самым участию общественности в обсуждении вопросов, представляющих общественный интерес.

- **Презумпции в делах о диффамации.** Надёжным механизмом, способным обеспечить дополнительную защиту потенциальных жертв феномена SLAPP, являются положения статьи 25 Закона. Они регулируют презумпции в делах о диффамации, включая следующие аспекты:
 - присвоение истцу статуса частного или публичного лица;
 - присвоение статуса общественного интереса или простого любопытства в отношении оспариваемой информации;
 - присвоение статуса оценочного суждения или утверждения о фактах;
 - наличие и размер морального ущерба;
 - добросовестность лица, проводившего журналистское расследование.

Если есть сомнения в этих аспектах, ситуация должна толковаться в пользу ответчика, что значительно упрощает формулирование надёжной и эффективной защиты.

- **Ограничения по срокам.** Ещё одним инструментом защиты СМИ от неправомерных судебных действий являются чёткие сроки завершения предварительной процедуры и подачи иска в суд, установленные в статьях 15-17 закона. Согласно этим положениям, перед подачей иска о диффамации истец обязан подать предварительный иск в течение 20 дней с момента распространения оспариваемой информации. По истечении года срок подачи предварительного заявления восстановлению не подлежит. Ответ на предварительное заявление должен быть дан в течение 5 дней. Срок обращения в судебную инстанцию составляет 30 дней со дня получения ответа или со дня истечения срока, установленного для предоставления ответа.

Этими мерами законодатель защитил источники массовой информации от намеренно затягиваемых судебных разбирательств. В таких случаях обеспечение эффективной защиты становится более сложной и

ответственной задачей. Введение ускоренного процесса подачи иска работает в пользу СМИ, упрощая защиту и уменьшая бремя, которое могут представлять собой длительные судебные разбирательства.

- **Оплата пошлин.** Ещё одной косвенной мерой, препятствующей подаче исков SLAPP, является обязательство уплатить государственную пошлину и гербовый сбор.. Статья 19 Закона о свободе выражения мнения предусматривает, что государственная пошлина и гербовый сбор по искам о диффамации уплачивается в соответствии с Законом о государственной пошлине от 2023 года.⁴¹ Таким образом, по данным делам уплачивается государственная пошлина в размере 250 леев и гербовый сбор в размере 200 леев. Кроме того, по требованиям о компенсации причинённого морального и материального ущерба взимается государственная пошлина в размере около 5 % от заявленной суммы (в зависимости от суммы иска), но не менее 150 леев для физических лиц и 250 леев для юридических лиц. Обязанность уплатить эти пошлины, в частности, по искам о компенсации морального ущерба, удерживает истцов от предъявления непомерных и несоразмерных требований, которые могут оказать устрашающее воздействие на ответчиков. Таким образом, эта мера способствует предотвращению судебных злоупотреблений и косвенно защищает СМИ от действий, направленных на подавление свободы выражения мнения.

- **Защита добросовестности.** Пункт 2 статьи 28 Закона о свободе выражения мнений предусматривает освобождение СМИ от материальной ответственности в случаях, когда они добросовестно воспроизвели ложные сообщения о фактах и/или оценочные суждения без достаточных фактических оснований. Таким образом, если установлен порочащий характер информации, распространённой СМИ, но она добросовестно взята из других источников, прямо установленных законом, СМИ может быть обязано только опровергнуть информацию или предоставить право на ответ. В таких случаях взыскание компенсации морального и/или материального вреда невозможно.

Этот механизм предоставляет средствам массовой информации дополнительную защиту при добросовестном выполнении ими своих обязанностей по информированию общественности, гарантируя, что они не будут подвергнуты финансовому наказанию за случайное распространение ложной информации, воспроизведённой из источников, которые они считают надёжными.

- **Бремя доказывания.** Пункт 1 статьи 24 регулирует обязанность истца доказать следующие факты: ответчик распространил информацию, которая считается порочащей; информация касается его и является порочащей; информация представляет собой утверждение о фактах и является ложной; оценочное суждение не имеет под собой достаточной фактической основы; наличие и размер причинённого ущерба.

⁴¹ Парламент Республики Молдова, Закон № 213/2023, доступен онлайн: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=142817&lang=ru.

Согласно этой норме, истцу отводится активная роль в аргументации обоснованности выдвинутых требований. Приведённые выше положения в сочетании со статьёй 25 Закона, истолковывающей презумпцию в пользу ответчика в делах о диффамации, обеспечивают дополнительную защиту потенциальных жертв исков SLAPP. Для того чтобы иск о диффамации был принят к рассмотрению, истец должен привести убедительные и значимые аргументы. Нечётко сформулированный и необоснованный иск имеет мало шансов на успех.

С другой стороны, пункт (2) той же статьи возлагает бремя доказывания на ответчика в следующих случаях: информация не является порочащей и/или не касается истца; информация представляет собой оценочное суждение, имеющее под собой достаточную фактическую основу; несмотря на принятие всех надлежащих мер, на момент распространения информации он не мог знать, что своими действиями содействует распространению ложных утверждений о фактах или оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы; распространённая информация представляет общественный интерес.

Следует отметить, что ответчик должен доказать обратное тому, что должен продемонстрировать истец. Хотя распределение бремени доказывания между истцом и ответчиком является практикой, соответствующей международным стандартам, мы считаем, что в данном случае нецелесообразно, чтобы ответчик доказывал отсутствие существования фактов, существование которых должен доказать истец. Мы считаем разумным, что СМИ, как ответчик, должно доказать только то, что тема представляет общественный интерес и что оно действовало добросовестно, воспроизводя распространённую информацию. Остальные указанные факты должны быть доказаны истцом.

Кроме того, Пленум ВСП подчеркивает⁴², что лица, формирующие общественное мнение, а также лица, занимающие государственные должности, должны проявлять большую терпимость к деятельности СМИ, которая их касается. Если такие лица привлекают внимание к своей частной и семейной жизни, СМИ имеют право тщательно изучать эти вопросы. Выставляя себя на всеобщее обозрение, люди косвенно выражают своё согласие на то, чтобы стать объектом общественного внимания, а также критики. Политические деятели должны быть готовы к строгому контролю за каждым их словом и поступком, а их терпимость к критике должна быть выше.

Выводы

Закон о свободе выражения мнения и пояснительное постановление ВСП по практике его применения обеспечивают определённую степень защиты и гарантий для надлежащей профессиональной деятельности СМИ. Вышеупомянутые документы содержат набор инструментов, способных

⁴² Пленум ВСП, Пояснительное постановление № 7/2012, п. 15, доступно онлайн: https://jurisprudenta.csj.md/search_hot_expl.php?id=277.

препятствовать возбуждению явно необоснованных и неправомерных исков против СМИ, а именно:

- Прямое и недвусмысленное регулирование права СМИ на свободное выражение мнения и информирование общественности;
- Запрет цензуры и закрепление свободы критиковать государство и его представителей;
- Обеспечение защиты анонимности источников информации СМИ;
- Установление коротких сроков подачи предварительного заявления и судебного иска;
- Регулирование презумпции, благоприятствующей ответчику в делах о диффамации;
- Положение об обязательной уплате государственной пошлины и гербового сбора по делам о диффамации, в том числе по материальным и моральным претензиям;
- Освобождение СМИ от материальной ответственности в случае добросовестного воспроизведения ненадлежащей информации (защита добросовестности);

В совокупности эти инструменты создают некоторые обоснованные и соразмерные барьеры против неправомерных нападков на СМИ. Они создают определённые благоприятные условия для надлежащей профессиональной работы СМИ.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Хотя национальное законодательство и предусматривает некоторые механизмы защиты свободы выражения мнений в СМИ, они могут оказаться недостаточными, если истцом выступает лицо или организация, обладающие властью и значительными финансовыми ресурсами. Общие гарантии, государственные пошлины и гербовые сборы, короткие сроки и т. д. неэффективны против влиятельных истцов, которые могут инициировать многочисленные, длительные и требующие больших затрат сил судебные дела, чтобы запугать и заставить замолчать неудобные СМИ.

У недоброжелателей есть возможность вовлечь представителей СМИ во множество судебных процессов, даже если они необоснованны и не имеют шансов на успех. Их цель - растратить энергию ответчиков и нарушить их работу.

Финансовые затраты на юридическую помощь, растрачивание энергии и концентрации, а также психологический стресс и тревога, вызванные длительным состоянием неопределённости, - вот лишь некоторые из вредных последствий, которые испытывают СМИ - жертвы этих неправомерных действий. Всё это существенно сказывается на качестве профессиональной работы и не позволяет СМИ освещать и заниматься темами, представляющими общественный интерес, такими как: хищение государственных средств, злоупотребление властью, коррупция, мошенничество и т. д.

Наконец, из-за страха не быть втянутыми во всё новые и новые судебные процессы и быть вынужденными выплачивать денежные компенсации, некоторые СМИ могут прибегать к самоцензуре, избегая тем, представляющих повышенный общественный интерес. Это наносит серьёзный удар по свободе выражения мнений и информированию, без которых невозможна настоящая демократия.

Чрезвычайно серьёзный эффект этих запугивающих судебных процессов подчеркивает необходимость укрепления национального законодательства с целью создания надёжного и эффективного инструмента борьбы с явлением SLAPP в соответствии со стандартами, установленными Европейским союзом, и именно поэтому мы предлагаем следующие рекомендации.

Рекомендация Парламенту и Правительству

Дополнить Закон о свободе выражения мнения положениями, позволяющими установить SLAPP-характер иска на стадии подготовки дела к рассмотрению, с последующим отказом в рассмотрении иска.

Основными концепциями дополнений закона являются:

- При подаче иска о диффамации СМИ-ответчик будет иметь право на стадии подготовки дела к рассмотрению подать ходатайство с требованием признания неправомерного характера иска (SLAPP) и прекращения производства по делу.
- Данное ходатайство должно быть рассмотрено в течение 30 дней со дня подачи, в судебном заседании с участием как минимум сторон и/или их представителей.
- Закон должен быть дополнен индикаторами для определения иска SLAPP (по аналогии с Рекомендацией Комитета министров Совета Европы от 5 апреля 2024 года⁴³);
- Ориентировочный перечень показателей для идентификации иска SLAPP:
 - Истец - это влиятельная организация/человек, обладающий значительными финансовыми ресурсами, политик или занимающий государственную должность;
 - Истец прибегает к угрозам и запугиванию или имеет опыт такого поведения в прошлом;
 - Истец отказывается от внесудебного урегулирования дела и использует методы затягивания процесса и увеличения судебных издержек (неправомерные ходатайства о проведении экспертиз, заслушивании экспертов/свидетелей, перенос судебных заседаний, отвод суда и т. д.);
 - Судебный процесс сопровождается соответствующими публичными нападениями, направленными на запугивание или дискредитацию

⁴³ Committee of Ministers of Council of Europe, Recommendation CM/Rec(2024)2 to member States on countering Рекомендация Комитета министров государствам-членам по борьбе с использованием стратегических судебных исков, направленных против участия общественности (SLAPP): <https://rm.coe.int/0900001680af2805>.

ответчика, или на отвлечение внимания от рассматриваемого вопроса, представляющего общественный интерес;

- Судебные иски подаются чаще против физических лиц, а не против организаций;
 - Требования истца, в частности, о возмещении материального и морального ущерба, являются несоразмерными и необоснованными, даже если иск может быть частично обоснован;
 - Истец злоупотребляет своими правами;
 - Истец подал несколько судебных исков против одного и того же ответчика или несколько лиц подали судебные иски в отношении одного и того же ответчика.
- Приведённый выше перечень показателей не является исчерпывающим и категоричным. Он может быть дополнен и скорректирован по мере необходимости. Соответствие большому количеству показателей в деле значительно повышает вероятность того, что дело является феноменом SLAPP.
 - Стороны разбирательства представляют противоположные аргументы относительно удовлетворения или отклонения ходатайства.
 - Суд выносит решение по ходатайству в виде судебного определения.
 - Если ходатайство отклонено, дело продолжает рассматриваться в порядке обычного производства. Решение об отклонении ходатайства не может быть обжаловано. Повторное обращение с подобным ходатайством возможно только при наличии новых важных обстоятельств, о которых ответчик ранее не мог знать.
 - Если ходатайство будет удовлетворено, суд квалифицирует иск как SLAPP и отклонит его рассмотрение. Определение о удовлетворении ходатайства подлежит обжалованию в компетентном суде апелляционной инстанции в кассационном порядке.
 - Если апелляционный суд поддержит решение суда первой инстанции, дело не будет подлежать обжалованию, т. е. повторный иск по тем же основаниям будет невозможен.
 - Если апелляционный суд примет кассационную жалобу, дело будет передано на рассмотрение другим составом суда. В этом случае подача аналогичного иска будет невозможна.
 - Если ходатайство о признании иска как имеющего характер SLAPP будет удовлетворено, суд может одновременно вынести постановление о выплате ответчику всех судебных издержек со счёта истца.
 - Также целесообразно установить штрафы для истца, аналогичные статьям 28 - 29 Закона о доступе к общественно значимой информации от 2023 года⁴⁴. Размер налагаемого штрафа должен определяться в зависимости от статуса заявителя. Важно, чтобы он был соразмерным, но в то же время

⁴⁴ Парламент Республики Молдова, Закон № 148/2023, доступен онлайн: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=137908&lang=ru.

эффективным, в смысле предотвращения подачи исков SLAPP.

По мнению авторов, предложенный механизм окажет положительное влияние на поддержку работы СМИ в отражении важных для общества вопросов. Он исключит возможность вовлечения СМИ в длительные и изнурительные судебные процессы, что позволит им свободно и эффективно осуществлять свою деятельность.

Кроме того, установление штрафов для истцов в случае признания иска как имеющего характер SLAPP значительно снизит желание граждан прибегать к этому опасному и пагубному инструменту.

Рекомендация судебным инстанциям

Сбор дезагрегированной информации об исковых заявлениях, поданными против СМИ в связи с осуществлением ими права на свободу выражения мнения и информирования общественности, отражающей, по крайней мере, следующее:

- статус истца;
- организационную форму соответствующего СМИ;
- период рассмотрения дела;
- требования, изложенные истцом;
- решения, принятые судьями.

Передача собранной информации в Агентство по администрированию судебных инстанций.

Рекомендация Агентству по администрированию судебных инстанций

Создание национального реестра учёта исков, поданных против СМИ в связи с осуществлением права на свободу выражения мнения и информирования общественности.

Отражение в общих отчётах статистических данных и порядка вынесения решений по делам, возбуждённым против источников СМИ в связи с осуществлением права на свободу выражения мнения и информирования общественности.

Рекомендация Национальному институту юстиции

Проведение систематического обучения по повышению профессиональной квалификации судей в области рассмотрения исков, поданных против СМИ в связи с осуществлением права на свободное выражение мнения и информирование общественности.

Расширение возможностей судей по выявлению исков SLAPP и правильному применению возможных законодательных поправок об отказе в их рассмотрении, с соответствующими штрафами для истцов.

Создание отдельного курса для слушателей института по теме исков SLAPP.

Рекомендация Совету прессы

Организация кампании по информированию и просвещению общественности, журналистов, гражданских активистов, юристов и т.д. о феномене SLAPP и его негативном влиянии на свободу выражения мнения.

Проведение регулярного мониторинга и повышение осведомлённости общественности о существовании феномена SLAPP в Молдове.

Рекомендации, предложенные на мероприятии по представлению и обсуждению проекта документа⁴⁵

- Изучение целесообразности внесения поправок в Закон о государственной пошлине с целью увеличения размера пошлины по искам, касающимся свободы выражения мнений СМИ.
- Внесение поправок в Гражданский процессуальный кодекс с целью создания возможности рассмотрения исков против СМИ в письменном порядке, в случае если сложность дела невелика.
- Создание механизма, позволяющего исключить СМИ из судебных разбирательств, которые не касаются непосредственно их прав и обязанностей.
- Рассмотрение актуальности и уместности статьи 22 Закона о свободе выражения мнения, в которой говорится о мерах обеспечения иска, поданного в отношении СМИ, в контексте сохранения феномена SLAPP и его пагубных последствий.

Внедрение вышеуказанных рекомендаций создаст благоприятную и более безопасную среду для СМИ, будет способствовать поддержанию качественной журналистики и защите свободы выражения мнений и права быть информированным в Республике Молдова.

Кроме того, применение этих рекомендаций на практике будет способствовать разработке и внедрению эффективной политики по борьбе с явлением SLAPP.

⁴⁵ Мероприятие по представлению и обсуждению проекта документа, 3 июля 2024 года, доступно онлайн по адресу: <https://privesc.eu/arhiva/106299/Prezentarea-analizei-Libertatea-de-exprimare-a-mass-media-in-fata-justitiei-Cum-combatem-procesele-judiciare-abuzive-menite-sa-reduca-la-tacere-jurn>.



Вы можете поддержать
исследовательскую и
правозащитную деятельность
CRJM

[онлайн-пожертвованием.](#)

ЦЕНТР ЮРИДИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ МОЛДОВЫ



Ул. А. Шусева 33,
MD-2001, Кишинев,
Республика Молдова



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



[crjm.org](https://www.facebook.com/crjm.org)



[crjmolдова](https://twitter.com/crjmolдова)