

СИНТЕЗ

2022 г.

Радиография нападков на общественные организации и правозащитников в Республике Молдова

1 января – 31 декабря 2021 г.

Оксана БРИГИДИН

Сорина МАКРИНИЧ

Виктория МЕРЕУЦЭ





Финансируется
Европейским Союзом



РАДИОГРАФИЯ НАПАДОК НА ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРАВОЗАЩИТНИКОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

1 ЯНВАРЯ – 31 ДЕКАБРЯ 2021 Г

Авторы:

**Оксана БРИГИДИН
Сорина МАКРИНИЧ
Виктория МЕРЕУЦЭ**

Эта публикация подготовлена при финансовой поддержке Европейского Союза и правительства Швеции. Ответственность за содержание публикации несут исключительно Центр юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) и Ассоциация EcoContact. Изложенные мнения могут не совпадать с мнениями Евросоюза или правительства Швеции

КИШИНЕВ, 2022 г.

Содержание

Сокращения	5
Введение	6
Краткое изложение	9
Нападки на общественные организации в Республике Молдова в 2021 году	12
Май 2021 года: распространение нарратива «Молдова в опасности. Не отдадим страну в руки иностранцев»	12
Июнь – июль 2021 года: нападки на ИОП и Watchdog.md в связи с публикацией результатов опросов общественного мнения	13
Июль 2021 года: нападки с обвинением общественных организаций в финансировании оппозиционных партий	15
Август 2021 года: кибератаки на сайт ЦЖР	19
Октябрь 2021 года: выпад генпрокурора Александра СТОЯНОГЛО в адрес гражданского общества	19
Нападки на правозащитников в Республике Молдова в 2021 году	21
Преследование Центра журналистских расследований за статью об имуществе начальника Отделения сектора Чокана Прокуратуры муниципия Кишинэу Игоря ПОПА	21
Преследование Центра журналистских расследований за статью об имуществе замгенпрокурора Руслана ПОПОВА	25
Преследование RISE Молдова за статью о незаконном финансировании ПСРМ	27
Преследование Евгения ГОЛОЩАПОВА за деятельность на посту члена Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства	29
Преследование Ziarul de Gardă за статью о роскошных отпусках президента Игоря ДОДОНА	31

Сокращения

НОН	Национальный орган по неподкупности
БКС	Избирательный блок коммунистов и социалистов
БОМ	Барометр общественного мнения
ЦЖР	Центр журналистских расследований
СПЛДОР	Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства
ЦЮРМ	Центр юридических ресурсов Молдовы
ИОП	Институт общественных политик
ИЕПР	Институт европейской политики и реформ
НКО	Некоммерческая организация
НПО	Неправительственная организация
ОГО	Организация гражданского общества
ПДС	Партия «Действие и солидарность»
ППДП	Политическая партия «Платформа “Достоинство и правда”»
ПСРМ	Партия социалистов Республики Молдова
ЕС	Европейский союз

Введение

«Радиография нападков на общественные организации и правозащитников в Республике Молдова» – это совместный проект по документированию информационных материалов и событий, способствующих ухудшению среды деятельности соответствующего сектора в Молдове. Настоящий выпуск публикации является пятым и охватывает период с 1 января по 31 декабря 2021 года. Ранее были опубликованы выпуски, охватывающие период с 2016 по 2017 год¹, а также 2018², 2019³ и 2020⁴ годы.

В целях настоящего документа нападками считаются в первую очередь заявления и действия политиков – особенно находящихся у власти, – материалы, публикуемые в СМИ, и общественные мероприятия, которые представляют некоммерческий сектор как сектор, служащий или продвигающий интересы других государств или различных политических партий. Иногда эти нападки принимают форму законодательных инициатив, направленных на ухудшение среды деятельности общественных организаций.

Необходимость мониторинга и документирования нападков была продиктована распространением случаев дискредитации и очернения независимых общественных организаций, особенно в результате выражения ими критики и несогласия с действиями правительства⁵. Цель настоящей публикации – привлечь внимание к нападкам на общественные организации и заставить государственные органы,

¹ Радиография нападков на общественные организации в Республике Молдова за период сентябрь 2016 года – декабрь 2017 года, доступно по ссылке https://crjm.org/wp-content/uploads/2018/02/2018-02-21_radiografia-atac-ONGs_fin.pdf.

² Радиография нападков на неправительственные организации Республики Молдова с 1 января по 31 декабря 2018 года, доступно по ссылке http://crjm.org/wp-content/uploads/2019/03/2019-03-19-timeline-atac-OSC_2018_final.pdf.

³ Радиография нападков на организации гражданского общества Республики Молдова с 1 января по 31 декабря 2019 года, доступно по ссылке <https://crjm.org/wp-content/uploads/2020/07/2020-05-13-Timeline-attacks-CSOs-RO.pdf>.

⁴ Радиография нападков на организации гражданского общества в Республике Молдова за период с 1 января по 31 декабря 2020 года, доступно по ссылке <https://crjm.org/radiografia-atacurilor-asupra-organizatiilor-societatii-civile-din-republica-moldova-in-2020/19034/>.

⁵ Совет по правам человека, Доклад Специального докладчика по вопросу о положении правозащитников, визит в Республику Молдова, 2019 г., А/НRC/40/60/Add.3, пп. 36 – 37, доступно по ссылке <https://undocs.org/A/HRC/40/60/ADD.3>.

предприятия и частных лиц, которые поддерживают подобные действия, прекратить их и позволить общественным организациям свободно осуществлять свою деятельность. Другая цель публикации — предоставить общественным организациям возможность сформулировать реакцию на нападки.

В отличие от предыдущих выпусков, настоящий выпуск охватывает также нападки на правозащитников, являющихся важной составляющей гражданского общества. Правозащитники — это частные лица и группы лиц, которые используют мирные средства для продвижения и защиты основных прав и свобод человека на местном, национальном, региональном и международном уровнях. Их деятельность защищена Декларацией ООН 1998 года о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы⁶.

Правозащитники часто подвергаются мерам наказания, преследованиям и запугиванию за свою деятельность по защите и продвижению прав человека. В настоящей публикации описаны случаи преследования правозащитников в Республике Молдова в 2021 году. Представленные случаи не являются единственными, но они типичны с точки зрения способов, применяемых для подавления правозащитников в нашей стране. Наиболее частыми являются случаи запугивания посредством жалоб в правоохранительные органы и прочие госучреждения, в том числе путем предъявления исков о клевете.

Информация, представленная в публикации, была собрана из доступных в интернете медиаресурсов и соцсетей, опубликованных в интернете судебных решений и индивидуальных бесед с правозащитниками. Мониторинг и документирование нападков проводились в течение всего 2021 года. Представленный обзор не претендует на исчерпывающую полноту. Нападки на общественные организации описаны в хронологическом порядке, начиная с января 2021 года. Некоторые из них объединены в один блок в зависимости от объекта (например нападки в контексте досрочных парламентских выборов) или предмета (уничижительные статьи в адрес конкретных организаций). Нападки на правозащитников приведены в алфавитном порядке (по версии публикации на румынском языке). В публикацию включены ссылки на вебсайты, на которых были опубликованы рассматриваемые материалы. Некоторые ссылки более не активны, однако авторы документа располагают доказательствами публикации соответствующих материалов. В «радиографию» за 2021 год включены как нападки на гражданское общество, так и реакции национальных общественных организаций.

Нападки на гражданское общество не являются изолированным явлением, характерным лишь для Республики Молдова. Они уже стали тенденцией в странах юго-восточного региона Европы, где демократия еще не окрепла. Применяемые

⁶ ООН, Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, Резолюция 53/144, 9 декабря 1998 г.: <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/declaration-right-and-responsibility-individuals-groups-and->

методы и инструменты становятся все более изощренными и распространенными⁷. Среди многочисленных негативных последствий этих действий можно отметить появление самоцензуры и снижение активности в рядах общественных организаций и гражданских активистов⁸. Опыт других стран региона показывает, что стигматизация общественных организаций может предшествовать репрессиям со стороны государства⁹. Инициатива документирования и мониторинга нападков была вдохновлена примером Венгрии, чей некоммерческий сектор сталкивается с аналогичными трудностями на протяжении уже нескольких лет. Публикация подготовлена и представлена общественному вниманию организациями-подписантами, которые сотрудничали для сбора данных и чей перечень приведен в конце публикации.

Если вы обладаете сведениями, которые можно рассматривать как нападку на общественную организацию, вы можете сообщить их по адресу contact@crjm.org, с тем чтобы их включили в следующий доклад о мониторинге.

⁷ Балфур Р., Буше Н., аналитический документ «Supporting Civil Society in Eastern Europe and the Western Balkans: Old and New Challenges», 2018 г., GMF Europe Program, доступно по ссылке <http://www.gmfus.org/publications/supporting-civil-society-eastern-europe-and-western-balkans-old-and-new-challenges>.

⁸ Amnesty International, Laws Designed to Silence: The Global Crackdown on Civil Society Organizations, 2019 г., АСТ 30/9647/2019, стр. 2, доступно по ссылке <https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT3096472019ENGLISH.PDF>.

⁹ Байс А., Squeezing Civic Space: Restrictions on Civil Society Organizations and the Linkages with Human Rights, 2018, The International Journal of Human Rights, 22:8, стр. 966 – 988, доступно по ссылке <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13642987.2018.1492916>.

Краткое изложение

По сравнению с предыдущими годами нападки на общественные организации в 2021 году стали малочисленнее и проще. В публикации также анализируются несколько нападков на правозащитников.

Нападки на общественные организации были сосредоточены в основном вокруг крупного политического события, а именно досрочных парламентских выборов 11 июля 2021 года. Нападки носили разнообразный характер и были связаны с созданием нарратива об опасности из-за границы, в том числе через общественные организации. Среди них были нападки на две общественные организации, проводившие предвыборные опросы общественного мнения, а также обвинения в финансировании оппозиционных партий общественными организациями. Кроме того, в 2021 году на одну общественную организацию были совершены кибератаки, а одна нападка исходила от тогдашнего генпрокурора.

В публикации проанализированы пять случаев нападков на правозащитников, некоторые из которых были совершены в 2021 году, а другие начались раньше и продолжились в 2021 году. Эти нападки были направлены на четырех правозащитников, три из которых работают в сфере СМИ, а один входит в состав Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства (СПЛДОР). Первые три правозащитника представляют Центр журналистских расследований (ЦЖР), RISE Молдова и Ziarul de Gardă. Они подверглись преследованиям в виде судебных исков и жалоб в различные госучреждения после публикации их статьи о коррупции высокопоставленных чиновников – таких как главные прокуроры и бывший президент страны. Последним случаем было преследование Евгения ГОЛОЩАПОВА правоохранительными органами за его правозащитную деятельность в составе СПЛДОР.

Досрочные парламентские выборы в июле 2021 года породили наибольшее количество нападков на общественные организации. Представители ПСРМ, в том числе бывший президент страны Игорь ДОДОН, распространяли нарратив об опасности, исходящей из-за рубежа, и управлении Молдовой иностранцами, в том числе через общественные организации. Подобный нарратив часто используется

для нагнетания паники перед выборами с целью извлечения политического капитала. Проведение предвыборных опросов общественного мнения Институтом публичных политик и сообществом Watchdog.md вызвало нападки на эти две организации и их директоров как со стороны некоторых политиков, так и со стороны просоциалистской прессы. За неделю до парламентских выборов одно малоизвестное зарубежное издание опубликовало статью, в которой утверждалось, что иностранные правительства финансировали оппозиционные партии через ряд общественных организаций. Статья была широко растиражирована просоциалистской прессой. Впоследствии издание прекратило свою деятельность.

Еще одной нападкой была публикация, за несколько дней до выборов, русского перевода так называемого «исследования» относительно общественных организаций в Молдове в 2020 году, проведенного депутатом-социалистом Богданом ЦЫРДЯ. Нападка и заявления Цырдя были подхвачены социалистами и их дочерними СМИ. Годом ранее, в 2020, общественные организации отмечали, что депутат Цырдя дискредитировал их, используя ложь, клеветнические обвинения, инсинуации, манипулирование финансовыми данными, а также ложные и злонамеренные сравнения. Те же выводы относятся и к нападке, предпринятой депутатом-социалистом в 2021 году, когда тот снова использовал те же средства, опять-таки в контексте предвыборной кампании.

В 2021 году враждебные выпады в адрес общественных организаций стали разнообразнее. В августе 2021 года сайт ЦЖР подвергся ряду кибератак. Нападки на общественные организации исходили и со стороны высших представителей правоохранительных органов. 4 октября 2021 года тогдашний генпрокурор Александр СТОЯНОГЛО заявил на пресс-конференции, что ряд общественных организаций, независимых СМИ и партнеров по развитию пытаются дискредитировать и обвинить его во всех бедах. Стояногло сослался в том числе на два исследования, опубликованных Институтом Европейской политики и реформ (ИЕПР) и Центром юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) в сентябре 2021 года. Многие общественные организации осудили клеветнические и неприемлемые заявления генпрокурора в адрес общественных организаций, независимых СМИ и партнеров по развитию.

Как и в предыдущие годы, эти события породили волну нападков на общественные организации со стороны третьих лиц с применением «классических» приемов очернения, таких как утверждения, что общественные организации действуют в интересах парламентской оппозиции или стран Запада, что общественные организации используются для вмешательства во внутренние дела Молдовы, что внешнее финансирование общественных организаций ведет к ограничению суверенитета страны и т. д. Сохраняя тенденцию, нападки на общественные организации широко тиражировались частью молдавской прессы, что усиливало их клеветнический эффект.

Большинство нападков на общественные организации в 2021 году исходили от

главных представителей Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ), таких как бывший президент Республики Молдова Игорь ДОДОН и депутаты-социалисты Богдан ЦЫРДЯ и Григоре НОВАК. Нападки также исходили от председателя партии «Наша партия» Ренато УСАТОГО, бывшего примара муниципия Кишинэу Дорина КИРТОАКЭ, политолога Виталия КАТАНЭ и тогдашнего генпрокурора Александра СТОЯНОГЛО.

Наибольшее количество нападков были направлены в адрес следующих общественных организаций: Институт общественных политик, сообщество Watchdog.md, Институт европейской политики и реформ, Центр юридических ресурсов Молдовы, Центр журналистских расследований, Promo-LEX, Expert Grup, Центр независимой журналистики, Институт стратегических инициатив, Transparency International – Moldova и др.

Медиапорталы, активно нападавшие на общественные организации в 2021 году были те же, что и в предыдущие периоды: www.telegraph.md, www.sinteza.org, www.paranteze.md, www.actualități.md, www.abcnews.md, www.primul.md, www.stiridinmoldova.md, www.politics.md, www.a-tv.md, www.ntv.md, [вебсайт ПСРМ](http://www.сайт ПСРМ) и др.

Нападки на общественные организации в Республике Молдова в 2021 году

Май 2021 года: распространение нарратива «Молдова в опасности. Не отдадим страну в руки иностранцев»

11 июля 2021 года в Республике Молдова прошли досрочные парламентские выборы. Еще до предвыборной кампании, которая обычно проводится за месяц до выборов, правящая Партия социалистов Республики Молдова (ПСРМ) развернула пропагандистскую кампанию по распространению нарратива об опасности, исходящей из-за рубежа, в том числе в лице общественных организаций.

С 6 мая 2021 года ПСРМ установила по всей стране рекламные щиты на румынском и русском языках с надписью «Молдова в опасности. Не отдадим страну в руки иностранцев». Слоган носил предвыборный характер, хотя предвыборная кампания еще не началась. Регистрация конкурентов на выборах началась 12 мая 2021 года, а на следующий день Центральная избирательная комиссия (ЦИК) зарегистрировала Избирательный блок коммунистов и социалистов (БКС). Председатель парламентской фракции ПСРМ Корнелиу ФУРКУЛИЦЭ [заявил](#), что рекламные щиты касались не предвыборной кампании, а деятельности партии и были оплачены ПСРМ.

7 мая 2021 года **бывший президент Республики Молдова Игорь ДОДОН**, в своем видеоблоге «[Президент отвечает](#)», подтвердил идею этого слогана, в сущности являвшегося предвыборным. Он заявил, что приход к власти правых сил будет означать передачу Молдовы в руки иностранцев: «Если к власти придут правые, то они повысят пенсионный возраст, государство перейдет под внешний контроль — здесь всем будут заправлять общественные организации, Сорос, американцы и европейцы, а никак не молдаване», ... «если придут эти, с гарвардскими дипломами, разгуливающие с рюкзаками за спиной, и возьмут власть, то наступит полный хаос.

Мы справимся и в этой ситуации. Мы видели разных – которые мнили себя великими и могущими, но страна в опасности». Затем политик призвал к усилению левоцентристских партий для защиты национальных интересов.

Просоциалистские медиаресурсы [Telegraph.md](#) и [Sinteza.md](#) опубликовали статьи об этих рекламных щитах, в которых была представлена позиция Додона, но отсутствовали альтернативные мнения.

14 мая 2021 года журналисты издания [NewsMaker](#) спросили Игоря ДОДОНА, что означают эти рекламные щиты, установленные по всей стране. Додон упрекнул журналистов в том, что NewsMaker финансируется из-за рубежа. Он заявил: «Повторяю для NewsMaker, хотя они хорошо это знают. Кто им платит – американцы... Как говорится, “кто платит, тот и музыку заказывает”. Я ни в коем случае не хочу выдвигать никаких обвинений. У нас хорошие отношения с журналистами NM; я даю им интервью. В некоторых госструктурах решения теперь принимают не граждане Молдовы, а различные советники, получающие зарплату из иностранных фондов. Оставим в стороне вопрос о том, кто вас финансирует. Вы думаете это нормально? Что это за государство, если за нас решают “дяди” из-за границы? В таком случае мы не государство, а банановая республика».

ПРИМЕЧАНИЕ: Нарратив об опасности, исходящей из-за рубежа, в том числе через общественные организации, часто используется политическими силами для нагнетания паники в период предвыборных кампаний с целью победы на выборах. Они используют теории заговора и различные стереотипы для манипулирования избирателями.

Июнь – июль 2021 года: нападки на ИОП и Watchdog.md в связи с публикацией результатов опросов общественного мнения

11 июля 2021 года в Республике Молдова прошли досрочные парламентские выборы. В июне 2021 года Институт общественных политик (ИОП) и сообщество Watchdog.md опубликовали результаты двух предвыборных опросов общественного мнения ([первый опрос](#) и [второй опрос](#)). 5 июля 2021 года ИОП опубликовал результаты очередного выпуска исследования «[Барометр общественного мнения](#)» (БОМ). Все опросы содержали по несколько вопросов, в том числе о доверии молдавским политическим деятелям и о возможных вариантах голосования за политические партии и блоки на парламентских выборах.

Каждый раз за публикацией результатов очередного опроса общественного мнения и исследования БОМ на эти организации и их директоров начинали сыпаться нападки со стороны как политиков, так и просоциалистской прессы.

9 июня 2021 года **медиаресурс Sinteza.org** опубликовал [статью](#) под заголовком «*Опрос БОМ: молдаване не доверяют опросам БОМ*», в которой обвинило Аркадия БАРБЭРОШИЕ, директора ИОП, и Валерия ПАША, директора Watchdog.md, в политической предвзятости на основании опубликованного опроса. Медиаресурс не привел мнения вышеупомянутых лиц. Также 9 июня 2021 года **медиаресурс Telegraph.md** опубликовал [статью](#), озаглавленную «*Румынский социолог разносит вдребезги опрос WatchDog*», в которой было приведено мнение социолога, критикующего первый опрос общественного мнения, чьи результаты были опубликованы в тот же день ИОП и Watchdog.md. Медиаресурс не привел мнения самих авторов опроса.

29 июня 2021 года **медиаресурс Telegraph.md** опубликовал [статью](#), озаглавленную «*Кто и зачем публикует фейковые "опросы"? Дело WatchDog Валерия Паша*». В статье был воспроизведен текст пресс-релиза **Избирательного блока «Ренато Усатый»**, в котором тот обвинял Watchdog.md в подтасовке и манипулировании социологическими данными в пользу правых партий. В статье не было приведено мнение Watchdog.md. В тот же день тот же медиаресурс опубликовал еще одну [статью](#), озаглавленную «*Ренато Усатый говорит, что Ассоциация WatchDog спонсируется для поддержки ПДС на предстоящих выборах*», не приводя при этом мнения Watchdog.md.

2 июля 2021 года, **председатель партии «Наша партия» Ренато УСАТЫЙ** объявил результаты БОМ, которые должны были быть обнародованы через несколько дней, и [обвинил](#) директора ИОП Аркадия БАРБЭРОШИЕ в политической предвзятости в пользу Партии «*Действие и солидарность*» (ПДС) и манипулировании данными. В тот же день **медиаресурс Sinteza.org** опубликовал [статью](#), озаглавленную «*Ренато Усатый: Опросы БОМ и WatchDog – это пропаганда в интересах ПДС. Так поступал только Плахотнюк*», в котором были цитированы заявления Усатого, однако не были представлены мнения ИОП или Watchdog.md. Также 2 июля 2021 года **медиаресурс Telegraph.md** опубликовал [статью](#) «*Усатый о БОМ и WatchDog: Если вы не вписываетесь, то на следующих выборах ЦИК больше не позволит вам проводить опросы и вам не останется ничего другого как наняться охранником арбузов*», с аналогичным содержанием, в котором была представлена речь Усатого, но не мнения ИОП или Watchdog.md.

После публикации результатов этого опроса, **председатель партии «Наша партия» Ренато УСАТЫЙ [заявил](#)** в рамках одной программы: «*По закону, в следующий раз я им запрещаю. Демократия для этих с опросами закончилась. Если ты обязался соблюдать маржу в 2 – 3%, а ошибся на 10%, не обижайся, но на следующих выборах ты не будешь проводить опросы. ЦИК откажет в регистрации. Потому что это пропаганда и манипуляция*». 7 июля 2021 года **медиаресурс Sinteza.org**.

опубликовал [статью](#), озаглавленную «Ренато Усатый о БОМ: Демократия для этих учреждений по созданию опросов закончиться», в которой были приведены заявления Усатого, но отсутствовало мнение ИОП.

ПРИМЕЧАНИЕ: Ренато УСАТЫЙ сделал эти заявления, вероятно, будучи неудовлетворенным результатами опросов и БОМ, согласно которым доверие к этому политику составило всего 0,8% в первом опросе, 2% во втором опросе и 3,3% в БОМ, соответственно. Из определившихся респондентов 5% в первом опросе, 6,3% во втором опросе и, соответственно, 4,6% в БОМ заявили, что будут голосовать за Избирательный блок «Ренато Усатый». По итогам досрочных парламентских выборов 11 июля 2021 года «Наша партия» **набрала** 4,10%, т. е. меньше, чем указано в опросах общественного мнения и БОМ, и не преодолела избирательный барьер для прохождения в парламент.

Июль 2021 года: нападки с обвинением общественных организаций в финансировании оппозиционных партий

11 июля 2021 года в Республике Молдова прошли досрочные парламентские выборы. В ходе предвыборной кампании несколько нападков приняли форму инсинуаций, что общественные организации финансируют предвыборную кампанию оппозиционных партий.

4 июля 2021 года, за неделю до досрочных парламентских выборов, **интернет-издание [New Europe](#)**, с юридическим адресом в Брюсселе, Бельгия, опубликовало [статью](#) «Секретная операция в 56 млн евро по устранению России из одного пост-советского государства». В статье утверждалось, что New Europe располагает секретными документами спецслужб некоей страны-члена Евросоюза, которые доказывают, что Запад вложил около 56 млн евро в обеспечение победы Партии «Действие и солидарность» (ПДС) на досрочных парламентских выборах 11 июля 2021 года.

Согласно предполагаемым секретным документам, большая часть денег поступала из двух стран: Германии и Соединенных Штатов Америки. По утверждениям New Europe, в этом финансировании также участвовали Румыния, Польша, Чехия, Швеция, Великобритания и Италия. Финансирование якобы осуществлялось посредством нескольких инструментов, а именно через неправительственные фонды (Фонды «Открытое общество», Фонд Кондрада Аденауэра, Европейский фонд за демократию, Фонд Сороса и др.), европейские партии из одной политической семьи, государственные проекты и частные компании. Согласно статье, в эту схему незаконного финансирования были вовлечены 253 национальные общественные организации, из которых прямым текстом были названы Promo-LEX, WatchDog, ИОП, Expert Group, Центр независимой журналистики,

Институт стратегических инициатив, Институт европейской политики и реформ, Центр юридических ресурсов Молдовы, Transparency International – Moldova и др.

Впоследствии статья была переведена и размещена на просоциалистских порталах paranteze.md, actualități.md, abcnews.md, primul.md, stiridinmoldova.md и sinteza.org без представления позиции упомянутых общественных организаций.

ПРИМЕЧАНИЕ 1: Статью в New Europe можно рассматривать как ответ на статью, опубликованную известной немецкой газетой Bild 22 июня 2021 года, в которой утверждалось, что [Россия инвестировала](http://Россия) более 11 млрд евро, чтобы обеспечить победу социалиста Додона на президентских выборах в Республике Молдова осенью 2020 года, и были приведены выдержки из якобы подтверждающих документов.

Издание New Europe не заслуживает доверия. Оно находилось в самом центре медиа-скандалов, связанных с коррупцией, произошедших в Румынии в 2013 году. Статья, опубликованная New Europe, не приводит доказательств и содержит ряд ошибочных данных. Например, сумма в 56 млн евро является непомерной, учитывая, что за всю кампанию в Кишиневе было потрачено около 1,4 млн евро, как следует из еженедельных финансовых отчетов, которые партии по закону обязаны предоставлять ЦИК. Целью статьи, судя по всему, являлось влияние на общественное мнение путем представления деятельности общественных организаций и оппозиционных партий в негативном свете. Статья излагала исключительно мнение автора (указанного под псевдонимом), не отражая позицию обсуждаемых организаций. Спустя некоторое время сайт издания стал недоступным.

5 июля 2021 года, в интервью для медиа-портала politics.md политолог **Виталий КАТАНЭ**, комментируя слухи о тайном финансировании президента Майи САНДУ и ПДС некими европейскими странами и организациями, заявил: *«Мы видим в общественном пространстве Молдовы всевозможные неправительственные организации и активистов, которые имитируют интенсивную, но бесполезную деятельность, чтобы обзавестись самыми дорогими автомобилями и домами»*. Впоследствии эти заявления были опубликованы также на a-tv.md и primul.md.

5 июля 2021 года **Дорин КИРТОАКЭ**, бывший примар муниципия Кишинэу, обвинил Евросоюз в прямом вмешательстве в выборы в Республике Молдова. Киртоакэ заявил: «Эта структура гражданских, неправительственных организаций, включая прессу, и сайты, и телевидение, которые получают финансирование в миллионы евро... Уже многие говорят просто “пресса ПДС” и “общественные организации ПДС”. Фактически эта кампания проводится с ними». Впоследствии это заявление было подхвачено другими просоциалистскими медиа-порталами, включая [telegraph.md](https://www.telegraph.md) и [ntv.md](https://www.ntv.md), которые не утрудились представить иные мнения.

6 июля 2021 года во время пресс-конференции депутат-социалист **Григоре НОВАК** потребовал у генпрокуратуры возбудить дело об этом предполагаемом случае незаконного финансирования. На следующий день прокуратура передала его заявление на рассмотрение Центральной избирательной комиссии (ЦИК).

ПРИМЕЧАНИЕ 2: 16 сентября 2021 года ЦИК ответила прокуратуре, что ознакомилась с заявлением и не выявила отклонений или нарушений, допущенных ПДС в ходе предвыборной кампании на досрочных парламентских выборах, на которые ссылалось заявление депутата Новака на основе расследования, опубликованного New Europe.

7 июля 2021 года депутат-социалист **Богдан ЦЫРДЯ** провел пресс-брифинг, на котором представил русскоязычную версию книги «Гражданское общество Республики Молдова: Спонсоры. НПО-кратия. Культурные войны». Книга была издана в октябре 2020 года в рамках предвыборной кампании, предшествующей президентским выборам (подробности в «Радиографии нападок на организации гражданского общества» за 2020 год). Цырдя заявил, что в предвыборных кампаниях президентских выборов 2016 и 2020 годов Майя Санду использовала «грязные деньги, отмытые через общественные организации». По словам Цырдя, в ходе предвыборной кампании 2016 года «посольство Великобритании и Европейский фонд за демократию вложили 2 млн леев в Центр анализа и оценки реформ (ЦАОР), который, в свою очередь, перевел эти деньги в избирательный фонд кандидата Майи Санду, насчитывающий более 1,45 млн леев. В кампании 2020 года было задействовано более 30 общественных организаций, представители которых сделали сотни пожертвований в пользу кандидата Майи Санду. На банковский счет Майи Санду, от общественных организаций, финансируемых из-за границы, было переведено 266 480 леев.

Но это лишь по официальным данным, на самом деле сумма в десять раз больше». Заявления Цырдя были подхвачены социалистами и связанными с ними СМИ (например, socialistii.md, telegraph.md и ntv.md).

ПРИМЕЧАНИЕ 3: В 2020 году, когда депутат-социалист Цырдя представил так называемое исследование молдавских общественных организаций, общественные организации осудили его беспрецедентную атаку как самую жесткую, самую широкомасштабную и самую открытую атаку, из всех когда-либо предпринятых молдавскими политиками против Конституции Республики Молдова, основных прав и свобод граждан страны, а также против модернизации государства Республика Молдова в соответствии с европейской моделью. Общественные организации отметили, что депутат Цырдя дискредитировал их, используя ложь, клеветнические обвинения, инсинуации, манипулирование финансовыми данными, а также ложные и злонамеренные сравнения. Те же выводы относятся и к атаке, совершенной депутатом-социалистом в 2021 году, когда он снова использовал те же средства, опять-таки в контексте предвыборной кампании.

ПРИМЕЧАНИЕ 4: Эти нападки были предприняты в том числе для того, чтобы отвлечь внимание от недавно опубликованной статьи, согласно которой российские консультанты, координируемые федеральной службой безопасности России (ФСБ), прибыли в Республику Молдова, чтобы консультировать ПСРМ, Партию коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) и Партию «Шор» в предвыборной кампании досрочных парламентских выборов, проведенных в июле 2021 года.

ПРИМЕЧАНИЕ 5: Законодательство Республики Молдова строго запрещает общественным организациям оказывать финансовую поддержку политическим партиям (ст. 6 Закона о некоммерческих организациях, ст. 41 Избирательного кодекса, ст. 26 ч. 6 п. h Закона о политических партиях и ст. 52 ч. 2 п. d Налогового кодекса) и проводить агитацию в пользу любого кандидата на выборах (ст. 6 ч. 3 – 5 Закона о некоммерческих организациях). Таким образом, общественные организации не могут передавать финансовые средства политическим партиям.

Август 2021 года: кибератаки на сайт ЦЖР

В течение августа 2021 года сайт Центра журналистских расследований (ЦЖР) www.anticoruptie.md подвергся нескольким **кибератакам**. Работа сайта была нарушена в особенности 11 и 12 августа, когда в определенные интервалы в течение этих дней портал был полностью заблокирован.

Авторы атак неизвестны, но компания Inovare-Prim SRL, предоставляющая хостинг portalу ЦЖР, [подтвердила](#), что атаки были совершены из за рубежа, а их стратегия диверсифицировалась по мере их раскрытия и нейтрализации. Аналогичные атаки были зафиксированы в ходе предвыборной кампании парламентских выборов февраля 2019 года и накануне президентских выборов 2020 года.

Причина атак неизвестна, однако [по мнению](#) председателя ЦЖР Корнелии КОЗОНАК они были напрямую связаны с профессиональной деятельностью репортеров организации и являлись ни чем иным как попытками запугать и заставить их замолчать.

Anticoruptie.md – это портал, специализирующийся на антикоррупционной тематике и журналистских расследованиях в области коррупции, мошенничества, проблем неподкупности чиновников, мошеннического управления государственными средствами и организованной преступности. Репортеры ЦЖР уже несколько лет ведут мониторинг лиц, претендующих на государственные должности, публикуя подробную информацию о них, основанную на документах. Козонак предположила, что причиной атак является деятельность anticoruptie.md.

Октябрь 2021 года: выпад генпрокурора Александра СТОЯНОГЛО в адрес гражданского общества

4 октября 2021 года **занимавший на тот момент пост генерального прокурора Александр СТОЯНОГЛО** заявил на [пресс-конференции](#), что некоторые общественные организации, независимые СМИ и партнеры по развитию причастны к «*дискредитации и поношению*» его личности. В [документе](#), опубликованном в тот же день на сайте генпрокуратуры, были представлены снимки с телефона одного бывшего прокурора, на которых запечатлена переписка между ним и несколькими представителями гражданского общества и дипломатического корпуса. Эта переписка была датирована декабрем 2019 года и содержала информацию о прокуратуре. Судя по всему, доступ к переписке прокуроры получили после расшифровки информации с телефона бывшего прокурора в рамках уголовного дела.

Часть общественных организаций [осудили](#) клеветнические и неприемлемые заявления генпрокурора в адрес общественных организаций, независимых СМИ и партнеров по развитию. Общественные организации отметили,

что эти заявления свидетельствуют о непонимании роли гражданского общества и прокуратуры в обществе, основанном на верховенстве закона.

Общественные организации выразили сожаление, что ресурсы генпрокуратуры были использованы для слежки за общественными организациями, их представителями и их деятельностью, а не для задач, имеющих первостепенное значение для Республики Молдова, таких как расследование разграбления банковской системы, дела «Лондромет» или незаконного финансирования политических партий. Общественные организации выразили обеспокоенность тем, что генпрокурор сознательно и в собственных интересах разрешил публикацию информации уголовного расследования, которая является конфиденциальной. Разглашение частной переписки и материалов уголовного расследования является преступлением согласно Уголовному кодексу.

В своих заявлениях генпрокурор сослался на два исследования, опубликованные в сентябре 2021 года Институтом европейской политики и реформ (ИЕПР) и Центром юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ). ИЕПР и ЦЮРМ пояснили, что, представляя анализ и формулируя рекомендации для сектора юстиции, они руководствовались общественными интересами и использовали официальные данные, опубликованные прокуратурой. Публикация этих документов состоялась в этот период, будучи ранее отложена из-за предвыборной кампании. Выводы документов не были оспорены прокуратурой. Более того, аналогичный анализ проводился ЦЮРМ и до назначения г-на Стояногло генеральным прокурором. Организации, подписавшие заявление, отметили, что ИЕПР и ЦЮРМ продолжают заниматься продвижением необходимых реформ в секторе юстиции и демократии в Республике Молдова.

Общественные организации считают, что обвинения, выдвинутые генпрокурором, были направлены на то, чтобы отвлечь внимание общественности от проблем в прокуратуре, таких как отсутствие прогресса в расследовании разграбления банковской системы и дела «Лондромет», за что генпрокурор подвергся критике со стороны всего общества. Кроме того, нападка генпрокурора произошла именно в день публикации ряда расследований, основанных на документах #PandoraPapers, которые выдвинули на передний план случаи коррупции в высших кругах и отмывания денег через налоговые убежища. По всей вероятности, нападка имела цель отвлечь внимание от этих расследований.

Впоследствии прокурора Стояногло обвинили в нарушении неприкосновенности частной жизни в результате разглашения конфиденциальных данных уголовного расследования на пресс-конференции 4 октября 2021 года.

Нападки на правозащитников в Республике Молдова в 2021 году

Правозащитники – это частные лица и группы лиц, которые используют мирные средства для продвижения и защиты основных прав и свобод человека на местном, национальном, региональном и международном уровнях. Их деятельность защищена [Декларацией ООН 1998 года](#) о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы.

Согласно [Руководству Евросоюза по проблеме защитников прав человека](#), правозащитная деятельность включает в себя:

- документирование нарушений;
- поиск возможностей возмещения для жертв таких нарушений через предоставление правовой, психологической, медицинской и иной поддержки;
- борьба с практикой безнаказанности, которая служит тому, чтобы скрывать систематические и повторяющиеся нарушения прав человека и его основных свобод.

Правозащитники часто подвергаются санкциям, преследованиям и запугиванию за свою деятельность по защите и продвижению прав человека. Далее в публикации представлены случаи преследования правозащитников в Республике Молдова в 2021 году. Представленные случаи не являются единственными, но они типичны с точки зрения способов, применяемых для подавления правозащитников в Республике Молдова. Наиболее частыми являются случаи запугивания посредством жалоб в правоохранительные органы и прочие госучреждения, в том числе путем предъявления исков о клевете.

Преследование Центра журналистских расследований за статью об имуществе начальника Отделения сектора Чокана Прокуратуры муниципия Кишинэу Игоря ПОПА

[Центр журналистских расследований \(ЦЖР\)](#) был создан в 2003 году для развития журналистских расследований в Республике Молдова. ЦЖР провел более

500 журналистских расследований на темы коррупции, организованной преступности, нарушения прав человека, защиты детей и т. д. ЦЖР является администратором интернет-платформы www.anticoruptie.md, созданной для информирования о случаях коррупции и связанных с ней преступлениях.

В 2020 году ЦЖР опубликовал расследование о фиктивном разводе прокурора Игоря ПОПА и незадекларированном имуществе его семьи. Согласно статье, прокурор Попа прибег к фиктивному разводу, чтобы не декларировать имущество, не соответствующее официальному доходу. Еще на этапе документирования ЦЖР и авторы статьи подверглись преследованиям со стороны супруги прокурора Попа с целью запугать их и помешать им документировать дело. В конце 2011 года Антикоррупционная прокуратура возбудила против Игоря ПОПА уголовное дело за незаконное обогащение и представление ложных сведений в декларации об имуществе.

22 июля 2020 года ЦЖР [опубликовал](#) представляющее общественный интерес журналистское расследование о состоянии Игоря ПОПА, начальника Отделения сектора Чокана Прокуратуры муниципия Кишинэу и бывшего заместителя генпрокурора при правительстве Демократической партии Молдовы. Журналистское расследование подготовили репортер ЦЖР Жульета САВИЦКИ и общественный активист Анатол МЭТЭСАРУ. ЦЖР начал работу над журналистским расследованием в конце 2018 года. Прокурор Попа [развелся](#) с супругой Алой ПОПА 20 октября 2016 года. Однако ряд общедоступных данных заставил журналистов ЦЖР заподозрить, что развод был фиктивным, и они начали документировать дело, в том числе путем личного наблюдения. Еще до публикации статьи адвокат Ала ПОПА [начала преследовать](#) ЦЖР и гражданского активиста Мэтэсару с целью помешать им продолжить документирование и опубликовать результаты расследования.

В ходе расследования журналисты ЦЖР установили, что Игорь Попа проживал в роскошной квартире в центре Кишинева, которая не была включена в его декларацию об имуществе и личных интересах, ровно так же, как и другое имущество, которым он пользовался, но которое принадлежало его бывшей супруге Але ПОПА. Журналисты ЦЖР установили, что прокурор Попа был, по документам, разведен и соответственно не декларировал недвижимость и автомобили, зарегистрированные на имя бывшей супруги. На самом деле расследование установило, что, несмотря на развод, Игорь и Ала Попа продолжали жить вместе. Журналисты ЦЖР также расследовали доходы адвоката Алы ПОПА, которые были весьма скромными и не могли объяснить ее состояние. Сразу после объявления о разводе Ала ПОПА приобрела две квартиры в жилом районе в центре Кишинева, где цены были одни из самых высоких в столице, а также несколько объектов недвижимости.

Супруга прокурора, адвокат Ала Попа, была инициатором многочисленных актов преследования в отношении ЦЖР и гражданского активиста Мэтэсару еще на этапе документирования расследования. Она написала жалобы в несколько госучреждений, в Национальный центр по защите персональных данных (НЦЗПД), Совет прессы,

полицию и прокуратуру, а также подала в суд на журналистов. Некоторые учреждения отреагировали на жалобы супруги прокурора еще на этапе документирования дела. Другие возбудили уголовные процессы и уголовные дела.

Журналисты начали документировать дело с проверки состояния прокурора Попа и его супруги в Реестре недвижимого имущества Кадастра, с которым ЦЖР заключил договор. Вскоре после этого адвокат Ала ПОПА [потребовала от ЦЖР объяснения](#) причин просмотра ее данных в Кадastre. После этого, по жалобе адвоката Попы, НЦЗПД запросил те же объяснения у ЦЖР и потребовал представить материалы расследования, над которым велась работа. В обеих ситуациях ЦЖР дал объяснение, что проводимое расследование имеет целью проверить предположение о том, что лицо, занимающее государственную должность, не декларировало имущество, которым оно пользуется, и что эта мера является частью процесса документирования журналистского расследования, а также частью работы журналиста, и что, согласно законодательству, журналисты не обязаны объяснять основания обращения к базам данных с публичной информацией.

Однако этих аргументов оказалось недостаточно. 30 января 2020 года НЦЗПД повторно потребовал у ЦЖР журналистские материалы и другие доказательства того, что доступ к данным Кадастра использовался в журналистских целях. 24 марта 2020 года НЦЗПД вынес [Решение № 91](#), которым устанавливалось, что журналисты ЦЖР нарушили Закон о защите персональных данных и Кодекс журналистской этики, проведя проверки в Кадastre. В НЦЗПД установили, что журналисты не сумели доказать, что проверка данных об объектах недвижимости Алы Попа проводилась в журналистских целях, поскольку не было опубликовано ни расследования, ни других журналистских материалов. В том же решении учреждение потребовало Совет прессы высказать свою позицию, расследовать дело и проинформировать все СМИ о выявленной в деле проблеме. ЦЖР квалифицировал решение НЦЗПД как опасный прецедент для свободы прессы, а действия адвоката Алы Попа как попытку преследовать журналистов и заставить их замолчать.

Совет прессы рассмотрел запрос НЦЗПД 7 апреля 2020 года и установил, что в действиях репортеров ЦЖР, упомянутых в решении НЦЗПД, не было нарушений этических норм или добросовестной журналистской практики. Также Совет прессы [проинформировал](#) НЦЗПД, что просмотр различных типов персональных данных является частью текущей деятельности журналистов по документированию журналистских материалов и проверке информации.

После публикации журналистского расследования 22 июля 2020 года адвокат Ала ПОПА вновь обратилась в различные учреждения [с жалобами](#) на ЦЖР. 24 июля 2020 года адвокат Попа подала [запрос](#) в ЦЖР с требованием ответить на несколько вопросов. ЦЖР подробно ответил на каждый вопрос. Спустя некоторое время Ала Попа подала [обращение](#) в Совет прессы. Ее жалоба изобиловала обвинениями, личными нападками и грубым навешиванием ярлыков на авторов материала. Совет прессы запросил объяснения как у автора расследования Жульеты САВИЦКИ, так

и у ЦЖР. ЦЖР [направил](#) Совету прессы ответы, подписанные автором Жульетой САВИЦКИ и руководством ЦЖР, еще раз подробно описав цель расследования, процесс документирования, использованные методы и способ проверки информации об имуществе семьи Попа. В августе 2020 года Совет прессы принял решение не рассматривать жалобу Алы ПОПА, учитывая предъявление судебного иска.

Ала ПОПА вновь подала жалобу в НЦЗПД, чтобы установить законность журналистского расследования, опубликованного 22 июля 2020 года. На этот раз Ала ПОПА потребовала принять меры наказания к автору расследования Савицки, активисту Мэтэсару, который снимал для расследования, председателю ЦЖР Корнелии КОЗОНАК, а также к самому ЦЖР. 9 октября 2020 года НЦЗПД установил «отсутствие нарушений положений Закона № 133/2011 о защите персональных данных со стороны Центра журналистских расследований, Корнелии Козонак, Жульеты Савицки и Анатолия Мэтэсару». В НЦЗПД указали, что данная жалоба относится не к его компетенции, а к компетенции правоохранительных органов.

Адвокат Ала ПОПА обратилась и в правоохранительные органы. Она подала жалобы в суд, прокуратуру и полицию на активиста Анатолия МЭТЭСАРУ, снимавшего для anticoruptie.md расследования о незадекларированном имуществе прокурора Попа. Суд муниципия Кишинэу [отклонил](#) исковое заявление адвоката Попа как необоснованное. Полиция возбудила против активиста уголовное дело по ст. 177 Уголовного кодекса за нарушение неприкосновенности частной жизни. В конце 2021 года дело находилось в ведении Суда муниципия Кишинэу.

В ноябре 2020 года Ала ПОПА также подала жалобу на ЦЖР в Инспекторат полиции сектора Центру, сославшись на «незаконный сбор и несанкционированное распространение Центром журналистских расследований информации о частной жизни (Алы ПОПА), составляющей личную тайну». Полиция возбудила уголовное дело, в ходе которого допросила Алу ПОПА в качестве потерпевшей. Параллельно сотрудники полиции, занимавшиеся этим делом, запросили решения НЦЗПД. Уголовное дело № 20200101462 от 4 ноября 2020 года длилось почти год и было рассмотрено с точки зрения положений ст. 177 Уголовного кодекса, согласно которой законодатель устанавливает уголовную ответственность за «нарушение неприкосновенности частной жизни», а точнее за «незаконное собирание или умышленное распространение охраняемых законом сведений о частной жизни, составляющих личную или семейную тайну другого лица, без его согласия». На протяжении всего уголовного процесса полиция не запрашивала объяснений у ЦЖР. 20 сентября 2021 года Отделение сектора Центру Прокуратуры муниципия Кишинэу приняло предписание не возбуждать уголовное преследование по делу ЦЖР, мотивируя это тем, что «деяние не соответствует признакам преступления».

ЦЖР оспорил в суде решение НЦЗПД № 91 от 24 марта 2020 года, квалифицировав его как неправомерное, незаконное и направленное на запугивание журналистов. Спустя год, в течение которого процесс не продвинулся ни на шаг, в июле 2021 года дело было снято с рассмотрения из-за несоблюдения процедуры. По закону НЦЗПД

должен был принять предварительное заявление с претензиями ЦЖР, и лишь после этого мог обращаться в суд. В решении НЦЗПД от 24 марта 2020 года учреждение прямо указало, что, если ЦЖР не согласен с решением, он может обжаловать его в течение 30 дней в Суде муниципия Кишинэу, Отделении сектора Рышкань, что ЦЖР и сделал. Однако в суде было установлено, что не только дело ЦЖР провалилось из-за несоблюдения процедуры. Анализ судебной практики в отношении НЦЗПД выявил, что большинство дел, связанных с решениями этого учреждения и переданных в суд, постигла такая же судьба. ЦЖР **квалифицировал** решение НЦЗПД как опасный прецедент для свободы прессы, а действия адвоката Алы Попа как попытку преследовать журналистов и заставить их замолчать.

В ноябре 2021 года в результате расследования ЦЖР Антикоррупционная прокуратура возбудила уголовное дело о незаконном обогащении на имя прокурора Игоря ПОПА. Впоследствии Антикоррупционная прокуратура возбудила еще одно дело против Попа, а именно о представлении ложных сведений в декларациях об имуществе. **По информации ЦЖР**, против адвоката Алы ПОПА также были выдвинуты обвинения о незаконном обогащении.

ПРИМЕЧАНИЕ: Расследование ЦЖР касалось случая сокрытия прокурором имущества, которое не могло быть объяснено доходами его семьи. В Республике Молдова коррупция носит эндемический характер и затрагивает права человека. В результате расследования ЦЖР против прокурора Попа были выдвинуты обвинения о незаконном обогащении и представлении ложных данных в публичных декларациях, а это означает, что расследование оказало важное влияние на борьбу с коррупцией. Поэтому в данном случае ЦЖР и авторы журналистского расследования о необоснованном имуществе высокопоставленного должностного лица действовали в роли правозащитников.

Преследование Центра журналистских расследований за статью об имуществе замгенпрокурора Руслана ПОПОВА

Еще одно дело о преследовании **Центра журналистских расследований (ЦЖР)** (деятельность ЦЖР описана выше в документе) в связи с его антикоррупционными расследованиями было инициировано тогдашним заместителем генерального прокурора Русланом ПОПОВЫМ. В 2020 году ЦЖР опубликовал расследование общественного интереса об имуществе **замгенпрокурора Руслана ПОПОВА**, которое не соответствовало официальным доходам семьи Поповых. Спустя некоторое время Попов начал преследовать ЦЖР, подав судебный иск против организации. К концу 2021 года этот процесс все еще не был завершен, а судебные заседания переносились бесчисленное количество раз.

22 января 2020 года ЦЖР опубликовал на портале anticoruptie.md журналистское расследование [«Латифундист во главе генпрокуратуры»](#), посвященное имуществу замгенпрокурора Руслана ПОПОВА. Согласно расследованию, Попов владел предприятием в сфере сельского хозяйства, которое включало фруктовый сад площадью 100 га в селе Милештий Мичь Яловенского района. Предприятие было зарегистрировано на имя отца Попова, который был пенсионером и не имел средств для такого бизнеса. В расследовании отмечалось, что на территории предприятия также строился холодильный склад для фруктов. Помимо этого, в расследовании также была представлена информация о недвижимости и роскошных автомобилях семьи Поповых.

На следующий день генпрокуратура опубликовала [пресс-релиз](#), согласно которому информация журналистского расследования была отправлена в Национальный орган по неподкупности (НОП) для проверки. Большая часть пресс-релиза состояла из объяснений Попова относительно происхождения имущества, в которых отмечалось, что уничижительная информация *«намеренно состряпана определенными лицами и кругами политических, экономических и криминальных интересов... и может привести к их судебному преследованию, в соответствии с законом»*, что больше походило на угрозу в адрес ЦЖР. В тот же день представители НОП [сообщили](#) об инициации проверки правового режима имущества Попова.

В результате этого журналистского расследования, 10 марта 2020 года Руслан ПОПОВ подал в суд на ЦЖР за причинение вреда чести, достоинству и профессиональной репутации. О том, что Попов подал на них в суд, и дате первого заседания журналисты ЦЖР [узнали](#) с сайта Суда муниципия Кишинэу, так как ЦЖР не получил никаких официальных повесток. [Предварительное слушание](#) было назначено на 9 июня 2020 года, и с этой даты в течение 2020 и 2021 годов судебные заседания переносились бесчисленное количество раз. Суд муниципия Кишинэу не выносил никакого решения по этому делу до конца 2021 года.

Проверка, проводимая НОП, завершилась более чем через полтора года после ее начала. 30 сентября 2021 года НОП [прекратил](#) проверку имущества и личных интересов Попова, [указав](#), что существенной разницы между доходами и расходами семьи Поповых не было. НОП уведомил Государственную налоговую службу о необходимости проведения проверки в фермерском хозяйстве отца Попова на том основании, что проверка его имущества не входит в компетенцию НОП. Тем не менее НОП не выполнил свою обязанность проверить имущество отца прокурора. Согласно ст. 33 Закона № 132/2016 о Национальном органе по неподкупности, если имеются признаки того, что имущество проверяемого лица оформлено на имя других лиц, контроль распространяется также на это имущество и этих лиц.

В октябре 2021 года Руслан ПОПОВ [был задержан](#) Антикоррупционной прокуратурой, а позднее обвинен в [незаконном обогащении](#).

ПРИМЕЧАНИЕ: В этом случае, как и в предыдущем, расследование ЦЖР касалось

необоснованного имущества прокурора, занимавшего руководящую должность. В Республике Молдова коррупция носит эндемический характер и затрагивает права человека. Поэтому в данном случае ЦЖР выступал в роли правозащитника.

Преследование RISE Молдова за статью о незаконном финансировании ПСРМ

RISE Молдова – это сообщество журналистов-расследователей, программистов и активистов из Республики Молдова и Румынии, основанное в 2014 году. RISE Молдова расследует организованную преступность и устанавливает связи из оффшорных зон, раскрывает схемы отмывания денег из Восточной Европы и Центральной Азии, схемы коррумпирования, случаи контрабанды, уклонения от уплаты налогов и деятельность по торговле оружием, а также разоблачает скрытый бизнес политиков. В 2015 и 2016 годах RISE выступал партнером Республики Молдова в рамках глобальных расследовательских проектов #PanamaPapers и #SwissLeaks.

В 2016 году RISE Молдова опубликовал представляющее общественный интерес журналистское расследование о незаконном финансировании предвыборной кампании **Игоря ДОДОНА, председателя Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ)**, через офшорную компанию. Додон победил на выборах и стал президентом Республики Молдова. ПСРМ предъявила иск RISE Молдова и выиграла дело на национальном уровне. В 2021 году Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес решение в пользу RISE Молдова и установил нарушение свободы слова.

В сентябре 2016 года, за месяц до президентских выборов, RISE Молдова опубликовало журналистское расследование, в котором утверждалось, что ПСРМ получила спонсорскую помощь в размере 30 млн леев (около 1,5 млн долларов США) от офшорной компании на Багамах, связанной с Российской Федерацией, и эти деньги были использованы Игорем ДОДОНОМ для предвыборной кампании президентских выборов. Согласно расследованию, за несколько месяцев до президентских выборов 2016 года офшорная компания перевела деньги Exclusiv Media SRL на основании договора о займе, заключенного за три дня до перевода. Договор предусматривал, что в случае возникновения споров будет применяться законодательство Российской Федерации и что возникшие споры будут рассматриваться в российском арбитражном суде. Компания Exclusiv Media SRL принадлежала депутату от ПСРМ Корнелиу ФУРКУЛИЦЭ, который, по данным расследования, имеет тесные связи с Додоном. По данным RISE Молдова, Exclusiv Media SRL заключила договоры о займе с несколькими лицами, близкими к ПСРМ, которые впоследствии сделали пожертвования в пользу этой партии. В число этих лиц входили Корнелиу ФУРКУЛИЦЭ, депутат и глава парламентской фракции ПСРМ, Василе БОЛЯ, депутат ПСРМ, Максим ЛЕБЕДИНСКИ, тогдашний член Центральной избирательной комиссии, Петру КОРДУНЯНУ, муниципальный советник от ПСРМ, и др. Законодательство

Республики Молдова запрещает внешнее финансирование политических партий и кандидатов на выборах.

Компания Exclusiv Media SRL [уже фигурировала в уголовном деле](#) об отмыивании денег в связи с переводом суммы в 1,5 млн долларов США из офшора на Багамах. Это уголовное дело было возбуждено Национальным центром по борьбе с коррупцией (НЦБК) 1 июля 2016 года, еще до президентских выборов и до публикации расследования RISE. Более подробная информация об этом уголовном деле не известна.

После публикации этого журналистского расследования началось преследование RISE Молдова через судебные инстанции. 4 ноября 2016 года, за несколько дней до второго тура президентских выборов, как ПСРМ, так и компания Exclusiv Media SRL [подали в суд](#) на RISE Молдова. Впоследствии Додон стал президентом страны и все национальные суды вынесли решение в пользу ПСРМ по иску против RISE Молдова. По делу **ПСРМ против RISE Молдова**, 21 декабря 2017 года Суд муниципия Кишинэу частично удовлетворил иск ПСРМ и обязал RISE опубликовать опровержение и выплатить моральный ущерб в размере 10 тысяч леев. Суд посчитал, что заявления и информация о финансировании ПСРМ из внешних фондов и об использовании ПСРМ внешних фондов для финансирования предвыборной кампании Игоря ДОДОНА были лишены фактической основы и не соответствовали действительности. Додон предвосхитил это решение суда примерно на полгода, упомянув о нем в [одной телепередаче](#) [1:00:26 – 1:00:48]. 18 апреля 2018 года решение Суда муниципия Кишинэу было оставлено в силе Апелляционным судом муниципия Кишинэу, а 11 июля 2018 года – [Верховным судом](#). Суды обязали RISE Молдова опубликовать опровержение и принести публичные извинения.

Некоторые судьи, рассматривавшие дело на национальном уровне, [получили повышение по службе](#) указами президента Игоря ДОДОНА. Например, судья Ала МАЛЫЙ была назначена в Апелляционный суд муниципия Кишинэу (АС мун. Кишинэу) указом от 12 марта 2018 года, то есть как раз в тот период, когда рассматривалась апелляция, поданная RISE Молдова против ПСРМ. Месяц спустя она вошла в состав судейской коллегии, отклонившей эту апелляцию.

По второму делу, **Exclusiv Media SRL против RISE Молдова**, 22 февраля 2017 года Коммерческий суд частично удовлетворил иск Exclusiv Media SRL. 31 мая 2018 года Апелляционный суд муниципия Кишинэу [принял](#) к рассмотрению апелляционную жалобу RISE Молдова, отменил решение первой инстанции и постановил направить дело на новое рассмотрение. Спустя более чем три года, в марте 2020 года, после повторного рассмотрения дела, Суд муниципия Кишинэу, Отделение сектора Центру, [отклонил](#) как необоснованный иск Exclusiv Media SRL.

RISE Молдова обратилось в ЕСПЧ с жалобой на нарушение свободы распространения информации, гарантированной ст. 10 Европейской конвенции по правам человека, в связи с принуждением их опровергнуть информацию, включенную в журналистское расследование, которая якобы порочила ПСРМ.

После того как в марте 2019 года ЕСПЧ уведомил правительство о предъявленной жалобе, правительственный представитель (ПП) обратился к национальным судам с запросом прямо признать нарушение свободы выражения мнения заявителей и выплатить компенсацию. 3 декабря 2020 года АС мун. Кишинэу принял к рассмотрению заявление о пересмотре, поданное ПП, и отклонил как необоснованный иск о клевете, предъявленный ПСРМ, но не присудил компенсацию RISE Молдова. Решение АС мун. Кишинэу стало окончательным, поскольку никто не обжаловал его в кассационном порядке. 12 октября 2021 года ЕСПЧ установил нарушение прав RISE Молдова, поскольку, хотя власти и установили нарушение свободы выражения мнения организации, они не выплатили компенсацию.

ПРИМЕЧАНИЕ: Расследование RISE Молдова затрагивало одну из наиболее разрушительных форм коррупции – незаконное финансирование политической партии и кандидата на выборах. Коррупция в Республике Молдова носит системный характер и затрагивает права человека. Одной из форм преследования являются судебные разбирательства, которые требуют денежных затрат, времени, квалифицированного персонала и других ресурсов. По этой причине в данном случае RISE Молдова выступала в роли правозащитника.

Преследование Евгения ГОЛОЩАПОВА за деятельность на посту члена Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства

В период описываемых событий **Евгений ГОЛОЩАПОВ** был одним из пяти членов Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства (СПЛДОР). [СПЛДОР](#) – это национальное публичное учреждение по защите прав человека, специализирующееся в области обеспечения равенства и недискриминации. Совет был основан Парламентом Республики Молдова на основании Закона № 121 от 25 мая 2012 года об обеспечении равенства. 15 июня 2018 года парламент принял Постановление № 112, которым Голощাপов был назначен членом СПЛДОР по итогам [открытого конкурса](#). Одной из основных функций СПЛДОР является рассмотрение жалоб о дискриминации.

В 2020 году Евгений ГОЛОЩАПОВ был наказан за клевету после принятия ряда решений в качестве члена СПЛДОР. В 2021 году Суд муниципия Кишинэу прекратил судопроизводство за правонарушение в отношении Голощапова.

В 2020 году Евгений ГОЛОЩАПОВ, как член СПЛДОР, рассмотрел две жалобы на адвоката Игоря (Игоря) ХЛОПЕЦКОГО. Первая жалоба была подана на адвоката Игоря (Игоря) ХЛОПЕЦКОГО и его клиента по поводу предполагаемого преследования по признаку этнического происхождения. 17 июля 2020 года все пять членов СПЛДОР приняли [решение](#), которым установили, что адвокат Игорь ХЛОПЕЦКИЙ совершил

дискриминационные действия в отношении заявительницы в виде преследования по признаку этнического происхождения. Принимая во внимание тот факт, что Игорь (Игорь) ХЛОПЕЦКИЙ является адвокатом, СПЛДОР передал копию решения на рассмотрение Комиссии по этике и дисциплине Союза адвокатов Республики Молдова.

Вторая жалоба была подана той же заявительницей в августе 2020 года на адвоката Игоря (Игоря) ХЛОПЕЦКОГО и его отца Игоря (Павла) ХЛОПЕЦКОГО по поводу предполагаемого преследования по признаку этнического происхождения. Докладчиком по второму делу был назначен Голощাপов. 13 ноября 2020 года все пять членов СПЛДОР приняли [решение](#), которым установили, что отец, Игорь (Павел) ХЛОПЕЦКИЙ, совершил дискриминационные действия в отношении заявительницы в виде преследования по признаку этнического происхождения. При этом СПЛДОР признал жалобу в отношении адвоката Игоря (Игоря) Хлопецкого неприемлемой, отметив, что свое мнение по ней он уже выразил в решении от 17 июля 2020 года. Оба решения СПЛДОР были опубликованы на сайте учреждения и анонимизированы.

После этих решений адвокат Игорь (Игорь) ХЛОПЕЦКИЙ подал на Голощাপова жалобу за клевету (ст. 70 Кодекса о правонарушениях). Жалоба была рассмотрена Инспектором полиции сектора Чентру, где отец адвоката, Игорь (Павел) ХЛОПЕЦКИЙ, [занимал руководящую должность](#), несмотря на протест Голощাপова относительно возникшего конфликта интересов. 25 ноября 2020 года Голощাপов был допрошен полицейским Михаилом КУРЬЯНОВЫМ. 29 декабря 2020 года полицейский составил протокол, констатирующий, что Голощাপов оклеветал адвоката Игоря (Игоря) ХЛОПЕЦКОГО. Голощাপов получил копию протокола лишь 19 февраля 2021 года, после неоднократных письменных запросов.

Голощাপов оспорил протокол в суде, утверждая, что жалоба Игоря (Игоря) ХЛОПЕЦКОГО о клевете является реваншем за выполнение им профессиональных обязанностей в качестве члена СПЛДОР. Голощাপов указал, что протокол не содержит доказательств, подтверждающих факт клеветы, и что мера наказания была применена к нему без каких-либо оснований.

23 августа 2020 года Суд муниципия Кишинэу, Отделение сектора Чокана, [принял](#) протест Голощাপова и прекратил в отношении него процесс о правонарушении. Суд установил, что по содержанию решений, принятых коллегиальным органом СПЛДОР, со стороны Голощাপова в отношении Игоря (Игоря) Хлопецкого нет актов клеветы и, соответственно, отсутствует факт правонарушения. Суд отметил, что констатирующий офицер не приобщил доказательств предполагаемой клеветы. До конца 2021 года не было информации об обжаловании решения от 23 августа 2020 года Суда муниципия Кишинэу, Отделения сектора Чокана, Инспектором полиции сектора Чентру.

ПРИМЕЧАНИЕ: В отношении Евгения ГОЛОЩАПОВА были применены меры наказания за правонарушение за его правозащитную деятельность в Совете

по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства. Как установил суд, полицейский, наложивший на него меру наказания за правонарушение, не имел доказательств того, что Голощাপов совершил клевету. Кроме того, этот полицейский находился в иерархическом подчинении отца адвоката, подавшего жалобу о клевете, и имел конфликт интересов. Голощাপову пришлось затратить финансовые и временные ресурсы на защиту от этой произвольной меры наказания, примененной в результате его правозащитной деятельности. Таким образом в данном случае Голощাপов выступал в роли правозащитника.

Преследование Ziarul de Gardă за статью о роскошных отпусках президента Игоря ДОДОНА

Ziarul de Gardă (ZdG) — это газета, публикующаяся в Республике Молдова с 2004 года. ZdG опубликовала множество журналистских расследований о коррупции и нарушениях прав человека, и за многие из этих расследований ей были предъявлены иски. Далее представлен анализ того, как ZdG преследовали в суде за расследование в отношении Игоря ДОДОНА, тогдашнего президента Республики Молдова.

16 января 2020 года ZdG опубликовал статью под названием «Роскошные отпуска президента», в которой описывалось как Игорь ДОДОН, президент Республики Молдова на момент публикации расследования, проводил свои отпуска в последние десять лет. Согласно статье ZdG, с 2011 по 2020 годы Додон и его семья провели как минимум 20 отпусков, некоторые из них в роскошных отелях и таких местах, как Мальдивы, Сейшельские острова и Дубай. Расходы на эти отпуска не соответствовали официальному доходу семьи Додон. ZdG опубликовал несколько фотографий, сделанных в этих отпусках, часть из которых была взята из соцсетей. ZdG также запросила и опубликовала мнение президента Додона, отправленное через его пресс-службу.

После публикации расследования президент Додон начал преследовать ZdG, подав на него в суд. 3 марта 2020 года Игорь ДОДОН подал иск против ZdG о защите чести, достоинства и профессиональной репутации после публикации расследования о его отпусках. Додон просил суд признать ложными, клеветническими и наносящими ущерб его чести, достоинству и профессиональной репутации следующие заявления: *«По крайней мере, в 2018 году семья президента останавливалась в одном из самых роскошных отелей на греческом полуострове Халкидики: "Pomegranate Wellness Spa Hotel". По сути, президент остановился на роскошной вилле, расположенной на территории отеля, где размещение всего на одну ночь может стоить и 20 тысяч евро.»* Додон потребовал в суде, чтобы ZdG опубликовала и распространила опровержение, в том числе на сайте www.zdg.md, в той же колонке, на той же странице и в том же временном отрезке, и чтобы текст опровержения был написан теми же буквами, что и опровергаемая информация.

В исковом заявлении президент Додон пожаловался на вторжение в его частную жизнь. Он заявил, что фотографии, опубликованные ZdG, были сделаны до его президентства, были частными, были опубликованы без его согласия и «не вписывались в рамки приемлемой критики или справедливых комментариев, выходя за пределы и цели права на информацию. ЕСПЧ принципиально установил, что общественность не имеет законного интереса знать, где находится то или иное лицо и как оно себя ведет, даже если оно появляется в общественных местах, и это несмотря на его известность. Каждый имеет "легитимное право ожидать", что его частная жизнь будет защищена и уважена.»

Президент Додон продолжил преследовать ZdG, публично призывая политиков подавать в суд на ZdG. 15 мая 2020 года в периодическом шоу [«Президент отвечает»](#) на YouTube (мин. 31:20) президент Додон ответил на вопрос редакции ZdG, почему он подал на них в суд за статью о его роскошных отпусках и какая ее часть не соответствует действительности. ZdG отметила, что Додон стал первым главой государства, подавшим в суд на редакцию ZdG за все ее 16 лет деятельности. Президент Додон отметил: «Вы должны сказать спасибо, что я делаю вам рекламу и не прошу долю от продаж. Шучу. А то вы тут же меня процитируете и устроите из этого шоу. Я с большим уважением отношусь ко всем коллегам в прессе, но когда они распространяют фейки, в том числе о семейной жизни, то, естественно, я готов принять все возможные меры, чтобы наказать вас, согласно закону. Как-нибудь я сверюсь, и в следующих выпусках представлю все судебные иски, предъявленные не только вам, но и всем тем, кто распространял фейки. Лишь за последние полтора года их набралось десятки. Есть уже пять, шесть, семь окончательных судебных решений в мою пользу, признающих, что представленная информация была ошибочна. А как иначе с вами работать? Если вы публикуете всякую ерунду обо мне, о членах моей семьи. Я призываю всех политиков, которые видят, как СМИ распространяют фейки, обращаться в суд. Иначе как наводить порядок? Если не отвечаешь и не обращаешься в суд, значит, подтверждаешь. А в остальном я открыт для СМИ, для любых ваших вопросов.»

Хотя судебный иск за клевету и вторжение в частную жизнь был подан против ZdG Додоном, ни он сам, ни его адвокат не явились на слушания, за исключением первого, состоявшегося 19 мая 2020 года, на котором присутствовал адвокат Додона. Спустя год и семь месяцев после предъявления иска, 6 октября 2021 года, Суд муниципия Кишинэу [постановил](#) снять с рассмотрения исковое заявление Додона против ZdG. Суд мотивировал это решение тем, что адвокат Додона получил повестку 29 июня 2021 года, но не представил суду никаких доказательств, подтверждающих невозможность его присутствия на судебных слушаниях (п. 9 ст. 267 [Гражданского процессуального кодекса](#)).

Игорь ДОДОН продолжил запугивать ZdG. 10 ноября 2021 года, через четыре дня после снятия с рассмотрения искового заявления против ZdG, другой адвокат, представляющий интересы Додона, обратился в Суд муниципия Кишинэу с просьбой отменить решение этого суда от 6 ноября 2021 года о снятии с рассмотрения искового

заявления. Адвокат Додона обосновал свою просьбу тем, что бывший адвокат его клиента расторг договор о юридических услугах с ним в одностороннем порядке 5 октября 2021 года, то есть за день до снятия с рассмотрения искового заявления против ZdG. Адвокат якобы пытался сообщить об этом Додону по телефону, но не смог из-за деловой поездки Додона.

16 декабря 2021 года Суд муниципия Кишинэу отклонил ходатайство об отмене определения от 6 ноября 2021 года. Суд отметил, что не было предъявлено убедительных доказательств того, что адвокат Додона не мог присутствовать на судебном слушании и уведомить суд о своем отсутствии. Суд отметил, что у адвоката было почти три месяца, чтобы сообщить суду о возможных препятствиях при рассмотрении спора между сторонами, а ходатайство об отмене определения было подано после истечения предусмотренного 15-дневного срока.

ПРИМЕЧАНИЕ: Расследование ZdG касалось роскошных отпусков самого высокопоставленного политика в государстве – президента Республики Молдова. Официальный доход семьи президента не мог оправдать такие отпуска. В данном случае очевидно, что президент Додон создал атмосферу запугивания ZdG, прибегнув для этого как к судебным искам, так и к публичному поощрению других политиков подавать в суд на эту публикацию, а впоследствии и к неоправданному затягиванию судебных слушаний. Поэтому в данном случае ZdG выступал в роли правозащитника.

Центр Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) – это некоммерческая организация, которая способствует укреплению демократии и верховенства закона в Республике Молдова, уделяя особое внимание правосудию и правам человека. Наша работа включает проведение исследований и продвижение публичных политик. Мы автономны и политически независимы.

Центр юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ)

 Ул. А. Щусева 33, MD-2001, Кишинев,
Республика Молдова

 +373 22 843601

 +373 22 843602

 contact@crjm.org

 www.crjm.org

 [CRJM.org](https://www.facebook.com/CRJM.org)

 [CRJMoldova](https://twitter.com/CRJMoldova)

 [CRJM](https://www.instagram.com/CRJM)

