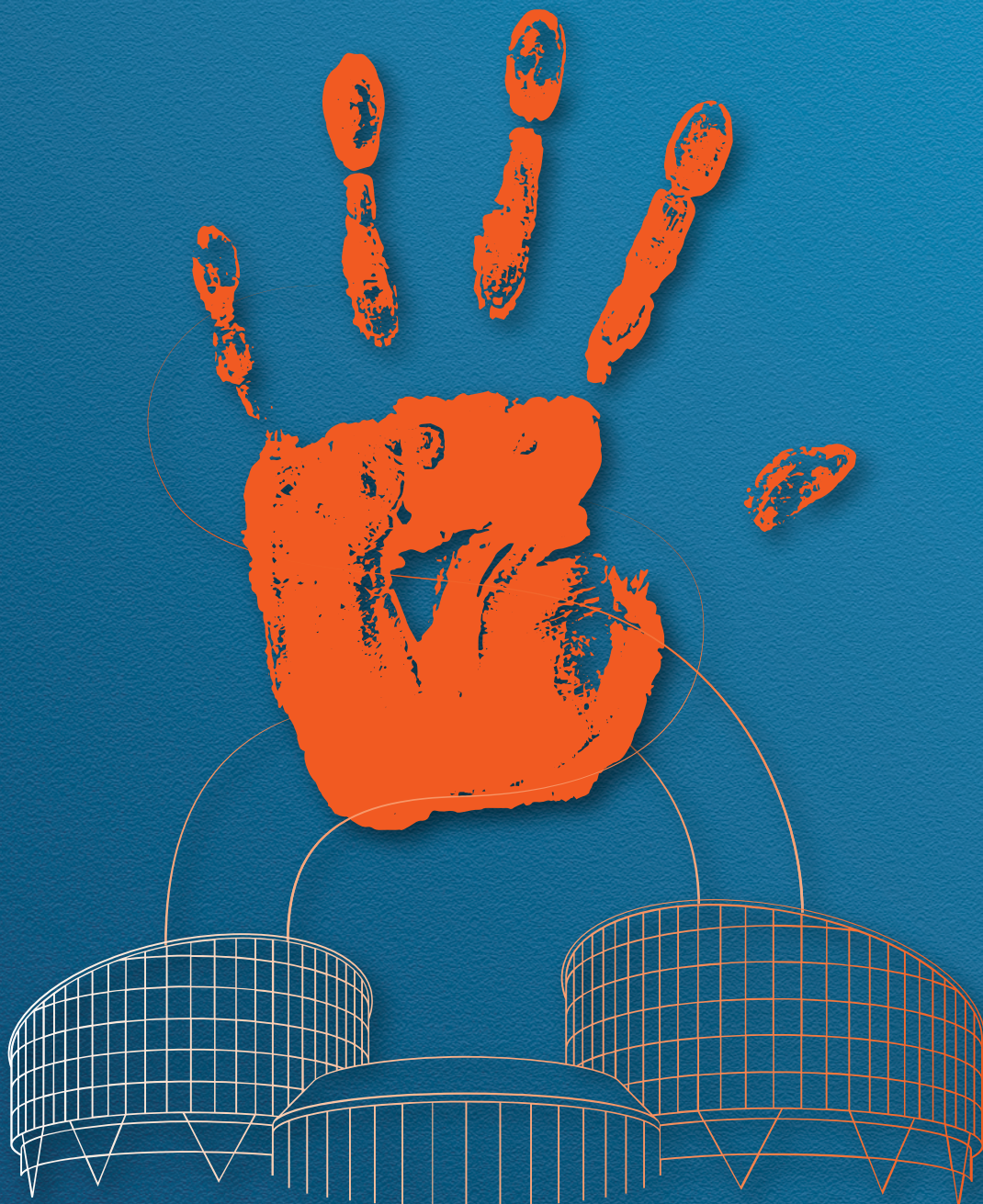


**NOTĂ
ANALITICĂ**

NOIEMBRIE

2023

VIOLENȚA DOMESTICĂ DIN MOLDOVA, ÎN JURISPRUDENȚA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI



CRJM
Drepturi și justiție pentru toți

Până pe 25 noiembrie 2023, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a pronunțat 6 hotărâri privind neprotejarea de violența în familie (domestică) în Republica Moldova.

Nota analitică a fost elaborată în baza studierii jurisprudenței CtEDO în cauzele moldovenești disponibile pe [pagina web a CtEDO](#). Încălcările au fost sistematizate în funcție de articole și tipologia acestora. Anterior, CRJM a [sintetizat toate hotărârile CtEDO](#) emise în privința Republicii Moldova timp de 26 de ani (12 septembrie 1997 – 11 Septembrie 2023).



Art. 3 CEDO

(interzicerea tratamentului degradant, inuman și a torturii)

6

violări CEDO

2023

■ Luca

2020

■ Munteanu

2014

■ T.M. și C.M.

2013

■ Eremia și alții;
■ Mudric;
■ B.

Art. 8 CEDO

(dreptul la respectarea vieții private și de familie)

3

violări CEDO

2023

■ Luca

2013

■ Eremia și alții;
■ B.

Eșuarea autorităților naționale de a îndeplini obligația pozitivă de protecție a reclamantilor:

Eremia și alții (28/05/2013) §§ 38-79;

- abuzuri fizice și verbale regulate ale soțului;
- neexecutarea ordonanței de protecție; neatragerea făptuitorului la răspundere;
- asistarea copiilor la violența îndreptată împotriva mamei.

Mudric (16/07/2013) §§ 31-55;

- violența fostului soț;
- întârzierea inexplicabilă a executării câtorva ordonanțe de protecție și supunerii agresorului la tratamentul psihiatric forțat.

B. (16/07/2013) §§ 31-75

- abuzurile fizice sistematice din partea fostului soț;
- omisiunea instanțelor de a stabili un echilibru între dreptul reclamantei de a nu fi maltrată și dreptul fostului soț de a se folosi de apartamentul său, astfel forțând reclamanta să fie supusă violenței fie să-și părăsească locuința;
- încetarea procedurii penale cu privire la viol pe motiv de retragere a plângerii, fără ca să fie examinată seriozitatea alegațiilor înaintate.

T.M. și C.M. (28/01/2014) §§ 27-49

- abuzuri fizice și verbale ale fostului soț;
- neexecutarea ordonanței de protecție; încălcarea termenului de 24 de ore de eliberare a ordonanței de protecție (a fost emisă în 10 zile);
- ordonanța nu a fost transmisă reclamantilor sau poliției;
- neoferirea protecției timp de un an de la primele incidente de violență și jumătate de an de la plângerea formală;
- neînceperea urmăririi penale împotriva soțului abuziv din cauza că vătămrile nu ar fi suficient de grave.

Munteanu (26/08/2020) §§ 68-74

- abuzuri fizice și verbale ale fostului soț;
- atitudine superficială a autorităților ce a permis ignorarea de către agresor a ordonanțelor cu privire la obligarea de a părăsi domiciliul și de a respecta distanța față de reclamantă;
- întârzierea inexplicabilă (de 2 luni) de aplicare a măsurii de protecție;

Luca (17/08/2023) §§ 64-95

- „acuzarea parțială” a reclamantei din partea autorităților „că ar fi provocat violența împotriva sa prin eșecul ei însăși de pleca din casă” - - violență fizică și psihologică din partea soțului;
- eșecul autorităților de a desfășura o investigație eficientă cu privire la afirmațiile reclamantei;
- atitudine superficială a autorităților la impunerea respectării măsurilor de protecție de către agresor, or acesta a comis noi acte de violență;
- autoritățile nu au efectuat o evaluare a riscurilor și au ignorat probele ce demonstau continuarea actelor de violență asupra reclamantei; tardivitatea executării ordonanței de protecție;
- lipsa de măsuri prompte pentru a sprijini reclamanta în menținerea contactului cu copiii ei.

DISCRIMINAREA ÎN URMA VIOLENȚEI DOMESTICE

Art. 14 CEDO (interzicerea discriminării)

5
violări
CEDO

2023

■ Luca

2014

■ T.M. și C.M.

2020

■ Munteanu

2013

■ Eremia și alții;
■ Mudric

Cauzele care au determinat încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului

- Eremia și alții (28/05/2013) §§ 80-91;
- Mudric (16/07/2013) §§ 56-65;
- T.M. și C.M. (28/01/2014) §§ 53-64;

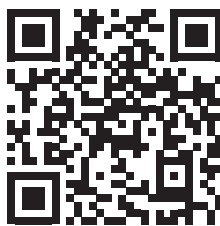
- tolerarea sistemică de către autoritățile a violenței în familie, care a reprezentat o atitudine discriminatorie față de reclamantă ca și femeie.

- Munteanu (26/08/2020) §§ 78-83;
- Luca (17/08/2023) §§ 101-107

- acțiunile autorităților nu au fost un simplu eșec sau o reacție întârziată în curmarea violenței împotriva reclamantei, ci au constituit o încurajare a actelor de violență, reflectând o atitudine discriminatorie față de femeie.

- Luca (17/08/2023) §§ 101-107

- prin limbajul folosit în refuzul de a acorda reclamantei ordonanțe de protecție sau de a investiga afirmațiile acesteia, (ex. „neînțelegeri în familie” și că reclamanta a afișat elemente „supradramatice”), autoritățile au minimizat gravitatea situației sale. Instanțele au insinuat în mai multe rânduri că reclamanta avea motive ascunse și a solicitat măsuri de protecție ca „mijloc de răzbunare” pentru că „manifesta nemulțumirea” determinată de lipsa contactului cu copiii săi. Având în vedere că cinci ani mai târziu a urmat o condamnare penală întemeiată pe aceleași fapte, reiese că la momentul evenimentelor, măsurile de protecție au fost respinse prin folosirea de stereotipuri și motive discriminatorii.



Puteți susține activitățile
de cercetare și advocacy
ale CRJM printr-o
[donație online.](#)

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva