

BULETIN INFORMATIV

Cuprins

Majorarea salariilor angajaților din domeniul justiției – necesitate sau măguleală?

Deciziile CSM privind politica de cadre în justiție pe parcursul lunii octombrie 2023

Comisia de la Veneția a adoptat patru opinii cu privire la Republica Moldova – care sunt principalele recomandări?

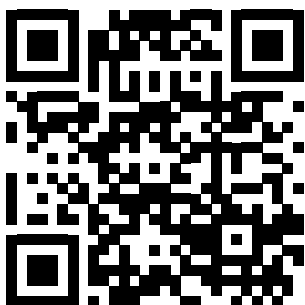
Alexandr Stoianoglo: eliberarea din funcție, hotărârea CtEDO și adresările la Curtea Constituțională

Transparența Consiliului Superior al Procurorilor – de la lege la realitate

PE SCURT



SUSȚINE CRJM



MAJORAREA SALARIILOR ANGAJAȚILOR DIN DOMENIUL JUSTIȚIEI – NECESITATE SAU MĂGULEALĂ?

În octombrie 2023, Parlamentul a **modificat** Legea bugetului de stat. Au fost majorate, printre altele, salariile angajaților care asigură activitatea judecătorilor și procurorilor. La fel, au fost mărite salariile judecătorilor și procurorilor care au promovat/vor promova evaluarea externă și a judecătorilor Curții Constituționale. Potrivit autorităților, majorările au fost făcute cu scopul de a motiva specialiștii tineri și competenți să vină și să rămână în sistem, în condițiile în care instanțele judecătorești și procuraturile se confruntă cu o lipsă acută de personal calificat.

Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău a înaintat o **adresare publică** către Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) și conducerea țării, în care a menționat că, doar în cadrul Judecătoriei Chișinău, erau **97 de funcții publice vacante**. În 2023 au fost angajate 35 de persoane, iar 44 și-au dat demisia, astfel, numărul persoanelor care pleacă din sistem fiind mai mare decât numărul celor care vin. Potrivit președintei interimare a instanței, faptul dat s-ar datora remunerării precare. Numărul mare de funcții vacante duce la tergiversarea examinării cauzelor și afectează substanțial calitatea actului de justiție.

Până la majorare, asistenții judiciari aveau un salariu de bază lunar în mărime de 8 040 MDL, grefierii primeau circa 7 240 MDL, iar angajații din cadrul secretariatelor instanțelor judecătorești erau remunerați în mediu cu 5 800 MDL. Pentru anul 2023, salariul mediu lunar pe economie a fost prognozat în mărime de 11 700 MDL. Astfel, calculele arată că asistenții judiciari și grefierii au fost remunerați în mediu cu 35% mai prost decât media pe țară. Salariile consultanților procurorilor și ale angajaților din secretariatele procuraturilor erau similare.

Potrivit **Ministerului Justiției**, salariile funcționarilor publici din sectorul justiției au fost majorate, în mediu, cu 30%. Potrivit unui **anunț de angajare** al Judecătoriei Chișinău, după majorare, salariul asistenților judiciari ar fi în mărime de 11 030 MDL, grefierii ar primi 9 950 MDL, iar angajații secretariatelor ar fi remunerați cu 8 580 MDL. Deși într-adevăr a avut loc o creștere a salariilor funcționarilor publici din cadrul judecătoriilor, acestea rămân a fi mai mici decât salariul mediu lunar pe economie.

Salariile judecătorilor și procurorilor care au promovat evaluarea externă au crescut în mediu cu 40%, ceea ce în cifre reale ar reprezenta peste

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01



+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

Deși salariile persoanelor care asistă judecătorii au fost majorate cu 30%, acestea oricum rămân a fi mai mici decât salariul mediu lunar pe economie.

32 000 MDL lunar. Salariile judecătorilor Curții Supreme de Justiție (CSJ) și ale membrilor CSM, care au promovat evaluarea externă, constituie circa 44 000 MDL lunar, iar ale judecătorilor Curții Constituționale – circa 49 000 MDL. Anul trecut, [CRJM a publicat o analiză](#) care constata că țara noastră plătea cel mai prost judecătorii săi.

DECIZIILE CSM PRIVIND POLITICA DE CADRE ÎN JUSTIȚIE PE PARCURSUL LUNII OCTOMBRIE 2023

În luna octombrie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a inițiat o serie de transformări în arhitectura sistemului judiciar. Aceste ajustări au avut la bază nu doar o reconfigurare funcțională a justiției, ci și necesitățile unor judecători.

La 11 octombrie 2023, CSM a aprobat transferul a [17 judecători](#) ai judecătoriilor din regiuni la Chișinău sau în apropierea Chișinăului. Judecătorii și-au motivat cererile de transfer prin circumstanțe de ordin personal, practic sau de dezvoltare profesională. 14 dintre cei 17 judecători au fost transferați la Judecătoria Chișinău, unde erau disponibile 23 de funcții, iar alți trei – la judecătoriile Criuleni și Hîncești. Judecătorii vor fi transferați efectiv începând cu 1 decembrie 2023.

Ședințele CSM din luna octombrie au abordat și distribuția funcțiilor de judecător în sistemul judecătoresc. La 18 octombrie 2023, CSM a decis să [reducă posturile](#) de personal la Curtea Supremă de Justiție (CSJ) cu 13 unități de judecător și 26 de unități de asistent judiciar. Acest personal a fost distribuit între alte instanțe judecătorești, după cum urmează: câte un post de judecător la oficiile centrale ale judecătoriilor Bălți, Cahul, Chișinău, Cimișlia, Criuleni, Drochia, Edineț, Hîncești, Soroca și două posturi la judecătoria Ungheni.

La 18 octombrie 2023, CSM a respins transferul temporar a [cinci judecători](#) la CSJ. Transferul era necesar pentru a atenua efectul demisiilor a peste 90% dintre judecătorii CSJ în martie 2023, în contextul adoptării Legii privind evaluarea externă (vettingul) a judecătorilor CSJ. Printre candidații care au solicitat transferul temporar la înalta curte se numără: [Elvira Lavciuc](#), judecătoare de la Judecătoria Orhei, în funcție din aprilie 2009, [Stelian Teleucă](#) de la Curtea de Apel Chișinău, [Andrei Guțu](#), judecător al Judecătoriei Bălți din iunie 2006, [Ghenadie Comerzan](#), fost judecător de instrucție și adjunct al președintelui de instanță la Judecătoria Briceni, și [Dorin Munteanu](#) de la Judecătoria Chișinău. Hotărârea motivată a CSM încă nu a fost publicată.

La 24 octombrie 2023, plenul CSM a admis cererile a [patru judecători](#) privind reconfirmarea în funcție după primii cinci ani de activitate. Judecătoarele [Speranța Clima](#), [Cristina Panfil](#), [Taisia Prutean](#) și [Svetlana Bîcu](#) sunt printre cei circa 40 de judecători care așteptau cel puțin de un an să treacă filtrul reconfirmării. Asta deși, la 1 aprilie 2022, au intrat în vigoare mai multe modificări ale Constituției care prevăd excluderea reconfirmării în funcție a judecătorilor după primii cinci ani de activitate. Potrivit noilor modificări, judecătorii instanțelor judecătorești se numesc din start în funcție până

17 judecători transferați, patru reconfirmați, doi demisi și alții în așteptarea reconfirmării – CSM-ul a început să soluționeze problemele de personal din sistemul judiciar.

la atingerea plafonului de vârstă. Această modificare totuși nu s-a aplicat judecătorilor al căror mandat inițial de cinci ani a expirat până la 1 aprilie 2022.

În aceeași ședință, CSM a refuzat reconfirmarea în funcție a doi judecători, refuzul având ca efect eliberarea acestora din funcție. Judecătoria [Svetlana Tizu](#) (Judecătoria Chișinău) și [Eugen Popovici](#) (Judecătoria Orhei) nu au fost confirmați din motive de integritate. Ziarul de Gardă [a scris anterior](#) că Eugen Popovici fusese reținut pe suspiciune de luare de mită, dar ulterior a fost achitat de toate acuzațiile. Svetlana Tizu a fost [achitată](#) într-un caz de corupție ce a implicat un total de cinci judecători [filmați](#) pe video. Pentru aceasta au votat cinci membri ai CSM. Judecătoria Tizu și Popovici pot contesta demiterea lor la CSJ.

La ședința din 24 octombrie, CSM urma să discute reconfirmarea în funcție a altor [patru judecători](#) anterior respinși de către președinta Maia Sandu. Plenul CSM a amânat examinarea acestui subiect din lipsă de cvorum, or pentru a reconfirma judecătoria este nevoie de cel puțin 2/3 din voturi (8 membri să voteze în favoarea reconfirmării).

La începutul lunii iunie 2022, [președinta Sandu a respins candidaturile a 24 de judecători](#), pe motiv că aceștia nu ar corespunde dezideratelor de integritate și reputație ireproșabilă. Motivarea Președinției a fost destul de generală, fără a se face trimitere la cazuri concrete sau judecători concreți. Potrivit legii, președintele țării poate respinge o singură dată candidatura propusă de către CSM, iar propunerea repetată a CSM nu poate fi respinsă de acesta.

COMISIA DE LA VENEȚIA A ADOPTAT PATRU OPINII CU PRIVIRE LA REPUBLICA MOLDOVA – CARE SUNT PRINCIPALELE RECOMANDĂRI?

În cadrul sesiunii din 6-7 octombrie 2023, Comisia de la Veneția [a adoptat](#) patru opinii cu privire la Republica Moldova. Aceste opinii se concentrează pe analiza legislației recent adoptate de Parlament cu un impact semnificativ asupra peisajului legal și politic al țării.

[Prima opinie](#) se referă la modificările legislative [adoptate](#) la 31 iulie 2023 privind interzicerea reprezentanților partidului [declarat neconstituțional](#) de a candida în alegeri. Deși această restricție poate fi justificată prin scopul de a apăra Constituția și integritatea unui stat democratic, Comisia de la Veneția a subliniat importanța respectării principiului proporționalității acestei restricții. Aplicarea automată a sancțiunii pe baza exclusivă a calității de membru al partidului și a unei funcții specifice exclude individualizarea și poate afecta arbitrar un număr mare de persoane. Comisia a recomandat autorităților din Moldova să introducă o evaluare individuală pentru a-i identifica pe acei candidați care au promovat activ scopurile ilegale ale partidului declarat neconstituțional și să acorde persoanelor vizate garanții procedurale în cadrul acestui proces.

O altă [opinie](#), adoptată în lumina [recomandărilor anterioare](#) ale Comisiei de la Veneția, evaluează [Legea privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova](#)

Comisia de la Veneția subliniază necesitatea evaluării individuale a interdicțiilor electorale pentru candidații unui partid declarat neconstituțional.

(SIS) și [Legea privind activitatea contrainformativă și activitatea informativă externă](#). Deși majoritatea recomandărilor precedente au fost integrate în versiunea finală a acestor legi, nu toate au fost urmate în totalitate. Comisia de la Veneția a subliniat din nou importanța creării unui grup de experți independenți pentru supravegherea activității SIS și a instituirii unui mecanism eficient de contestare în justiție a acțiunilor SIS. De asemenea, Comisia a recomandat îmbunătățiri legale referitoare la marja de discreție acordată SIS la aplicarea măsurilor contrainformative, clarificarea rolului de control al președintelui Republicii Moldova și al Parlamentului asupra activității SIS, precum și definirea mai clară a unor noțiuni din lege.

A treia [opinie](#) a Comisiei vizează [proiectul de lege cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție](#), care propune instituirea instanțelor specializate pe cauzele de corupție. Comisia a recomandat autorităților să intensifice eforturile pentru finalizarea procesului de evaluare externă a judecătorilor și să aloce eventual cauzele de corupție judecătorilor care vor promova vettingul. De asemenea, aceasta a sugerat efectuarea unei analize detaliate a datelor pentru asigurarea unui număr suficient de judecători în instanța respectivă. Adicional, Comisia a subliniat importanța creării unei camere specializate anticorupție în cadrul Curții Supreme de Justiție și a menționat că procedura de selecție a judecătorilor ar trebui să fie încredințată Consiliului Superior al Magistraturii, eliminând necesitatea unei preselecții făcute de o altă instituție. Comisia a sugerat totodată eliminarea verificării „stilului de viață al judecătorilor anticorupție, având în vedere că verificarea averii lor este suficientă pentru evaluarea integrității.

Ultima [opinie](#) a Comisiei de la Veneția vizează [modificările](#) operate la legislația privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor (vettingul). Comisia a remarcat faptul că mai multe recomandări semnificative din cadrul [opinieii](#) din iunie 2023 au fost urmate. De asemenea, Comisia a subliniat importanța reintroducerii în textul final al Legii a prevederii care asigură că persoana nu este taxată retroactiv pentru încălcarea unor norme care nu existau la ziua comiterii faptei.

ALEXANDR STOIANOGLO: ELIBERAREA DIN FUNCȚIE, HOTĂRÂREA CtEDO ȘI ADRESĂRILE LA CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

La 24 octombrie 2023, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a pronunțat hotărârea sa în [cauza Stoianoglo c. Moldovei](#). Reclamantul, ex-procuror general, a invocat că nu a avut acces la instanța de judecată pentru a contesta suspendarea sa din funcție ca urmare a pornirii cauzei penale împotriva sa, dar și nici un remediu eficient la nivel național în acest sens. Retrospectiva suspendării și pornirii cauzei penale împotriva lui Alexandr Stoianoglo o găsiți în [Buletinul CRJM nr. 37](#).

CtEDO a constatat că suspendarea din funcție a unui procuror poate fi justificată, dar trebuie examinată de la caz la caz. Legislația națională din octombrie 2021 nu a permis reclamantului să conteste în instanță suspendarea sa din funcție, suspendarea fiind automată, prin efectul legii. CtEDO a conchis că o suspendare

Ex-procurorul general a câștigat la CtEDO din cauza imperfecțiunii legii, care a fost remediată. Hotărârea CtEDO nu cere repunerea lui Stoianoglo în funcție.

automată încalcă dreptul privind accesul la justiție. CtEDO nu a examinat temeinicia acuzației penale împotriva lui Stoianoglo, sau dacă a fost sau nu justificată suspendarea din funcție. Pe rolul CtEDO [se mai află o cerere depusă](#) de Alexandr Stoianoglo, care se referă la temeinicia arestării acestuia la domiciliu dispusă în același dosar penal.

CtEDO a obligat Republica Moldova să achite 3 600 EUR pentru prejudiciul moral și a respins pretențiile cu privire la costuri și cheltuieli. În cadrul unei [conferințe de presă](#), Stoianoglo a menționat că restabilirea sa în funcția de procuror general ar reprezenta executarea efectivă a hotărârii CtEDO.

În anul 2022 au fost [operate modificări](#) la Legea cu privire la Procuratură și revizuit mecanismul suspendării din funcție a procurorului general. Conform amendamentelor, procurorul general se consideră suspendat de drept pentru 3 zile. Până la expirarea termenului dat, Consiliul Superior al Procurorilor (CSP) urmează să se convoace într-o ședință extraordinară și să decidă asupra menținerii sau încetării suspendării din funcție. Hotărârea CSP poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea a fost comunicată persoanei vizate. Prin urmare, deficiența legislativă criticată de CtEDO a fost înlăturată, fapt subliniat și în hotărârea CtEDO.

La 6 octombrie 2023, CSP a luat act de [decretul semnat](#) de președinta Maia Sandu cu privire la eliberarea lui Alexandr Stoianoglo din funcția de procuror general. La 23 octombrie 2023, CSP a lansat [un concurs public](#) pentru selectarea unui nou procuror general. Termenul limită de depunere a dosarelor este 22 noiembrie 2023. Între timp, avocații lui Stoianoglo [au contestat în instanță](#) decretul președintei. La 2 noiembrie 2023, un grup de deputați în Parlament au sesizat Curtea Constituțională (CC) cu solicitarea de suspendare a acțiunii decretului președintei. La 6 noiembrie, CC [a respins cererea de suspendare](#) pe motiv că nu au fost aduse argumente care ar justifica suspendarea.

TRANSPARENȚA CONSILIULUI SUPERIOR AL PROCURORILOR – DE LA LEGE LA REALITATE

La 26 octombrie 2023, Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) a prezentat [raportul „Transparența Consiliului Superior al Procurorilor”](#) în care se analizează cât de transparent a fost Consiliul Superior al Procurorilor (CSP) în perioada 1 ianuarie 2020 – 30 iunie 2023. În raport a fost stabilită o serie de carențe în activitatea CSP, printre care motivarea vagă a hotărârilor, examinarea subiectelor cu ușile închise și depășirea sistemică a termenului de publicare a hotărârilor.

În perioada de monitorizare au fost planificate 109 ședințe ale CSP, dintre care s-au desfășurat 90 (83%). Celelalte 19 (17%) au fost amânate, preponderent din lipsă de cvorum. Conform legii, agenda ședințelor CSP trebuie publicată pe internet cu cel puțin două zile până la ședință. Agenda a 15 ședințe (14%) a fost publicată cu omiterea acestui termen. 11 agende au fost publicate cu o zi înainte de ședință, iar celelalte 4 – chiar în ziua ședinței.

Circa jumătate din subiectele importante au fost decise de către CSP cu ușile închise.

În perioada de monitorizare, CSP a inclus pe ordinea de zi 805 subiecte. Din subiectele examinate, 124 (15%) țineau de selecția, performanța și cariera procurorilor. 203 subiecte (25%) vizau disciplina și etica procurorilor, iar alte 83 de subiecte (10%) se refereau la aprobarea priorităților și rapoartelor de activitate ale CSP, ale colegiilor procurorilor și aprobarea actelor normative ale CSP. Celelalte subiecte de pe agendă, care reprezentau circa 50%, se refereau la aspecte tehnice, cum ar fi anunțarea concursurilor, transmiterea candidaților la concurs colegiilor pentru evaluare, examinarea demersurilor sau a adresărilor. Aceste chestiuni pot fi decise și de către președintele CSP, fără a aglomera agenda CSP.

369 de subiecte au fost discutate de CSP în ședință publică, iar altele 289 (36%) – în ședință închisă sau decizia finală pe subiectul supus discuțiilor a fost luată „în deliberare”. Alte 217 subiecte au fost excluse din agendă și/sau discutarea acestora a fost amânată pentru alte ședințe. Discutarea a peste o treime din chestiuni în ședințe închise sau parțial închise afectează serios transparența CSP. Mai mult, recurgerea la „deliberare” pentru a lua decizii asupra multor chestiuni importante nu este conformă legii, instituția „deliberării” nefiind prevăzută de Legea cu privire la Procuratură, în baza căreia activează CSP.

Conform Regulamentului CSP, hotărârile motivate ale CSP urmează a fi publicate pe pagina web a CSP în cel mult 10 zile lucrătoare de la adoptare. Din cele 568 de hotărâri ale CSP publicate pe pagina web în perioada de monitorizare, doar 23 (4%) au fost publicate în termen. Majoritatea dintre acestea (12) au fost publicate în ultima zi a termenului. Termenul mediu de publicare a unei hotărâri CSP este de 42 de zile lucrătoare, de patru ori mai mult decât termenul stabilit. Publicarea cu întârziere a hotărârilor motivate ale CSP, coroborată cu examinarea multor chestiuni importante de către CSP după ușile închise, nu are cum spori încrederea în CSP. Din contra, acestea fac activitatea CSP greu de înțeles chiar și pentru profesioniști.

CRJM a constatat că, cel mai des, motivarea hotărârilor CSP este vagă, fiind mai mult pus accent pe relatarea circumstanțelor de drept și reproducerea prevederilor legale. Din textul majorității hotărârilor CSP sunt greu de înțeles raționamentele CSP-ului puse la baza deciziei.

I PE SCURT

La **10 octombrie 2023**, Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a [demarat procedura](#) de selectare a unui judecător la Curtea Constituțională (CC). La 30 octombrie 2023, CSM a [publicat anunțul de selectare](#) a candidaților, care prevede condițiile pe care aceștia trebuie să le întrunească și documentele pe care să le prezinte. Termenul-limită de depunere a dosarului este 20 noiembrie 2023. Precedentul concurs a fost [considerat eșuat](#) de CSM, fiindcă niciunul din cei 11 candidați nu a acumulat mai mult de jumătate din voturile membrilor CSM. Din ianuarie 2021, o funcție de judecător al CC este vacantă urmare a decesului judecătorului Ababii.

La **12 octombrie 2023**, Curtea de Apel Chișinău a [obligat](#) Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) să reexamineze sesizarea procurorului general interimar

Dumitru Robu din 24 mai 2022, privind eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în privința judecătorului [Oleg Melniciuc](#). Sesizarea se referă la [învinuirea de hărțuire sexuală](#) adusă judecătorului de către o elevă care, în primăvara 2022, și-a desfășurat stagiul de practică la judecătoria unde activa magistratul. La 27 mai 2022, CSM a [respins sesizarea](#) pe motivul „lipsei probelor privind bănuiala rezonabilă în comiterea de către judecător a infracțiunii incriminate”. Melniciuc este primul judecător [condamnat în prima instanță](#) la șapte ani de închisoare cu executare pentru îmbogățire ilicită. Actualmente, cauza penală se judecă la Curtea de Apel Chișinău, iar magistratul este [suspendat din funcție](#).

În perioada **18 octombrie** și 10 noiembrie 2023 are loc concursul pentru selectarea candidaților la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) din partea legislativului. Concursul [a fost anunțat](#) de către Parlament în urma [încetării mandatului](#) lui Iulian Muntean în calitate de membru al CSM (mai multe detalii în [Buletinul informativ CRJM nr. 61](#)). Candidatul trebuie să întrunească mai multe [condiții cumulative](#), precum studii obținute în domeniul juridic sau alt domeniu relevant, experiență în domeniul dreptului și o activitate notorie în domeniul jurisprudenței sau în alt domeniu conex de cel puțin 10 ani, cunoașterea limbii române și demonstrarea integrității personale și a unei bune reputații profesionale.

La **20 octombrie**, Comisia Vetting a emis un [comunicat](#) conform căruia avocații Ion Crețu și Artur Macovei s-au retras din concursul pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție (CSJ). Artur Macovei s-a retras după ce a primit primele întrebări, iar Ion Crețu s-a retras la etapa incipientă, atunci când i s-a solicitat declararea averilor. În prezent, Comisia desfășoară evaluarea a 3 judecători CSJ în funcție și a 20 de candidați la funcția de judecător CSJ rămași în concurs după retragerea celor doi. Alți doi candidați pentru CSJ au promovat evaluarea Comisiei Pre-vetting și sunt exceptați de la vetting.

La **25 octombrie 2023**, CRJM a desfășurat în cadrul Universității de Stat din Moldova lecția publică – „[Curtea Europeană a Drepturilor Omului pe înțelesul tuturor](#)”. Evenimentul a avut loc în contextul împlinirii a 26 de ani de când cetățenii Republicii Moldova se pot plânge pe autoritățile autohtone la Curtea Europeană. La lecție au participat circa 80 de studenți de la facultățile de drept, jurnalism și relații internaționale, dar și tinerii specialiști. Participanții s-au familiarizat cu mecanismul de sesizare a Curții Europene, procedura de examinare a cererilor, principala jurisprudență a Curții în cauzele moldovenești, dar și specificul activității apărătorului statului în fața instanței internaționale. În decembrie 2023, CRJM va mai organiza o altă lecție publică, în contextul Zilei Internaționale a Drepturilor Omului, marcată anual la 10 decembrie.

La **26 octombrie 2023**, Parlamentul a [aprobat demisia](#) lui Iulian Rusu din funcția de director al Centrului Național Anticorupție (CNA). Motivele reale ale acestei demisii nu se cunosc. În aceeași zi, Parlamentul l-a numit pe [Alexandr Pînzari](#) în funcția de director al CNA pentru un mandat de 5 ani. Alexandr Pînzari activează în cadrul CNA din anul 2016. El a ocupat funcția de șef Direcție generală teritorială „Nord” al CNA, iar din august 2023 – funcția de director adjunct al CNA.

La **26 octombrie 2023**, Parlamentul Republicii Moldova a **aprobat** încetarea calității de membru al Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (Pre-vetting) a lui Vitalie Miron. Miron **și-a depus demisia** și a anunțat încheierea activității sale la 6 octombrie 2023. Demisia nu blochează activitatea Comisiei.

Parlamentul vrea să introducă funcția de „vicepreședinte” la Consiliul Superior al Magistraturii (CSM). Potrivit **notei informative** la proiect, introducerea funcției de vicepreședinte a fost considerată necesară din mai multe motive, inclusiv continuitatea operațiunilor, pentru a se asigura că funcțiile președintelui CSM pot fi îndeplinite în lipsa acestuia. În al doilea rând, pentru eficiență și delegare, astfel încât vicepreședintelui să-i poată fi delegate de către CSM atribuții și responsabilități specifice în intervalul ședințelor CSM. Proiectul a fost **votat în primă lectură** la 5 octombrie 2023, în ciuda faptului că acest proiect nu a fost consultat public.

I ECHIPA CRJM

Ilie CHIRTOACĂ
Președinte

Aurelia CELAC
Manager financiar și contabil

Daniel GOINIC
Director de Program

Olga CORTAC
Directoare a Serviciului Administrativ

Vladislav GRIBINCEA
Director de Program

Alina FRIMU
Asistentă a Serviciului Administrativ

Victoria MEREUȚĂ
Consilieră juridică

Dumitru JOMIR
Coordonator de Comunicare

Andrei NASU
Consilier juridic

Natalia ROTARU
Specialistă în Comunicare

Valeria BUTORINA
Consilieră juridică junioară



Acest buletin informativ a fost elaborat cu sprijinul financiar oferit de Departamentul de Stat al Statelor Unite ale Americii. Opiniile, constatările și concluziile formulate în document aparțin CRJM și nu reflectă în mod necesar poziția Departamentului de Stat al Statelor Unite ale Americii.

Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) este o organizație necomercială care contribuie la consolidarea democrației și a statului de drept în Republica Moldova, cu accent pe justiție și drepturile omului. Suntem independenți și neafiliați politic. Puteți susține activitățile de cercetare și advocacy ale CRJM printr-o [donatie online](#)

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01



+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva