

BULETIN INFORMATIV

Cuprins

Raport alternativ privind implementarea angajamentelor de aderare la UE

Curiozități despre Adunarea Generală a Judecătorilor din 28 aprilie 2023 (continuare)

Radiografia audierilor Comisiei Pre-vetting (IV) – candidații pentru CSP

Parlamentul a limitat în grabă competența Procuraturii Anticorupție

Arestul continuă să fie aplicat frecvent și nemotivat în Republica Moldova

Pe scurt

Despre CRJM

Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) este o organizație necomercială care contribuie la consolidarea democrației și a statului de drept în Republica Moldova, cu accent pe justiție și drepturile omului. Suntem independenți și neafiliați politic.



SUSȚINE CRJM

RAPORT ALTERNATIV PRIVIND IMPLEMENTAREA ANGAJAMENTELOR DE ADERARE LA UE

La 13 aprilie 2023, CRJM, IPRE și Expert-Grup, în cooperare cu Fundația „Friedrich Ebert” au publicat primul raport alternativ de evaluare a gradului de realizare de către autoritățile naționale a celor nouă angajamente pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană (UE). Acestea au fost propuse după ce, la 23 iunie 2022, Republica Moldova a obținut statutul de țară candidată la UE (detalii în [Buletinul informativ nr. 46](#)).

Pentru implementarea angajamentelor propuse de UE, Comisia Națională pentru Integrare Europeană a aprobat la 4 august 2022 un Plan cu 60 de acțiuni. Raportul alternativ reflectă principalele constatări pentru perioada 1 iulie 2022 – 31 martie 2023 privind progresele, restanțele, dar și prioritățile recomandate pentru fiecare acțiune. Constatările organizațiilor au fost consultate preliminar cu autoritățile publice și societatea civilă.

Potrivit raportului, media generală de realizare a angajamentelor este de 3,8 puncte din 5 posibile. Din totalul a 60 de acțiuni, 14 (23,33%) au fost implementate fără curențe, 21 (35%) au fost implementate cu unele rezerve, 23 (38,33%) au fost inițiate și sunt în proces de implementare, iar 2 (3,33%) nu au fost inițiate.

Autoritățile publice au fost cel mai eficiente în reformarea gestionării finanțelor publice, evaluată cu 4,66 puncte. Reforma justiției, implementarea recomandărilor Comisiei de la Veneția, reforma administrației publice și protecția drepturilor omului au fost evaluate cu 4 puncte fiecare, ceea ce presupune implementarea majorității acțiunilor, însă cu unele rezerve. Combaterea criminalității organizate a fost evaluată cu 3,85 puncte, iar combaterea corupției – cu 3,55 puncte, adică acțiunile au fost inițiate, însă nu au fost finalizate. Restanțe mai mari au fost înregistrate în domeniul de-oligarhizării, evaluat cu 3,3 puncte, și cooperarea cu societatea civilă, evaluată cu 2,8 puncte.

În domeniul reformei justiției, organizațiile au recomandat accelerarea procedurilor de evaluare extraordinară a judecătorilor și procurorilor, introducerea unui mecanism de verificare a averii candidaților la Institutul Național al Justiției, dar și de verificare internă a integrității judecătorilor și procurorilor. În domeniul electoral, s-a propus implementarea eficientă a noului Cod Electoral, fortificarea capacităților Comisiei Electorale Centrale în materia controlului finanțării partidelor politice, reducerea pragurilor electorale, implementarea votului electronic. În domeniul reformei

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01



+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva



Autoritățile naționale au fost mai eficiente în reformarea gestionării finanțelor publice, justiției, administrației publice și a domeniului electoral, însă au admis restanțe în procesul de-oligarhizării, cooperării cu societatea civilă și combaterii corupției.

administrației publice, s-a recomandat îmbunătățirea mecanismului de salarizare în sectorul public, digitalizarea serviciilor publice și implementarea programului de stat pentru delimitarea bunurilor imobile etc.

În iulie 2023, constatările primului raport alternativ vor fi revizuite și actualizate, pentru a reflecta toate acțiunile realizate, având în vedere că termenul limită de îndeplinire a celor nouă angajamente este iunie 2023.

CURIOZITĂȚI DESPRE ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR DIN 28 APRILIE 2023 (CONTINUARE)

La 28 aprilie 2023, a avut loc [Adunarea Generală a Judecătorilor \(AGJ\)](#), după ce la 17 martie 2023 s-a decis întreruperea acesteia. AGJ a fost [deliberativă](#) fiindcă au participat mai mult de 340 de judecători din cei 401 în funcție. Principalele subiecte se refereau la votarea noilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) din partea sistemului judecătoresc și [declarația judecătorilor](#) privind problemele sistemice din domeniul justiției, elaborată de un grup de judecători ales în cadrul AGJ din 17 martie 2023 (mai multe în [Buletinul CRJM nr. 55](#)).

La eveniment au mai fost prezenți ministra Justiției, Veronica Mihailov-Moraru, membrii CSM, observatori internaționali și reprezentanți ai Oficiului pentru Instituții Democratice și Drepturile Omului, ai Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, ai societății civile și mass-media. Ministra Justiției a venit cu un cuvânt de salut, la fel și membrul CSM din partea societății civile, Ion Guzun, care însă a fost întrerupt în mod grosolan de judecătorul Curții Supreme de Justiție (CSJ), [Anatolie Țurcan](#). Ulterior, în cadrul ședinței CSM din 2 mai 2023, Ion Guzun a prezentat o declarație cu privire la afirmațiile ofensatoare ale lui Anatolie Țurcan în adresa sa, susținută unanim de membrii CSM, fiind sesizată și Inspekția Judiciară.

AGJ a continuat cu demiterea președintelui AGJ, Anatolie Țurcan, cu votul a 188 de judecători. [Gheorghe Balan](#) s-a retras benevol din funcția de secretar al AGJ. [Viorica Puica](#) a fost aleasă în calitate de președintă a AGJ cu 208 voturi, iar secretară a AGJ – [Nelea Budăi](#), cu 280 de voturi. Toate subiectele propuse de președinta AGJ au fost votate cu majoritatea simplă a judecătorilor prezenți: excluderea subiectului ce ține de aprobarea noului Regulament al CSM și alegerea membrilor conform regulamentul vechi, dar și instituirea Comisiei speciale pentru numărarea voturilor în următoarea componentă: [Lilia Țurcan](#), [Victoria Sanduța](#), [Adrian Cerbu](#), [Ana Panov](#), [Galina Vavrin](#), [Dumitru Racoviță](#). Lilia Țurcan a fost aleasă în calitate de președintă a Comisiei speciale, Ana Panov – secretară, iar [Svetlana Bucur](#) – observatoare a procesului de numărare a voturilor.

Propunerea Victoriei Sanduța de a include toți candidații, care au contestat la CSJ deciziile Comisiei prevetting de nepromovare, nu a fost susținută de judecători. Judecătoria Sanduța este una din cei peste 20 de judecători [respinși](#) de către președinta țării pentru reconfirmarea în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă. Cu majoritatea de voturi a fost acceptată propunerea membrei CSM, Nina Cernat, de a amâna subiectul declarației judecătorilor, care va fi trimisă acestora și semnată la alegere.

La AGJ au fost aleși patru membri ai CSM din partea sistemului judecătoresc. CSM poate deja să ia decizii referitor la cariera judecătorilor.

Ulterior, s-a decis ca fiecare candidat la funcția de membru CSM să țină un discurs de maximum 3-5 minute, după care să se purceadă nemijlocit la procesul de votare. În rezultat, 340 de judecători au votat, dintre care 47 de buletine au fost declarate nevalabile. [Vasile Șchiopu](#) – cu 220 de voturi, [Ioana Chironeț](#) – 215 voturi, [Sergiu Caraman](#) – 185 de voturi, [Maria Frunze](#) – 158 de voturi au fost aleși în calitate de membri ai CSM, iar [Livia Mitrofan](#) cu 146 de voturi – membru supleant al CSM.

La 2 mai 2023, noua componentă a CSM s-a întrunit în ședință plenară, în cadrul căreia au luat mai multe [decizii](#), inclusiv privind cererile de demisie și desfășurarea interviurilor candidaților pentru transferul temporar la funcția de judecător CSJ, concurs anunțat în cadrul [ședinței CSM din 10 aprilie 2023](#). Această măsură a fost necesară pentru a debloca activitatea CSJ, având în vedere numărul mare de demisii de la această instanță.

La moment în CSM [activează](#) opt din cei 12 membri, cinci judecători și trei reprezentanți ai societății civile. Funcțiile rămase vacante urmează a fi ocupate prin concursuri efectuate de Parlament și CSM, pentru alegerea altor trei reprezentanți ai societății civile și doi judecători de la curțile de apel și CSJ.

RADIOGRAFIA AUDIERILOR COMISIEI PRE-VETTING (IV) – CANDIDAȚII PENTRU CSP

La 21 aprilie 2023, [Comisia Pre-vetting](#) a dat start audierilor candidaților la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor (CSP). Procurorul Vitalie Codreanu a fost [primul candidat audiat](#). La începutul audierii, procurorul Codreanu a solicitat ca o parte din aceasta să aibă loc cu ușile închise. Această solicitare a fost refuzată de către Comisie, fiind depusă peste termen. El a fost întrebat despre modul de dobândire și privatizare a unui apartament de 49 m² din mun. Chișinău. Familia procurorului l-a privatizat în anul 2016 contra unei sume de circa 1 000 MDL. Anterior, acest apartament a fost declarat moștenire vacantă, iar autoritățile publice locale au fost obligate, printr-o acțiune în judecată inițiată de către Vitalie Codreanu, să-i atribuie bon de repartiție pentru acest apartament. Potrivit Legii cu privire la Procuratură de la acea vreme, Vitalie Codreanu urma să beneficieze de apartament de serviciu. Procurorul Codreanu a fost întrebat și de modul în care a obținut un alt apartament la preț preferențial, precum și despre automobilele și veniturile familiei.

În aceeași zi [a fost audiat](#) și Dumitru Obadă, care a primit o singură întrebare din partea Comisiei cu privire la cheltuielile suportate pentru chiria biroului notarial al soției. În urma audierii, Comisia Pre-vetting [a anunțat](#) despre promovarea evaluării de către procurorul Obadă.

Procurora Mariana Cherpec [a fost întrebată](#) despre trei proceduri disciplinare pornite în privința ei în 2014, 2015 și 2016. Aceste proceduri au vizat calitatea și celeritatea în gestionarea unor dosare penale instrumentate de procurora Cherpec. În două din cele trei cauze, procedurile disciplinare au fost inițiate de către procurorul ierarhic superior al procuraturii în care activa. În toate cele trei cazuri, procurora a fost sancționată cu avertisment și mustrare. Ea a declarat Comisiei că nu a contestat

Comisia Pre-vetting a anunțat că un candidat la funcția de membru în CSP a promovat evaluarea.

deciziile organului disciplinar pe motiv că nu ar fi avut încredere în obiectivitatea și imparțialitatea CSP de la acea vreme.

Procurora Aliona Nesterov a fost întrebată despre un apartament de 49 m² achiziționat în 2017 la un preț de circa 280 000 MDL. Ea a menționat că prețul real al apartamentului era mai mare, însă a fost condiționată de către vânzătorul apartamentului pentru a indica în contract valoarea cadastrală a imobilului. Procurora Nesterov a fost întrebată și despre achiziția a două automobile la o valoare mai mică decât valoarea pe piață, achiziționate și aflate în proprietatea și folosința familiei și a rudelor apropiate.

Procurorul Gheorghe Borș a fost întrebat despre sursele financiare din care și-a procurat un apartament în anul 2012 și declararea acestor sume în declarația de avere pentru anul respectiv. În același timp, Gheorghe Borș a explicat Comisiei modul în care a dobândit un lot de teren cu titlu de proprietate în mun. Hâncești în anul 2007. El a fost rugat să explice și sursa unor venituri ale soției din perioada 2007 – 2010, care depășeau veniturile oficial declarate ale familiei Borș.

Procurorul Iuri Lealin a fost întrebat despre achiziționarea unui apartament de 31 m² în Chișinău la un preț de aproximativ 165 000 MDL, și înstrăinarea ulterioară a acestuia la un preț aproape triplu. El a menționat că prețul real de achiziție al apartamentului a fost de aproximativ 500 000 MDL, însă a indicat valoarea cadastrală a imobilului în prețul contractului. Lealin a mai explicat că achizițiile ulterioare ale familiei după înstrăinarea apartamentului, inclusiv procurarea unei case de 83 m² în comuna Stăuceni, a fost posibilă din donații, evenimente de familie și economii acumulate, inclusiv din bursa de audient al Institutului Național al Justiției. Procurorul Lealin a fost întrebat și despre sursele de achiziție pentru o mașină Lexus din anul 2008, achiziționată la un preț total de aproximativ 150 000 MDL.

Audierile din luna aprilie au culminat cu audierea procurorii Cristina Gladcov. Ea a fost întrebată despre modul de declarare a veniturilor din locațiunea unor bunuri din afacerea soțului, lipsa declarării cotei-părți dintr-o companie la care soțul era acționar, precum și plata în anul 2023 a impozitelor pentru un teren înstrăinat în 2021, care anterior a fost primit gratuit din partea autorităților publice locale în baza legislației funciare. Procurora Gladcov a menționat, printre altele, că nu a cunoscut despre faptul că soțul era fondator și deținea o cotă-parte din companie, dar și lipsa înregistrării contractului de către notar pentru a fi susceptibilă la plata impozitelor. Cristina Gladcov a oferit precizări și cu privire la achiziția mai multor automobile la sume mai mici, de aproximativ 10 000 și 11 000 MDL, decât valoarea reală de piață. Suspiciuni din partea Comisiei au trezit și achiziția în condiții extrem de avantajoase de către soțul procurorii a unui camion în sumă de 10 000 MDL.

Audierile candidaților la funcțiile de procuror vor continua și în luna mai 2023. Potrivit Legii pre-vetting, candidații care nu au promovat evaluarea, au dreptul să conteste deciziile Comisiei Pre-vetting la Curtea Supremă de Justiție. Aceste contestații trebuie să fie examinate în termen de 10 zile, însă în practică acest termen nu a fost respectat niciodată.

PARLAMENTUL A LIMITAT ÎN GRABĂ COMPETENȚA PROCURATURII ANTICORUPȚIE

La 14 aprilie 2023, Parlamentul a adoptat în lectură finală [proiectul nr. 83](#). Acesta a fost elaborat de Guvern și se referea inițial la acordul de recunoaștere a vinovăției. În lectura a doua, proiectul a fost comasat cu proiectul nr. 71, care se referea la mai multe aspecte importante ale procesului penal, inclusiv competența Procuraturii Anticorupție (PA) și a Centrului Național Anticorupție (CNA). Comasarea proiectelor a avut loc în grabă, din câte se pare la insistența Fondului Monetar Internațional. Legea a fost promulgată și a apărut în Monitorul Oficial la 2 mai 2023. Ea va intra în vigoare la 2 august 2023.

Potrivit [modificărilor](#), investigarea corupției mici este transferată în competența poliției. Majoritatea cauzelor care acum țin de competența PA au fost date în competența CNA. În competența PA au rămas doar cauzele de corupție împotriva președintelui țării, deputaților, miniștrilor, judecătorilor, procurorilor și conducerii Serviciului de Informații și Securitate. Cauzele de corupție împotriva altor subiecți, indiferent de mărimea mitei sau a prejudiciului adus, vor fi de competența CNA. PA va continua să reprezinte în judecată învinuirile în dosarele instrumentate de CNA. Modificarea mai prevede că procurorii nu vor putea retrage dosarele de la CNA sau poliție pentru a le investiga. În esență, aceste modificări fortifică rolul CNA în detrimentul PA. La 7 aprilie 2023, [PA a publicat o reacție](#) prin care își exprimă dezacordul cu proiectul nr. 71, adoptat în prima lectură la 30 martie 2023.

Legea adoptată de asemenea modifică competența Procuraturii pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS). Acuzațiile privind spălarea banilor vor fi investigate în principal de către aceasta (anterior era competența CNA). De asemenea, infracțiunile cibernetice nu vor mai fi de competența exclusivă a PCCOCS. Proiectul mai prevede că acuzațiile deosebit de grave împotriva minorilor nu vor mai fi competența exclusivă a procurorilor, dar revin în competența poliției.

Proiectul de asemenea schimbă conceptual instituția acordului de recunoaștere a vinovăției. Procurorul și învinuitul vor negocia nu doar recunoașterea vinovăției, ci și pedeapsa. În prezent, pedeapsa nu se negociază și se stabilește de judecător. Dacă judecătorul va constata că condițiile legale pentru încheierea acordului nu au fost întrunite, sau dacă sancțiunea din acord este prea blândă, va restitui dosarul către procuror pentru continuarea urmăririi penale. Refuzul de aprobare a acordului poate fi contestat cu recurs. Noua lege mai prevede că pretențiile părții vătămate trebuie soluționate în procedura acordului, ceea ce lipsește în prezent.

Proiectul mai vine cu o noutate – acordul judiciar în interes public. Acesta reprezintă o împăcare dintre procuror și persoana juridică, fără însă a condamna formal persoana juridică. Această instituție există în multe democrații avansate și are scopul evitării lichidării companiilor cu impact economic major, dar și recuperarea rapidă a prejudiciilor de proporții aduse. În acest caz, unica sancțiune posibilă este amenda în proporții mult mai mari decât cea prevăzută în Codul penal. De asemenea, încheierea acestui acord nu înlătură răspunderea penală a conducătorilor persoanei juridice.

A mai fost modificată competența PCCOCS și CNA, precum și procedura de negociere și aprobare a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Rata de acceptare a arestului – 91% – rămâne a fi în continuare înaltă în Republica Moldova. Din 1 643 de cereri înaintate de procurori în anul 2022, 1 502 (91,4%) au fost acceptate de judecătorii de instrucție.

ARESTUL CONTINUĂ SĂ FIE APLICAT FRECVENT ȘI NEMOTIVAT ÎN REPUBLICA MOLDOVA

La 21 aprilie 2023, CRJM a transmis Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei o [comunicare actualizată](#) privind măsurile pe care le-a întreprins Republica Moldova în contextul executării [grupului de cauze Șarban](#). Grupul Șarban este constituit din 14 hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) în care au fost constatate diverse violări ale art. 5 al Convenției Europene a Drepturilor Omului (CEDO), în special ce țin de arestările nejustificate sau cele contrare legii.

Potrivit constatărilor CRJM, rata înaltă de arestare și motivarea insuficientă a hotărârilor de arestare sunt în continuare probleme serioase în Republica Moldova. Deși în 2021-2022, numărul persoanelor arestate s-a redus (2021 – 1 424 de persoane, 2022 – 1 502) în comparație cu anul 2019 (1 864 de persoane), schimbări substanțiale în această perioadă, în ceea ce privește aplicabilitatea arestului, nu au avut loc în Moldova. Numărul redus al persoanelor arestate se datorează cel mai probabil impactului pandemiei de COVID-19, atunci când au fost inițiate mai puține cauze penale. Acest fapt este confirmat de numărul crescut al persoanelor aflate în arest preventiv în anul 2022. O altă problemă identificată vizează examinările superficiale ale cererilor de arestate de către judecători. Rata cererilor de arestare acceptate în ultimii doi ani a rămas în jur de 92%, una dintre cele mai ridicate rate înregistrate din 2006 încoace. În același timp, măsurile preventive alternative arestului nu sunt utilizate suficient.

Problemele date nu rezidă în legislație, ci în practica judiciară deficitară, influențată de lipsa de independență și atitudinea pro-acuzatorială a unor judecători de instrucție. De asemenea, volumul lor mare de muncă afectează posibilitatea examinării calitative a demersurilor de arestare. În cadrul comunicării expediate, CRJM a îndemnat Comitetul de Miniștri să solicite autorităților moldovenești asigurarea că judecătorii și procurorii naționali vor respecta în practică garanțiile art. 5 CEDO, că vor acorda independență deplină și vor echilibra volumul de muncă al judecătorilor de instrucție. De asemenea, CRJM a solicitat asigurarea posibilității oricărei persoane reținute sau arestate cu încălcarea art. 5 CEDO de a putea solicita despăgubiri, indiferent de hotărârea pronunțată asupra fondului acuzațiilor aduse împotriva sa.

La 5-7 iunie 2023, Comitetul de Miniștri [urmează să verifice](#) măsurile întreprinse de Republica Moldova până în prezent, în procesul de prevenire și combatere a fenomenului arestărilor nejustificate. În anii [2017](#), [2019](#) și [2021](#), CRJM a transmis Comitetului de Miniștri și alte comunicări despre arestarea preventivă în Republica Moldova.

I PE SCURT

La 7 aprilie 2023, vicepreședinta Curții Supreme de Justiție (CSJ), [Tamara Chișca-Doneva](#) a fost [desemnată](#) de către președinta Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) să exercite interimatul funcției de președintă a CSJ, funcție care este vacantă.

La 27 martie 2023, în această funcție a fost numită judecătoarea CSJ, Aliona Miron. Ultima a fost revocată după intrarea în vigoare la 6 aprilie 2023 a noii Legi cu privire la CSJ, care prevede că interimatul funcției de președinte al CSJ este exercitat de către vicepreședintele CSJ. Judecătoarea Chișca-Doneva a pronunțat hotărâri contestabile și a fost subiectul unei urmări penale pentru îmbogățire ilicită, acuzații la care procurorii au renunțat ulterior. Se pare că politicienii nu doresc ca Tamara Chișca-Doneva să conducă în continuare CSJ. La 27 aprilie 2023, Parlamentul a adoptat o lege, în vigoare de la 2 mai 2023, prin care se stabilește că prevederile din noua Lege cu privire la CSJ referitoare la exercitarea interimatului se aplică doar față de noua componentă a CSJ.

La 13 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău (CA Chișinău) a pronunțat dispozitivul deciziei în cauza Ilan Șor, care face parte din dosarul generic „Frauda bancară”. Acesta a fost condamnat la 15 ani de închisoare, în penitenciar de tip închis pentru săvârșirea infracțiunilor de escrocherie și spălare de bani în proporții deosebit de mari. Adițional, a fost privat de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe termen de 5 ani și obligat să restituie peste 5,2 miliarde MDL Băncii de Economii. Decizia este pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. Procuratura Anticorupție a mai anunțat că au fost aplicate sechestre pe bunurile lui Ilan Șor în valoare de peste 1 miliard MDL. Ca reacție la decizia CA Chișinău, Ilan Șor a amenințat cu închisoarea judecătorii în cauză. La 18 aprilie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a adoptat o declarație prin care a condamnat orice intimidare exercitată asupra judecătorilor și i-a încurajat să informeze CSM și procuratura despre orice amenințări sau presiuni directe sau indirecte.

La 23 aprilie 2023, mandatul de președinte al Curții Constituționale (CC), deținut de Domnica Manole, a expirat. Astfel, în cadrul ședinței plenare a CC din 25 aprilie 2023, a fost ales Nicolae Roșca în această funcție. Domnica Manole va activa în continuare în calitate de judecătoare CC. Conform legii, președintele CC are rolul de conducere, de prezidare a ședințelor CC, însă la examinarea cauzelor votul său are aceeași pondere ca și a celorlalți judecători. Președintele CC este ales prin vot secret pentru un mandat de 3 ani.

La 27 aprilie 2023, proiectul de lege privind ratificarea Protocolului nr. 16 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) a fost votat în lectură finală de către Parlamentul Republicii Moldova. Odată cu intrarea în vigoare a acestuia, Curtea Constituțională și Curtea Supremă de Justiție vor putea solicita Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) avize consultative în chestiuni de principiu privind interpretarea sau aplicarea drepturilor și libertăților fundamentale. Adoptarea proiectului va contribui la îmbunătățirea mecanismului de conlucrare și interacțiune a instanțelor naționale cu CtEDO și ar trebui să uniformizeze jurisprudența națională cu cea a CtEDO. Actualmente, 18 state membre ale Consiliului Europei au ratificat Protocolul nr. 16.

La 27 aprilie 2023, Autoritatea Națională de Integritate (ANI) a emis actul de constatare a încălcării regimului averii de către primarul capitalei, Ion Ceban. Potrivit actului, a fost identificată diferența substanțială și deținerea averii nejustificate

în mărime de 621 000 MDL pentru anii 2017-2019. Controlul averii a fost realizat pentru perioada exercitării de către Ion Ceban a funcțiilor de consilier în Consiliul municipal Chișinău și deputat în Parlament. Avera nejustificată a fost identificată prin alimentări de conturi, achitări servicii în numerar, donații către un partid politic, cumpărarea de valută străină și achitarea tranșelor pentru automobil. ANI va solicita instanței de judecată dispunerea confiscării averii nejustificate și dacă actul ANI va rămâne definitiv, decăderea din dreptul de a mai deține o funcție publică timp de trei ani.

La 2 mai 2023, a avut loc **concursul** pentru suplinirea, prin transfer temporar, a 12 funcții vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție (CSJ). La concurs s-au înscris **14 candidați** din cadrul judecătorilor Chișinău, Bălți, Orhei, Strășeni și Criuleni, precum și din cadrul Curților de Apel Chișinău și Comrat. Urmare a interviurilor, membrii Consiliului Superior al Magistraturii au decis că 7 candidați – Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc – sunt eligibili de a fi transferați la CSJ. Aceștia vor activa la CSJ, din 10 mai curent, pe o perioadă de 6 luni.

I ECHIPA CRJM

Ilie CHIRTOACĂ
Președinte

Aurelia CELAC
Manager financiar și contabil

Daniel GOINIC
Director de Program

Olga CORTAC
Directoare a Serviciului Administrativ

Vladislav GRIBINCEA
Director de Program

Alina FRIMU
Asistentă a Serviciului Administrativ

Oxana BRIGHIDIN
Consilieră juridică

Dumitru JOMIR
Coordonator de Comunicare

Victoria MEREUȚĂ
Consilieră juridică

Natalia ROTARU
Specialistă în Comunicare

Andrei NASU
Consilier juridic



Acest buletin informativ a fost elaborat cu sprijinul financiar oferit de Departamentul de Stat al Statelor Unite ale Americii. Opiniile, constatările și concluziile formulate în document aparțin CRJM și nu reflectă în mod necesar poziția Departamentului de Stat al Statelor Unite ale Americii.

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01



+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

