

OPINIE JURIDICĂ

EXPEDIATĂ PRIN E-MAIL ȘI PUBLICATĂ PE CRJM.ORG

Opinie juridică cu privire la proiectul de lege cu privire la accesul la informațiile de interes public

Nr./Data:	23/23 din 10 mai 2023
Destinatari:	Parlamentul Republicii Moldova Persoana de contact: Olesea STAMATE, Președintele Comisiei Juridice, numiri și imunități e-mail: cji@parlament.md
Prezentată de:	Centrul de Resurse Juridice din Moldova (www.crjm.org) , persoane de contact: Vladislav GRIBINCEA, Directorul Programului Justiție, e-mail: vladislav.gribincea@crjm.org Victoria MEREUȚĂ, Consilieră juridică, e-mail: victoria.mereuta@crjm.org

Această opinie este prezentată Parlamentului Republicii Moldova în contextul consultărilor publice asupra **proiectului** de lege privind accesul la informațiile de interes public. Proiectul a fost **examinat și adoptat** în cadrul ședinței Guvernului din 12 aprilie 2023. Proiectul își propune asigurarea transparenței activităților în sectorul public, dat fiind faptul că legea care reglementează în prezent acest domeniu nu corespunde standardelor internaționale în materia accesului la documentele oficiale, dar și introducerea unor prevederi și instituții novatorii în vederea asigurării respectului dreptului constituțional la informație garantat de art. 34 din Constituția Republicii Moldova.

În continuare, CRJM prezintă câteva propuneri substanțiale de îmbunătățire a proiectului de lege. Acestea se referă în principal la următoarele recomandări:

- 1. Completarea listei furnizorilor de informații cu executorii judecătorești și notarii, și partidele politice și organizațiile social-politice.** Această completare este justificată în cazul notarilor și executorilor prin serviciile publice pe care le prestează, iar în privința partidelor, prin natura activității pe care o prestează și finanțarea pe care o primesc de la stat.
- 2. Excluderea din textul proiectului legii a mențiunii privind faxul care este un mijloc de comunicare depășit.** Legea este adoptată pentru a fi aplicată mulți ani înainte. Nu este cert dacă

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



[crjmolldova](https://twitter.com/crjmolldova)

În viitor faxul va mai fi folosit ca mijloc de comunicare eficient și dacă faxurile se vor mai produce în general. Având în vedere tendința de digitalizare, menținerea faxului ca mijloc obligatoriu de comunicare nu este justificată.

3. **Excluderea tratării cererilor de informații de interes public ca petiții și excluderea elaborării unui proces-verbal în cazul cererilor depuse verbal prin telefon.** Acest aspect este dificil de realizat în practică. Pentru asigurarea unui proces simplist și eficient, insistăm ca solicitările de informații de interes public depuse verbal să fie doar notate în registru.
 4. **Micșorarea termenului de examinare și soluționare a cererilor de informații de interes public de la 15 la 5 zile din data depunerii cererii, iar în cazul mass-media insistăm ca cererile să fie examinate și soluționate și mai rapid – adică imediat sau în maxim o zi lucrătoare, termenul putând fi prelungit la maxim 3 zile lucrătoare.** Această reducere este dictată de digitalizarea serviciului public. Totodată, neintroducerea unui termen mai scurt pentru mass-media riscă să faciliteze distribuirea informațiilor neadevărate, având în vedere că jurnaliștii nu vor aștepta 15 zile pentru a publica un material.
 5. **Acțiunea în contencios administrativ să se înainteze în decurs de 30 de zile inclusiv de la expirarea termenului pentru necomunicarea răspunsului.** Termenul de un an de la data expirării termenului este unul prea mare.
 6. **Termenul privind examinarea și soluționarea cauzelor de contencios administrativ să fie soluționate de la data depunerii acțiunii, nu din data acceptării acesteia.** Scopul propunerii este evitarea înregistrării cu întârziere a acțiunii și tergiversarea termenului. Din același motiv, propunem scurtarea termenului prelungit de judecare a cauzei de la 3 luni la 1 lună.
- **Lista modificărilor propuse sunt prezentate în tabelul care urmează.**

CRJM își reiterează deschiderea pentru colaborare în continuare cu autoritățile naționale în vederea elaborării politicilor publice pe segmentul justiției, anticorupție și drepturilor omului.

Vă rugăm să nu ezitați să ne contactați pentru orice detalii sau clarificări suplimentare.

Cu respect,



Vladislav GRIBINCEA
Directorul Programului Justiție

Nr.	Textul proiectului de lege în versiunea actuală publicat de MJ	Modificări propuse de CRJM (formulările în legătură cu care se propune eliminarea au fost tăiate cu o linie, iar textul care se propune a fi adăugat este subliniat)	Comentarii
1.	<p>Articolul 4. Furnizorii de informații</p> <p>Furnizorii de informații sunt:</p> <p>a) autoritățile publice;</p> <p>b) instituțiile publice;</p> <p>c) întreprinderile de stat sau municipale;</p> <p>d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)-c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil nr. 1107/2002;</p> <p>e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare;</p> <p>f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, energiei electrice sau energiei termice;</p> <p>g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției.</p>	<p>Articolul 4. Furnizorii de informații</p> <p>Furnizorii de informații sunt:</p> <p>a) autoritățile publice;</p> <p>b) instituțiile publice;</p> <p>c) întreprinderile de stat sau municipale;</p> <p>d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)-c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil nr. 1107/2002;</p> <p>e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare;</p> <p>f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, energiei electrice sau energiei termice;</p> <p>g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției;</p> <p><u>h) executorii judecătorești și notarii (în privința informațiilor care se referă la exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege);</u></p> <p><u>i) partidele politice și organizațiile social-politice.</u></p>	<p>Sugerăm completarea listei furnizorilor de informații din cadrul art. 4 cu subpunctul h) care vizează executorii judecătorești și notarii și subpunctul i) privind partidele politice și organizațiile social-politice. Această completare este justificată, în cazul notarilor și executorilor, prin serviciile publice pe care le prestează, iar în cazul partidelor, prin natura activității pe care o prestează și finanțarea pe care o primesc de la stat.</p>
2.	<p>Articolul 7. Informațiile publice cu accesibilitate limitată</p> <p>(1) Accesul la informațiile de interes public este limitat pentru a proteja unul din următoarele scopuri legitime:</p> <p>a) apărarea sau securitatea națională;</p>	<p>Articolul 7. Informațiile publice cu accesibilitate limitată</p> <p>(1) Accesul la informațiile de interes public <u>este poate fi limitat doar pentru a proteja unul din următoarele scopuri legitime:</u></p> <p>a) apărarea sau securitatea națională;</p>	<p>Recomandăm excluderea următoarei specificări – “scopuri legitime reglementate de lege” vizate la art. 7 alin. (1). Această mențiune nu este necesară pentru că se subînțelege prin lista exhaustivă prezentată mai jos.</p>

<p>b) siguranța sau ordinea publică; c) relațiile internaționale; d) prevenirea sau descoperirea infracțiunilor ori contravențiilor; e) efectuarea urmăririi penale; f) desfășurarea procedurii administrative sau judiciare; g) activitatea de evaluare, control sau supraveghere; h) datele cu caracter personal; i) drepturile de proprietate intelectuală; j) secretul comercial; k) mediul înconjurător.</p> <p>(2) În cazul prevăzut la alin. (1), limitarea accesului la informațiile de interes public trebuie să corespundă criteriului proporționalității limitării prevăzut la art. 8.</p> <p>(3) Accesul la informațiile de interes public este limitat și atunci când restricția este prevăzută expres de lege, inclusiv în cazul informațiilor ce constituie secret de stat, bancar sau medical. În acest caz, art. 8 nu se aplică.</p> <p>(4) Este interzisă limitarea accesului la informațiile de interes public care constituie date cu caracter personal referitoare la activitatea profesională a agenților publici, în sensul Legii integrității nr. 82/2017, inclusiv :</p>	<p>b) siguranța sau ordinea publică; c) relațiile internaționale; d) prevenirea sau descoperirea infracțiunilor ori contravențiilor; e) efectuarea urmăririi penale; f) desfășurarea procedurii administrative sau judiciare; g) activitatea de evaluare, control sau supraveghere; h) datele cu caracter personal; i) drepturile de proprietate intelectuală <u>(cu excepția informației produse în baza unui contract încheiat cu autoritățile sau instituțiile publice)</u>; j) secretul comercial <u>sau bancar</u>; k) <u>mediul înconjurător cataclisme.</u></p> <p>(2) În cazul prevăzut la alin. (1), limitarea accesului la informațiile de interes public trebuie să corespundă criteriului proporționalității limitării prevăzut la art. 8.</p> <p><u>(2) Accesul la informațiile de interes public poate fi limitat doar dacă aceasta este proporțională cu scopul menționat la alin. (1), în conformitate cu art. 8.</u></p> <p>(3) Accesul la informațiile de interes public este limitat și atunci când restricția este prevăzută expres de lege, inclusiv în cazul informațiilor ce constituie secret de stat, bancar sau medical. În acest caz, art. 8 nu se aplică.</p>	<p>În cadrul listei vizate la alin. (1) propunem includerea unei excepții la lit. i) prin care accesul la informațiile ce vizează drepturile de proprietate intelectuală produse în baza unui contract încheiat cu autoritățile sau instituțiile publice nu va putea fi limitat. De asemenea propunem completarea lit. j) cu o mențiune suplimentară privind secretul bancar și înlocuirea prevederii din cadrul subpunctului k) ”mediul înconjurător” cu termenul ”cataclisme”. În caz contrar, sunt necesare specificări privind circumstanțele în care informațiile care vizează mediul înconjurător sunt necesar a fi limitate pentru public.</p> <p>Propunem revizuirea alin. (2) din cadrul art. 7. Formula recomandată este mai explicită decât cea cu care operează proiectul și este o preluare fidelă a formularilor folosite de CEDO. Astfel, vor fi minimizate riscurile de interpretare tendențioasă a normei date.</p> <p>Recomandăm totodată eliminarea alin. (3) din cadrul art. 7 care exclude aplicarea testului proporționalității limitării vizate în cadrul art. 8 și a garanțiilor prevăzute de acesta.</p> <p>Recomandăm completarea listei vizate la alin. (4) cu subpunctele suplimentare ce vizează rezultatele evaluării performanțelor</p>
---	---	--

	<p>a) numele și prenumele; b) funcția; c) studiile; d) experiența profesională; f) sancțiunile disciplinare nestinse; g) salariul;</p>	<p>(4) Este interzisă limitarea accesului la informațiile de interes public care constituie date cu caracter personal care derivă din referitoare la activitatea profesională a agenților publici, în sensul Legii integrității nr. 82/2017, inclusiv : a) numele și prenumele; b) funcția; c) studiile; d) experiența profesională; <u>e) rezultatele evaluării performanțelor profesionale;</u> f) sancțiunile disciplinare nestinse; <u>g) salariul și averea;</u> <u>h) conflictele de interese;</u> <u>i) condamnările penale, măsurile procesuale de constrângere sau sancțiunile contravenționale.</u></p>	<p>profesionale, conflictele de interese și condamnările penale, măsurile procesuale de constrângere sau sancțiunile contravenționale. De asemenea propunem completarea lit g) cu o mențiune suplimentară privind averea. Specificările date sunt necesare pentru a facilita eradicarea situațiilor răspândite de refuz în oferirea informațiilor de interes public invocând viața privată.</p>
3.	<p>Articolul 8. Criteriul proporționalității limitării (1) În cazul prevăzut la art. 7 alin. (1), accesul la informațiile de interes public este limitat numai dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: a) dezvăluirea informației va prejudicia unul din scopurile legitime prevăzute la art. 7 alin. (1); b) prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informației prevalează interesul public în accesarea informației.</p> <p>(2) Dacă interesul public în accesarea informației prevalează prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informației, furnizorii de informații sunt obligați să ofere accesul la informațiile de interes public</p>	<p>Articolul 8. Criteriul proporționalității limitării (1) În cazul prevăzut la art. 7 alin. (1), accesul la informațiile de interes public este limitat numai <u>doar</u> dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: a) dezvăluirea informației va prejudicia unul din scopurile legitime prevăzute la art. 7 alin. (1); <u>b) nu există alte măsuri pentru a evita prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informației;</u> <u>e) prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informației prevalează interesul public în accesarea informației. interesul de a nu oferi acces la informațiile de interes public nu depășește interesul public de a o cunoaște.</u></p>	<p>Propunem includerea subpunctului suplimentar b) conform versiunii inițiale a proiectului legii și reformularea noului subpunct de la alin. (1) – lit. c) astfel încât să fie accentuată importanța accesului la informații de interes public. Formularea cu care operează proiectul este confuză, deoarece operează cu termenul de prejudiciu. Formularea propusă este mai aproape de formulările folosite de CEDO și va ușura aplicarea în practică a normei. În contextul acestor propuneri, recomandăm excluderea alin. (2) din cadrul art. 8.</p>

		(2) Dacă interesul public în accesarea informației prevalează prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informației, furnizorii de informații sunt obligați să ofere accesul la informațiile de interes public.	
4.	<p>Capitolul II TRANSPARENȚA PROACTIVĂ</p> <p>Articolul 9. Publicarea informațiilor de interes public pe pagina web oficială</p> <p>(1) Pe pagina web oficială a autorităților publice, în funcție de specificul activității acestora, este publicată din oficiu următoarea informație:</p> <p>c) datele privind persoanele juridice cărora le este transmisă, în modul stabilit, o parte din funcțiile autorității publice (denumirea organizației, adresa poștală și juridică, numărul de telefon și fax, adresa poștei electronice);</p> <p>f) datele privind achizițiile publice, care cuprind planul anual de achiziții, rapoartele de monitorizare a contractelor de achiziții publice și, după caz, alte informații relevante;</p> <p>g) datele privind evenimentele oficiale organizate de autoritatea publică (ședințe, întâlniri, conferințe de presă, colegii și altele), precum și despre deciziile adoptate la astfel de întruniri publice;</p> <p>h) datele privind vizitele oficiale și deplasările de serviciu în străinătate ale personalului autorității publice, inclusiv devizul și sursa de finanțare a cheltuielilor;</p>	<p>Capitolul II TRANSPARENȚA PROACTIVĂ</p> <p>Articolul 9. Publicarea informațiilor de interes public pe pagina web oficială</p> <p>(1) Pe pagina web oficială a autorităților publice, în funcție de specificul activității acestora, este publicată din oficiu următoarea informație:</p> <p>c) datele privind persoanele juridice cărora le este transmisă, în modul stabilit, o parte din funcțiile autorității publice (denumirea organizației, adresa poștală și juridică, numărul de telefon și fax, adresa poștei electronice);</p> <p>f) datele privind achizițiile publice, care cuprind planul anual de achiziții, <u>achizițiile efectuate</u>, rapoartele de monitorizare a contractelor de achiziții publice și, după caz, alte informații relevante;</p> <p>g) datele privind evenimentele <u>oficiale publice</u> organizate de autoritatea publică (ședințe, întâlniri, conferințe de presă, colegii și altele), precum și despre deciziile adoptate la astfel de aceste evenimente;</p> <p>h) datele privind vizitele oficiale și deplasările de serviciu în străinătate ale personalului autorității publice, inclusiv <u>devizul costul</u> și sursa de finanțare a cheltuielilor;</p>	<p>Propunem excluderea din alin. (1) lit. c) a mențiunii privind faxul. Acesta este un mijloc de comunicare depășit. Legea este adoptată pentru a fi aplicată mulți ani înainte. Nu este cert dacă în viitor faxul va mai fi folosit ca mijloc de comunicare eficient și dacă faxurile se vor mai produce în general. Având în vedere tendința de digitalizare, menținerea faxului ca mijloc obligatoriu de comunicare nu este justificată.</p> <p>În vederea asigurării transparenței, insistăm asupra completării alin. (1) lit. f) prin includerea "achizițiilor efectuate" în lisa informațiilor de interes public publicate pe pagina web oficială a autorităților publice. În versiunea actuală a textului, este prevăzut doar planul anual de achiziții.</p> <p>La lit g), propunem înlocuirea termenului "oficiale" cu "publice" iar la lit. h) insistăm asupra înlocuirii termenului "deviz" cu termenul "cost". Devizul presupune valoarea totală estimativă a cheltuielilor, costul presupune suma real cheltuită.</p> <p>Privind alin. (3), propunem completarea acestuia cu o mențiune suplimentară – "în măsura în care aceasta nu contravine prezentei legi".</p>

	(3) Întreprinderile de stat sau municipale publică informațiile de interes public în conformitate cu Legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală.	(3) Întreprinderile de stat sau municipale publică informațiile de interes public în conformitate cu Legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, <u>în măsura în care aceasta nu contravine prezentei legi.</u>	
5.	<p>Capitolul III COMUNICAREA INFORMAȚIILOR PUBLICE LA CERERE</p> <p>Articolul 13. Înaintarea cererii (1) Cererea se înaintează furnizorului de informații și poate fi: a) transmisă în formă electronică; b) depusă în scris sau expediată prin poștă ori fax; c) adresată verbal, direct sau prin telefon;</p>	<p>Capitolul III COMUNICAREA INFORMAȚIILOR PUBLICE LA CERERE</p> <p>Articolul 13. Înaintarea cererii (1) Cererea se înaintează furnizorului de informații și poate fi: a) transmisă în formă electronică; b) depusă în scris <u>la sediul furnizorului de informații sau expediată prin poștă ori fax;</u> c) adresată verbal, direct sau prin telefon.</p>	Propunem completarea lit. b) cu o specificare prin care este menționat faptul că cererea poate fi depusă în scris la sediul furnizorului de informații sau expediată prin poștă. Aceasta specificare este binevenită pentru oferirea unei clarități mai mari a textului. Recomandăm adițional excluderea mențiunii privind faxul din cadrul lit. b). Acesta este un mijloc de comunicare depășit și neactual.
6.	<p>Articolul 14. Înregistrarea cererii</p> <p>(5) Cererile adresate verbal sunt înregistrate în cazul prevăzut la art. 73 alin. (6) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.</p>	<p>Articolul 14. Înregistrarea cererii</p> <p>(5) Cererile adresate verbal sunt înregistrate în cazul prevăzut la art. 73 alin. (6) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 <u>notate în registru.</u></p>	Art. 14 alin. (5) include o trimitere la art. 73 alin. (6) din Codul Administrativ în cazul cererilor adresate verbal. Accentuăm faptul că cererile de informații de interes public nu pot fi tratate ca petiții. Totodată insistăm asupra excluderii elaborării unui proces-verbal în cazul cererilor adresate verbal, acest aspect fiind dificil de realizat în practică. Pentru asigurarea unui proces simplist și eficient, insistăm ca solicitările de informații de interes public adresate verbal să fie doar notate într-un registru.
7.	<p>Articolul 15. Conținutul cererii</p> <p>(4) Semnarea olografă sau electronică a cererii nu este obligatorie.</p>	<p>Articolul 15. Conținutul cererii</p> <p>(4) Semnarea olografă sau electronică a cererii nu este obligatorie.</p>	Propunem modificarea art. 15 alin. (4) pentru a evidenția clar faptul că în cazul cererii transmise în formă electronică, solicitantul este scutit de obligația de a semna cererea.

		(4) <u>Semnarea cererii transmise în formă electronică nu este obligatorie.</u>	
8.	<p>Articolul 18. Termenul de examinare și soluționare a cererii</p> <p>(1) Informațiile de interes public sunt comunicate solicitantului din momentul în care sunt disponibile de a fi comunicate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data înregistrării cererii.</p> <p>(2) Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 10 zile, în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrarea acestora. Prolungirea are efect doar dacă este comunicată solicitantului în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.</p> <p>(3) În cazul conexării cererilor conform art. 17, termenul de examinare și soluționare curge de la data înregistrării primei cereri înaintate de către solicitant.</p>	<p>Articolul 18. Termenul de examinare și soluționare a cererii</p> <p>(1) Informațiile de interes public sunt comunicate solicitantului din momentul în care sunt disponibile de a fi comunicate, dar nu mai târziu de 15 <u>5</u> zile lucrătoare de la data înregistrării depunerii <u>înregistrării depunerii</u> cererii. <u>În cazul reprezentanților mass-media, informația este generată imediat, dar nu mai târziu de o zi lucrătoare, cu excepția cazului prevăzut la art. 21 alin. (4).</u></p> <p>(2) Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 10-5 <u>3</u> zile lucrătoare și, respectiv, <u>3 zile lucrătoare în cazul reprezentanților mass-media</u>, în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrarea acestora. Prolungirea are efect doar dacă este comunicată solicitantului în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.</p> <p>(3) În cazul conexării cererilor conform art. 17, termenul de examinare și soluționare curge de la data înregistrării depunerii <u>înregistrării depunerii</u> primei cereri înaintate de către solicitant.</p>	<p>Recomandăm, în cadrul alin. (1), micșorarea termenului de examinare și soluționare a cererii de la 15 zile la 5 zile lucrătoare din data depunerii cererii. Insistăm ca cererile reprezentanților mass-media să fie examinate și soluționate și mai rapid – adică imediat sau în maxim o zi lucrătoare, termenul putând fi prelungit la maxim 3 zile lucrătoare. Această reducere este dictată de digitalizarea serviciului public. Chiar și în cazul mass-media, acest termen va fi de 4 zile, ceea ce este mai mult decât suficient pentru a genera informația. Pe de altă parte, neintroducerea unui termen mai scurt pentru mass-media riscă să faciliteze distribuirea informațiilor neadevărate, având în vedere că jurnaliștii nu vor aștepta 15 zile pentru a publica un material.</p> <p>La alin. (3) propunem ca termenul de examinare și soluționare a cererilor conexe să înceapă de la data depunerii primei cereri înaintate de către solicitant. Această propunere are ca scop asigurarea unui proces rapid de furnizare a informațiilor de interes public.</p>
9.	<p>Articolul 21. Plățile pentru comunicarea informațiilor publice de interes public</p> <p>(1) Este gratuită, cu excepțiile prevăzute în actele normative:</p>	<p>Articolul 21. Plățile pentru comunicarea informațiilor publice de interes public</p> <p>(1) Este gratuită, cu excepțiile prevăzute în actele normative:</p>	<p>La alin. (1) lit. b) și c) propunem majorarea volumului de pagini expediate gratuit prin poștă – de la 20 la 30 de pagini.</p>

	<p>b) expedierea informației prin poștă, pe suport de hîrtie, dacă volumul nu depășește 20 de pagini;</p> <p>c) eliberarea informației la sediul furnizorului de informații, pe suport de hîrtie, dacă volumul nu depășește 20 de pagini;</p>	<p>b) expedierea informației prin poștă, pe suport de hîrtie, dacă volumul nu depășește 20<u>30</u> de pagini;</p> <p>c) eliberarea informației la sediul furnizorului de informații, pe suport de hîrtie, dacă volumul nu depășește 20<u>30</u> de pagini;</p>	
10.	<p>(5) În cazul în care, conform actelor normative, comunicarea informației presupune achitarea unor plăți, solicitantul este informat, în termenul prevăzut la art. 18, despre suma totală care urmează a fi achitată pentru comunicarea informațiilor solicitate, precum și despre modalitatea achitării acesteia. În acest caz, informațiile de interes public, sunt comunicate în termen de cel mult 10 zile de la data recepționării dovezii de achitare a plății.</p>	<p>(5) În cazul în care, conform actelor normative, comunicarea informației presupune achitarea unor plăți, solicitantul este informat, în termenul prevăzut la art. 18, despre suma totală care urmează a fi achitată pentru comunicarea informațiilor solicitate, precum și despre modalitatea achitării acesteia. În acest caz, informațiile de interes public, sunt comunicate în termen de cel mult 10 5 zile de la data recepționării dovezii de achitare a plății. <u>depunerii cererii.</u></p>	<p>La alin. (5), propunem ca termenul vizat să fie aplicabil de la data depunerii cererii și nu de la data achitării plății.</p>
11.	<p>Articolul 22. Respingerea cererii</p> <p>(1) Cererea se respinge integral sau parțial în cazul în care:</p> <p>a) furnizorul nu deține informația solicitată;</p> <p>b) în privința informației solicitate furnizorul a oferit un răspuns. În acest caz, se va face referire la numărul și data răspunsului oferit;</p> <p>(5) Pentru examinarea și soluționarea cererii readresate începe un nou termen, conform art. 18, care curge de la data înregistrării cererii readresate.</p>	<p>Articolul 22. Respingerea cererii</p> <p>(1) Cererea se respinge integral sau parțial în cazul în care:</p> <p>a) furnizorul nu deține informația solicitată, <u>nu cunoaște dacă informația se află în posesia unui alt furnizor și nu există circumstanțe pentru readresare;</u></p> <p>b) în privința informației solicitate furnizorul a oferit un răspuns. În acest caz, se va face referire la numărul și data răspunsului oferit;</p> <p>(5) Pentru examinarea și soluționarea cererii readresate începe un nou termen, conform art. 18, care curge de la data înregistrării <u>depunerii</u> cererii readresate.</p>	<p>Propunem completarea alin. (1) lit. a) prin specificarea faptului că cererea poate fi respinsă total sau parțial în cazul în care furnizorul nu deține informațiile solicitate, dar și în cazul în care acesta nu cunoaște dacă informația se află în posesia unui alt furnizor și nu există circumstanțe pentru readresare.</p> <p>Totodată propunem în cadrul alin. (5) ca examinarea și soluționarea cererii readresate să înceapă conform termenului vizat la art. 18 – de la data depunerii cererii readresate și nu de la data înregistrării acesteia.</p>

12.	<p>Capitolul IV CONTESTAREA ACȚIUNILOR SAU INACȚIUNILOR FURNIZORILOR DE INFORMAȚII Articolul 24. Modalitatea de contestare</p> <p>(3) Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului de către furnizorul de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 18, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.</p>	<p>Capitolul IV CONTESTAREA ACȚIUNILOR SAU INACȚIUNILOR FURNIZORILOR DE INFORMAȚII Articolul 24. Modalitatea de contestare</p> <p>(3) Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului de către furnizorul de informații <u>sau de la expirarea termenului pentru necomunicarea răspunsului.</u> Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 18, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.</p>	<p>La art. 24, alin. (3) propunem ca acțiunea în contencios administrativ să se înainteze în decurs de 30 de zile inclusiv de la expirarea termenului pentru necomunicarea răspunsului. În acest context, propunem excluderea frazei ce urmează, în special pentru că termenul de un an de la data expirării termenului este unul prea mare.</p>
13.	<p>Articolul 25. Prevederi speciale privind examinarea și soluționarea cauzelor de contencios administrativ</p> <p>(1) Cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 24, se examinează și soluționează în procedură scrisă, în termen de cel mult 3 luni de la data acceptării acțiunii.</p> <p>(3) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu cel mult 3 luni. Încheierea poate fi contestată odată cu fondul.</p>	<p>Articolul 25. Prevederi speciale privind examinarea și soluționarea cauzelor de contencios administrativ</p> <p>(1) Cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 24, se examinează și soluționează în procedură scrisă, în termen de cel mult 3 luni de la data <u>acceptării depunerii</u> acțiunii.</p> <p>(3) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu cel mult 3 luni <u>1 lună</u>. Încheierea poate fi contestată odată cu fondul.</p>	<p>La art. 25, alin. (1) propunem ca termenul privind examinarea și soluționarea cauzelor de contencios administrativ să fie soluționate de la data depunerii acțiunii, nu din data acceptării acesteia pentru a evita înregistrarea cu întârziere a acțiunii și tergiversarea termenului.</p> <p>Din același motiv, propunem modificarea termenului prelungit de judecare a cauzei, vizat la alin. (3), de la 3 luni la 1 lună.</p>