

Opinie juridică la proiectul Legii privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (CSJ)

EXPEDIATĂ PRIN E-MAIL ȘI PUBLICATĂ PE CRJM.ORG

| | |
|----------------|--|
| Nr./Data: | 13/23 din 28 martie 2023 |
| Destinatari: | Parlamentul Republicii Moldova, persoană de contact: Olesea STAMATE, Președintele Comisiei juridice, numiri și imunități cji@parlament.md |
| Prezentată de: | Centrul de Resurse Juridice din Moldova (www.crjm.org), persoane de contact: Vladislav GRIBINCEA, Director de Program, e-mail: vladislav.gribincea@crjm.org ; tel: +373 22 843 601 Andrei NASU, consilier juridic, e-mail: andrei.nasu@crjm.org ; tel: +373 68 493 169 |

Această opinie este prezentată Parlamentului Republicii Moldova vizavi de a [proiectului de Lege nr.61](#) privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Proiectul a fost votat în [prima lectură](#) în cadrul ședinței plene din 16 martie 2023 și este inclus în [ordinea de zi](#) a ședinței plenului Parlamentului stabilită pentru 30 martie 2023, pentru votare în lectura a doua.

CRJM prezintă câteva propuneri de îmbunătățire a proiectului de lege. Acestea se referă în principal la ajustarea criteriilor de evaluare a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător la CSJ, în contextul recomandărilor înaintate de către Comisia de la Veneția. La fel, sunt înaintate propuneri ce țin de incompatibilitățile statutului de membru al Comisie de evaluare, alegerea de către Parlament a membrilor Comisie de evaluare, ajustarea cerințelor pentru statutul de membru al Comisie, completarea drepturilor persoanelor evaluate, îmbunătățirea regulilor de întocmire și adoptare a raportului de evaluare, concretizarea cazurilor când CSJ admite contestațiile împotriva hotărârilor CSM și includerea Comisie de evaluare în procesul de examinare a contestațiilor.

Propunerile și comentariile punctuale sunt anexate. Vă rugăm să nu ezitați să ne contactați pentru orice detalii sau clarificări suplimentare.

Vladislav GRIBINCEA,
Director de Program



CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

| Nr. | Textul existent sau propus de autorii proiectului | Modificări propuse de CRJM (formulările în legătură cu care se propune eliminarea au fost tăiate cu o linie, iar textul care se propune a fi adăugat este subliniat) | Argumente/Comentarii |
|-----|--|--|---|
| 1. | <p>Articolul 3. Subiecții evaluării</p> <p>(3) Cererea de demisie depusă în condițiile alin. (2) lit. b) poate fi retrasă doar în interiorul termenului de 20 de zile. Depunerea de către judecător a cererii de demisie după expirarea acestui termen, indiferent de motivul invocat, se echivalează cu nepromovarea evaluării.</p> | <p>Articolul 3. Subiecții evaluării</p> <p>(3) Cererea de demisie depusă în condițiile alin. (2) lit. b) poate fi retrasă doar în interiorul termenului de 20 de zile. Depunerea de către judecător a cererii de demisie după expirarea acestui termen, indiferent de motivul invocat, se echivalează cu nepromovarea evaluării, <u>ceea ce va duce la consecințele prevăzute de art.17 alin.(4) și (5) din prezenta lege.</u></p> | <p>Se propune completarea articolului în vederea asigurării unei înțelegere mai clare a consecințelor depunerii cererii de demisie în afara termenului prevăzut, având în vedere că această retragerea se face în fața Comisiei de evaluare, iar hotărârea în acest sens o ia CSM.</p> |
| 2. | <p>Articolul 4. Competența și mandatul Comisiei de evaluare</p> <p>(3) Pentru realizarea mandatului său, Comisia de evaluare are următoarele competențe:</p> <p>(...)</p> <p>d) solicită și obține gratuit de la alte persoane fizice și juridice de drept public sau privat, inclusiv de la instituțiile financiare;</p> <p>(...)</p> <p>(4) Comisia de evaluare activează până la numirea ultimului judecător al Curții Supreme de Justiție, inclusiv până la finalizarea examinării de către Curtea Supremă de Justiție a ultimei contestații depuse împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii potrivit art. 18.</p> | <p>Articolul 4. Competența și mandatul Comisiei de evaluare</p> <p>(3) Pentru realizarea mandatului său, Comisia de evaluare are următoarele competențe:</p> <p>(...)</p> <p>d) solicită și obține gratuit <u>informație relevantă</u> de la alte persoane fizice și juridice de drept public sau privat, inclusiv de la instituțiile financiare;</p> <p>(...)</p> <p>(4) Comisia de evaluare activează până la numirea ultimului judecător al Curții Supreme de Justiție, inclusiv până la finalizarea examinării <u>respingerea</u> de către Curtea Supremă de Justiție a ultimei contestații depuse împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii potrivit art. 18.</p> | <p>Completarea literei d) se propune în vederea înlăturării omisiunii strecurate, or, nu este indicat ce solicită Comisia.</p> <p>Propunem modificarea aliniatului (4), or, s-ar putea ca finalizarea examinării ultimei contestații să aibă loc prin admiterea acesteia, ceea ce va aduce la reluarea procedurii de evaluare de către Comisia de evaluare.</p> |

| | | | |
|----|--|---|---|
| 3. | <p>Articolul 6. Componența Comisiei de evaluare (2) În scopul desemnării membrilor prevăzuți la alin. (1) lit. a), fracțiunile parlamentare prezintă Comisie parlamentare juridice, numiri și imunități informația despre candidații identificați. Comisia juridică, numiri și imunități examinează candidaturile propuse și aprobă, cu votul majorității membrilor comisiei, rapoarte cu referire la fiecare candidat. Proiectele hotărârilor de Parlament se elaborează de Comisia juridică, numiri și imunități pentru fiecare candidat în parte și se prezintă în plenum Parlamentului pentru a fi dezbătute și adoptate cu majoritatea prevăzută la alin. (1).</p> | <p>Articolul 6. Componența Comisiei de evaluare (2) În scopul desemnării membrilor prevăzuți la alin. (1) lit. a), fracțiunile parlamentare prezintă Comisie parlamentare juridice, numiri și imunități informația despre candidații identificați. Comisia juridică, numiri și imunități examinează candidaturile propuse și aprobă, cu votul majorității membrilor comisiei, rapoarte cu referire la fiecare candidat. <u>Candidatul propus de opoziție poate fi respins doar dacă nu întrunește condițiile prevăzute de art.7 alin.(1).</u> Proiectele hotărârilor de Parlament se elaborează de Comisia juridică, numiri și imunități pentru fiecare candidat în parte și se prezintă în plenum Parlamentului pentru a fi dezbătute și adoptate cu majoritatea prevăzută la alin.(1).</p> | <p>Propunerea de completare a alineatului (2) derivă din recomandările Comisie de la Veneția și are drept scop acordarea unor garanții suplimentare opoziției parlamentare cu privire la faptul că candidatul propus de aceasta va fi numit în calitate de membru al Comisie de evaluare.</p> |
| 5. | <p>Articolul 7. Calitatea de membru al Comisiei de evaluare (1) Membrul Comisiei de evaluare trebuie să corespundă următoarelor cerințe: (...) f) nu a deținut funcția de judecător sau procuror în Republica Moldova în ultimii 3 ani; (...)</p> <p>(2) Calitatea de membru al Comisiei de evaluare este incompatibilă cu orice funcție publică. Situațiile de incompatibilitate a membrilor Comisiei de evaluare</p> | <p>Articolul 7. Calitatea de membru al Comisiei de evaluare (1) Membrul Comisiei de evaluare trebuie să corespundă următoarelor cerințe: (...) f) <u>nu deține și</u> nu a deținut funcția de judecător sau procuror în Republica Moldova în <u>ultimul an</u> ultimii 3 ani; (...)</p> <p>(2) Calitatea de membru al Comisiei de evaluare este incompatibilă cu orice funcție publică <u>din Republica Moldova</u>. Situațiile de incompatibilitate a membrilor</p> | <p>Se propune micșorarea termenului, în vederea lărgirii spectrului potențialilor membri ai Comisiei de evaluare. Totodată, aceasta fiind o recomandare a Comisie de la Veneția.</p> <p>Se propune completarea alineatului (2), în vederea stabilirii unor criterii mai conchise de incompatibilitate a statutului de membru al Comisiei de evaluare.</p> |

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

| | | | |
|----|--|---|--|
| | trebuie declarate imediat și soluționate în termen de 10 zile de la declarare. | Comisiei de evaluare trebuie declarate imediat și soluționate în termen de 10 zile de la declarare. | |
| 6. | <p>Articolul 11. Criteriile de evaluare</p> <p>(1) În sensul prezentei legi, evaluarea constă în verificarea integrității etice și financiare a subiecților indicați la art. 3 alin. (1).</p> <p>(2) Se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia are dubii serioase că:</p> <p>a) acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile pentru un profesionist în domeniul dreptului;</p> <p>b) în privința acestuia există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017;</p> <p>c) acesta a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.</p> | <p>Articolul 11. Criteriile de evaluare</p> <p>(1) În sensul prezentei legi, evaluarea constă în verificarea integrității etice și financiare a subiecților indicați la art. 3 alin. (1).</p> <p>(2) Se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia are dubii serioase a stabilit că acesta:</p> <p>a) <u>acesta în ultimii 5 ani a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, suficient de serioase pentru a-l face incompatibil cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție; precum și nu a admis, în activitatea sa acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile pentru un profesionist în domeniul dreptului;</u></p> <p>b) <u>în ultimii 10 ani a avut în exercitarea funcției publice un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare; în privința acestuia există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017;</u></p> <p>c) <u>în ultimii 10 ani a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese suficient de serioase pentru a-l face incompatibil cu</u></p> | <p>Se propune ajustarea cerințelor ce țin de integritatea etică , ținând cont de recomandările înaintate de către Comisia de la Veneția. Se propune stabilirea unor perioade exacte de timp în cadrul cărora Comisia trebuie să efectueze evaluarea. La fel, se propune excluderea unor sintagme vagi, care lasă loc pentru arbitrar, și includerea unor criterii mai conchise care stabilesc cazurile când judecătorul nu corespunde cerințelor de integritate etică.</p> |

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

| | | |
|---|--|--|
| <p>(3) Se consideră că un candidat nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase că:</p> <p>a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri din ultimii 15 ani depășește în total 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care are loc evaluarea;</p> <p>b) în ultimii 10 ani a admis iregularități fiscale în urma cărora impozitul neplătit a depășit în total 3 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care are loc evaluarea.</p> <p>(4) Pentru evaluarea integrității financiare a candidatului, Comisia de evaluare verifică:</p> <p>a) respectarea de către candidat a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea</p> | <p><u>funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție; acesta a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.</u></p> <p>(3) Se consideră că un candidat nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase că:</p> <p>a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri din ultimii <u>125</u> ani depășește în total 20 de salarii medii pe economie <u>la ziua evaluării</u>; în <u>cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care are loc evaluarea</u>;</p> <p>b) <u>din anul 2016, candidatul nu a declarat donații sau dreptul de folosință a bunurilor care trebuiau declarate conform legii, iar beneficiul obținut astfel depășește 10 salarii medii pe economie la ziua evaluării</u>; în ultimii 10 ani a admis iregularități fiscale în urma cărora impozitul neplătit a depășit în total 3 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care are loc evaluarea.</p> <p>c) <u>în ultimii 10 ani a admis iregularități fiscale în urma cărora impozitul neplătit a depășit în total 5 salarii medii pe economie la ziua evaluării.</u></p> <p>(4) Pentru evaluarea integrității financiare a candidatului, Comisia de evaluare verifică:</p> <p>a) respectarea de către candidat a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea</p> | <p>Criteria similar celui indicat la litera b) a fost inclus și în <u>proiectul de lege</u> privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor (art.12 alin.(3) lit. a)).</p> <p>Reglementările prevăzute la aliniatul (4) țin de metodologia de verificare a averii și nu aduc plus valoare procedurii de vetting.</p> |
|---|--|--|

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

| | | |
|---|---|--|
| <p>mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, precum și a veniturilor impozabile, și în partea ce ține de achitarea drepturilor de import și drepturilor de export;</p> <p>b) respectarea de către candidat a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;</p> <p>c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului ori a persoanelor indicate la alin. (5), precum și cheltuielile legate de întreținerea acestor bunuri;</p> <p>d) sursele de venit ale candidatului și, după caz, ale persoanelor indicate la alin. (5);</p> <p>e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care candidatul, persoana indicată la alin. (5) sau persoana juridică în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi este parte contractantă;</p> <p>f) dacă există sau nu donații în care candidatul sau persoana specificată la alin. (5) are statut de donatar sau de donator;</p> <p>g) alte aspecte relevante pentru clarificarea originii averii candidatului și pentru justificarea acesteia.</p> <p>(5) La aprecierea criteriilor prevăzute la alin. (3), Comisia de evaluare ia în considerare și averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, așa cum acestea sunt definite în Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a persoanelor menționate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr.</p> | <p>mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, precum și a veniturilor impozabile, și în partea ce ține de achitarea drepturilor de import și drepturilor de export;</p> <p>b) respectarea de către candidat a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;</p> <p>c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului ori a persoanelor indicate la alin. (5), precum și cheltuielile legate de întreținerea acestor bunuri;</p> <p>d) sursele de venit ale candidatului și, după caz, ale persoanelor indicate la alin. (5);</p> <p>e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care candidatul, persoana indicată la alin. (5) sau persoana juridică în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi este parte contractantă;</p> <p>f) dacă există sau nu donații în care candidatul sau persoana specificată la alin. (5) are statut de donatar sau de donator;</p> <p>g) alte aspecte relevante pentru clarificarea originii averii candidatului și pentru justificarea acesteia.</p> <p>(5) La aprecierea criteriilor prevăzute la alin. (3), Comisia de evaluare ia în considerare și averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, așa cum acestea sunt definite în Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a persoanelor menționate la art. 33 alin. (4) și (5) din</p> | |
|---|---|--|

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

| | | | |
|----|--|--|--|
| | 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. (6) La aprecierea criteriilor prevăzute la alin. (2)–(4), actele sau constatările altor organe cu competențe în domeniile respective nu au o valoare prestabilită pentru Comisia de evaluare. | Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. (56) La aprecierea criteriilor prevăzute la alin. (2)–(34), actele sau constatările altor organe <u>administrative</u> cu competențe în domeniile respective nu au o valoare prestabilită pentru Comisia de evaluare. <u>Constatările din hotărârile judecătorești irevocabile sunt obligatorii pentru Comisia de evaluare, cu excepția hotărârilor pe care Comisia le consideră arbitrare sau vădit nerezonabile.</u> | În opinia sa din 14 martie 2023, Comisia de la Veneția a notat despre importanța respectării principiului puterii lucrului judecat (<i>res judicata</i>), în procedura de evaluare extraordinară. Totuși, aceasta a reținut că, în anumite situații excepționale, Comisia de evaluare poate să nu fie legată de deciziile/hotărârile anterioare ale autorităților publice. |
| 7. | Articolul 15. Audierea (5) Judecătorul evaluat are următoarele drepturi: a) să dea explicații în cadrul audierii referitor la dubiile prezentate în temeiul alin. (1); b) să fie asistat de un avocat sau de un avocat stagiar pe parcursul procedurii de evaluare; c) să ia cunoștință cu materialele dosarului până la audiere; d) să prezinte, în formă scrisă, date și informații suplimentare pe care le consideră relevante, dacă a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior. | Articolul 15. Audierea (5) Judecătorul evaluat are următoarele drepturi: a) să dea explicații în cadrul audierii referitor la dubiile prezentate în temeiul alin. (1); b) să fie asistat de un avocat sau de un avocat stagiar pe parcursul procedurii de evaluare; c) să ia cunoștință cu materialele dosarului până la audiere; d) să prezinte, în formă scrisă, date și informații suplimentare pe care le consideră relevante, dacă a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior; <u>e) să solicite audierea sa în ședință închisă.</u> | Propunerea de modificarea de la litera b) derivă din faptul că drepturile specificate în acest aliniat se referă la procedura audierilor. Propunerea de completare cu litera e) derivă din recomandările Comisie de la Veneția expuse în Opinia sa din 14 martie 2023. |
| 8. | Articolul 16. Raportul cu privire la evaluare (2) Raportul se întocmește în limba română și se adoptă de către Comisia de evaluare cu votul | Articolul 16. Raportul cu privire la evaluare (2) Raportul se întocmește în limba română și se adoptă de către Comisia de evaluare <u>în limba</u> | Raportul Comisiei de evaluare se întocmește în limba raportorului (engleză), însă, se adoptă în limba română. |

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

| | | |
|---|---|---|
| <p>majorității membrilor prezenți. Membrii Comisiei de evaluare nu se pot abține de la vot.</p> <p>(4) Se consideră că judecătorul nu a promovat evaluarea dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea acestuia cu unul sau mai multe criterii prevăzute la art. 11, care nu au fost înlăturate de către subiectul evaluat.</p> <p>(5) Raportul se expediază judecătorului evaluat, la adresa electronică a acestuia și Consiliului Superior al Magistraturii. În aceeași zi, Comisia de evaluare publică raportul pe pagina sa web oficială, luând măsurile necesare pentru protecția vieții private a judecătorului și a altor persoane.</p> | <p><u>română</u> cu votul majorității membrilor prezenți. Membrii Comisiei de evaluare nu se pot abține de la vot.</p> <p>(4) Se consideră că judecătorul nu a promovat evaluarea dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea acestuia cu unul sau mai multe <u>unuia sau mai multor</u> criterii prevăzute la art. 11, care nu au fost înlăturate de către subiectul evaluat.</p> <p>(5) Raportul se expediază judecătorului evaluat, la adresa electronică a acestuia și Consiliului Superior al Magistraturii. În aceeași zi, Comisia de evaluare publică raportul <u>informația despre rezultatul evaluării. Raportul de evaluare se publică pe pagina web a Comisiei de evaluare</u>, luând măsurile necesare pentru protecția vieții private a judecătorului și a altor persoane, <u>în cel mult 3 zile la adoptarea hotărârii menționate la art. 17 alin. (2).</u></p> | <p>Conceptul de dubiu rezonabil se referă doar la criteriile ce țin de integritate financiară a judecătorului / candidatului.</p> |
| <p>Articolul 18. Contestarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii</p> <p>(2) Contestația se depune la Curtea Supremă de Justiție și se examinează în termen de cel mult 30 de zile de un complet format din primii 3 judecători care au promovat evaluarea și nu au activat în cadrul Curții Supreme de Justiție pînă la data de 31 decembrie 2022. Curtea Supremă</p> | <p>Articolul 18. Contestarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii</p> <p>(2) Contestația se depune la Curtea Supremă de Justiție și se examinează în termen de cel mult 30 de zile de un complet format din primii 3 judecători care au promovat evaluarea și nu au activat în cadrul Curții Supreme de Justiție pînă la data de 31 decembrie 2022. Curtea Supremă</p> | |

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

| | | |
|--|--|---|
| <p>de Justiție admite contestația doar dacă constată că în cadrul procedurii de evaluare au fost admise de către Comisia de evaluare erori procedurale grave , care afectează caracterul echitabil al procedurii de evaluare sau că există circumstanțe de fapt care puteau duce la promovarea evaluării și, în acest caz, dispune reluarea procedurii de evaluare de către Comisia de evaluare.</p> <p>(3) Contestația se examinează în ședință publică, la care sunt invitați pentru prezentarea poziției judecătorul vizat și reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii. La necesitate pot fi invitați și alți participanți.</p> | <p>de Justiție admite contestația doar dacă constată <u>existența unor circumstanțe de fapt sau a erorilor procedurale esențiale care puteau duce la promovarea evaluării. ea în cadrul procedurii de evaluare au fost admise de către Comisia de evaluare erori procedurale grave , care afectează caracterul echitabil al procedurii de evaluare sau că există circumstanțe de fapt care puteau duce la promovarea evaluării</u> și, în acest caz, dispune reluarea procedurii de evaluare de către Comisia de evaluare.</p> <p>(3) Contestația se examinează în ședință publică, la care sunt invitați pentru prezentarea poziției judecătorul vizat și <u>reprezentantii reprezentantului Consiliului Superior al Magistraturii și Comisiei de evaluare</u>. La necesitate pot fi invitați și alți participanți.</p> | <p>Modificarea propusă derivă din constatările Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr.5 din 14 februarie 2023 privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (competența Curții Supreme de Justiție în cazul examinării contestațiilor depuse împotriva deciziei Comisiei de evaluare)</p> <p>Propunerea de completare derivă din necesitatea și oportunitatea includerii reprezentanților Comisie de evaluare în procesul de examinare a contestațiilor înaintate împotriva hotărârilor CSM, emise în baza raporturilor de evaluare.</p> |
|--|--|---|

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva