

АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ДОКУМЕНТ

ДЕКАБРЬ
2022 Г.

СУДЕБНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И НАКАЗАНИЯ В ДЕЛАХ О ПЫТКАХ И ЖЕСТОКОМ ОБРАЩЕНИИ – АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Даниел ГОЙНИК





Kingdom of the Netherlands

Настоящий документ был подготовлен в рамках проекта «Обеспечение внедрения лучших стандартов в области прав человека в Молдове», реализуемого Центром юридических ресурсов Молдовы при финансовой поддержке Посольства Королевства Нидерландов. Изложенные в нем мнения принадлежат ЦЮРМ и не обязательно отражают позицию Посольства Королевства Нидерландов.

СОДЕРЖАНИЕ

Список благодарностей от автора	5
Резюме	6
Методология	9
Расследование и наказание актов пыток и жестокого обращения	11
Информация о проанализированных делах	16
а) Общие аспекты.	16
б) Кто применяет пытки и жестокое обращение?	17
в) Год совершения преступления и продолжительность рассмотрения актов пытки и жестокого обращения.	18
Наказание в делах о пытках и жестоким обращении	21
а) Решения, принятые судами первой инстанции	21
б) Решения апелляционных судов	24
в) Решения Верховного суда	26
Единообразие судебной практики	31
Новое рассмотрение дел о пытках и жестоким обращении	37
Выводы	39
Рекомендации	41

СПИСОК БЛАГОДАРНОСТЕЙ ОТ АВТОРА

Мы выражаем искреннюю благодарность и признательность **Посольству Королевства Нидерландов в Республике Молдова**, в лице **г-на Флориса ван Ейка и г-жи Екатерины Вылку**, за финансовую помощь и организационную поддержку, предоставленные ЦЮРМ для реализации проекта «Обеспечение внедрения лучших стандартов в области прав человека в Молдове», благодаря которым стало возможным издание настоящего исследования.

Мы также искренне благодарим **всех коллег из ЦЮРМ**, которые помогли провести исследовательские работы, обеспечили сопутствующие логистику и мероприятия по повышению заметности исследования и организовали его презентацию.

РЕЗЮМЕ

Республика Молдова признала важность искоренения пыток и жестокого обращения, присоединившись к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принятой ООН 10 декабря 1984 года, и к Европейской конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, принятой государствами-членами Совета Европы 26 ноября 1987 года. Присоединившись к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), Республика Молдова взяла на себя обязательство гарантировать право не подвергаться пыткам или бесчеловечному или унижающему достоинство обращению.

ЕСПЧ неоднократно постановлял, что даже в самых сложных обстоятельствах, таких как борьба с терроризмом и организованной преступностью, пытки и бесчеловечные или унижающие достоинство обращение и наказания абсолютно запрещены. Поэтому, независимо от причин задержания или преступления, в котором подозревается задержанный, его нельзя подвергать жестокому обращению. Тем не менее в многочисленных постановлениях Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) Республика Молдова осуждается за нарушение обязательства не применять жестокое обращение, расследовать преступления в виде пытки и жестокого обращения и надлежаще наказывать виновных в них.

В настоящем исследовании проводится анализ практики Верховного суда начиная с июля 2013 года. Такой период для анализа был выбран намеренно, по трем причинам: (1) в декабре 2012 года в Уголовный кодекс были введены существенные законодательные поправки, которые ужесточили наказания за пытки и жестокое обращение; (2) за рассматриваемый период отсутствуют аналогичные исследования по этому вопросу; (3) в обществе сохраняется мнение, что реальный уровень вынесения обвинительных приговоров в делах о пытках низок или эти приговоры выносятся с запозданием, что поощряет безнаказанность.

Результаты исследования основаны на 71 вступившем в законную силу решении Верховного суда, в которых обвиняются 102 человека. Проанализированные решения были вынесены в период с июля 2013 года по февраль 2022 года и относятся к действиям, совершенным с 2006 по 2018 год.

Субъекты преступлений: 75% проанализированных судебных решений касаются обвинений, выдвинутых против **сотрудников полиции**. За этой категорией следуют **работники сферы образования** (8%) и представители **частных охранных служб** (6%).

Решения, принятые судами: 73 из 102 обвиняемых получили обвинительные приговоры. Еще 17 человек были оправданы, а в отношении 12 судебный процесс был прекращен по процессуальным основаниям, таким как истечение срока давности

или возобновление уголовного преследования с нарушениями. Уровень вынесения оправдательных приговоров в данных делах в пять раз превышает средний показатель по судебной системе (около 3%).

Уровень вынесения оправдательных приговоров в первой инстанции, составляет 38%, что в 13 раз превышает средний показатель по стране. Еще в 12% случаев разбирательство было прекращено. В некоторых делах судьи первой инстанции избегают осуждать полицейских за жестокое обращение. Это можно объяснить жесткими мерами наказания, предусмотренными законом, и взаимодействием судей с обвиняемыми в прошлом, в контексте уголовных дел, организованных последними.

Решения первой инстанции были отменены в апелляционном порядке в 59% случаев. У прокуроров больше шансов добиться успеха в апелляционном суде, где уровень вынесения оправдательных приговоров ниже в три раза, составляя 13%, а уровень прекращения уголовных дел составляет 5%. В Верховном суде уровень вынесения оправдательных приговоров составляет 17%, а уровень прекращения дел — 12%. Таким образом, лишь 50% обвиняемых получили обвинительный приговор в первой инстанции, 82% — в апелляционных судах и 71% — в Верховном суде. Из этого следует, что в Верховном суде вероятность вынесения более мягкого приговора выше, чем в апелляционных судах.

Отмена в апелляционном порядке 50% решений первой инстанции, а впоследствии и отмена Верховным судом значительного числа приговоров, вынесенных апелляционными судами, может свидетельствовать о некачественном рассмотрении данных дел, об отсутствии единообразной судебной практики или о предвзятости судей апелляционных судов в пользу обвинения. В апелляционных судах в 50% случаев вынесенный приговор был более суровым, чем в первой инстанции, а в 9% случаев — более мягким.

В Верховном суде остаются в силе три из каждых четырех решений апелляционных судов. Это означает, что большинство «окончательных» решений принимаются на уровне апелляционных судов. Даже если в 76% кассационных обжалований решение апелляционного суда осталось без изменений, в 17% дел Верховный суд вынес более благоприятное для кассатора решение. Лишь в 7% рассмотренных дел Верховный суд назначил более суровое наказание, чем апелляционный суд. Однако к этим цифрам следует относиться с определенной долей осторожности, так как приведенные статистические данные не отражают случаи направления дела на новое рассмотрение по решению Верховного суда, которых достаточно много.

Продолжительность судебного разбирательства: Средняя продолжительность судебного разбирательства по обвинению в пытках и жестоком обращении составляет шесть лет. Самое короткое судебное разбирательство по обвинению в пытках или жестоком обращении в инстанциях всех трех уровней длилось 375 дней, а самое длинное — 4 163 дня (11,5 лет). Разбирательство по уголовным делам занимает еще больше времени. К этому сроку следует также прибавлять срок расследования дела прокурорами. В некоторых случаях эти расследования длились более пяти лет. Следовательно, за жестокое обращение, имевшее место до декабря 2012 года, мог ис-

течь срок давности для применения наказания (который исчисляется до вынесения решения апелляционного суда). Как минимум в двух случаях истечение срока давности автоматически повлекло за собой неприменение наказания, даже если вина обвиняемого была доказана.

Новое рассмотрение: Прежде чем вступить в законную силу, каждое третье дело о пытках или жестоком обращении направляется на новое рассмотрение. Еще серьезней является ситуация, когда дело направляется на новое рассмотрение три и более раз. Так случилось как минимум в 8 делах (11% проанализированных дел).

Наказание лишением свободы: 71 обвиняемый был приговорен к лишению свободы. Тем не менее лишь 20 человек (28% приговоренных к лишению свободы) попали в пенитенциарное учреждение. В отношении остального 51 обвиняемого (72%) наказание в виде лишения свободы было условным, единственным последствием для осужденных став увольнение с должности и запрет на определенный срок на занятие должностей в государственном секторе. Вообще, судьи применяли условное наказание каждый раз, когда закон предоставлял им право делать это по своему усмотрению (по закону условные наказания лишением свободы допустимы только на срок до пяти лет). Также было выявлено, что судьи всегда выносят приговор к тюремному заключению на срок, который очень близок к минимальному, предусмотренному законом. Такая практика наказания за жестокое обращение вряд ли совместима с обязательством бороться с пытками и жестоким обращением.

Судебная практика не совсем единообразна, особенно в судах разных уровней. Как отмечено выше, половина решений первой инстанции отменяется апелляционными судами. Далее множество решений апелляционных судов отменяется Верховным судом. Роль Верховного суда заключается в создании механизма укрепления судебной практики. Важно обеспечить надлежащее применение уже предусмотренных законом наказаний.

МЕТОДОЛОГИЯ

Целью настоящего документа является исследование судебной практики в отношении пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения, чтобы сделать вывод о том, как они наказывались в Республике Молдова в последнее десятилетие. В рамках этого исследования были проанализированы решения Верховного суда, которые ссылаются на статью 309¹ Уголовного кодекса (измененную Законом № 139 от 30.06.2005, и упраздненную в декабре 2012 года)¹ и статью 166¹ Уголовного кодекса (вступившую в силу с декабря 2012 года), которые устанавливают преступный характер пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения (далее в этом исследовании будет использоваться общий термин «жестокое обращение»). В документе не анализируется судебная практика в свете пунктов а) и с) части 2 статьи 328 (превышение власти или служебных полномочий, сопряженное с применением насилия; с пытками и унижающими достоинство потерпевшего действиями), которые были упразднены в декабре 2012 года в силу Закона № 252/2012².

Были проанализированы все судебные решения, вынесенные с июля 2013 года по февраль 2022 года, которые доступны на сайте Верховного суда www.csj.md, в разделе «Решения Коллегии по уголовным делам Верховного суда». Было выявлено 71 решение такого рода, в отношении 102 обвиняемых. Некоторые решения касаются жестокого обращения, имевшего место до июля 2013 года, в том числе в 2006 году. Несколько дел касаются жестокого обращения с участниками апрельских протестов 2009 года.

Были приложены все усилия для анализа решений Верховного суда, имеющих отношение к рассматриваемому вопросу. Не исключено, что некоторые решения Верховного суда относительно пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения не удалось найти на сайте суда. Однако большое количество проанализированных дел позволило получить достаточно полную картину, чтобы сделать выводы о наказаниях за эти преступления в Республике Молдова.

В настоящем исследовании изучению подвергся лишь текст решений Верховного суда. Были изучены только те решения Верховного суда, которыми соответствующие дела были разрешены окончательно. Решения Верховного суда, которыми соответствующие дела были направлены на новое рассмотрение, не анализировались.

¹ Упразднена статьей 166 Закона № 252 от 8 ноября 2012 года, «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты».

² Пытка в составе данного преступления по своему содержанию аналогична пытке, о которой говорится в статье 309¹ Уголовного кодекса (в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 252/2012), и пыткам, описанным в действующей редакции части 3 статьи 166¹ Уголовного кодекса. В этом отношении упразднение пункта с) части 2 статьи 328 Уголовного кодекса явилось следствием того, что пытка, упоминавшаяся в содержании этой отягченной формы превышения власти или служебных полномочий, совпадала с преступлением в виде пытки, особенно потому, что они, в порядке *lex specialis*, считались отдельным случаем состава, предусмотренного статьей 309¹ Уголовного кодекса.

ЦЮРМ проанализировал преступные действия, период совершения преступления и решения Верховного суда и нижестоящих судов (апелляционных судов и судов первой инстанции). Дополнительно были проанализированы вид и строгость назначенных наказаний, продолжительность рассмотрения каждого дела, субъекты, причастные к совершению актов пытки или жестокого обращения, и т. д.



Информация обо всех проанализированных делах была занесена в таблицу, с которой может ознакомиться любой желающий, отсканировав этот QR-код. В таблице дела систематизированы в соответствии с решениями Верховного суда.

В рамках анализа не преследовалась цель определить, как суд должен был правильно разрешить дело в проанализированных решениях. В документе, на основе определенного набора показателей, рассматриваются вопросы: (1) является ли в целом процедура рассмотрения дел о пытках и жестоком обращении эффективной с точки зрения профессионального юриста и беспристрастного наблюдателя и (2) является ли единообразной практика судов Республики Молдова в этой сфере.

Сбором и систематизацией информации, а также написанием настоящего документа занимался Даниел ГОЙНИК. Черновой вариант исследования и таблица с информацией о проанализированном 71 деле были доработаны президентом ЦЮРМ Владиславом ГРИБИНЧЕЙ, который внес некоторые предложения по их улучшению.

Кроме того, предварительная версия документа и его основные выводы были обсуждены на публичном мероприятии, состоявшемся 5 декабря 2022 года, в котором приняли участие специалисты в этой области³. Результаты обсуждений и утвержденные окончательные выводы были включены в настоящий документ.

³ Презентацию чернового варианта документа и его обсуждение 5 декабря 2022 года можно посмотреть по ссылке <https://www.facebook.com/CRJM.org/videos/697350358478856>

РАССЛЕДОВАНИЕ И НАКАЗАНИЕ АКТОВ ПЫТОК И ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ

РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЫ

До декабря 2012 года в Уголовном кодексе Республики Молдова было несколько статей, устанавливающих преступный характер пыток и жестокого обращения. Даже если Уголовный кодекс устанавливал преступный характер пыток в отдельной статье (309¹), некоторые дела квалифицировались как причинение телесного повреждения посредством пыток (статьи 151 и 152), изнасилование или действия сексуального характера, сопряженные с пытками (статьи 171 и 172), или превышение служебных полномочий, сопряженное с пытками (статья 328)⁴. Это происходило потому, что в этих преступлениях в качестве отягчающего обстоятельства упоминались пытки, а судьи считали, что в этих случаях они являются особыми нормами по отношению к статье 309¹, даже если предусмотренное в ней наказание было более суровым⁵. В настоящее время пытки регулируются в частях 3 и 4 статьи 166¹ Уголовного кодекса, а бесчеловечное или унижающее достоинство обращение — в частях 1 и 2 статьи 166¹ Уголовного кодекса.

Законом № 252/2012, статья 309¹ Уголовного кодекса и другие статьи (в части, касающейся жестокого обращения) были упразднены, а жестокое обращение более не является отягчающим обстоятельством по другим статьям Уголовного кодекса. Все формы жестокого обращения теперь следует квалифицировать только по статье 166¹ Уголовного кодекса. Закон № 252 сделал невозможным применение статьи 90 Уголовного кодекса (условное наказание в виде лишения свободы) в делах о пытках, что до этого закона было весьма распространенным. Если судьи устанавливают, что пытки имели место, у них нет другого выхода, кроме как посадить виновного в тюрьму. Однако в случае бесчеловечного и унижающего достоинство обращения было возможно наказание в виде штрафа на сумму от 800 до 1000 условных единиц. Такое наказание было сочтено слишком мягким, и поэтому в 2018 году оно было исключено, а бесчеловечное или унижающее достоинство обращение теперь наказывается только лишением свободы на срок от двух до восьми лет и запретом занимать государственные должности на срок от трех до 15 лет⁶. Кроме того, Законом № 252/2012

⁴ Нередко уголовные дела, направляемые в суд, квалифицировались как превышение служебных полномочий (статья 328 Уголовного кодекса), а не как пытка (309¹ Уголовного кодекса). Прокуроры пояснили, что они квалифицируют действие как превышение служебных полномочий, если оно не является достаточно тяжелым, чтобы его можно было квалифицировать как пытку. Это происходит потому, что Уголовный кодекс не содержит особой нормы, которая бы предусматривала, что бесчеловечное или унижающее достоинство обращение является преступлением. Подробности можно найти в исследовании ЦЮРМ «Исполнение Республикой Молдова постановлений Европейского суда по правам человека, 1997 – 2012 гг.», стр. 130, доступном по ссылке: <http://old.crim.org/wp-content/uploads/2014/04/Executarea-hotararilor-CtEDO-de-catre-RM-1997-2012-1.pdf>

⁵ Закон № 252 от 8 ноября 2012 года, «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты», доступен по ссылке https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=22399&lang=ru

⁶ Закон № 157 от 26 июля 2018 года, «О внесении изменений в Уголовный кодекс Республики Молдова», доступен по ссылке https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=105514&lang=ru

была исключена возможность применения срока давности для привлечения к уголовной ответственности по делам о пытках или жестоком обращении, а также более мягкого наказания, чем минимум, предусмотренный законом, и амнистии по делам о пытках.

Сравнивая составы преступления, предусмотренные в статье 309¹ Уголовного кодекса (пытки) в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 252/2012, и в статье 166¹ Уголовного кодекса (пытки, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение), можно заключить, что состав, предусмотренный в части 1 статьи 309¹ Уголовного кодекса, относительно равнозначен составу преступления, предусмотренному в части 3 статьи 166¹ Уголовного кодекса, а состав преступления, предусмотренный в части 3 статьи 309¹ Уголовного кодекса (пытки при отягчающих обстоятельствах), равнозначен составу преступления, предусмотренному в части 4 статьи 166¹ Уголовного кодекса. Суды также установили, что поведение, инкриминируемое по частям 3 и 4 статьи 166¹ Уголовного кодекса, и поведение, инкриминируемое по статье 309¹ Уголовного кодекса, совпадают.

Бесчеловечное и унижающее достоинство обращение впервые было определено в части 1 статьи 166¹ в духе конвенции ООН против пыток. Часть 2 статьи 166¹ содержит обстоятельства, отягчающие вину за бесчеловечное и унижающее достоинство обращение. Наказание, предусмотренное частью 1 статьи 309¹ Уголовного кодекса, заключалось в лишении свободы на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. Наказание из части 3 статьи 166¹ Уголовного кодекса заключается в лишении свободы на срок от шести до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 8 до 12 лет. Наказание, предусмотренное частью 3 статьи 309¹ Уголовного кодекса, заключалось в лишении свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух до пяти лет, а наказание, предусмотренное частью 4 статьи 166¹ Уголовного кодекса, заключается в лишении свободы на срок от восьми до 15 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от десяти до 15 лет. Таким образом, наказания, введенные Законом № 252/2102, являются более строгими. По этой причине за действия, совершенные до вступления в силу этого закона (21 декабря 2012 года), следует применять более мягкую уголовную норму.

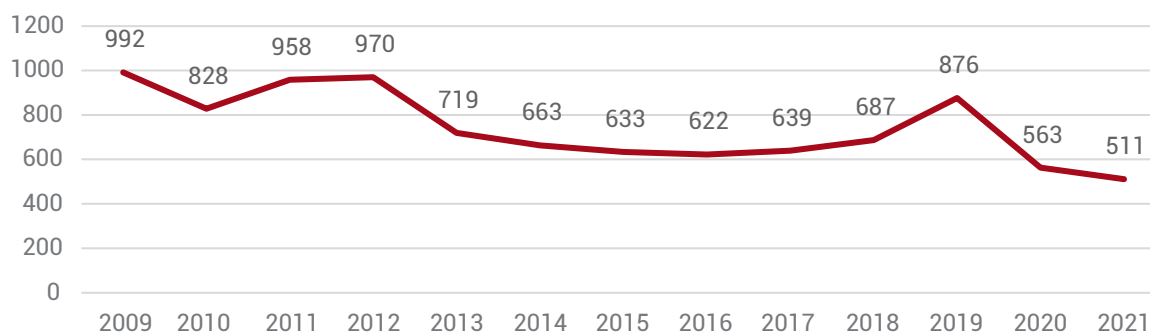
ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ И ЕГО НАКАЗАНИЕ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

В соответствии с международными договорами, стороной которых она является, Республика Молдова обязана создать эффективные механизмы для предотвращения и искоренения пыток, и бесчеловечного и унижающего достоинство обращения. Применение любых форм пыток или жестокого обращения категорически запрещено при любых обстоятельствах, в том числе в контексте борьбы с терроризмом и другими тяжкими преступлениями. Этот принцип всегда поддерживался Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ). Поэтому, независимо от причин задержания или заключения, жестокое обращение недопустимо.

Тем не менее Республика Молдова часто осуждалась ЕСПЧ за нарушение статьи 3 (запрет пыток, и бесчеловечного и унижающего достоинство обращения) Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ). До 1 июня 2022 года ЕСПЧ вынес 119 постановлений, в которых установил 169 нарушений статьи 3 ЕКПЧ, совершенных нашим государством. Большая часть этих нарушений связана с применением жестокого обращения (38), ненадлежащим расследованием подобных случаев (42) и плохими условиями заключения (48)⁷.

Несмотря на то, что количество жалоб на жестокое обращение сократилось на 50% за последнее десятилетие, примерно с 1 000 в 2009 году до 500 в 2021 году, их все равно остается достаточно много⁸. Несмотря на большое количество жалоб, прокуроры редко решались возбудить уголовное дело по ним. В 2021 году прокуратура бралась расследовать лишь одно из каждых 11 жалоб на жестокое обращение, и лишь 4–5% жалоб перешли в дела, направленные в суды. В таблице ниже представлены статистические данные Генеральной прокуратуры по жалобам на жестокое обращение в Республике Молдова.

Жалобы на жестокое обращение, поступившие в прокуратуру



Источник: Ежегодные отчеты о деятельности Генеральной прокуратуры, обработка ЦЮРМ

Учитывая специфику дел о пытках и жестокое обращение, назначение судебно-медицинской и психолого-психиатрической экспертиз потерпевших/пострадавших сторон, выявление и допрос лиц, обладающих информацией о деле, сопоставление показаний и т. п. являются обязательными процессуальными действиями, которые требуют времени. В прокуратуре подчеркнули, что проведение психолого-психиатрической экспертизы занимает до 12 месяцев из-за малочисленности судебных экспертов в области психологии⁹. Таким образом, средняя продолжительность уголовного расследования составляет от одного до двух лет.

⁷ ЦЮРМ, Статья 3 ЕКПЧ: обзор нарушений Республики Молдова (12 сентября 1997 – 1 июня 2022), доступно по ссылке https://crjm.org/wp-content/uploads/2022/07/Sinteza-violarilor-comise-de-Moldova_RU.pdf

⁸ ЦЮРМ, инфографик, Как Республика Молдова борется с пытками и жестоким обращением? доступен по ссылке <https://crjm.org/wp-content/uploads/2022/07/Infografic-tortura-RU.pdf>

⁹ Ответ Генеральной прокуратуры от 23 сентября 2022 года на запрос ЦЮРМ о предоставлении информации, доступен по ссылке <https://crjm.org/wp-content/uploads/2022/11/2022-09-23-Raspuns-PG-solicitare-CRJM.pdf>

Расследование случаев пытки и жестокого обращения

Год	Поданные жалобы	Возбужденные уголовные дела	Доля жалоб, по которым были возбуждены уголовные дела	Уголовные дела, направленные в суд	Доля дел, направленных в суд
2009	992	159	16%	36	3.6%
2010	828	126	15%	65	6.6%
2011	958	108	11%	36	4.4%
2012	970	140	14%	46	4.8%
2013	719	157	22%	49	5.1%
2014	663	118	18%	46	6.4%
2015	633	113	18%	38	5.8%
2016	622	107	17%	31	4.9%
2017	639	103	16%	34	5.5%
2018	687	93	14%	26	4.1%
2019	876	86	10%	34	5%
2020	563	47	8%	22	2.6%
2021	511	46	9%	21	4.1%

Источник: Ежегодные отчеты о деятельности Генеральной прокуратуры, обработка ЦЮРМ

Как следует из статистических данных, обычно случаи пыток и жестокого обращения происходят в учреждениях правоохранительных органов. Единственными свидетелями этих действий часто становятся сослуживцы виновных в пытках, которые из чувства корпоративной солидарности отрицают факт жестокого обращения, что существенно влияет на оперативное раскрытие преступления¹⁰. Более того, прокуроры указали на практику несообщения о случаях жестокого обращения в тюрьмах, факт, который способствует стремительному росту скрытой преступности¹¹. С другой стороны, реальный уровень вынесения обвинительных приговоров по делам о пытках низок, а судебные процессы длятся очень долго, что порождает безнаказанность.

Из сотен жалоб, поступающих ежегодно, в 2020 году судьи вынесли 25 приговоров по делам о жестоком обращении. В отношении 15 из 32 обвиняемых судьи вынесли оправдательный приговор или прекратили судебные процессы.

В 2021 году судьи вынесли 34 приговора такого рода в отношении 53 человек. В случае 20 обвиняемых суд либо вынес оправдательный приговор, либо прекратил дело. Средний уровень вынесения оправдательных приговоров по системе правосудия в Республике Молдова никогда не превышал 5%.

¹⁰Ibidem.

¹¹Fenomenul torturii: constatările Procuraturii Generale, доступно по ссылке https://juridicemoldova.md/15893/fenomenul-torturii-constatările-procuraturii-generale.html?fbclid=IwAR3_RAc8GRtiB81NXZvk9CPhRgfdXbycTvCEBAHn_0N-8jLuhMPpNL_POg (дата просмотра: 2 декабря 2022 года)

Наказания, назначенные судами первой инстанции

Год	Назначенное наказание	ВСЕГО (человек)	Наказания (человек)				Прекращение процесса по процессуальным причинам (человек)	Оправдательный приговор (человек)
			Лишение свободы	Условное лишение свободы	Штраф	Общественные работы		
2013	49	86	2	28	11	-	22	23
2014	43	62	14	27	5	-	6	10
2015	43	63	9	29	11	-	1	13
2016	35	51	3	15	7	-	11	15
2017	20	25	3	12	1	-	5	4
2018	24	33	9	9	2	-	5	8
2019	30	49	3	14	4	1	16	11
2020	25	32	2	7	7	1	6	9
2021	34	53	5	24	3	1	9	11

Источник: Ежегодные отчеты о деятельности Генеральной прокуратуры, обработка ЦЮРМ

Даже если вина в жестоком обращении устанавливается, применяемые наказания, как правило, достаточно мягкие. В 2021 году на уровне судов первой инстанции лишь каждый десятый подсудимый был приговорен к лишению свободы, в то время как каждый второй получил условный тюремный срок. В этом же духе, лица, подозреваемые в жестоком обращении, очень редко отстраняются от занимаемой должности, а власти даже не располагают информацией о применении этой меры наказания. Кроме того, в судебной системе отсутствуют общедоступные статистические данные о наказаниях, применяемых вступившими в законную силу приговорами по делам о пытках. Единственные статистические данные публикуются Генеральной прокуратурой, но они относятся только к наказаниям, назначенным судами первой инстанции. Эти наказания часто изменяются в апелляционном порядке.

ИНФОРМАЦИЯ О ПРОАНАЛИЗИРОВАННЫХ ДЕЛАХ

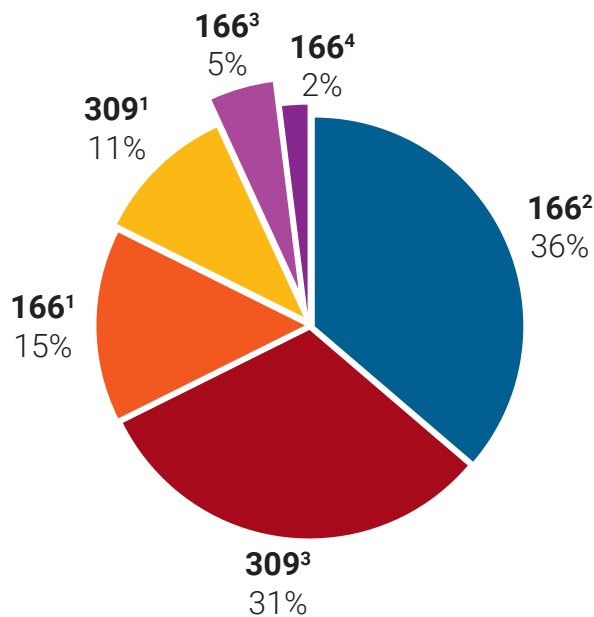
А) ОБЩИЕ АСПЕКТЫ

Проанализированные решения были вынесены Верховным судом с июля 2013 года по февраль 2022 года (последнее решение было найдено на сайте Верховного суда на этапе подготовки настоящего документа). По этому критерию было собрано 74 решения. Однако следует отметить, что три решения не удалось проанализировать, поскольку их текст не был опубликован, так как в соответствующих делах фигурировали несовершеннолетние¹². Таким образом, в настоящем исследовании было проанализировано 71 вступившее в законную силу судебное решение по 102 подозреваемым.



Большинство преступлений инкриминируемых в проанализированном 71 деле относятся к частям 1 и 2 статьи 166¹, то есть квалифицируются как бесчеловечное и унижающее достоинство обращение. Они рассматриваются в 41 деле с участием 52 субъектов. Преступления в виде применения пыток, т. е. преступления по статье 309¹ Уголовного кодекса и частям 3 и 4 статьи 166¹, рассматриваются в 30 делах с участием 50 субъектов.

Основная статья обвинения репрезентативность, %

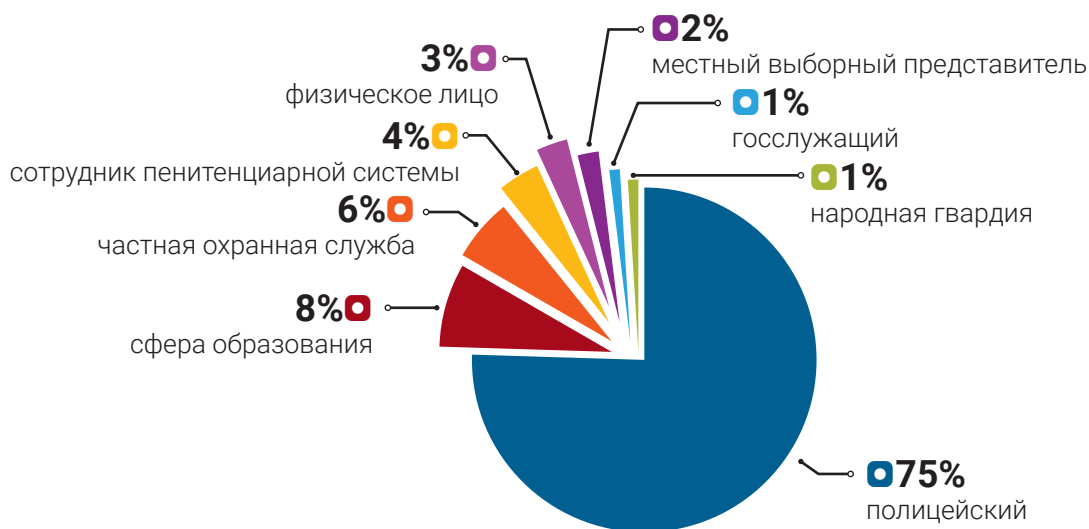


¹²На основании части 2 статьи 18 Уголовно-процессуального кодекса, Верховный суд не опубликовал эти решения поскольку в уголовных делах фигурировали несовершеннолетние. Смотри дела 1ra-480/2017, 1ra-849/17 и 1ra-775/2017.

В) КТО ПРИМЕНЯЕТ ПЫТКИ И ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ?

Хотя приведенный далее рейтинг основан на убедительных статистических данных, было бы неправильно считать, что представители перечисленных в нем профессий наиболее часто совершают акты пыток и жестокого обращения. Скорее, его можно назвать рейтингом субъектов, в отношении которых возбуждаются расследования за эти преступления.

Профиль субъектов преступлений в виде пытки/бесчеловечного или унижающего достоинство обращения



75% проанализированных решений Верховного суда касаются обвинений, выдвинутых против сотрудников полиции. Преступления, за которые их наказывают, заключаются в жестоком обращении во время задержания, ареста, допроса (с целью принуждения лица к признанию предполагаемой вины в совершении преступления) или вообще, в период нахождения под стражей в полиции. Относительно большое количество обвиняемых сотрудников полиции объясняется также тем, что, как правило, они действуют сообща (патрульно-постовая группа, следственная группа), а еще «спецификой» их работы, требующей выполнения процессуальных действий и взаимодействия с населением. Несмотря на многочисленные мероприятия по квалификации и обучению сотрудников полиции, в 2018 году акты жестокого обращения были зафиксированы и установлены Верховным судом в трех разных случаях, все за относительно короткий период времени¹³.

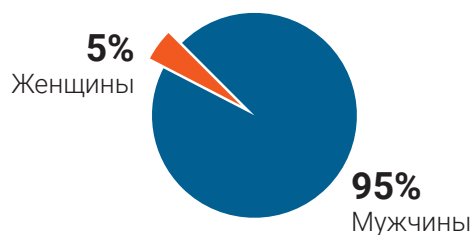
За этой категорией субъектов следуют преподаватели и руководители образовательных учреждений, которые составляют 8%, а также представители частных охранных служб, которые составляют 6%. Также к жестокому обращению прибегали сотрудни-

¹³ Дело 1ra-622/2020. Субъект совершил незаконные действия 01.09.2018, 22.09.2018 и 05.11.2018. Среди прочего он нанес потерпевшему два сильных удара кулаками в область левой щеки и шеи, затем удар кулаком в область глаза и правой щеки, от чего его жертва упала, а после этого шесть сильных ударов кулаком в область головы и лица, а также ногами в область шеи и спины и т. д.

ки пенитенциарных учреждений и государственные служащие (работники децентрализованных государственных служб, служащие народной гвардии, местные выборные представители и т. д.).

Из 102 субъектов, указанных в решениях Верховного суда, 97 (95%) были мужчинами, а пять (5%) – женщинами, и все они работали в образовательных учреждениях. Из пяти женщин три были оправданы, а две – осуждены.

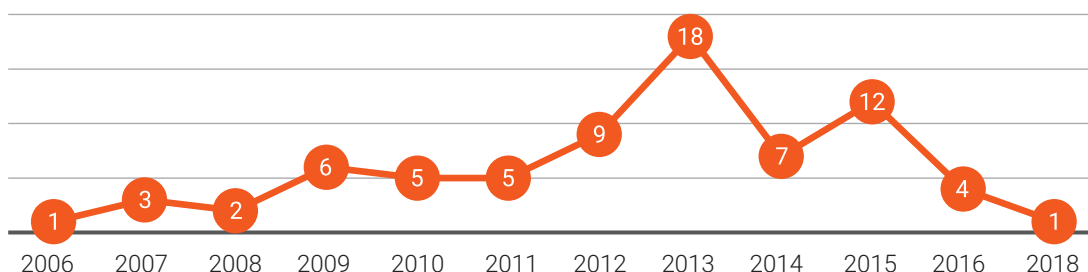
**Гендерная разбивка
подследственных**



С) ГОД СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ РАССМОТРЕНИЯ АКТОВ ПЫТКИ И ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ

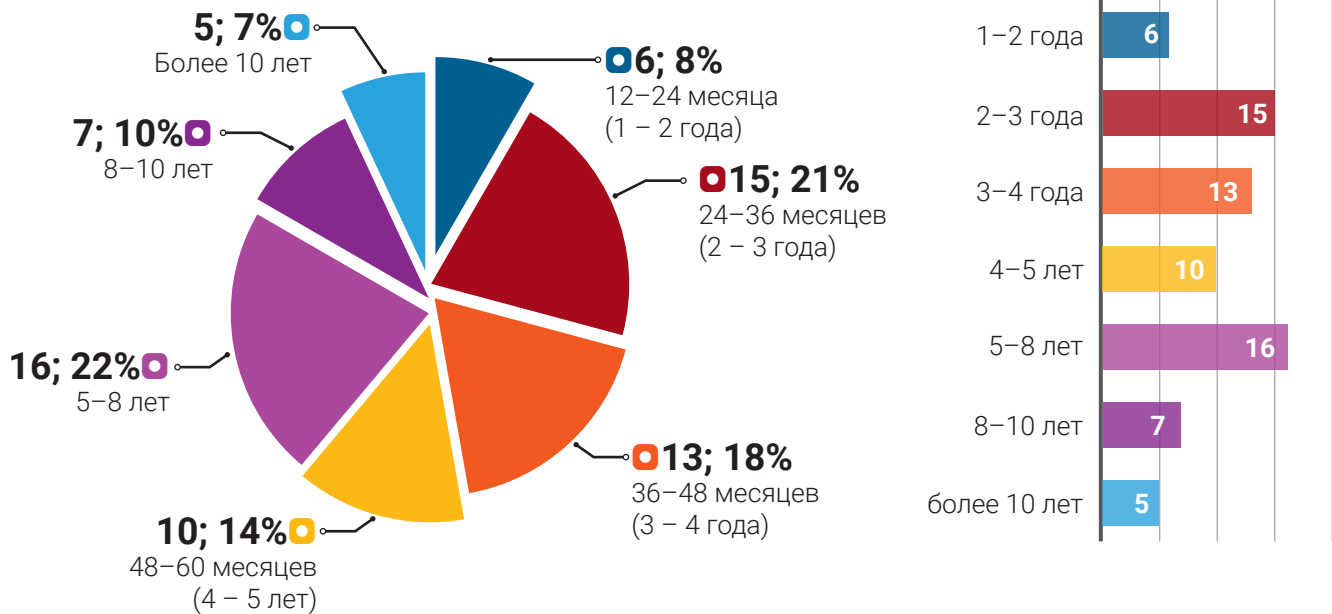
Проанализированные решения относятся к действиям, совершенным в разные периоды времени. Большинство 18 (25%) были совершены в 2013 году. Еще 12 (17%) были совершены в 2015 году. Последнее такое зафиксированное преступление было совершено в 2018 году. Однако эти цифры могут быть нерепрезентативными. Они могут свидетельствовать всего лишь о большей открытости прокуроров в расследовании случаев жестокого обращения. Действительно, с 2009 по 2012 год было зарегистрировано гораздо больше жалоб, чем в 2018 году, но обвинительных приговоров за жестокое обращение в этот период было гораздо меньше (или дела находятся на рассмотрении).

Год совершения акта пытки или жестокого обращения (первый случай)



Своевременность наказаний – еще один важный элемент борьбы с анализируемым преступным явлением, особенно когда речь идет о делах о пытках и жестоком обращении. Средняя продолжительность судебного разбирательства по этим делам в первой инстанции, в апелляционном порядке и в кассационном порядке составляет около шести лет. К этому сроку добавляется несколько лет расследования дел прокуратурой.

Продолжительность рассмотрения дел о пытках и жестоком обращении



Минимальная продолжительность судебного процесса по делу о бесчеловечном и унижающем достоинство обращении составила 375 дней¹⁴. При этом продолжительность судебного разбирательства по 12 делам (16%) превысила восемь лет, а из них по пяти делам — десять лет. Самый длинный судебный процесс по делу о пытках длился 4 163 дня (11,5 лет)¹⁵.

Средняя продолжительность в шесть лет вряд ли может считаться приемлемой. В 2020 году средняя продолжительность рассмотрения уголовного дела в Республике Молдова во всех трех инстанциях составляла 473 дня¹⁶, т.е. 1,3 года или в 4,5 раза меньше средней продолжительности рассмотрения дел о пытках и жестоком обращении. Длительное рассмотрение дел о жестоком обращении даже привело к истечению срока давности для привлечения к уголовной ответственности виновных в жестоком обращении, совершенном до декабря 2012 года (когда был изменен закон и дела по этим действиям стали просроченными)¹⁷.

¹⁴ Дело 1ra-622/2020

¹⁵ Дело 1ra-818/2019

¹⁶ ЦЮРМ, аналитический документ «Justiția din Republica Moldova în cifre – o privire comparativă» (2022 г.), стр. 21, доступно по ссылке: <https://crjm.org/justitia-din-republica-moldova-in-cifre-o-privire-comparativa-2022/>

¹⁷ Например дело 1ra-1355/2017, которым апелляционный суд прекратил судопроизводство в связи с истечением срока для привлечения к уголовной ответственности. Решение апелляционного суда было вынесено в 2017 году. Апелляционный суд уточнил, что преступление (по статье 3091 Уголовного кодекса) является не столь тяжким и было совершено 4 апреля 2010 года, а по статье 60 части 1 пункту а) Уголовного кодекса срок давности для привлечения к уголовной ответственности за него составляет 5 лет со дня совершения.

«...в коридоре комиссариата закованному в наручники лицу был нанесен удар ногой в грудную клетку проходившим мимо подсудимым. Впоследствии субъект снова ударил его рукой по голове так, что он ударился головой о стену, на которой были неровности, после чего подсудимый снова нанес ему удар ногой по голове, в точно то же место, которым он ударился о стену, из-за чего пострадавший повалился на землю от причиненной боли. Находясь на земле и не имея реальной возможности защищаться от ударов, так как он был скован наручниками, подвергаясь постоянным угрозам повтора такого обращения, в случае, если он не признает вину, он снова получил многочисленные удары ногами в левую сторону живота. После того как полицейский прекратил бить пострадавшую сторону ногами и она поднялась с земли, ее еще раз ударили ногой по голове, из-за чего она снова ударилась головой о вышеупомянутую стену...»

(фрагмент из дела 1га-499/2017)

В указанном выше деле подсудимый был освобожден от уголовной ответственности на основании части 1 статьи 3091 Уголовного кодекса в связи с истечением срока давности. Решение суда первой инстанции было вынесено в 2014 году, хотя незаконное действие было совершено в 2007 году. В этих обстоятельствах апелляционный суд и Верховный суд были вынуждены оставить в силе решение первой инстанции.

Результаты исследования показывают, что в случаях пытки и жестокого обращения для вершения правосудия требуется время. Для наказания этих преступлений через восемь или десять лет после их совершения необходимы серьезные основания, а виновные так и не отбывают наказание в силу истечения срока давности. Часто разбираательства по проанализированным делам затягивались из-за направления дел Верховным судом на новое рассмотрение, иногда даже по четыре раза. В некоторых случаях создается впечатление, что дела намеренно направлялись на новое рассмотрение с целью истечения срока давности для применения уголовного наказания (данный срок исчисляется до решения апелляционного суда).

Это может означать, что данные дела отличаются высокой степенью сложности, и проведение всех специальных следственных мер и направление дела в суд занимает значительно больше времени. Другим объяснением может быть безволие или боязнь своевременно вынести судебное решение, если субъектами преступлений являются люди, занимающие государственные должности и имеющие влиятельные связи на местном/региональном уровне. Помимо чрезмерной длительности судебных процедур, расследование, проводимое прокуратурой, также, как правило, длится годами¹⁸.

¹⁸Так уголовное преследование по делу 1га-294/2021 длилось более четырех лет, а по делам 1га-239/2020 и 1га-763/2019 – более семи лет.

НАКАЗАНИЕ В ДЕЛАХ О ПЫТКАХ И ЖЕСТОКОМ ОБРАЩЕНИИ

Решения Верховного суда не включают суть доводов первой инстанции, а лишь краткое описание или воспроизведение обвинительного акта и, далее, доводы сторон против обвинительного или оправдательного приговора в апелляционной инстанции. Однако нам удалось понять суть актов жестокого обращения, на которое ссылались прокуроры. Эти действия указаны в таблице с описанием 71 проанализированного дела.

Однако необходимо еще раз отметить тот факт, что автор исследования не ставил себе целью оценить доводы и решения судов, полагая их справедливыми и основанными на представленных доказательствах. В настоящем исследовании рассматривается лишь динамика решений, вынесенных судьями по этим типам дел.

РЕШЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ СУДАМИ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Результаты исследования подтверждают, что в половине дел подсудимые (51 человек) были осуждены в первой инстанции.

В судах первой инстанции уровень вынесения оправдательных приговоров составляет 38%, что в 13 раз выше, чем в среднем по стране. Еще в 12% случаев разбирательство было прекращено.

Решения судов – рассмотрение по существу



Для оправдания подсудимых в большинстве случаев судами первой инстанции было установлено, что действие не было совершено подсудимыми¹⁹ или что отсутствует состав преступления²⁰ (отсутствие умысла совершить преступление или отсутствие особого статуса субъекта). В ряде дел подсудимые были освобождены от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности для привлечения к уголовной ответственности²¹.

¹⁹ Дела 1ra-1390/2016, 1ra-1671/2016, 1ra-1705/2018, 1ra-239/2020 и т.д.

²⁰ Дела 1ra-777/2016, 1ra-905/2016, 1ra-1355/2017 и 1ra-703/2019

²¹ Дела 1ra-498/2016, 1ra-1512/2016 и 1ra-499/2017

«...когда он вошел в комиссариат полиции, то увидел, что в коридоре на коленях сидели другие люди с поднятыми руками. Дверь в соседнее помещение была открыта и через нее он увидел раздетого до пояса молодого человека с травмами на теле и услышал крики. Его также заставили сесть на колени, лицом к стене. Когда он хотел что-то спросить, его проигнорировали. Пока он стоял лицом к стене, к нему подошел полицейский и избил его. Сколько ударов он получил он не знает, потому что их было много. Потом его отвели в другой кабинет, где было больше полицейских, в том числе субъекты дела. Его спросили, по какому поводу он находился на ПВНС. Он ответил, что участвовал в мирной акции протеста и выражал свое мнение о выборах...

...После этого ему угрожали, что он больше не увидит дневного света, что его бросят в пруд, что никто не узнает, где он находится, и что его посадят на семь или десять лет. Все это время его били. Один полицейский бил его дубинкой и кулаками по голове и плечам. Он попытался защититься, но упал. Полицейский дал ему тряпку, чтобы он стер пятна крови со стен и с пола. Он заявил, что уже не верил, что у него еще был какой-то шанс. Он подписал все документы, а они спустили ему штаны. Он умолял оставить его в покое. Наконец он признал вину, которую ему вменяли...

После этого его отвезли в Пенитенциарное учреждение № 13, где его держали десять суток. Он заявил, что не помнит, на основании какого документа его задержали. Его доставили в суд, откуда позже отпустили. Заявление о жестоком обращении он написал в Пенитенциарном учреждении № 13. Через пять или шесть дней его рассмотрели, а позже была проведена судебно-медицинская экспертиза...»

(фрагмент из дела 1ra-498/2016)

По вышеупомянутому делу суд первой инстанции осудил виновных на основании части 1 статьи 309¹. Тем же приговором они были освобождены от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности²².

Уровень вынесения оправдательных приговоров по делам о пытках и жестоком обращении достаточно высок (средний показатель по Молдове не превышает 3%)²³.

²² Апелляционный суд отменил решение первой инстанции и квалифицировал действие в соответствии с частью 3 статьи 309¹. Суд первой инстанции отметил, что не было представлено бесспорных доказательств того, что подсудимые действовали заодно, умышленно и с предварительной договоренностью. Апелляционный суд (а позже и Верховный суд) опроверг данную позицию на основании имеющихся в деле доказательств. Позиция суда первой инстанции, согласно которойотягчающее обстоятельство участия «двух и более лиц», предусмотренное пунктом с) части 3 статьи 309¹ Уголовного кодекса, применимо лишь если преступление было совершено в соавторстве, не обоснована. Похожим образом апелляционный суд постановил значимость того факта, что отсутствие или присутствие предварительной договоренности между преступниками не может повлиять на квалификацию совершенных действий по пункту с) части 3 статьи 309¹ Уголовного кодекса, но что это обстоятельство может быть учтено при индивидуализации наказания.

²³ По данным отчетов о деятельности прокуратуры за анализируемый период (2017 – 2020 год) уровень вынесения оправдательных приговоров составляет в среднем 2,5%, оставаясь постоянным по отношению к уровню оправданных, источник: <http://procuratura.md/md/d2004/>

Эти данные могут говорить о качестве доказательств, приводимых прокурорами (отсутствие достаточно веских доказательств)²⁴. Однако были выявлены решения первой инстанции, которые апелляционные суды и Верховный суд прямо раскритиковали за ошибочное мотивирование²⁵ или за прямые упущения при рассмотрении доказательств²⁶. В некоторых делах было замечено, что судьи первой инстанции избегают осуждать полицейских за жестокое обращение. Это можно объяснить жесткими мерами наказания, предусмотренными законом, и взаимодействием судей с обвиняемыми в прошлом, в контексте уголовных дел, организованных последними.

Например, в одном деле, в котором начальник следственного отдела, с целью принуждения к признанию вины, нанес потерпевшему удары руками по голове и телу, повредившие здоровье данного лица на шесть суток, суд первой инстанции посчитал, что это действие не соответствует составу преступления, поскольку жестокое обращение не было достаточно тяжким, что явно противоречит нормам ЕСПЧ. С другой стороны, апелляционный суд признал полицейского виновным. Апелляционный суд раскритиковал решение первой инстанции, в том числе тот факт, что судья не учел или аннулировал некоторые доказательства, имеющие прямое отношение к делу²⁷. Верховный суд подтвердил выводы апелляционного суда.

Кроме того, в судах первой инстанции были выявлены проблемы с квалификацией действий подсудимых после вступления в силу Закона 252/2012. Были замечены решения, которыми обвинения в жестоком обращении, выдвинутые против подсудимых, были перекалвалифицированы с применением более мягких наказаний или даже с прекращением уголовного процесса и освобождением подсудимых от уголовной ответственности, на том основании, что совершенные действия «более не считаются преступными». Однако по всей видимости эта практика имела ограниченное применение и была исправлена решением пленума Коллегии по уголовным делам Верховного суда в 2014 году²⁸. Также апелляционные суды и Верховный суд отметили, что если действие, совершенное при прежнем законодательстве, также определяется как преступное и в новом уголовном законодательстве, но при этом

²⁴Все суды оправдали подсудимого и установили отсутствие преступных действий, отметив, что прокурор не сумел применить своевременные меры и собрать и проверить видеозаписи, особенно с камер видеонаблюдения в коридоре, где находился заключенный. Это фактически лишило суд возможности оценить данную видеозапись в качестве улики, которая бы объективно подтвердила или опровергла заявления подсудимого (согласно которым никто не входил и не выходил из камеры заключенного). Кроме того, пострадавшая сторона не обратилась за медицинской помощью, что подтверждается видеозаписью с камеры наблюдения, установленной на этом месте.

²⁵Например, дело [1ra-1671/2016](#). Апелляционный суд постановил, что суд первой инстанции дал неверную и ошибочную оценку приведенным доказательствам. Более того, в описательной части апелляционный суд охарактеризовал действие как установленное, а в заключении оправдал подсудимого на том основании, что действие не было совершено им. На основании доказательств апелляционный суд квалифицировал действия подсудимого как пытку. Верховный суд оставил в силе решение апелляционного суда, включая его выводы.

²⁶Например, дело [1ra-1390/2016](#). Суд первой инстанции оправдал подсудимых. Вышестоящие суды отметили, что выводы суда первой инстанции об оправдательном приговоре в отношении подсудимого не соответствуют представленным доказательствам, хотя была проведена судебно-медицинская экспертиза, которая выявила шесть кровоподтеков на лице и верхней губе, а также на левой и правой стороне груди. Эти травмы были причинены повторными действиями тупыми твердыми предметами с ограниченной ударной поверхностью, ударным способом (кулаками).

²⁷Дело [1ra-832/2017](#) По мнению апелляционного суда, суд первой инстанции ошибочно пришел к выводу, что показания свидетеля, данные в ходе уголовного расследования, не могут быть положены в основу приговора, так как он «не владеет русским языком», а в протоколе отсутствует подпись переводчика. Однако в суде свидетель заявил, что был допрошен прокурором в присутствии переводчика, который зачитал ему протокол на гагаузском языке, и он, согласившись, подписал его. Свидетель не раз подтверждал эти показания.

²⁸Дело [4-tri-3/2014](#)

новое законодательство усугубляет положение виновного лица, тогда следует применять нормы прежнего уголовного законодательства, которые более благоприятны для виновного²⁹.

На приведенном ниже графике показаны наказания, которые были назначены судами первой инстанции в делах о пытках и жестоком обращении.

Вид наказания (рассмотрение по существу)



Из общего числа осужденных 40 человек были приговорены к лишению свободы. В отношении 28 из них исполнение приговора было условно приостановлено, а осужденные были освобождены. К реальному тюремному сроку приговорили лишь 12 человек.

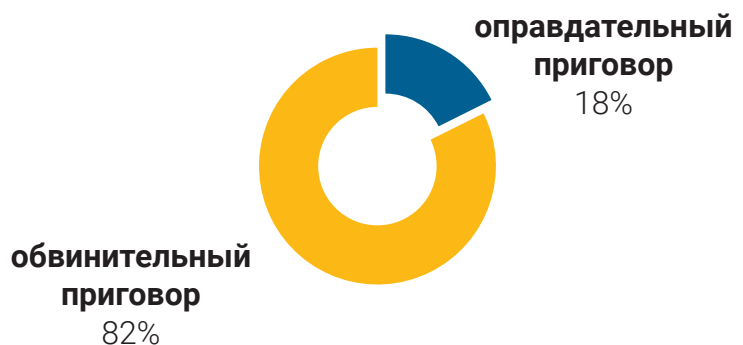
Наказания – рассмотрение по существу (лишение свободы)



РЕШЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ

У прокуроров было больше шансов на успех в апелляционных судах. По крайней мере, так показывают статистические данные, извлеченные из проанализированных судебных решений. В апелляционных судах уровень вынесения обвинительных приговоров вырос до 82% по сравнению с 50% в судах первой инстанции.

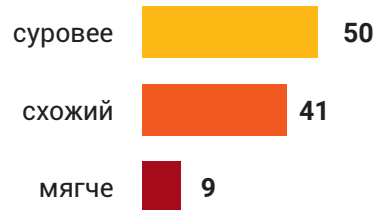
Решения судов – апелляционное рассмотрение



²⁹ Дело [1ra-1265/2016](#)

На уровне апелляционных судов не менее чем в 41% всех рассмотренных дел решение первой инстанции оставалось без изменений. Однако изменение в апелляционном порядке решения первой инстанции в 59% дел является очень высоким показателем по сравнению с другими видами рассматриваемых дел, что может говорить о некачественном судопроизводстве в первой инстанции, отсутствии единообразной судебной практики или предвзятости судей апелляционных судов в пользу обвинения. Действительно, в 50% случаев наказание, назначенное апелляционными судами более суровое, и лишь в 9% — более мягкое (в последней категории дел 15 человек были оправданы).

Характер решения (по сравнению с рассмотрением по существу) кол-во субъектов



На приведенном ниже графике показаны наказания, назначенные апелляционными судами по делам о пытках и жестоком обращении.

Вид наказания (апелляционное рассмотрение)



Из общего числа лиц, осужденных в апелляционном порядке, к лишению свободы были приговорены 69 человек (73%), из которых 25 (27%) к реальному сроку исполнения наказания. Напоминаем, что в первой инстанции к лишению свободы были приговорены лишь 12 человек, что в два раза меньше, чем в апелляционных судах.

Наказания – апелляционное рассмотрение (лишение свободы)



РЕШЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА

Иная ситуация была выявлена в случае решений, вынесенных Верховным судом. Практически три из каждых четырех решений апелляционного суда были оставлены в силе Верховным судом. Выводы 54 решений апелляционных судов в отношении 78 подсудимых были оставлены в силе Верховным судом. Иначе говоря, большинство «окончательных» решений по делам о пытках и жестоком обращении принимаются на уровне апелляционных судов.

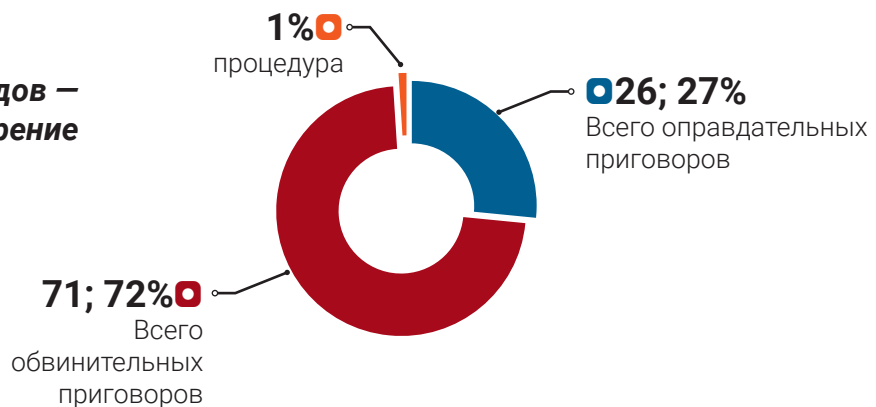
Характер решения (по сравнению с апелляционным рассмотрением) кол-во субъектов



Лишь в четырех решениях в отношении семи подозреваемых Верховный суд вынес более суровые приговоры, а в 13 решениях в отношении 17 подозреваемых суд назначил более мягкие наказания, в том числе оправдав подсудимых в девяти делах³⁰.

Вероятность назначения более мягкого наказания в Верховном суде выше, чем в апелляционных судах. Любой человек, осужденный в первой или второй инстанции, практически поощряется оспорить решение в Верховном суде. Даже если в 76% кассационных жалоб характер решения по сравнению с решениями, вынесенными в апелляционном порядке, оставался без изменений, в 17% дел Верховный суд вынес более благоприятное для кассатора решение. Лишь в 7% рассмотренных дел Верховный суд назначил более суровое наказание, чем апелляционный суд.

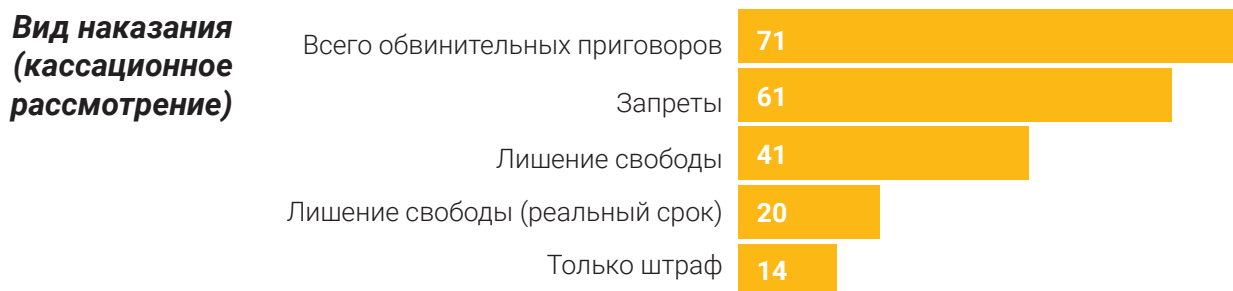
Решения судов – кассационное рассмотрение



³⁰ Как правило, из-за прекращения уголовного процесса в связи с амнистией (два дела о жестоком обращении) или из-за отсутствия состава преступления (например, особого статуса субъекта).

Также было выявлено, что, если Верховный суд не соглашался со слишком мягким наказанием, назначенным апелляционным судом, он направлял дело на новое рассмотрение. Наказание обычно ужесточалось, когда, по мнению Верховного суда, после нового рассмотрения дела судебное решение оставалось сомнительным.

На приведенном ниже графике показаны окончательные наказания, назначенные Верховным судом по делам о пытках и жестоком обращении.



К лишению свободы был приговорен 71 человек, из них 20 — к реальному тюремному сроку. По решениям первой инстанции это наказание должны были отбыть 12 человек, а по решениям апелляционных судов — 25 человек. В двух делах, в которых нижестоящие суды назначили наказание с реальным сроком лишения свободы, Верховный суд установил, что истек срок давности для привлечения к уголовной ответственности и освободил подсудимых³¹. Истечение срока давности для привлечения к уголовной ответственности автоматически влечет за собой неприменение наказания, даже если вина обвиняемого была доказана.

Наказания — кассационное рассмотрение (лишение свободы)



Средняя продолжительность реального срока лишения свободы в делах о пытках и жестоком обращении составляет 5,5 лет. Минимальный срок лишения свободы составляет пять лет, а максимальный — восемь лет.

³¹ Обвиняемые совершили действия, предусмотренные статьей 3091 Уголовного кодекса, но с учетом положений части 1 пункта б) статьи 60 Уголовного кодекса, судьи установили, что срок давности для привлечения к ответственности истек.

«...Подсудимый заставил несовершеннолетнего раздеться до нижнего белья в присутствии нескольких человек, используя унижающие слова и насмешки по поводу дефекта речи несовершеннолетнего. Хотя на берегу были лодки, он приказал ему спуститься в холодную воду пруда, чтобы достать рыболовные сети. Несовершеннолетний долго искал рыболовные сети, нашел их и вышел с ними на противоположный берег, где уже в бессознательном состоянии его вытащили из воды и одели другие люди. Хотя несовершеннолетний был переохлажден и в полубессознательном состоянии, подсудимый допросил его о якобы имевшей место краже рыбы из этого пруда, продолжая использовать угрозы и унижающие слова...»

(фрагмент из дела 1ra-716/2019)

Это было единственное дело, в котором было назначено наказание, предусмотренное частью 4 статьи 1661 Уголовного кодекса, а именно лишение свободы на срок от восьми до 15 лет. В данном деле было применено минимальное наказание, предусмотренное законом.

Верховный суд также назначил наказание в виде штрафа, на том основании, что действия подсудимых являлись не пыткой, а преступным деянием по другим статьям (жестокое обращение, согласно редакции закона, действовавшей до декабря 2012 года)³².

Что касается приостановления исполнения приговора, то это не право подсудимого, а мера, оставляемая на усмотрение суда, который свободен в оценке целесообразности ее применения. Частое применение условного приостановления исполнения приговора способствовало укреплению мнения молдавской общественности, что виновные остаются безнаказанными. Вообще, всякий раз, когда судьи назначали наказание в виде лишения свободы на срок менее пяти лет, они постановляли его приостановление, так как закон позволяет отсрочивать наказания в виде лишения свободы, чей срок менее пяти лет. Даже если закон предусматривает, что приостановление должно быть тщательно мотивировано, в проанализированных решениях это случается редко. С другой стороны, было установлено, что в абсолютном большинстве дел при применении судами статьи 90 Уголовного кодекса прокуратура подает апелляционную или кассационную жалобу с целью добиться реального исполнения наказания³³.

Ниже приведен пример дела, в котором Верховный суд решил применить статью 90 Уголовного кодекса, хотя апелляционный суд приговорил подсудимых к лишению свободы с исполнением.

³² Например, дела [1ra-1265/2016](#) — Ботезат Вячеслав; [1ra-28/2017](#) — Гынга Василе и т.д.

³³ Прокуратура запросила в апелляционном порядке исключить из приговора положения статьи 90 Уголовного кодекса. Прокуратура сослалась на дело *Зейнап Озкан против Турции* (20 февраля 2007 года), в котором ЕСПЧ постановил, что осуждение с условным приостановлением наказания для подсудимого, виновного в актах пытки, не является адекватным наказанием и не соответствует положениям статьи 3 ЕКПЧ, а это значит, что Республика Молдова может быть осуждена ЕСПЧ из-за терпимости властей по отношению к пыткам. Апелляционный суд счел данную жалобу необоснованной, так как наказание с реальным сроком «было бы слишком суровым по сравнению с причиненным вредом» (дело [1ra-1438/2020](#)).

дело 1га-713/2021	Аргументация по существу	Аргументация в апелляционном суде	Аргументация в Верховном суде
«Как представители частной охранной службы, они применили к двум лицам защитные спецсредства, а именно раздражающий спрей со слезоточивым газом, распылив его им в глаза, после чего нанесли множественные удары кулаками по разным участкам тела. В тот же день в другое время (выехав по другому вызову) они нанесли двум другим лицам до десяти ударов резиновой дубинкой, ногами и кулаками в разные части тела, преимущественно в область головы и спины...»	Суд рассмотрел доказательства и квалифицировал действия как бесчеловечное и унижающее достоинство обращение (четыре эпизода в отношении семи пострадавших сторон). Суд наложил штраф в размере 20 000 леев и запрет на осуществление деятельности сроком на пять лет.	Апелляционный суд пришел к выводу, что суд первой инстанции, установив в действиях подсудимых состав преступления в четырех случаях, назначил подсудимым наиболее мягкое наказание — штраф. Суд приговорил подсудимых к лишению свободы с исполнением сроком на четыре года и запрет на осуществление деятельности сроком на пять лет.	Верховный суд отменил решение апелляционного суда и применил статью 90 Уголовного кодекса (приостановление исполнения наказания в виде лишения свободы). Верховный суд мотивировал свое решение личностью подсудимых, которые попали на скамью подсудимых впервые, были молоды и имели на содержании семьи и несовершеннолетних детей. Подсудимые реально провели в тюрьме 139 дней (около четырех месяцев).

Проанализированная судебная практика по делам о пытках и жестоком обращении подтверждает отсутствие четкой карательной политики в этой сфере. Такая практика не способна обеспечить четкое равновесие между целью перевоспитания виновных в жестоком обращении и ожиданиями общественности от акта правосудия. Это подтвердили и некоторые судьи Верховного суда, сформулировавшие особые мнения³⁴.

«...деяние подсудимого вызвало особенно сильную реакцию у общественности, учитывая обстоятельства, при которых оно было совершено, и отношения, на которые оно посягает, и число таких преступлений в Республике Молдова растет. Соответственно, применение положений статьи 90 Уголовного кодекса, в этом деле не произведет должного эффекта в отношении достижения цели уголовного наказания».

(фрагмент из особого мнения по делу 1га-2116/2021 от 24 февраля 2022 года)

Лица, подозреваемые в пытках и жестоком обращении, как правило, должны быть отстранены от должности на время расследования уголовного дела и его рассмотрения в суде, чтобы исключить риск уничтожения улик и повторной виктимизации потерпевшего. По данным прокуратуры, власти не располагают информацией о применении этой специальной принудительной меры. Из анализа решений Верховного суда только в одном случае из 71 подсудимые были отстранены от должности³⁵. Поэтому данная процессуальная мера очень редко применяется на практике.

³⁴ Особые мнения судьи Елена Кобзак по делам [1га-1115/21](#) и [1га-2116/2021](#)

³⁵ Дело [1га-295/2021](#). Были применены процессуальные принудительные меры в виде временного отстранения от должности приказом начальника Главного инспектората полиции от 24 июля 2017 года.

В результате анализа вступивших в законную силу решений Верховного суда можно прийти к выводу, что лишь каждый пятый подсудимый (или 20 из 102 подсудимых, решения в отношении которых были проанализированы в настоящем исследовании) в итоге оказывается в тюрьме. Это подтверждает предыдущие выводы о том, что уровень вынесения обвинительных приговоров за пытки и жестокое обращение низок, что приводит к безнаказанности виновных³⁶. Можно спорить, насколько это связано с законодательной базой, но скорее всего это связано с ненадлежащим применением законов на практике.

³⁶ЦЮРМ и Promo-LEX, Сообщение Комитету министров Совета Европы о гарантиях и влиянии мер, предпринятых властями для предотвращения и борьбы с жестоким обращением (2021 год), доступно по ссылке <https://crjm.org/wp-content/uploads/2021/07/2021-07-27-LRCM-PromoLEX-submission-9.2-Levinta-group.pdf>

ЕДИНООБРАЗНОСТЬ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Анализируя судебную практику по делам о пытках и жестоком обращении, нельзя с уверенностью сказать, что она абсолютно единообразна. Цифры, приведенные в предыдущей главе, говорят о неравномерности практики на уровне судов первой и второй инстанции, в условиях, когда внушительное количество приговоров первой инстанции отменяются, а решения апелляционной инстанции отличаются в 59% случаев (неважно суровее они или мягче). Были выявлены решения первой инстанции, которые были раскритикованы апелляционными судами и Верховным судом за неправильное мотивирование или прямые упущения при рассмотрении доказательств.

На Верховный суд возложена особая и важная миссия обеспечения единообразия судебной практики по делам такого рода. Для этого требуется не столько выдвигание предложений о законодательном вмешательстве, сколько организация периодических встреч со всеми судьями каждого суда, кодификация практики Верховного суда, разработка и применение тематических руководств и, возможно, создание консультативного совета Верховного суда, в состав которого входили бы члены с различным опытом.

Приводим далее некоторые из проанализированных дел, которые вызывают сомнения относительно единообразия судебной практики.

ОСОБЫЙ СТАТУС СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 166¹ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА

Не каждое вменяемое физическое лицо, достигшее на момент совершения преступления 16-летнего возраста, может быть субъектом соответствующего преступления. Законодательный орган предусмотрел особый статус субъекта: 1) публичное лицо; 2) лицо, фактически осуществляющее полномочия органа государственной власти; 3) любое другое лицо, которое: а) действует в официальном качестве; б) действовать с явного или молчаливого согласия такого лица.

В рамках исследования была замечена неравномерность практики в отношении педагогических кадров, а именно, может ли данная категория привлекаться к ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 166¹ Уголовного кодекса. Из восьми дел, рассмотренных Верховным судом, шесть подсудимых были оправданы³⁷, а двое — осуждены³⁸. В одном из двух дел, которые закончились обвинительным приговором, подсудимый был приговорен в апелляционном порядке к условному лишению свободы, а кассационная жалоба, поданная в Верховный суд, была

³⁷ Дела 1ra-121/2016, 1ra-333/2017, 1ra-938/2017, 1ra-72/2016, 1ra-1398/2017 и 1ra-1378/20

³⁸ Дела 1ra-1266/2018 и 1ra-1130/2018

признана неприемлемой, поскольку она была подана с превышением установленного законом срока. Преподаватель был осужден за нападки на учеников по статье 166¹ после того, как несколько других преподавателей были оправданы Верховным судом, на том основании, что они не могут быть субъектами такого преступления. После вынесения обвинительного приговора Верховный суд вынес еще несколько решений, в которых установил, что преподаватели не являются субъектами преступления, предусмотренного статьей 166¹. Таким образом, рассматриваемый обвинительный приговор представляет собой не изменение судебной практики, а отклонение от существующей практики.

дело 1ra-121/2016	Аргументация по существу	Аргументация в апелляционном суде	Аргументация в Верховном суде
«С целью унижить учеников, которые забрались на крышу школы, подсудимый вывел перед классом одного несовершеннолетнего и, ругая его, схватил за подбородок и ударил головой о доску, причинив ему травмы в виде синяков, которые, по заключению экспертизы, квалифицируются как незначительное телесное повреждение.»	Действие не соответствует составу преступления. Подсудимый был признан виновным по статье 313 Кодекса о правонарушениях.	Действия подсудимого причинили несовершеннолетнему физические и моральные страдания, что подтверждается показаниями свидетелей (других несовершеннолетних). Апелляционная инстанция квалифицировала должность директора гимназии как должностное лицо. Осуждает подсудимого на основании пунктов а) и е) части 2 статьи 166 ¹ Уголовного кодекса и налагает штраф в размере 16 000 леев и запрет на осуществление деятельности сроком на пять лет.	Верховный суд подтверждает, что ни потерпевший, ни подсудимый (директор школы) не обладали предусмотренным законом особым статусом, подпадающим под действие статьи 166¹ Уголовного кодекса, а степень страданий, причиненных противоправными действиями, позволяет квалифицировать эти действия не как преступление, а как правонарушение (статья 313 Кодекса о правонарушениях).
	Оправдательный приговор	Обвинительный приговор	Оправдательный приговор
дело 1ra-1266/2018	Аргументация по существу	Аргументация в апелляционном суде	Аргументация в Верховном суде
«Подсудимый трижды нанес пощечину по лицу одного несовершеннолетнего, после чего ударил другого несовершеннолетнего по затылку, все это время используя в их адрес оскорбительные выражения. В другой раз, путем словесного принуждения, он заставил каждого сделать по 1 000 приседаний, что является физическим усилием чрезмерной интенсивности и вызвало сильное переутомление у этих детей.»	Суд первой инстанции рассмотрел доказательства и квалифицировал действия как бесчеловечное и унижающее достоинство обращение. Суд первой инстанции наложил штраф в размере 17 000 леев и запрет на осуществление деятельности сроком на пять лет.	Апелляционный суд оставил в силе решение первой инстанции. Действия подсудимой и их последствия чересчур насильственны для психики некоторых детей в возрасте 10 – 12 лет, что значит, что они превысили минимальную степень насилия, предусмотренную статьей 3 ЕКПЧ, и полностью подпадают под действие правовых норм, предусмотренных статьей 166¹ Уголовного кодекса.	Верховный суд оставил в силе решение нижестоящих инстанций, включая их выводы. Верховный суд отметил, что подсудимая, как преподаватель и директор гимназии, действовала не в официальном качестве, а как лицо, выполняющее обязанности государственного органа, являясь субъектом преступления.
	Обвинительный приговор	Обвинительный приговор	Обвинительный приговор

Во всех шести делах с оправдательным приговором оставленным в силе Верховным судом, аналогичные решения исходили от суда первой инстанции. Неравномерная практика сложилась на уровне апелляционных судов, где в четырех делах подсудимые были осуждены. Как правило, апелляционные суды отменяли решения судов первой инстанции на том основании, что последние давали неправильную оценку заявлениям пострадавших сторон и свидетелей и, что не менее важно, потому что считали педагогические кадры субъектами данного преступления. Со своей стороны, Верховный суд отменял решения апелляционных судов, оставляя в силе решения первой инстанции.

«МИНИМАЛЬНАЯ СТЕПЕНЬ ТЯЖЕСТИ»

Согласно специализированной литературе, «минимальная степень тяжести» подразумевает относительную оценку по каждому делу в отдельности. При оценке учитываются интенсивность действия или бездействия, причиняющего физическую или психическую боль или страдание; продолжительность действия; последствия действия для физического и психического здоровья пострадавшего; примененные средства; метод действия; среда в которой имело место действие или бездействие, причиняющее физическую или психическую боль или страдание; пол; возраст; состояние здоровья потерпевшего и т.д. Все эти обстоятельства взятые вместе могут прояснить насколько сильна боль или страдание. Итак, чтобы быть «сильной», боль или страдание должны достичь определенной степени интенсивности и жестокости. Как правило, соответствие этим требованиям является результатом либо действия, имеющего сильный эффект, либо совокупности нескольких действий или бездействий, совершенных виновным с единым умыслом и одной целью³⁹.

дело 1ra-1283/2021	Аргументация по существу	Аргументация в апелляционном суде	Аргументация в Верховном суде
«в результате словесного конфликта субъект, член народной гвардии, ударил человека кулаком в область головы, в результате чего тот потерял сознание»	<p>Суд первой инстанции рассмотрел доказательства и квалифицировал действия как бесчеловечное и унижающее достоинство обращение.</p> <p>Суд первой инстанции наложил штраф в размере 18 000 леев и запрет на осуществление деятельности сроком на пять лет.</p>	<p>Апелляционный суд прекратил уголовное дело на том основании, что совершенное действие является правонарушением, а срок давности для применения наказания за правонарушение истек. Апелляционный суд отметил, что пострадавшая сторона сама заявила, что ее ударили только один раз, а конфликт между ними длился от пяти до десяти минут. Таким образом, отсутствует элемент бесчеловечного обращения, которое, предположительно, применялось преднамеренно несколько часов подряд и причинило либо телесные повреждения, либо глубокие физические или душевные страдания.</p>	<p>Верховный суд отменил решение апелляционной инстанции, оставив в силе решение первой инстанции. Верховный суд подчеркнул, что «необходимость наказания пострадавшей стороны за поведение по отношению к членам народной гвардии и курение в общественном месте послужила определяющим фактором». Верховный суд сослался на то, что боль и страдание, причиненное пострадавшей стороне нельзя считать простой «жестокостью», как посчитал апелляционный суд, и что они вписываются в определение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения.</p>
	Обвинительный приговор	Оправдательный приговор	Обвинительный приговор

³⁹Прокуратура Республики Молдова, Recomandări metodologice pentru investigarea eficientă a infracțiunilor de tortură, tratament inuman sau degradant, Кишинев, 2014 г., стр. 36, доступно по ссылке : https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CAT/Shared%20Documents/MDA/INT_CAT_AIS_MDA_29483_E.pdf

В вышеупомянутом деле наблюдаются совершенно разные мнения судов. По мнению апелляционного суда, обращение с потерпевшим должно превышать определенную «минимальную степень жестокости», а бесчеловечное или унижающее достоинство обращение является не простой жестокостью, а достаточно тяжким действием, и если сомнения относительно достаточности тяжести обращения остаются, тогда подсудимый не привлекается к ответственности на основании части 1 статьи 166¹ Уголовного кодекса. Верховный суд сослался на то, что боль и страдание пострадавшей стороны в результате удара кулаком в область головы нельзя считать простой «жестокостью» и такое поведение соответствует преступлению бесчеловечного и унижающего достоинство обращения.

Дело 1ra-80/2017	Аргументация по существу	Аргументация в апелляционном суде	Аргументация в Верховном суде
<p><i>«являясь начальником директора некоего экологического агентства, с целью наказать человека за кражу древесины, зашел к нему домой и несколько раз ударил его кулаками и ногами по разным частям тела, причинив незначительные телесные повреждения»</i></p>	<p>Суд первой инстанции рассмотрел доказательства и квалифицировал действия как бесчеловечное и унижающее достоинство обращение. Прокуратура квалифицировала действия как пытку. Суд наложил штраф в размере 20 000 леев и запрет на осуществление деятельности сроком на пять лет.</p>	<p>Апелляционный суд прекратил уголовное дело на том основании, что совершенное действие недостаточно тяжкое и является правонарушением, а срок давности для привлечения к ответственности за правонарушение истек.</p>	<p>Верховный суд оставил в силе решение апелляционного суда, включая его выводы.</p>
	Обвинительный приговор	Оправдательный приговор	Оправдательный приговор

Апелляционный суд установил, что составляющий элемент (объективная сторона) преступления, а именно «предел интенсивности физической или психической боли или страдания, который представлял бы собой бесчеловечное или унижающее достоинство обращение», не подтвердился. И это несмотря на то, что по отношению к предыдущему решению было нанесено намного больше ударов, в том числе ногами. Прокуратура, со своей стороны, запросила при рассмотрении дела квалифицировать изложенные действия как пытку. По мнению Верховного суда, конфликт между подсудимым и потерпевшим является результатом прошлых конфликтных отношений между двумя сельчанами, а никак не между физическим лицом и публичным или должностным лицом. Кроме того, действие было совершено в нерабочее время.

НЕИСПОЛНЕНИЕ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ В МОМЕНТ СОВЕРШЕНИЯ ДЕЙСТВИЯ

Дело 1ra-911/17	Аргументация по существу	Аргументация в апелляционном суде	Аргументация в Верховном суде
<p>«Он явился в дом потерпевшего и, представившись официально сотрудником полиции а также зная, что потерпевший был осведомлен об этом, стал запугивать его, чтобы тот изменения свои показания в уголовном процессе, в котором отец подсудимого выступал в качестве подозреваемого, и несколько раз ударил его кулаками в область живота.»</p>	<p>Суд первой инстанции признал подсудимого виновным по статье 287 Уголовного кодекса (хулиганство). Суд первой инстанции счел, что субъект не находился при исполнении служебных обязанностей в момент совершения действия. Суд назначил подсудимому наказание в виде штрафа в размере 12 000 леев.</p>	<p>Апелляционный суд переквалифицировал действия на жестокое обращение. Суд отметил, что субъект находился на работе. Однако, согласно статье 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского, полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, общества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона и т. д. Суд назначил подсудимому наказание в виде штрафа в размере 20 000 леев и лишения права занимать должности сроком на три года.</p>	<p>Верховный суд оставил в силе решение апелляционного суда, включая его выводы.</p>
	<p>Обвинительный приговор по статье 287</p>	<p>Обвинительный приговор по статье 166¹</p>	<p>Обвинительный приговор по статье 166¹</p>

Мнения суда первой инстанции и апелляционного суда разошлись. Первая инстанция переквалифицировала действия подсудимого как хулиганство. По мнению апелляционного суда, подсудимый не находился при исполнении служебных обязанностей, однако действовал от имени органа государственной власти, как официальное лицо, что позволило ему проявить насилие над потерпевшим, вызвав у того чувства страха, тревоги и неполноценности. Кроме того, сотруднику полиции запрещается злоупотреблять служебным положением и подрывать своей частной или общественной деятельностью престиж должности или органа власти, к которому он принадлежит. Верховный суд подтвердил выводы апелляционного суда.

ГРАНЬ МЕЖДУ ПЫТКАМИ И ЖЕСТОКИМ ОБРАЩЕНИЕМ

Исходя из особенностей содержания термина, к пыткам можно относить лишь тяжелые формы психической или физической боли или страдания. Эта степень тяжести может быть определена либо непосредственно по единичному действию особой жестокости, либо по сочетанию различных повторяющихся действий, причиняющих психическую или физическую боль, которые в совокупности вызывают тревогу или телесные травмы с тяжестью, характерной для пыток.

Дело 1ra-716/2019	Аргументация по существу	Аргументация в апелляционном суде	Аргументация в Верховном суде
<p>«...Подсудимый заставил несовершеннолетнего раздеться до нижнего белья в присутствии нескольких человек, используя унижающие слова и насмешки по поводу дефекта речи несовершеннолетнего. Хотя на берегу были лодки, он приказал ему спуститься в холодную воду пруда, чтобы достать рыболовные сети. Несовершеннолетний долго искал рыболовные сети, нашел их и вышел с ними на противоположный берег, где уже впал в бессознательное состояние. Его вытащили из воды и одели другие люди. Хотя несовершеннолетний был переохлажден и в полубессознательном состоянии, подсудимый допросил его о якобы имевшей место краже рыбы из этого пруда, продолжая использовать угрозы и унижающие слова...»</p>	<p>Суд первой инстанции рассмотрел доказательства и квалифицировал действия как бесчеловечное и унижающее достоинство обращение. Прокуроры квалифицировали действия как пытку.</p>	<p>Апелляционный суд переквалифицировал действия на пытку. Апелляционный суд счел неверным вывод первой инстанции о том, что боль или страдание, причиненные потерпевшему, не были сильными, поскольку способ их совершения привел к последствиям, представляющим собой сильное физическое или психическое страдание.</p>	<p>Верховный суд оставил в силе решение апелляционного суда.</p>

В приведенном выше деле суд первой инстанции пришел к иному мнению, чем вышестоящие инстанции, мотивируя это тем, что действие подсудимого не достигло необходимой степени тяжести (не было достаточно сильным), чтобы квалифицировать его как пытку. Апелляционный суд и Верховный суд пришли к выводу, что в данном деле применялись пытки, а не бесчеловечное обращение, поскольку имели место как достаточная интенсивность, так и цель запугать и унижить несовершеннолетнего, заставить его признать вину в краже рыбы из водоема, а также наказать его за совершенное действие. Несовершеннолетний находился в холодной воде в течение длительного времени и это причинило ему боль достаточной интенсивности. Это единственное дело, когда Верховный суд применил/сохранил в силе наказание, предусмотренное частью 4 статьи 166¹ Уголовного кодекса. В данном деле было применено минимальное наказание, предусмотренное законом (восемь лет лишения свободы).

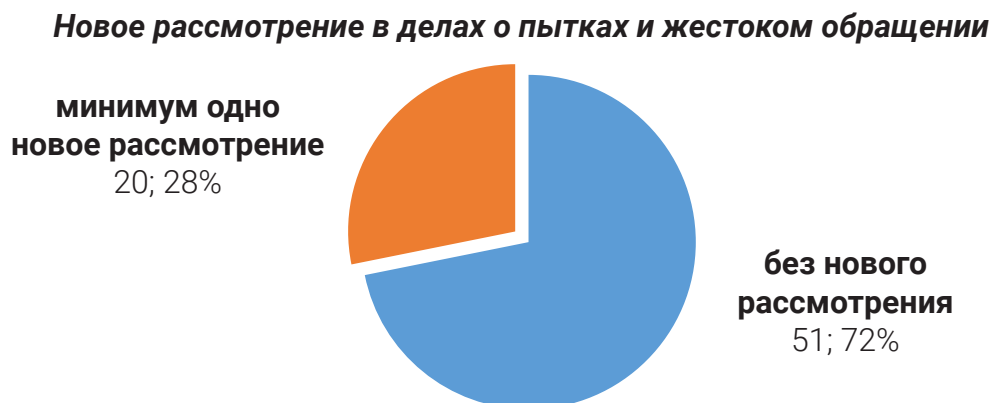
Дело 1ra-590/2018	Аргументация по существу	Аргументация в апелляционном суде	Аргументация в Верховном суде
<p>9 апреля 2009 года подсудимый задержал и без законных оснований доставил человека в комиссариат с целью оказания на него давления для получения показаний в целях установления участников акции протеста от 7 апреля 2009 года. Затем он нанес многочисленные удары кулаками в область головы, после чего заставил его лечь на пол лицом вниз с пальто, накинутым на голову, и в продолжение противоправных действий нанес многочисленные удары ногами по некоторым частям тела.</p>	<p>Суд первой инстанции признал подсудимого виновным по части 1 статьи 328 Уголовного кодекса (превышение должностных полномочий). Суд переквалифицировал действия. Прокурор запросил обвинительный приговор на основании части 3 статьи 3091.</p>	<p>Апелляционный суд отменил решение первой инстанции, квалифицировал действия как пытку.</p>	<p>Верховный суд оставил в силе решение апелляционного суда, включая его выводы. До этого дело направлялось на новое рассмотрение три раза.</p>
	<p>Обвинительный приговор по статье 328 Уголовного кодекса</p>	<p>Обвинительный приговор</p>	<p>Обвинительный приговор</p>

ЕСПЧ указывал во многих решениях, что различие между пытками и другими видами жестокого обращения должно проводиться в соответствии с разницей в интенсивности причиняемой боли. Тяжесть или интенсивность причиняемой боли можно точно определить, учитывая 1) продолжительность, 2) физические и психологические последствия, 3) пол, возраст и состояние здоровья потерпевшего, 4) способ и метод исполнения⁴⁰. В вышеуказанном деле суд первой инстанции счел обстоятельства, изложенные в судебной практике ЕСПЧ, несущественными. Апелляционный суд и Верховный суд возразили против решения первой инстанции и переквалифицировали действия подсудимого на пытку.

Однако важное правило, которое было выделено в ходе анализа решений всех судов, заключается в том, что при наличии сомнений относительно степени тяжести боли или страдания, причиненных потерпевшему, применяется ответственность в соответствии с частью 1 статьи 166¹ Уголовного кодекса (жестокое обращение), а не в соответствии с частью 3 статьи 166¹ Уголовного кодекса (пытки)⁴¹.

НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О ПЫТКАХ И ЖЕСТОКОМ ОБРАЩЕНИИ

В рамках настоящего исследования было рассмотрено 71 дело. Еще более 30 дел все еще находились на рассмотрении и были направлены Верховным судом на новое рассмотрение в апелляционный суд.



Из 71 дела 51 (72%) никогда не рассматривались повторно, а другие 20 (28%) рассматривались повторно по крайней мере один раз. Этот свидетельствует о том, что каждое третье дело о пытках или жестоком обращении было направлено Верховным судом на новое рассмотрение.

Передача дела на новое рассмотрение скорее означает необходимость исправления некоторых ошибок, допущенных нижестоящими судами. Однако ситуация, в которой каждое третье дело в отношении подсудимых, прежде чем вступить в силу, хотя бы один раз направляется на новое рассмотрение, представляется проблематичной.

⁴⁰ Дела Корсаков против Молдовы, 18944/02, Селмуни против Франции, 25803/94, и Илашку и пр. против Молдовы и России [МС], 48787/99

⁴¹ Например, дело [nr. 1ra-72/2016](#)

Более серьезной является ситуация, когда дело направляется на новое рассмотрение два и более раз. Как минимум в восьми проанализированных делах (11%) дело было направлено Верховным судом на новое рассмотрение не менее трех раз. Повторное направление на новое рассмотрение одних и тех же дел трудно оправдать. Кроме того, направление дела на новое рассмотрение автоматически увеличивает вероятность истечения срока давности для наказания за преступления, совершенные до декабря 2012 года.

В решениях о направлении дела на новое рассмотрение Верховный суд чаще всего ссылается на недостаточную оценку доказательств нижестоящими судами. Исходя из анализа дел, Верховный суд отметил, что указания из первого решения о направлении дела на новое рассмотрение не были соблюдены апелляционным судом⁴².

Большое количество решений о направлении дел о пытках и жестоком обращении на новое рассмотрение может свидетельствовать о существовании недостатков в деятельности апелляционных судов.

⁴²Первоначально апелляционный суд приговорил всех троих подсудимых к пяти годам лишения свободы с исполнением. После этого апелляционный суд оправдал их на том основании, что подсудимые не совершили вменяемого в вину действия. Апелляционный суд не оспорил тот факт, что 8 апреля 2009 года в отношении лица были применены пытки, однако счел, что представленные доказательства не подтвердили, что преступные действия были совершены конкретно подсудимыми. По мнению апелляционного суда, во время предполагаемого жестокого обращения двое из трех подсудимых на самом деле не находились в помещении комиссариата полиции (возможное алиби), однако суд не указал, какие именно доказательства подтверждают это. По этой причине Верховный суд снова направил дело на новое рассмотрение.

ВЫВОДЫ

- Было проанализировано 71 вступившее в силу решение Верховного суда. Они касаются действий, совершенных в период с 2006 по 2018 год.
- Средняя продолжительность судебного разбирательства по обвинению в пытках и жестоком обращении во всех трех инстанциях составляет шесть лет. Это значит, что акт правосудия по таким делам занимает в 4,5 раза больше времени, чем обычно. Некоторые дела рассматриваются более восьми или десяти лет, что приводит к истечению срока давности для применения уголовного наказания.
- Общая продолжительность уголовного процесса также велика. По некоторым проанализированным делам уголовное расследование длилось более шести лет. Задержка с возбуждением уголовных дел или их рассмотрением в суде может быть объяснена безволием или боязнью перед подозреваемыми, которые занимают государственные должности и имеют влиятельные связи или с которыми прокуроры и судьи часто взаимодействуют.
- Самый короткий судебный процесс длился 375 дней. Продолжительность судебного разбирательства по 12 делам (16%) превысила восемь и даже десять лет. Самый долгий судебный процесс длился 11,5 лет.
- В судах первой инстанции уровень вынесения оправдательных приговоров составляет 38%, что в 13 раз выше, чем в среднем по стране. Еще в 12% случаев разбирательство было прекращено. Тем не менее, у прокуроров больше шансов на успех в апелляционных судах, где уровень вынесения обвинительных приговоров составляет 82% по сравнению с 50% в судах первой инстанции.
- На уровне апелляционных судов решение первой инстанции отменяется в 59% дел. По сравнению с другими видами рассматриваемых дел, это может говорить о некачественном судопроизводстве в первой инстанции, отсутствии единообразной судебной практики или предвзятости судей апелляционных судов в пользу обвинения. В апелляционном порядке в 50% случаев наказание более суровое, и лишь в 9% — более мягкое (в последней категории дел 15 человек были оправданы).
- В Верховном суде практически три из каждых четырех решений апелляционного суда были оставлены в силе. Иначе говоря, большинство «окончательных» решений по делам о пытках и жестоком обращении принимаются на уровне апелляционных судов.
- Вероятность вынесения более мягкого приговора на уровне Верховного суда выше, чем на уровне апелляционных судов. Даже если в 76% кассационных жалоб характер решения по сравнению с апелляционным производством остался без изменений, в 17% дел Верховный суд вынес более благоприятное для кассатора решение.

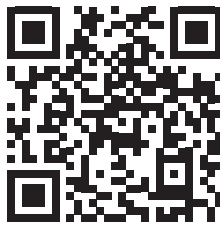
Лишь в 7% рассмотренных дел Верховный суд назначил более суровое наказание, чем апелляционный суд.

- В 75% проанализированных решений Верховного суда, судьи постановили наказать (или оправдать) сотрудников полиции. За этой категорией субъектов следуют работники образовательного сектора, которые составляют 8%, а также представители частных охранных служб, которые составляют 6%.
- 71 обвиняемый был приговорен к лишению свободы, а из них лишь 20 были заключены в тюрьму. Реальный уровень вынесения обвинительных приговоров низок, что приводит к безнаказанности виновных в пытках.
- Средняя продолжительность реального срока лишения свободы составляет 5,5 лет, а самая большая — восемь лет. Во всех случаях, когда судьи выносили приговоры к лишению свободы на срок менее пяти лет, они приостанавливали его исполнение, иногда без каких-либо убедительных оснований.
- Почти каждое третье дело направляется на новое рассмотрение. Как минимум в восьми проанализированных делах (11%) Верховный суд три и более раз направлял дело на новое рассмотрение. Это говорит о невыполнении указаний Верховного суда апелляционными судами или о сомнительном мотивировании этих указаний.
- Судебная практика не совсем единообразна, особенно между судами разных уровней. Это также может быть обусловлено противоречивостью практики Верховного суда.

РЕКОМЕНДАЦИИ

- **Настоящее исследование НЕ рекомендует ужесточать наказания за пытки или жестокое обращение.** Важно, чтобы уже предусмотренные законом наказания применялись надлежащим образом.
- **Внесение в Уголовно-процессуальный кодекс изменений, исключающих возможность повторного направления дела на новое рассмотрение.**
- **Укрепление усилий по обеспечению единообразия судебной практики.** Результаты исследования выявили неоднородность практики судов первой и второй инстанции, где внушительное количество приговоров, вынесенных в первой инстанции, отменяется, а решения апелляционных судов разнятся. Соответственно необходимы обобщения судебной практики, в том числе на уровне апелляционных судов. Верховный суд играет главную роль в этих усилиях. Эти усилия заключаются во внедрении официального механизма укрепления судебной практики Верховного суда и нижестоящих судов⁴³ посредством периодических встреч со всеми судьями каждого суда, кодификации практики Верховного суда, разработки и применения руководств по индивидуализации уголовных наказаний, а также создания консультативного совета Верховного суда, в состав которого входили бы члены с разнообразным опытом, в том числе не связанным с судебной системой.

⁴³ Другие рекомендации можно найти в другом исследовании ЦЮРМ «De la hotărâri judecătorești la justiție: Cum asigurăm o mai bună motivare a hotărârilor judecătorești în Republica Moldova?» (2021 г.), доступном по ссылке https://crjm.org/wp-content/uploads/2021/11/2021-22-10-De-la-hotarari-judecatoresti-la-justitie_2021-RO_FINAL.pdf



Вы можете поддержать
исследовательскую
и правозащитную
деятельность CRJM
[онлайн-пожертвованием.](#)

ЦЕНТР ЮРИДИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ МОЛДОВЫ



улица А. Щусева, 33,
MD-2001, Кишинев,
Молдова



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



[crjm.org](https://www.facebook.com/crjm.org)



[crjmolдова](https://twitter.com/crjmolдова)