



Direcția
Analitică

CENTRUL NAȚIONAL ANTICORUPȚIE

ANALIZA STRATEGICĂ

**privind practica judiciară penală și contravențională
de aplicare a amenzilor pe actele de corupție, actele conexe
celor de corupție și faptelor coruptibile**

Chișinău 2021

CUPRINS

<i>Capitolul</i>	<i>Pag.</i>
ABREVIERI	3
REZUMAT	4
GLOSAR (<i>terminologii specifice și concepte utilizate în contextul analizei</i>)	6
INTRODUCERE	9
1 Amenziile aplicate pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile din competența organului de urmărire penală și organului de constatare a Centrului Național Anticorupție	13
2 Practica judiciară penală pe actele de corupție și actele conexe actelor de corupție	15
2.1 Soluțiile instanței conform sentințelor judecătorești	15
2.2 Aplicarea pedepsei penale pe sentințele de condamnare	16
2.3 Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de corupție și conexe corupției	17
2.3.1 Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de corupere pasivă (art.324 CP)	18
2.3.2 Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de corupere activă (art.325 CP)	20
2.3.3 Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de trafic de influență (art.326 CP)	22
2.3.4 Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP), de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.328 CP) și de fals în acte publice (art.332 CP)	24
2.3.5 Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de luare de mită (art.333 CP), dare de mită (art.334 CP) și abuz de serviciu (art.335 CP)	25
2.3.6 Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de primire a unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației (art.256 CP), escrocherie (art.190 CP) și delapidarea averii străine (art.191 CP)	26
2.4 Aplicarea prevederilor art.64 alin.(31) CP (achitarea în jumătate a amenzii în 3 zile lucrătoare)	27
3 Practica judiciară contravențională pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile	29
3.1 Soluțiile instanței pe cazurile contravenționale conform hotărârilor judecătorești	29
3.2 Aplicarea amenzilor în cadrul contravențiilor de abuz de putere sau abuz de serviciu (art.312 CC)	32
3.3 Aplicarea amenzilor în cadrul contravențiilor de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.313 CC)	32
3.4 Aplicarea amenzilor în cadrul contravențiilor de participare ilegală la activitatea de întreprinzător și primirea de recompensă nelegitimă sau de folos material (art.264 și art.315 CC)	33
3.5 Examinarea cauzelor contravenționale de aplicarea amenzilor contestate în Curtea de Apel	34
CONCLUZII	35
<i>Anexa nr.1</i>	37
<i>Anexa nr.2</i>	38
<i>Anexa nr.3</i>	39
<i>Anexa nr.4</i>	40
<i>Anexa nr.5</i>	41
<i>Anexa nr.6</i>	42
<i>Anexa nr.7</i>	44
<i>Anexa nr.8</i>	45
<i>Anexa nr.9</i>	46
<i>Anexa nr.10</i>	47

ABREVIERI

CP	Cod Penal
CPP	Cod de Procedură Penală
CC	Cod Contravențional
u.c.	Unități Convenționale
RM	Republica Moldova
CSJ	Curtea Supremă de Justiție
MAI	Ministerul Afacerilor Interne
RAO	Raport de Analiză Operațională
APL	Administrația Publică Locală
APP	Agenția Proprietății Publice
ANSA	Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor

REZUMAT

Analiza strategică privind practica judiciară penală și contravențională de aplicare a amenzilor pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile a fost inițiată în baza raportului Direcției analitice și planului de acțiuni al Centrului pentru anul 2021 (acțiunea nr.60 a activității analitice în domeniul anticorupție) și elaborată în baza informațiilor disponibile din sursele deschise, inclusiv cele publicate pe portalul național al instanțelor de judecată din RM (<https://instante.justice.md/>).

Din numărul total de sentințe judecătorești adoptate pe cazurile de corupție și conexe corupției, au fost desprinse 987 de cazuri, iar în rezultatul cercetărilor judecătorești în 777 de cazuri, sau 79%, persoanele au fost condamnate, în 90 de cazuri, sau 9%, persoanele au fost achitate, iar în 120 cazuri, sau 12%, au fost adoptate decizii de încetare.

Din cazurile de condamnare, amenda a fost aplicată în 566 de cazuri, sau 73%, pedeapsa de condamnare cu închisoare a fost aplicată în 433 de cazuri, sau 56%, iar pedeapsa cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate a fost aplicată în 209 de cazuri, sau 27%.

În 64% din cazurile de aplicare a amenzilor penale, valoarea acesteia a fost sub limita minimă prevăzută de norma penală, în 26% a fost aplicată valoarea minimă, în 9% a fost aplicată valoarea medie, iar în 1% a fost aplicată valoarea maximă. Doar în 2 cazuri a fost aplicată amenda ce depășește valoarea maximă prevăzută de norma penală (*concurș de infracțiuni*).

Aproximativ 20% din cazurile în care a fost aplicată amenda cad sub incidența prevederilor art.64 alin.(3¹) CP, în care condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar aproximativ 90% dintre acestea deja au fost aplicate sub limita minimă și în limita minimă prevăzută de norma penală.

Aplicarea pedepsei cu închisoarea și privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții, de asemenea, a fost concentrată spre valoarea minimă prevăzută de norma penală.

Aplicarea amenzilor sub limita minimă prevăzută de norma penală a fost generată de antrenarea prevederilor art.79 alin.(1) CP (aprecierea pedepsei sub limita minimă) și prevederilor art. 364¹ CPP (reducerea cu ¼ a pedepsei cu amendă).

Din 21 de infracțiuni atribuite în competența organului de urmărire penală al CNA, conform art.269 CPP, doar 9 se regăsesc în sentințele analizate în prezenta analiză, iar 78% dintre acestea (770 din 987 de cazuri) sunt orientate pe 3 categorii de infracțiuni (corupere pasivă,

corupere activă și trafic de influență). Doar infracțiunile de trafic de influență reprezintă aproximativ 45% din totalul cazurilor analizate (440 din 987 de cazuri).

Din numărul total de 211 de cazuri contravenționale desprinse din hotărârile judecătorești adoptate pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile, în 51 de cazuri, sau 24%, persoanele au fost recunoscute vinovate, iar în 158 de cazuri, sau 75%, au fost încetate procesele contravenționale.

Aplicarea amenzilor pe cazurile contravenționale, este concentrată spre pragul minim prevăzut de norma contravențională. În 26 de cazuri, sau 51%, a fost aplicată valoarea minimă prevăzută, în 10 cazuri a fost aplicată valoarea dintre pragul minim și mediu, în 12 cazuri a fost aplicată valoarea medie, iar în 2 cazuri - valoarea maximă.

Privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții, de asemenea, a fost orientată spre valoarea minimă prevăzută de norma contravențională. În 29 de cazuri, sau 57%, a fost aplicat termenul minim de 3 luni, în 4 cazuri a fost aplicat termenul de 4 luni (între minim și mediu), în 9 cazuri a fost aplicat termenul mediu de 6 luni, în 2 cazuri a fost aplicat termenul de 10 luni (între mediu și maxim), iar în 6 cazuri a fost aplicat termenul maxim de 12 luni.

Doar contravențiile de abuz de putere sau abuz de serviciu (art.312 CC) și excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.313 CC) reprezintă 90% din cazurile analizate (190 din 211 cazuri).

Din totalul de 211 de procese contravenționale cercetate în instanța de judecată, 32 de procese au fost inițiate în baza materialelor obținute anterior în cadrul dosarelor penale, în 10 cazuri persoanele având calitatea de învinuit. În consecință, doar în 5 cazuri de abuz de putere sau abuz de serviciu a fost recunoscută persoana vinovată și aplicată amenda contravențională, cu privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții, iar în restul 27 de cazuri procesul contravențional a fost încetat de către instanța de judecată din motivul lipsei faptei contravenției (17 cazuri) și prescripția răspunderii contravenționale (10 cazuri).

G L O S A R

(terminologii specifice și concepte utilizate în contextul analizei)

Potrivit prevederilor art.44 și art.45 din Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, *actele de corupție și actele conexe actelor de corupție* reprezintă infracțiuni și contravenții, săvârșite în sectorul public și în cel privat, a căror sancționare este prevăzută de Codul penal și Codul contravențional, iar potrivit art.46 *faptele coruptibile* constituie contravenții și abateri disciplinare.¹

Amenda, potrivit legislației penale, este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de Codul penal și se stabilește în unități convenționale. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 u.c., iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 u.c., luându-se ca bază mărimea acesteia la momentul săvârșirii infracțiunii. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. (*art.64 CP*)

În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune. (*art.80 CP*)

Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. (*art.79 alin.(1) CP*)

Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă

¹ În AS se regăesc doar actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptele coruptibile care sunt parte a sentințelor pe cazurile penale și hotărârile pe cazurile contravenționale identificate pe portalul național al instanțelor de judecată din Republica Moldova (<https://instante.justice.md/>).

prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detințiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani. (*art.364¹, alin(8) CPP*)

Hotărârea Plenului CSJ a RM nr.8 din 11.11.2013 explică unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit cărora „În conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din CP, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii.” „Cuantumul pedepsei aplicate, conform art.79 CP, nu poate fi sub limita minimă stabilită în partea generală a CP pentru categoria de pedeapsă corespunzătoare (de exemplu, pedeapsa închisorii nu poate fi mai mică de 3 luni, pedeapsa amenzii – de 150² u.c., muncă neremunerată în folosul comunității – de 60 de ore).” (*pct.11*)³

Hotărârea plenului CSJ a RM nr.13 din 16.12.2013 explică unele chestiuni cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești, precum „Modalitatea de calculare a limitelor maxime și minime se va efectua și în cazul stabilirii pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității, precum și la stabilirea pedepsei cu amendă, doar că limitele maxime și minime se vor reduce cu o pătrime.” (*pct.34*)⁴

Amenda, potrivit legislației contravenționale, este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de CC și se stabilește în u.c. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de u.c., iar persoanelor cu funcție de răspundere – de la 10 la 1500 de u.c..

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească. (*art.34CC*)

Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a desfășura o anumită activitate. Sancțiunea privării de dreptul de a desfășura o anumită activitate poate fi aplicată în cazul în care activitatea a fost folosită la săvârșirea

² Limita minimă a amenzii pentru persoanele fizice a fost modificată prin Legea nr. 207 din 29.07.2016. La moment aceasta constituie 500 u.c.

³ http://jurisprudenta.csj.md/search_hot_expl.php?id=127

⁴ http://jurisprudenta.csj.md/search_hot_expl.php?id=346

contravenției sau în cazul în care contravenția reprezintă o încălcare a regulilor de desfășurare a acestei activități.

Privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau privarea de dreptul de a deține anumite funcții poate fi aplicată de instanța de judecată pentru un termen de la 3 luni la un an. Această sancțiune se aplică în cazurile în care, ținând cont de caracterul contravențiilor comise de persoana vinovată, legea declară ca fiind inadmisibilă desfășurarea unei anumite activități sau deținerea unei anumite funcții de către aceasta. (art.35CC)

INTRODUCERE

În scopul redării stării de fapt a practicii judiciare penale și contravenționale de aplicare a amenzilor pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile, analiza strategică vine să identifice aspectele relevante prin prisma aplicării pedepsei penale pe sentințele de condamnare și deciziilor pe cazurile contravenționale, inclusiv a pedepsei cu închisoarea și privarea persoanei de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Contextul inițierii și elaborării analizei strategice

Analiza strategică privind practica judiciară penală și contravențională de aplicare a amenzilor pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile a fost inițiată în baza raportului Direcției analitice și Planului de acțiuni al Centrului pentru anul 2021 (acțiunea nr.60 a activității analitice în domeniul anticorupție), aprobat prin Hotărârea Colegiului nr.1 din 29.01.2021.⁵

Scopul și obiectivele analizei strategice

Prin analiza datelor disponibile conform sentințelor pe cazurile penale și deciziilor pe cazurile contravenționale, analiza strategică are drept scop aprecierea situației în domeniul aplicării amenzilor pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile, coroborate, după caz, cu aplicarea pedepsei cu închisoarea și privarea persoanei de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

⁵ Propunerea inițierii analizei strategice a parvenit din partea Direcției generale prevenirea corupției, urmarea prezentării Studiului Sancțiuni efective pentru infracțiunile de corupție, Instanță / complet de judecată anticorupție (Experiențe internaționale și propuneri pentru Moldova), elaborat de către expertul internațional anticorupție Tilman Hoppe, cu contribuția expertului de nivel național Lilian Apostol. Potrivit studiului, a fost abordată relevanța aplicării amenzilor penale și administrative în RM prin prisma nivelului general de descurajare, aspectului complementar, beneficiului intenționat sau dauna, vechimii în muncă a infractorului, veniturile și proprietățile acestuia, măsuri de atenuare și reducerea în caz de achitare promptă. Abordarea respectivă, a fost bazată pe normele existente a mai multor state, inclusiv la nivelul Uniunii Europene, prin prisma promovării instituirii instanței / completelor de judecată anticorupție (specializate), trecând în revistă exemplele externe al Ucrainei (stat din regiune) și Slovaciei (țară membră UE). Practica judiciară de aplicare a amenzilor penale și contravenționale pe cazurile de corupție nu a fost parte a studiului din motivul unui volum extins de informație necesar supus analizei, însă a fost făcută remarcă în privința importanței acestuia.

Totodată, au fost sistematizate aspectele importante din cadrul unor studii deja elaborate, inclusiv „Sancțiuni efective pentru infracțiunile de corupție, Instanță / complet de judecată anticorupție (Experiențe internaționale și propuneri pentru Moldova)”.⁶

În scopul dezvoltării aspectelor expuse, analiza informației în procesul elaborării analizei strategice a fost axată pe următoarele categorii de date:

- Amenzile aplicate pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile din competența organului de urmărire penală și organului de constatare a Centrului Național Anticorupție;
- Practica judiciară penală pe actele de corupție și actele conexe actelor de corupție;
- Aplicarea pedepsei penale pe sentințele de condamnare;
- Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de corupție și conexe corupției, inclusiv a pedepsei cu închisoarea și privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, cu dezagregarea datelor pe fiecare categorie de infracțiuni;
- Aplicarea prevederilor art.64 alin.(3¹) CP (achitarea în jumătate a amenzii în 3 zile lucrătoare);
- Practica judiciară contravențională pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile;
- Deciziile instanței pe cazurile contravenționale conform hotărârilor judecătorești, inclusiv aplicarea amenzilor și sancțiunii complementare cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate, cu dezagregarea datelor pe fiecare categorie de contravenții;
- Contestarea cauzelor contravenționale de aplicarea amenzilor în Curtea de Apel.

⁶ Autorii studiului notează că legislația majorității țărilor din regiune prevede pedepse maxime pentru fapte grave de corupție. Totodată, amenzile sunt percepute ca fiind mult mai eficiente decât pedepsele privative de libertate.

Concluzii generale ale studiului:

- Pedepsa cu închisoarea are un caracter excepțional / amenda poate fi aplicată ca o regulă;
- În puține cazuri amenda este o pedeapsă complementară închisorii;
- La aplicarea pedepselor cu închisoare și amendă, se aplică pe larg mecanisme de atenuare;
- Legislația oferă o discreție largă și multe pârghii de manevrare.

Recomandări propuse:

- Ridicarea limitelor amenzilor aplicate;
- Aplicarea pedepsei cu amenda și pentru formele agravante;
- Proportionalitatea beneficiului și venitului;
- Excluderea opțiunii privind achitarea promptă;
- Excluderea reducerilor pentru proceduri simplificate;
- Excluderea discreției judiciare de aplicare a amenzii sub nivelul minim.

Surse de date și informații utilizate

În procesul elaborării analizei strategice, au fost colectate, evaluate, prelucrate și integrate informațiile disponibile din sursele deschise (*publicații mass-media, studii și analize, articole publicate, investigații jurnalistice*), inclusiv cele publicate pe portalul național al instanțelor de judecată din RM (<https://instante.justice.md/>), iar în unele cazuri (pentru comparație, corelare și coroborare), au fost accesate și unele date din sistemele informaționale disponibile Centrului. În proces, nu a fost afectat domeniul protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal.

Perioadele de timp acoperite și eșantionul datelor analizate

În scopul analizei practicii judiciare contravenționale de aplicare a amenzilor pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile au fost selectate hotărârile adoptate de către instanțele de judecată în perioada 2018 – 2020, publicate pe portalul național al instanțelor de judecată din RM (<https://instante.justice.md/>), precum și unele date prezentate de Procuratura Anticorupție în acest sens.

Au fost excluse hotărârile care nu conțineau date suficiente analizei (incomplete), ponderea cărora este de aproximativ 1,5%.

Din sentințele judecătorești adoptate pe actele de corupție și actele conexe actelor de corupție au fost desprinse 987 de cazuri penale, iar din hotărârile identificate – 211 cazuri contravenționale pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile.

Chiar dacă în cazul unor infracțiuni, sau aliniatele acestora, eșantionul nu depășea cota de 100, au fost admise aprecieri procentuale pentru a reda o relevanță mai optimă.

Aspecte metodologice și principii de clasificare a datelor

În scopul aprecierii practicii judiciare penale și contravenționale de aplicare a amenzilor pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile au fost colectate toate cazurile, reieșind din sentințele pe dosarele penale și hotărârile pe procesele contravenționale. În rezultatul evaluării acestora, datele au fost filtrate în scopul eliminării celor nerelevante și concentrării doar asupra celor ce prezintă importanță.

În rezultatul selectării datelor, au fost clasificate pe categorii de condamnare, achitare și încetare (*penal*), precum și de încetare și recunoașterea vinovăției contravenientului (*contravențional*).

Din sentințele de condamnare, au fost agregate datele cazurilor de aplicare a amenzii, aplicarea pedepsei de condamnare cu închisoarea și privarea persoanei de dreptul de a ocupa

anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Din hotărârile pe cazurile contravenționale, au fost agregate datele de aplicare a amenzii și privării de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții. *Obiectivul de bază a fost focusat pe categoria amenzilor aplicate, în unele cazuri corelat cu celelalte categorii.*

Amenzile penale aplicate au fost selectate pe 5 categorii de bază:

- „<Minim” - amenzile au fost aplicate sub limita minimă prevăzută de norma penală⁷;
- „Minim” - amenzile au fost aplicate în limita minimă prevăzută de norma penală;
- „Mediu” - valoarea amenzilor aplicate a fost între limita minimă și cea maximă prevăzută de norma penală;
- „Maxim” - amenzile a fost aplicate în limita maximă prevăzută de norma penală;
- „Maxim<” - valoarea amenzilor aplicate a fost peste limita maximă prevăzută de norma penală.

Amenzile contravenționale au fost selectate pe 6 categorii de bază: „30u.c.”; „40u.c.”; „50u.c.”; „60u.c.”; „90u.c.” și „120u.c.” (potrivit hotărârilor pe procesele contravenționale).

Pe cazurile penale, închisoarea și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate au avut aceleași principii, ca și în cazul amenzilor, până la clasa caracteristică pentru fiecare categorie.

Privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții, pe cazurile contravenționale, a fost clasificată pe 5 categorii: „3 luni”; „4 luni”; „6 luni”; „10 luni” și „12 luni”.

În unele cazuri, când intervalul prevăzut de lege nu permitea reprezentarea obiectivă, în cazul închisorii și privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, au fost admise și clasificările „până la 1 an”, „între 1 și 2 ani” și „mai mult de 2 ani”.

În procesul prelucrării datelor și informațiilor, acestea au mai fost supuse procedeelelor de cauzalitate și explicare (continuarea corelației, determinând dacă un factor reprezintă o cauză pentru altul), precum și de proiecție (utilizarea datelor existente pentru a realiza predicția viitorului).

În scopul prezentării datelor disponibile în formatul care să faciliteze asimilarea, identificând golurile și focalizarea asupra celor relevante, informațiile au fost integrate în forma tabelară cu distingerea sub-clusterelor prin diferite culori.

Interpretarea datelor a fost bazată pe criteriile determinării semnificației enunțurilor și explicării sau comentării acestora, reieșind din aspectele metodologice și clasificare enunțate supra.

⁷ În sensul prezentului raport, în condițiile art. 79 CP și art. 364¹ CPP.

1. Amenzile aplicate pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile din competența organului de urmărire penală și organului de constatare al Centrului Național Anticorupție

Potrivit prevederilor CP și CC, amenda se stabilește în unități convenționale, valoarea căreia, actualmente, este de 50 de lei.

Răspunderea penală prevăzută pentru infracțiunile atribuite organului de urmărire penală al CNA, conform art.269 CPP, determină aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de corupție și cele conexe corupției în limita de până la 20 000 u.c.. Cuantumul maxim poate fi aplicat persoanelor fizice condamnate pentru exercitarea atribuțiilor în sectorul public în situație de conflict de interese (art.326¹ alin.(2)). Sunt și câteva infracțiuni care nu prevăd aplicarea amenzii, iar în aceste cazuri sunt dispuse aplicarea pedepsei cu închisoarea sau privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. *Anexa nr.1*

În eșantionul de sentințe analizat, nu s-au regăsit toate infracțiunile atribuite în competența organului de urmărire penală al CNA. În rezultatul sistematizării datelor din sentințele analizate, au fost identificate cazurile de corupere pasivă (art.324 CP), corupere activă (art.325 CP), trafic de influență (art.326 CP), abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP), exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.328 CP), fals în acte publice (art.332 CP), luare de mită (art.333 CP), dare de mită (art.334 CP), abuz de serviciu (art.335 CP), primirea unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației (art.256 CP), escrocherie (art.190 CP) și delapidarea averii străine (art.191 CP).

Din 21 de infracțiuni atribuite în competența organului de urmărire penală al CNA, conform art.269 CPP, doar 9 se regăsesc în sentințele analizate în prezenta analiză, iar 78% dintre acestea (770 din 987 de cazuri) sunt orientate pe 3 categorii de infracțiuni (corupere pasivă, corupere activă și trafic de influență). Doar infracțiunile de trafic de influență reprezintă aproximativ 45% din totalul cazurilor analizate (440 din 987 de cazuri).

Răspunderea contravențională pentru faptele constatate și examinate de către organul de constatare al CNA, conform art.401 CC, determină aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile de la 30 u.c. până la 300 u.c.. Dacă limita minimă în acest sens este prevăzută pentru mai multe fapte contravenționale, inclusiv în privința persoanelor fizice și persoanelor cu funcție de răspundere, limita maximă este prevăzută doar în cazul primirii de recompensă nelegitimă sau de folos material de către persoana cu funcție de răspundere. Sancțiunea complementară cu privarea de dreptul de a deține o anumită

funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate este aplicată de la 3 până la 12 luni.

Anexa nr.2

În scopul efectuării analizei, au fost sistematizate datele aferente proceselor contravenționale, conform hotărârilor judecătorești identificate pe portalul național al instanțelor de judecată, pe cazurile de abuz de putere sau abuz de serviciu (art.312 CC), exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.313 CC), participare ilegală la activitatea de întreprinzător (art.264) și primirea de recompensă nelegitimă sau de folos material (art.315 CC).

Contravențiile de abuz de putere sau abuz de serviciu (art.312 CC) și excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.313 CC) reprezintă 90% din cazurile analizate (*190 din 211 cazuri*).

2. Practica judiciară penală pe actele de corupție și actele conexe actelor de corupție

2.1. Soluțiile instanței conform sentințelor judecătorești

Din numărul total de 987 de cazuri desprinse din sentințele judecătorești, adoptate pe cazurile de corupție și conexe corupției, în 777 de cazuri, sau 79%, persoanele au fost condamnate, în 90 de cazuri, sau 9%, persoanele au fost achitate, iar în 120 cazuri, sau 12%, au fost adoptate decizii de încetare.

Tabelul nr. 2.1. Sentințele adoptate pe toate cazurile analizate

Art. CP	Cazuri Total	Sentința Instanței					
		Condamnare		Achitare		Încetare	
		Cazuri	Pondere (%)	Cazuri	Pondere (%)	Cazuri	Pondere (%)
190	14	12	86	-	-	2	14
191	10	7	70	2	20	1	10
256	41	32	78	-	-	9	22
324	185	119	64	31	17	35	19
325	181	178	98	2	1	1	>1
326	404	380	94	11	3	13	3
327	81	19	23	38	47	24	30
328	22	2	9	3	14	17	77
329	3	-	-	-	-	3	
332	17	7	41	2	12	8	47
333	2	2	100	-	-	-	-
334	3	2	67	1	33	-	-
335	24	17	71	-	-	7	29
Total	987	777	79	90	9	120	12

8

Selectând cazurile de corupție (*cele mai relevante*) din totalul cazurilor analizate și admitând un clasament al ponderii celor condamnate, s-ar putea include infracțiunile de corupere activă cu 178 de cazuri, sau 98%, urmate de infracțiunile de trafic de influență cu 380 de cazuri, sau 94%, apoi de cele de corupere pasivă cu 119 cazuri, sau 64%.⁹

Art.	Cazuri Total	Cazuri Condamnări	Pondere (%)
325	181	178	98
326	404	380	94
324	185	119	64

Pe celelalte categorii de infracțiuni ponderea cazurilor de condamnare se diminuează, iar în cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu (art.327 CP) și excesului de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.328 CP) aceasta ar reprezenta doar 23% și, respectiv, 9%.

⁸În trei cazuri de adoptare a deciziilor de încetare (art.324/02-recalificat, art.324/04 și art.190/01), au fost aplicate amenzi contravenționale în mărime de 150 u.c..

⁹Dezagregarea datelor pe cazurile de corupere activă, de trafic de influență și corupere pasivă (pe aliniate) se regăsesc în pct. 2.3.1 – 2.3.3 al prezentului capitol.

2.2. Aplicarea pedepsei penale pe sentințele de condamnare

Analiza cazurilor în care au fost adoptate decizii de condamnare (777 de cazuri) a constatat aplicarea amenzii în 566 de cazuri, sau 73%, aplicarea pedepsei de condamnare cu închisoarea în 433 de cazuri, sau 56% și privarea persoanei de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în 209 cazuri, sau 27%.

Tabelul nr. 2.2. Sentințele de condamnare adoptate pe toate cazurile analizate

Art. CP	Cazuri Total	Sentințe de condamnare					
		Amendă P, u.c.		Închisoare, luni		Privare de drept, luni	
		Cazuri	Pondere (%)	Cazuri	Pondere (%)	Cazuri	Pondere (%)
190	12	-	-	12	100	10	83
191	7	5	71	3	43	7	100
256	32	32	100	-	-	-	-
324	119	119	100	56	47	100	84
325	178	164	92	178	100	4	2
326	380	200	53	181	47	52	14
327	19	19	100	-	-	18	95
328	2	1	50	1	50	2	100
329	-	-	-	-	-	-	-
332	7	6	86	1	14	7	100
333	2	2	100	-	-	1	50
334	2	1	50	1	50	-	-
335	17	17	100	-	-	9	53
Total	777	566	73	433	56	209	27

Amenda cu închisoarea a fost aplicată în 221 de cazuri, sau 28%, din cazurile condamnate, amenda cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate a fost aplicată în 176 de cazuri, sau 23%, iar amenda cu ambele pedepse penale (menționate) a fost aplicată doar în 54 de cazuri, sau 7%.

Efectuând o analiză complexă a aplicării amenzilor în coraport cu celelalte pedepse penale, reieșind din categoria infracțiunilor de corupție menționate supra, la general (*fără dezagregarea pe aliniate*), se constată că cea mai mare pondere a aplicării închisorii cu amendă este în cazurile de corupere activă cu 74% (164 de cazuri), urmată de coruperea pasivă cu 25% (56 de cazuri) și traficul de influență cu un singur caz.¹⁰ Pe cealaltă paralelă, cea mai mare pondere a aplicării pedepsei de privare a persoanei de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate cu amendă se înregistrează în cazurile de corupere pasivă cu 57% (100 de cazuri), urmată de traficul de influență cu 19% (33 de cazuri) și coruperea activă cu 2% (3 cazuri).

¹⁰ Amendă penală cu închisoarea a fost aplicată doar în cazurile de corupere activă, corupere pasivă și trafic de influență (325/164 + 324/56 + 326/1 = 221)

Tabelul nr. 2.3. Aplicarea amenzii în coraport cu celelalte pedepse penale (închisoarea și privarea de drept)

Pedeapsa penală	Total	Art. 324	Art. 325	Art. 326	Restul infracțiunilor
Amendă cu Închisoare	221	56 (25%)	164 (74%)	1	-
Amendă cu Privare de drept	176	100 (57%)	3 (2%)	33 (19%)	40 (23%)
Amendă cu Închisoare și Privare de drept	54	50 (93%)	3 (5%)	1 (2%)	-
Total	451	206 (46%)	170 (38%)	35 (8%)	40 (9%)

Cea mai mare pondere a aplicării amenzii cu închisoarea și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate este în cazurile de corupere pasivă cu 93% (50 de cazuri), urmată de coruperea activă cu 5% (3 cazuri) și traficul de influență cu un singur caz.

Analiza datelor sentințelor pe dosarele penale a constatat aplicarea amenzii în proporție de 73% din toate cazurile de condamnare (566 din 777).

Amenda cu închisoarea a fost aplicată în 221 de cazuri, ceea ce reprezintă 28% din cazurile condamnate. Amenda cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate a fost aplicată în 176 de cazuri, ceea ce reprezintă 23% din cazurile condamnate. Iar amenda cu ambele pedepse penale menționate a fost aplicată doar în 54 de cazuri, ceea ce reprezintă aproximativ 7% din cazurile condamnate.

2.3. Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de corupție și conexe corupției

Din totalul de 566 de cazuri de aplicare a amenzii, în 360 de cazuri, sau 64%, valoarea acesteia a fost sub limita minimă prevăzută de norma penală, în 149 de cazuri, sau 26%, a fost aplicată valoarea minimă, în 51 de cazuri, sau 9%, a fost aplicată valoarea medie, în 4 cazuri, sau 1%, a fost aplicată valoarea maximă, iar în 2 cazuri a fost aplicată amenda ce depășește valoarea maximă prevăzută de norma penală (*concurș de infracțiuni*).

Tabelul nr.2.4. Amenzile aplicate pe toate cazurile analizate (corupție și conexe corupției)

Articol	Total	Amenda aplicată									
		< Minim		Minim		Mediu		Maxim		Maxim <	
		Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
324	119	80	67%	35	29%	4	3%	-	-	-	-
325	164	105	64%	50	30%	7	4%	2	1%	-	-
326	200	127	63.5%	47	23.5%	24	12%	2	1%	-	-
327	19	9	47%	2	11%	8	42%	-	-	-	-
328	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
332	6	4	67%	1	17%	1	17%	-	-	-	-
333	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
334	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
335	17	9	53%	2	12%	4	23%	-	-	2	12%
256	32	19	59%	12	38%	1	3%	-	-	-	-
190	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
191	5	3	60%	-	-	2	40%	-	-	-	-
Total	566	360	64%	149	26%	51	9%	4	1%	2	-

Cumularea celor 2 categorii inferioare de amenzi aplicate pe actele de corupție și actele conexe corupției constituie 90% din totalul amenzilor (509 din 566 de cazuri), iar din restul admis în acest sens (*mediu, maxim și peste maxim*), 9%, sau 51 de cazuri, sunt atribuite la categoria medie a amenzilor aplicate.

Ponderea celor mai relevante cazuri (*coruperea pasivă, coruperea activă și traficul de influență*) este orientată spre ponderea generală, având indici aproximativ identici. Altfel apreciat, cele mai relevante cazuri reprezintă peste 85% din eșantionul analizat, sau 483 de cazuri, astfel, impactul acestora fiind destul de relevant. *Anexa nr.3*¹¹

Din 566 de cazuri de aplicare a amenzilor penale pe cazurile de corupție și conexe corupției, în 360 de cazuri, sau 64%, valoarea acesteia a fost sub limita minimă prevăzută de norma penală, în 149 de cazuri, sau 26%, a fost aplicată valoarea minimă, în 51 de cazuri, sau 9%, a fost aplicată valoarea medie, în 4 cazuri, sau 1%, a fost aplicată valoarea maximă, iar în 2 cazuri a fost aplicată amenda ce depășește valoarea maximă prevăzută de norma penală (*concurș de infracțiuni*).

Aplicarea amenzilor sub limita minimă prevăzută de norma penală a fost generată de antrenarea prevederilor art.79 alin.(1) CP (aprecierea pedepsei sub limita minimă) și prevederilor art.80 CP și 364¹ CPP (reducerea pedepsei cu amendă cu ¼).

2.3.1. Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de corupere pasivă (art.324 CP)

Dacă potrivit normeii penale valoarea amenzii pe cazurile de corupere pasivă, variază, pentru alin.(1) de la 4000 u.c. la 6000 u.c., pentru alin.(2) de la 6000 u.c. la 8000 u.c., pentru alin.(3) de la 8000 u.c. la 10000 u.c. și pentru alin.(4) de la 1000 u.c. la 2000 u.c., practica judiciară conturează o imagine mai diversificată, care poate fi calificată mai puțin încurajatoare din punct de vedere al acuzării.

Tabelul nr. 2.5. Valoarea amenzilor aplicate pe cazurile de corupere pasivă (art.324 CP)

Art.	Alin.	Amenda										
		Total	< Minim		Minim		Mediu		Maxim		Maxim >	
			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
	(1)	22	20	91%	2	9%	-	-	-	-	-	-
	(2)	35	18	51%	17	49%	-	-	-	-	-	-
	(3)	3	-	-	3	100%	-	-	-	-	-	-
	(4)*	59	42	71%	13	22%	4	7%	-	-	-	-
	Total	119 (100%)	80	67%	35	29%	4	3%	-	-	-	-

* Din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

¹¹ Anexa nr.3 conține datele dezagregate de aplicare a amenzilor pe toate cazurile analizate (corupție și conexe corupției), inclusiv cele mai relevante cazuri (corupere pasivă, corupere activă și trafic de influență)

Aproximativ 67% (80 de cazuri) din totalul amenzilor aplicate pe cazurile de corupere pasivă au fost sub limita minimă prevăzută de norma penală, iar aproximativ 29% (35 de cazuri) au avut limita minimă aplicată. Doar în 4 cazuri, sau 3%, a fost aplicată valoarea medie a amenzii prevăzută de norma penală, aceasta fiind limita maximă pe eșantionul analizat.

În 56 de cazuri de aplicare a amenzii, persoanele au fost condamnate cu închisoare (art.70 CP), iar în 100 de cazuri persoanele au fost private de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate (art.65 CP).

Ca și în cazul amenzilor, închisoarea a fost aplicată, în marea majoritatea cazurilor, reieșind din valoarea minimă prevăzută de norma penală și mai puțin. Astfel, în 37 de cazuri, sau 66%, a fost aplicată închisoarea sub limita prevăzută, iar în 17 cazuri, sau 29%, a fost aplicat termenul minim prevăzut. Doar în 2 cazuri a fost aplicată valoarea medie a închisorii prevăzută de norma penală, aceasta fiind cea mai înaltă cotă înregistrată la această categorie de infracțiuni.

Tabelul nr. 2.6. Termenul închisorii și privării de drept aplicat pe cazurile de corupere pasivă(art.324 CP)

Art	Alin	Închisoare								Privare de drept					
		Total	<Min		Min		Mediu		Total	<Min		Min		Mediu	
			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere		Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
324	(1)	22	18	82%	3	14%	1	4%	17	-	-	17	100%	-	-
	(2)	31	19	61%	11	35%	1	3%	34	8	24%	26	76%	-	-
	(3)	3	-	-	3	-	-	-	3	-	-	3	100%	-	-
	(4)	-	-	-	-	-	-	-	46	-	-	-	-	46	100%
Total		56	37	66%	17	30%	2	3%	100	8	8%	46	46%	46	46%

Aplicarea termenului de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate a înregistrat cote puțin mai înalte. În 8 cazuri, sau 8%, a fost aplicată privarea de drept sub limita prevăzută de norma penală, iar în 46 de cazuri, sau 46%, au fost aplicate valorile minime și medii ale termenului prevăzut.

Dacă norma penală prevede pentru art.324 alin.(1) CP pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, practica judiciară conturează aplicarea amenzii sub limita prevăzută în 20 de cazuri, sau 91%, iar în limita minimă doar 2 cazuri (din totalul 22 de cazuri). Aplicarea pedepsei cu închisoarea pentru această categorie de infracțiuni este aproape direct proporțională aplicării amenzilor, cu 18 cazuri, sau 82%, sub limita prevăzută de norma penală, 3 cazuri în limita minimă și un caz în limita medie. În toate cele 17 cazuri de aplicare a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, a fost dispusă valoarea minimă prevăzută de norma penală.

Practica judiciară pe categoriile de infracțiuni calificate conform art.324 alin.(2) CP conturează aplicarea amenzii sub limita prevăzută în 18 cazuri, sau 51%, iar în limita minimă 17

cazuri, sau 49% (*din totalul 35 de cazuri*). Aplicarea pedepsei cu închisoarea pentru această categorie de infracțiuni, de asemenea, este concentrată sub limita prevăzută de norma penală, cu 19 cazuri, sau 61% (*din totalul 31 de cazuri*). În celelalte 11 cazuri și, respectiv, 1 caz, au fost aplicate limita minimă și cea medie. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate a fost aplicată sub limita minimă prevăzută de norma penală (8 cazuri, sau 24%) și cea minimă (26 de cazuri, sau 76%).

Și în cazul infracțiunilor calificate conform art.324 alin.(4) CP, aplicarea amenzii sub limita prevăzută de norma penală a avut o pondere semnificativă, cu 42 de cazuri, sau 71% (*din totalul 59 de cazuri*). Limita minimă a fost aplicată în 13 cazuri, sau 22%, iar cea medie în 4 cazuri. În toate cele 46 de cazuri de aplicare a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, a fost aplicată limita medie prevăzută de norma penală. *Anexa nr.4*¹²

2.3.2. Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de corupere activă (art.325 CP)

Potrivit normei penale, valoarea amenzii pe cazurile de corupere activă variază, pentru alin.(1) de la 2000 u.c. la 4000 u.c., pentru alin.(2) de la 4000 u.c. la 6000 u.c. și pentru alin.(3) de la 8000 u.c. la 10000 u.c.. Ca și în cazurile de corupere pasivă, practica judiciară conturează o imagine mai diversificată, care poate fi calificată mai puțin încurajatoare din punct de vedere al acuzării.

Tabelul nr. 2.7. Valoarea amenzilor aplicate pe cazurile de corupere activă (art.325 CP)

Art.	Alin.	Amenda										
		Total	< Minim		Minim		Mediu		Maxim		Maxim <	
			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
325	(1)	155	100	65%	47	30%	6	4%	2	1%	-	-
	(2)	8	4	50%	3	38%	1	12%	-	-	-	-
	(3)	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total		164 (100%)	105	64%	50	30%	7	4%	2	1%	-	-

Aproximativ 64% (105 de cazuri) din totalul amenzilor aplicate pe cazurile de corupere activă au fost sub limita minimă prevăzută de norma penală, iar aproximativ 30% (50 de cazuri) au avut limita minimă aplicată. Valoarea medie a amenzii prevăzută de norma penală a fost aplicată în 7 cazuri, iar valoarea maximă a fost aplicată doar în 2 cazuri.

¹² Anexa nr.4 conține datele dezagregate de aplicare a pedepsei pe cazurile de corupere pasivă (art.324 CP) pentru fiecare aliniat în parte, inclusiv a pedepselor sub formă de închisoare și privare de drept prin prisma cuantumului amenzii aplicat.

În 178 de cazuri persoanele au fost condamnate cu închisoare (art.70 CP), iar privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate (art.65 CP) a fost aplicată doar în 4 cazuri.

Termenul de până la 1 an (inclusiv) de închisoare a fost aplicat în 92 de cazuri, sau 52%, termenul de la 1 la 2 ani (inclusiv) a fost aplicat în 65 de cazuri, sau 36%, iar cel mai mare de 2 ani a fost aplicat în 21 de cazuri, sau 12%.

Tabelul nr. 2.8. Termenul închisorii aplicat pe cazurile de corupere activă (art.325 CP)

Art	Alin	Total	Închisoare					
			Până la 1 an		Între 1 și 2 ani		Mai mult de 2 ani	
			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
325	(1)	167	92	55%	60	36%	15	9%
	(2)	10	-	-	5	50%	5	50%
	(3)	1	-	-	-	-	1	-
	Total	178	92	52%	65	36%	21	12%

Cele mai multe cazuri de corupere activă au fost calificate conform art.325 alin.(1) CP, unde norma penală prevede închisoare de până la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 u.c., iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 u.c. cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Aplicarea amenzii pentru această subcategorie a fost concentrată la limita minimă și mai puțin. Din totalul de 155 de cazuri, sub limita minimă prevăzută de norma penală au fost 100 de cazuri, sau 65%, în limita minimă au fost 47 de cazuri sau 30%, în limita medie au fost 6 cazuri, iar în limita maximă au fost 2 cazuri.

Aplicarea pedepsei cu închisoarea pentru această subcategorie a avut cam același contur. Termenul de până la 1 an (inclusiv) a fost aplicat în 92 de cazuri, sau 55%, termenul de la 1 la 2 ani (inclusiv) a fost aplicat în 60 de cazuri, sau 36%, iar cel mai mare de 2 ani a fost aplicat în 15 cazuri, sau 9%.

Practica judiciară pe categoriile de infracțiuni calificate conform art.325 alin.(2) CP conturează aplicarea amenzii sub limita minimă prevăzută în 4 cazuri, în limita minimă în 3 cazuri, iar în limita medie într-un singur caz. Pedepsa cu închisoarea a fost repartizată proporțional în 2 categorii cu câte 5 cazuri: între 1 și 2 ani și mai mult de 2 ani. *Anexa nr.5*¹³

¹³ Anexa nr.5 conține datele dezagregate de aplicare a pedepsei pe cazurile de corupere activă (art.325 CP) pentru fiecare aliniat în parte, inclusiv a pedepselor sub formă de închisoare și privare de drept prin prisma cuantumului amenzii aplicat.

2.3.3. Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de trafic de influență (art.326 CP)

Potrivit normei penale, valoarea amenzii pe cazurile de trafic de influență variază, pentru alin.(1) și alin.(1¹) de la 2000 u.c. la 3000 u.c., pentru alin.(2) de la 3000 u.c. la 4000 u.c. și pentru alin.(3) de la 4000 u.c. la 6000 u.c.. Ca și în cazurile anterioare, practica judiciară pe această categorie de infracțiuni, de asemenea, conturează o imagine diversificată și mai puțin încurajatoare din punct de vedere al acuzării.

Tabelul nr. 2.9. Valoarea amenzilor aplicate pe cazurile de trafic de influență (art.326 CP)

Art.	Alin.	Amenda										
		Total	< Minim		Minim		Mediu		Maxim		Maxim <	
			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
326	(1)	125	79	63%	27	22%	18	14%	1	1%	-	-
	(1 ¹)*	14	7	50%	6	43%	1	7%	-	-	-	-
	(2)	51	35	69%	13	25%	2	4%	1	2%	-	-
	(3)	10	6	60%	1	10%	3	30%	-	-	-	-
Total		200 (100%)	127	63.5%	47	23.5%	24	12%	2	1%	-	-

* Din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Peste 63% (127 de cazuri) din totalul amenzilor aplicate pe cazurile de trafic de influență au fost sub limita minimă prevăzută de norma penală, iar peste 23% (47 de cazuri) au avut limita minimă aplicată. Valoarea medie a amenzii prevăzută de norma penală a fost aplicată în 24 de cazuri, sau 12%, iar valoarea maximă a fost aplicată doar în 2 cazuri, sau 1%.

În 181 de cazuri persoanele au fost condamnate cu închisoare (art.70 CP), iar privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate (art.65 CP) a fost aplicată în 52 de cazuri.

Termenul de până la 1 an (inclusiv) de închisoare a fost aplicat în 44 de cazuri, sau 24%, termenul de la 1 la 2 ani (inclusiv) a fost aplicat în 75 de cazuri, sau 41%, iar cel mai mare de 2 ani a fost aplicat în 62 de cazuri, sau 34%.

Tabelul nr. 2.10. Termenul închisorii aplicat pe cazurile de trafic de influență (art.326 CP)

Art	Alin	Total	Închisoare					
			Până la 1 an		Între 1 și 2 ani		Mai mult de 2 ani	
			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
326	(1)	98	40	41%	27	27%	31	32%
	(1 ¹)	6	3	50%	3	50%	-	-
	(2)	64	-	-	44	69%	20	31%
	(3)	13	1	8%	1	8%	11	85%
Total		181	44	24%	75	41%	62	34%

În general, și termenul privării de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate a fost concentrat la limita minimă prevăzută de norma penală.

Tabelul nr. 2.11. Termenul privării de drept aplicat pe cazurile de trafic de influență (art.326 CP)

Art	Alin	Privare de drept						
		Total	Până la 1 an		Între 1 și 2 ani		Mai mult de 2 ani	
			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
326	(1)	26	6	23%	11	42%	9	35%
	(1 ¹)	-	-	-	-	-	-	-
	(2)	22	5	23%	8	36%	9	41%
	(3)	4			1	25%	3	75%
Total		52	11	21%	20	38%	21	40%

Termenul de până la 1 an (inclusiv) a fost aplicat în 11 cazuri, sau 21%, termenul de la 1 la 2 ani (inclusiv) a fost aplicat în 20 de cazuri, sau 38%, iar cel mai mare de 2 ani a fost aplicat în 21 de cazuri, sau 40%.

Peste 62% din cazurile de trafic de influență au fost calificate conform art.326 alin.(1) CP, unde norma penală prevede amendă în mărime de la 2000 la 3000 u.c. sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoanei juridice amendă în mărime de la 4000 la 6000 u.c. cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Aplicarea amenzii pentru această subcategorie a fost concentrată la limita minimă și mai puțin. Din totalul de 125 de cazuri, sub limita minimă prevăzută de norma penală au fost 79 de cazuri, sau 63%, în limita minimă au fost 27 de cazuri sau 22%, în limita medie au fost 18 cazuri, sau 14%, iar în limita maximă a fost un singur caz.

Termenul de până la 1 an (inclusiv) de aplicarea pedepsei cu închisoarea pentru această subcategorie a fost aplicat în 40 de cazuri, sau 41%, termenul de la 1 la 2 ani (inclusiv) a fost aplicat în 27 de cazuri, sau 27%, iar cel mai mare de 2 ani a fost aplicat în 31 cazuri, sau 32% (*din totalul de 98 de cazuri*).

Termenul de până la 1 an (inclusiv) de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate a fost aplicat în 6 cazuri, sau 23%, termenul de la 1 la 2 ani (inclusiv) a fost aplicat în 11 cazuri, sau 42%, iar cel mai mare de 2 ani a fost aplicat în 9 cazuri, sau 35% (*din totalul de 26 de cazuri*).

În cazul infracțiunilor calificate conform art.326 alin.(1¹) CP, analiza a identificat 14 cazuri de aplicarea a amenzii și 6 cazuri de aplicare a închisorii. Majoritatea amenzilor au fost concentrate la limita minimă și mai jos, iar închisoarea – proporțional în categoria de până la 1 an (inclusiv) și de la 1 la 2 ani (inclusiv).

Din totalul de 51 de cazuri de aplicare a amenzii în cazul infracțiunilor calificate conform art.326 alin.(2) CP, în 35 de cazuri, sau 69%, a fost aplicată amenda sub limita prevăzută de norma penală, în 13 cazuri, sau 25%, a fost aplicată limita minimă, în 2 cazuri – limita medie, iar într-un singur caz a fost aplicată limita maximă. Termenul de la 1 la 2 ani (inclusiv) de aplicarea pedepsei cu închisoarea pentru această subcategorie a fost aplicat în 44 cazuri, sau 69%, iar cel mai mare de 2 ani a fost aplicat în 20 de cazuri, sau 31% (*din totalul de 64 de cazuri*). Termenul de până la

1 an (inclusiv) de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate a fost aplicat în 5 cazuri, sau 23%, termenul de la 1 la 2 ani (inclusiv) a fost aplicat în 8 cazuri, sau 36%, iar cel mai mare de 2 ani a fost aplicat în 9 cazuri, sau 41% (din totalul de 22 de cazuri).

Din 10 cazuri de aplicare a amenzii în cazul infracțiunilor calificate conform art.326 alin.(3) CP, în 6 cazuri, sau 60%, a fost aplicată amenda sub limita prevăzută de norma penală, într-un caz a fost aplicată limita minimă, iar în 3 cazuri – limita medie. În câte 1 caz a fost aplicat termenul de 1 an și cel de la 1 la 2 ani de aplicarea pedepsei cu închisoarea pentru această subcategorie, iar în 11 cazuri a fost aplicat termenul mai mare de 2 (din totalul de 13 cazuri). Termenul de până la 1 an (inclusiv) de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate a fost aplicat într-un singur caz, iar termenul de la 1 la 2 ani (inclusiv) a fost aplicat în 3 cazuri (din totalul de 4 de cazuri). Anexa nr.6 ¹⁴

2.3.4. Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP), de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.328 CP) și de fals în acte publice (art.332 CP)

Din 19 cazuri de aplicare a amenzii pe cazurile de abuz de putere sau abuz de serviciu, 9 cazuri au fost sub limita minimă prevăzută de norma penală, 2 cazuri au avut limita minimă aplicată, iar 8 cazuri – limita medie.

Tabelul nr. 2.12. Amenda aplicată pe cazurile de abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP)

Art.	Alin.	Amenda										
		Total	< Minim		Minim		Mediu		Maxim		Maxim <	
			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
327	(1)	7	6	91%	-	-	1	-	-	-	-	-
	(2)	12	3	25%	2	17%	7	58%	-	-	-	-
	Total	19 (100%)	9	47%	2	11%	8	42%	-	-	-	-

Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate a fost aplicată în 18 cazuri, 1 fiind sub limita minimă prevăzută de norma penală, 8 în limita minimă, iar 9 în limita medie prevăzută.

Tabelul nr. 2.13 Privarea de drept aplicată pe cazurile de abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP)

Art.	Alin.	Privare de drept										
		Total	< Minim		Minim		Mediu		Maxim		Maxim <	
			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
327	(1)	6	-	-	6	100%	-	-	-	-	-	-
	(2)	12	1	8%	2	17%	9	75%	-	-	-	-
	Total	18 (100%)	1	6%	8	44%	9	50%	-	-	-	-

¹⁴ Anexa nr.6 conține datele dezagregate de aplicare a pedepsei pe cazurile de trafic de influență (art.326 CP) pentru fiecare aliniat în parte, inclusiv a pedepselor sub formă de închisoare și privare de drept prin prisma cuantumului amenzii aplicat.

Într-un caz de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.328 CP) a fost aplicată amenda în mărime de 500 u.c. (sub limita minimă prevăzută de norma penală) cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 24 luni. În alt caz, a fost aplicată doar pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 12 luni.

Tabel nr.2.14. Condamnările (inclusiv amenda) aplicate pe cazurile de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.328 CP)

Art.	Alin.	Cazuri Total	Prevăzut, conform CP			Aplicat, conform Sentinței					
			Amenda (U.C.)	Închisoare (luni)	Privare (luni)	Amenda		Închisoare		Privare	
						u.c.	cazuri	luni	cazuri	luni	cazuri
328	(1)*	2	650 - 1150	(sau) 0 - 36	(cu) 24 – 60 ani			12	1	24	1
						500	1	-	-	24	1
Total		2					1		1		2

* Din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Din 7 cazuri de condamnare pe fals în acte publice (art.332 CP), în 6 cazuri a fost aplicată amenda (în 4 cazuri sub limita minimă prevăzută de norma penală, într-un caz în limita minimă, și într-un caz mai sus de limita minimă cu 50 u.c.), iar într-un singur caz a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 6 luni (mediu).

Tabel nr.2.15. Condamnările (inclusiv amenda) aplicate pe cazurile de fals în acte publice (art.332 CP)

Art.	Alin.	Cazuri Total	Prevăzut, conform CP			Aplicat, conform Sentinței					
			Amenda (U.C.)	Închisoare (luni)	Privare (luni)	Amenda		Închisoare		Privare	
						u.c.	cazuri	luni	cazuri	luni	cazuri
332	(1)*	7	850 - 1350	(sau) 0 - 24	(cu) 24 – 60	-	-	6	1	24	1
						637,5	1	-	-	36	1
						650	3	-	-	24	1
										36	2
						850	1	-	-	24	1
						900	1	-	-	24	1
Total		7					6		1		7

* Din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Anexa nr.7¹⁵

2.3.5. Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de luare de mită (art.333 CP), dare de mită (art.334 CP) și abuz de serviciu (art.335 CP)

Doar în 2 cazuri de luare de mită (art.333 CP), a fost aplicată sancțiunea cu amendă, ambele fiind sub limita minimă prevăzută de norma penală. Cazurile au fost calificate conform art.333 alin.(4) CP, adică fapta a fost săvârșită în proporții care nu depășesc 100 u.c.. Într-un singur caz dintre acestea, a fost aplicată pedeapsa cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate (12 luni).

¹⁵ Anexa nr.7 conține datele dezagregate de aplicare a pedepsei pe cazurile de abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP), de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.328 CP) și de fals în acte publice (art.332 CP).

Într-un singur caz de dare de mită (art.334 CP) a fost aplicată pedeapsa cu amenda, aceasta fiind, de asemenea, sub limita minimă prevăzută de norma penală. În alt caz din aceasta categorie de infracțiuni, a fost aplicată doar pedeapsa cu închisoare pe un termen de 12 luni.¹⁶

Din totalul de 17 cazuri de aplicarea amenzii pentru abuz de serviciu (art.335 CP), sub limita minimă prevăzută de norma penală au fost aplicate 9 cazuri, în limita minimă au fost aplicate 2 cazuri, în limita medie au fost aplicate 4 cazuri, iar peste limita maximă prevăzută de norma penală au fost aplicate 2 cazuri (*concurș de infracțiuni*).

Tabel nr.2.16. Condamnările (inclusiv amenda) aplicate pe cazurile de abuz de serviciu (art.335 CP)

Art.	Alin.	Cazuri Total	Prevăzut, conform CP			Aplicat, conform Sentinței					
			Amenda (U.C.)	Închisoare (luni)	Privare (luni)	Amenda		Închisoare		Privare	
						u.c.	cazuri	luni	cazuri	luni	cazuri
335	(1)*	7	650 - 1150	(sau) 0 - 36	(cu) 24 - 60	500	1	-	-	24	1
						650	1	-	-	-	-
						1000	3	-	-	36	3
						1200	2	-	-	36	2
	(1 ¹)	10	1350 - 2350	(sau) 2 - 6	(cu) 2 - 5	500	1	-	-	-	-
						1000	3	-	-	-	-
						1050	4	-	-	24	1
						1350	1	-	-	36	1
						1400	1	-	-	36	1
Total		17								9	

* Din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Nici într-un caz nu a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, iar pedeapsa cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate a fost aplicată în 9 cazuri, acestea fiind în intervalul ce depășește 2 ani (*pentru toate categoriile de amenzi*). Anexa nr.8¹⁷

2.3.6. Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă) pe cazurile de primire a unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației (art.256 CP), escrocherie (art.190 CP) și delapidarea averii străine (art.191 CP)

În toate 32 de cazuri de primire a unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației (art.256 CP) a fost aplicată doar pedeapsa pecuniară sub formă de amendă, în 19 cazuri aceasta fiind aplicată sub limita minimă prevăzută de norma penală, în 12 cazuri în limita minimă prevăzută, iar într-un singur caz cu 50 u.c. mai sus decât această limită.

Aproape câte jumătate dintre infracțiunile calificate conform art.256 alin.(1) CP (câte 12 cazuri) a fost aplicată amenda sub limita minimă și cea minimă prevăzută de norma penală. Doar într-un singur caz a fost aplicată amenda cu 50 u.c. mai mare decât limita minimă prevăzută (de

¹⁶ * - Cele 2 cazuri de luare de mită (art.333 alin.(4) CP) și 1 caz de dare de mită (art.334 alin.(1) CP) fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

¹⁷ Anexa nr.8 conține datele dezagregate de aplicare a pedepsei pe cazurile de luare de mită (art.333 CP), dare de mită (art.334 CP) și abuz de serviciu (art.335 CP), inclusiv a pedepselor sub formă de închisoare și privare de drept prin prisma cuantumului amenzii aplicat.

550 u.c.).¹⁸ În toate cele 7 cazuri în care infracțiunile au fost calificate conform art.256 alin.(2) CP a fost aplicată amenda sub limita minimă prevăzută de norma penală.

Analiza sentințelor pe cazurile de escrocherie (art.190 CP) nu a identificat cazuri de aplicare a amenzilor. În 4 cazuri a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea sub limita minimă prevăzută de norma penală, iar în 8 cazuri a fost aplicată în limita minimă prevăzută. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate a fost aplicată în 10 cazuri, acestea fiind în intervalul ce depășește 2 ani.

În 3 cazuri de delapidare a averii străine (art.191 CP) a fost aplicată amenda sub limita minimă prevăzută de norma penală, iar în 2 cazuri - cea medie prevăzută. În 3 cazuri a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea (în 1 caz – sub limita minimă, 1 – limita minimă și 1 caz – valoarea medie), iar în 7 cazuri – pedeapsa cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. *Anexa nr.9*¹⁹

2.4. Aplicarea prevederilor art.64 alin.(3¹) CP (achitarea în jumătate a amenzii în 3 zile lucrătoare)

Potrivit prevederilor art.64 alin.(3¹) CP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Din eșantionul analizat de cazuri de aplicare a amenzilor penale (în total 566 de cazuri), 116 cazuri, sau 20%, cad sub incidența prevederilor art.64 alin.(3¹) CP, deoarece fac parte din categoria infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave. În asemenea circumstanțe, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Art	Alin	Amenda					
		Total	> Minim	Minim	Mediu	Maxim	Maxim >
324	(4)	59	42	13	4	-	-
326	(1 ¹)	14	7	6	1	-	-
328	(1)	2	2	-	-	-	-
332	(1 ¹)	6	4	1	1	-	-
333	(4)*	2	2	-	-	-	-
334	(1)*	1	1	-	-	-	-
335	(1)*	7	1	1	3	-	2
256	(1)*	25	12	12	1	-	-
Total		116	71	33	10	-	2

Peste 60% (71) dintre amenzile menționate au fost deja aplicate sub limita minimă stabilită de norma penală, iar peste 28% (33) au fost aplicate în limita minimă stabilită.

¹⁸ * - Cele 25 de cazuri de de primire a unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației (art.256 alin.(1) CP) fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

¹⁹ Anexa nr.9 conține datele dezagregate de aplicare a pedepsei pe cazurile de primire a unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației (art.256 CP), escrocherie (art.190 CP) și delapidarea averii străine (art.191 CP), inclusiv a pedepselor sub formă de închisoare și privare de drept prin prisma cuantumului amenzii aplicat.

În general, pentru toate categoriile de infracțiuni, este caracteristică „aceiași formulă” de aplicare a amenzilor penale, acestea fiind concentrate până la limita minimă prevăzută de norma penală. Aproximativ 64% din amenzile penale au fost aplicate până la limita minimă prevăzută de norma penală, iar 26% - în limita minimă prevăzută. Chiar și analiza datelor dezagregate pe subcategorii (aliniat) a constatat aceeași tendință.

Aplicarea pedepsei cu închisoarea și privarea de dreptul de a desfășura anumite activități sau de a deține anumite funcții, de asemenea, a fost concentrată spre valoarea minimă prevăzută de norma penală.

Aproximativ 20% din cazurile în care a fost aplicată amenda cad sub incidența prevederilor art.64 alin.(3¹) CP în care condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar aproximativ 90% dintre acestea deja au fost aplicate până la limita minimă prevăzută de norma penală (inclusiv).

3. Practica judiciară contravențională pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile

În perioada de referință, au fost identificate 211 de cazuri contravenționale pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile.

Tabelul nr. 3.1. Cazurile contravenționale pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile

Articol	Conținut	Cazuri	Pondere (%)
Total		211	100
264	Participarea ilegală la activitatea de întreprinzător	6	3
312	Abuzul de putere sau abuzul de serviciu	91	43
313	Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu	99	47
313/1	Protecționismul	1	1
313/3, alin.(2)	Excesul de putere privind actele permissive	1	
315	Primirea de recompensă nelegitimă sau de folos material	13	6

Abuzul de putere sau abuzul de serviciu și excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu sunt actele conexe actelor de corupție cu cel mai mare impact, cumulate, fiind 190 de cazuri, sau 90%.

3.1. Soluțiile instanței pe cazurile contravenționale conform hotărârilor judecătorești

Din numărul total de 211 de cazuri contravenționale desprinse din hotărârile judecătorești adoptate pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile, în 51 de cazuri, sau 24%, persoanele au fost recunoscute vinovate, iar în 158 de cazuri, sau 75%, au fost încetate procesele contravenționale. În cazurile de încetare a proceselor contravenționale, 39 de persoane au fost declarate vinovate de săvârșirea contravenției, acestea fiind admise în cadrul excesului de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (23 de cazuri), abuzului de putere sau abuzului de serviciu (15 cazuri) și primirea de recompensă nelegitimă sau de folos material (1 caz).

Tabelul nr. 3.2. Hotărârile judecătorești pe cazurile contravenționale pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile

Articol	Conținut	Cazuri	Pondere (%)	Hotărârea Instanței de Judecată			
				Recunoscut Vinovat	Încetat	Admisă Contestație	Neidentificate Datele
Total		211	100	51 (24%)	158 (75%)	1	1
264	Participarea ilegală la activitatea de întreprinzător	6	3	3 (50%)	3 (50%)	-	-
312	Abuzul de putere sau abuzul de serviciu	91	43	21 (23%)	68 (75%) <i>declarat vinovat în 15 cazuri</i>	1 (1%)	1 (1%)
313	Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu	99	47	22 (22%)	77 (78%) <i>declarat vinovat în 23 de cazuri</i>	-	-
313/1	Protecționismul	1		-	1		
313/3 alin.(2)	Excesul de putere privind actele permissive	1	1	-	1		
315	Primirea de recompensă nelegitimă sau de folos material	13	6	5 (38%)	8 (62%) <i>declarat vinovat în 1 caz</i>		

Cele mai relevante cazuri (*abuzul de putere sau abuzul de serviciu și excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu*) și-au determinat poziția dominantă la adoptarea deciziilor, ponderea încetării proceselor contravenționale pe asemenea cazuri fiind de 75% și, respectiv, 78%. *Lipsa faptei contravenționale* (art.441, alin.(1), lit.a)) și *prescripția răspunderii contravenționale* (art.30 CC) au fost motivele încetării proceselor în câte 72 de cazuri, sau câte 46% (pentru fiecare categorie de contravenții) din totalul celor încetate.

Analiza datelor în același context, constată că aplicarea amenzilor pe aceste categorii de contravenții a avut o pondere de 23% (21 de cazuri) și, respectiv, 22% (22 de cazuri.)

Dacă în general, aplicarea amenzilor pare a fi diversă, sistematizarea datelor în procesul analizei a constatat o tendință de concentrare spre pragul minim prevăzut de norma contravențională.

Tabelul nr. 3.3. Aplicarea amenzilor pe cazurile contravenționale conform hotărârilor judecătorești

		Aplicată Amendă (U.C.)						
		30 – 90 (prevăzut de norma contravențională)						
		30	40	50	60	90	120	NI
Total		<i>(51 / 100%)</i>						
		22 (43%)	9 (18%)	9 (18%)	7 (14%)	2 (4%)	1 (2%)	1
264	Participarea ilegală la activitatea de întreprinzător	30 - 60						
		3	-	-	-	-	-	-
312	Abuzul de putere sau abuzul de serviciu	30 - 90						
		8 (38%)	6 (29%)	7 (33%)	-	-	-	-
313	Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu	30 - 90						
		11 (50%)	3 (14%)	2 (9%)	3 (14%)	2 (9%)	-	1
313/1	Protecționismul	-						
313/3 alin.(2)	Excesul de putere privind actele permissive	-						
315	Primirea de recompensă nelegitimă sau de folos material	60 - 300						
					4 (80%)	-	1 (20%)	-

Astfel, din 51 de cazuri de aplicarea amenziilor contravenționale pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile în 26 de cazuri, sau 51%, a fost aplicată valoarea minimă prevăzută de norma contravențională (3+8+11+4=26). Acestea au fost reprezentate de 3 cazuri de participarea ilegală la activitatea de întreprinzător, 8 cazuri de abuz de putere sau abuz de serviciu și 11 cazuri de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, cu aplicarea amenziilor în valoare de 30 u.c. pentru fiecare categorie de contravenție, precum și 4 cazuri de primirea de recompensă nelegitimă sau de folos material, cu aplicarea amenziilor în valoare de 60 u.c..

În 10 cazuri, sau 20%, a fost aplicată valoarea dintre pragul minim și mediu prevăzut de norma contravențională, acestea fiind reprezentate de 6 cazuri de abuz de putere sau abuz de serviciu și 3 cazuri de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, cu aplicarea amenziilor în valoare de 40 u.c. pentru fiecare tip de contravenție, precum și 1 caz de primirea de recompensă nelegitimă sau de folos material, cu aplicarea amenziilor în valoare de 120 u.c..

Amenda mai mare decât valoarea medie prevăzută de norma contravențională a fost aplicată în 12 cazuri, sau 24%, acestea fiind reprezentate de 7 cazuri de abuz de putere sau abuz de serviciu, cu aplicarea amenzii în valoare de 50 u.c. și 5 cazuri de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, cu aplicarea amenzii în valoare de 50 u.c. și 60 u.c..

Valoarea maximă a amenzii a fost aplicată doar în 2 cazuri de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, sau 4% (amenda de 90 u.c.). Anexa nr.10²⁰

Comparativ cu amenda aplicată, privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții, de asemenea, a fost orientată spre valoarea minimă prevăzută de norma contravențională. Astfel, în 29 de cazuri, sau 57%, a fost aplicat termenul minim de 3 luni, în 4 cazuri a fost aplicat termenul de 4 luni (între minim și mediu), în 9 cazuri a fost aplicat termenul mediu de 6 luni, în 2 cazuri a fost aplicat termenul de 10 luni (între mediu și maxim), iar în 6 cazuri a fost aplicat termenul maxim de 12 luni.

Tabelul nr. 3.3. Aplicarea privării de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe cazurile contravenționale conform hotărârilor judecătorești

Articol	Conținut	Privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții					
		(cu) 3 luni – 12 luni					
		3 luni	4 luni	6 luni	10 luni	12 luni	NI
Total		<i>(51 / 100%)</i>					
		29 <i>(57%)</i>	4 <i>(8%)</i>	9 <i>(18%)</i>	2 <i>(4%)</i>	6 <i>(12%)</i>	1
264	Participarea ilegală la activitatea de întreprinzător	(cu) 3 luni – 12 luni					
		2	-	1	-	-	-
312	Abuzul de putere sau abuzul de serviciu	(cu) 3 luni – 12 luni					
		11 <i>(52%)</i>	2 <i>(10%)</i>	3 <i>(14%)</i>	2 <i>(10%)</i>	3 <i>(14%)</i>	-
313	Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu	(cu) 3 luni – 12 luni					
		12 <i>(55%)</i>	2 <i>(9%)</i>	4 <i>(18%)</i>	-	3 <i>(14%)</i>	1
313/1	Protecționismul	-					
313/3 alin.(2)	Excesul de putere privind actele permissive	-					
315	Primirea de recompensă nelegitimă sau de folos material	(cu) 3 luni – 12 luni					
		4 <i>(80%)</i>	-	1 <i>(20%)</i>	-	-	-

Din 51 de cazuri de aplicare a amenzii contravenționale pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile, în 26 de cazuri, sau 51%, a fost aplicată valoarea minimă prevăzută de norma contravențională. În 10 cazuri, sau 20%, a fost aplicată valoarea dintre pragul minim și mediu prevăzut de norma contravențională. Amenda mai mare de valoarea medie prevăzută de norma contravențională a fost aplicată în 12 cazuri, sau 24%. Valoarea maximă a amenzii a fost aplicată doar în 2 cazuri de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, sau 4%.

²⁰ Anexa nr.10 conține datele dezagregate privind aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă), inclusiv privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții, pe cazurile contravenționale conform hotărârilor judecătorești

3.2. Aplicarea amenzilor în cadrul contravențiilor de abuz de putere sau abuz de serviciu (art.312 CC)

Din 21 de cazuri de aplicare a amenzilor contravenționale pentru abuz de putere sau abuz de serviciu examinate în instanță de judecată, în 8 cazuri a fost aplicată valoarea minimă a amenzii (30 u.c.), în 6 cazuri a fost aplicată valoarea cuprinsă între minim și mediu (40 u.c.), iar în 7 cazuri a fost aplicată valoarea cuprinsă între mediu și maxim (50 u.c.).

În perioada comiterii contravenției, persoanele dețineau diferite funcții, 8 dintre aceștia fiind angajați ai MAI, inclusiv cu funcții de conducere, 4 erau angajați ai APL, inclusiv 2 primari și un viceprimar, un șef de Direcție Tineret și Sport, un director de grădiniță etc.

În toate cazurile de aplicare a amenzii a fost aplicată și privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții, termenul minim de 3 luni fiind aplicat în 11 cazuri, termenul de 4 luni în 2 cazuri, termenul de 6 luni în 3 cazuri, termenul de 10 luni în 2 cazuri, iar cel maxim, de 12 luni, în 3 cazuri.

3.3. Aplicarea amenzilor în cadrul contravențiilor de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.313 CC)

Din 21 de cazuri de aplicare a amenzilor contravenționale (identificate) pentru exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu examinate în instanță de judecată, în 11 cazuri a fost aplicată valoarea minimă a amenzii (30 u.c.), în 3 cazuri a fost aplicată valoarea cuprinsă între minim și mediu (40 u.c.), în 5 cazuri a fost aplicată valoarea cuprinsă între mediu și maxim (50 u.c. și 60 u.c.), iar în 2 cazuri a fost aplicată valoarea maximă a amenzii prevăzută de norma contravențională (90 u.c.).

Cea mai mare parte a contravenienților care au admis exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu au fost exponenți ai APL (6 cazuri). Dintre aceștia, 4 erau primari, unul vicepreședinte de raion, iar altul administrator de gospodărie comunală.

Din cazurile identificate, 14 persoane au admis contravenții de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu deținând funcții de conducere. Suplimentar celor menționați supra, printre aceștia se mai regăsesc factori de conducere din cadrul MAI, APP, ANSA și din domeniul învățământului.

În toate cazurile de aplicare a amenzii a fost aplicată și privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții, termenul minim de 3 luni fiind aplicat în mai

mult de jumătate din cazuri (12 cazuri). Termenul de 4 luni a fost aplicat în 2 cazuri, termenul de 6 luni în 4 cazuri, iar termenul maxim, de 12 luni, în 3 cazuri.

3.4. Aplicarea amenzilor în cadrul contravențiilor de participare ilegală la activitatea de întreprinzător și primirea de recompensă nelegitimă sau de folos material (art.264 și art.315 CC)

În toate 3 cazuri de aplicare a amenzilor contravenționale pentru participare ilegală la activitatea de întreprinzător (art.264 CC), instanța de judecată a aplicat valoarea minimă a amenzii prevăzută de norma contravențională (30 u.c.).

În perioada comiterii contravenției, persoanele dețineau funcția de primar, secretar al consiliului local și arhitect principal al Consiliului raional. Totodată, secretarul consiliului local a fost privat de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe un termen de 6 luni, iar ceilalți 2 contravenienți – pe un termen de 3 luni.

Arhitectul principal al Consiliului raional, care gestiona și o companie specializată în același domeniu de activitate, a fost subiectul analizei operaționale (RAO 20200261) elaborată de Direcție Analitică, care a și generat inițierea procesului contravențional.²¹

În 4 cazuri de primirea de recompensă nelegitimă sau de folos material (art.315 CC), instanța de judecată a aplicat valoarea minimă a amenzii prevăzută de norma contravențională (60 u.c.), iar într-un singur caz a fost aplicată valoarea mai mică decât cea medie (120 u.c.).

Primii 4 contravenienți, care s-au ales cu cele mai mici amenzi, au fost privați de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe un termen de 3 luni (minim), iar celălalt – pe un termen de 6 luni (mediu).

Din totalul de 211 de procese contravenționale cercetate în instanța de judecată, 32 de procese au fost inițiate în baza materialelor obținute anterior în cadrul dosarelor penale, iar în 10 cazuri persoanele aveau calitatea de învinuit. Din cele 32 de procese inițiate în baza materialelor obținute anterior în cadrul dosarelor penale, doar în 5 cazuri de abuz de putere sau abuz de serviciu a fost recunoscută persoana vinovată și aplicată amenda în mărime de 30 u.c. (2 cazuri) și 50 u.c. (3 cazuri), cu privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții. În restul 27 de cazuri, procesul contravențional a fost încetat de către instanța de judecată, iar motivele invocate în acest sens au fost lipsa faptei contravenției (17 cazuri: art.312 - 12; art.313 –

²¹ Potrivit datelor RAO, persoana supusă analizei activa în calitate de administrator la Î.M. Biroul de Proiectare, Prospectare și Servicii a Arhitectului Șef Raional. Totodată, era și fondator unic și administrator/contabil la Întreprinderea Individuală care îi aparținea (de la care înregistra venituri).

2, art.315 – 2 și art.313/3 - 1) și prescripția răspunderii contravenționale (10 cazuri: art.312 - 4; art.313 – 5, și art.315 – 1).

Doar a 6-a parte din procesele contravenționale, care au fost inițiate în baza materialelor obținute anterior în cadrul dosarelor penale, au fost soluționate cu aplicarea amenzii persoanelor vinovate, toate fiind pentru abuz de putere sau abuz de serviciu.

3.5. Examinarea cauzelor contravenționale de aplicarea amenzilor contestate în Curtea de Apel

Din numărul total de 51 de cazuri de aplicare a amenzilor de către instanțele de fond, pe 24 de cazuri au fost identificate date referitoare la contestarea acestora în instanțele de apel (*în privința celorlalte lipsind informația*). Urmarea contestării, în 13 cazuri a fost admis recursul și casată hotărârea primei instanțe, iar în 10 cazuri acesta a fost respins ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond (*într-un caz recursul admis a fost retras*).

Pe cazurile în care a fost admis recursul și casată hotărârea primei instanțe, în 6 cazuri procesele contravenționale au fost expediate la rejudecare în prima instanță, iar în 6 cazuri a fost încetat procesul contravențional în privința persoanei în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională (*într-un caz a fost casată hotărârea la solicitarea părții vătămate*).

Tabelul nr. 3.4. Examinarea cauzelor contravenționale de aplicarea amenzilor contestate în Curtea de Apel

Art.	Nr. de cazuri	Decizia Curții de Apel în rezultatul examinării recursurilor		
		Admis și Casată hotărârea	Respins cu menținerea I hot	Retras recursul
312	10	Admis și Casată hotărârea (7)	Respins cu menținerea I hot (3)	
		Rejudecare (4) Încetat prescripție (3)		
313	12	Admis și Casată hotărârea (5)	Respins cu menținerea I hot (6)	Retras recursul (1)
		Rejudecare (2) Încetat prescripție (3)		
315	2	Admis și Casată hotărârea (1)	Respins cu menținerea I hot (1)	
Total	24	13	10	1

Dezagregarea datelor pe fiecare categorie de contravenție în care au fost aplicate amenzi de către instanțele de fond, ulterior contestate în instanțele de apel, constată certitudinea aplicării amenzilor aplicate doar în 10 cazuri. Dacă în 6 cazuri ar mai exista șanse minime de aplicare a amenzilor urmarea rejudecării cauzelor contravenționale (*ar putea interveni termenul de prescripție*), în celelalte 6 cazuri procesele au fost deja încetate prin deciziile instanțelor de apel.

CONCLUZII

Analiza datelor sentințelor pe dosarele penale a constatat aplicarea amenzii în proporție de 73% din toate cazurile de condamnare (566 din 777).

Amenda cu închisoarea a fost aplicată în 22% din toate cazurile analizate, sau 28% din cazurile condamnate. Amenda penală cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate a fost aplicată în 18% din toate cazurile analizate, sau 23% din cazurile condamnate. Iar amenda penală cu ambele pedepse penale menționate a fost aplicată puțin peste 5% din toate cazurile analizate, sau aproximativ 7% din cazurile condamnate.

Din toate cazurile de aplicare a amenzilor penale pe cazurile de corupție și conexe corupției, în 64% valoarea acesteia a fost sub limita minimă prevăzută de norma penală, în 26% a fost aplicată valoarea minimă, în 9% a fost aplicată valoarea medie, iar în 1% a fost aplicată valoarea maximă. Doar în 2 cazuri a fost aplicată amenda ce depășește valoarea maximă prevăzută de norma penală (*concurș de infracțiuni*).

Cumulând cele 2 categorii de quantumuri inferioare de amenzi aplicate (sub limita minimă și limita minimă) se obține 90% (509 din 566 de cazuri), iar din restul admis în acest sens (mediu, maxim și peste maxim), 9%, sau 51 de cazuri, sunt atribuite la categoria medie a amenzilor aplicate.

Aproximativ 20% din cazurile în care a fost aplicată amenda cad sub incidența prevederilor art.64 alin.(3¹) CP, în care condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar aproximativ 90% dintre acestea deja au fost aplicate sub limita minimă și în limita minimă prevăzută de norma penală.

Aplicarea pedepsei cu închisoarea și privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții, de asemenea, a fost concentrată spre valoarea minimă prevăzută de norma penală.

Aplicarea amenzilor sub limita minimă prevăzută de norma penală a fost generată de antrenarea prevederilor art.79 alin.(1) CP (aprecierea pedepsei sub limita minimă) și prevederilor 364¹ CPP (reducerea cu ¼ a pedepsei cu amendă).

Din 21 de infracțiuni din CP atribuite în competența organului de urmărire penală al CNA, conform art.269 CPP, doar 9 se regăsesc în sentințele analizate în prezenta analiză, iar 78% dintre acestea (770 din 987 de cazuri) sunt orientate pe 3 categorii de infracțiuni (corupere pasivă,

corupere activă și trafic de influență). Infrațiunile de trafic de influență reprezintă aproximativ 45% din totalul cazurilor analizate (440 din 987 de cazuri).

Din 51 de cazuri de aplicare a amenzii contravenționale pe actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptelor coruptibile, în 26 de cazuri, sau 51%, a fost aplicată valoarea minimă prevăzută de norma contravențională. În 10 cazuri, sau 20%, a fost aplicată valoarea dintre pragul minim și mediu prevăzut de norma contravențională. Amenda mai mare de valoarea medie prevăzută de norma contravențională a fost aplicată în 12 cazuri, sau 24%. Valoarea maximă a amenzii a fost aplicată doar în 2 cazuri de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, sau 4%.

Comparativ cu amenda aplicată, privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții, de asemenea, a fost concentrată spre valoarea minimă prevăzută de norma contravențională. În 29 de cazuri, sau 57%, a fost aplicat termenul minim de 3 luni, în 4 cazuri a fost aplicat termenul de 4 luni (între minim și mediu), în 9 cazuri a fost aplicat termenul mediu de 6 luni, în 2 cazuri a fost aplicat termenul de 10 luni (între mediu și maxim), iar în 6 cazuri a fost aplicat termenul maxim de 12 luni.

Doar contravențiile de abuz de putere sau abuz de serviciu (art.312 CC) și excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.313 CC) reprezintă 90% din cazurile analizate (190 din 211 cazuri).

Din totalul de 211 de procese contravenționale cercetate în instanța de judecată, 32 de procese au fost inițiate în baza materialelor obținute anterior în cadrul dosarelor penale, în 10 cazuri persoanele având calitatea de învinuit. În consecință, doar în 5 cazuri de abuz de putere sau abuz de serviciu a fost recunoscută persoana vinovată și aplicată amenda contravențională, cu privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții, iar în restul 27 de cazuri procesul contravențional a fost încetat de către instanța de judecată din motivul lipsei faptei contravenției (17 cazuri) și prescripția răspunderii contravenționale (10 cazuri).

Direcția analitică

Articol	Conținut	Pedepșa					
		Persoană fizică			Persoană juridică		
		Amendă U.C.	Închisoare	Privare de drept	Amendă U.C.	Privare de drept	
239	Încălcarea regulilor de creditare, politicilor de acordare a împrumuturilor sau regulilor de acordare a despăgubirii/ indemnizației de asigurare	(1)	1350 - 2350	(sau) 3 luni – 2ani	(cu) 1 – 5 ani	-	-
		(2)	2350 - 3350	(sau) 2 – 7 ani	(cu) 1 – 5 ani	-	-
239 ¹	Gestiunea defectuoasă sau frauduloasă a băncii, a societății de investiții, a societății de asigurări	(1)	750 - 1150	(sau) 3 luni – 1 an	(cu/fără) 1 – 3 ani	-	-
		(2)	850 - 1350	(sau) 3 luni – 3 ani	(cu/fără) 2 – 5 ani	-	-
		(3)	1000 - 2000	(sau) 3 luni – 6 ani	(cu/fără) 2 – 5 ani	-	-
239 ²	Obstrucționarea supravegherii bancare		750 - 1150	(sau) 6 luni – 1 an	-	-	-
240	Utilizarea contrar destinației a mijloacelor din împrumuturile interne sau din fondurile externe	(1)	3000 - 4000	(sau) 3 luni – 3 ani	-	(cu) 4000 - 5000	(cu) 1 - 3
		(2)	4000 - 5000	(sau) 2 – 6 ani	(cu) 2 – 5 ani	(cu) 5000 - 6000	(cu) 2 - 5
		(3)	5000 - 6000	(sau) 3 – 6 ani	(cu) 3 – 6 ani	(cu) 6000 - 7000	(cu) 3 – 5, sau lichidare
		(4)	6000 - 8000	(sau) 6 – 10 ani	(cu) 4 – 7 ani	(cu) 7000 - 9000	(cu) 4 – 5, sau lichidare
243	Spălarea banilor	(1)	1350 - 2350	(sau) 3 luni – 6 ani	(cu/fără) 2 – 5 ani	(cu) 8000 - 11000	(cu) privată, sau lichidare
		(2)	2350 - 5350	(sau) 4 – 7 ani	(cu/fără) privată	(cu) 10000 - 13000	(cu) privată, sau lichidare
		(3)	-	5 – 10 ani	-	(cu) 13000 - 16000	sau lichidare
279	Finanțarea terorismului		-	5 – 10 ani	(cu) 2 – 5 ani	(cu) 8000 - 11000	cu lichidare
324	Corupere pasivă	(1)	4000 - 6000	3 – 7 ani	(cu) 5 – 10 ani	-	-
		(2)	6000 - 8000	5 – 10 ani	(cu) 7 – 10 ani	-	-
		(3)	8000 - 10000	7 – 15 ani	(cu) 10 – 15 ani	-	-
		(4)	1000 - 2000	-	(cu) 1 – 5 ani	-	-
325	Coruperea activă	(1)	2000 - 4000	3 luni – 6 ani	-	(cu) 6000 - 10000	(cu) privată
		(2)	4000 - 6000	3 – 7 ani	-	(cu) 10000 - 14000	(cu) privată
		(3)	6000 - 8000	6 – 12 ani	-	(cu) 14000 - 18000	(cu) privată, sau lichidare
326	Traficul de influență	(1)	2000 - 3000	(sau) 3 luni – 6 ani	-	(cu) 4000 - 6000	(cu) privată
		(1 ¹)	2000 - 3000	(sau) 3 luni - 3 ani	-	(cu) 3000 - 5000	(cu) privată
		(2)	3000 - 4000	(sau) 2 – 7 ani	-	(cu) 5000 - 10000	(cu) privată
326 ¹	Exercitarea atribuțiilor în sectorul public în situație de conflict de interese	(3)	4000 - 6000	(sau) 3 – 8 ani	-	(cu) 7000 - 12000	(cu) privată, sau lichidare
		(1)	10000 - 15000	(sau) 3 luni - 3 ani	(cu) 5 – 7 ani	-	-
		(2)	15000 - 20000	(sau) 2 – 6 ani	(cu) 5 – 10 ani	-	-
327	Abuzul de putere sau abuzul de serviciu	(1)	650 - 1150	(sau) 3 luni – 6 ani	(cu) 2 – 5 ani	-	-
		(2)	1350 - 2350	(sau) 2 – 7 ani	(cu) 5 – 10 ani	-	-
		(3)	-	(sau) 3 – 8 ani	(cu) 10 – 15 ani	-	-
328	Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu	(1)	650 - 1150	(sau) 3 luni – 3 ani	(cu) 2 – 5 ani	-	-
		(1 ¹)	1200 - 4000	(sau) 3 luni – 6 luni	(cu) 2 – 5 ani	-	-
		(2)	-	2 – 6 ani	(cu) 5 – 10 ani	-	-
329	Neglijența în serviciu	(3)	-	6 – 10 ani	(cu) 10 – 15 ani	-	-
		(1)	500 - 850	(sau) 3 luni - 2 ani	(cu) 2 – 5 ani	-	-
		(2)	-	2 – 6 ani	(cu) 5 – 10 ani	-	-
330 ¹	Încălcarea regimului de confidențialitate a informațiilor din declarațiile de avere și interese personale	(3)	500 - 600	-	(cu/fără) 1 – 5 ani	-	-
332	Falsul în acte publice	(1)	850 - 1350	(sau) 3 luni - 2 ani	(cu) 2 – 5 ani	-	-
		(2)	1350 - 2350	(sau) 1 – 6 ani	(cu) 5 – 10 ani	-	-
332 ¹	Obținerea frauduloasă a mijloacelor din fonduri externe	(1)	4000 - 5000	(sau) 2 – 5 ani	(cu) 2 – 5 ani	(cu) 5000 - 6000	(cu) 1 - 3
		(2)	4000 - 6000	(sau) 3 – 7 ani	(cu) 3 – 7 ani	(cu) 6000 - 8000	(cu) 3 – 5, sau lichidare
		(3)	7000 - 9000	(sau) 4 – 8 ani	(cu) 5 – 8 ani	(cu) 8000 - 10000	(cu) 3 – 5, sau lichidare
332 ²	Delapidarea mijloacelor din fondurile externe	(1)	3000 - 4000	(sau) 2 – 5 ani	-	(cu) 4000 - 5000	(cu) 1 - 3
		(2)	4000 - 6000	(sau) 7 – 10 ani	(cu) 3 – 6 ani	(cu) 5000 - 7000	(cu) 2 - 5
		(3)	6000 - 8000	(sau) 10 – 15 ani	(cu) 6 – 8 ani	(cu) 7000 - 9000	(cu) 2 - 5
333	Luarea de mită	(1)	1350 - 3350	(sau) 3 luni – 3 ani	(cu) 2 – 5 ani	-	-
		(2)	2350 - 4350	(sau) 2 – 7 ani	(cu) 5 – 7 ani	-	-
		(3)	4350 - 6350	(sau) 3 – 10 ani	(cu) 5 – 7 ani	-	-
		(4)	850 - 1850	-	(cu) 1 – 3 ani	-	-
334	Darea de mită	(1)	1350 - 2350	(sau) 3 luni – 3 ani	-	5000 - 9000	(cu) privată
		(2)	2350 - 4350	(sau) 3 luni - 5 ani	-	9000 - 13000	(cu) privată
		(3)	6350 - 8350	(sau) 3 – 7 ani	-	13000 - 15000	(cu) privată, sau lichidare
335	Abuzul de serviciu	(1)	650 - 1150	(sau) 3 luni - 3 ani	(cu) 2 - 5	-	-
		(1 ¹)	1350 - 2350	(sau) 2 – 6 ani	(cu) 2 - 5	-	-
		(3)	-	(cu) 3 – 7 ani	(cu) 10 - 15	-	-
335 ¹	Falsul în documente contabile	(1)	500 - 1350	(sau) munca 180 – 240 ore (sau) 3 luni- 3 ani	(cu) 1 - 5	1350 - 2850	(cu) 2 - 5
		(2)	500 - 1850	(sau) 3 – 7 ani	(cu) 2 - 5	3000 - 5000	(cu) 2 - 5

Răspunderea contravențională pentru faptele constatate și examinate de Centrul Național Anticorupție (art.401 Cod contravențional)

Art.		Conținut	Amendă (U.C.)		Privare de drept	
			Pers. fiz.	Per. f. răsp.		
<i>se examinează de Centrul Național Anticorupție</i>						
313 ¹	1	Protecționismul	60 – 90	72 – 150	-	
313 ³	1	Excesul de putere privind actele permise	(1)	30 - 45	45 - 60	(cu/fără) 3 luni – 1 an
			(2)	60 - 90	90 - 120	(cu/fără) 3 luni – 1 an
314	-	Tăinuirea unui act de corupție ori a unui act conex acestuia sau neluarea măsurilor de rigoare	-	30 - 90	-	
314 ¹	-	Neasigurarea măsurilor de protecție a funcționarului public	-	30 - 90	-	
<i>se constată de Centrul Național Anticorupție</i>						
264	6	Participarea ilegală a funcționarului public, a persoanei cu funcție de demnitate publică la activitatea de întreprinzător	30 - 60		(cu) 3 luni – 1 an	
312	91	Abuzul de putere sau abuzul de serviciu	30 - 90		(cu) 3 luni – 1 an	
313	99	Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu	30 - 90		(cu) 3 luni – 1 an	
315	13	Primirea de recompensă nelegitimă sau de folos material	-	60 - 300	(cu) 3 luni – 1 an	
315 ¹	-	Încălcarea modului de convocare sau organizare a ședinței organului colegial	(1)	50 – 150	-	
			(2)	100 – 250	(cu) 3 luni – 1 an	

Amenzile aplicate pe toate cazurile analizate (corupție și conexe corupției)

Articol	Total	Amenda aplicată									
		< Minim		Minim		Mediu		Maxim		Maxim <	
		Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
324	119	80	67%	35	29%	4	3%	-	-	-	-
325	164	105	64%	50	30%	7	4%	2	1%	-	-
326	200	127	63.5%	47	23.5%	24	12%	2	1%	-	-
327	19	9	47%	2	11%	8	42%	-	-	-	-
328	1	1		-	-	-	-	-	-	-	-
332	6	4	67%	1	17%	1	17%	-	-	-	-
333	2	2		-	-	-	-	-	-	-	-
334	1	1		-	-	-	-	-	-	-	-
335	17	9	53%	2	12%	4	23%	-	-	2	12%
256	32	19	59%	12	38%	1	3%	-	-	-	-
190	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
191	5	3	60%	-	-	2	40%	-	-	-	-
Total	566	360	64%	149	26%	52	9%	4	1%	1	-

Amenzile aplicate pe cele mai relevante cazuri de corupție și conexe corupției (corupere pasivă, corupere activă și trafic de influență)

Articol	Total	Amenda aplicată									
		< Minim		Minim		Mediu		Maxim		Maxim <	
		Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
324	119	80	67%	35	29%	4	3%	-	-	-	-
325	164	105	64%	50	30%	7	4%	2	1%	-	-
326	200	127	63.5%	47	23.5%	24	12%	2	1%	-	-
Total	483	312	65%	132	27%	35	7%	4	1%	-	-

Pedepsele (inclusiv amenda) aplicate pe cazurile de corupere pasivă (art.324 CP)

Art.	Alin.	Cazuri Total	Prevăzut, conform CP			Aplicat, conform Sentinței					
			Amenda (U.C.)	Închisoare (luni)	Privare (luni)	Amenda		Închisoare		Privare	
						u.c.	cazuri	luni	cazuri	luni	cazuri
324	(1)	22	4000 - 6000	36 - 84	(cu) 60 – 120	3000	19	24	18	60	14
								48	1	60	1
						3700	1	36	1	60	1
						4000	2	36	2	60	1
							22		22		17
	(2)	35	6000 - 8000	60 - 120	(cu) 84 – 120	1000	1	-	-	-	-
						1200	2	-	-	36	2
						1500	1	60	1	36	2
						2000	2	60	1	36	1
										48	1
						4500	10	40	3	84	3
								42	5	82	1
										84	4
								48	1	-	-
								60	1	84	1
						5000	2	48	2	84	2
						6000	17	40	7	84	7
			48	1	60	1					
			60	8	84	8					
			72	1	84	1					
			35		31		34				
	(3)	3	8000 - 10000	84 - 180	(cu) 120 – 180	800	3	84	3	120	3
(4)*	59	1000 - 2000	-	(cu) 12 – 60	750	28	-	-	12	15	
									24	4	
					800	12	-	-	12	3	
							-	-	24	5	
							-	-	36	1	
					900	2	-	-	24	2	
					1000	13	-	-	12	2	
									24	9	
									36	1	
					1200	3	-	-	24	1	
				36	2						
1500	1	-	-	48	1						
		59		-		46					
Total		119				119		56		100	

* Din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Art.	Alin.	Amenda										
		Total	< Minim		Minim		Mediu		Maxim		Maxim <	
			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
324	(1)	22	20	91%	2	9%	-	-	-	-	-	-
	(2)	35	18	51%	17	49%	-	-	-	-	-	-
	(3)	3	-	-	3	100%	-	-	-	-	-	-
	(4)	59	42	71%	13	22%	4	7%	-	-	-	-
	Total	119 (100%)	80	67%	35	29%	4	3%	-	-	-	-

Art	Alin	Închisoare						Privare de drept							
		Total	<Min		Min		Mediu		Total	<Min		Min		Mediu	
			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere		Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
324	(1)	22	18	82%	3	14%	1	4%	17	-	-	17	100%	-	-
	(2)	31	19	61%	11	35%	1	3%	34	8	24%	26	76%	-	-
	(3)	3	-	-	3	-	-	-	3	-	-	3	100%	-	-
	(4)	-	-	-	-	-	-	-	46	-	-	-	-	46	100%
	Total	56	37	66%	17	30%	2	3%	100	8	8%	46	46%	46	46%

Pedepsele (inclusiv amenda) aplicate pe cazurile de corupere activă (art.325 CP)

Art.	Alin.	Cazuri Total	Prevăzut, conform CP			Aplicat, conform Sentinței					
			Amenda (U.C.)	Închisoare (luni)	Privare (luni)	Amenda		Închisoare		Privare	
						u.c.	cazuri	luni	cazuri	luni	cazuri
325	(1)	167	2000 - 4000	3 - 72	-			3	1		
								6	1		
								8	1	12	1
								12	7		
								36	1		
								48	1		
						500	8	12	4		
								24	4		
						600	1	12	1		
						1000	3	12	2		
								24	1		
						1400	1	12	1		
						1500	78	3	3		
								6	17		
								8	1		
			9	1							
			12	28	24	1					
			18	3							
			24	23							
			36	1							
			42	1							
	1600	5	24	5							
	1700	4	12	1							
			24	3							
	2000	47	4	1							
			6	3							
			12	19							
			15	1							
			24	14	36	1					
			36	8							
			48	1							
	2200	1	24	1							
	2250	1	24	1							
2300	1	36	1								
2500	1	36	1								
3000	2	18	1								
		24	1								
4000	2	24	2								
		155	167		3						
(2)	10	4000 - 6000	36 - 84	-		24	2				
					500	2	24	2			
					3000	1	24	1			
					3500	1	36	1			
					4000	3	40	1			
		48	2								
		5000	1	60	1						
		8	10								
(3)	1	6000 - 8000	72 - 144	-	5000	1	54	1	48	1	
Total		178				164		178		4	

Art.	Alin.	Amenda										
325		Total	< Minim		Minim		Mediu		Maxim		Maxim <	
			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
	(1)	155	100	65%	47	30%	6	4%	2	1%	-	-
	(2)	8	4	50%	3	38%	1	12%	-	-	-	-
(3)	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Total		164 (100%)	105	64%	50	30%	7	4%	2	1%-	-	-

Art	Alin	Închisoare							
325		Total	Până la 1 an		Între 1 și 2 ani		Mai mult de 2 ani		
			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	
	(1)	167	92	55%	60	36%	15	9%	
	(2)	10	-	-	5	50%	5	50%	
	(3)	1	-	-	-	-	1	-	
Total		178	92	52%	65	36%	21	12%	

Pedepsele (inclusiv amenda) aplicate pe cazurile de trafic de influență (art.326 CP)

Art.	Alin.	Cazuri Total	Prevăzut, conform CP			Aplicat, conform Sentinței						
			Amenda (U.C.)	Închisoare (luni)	Privare (luni) PF	Amenda		Închisoare		Privare		
						u.c.	cazuri	luni	cazuri	luni	cazuri	
326	(1)	223	2000 - 3000	(sau) 3 - 72	-	-	-	3	3	-	-	
						-	-	6	4	-	-	
						-	-	9	1	-	-	
						-	-	12	32	24	1	
						-	-	18	5			
						-	-	24	22	24	7	
						-	-	30	1	-	-	
						-	-	36	28	36	1	
						-	-	44	1	-	-	
						-	-	48	1	-	-	
						1000	2	-	-	36	1	
						1400	1	-	-	-	-	
						1500	41	-	-	12	2	
										60	1	
						1600	17	-	-	12	2	
										24	1	
						1700	9	-	-	36	1	
						1800	7	-	-	-	-	
						1900	2	-	-	-	-	
						2000	27	-	-	12	2	
					24	2						
					36	2						
	2100	2	-	-	36	1						
	2200	4	-	-	-	-						
	2250	6	-	-	-	-						
	2500	6	-	-	36	2						
	3000	1	-	-	-	-						
			125		98	26						
		(1 ¹)*	20	2000 - 3000	(sau) 3 - 36	-	-	-	3	-	-	
						-	-	18	1	-	-	
						-	-	24	2	-	-	
						1500	7	-	-	-	-	
						2000	6	-	-	-	-	
						2500	1	-	-	-	-	
							14		6			
		(2)	114	3000 - 4000	(sau) 24 - 84	-	-	-	16	2	-	-
	-						-	18	14	-	-	
	-						-	24	28	-	-	
	-						-	36	10	-	-	
	-						-	42	2	-	-	
	-						-	24	2	24	2	
	-						-	36	3	24	1	
	-						-			36	2	
-	-						42	1	24	1		
-	-						48	1	60	1		
500	1						-	-	-	-		
1000	1						30	1	24	1		
1700	1						-	-	60	1		
2250	12						-	-	12	1		
									24	1		
2300	6						-	-	24	2		
2400	3						-	-	-	-		
2500	8						-	-	12	2		
2600	2						-	-	-	-		
2800	1						-	-	-	-		
3000	13						-	-	12	2		
									36	2		
									48	2		
3050	1	-	-	-	-							
3200	1	-	-	36	1							
4000	1	-	-	-	-							
		51		64	22							
	(3)	23	4000 - 6000	(sau) 36 - 96	-	-	12	1	-	-		

							24	1		
							36	4	36	1
							48	3	60	1
							60	2	-	-
							72	2	60	1
						2000	1	-	-	-
						3000	2	-	-	-
						3500	2	-	-	-
						3800	1	-	-	-
						4000	1	-	-	-
						5000	3	-	-	24
							10		13	4
Total		380					200		181	52

* Din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Art.	Alin.	Amenda										
		Total	< Minim		Minim		Mediu		Maxim		Maxim <	
326			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere
	(1)	125	79	63%	27	22%	18	14%	1	1%	-	-
	(1 ¹)	14	7	50%	6	43%	1	7%	-	-	-	-
	(2)	51	35	69%	13	25%	2	4%	1	2%	-	-
	(3)	10	6	60%	1	10%	3	30%	-	-	-	-
Total		200 (100%)	127	63.5%	47	23.5%	24	12%	2	1%	-	-

Art	Alin	Închisoare							
		Total	Până la 1 an		Între 1 și 2 ani		Mai mult de 2 ani		
326			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	
	(1)	98	40	41%	27	27%	31	32%	
	(1 ¹)	6	3	50%	3	50%	-	-	
	(2)	64	-	-	44	69%	20	31%	
	(3)	13	1	8%	1	8%	11	85%	
Total		181	44	24%	75	41%	62	34%	

Art	Alin	Privare de drept							
		Total	Până la 1 an		Între 1 și 2 ani		Mai mult de 2 ani		
326			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	
	(1)	26	6	23%	11	42%	9	35%	
	(1 ¹)	-	-	-	-	-	-	-	
	(2)	22	5	23%	8	36%	9	41%	
	(3)	4	-	-	1	25%	3	75%	
Total		52	11	21%	20	38%	21	40%	

Pedepsele (inclusiv amenda) aplicate pe cazurile de abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP)

Art.	Alin.	Cazuri Total	Prevăzut, conform CP			Aplicat, conform Sentinței					
			Amenda (U.C.)	Închisoare (luni)	Privare (luni)	Amenda		Închisoare		Privare	
						u.c.	cazuri	luni	cazuri	luni	cazuri
327	(1)	22	650 - 1150	(sau) 3 - 72	(cu) 24 - 60	225	1	-	-	24	1
						300	2	-	-	24	1
						400	3	-	-	24	3
						800	1	-	-	24	1
							7				6
	(2)	35	1350 - 2350	(sau) 24 - 84	(cu) 60 - 120	1050	1	-	-	72	1
						1200	2	-	-	36	1
										60	1
						1350	2	-	-	72	2
						1400	4	-	-	60	1
										72	2
										84	1
						1500	2	-	-	72	1
										84	1
				2000	1	-	-	72	1		
					12	-	-		12		
Total		19				19				18	

Art.	Alin.	Amenda											
		Total	< Minim		Minim		Mediu		Maxim		Maxim <		
			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	
327	(1)	7	6	91%	-	-	1	-	-	-	-	-	
	(2)	12	3	25%	2	17%	7	58%	-	-	-	-	
	Total	19 (100%)	9	47%	2	11%	8	42%	-	-	-	-	

Art.	Alin.	Privare de drept											
		Total	< Minim		Minim		Mediu		Maxim		Maxim <		
			Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	Cazuri	Pondere	
327	(1)	6	-	-	6	100%	-	-	-	-	-	-	
	(2)	12	1	8%	2	17%	9	75%	-	-	-	-	
	Total	18 (100%)	1	6%	8	44%	9	50%	-	-	-	-	

Pedepsele (inclusiv amenda) aplicate pe cazurile de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.328 CP)

Art.	Alin.	Cazuri Total	Prevăzut, conform CP			Aplicat, conform Sentinței					
			Amenda (U.C.)	Închisoare (luni)	Privare (luni)	Amenda		Închisoare		Privare	
						u.c.	cazuri	luni	cazuri	luni	cazuri
328	(1)*	2	650 - 1150	(sau) 3 - 36	(cu) 24 - 60 ani			12	1	24	1
						500	1	-	-	24	1
Total		2				1		1		2	

* Din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Pedepsele (inclusiv amenda) aplicate pe cazurile de fals în acte publice (art.332 CP)

Art.	Alin.	Cazuri Total	Prevăzut, conform CP			Aplicat, conform Sentinței					
			Amenda (U.C.)	Închisoare (luni)	Privare (luni)	Amenda		Închisoare		Privare	
						u.c.	cazuri	luni	cazuri	luni	cazuri
332	(1)*	7	850 - 1350	(sau) 3 - 24	(cu) 24 - 60	-	-	6	1	24	1
						637,5	1	-	-	36	1
						650	3	-	-	24	1
										36	2
						850	1	-	-	24	1
						900	1	-	-	24	1
Total		7				6		1		7	

* Din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Pedepsele (inclusiv amenda) aplicate pe cazurile de luare de mită (art.333 CP)

Art.	Alin.	Cazuri Total	Prevăzut, conform CP			Aplicat, conform Sentinței					
			Amenda (U.C.)	Închisoare (luni)	Privare (luni)	Amenda		Închisoare		Privare	
						u.c.	cazuri	luni	cazuri	luni	cazuri
333	(4)*	2	850 - 1850	-	(cu) 3 – 36	640	1	-	-	-	-
						650	1	-	-	12	1
Total		2				2					1

* Din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Pedepsele (inclusiv amenda) aplicate pe cazurile de darea de mită (art.334 CP)

Art.	Alin.	Cazuri Total	Prevăzut, conform CP			Aplicat, conform Sentinței					
			Amenda (U.C.)	Închisoare (luni)	Privare (luni)	Amenda		Închisoare		Privare	
						u.c.	cazuri	luni	cazuri	luni	cazuri
334	(1)*	2	1350 - 2350	(sau) 3 - 36	-	-	-	12	1	-	-
						1013	1	-	-	-	-
Total		2				1		1			

* Din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Pedepsele (inclusiv amenda) aplicate pe cazurile de abuz de serviciu (art.335 CP)

Art.	Alin.	Cazuri Total	Prevăzut, conform CP			Aplicat, conform Sentinței					
			Amenda (U.C.)	Închisoare (luni)	Privare (luni)	Amenda		Închisoare		Privare	
						u.c.	cazuri	luni	cazuri	luni	cazuri
335	(1)*	7	650 - 1150	(sau) 3 - 36	(cu) 24 - 60	500	1	-	-	24	1
						650	1	-	-	-	-
						1000	3	-	-	36	3
						1200	2	-	-	36	2
	(1 ¹)	10	1350 - 2350	(sau) 24 - 72	(cu) 24 - 60	500	1	-	-	-	-
						1000	3	-	-	-	-
						1050	4	-	-	24	1
						1350	1	-	-	36	1
Total		17				17					9

* Din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Pedepsele (inclusiv amenda) aplicate pe cazurile de primire a unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației (art.256 CP)

Art.	Alin.	Cazuri Total	Prevăzut, conform CP			Aplicat, conform Sentinței					
			Amenda (U.C.)	Închisoare (luni)	Privare (luni)	Amenda		Închisoare		Privare	
						u.c.	cazuri	luni	cazuri	luni	cazuri
256	(1)*	25	550 - 750	-	-	150	1	-	-	-	-
						400	1	-	-	-	-
						413	2	-	-	-	-
						415	1	-	-	-	-
						450	4	-	-	-	-
						460	1	-	-	-	-
						500	2	-	-	-	-
						550	12	-	-	-	-
						600	1	-	-	-	-
								25			
	(2)*	7	750 - 1350	(sau) 3 – 24	-	700	7				
Total		32				32					

* Din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Pedepsele (inclusiv amenda) aplicate pe cazurile de escrocherie (art.190 CP)

Art.	Alin.	Cazuri Total	Prevăzut, conform CP			Aplicat, conform Sentinței					
			Amenda (U.C.)	Închisoare (luni)	Privare (luni)	Amenda		Închisoare		Privare	
						u.c.	cazuri	luni	cazuri	luni	cazuri
190	(4)	3	-	(cu) 84 – 120	(cu) 0 – 60	-	-	66	3	36	1
	(5)	9	-	(cu) 96 – 180	(cu) 0 – 60	-	-	90	1	48	1
						-	-	96	8	48	8
Total		12							12		10

Pedepsele (inclusiv amenda) aplicate pe cazurile de delapidarea averii străine (art.191 CP)

Art.	Alin.	Cazuri Total	Prevăzut, conform CP			Aplicat, conform Sentinței					
			Amenda (U.C.)	Închisoare (luni)	Privare (luni)	Amenda		Închisoare		Privare	
						u.c.	cazuri	luni	cazuri	luni	cazuri
191	(2)	4	850 - 1350	(sau) 24 - 72	(cu) 0 – 60	600	1	-	-	48	1
						700	1	-	-	24	1
						800	1	-	-	24	1
						1000	2	-	-	12	2
	(5)	3	-	(cu) 96 – 180	-	-	-	24	1	24	1
								96	1	-	-
								120	1	60	1
Total		7				5		3		7	

Aplicarea sancțiunii pecuniare (amendă), inclusiv privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții, pe cazurile contravenționale conform hotărârilor judecătorești

Articol	Conținut	Cazuri	Pondere (%)	Hotărârea Instanței de Judecată				Aplicată Amendă (U.C.)							Privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau de a deține anumite funcții						
				Recunoscut Vinovat	Încetat	Admisă Contestație	Neidentificate Datele	30 - 90							(cu) 3 luni – 12 luni						
								30	40	50	60	90	120	NI	3 luni	4 luni	6 luni	10 luni	12 luni	NI	
Total		211	100	51 (24%)	158 (75%)	1	1	<i>(51 / 100%)</i>							<i>(51 / 100%)</i>						
					<i>declarat vinovat în 39 de cazuri</i>			22 <i>(43%)</i>	9 <i>(18%)</i>	9 <i>(18%)</i>	7 <i>(14%)</i>	2 <i>(4%)</i>	1 <i>(2%)</i>	1	29 <i>(57%)</i>	4 <i>(8%)</i>	9 <i>(18%)</i>	2 <i>(4%)</i>	6 <i>(12%)</i>	1	
264	Participarea ilegală la activitatea de întreprinzător	6	3	3 (50%)	3 (50%)	-	-	30 - 60							(cu) 3 luni – 12 luni						
								3	-	-	-	-	-	-	2	-	1	-	-	-	-
312	Abuzul de putere sau abuzul de serviciu	91	43	21 (23%)	68 (75%)	1 (1%)	1 (1%)	30 - 90							(cu) 3 luni – 12 luni						
					<i>declarat vinovat în 15 cazuri</i>			8 <i>(38%)</i>	6 <i>(29%)</i>	7 <i>(33%)</i>	-	-	-	-	11 <i>(52%)</i>	2 <i>(10%)</i>	3 <i>(14%)</i>	2 <i>(10%)</i>	3 <i>(14%)</i>	-	
313	Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu	99	47	22 (22%)	77 (78%)	-	-	30 - 90							(cu) 3 luni – 12 luni						
					<i>declarat vinovat în 23 de cazuri</i>			11 <i>(50%)</i>	3 <i>(14%)</i>	2 <i>(9%)</i>	3 <i>(14%)</i>	2 <i>(9%)</i>	-	1	12 <i>(55%)</i>	2 <i>(9%)</i>	4 <i>(18%)</i>	-	3 <i>(14%)</i>	1	
313/1	Protecționismul	1		-	1			-							-						
313/3 alin.(2)	Excesul de putere privind actele permissive	1	1	-	1			-							-						
315	Primirea de recompensă nelegitimă sau de folos material	13	6	5 (38%)	8 (62%)			60 - 300							(cu) 3 luni – 12 luni						
					<i>declarat vinovat în 1 caz</i>					4 <i>(80%)</i>	-	1 <i>(20%)</i>	-		4 <i>(80%)</i>	-	1 <i>(20%)</i>	-	-	-	