

BULETIN INFORMATIV

Cuprins

După mai multe litigii judiciare, CEC a decis că peste hotare vor fi 150 de secții de vot

Curtea Constituțională a încetat mandatul a patru membri ai Consiliului Superior al Magistraturii

Guvernul s-a înțeles cu S.A. Gemenii – ultimul nu va fi expropriat

Dosarul Falun Dafa – condamnare la CtEDO și un exemplu elocvent de injustiție

Îmbogățirea ilicită și nejustificarea averii - între mit și realitate

Încă 13 polițiști condamnați pe cazul decesului lui Andrei BRĂGUȚĂ

Pe scurt

Despre CRJM

Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) este o organizație necomercială care contribuie la consolidarea democrației și a statului de drept în Republica Moldova, cu accent pe justiție și drepturile omului. Suntem independenți și neafiliați politic.

După mai multe litigii judiciare, CEC a decis că peste hotare vor fi 150 de secții de vot

La 11 iulie 2021, în Republica Moldova vor avea loc alegeri parlamentare anticipate. Din anul 1994 cetățenii Republicii Moldova pot [vota și peste hotare](#). Conform art. 31 din Codul electoral, numărul de secții de votare (SV) peste hotare se decide în funcție de trei criterii: (1) prezența la vot la scrutinul precedent, (2) rezultatele înregistrării prealabile a alegătorilor din străinătate și (3) numărul cetățenilor aflați peste hotare obținute de Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene (MAEIE) de la autoritățile țărilor-gazdă. SV de peste hotare urmează a fi create de către la Comisia Electorală Centrală (CEC), după consultarea MAEIE, cu cel puțin 35 de zile înainte de alegeri.

La 30 aprilie 2021, CEC a aprobat [devizul de cheltuieli](#) pentru organizarea alegerilor din 11 iulie 2021, unde a inclus cheltuieli pentru deschiderea a 150 de SV în străinătate. Deși devizul total de cheltuieli aprobat de CEC a constituit circa MDL 125 mln, la 12 mai 2021, Guvernul [a alocat](#) doar MDL 70 mln. Guvernul a recomandat CEC să micșoreze cheltuielile pentru organizarea alegerilor și s-a angajat să aloce diferența în ajunul alegerilor. Premierul interimar Aureliu CIOCOI [a îndemnat](#) moldovenii stabiliți în străinătate să facă voluntariat în ziua alegerilor pentru a reduce costurile.

La 25 mai 2021, MAEIE a transmis către CEC [avizul privind constituirea SV de peste hotare](#), propunând deschiderea a 191 de SV. La 4 mai 2021, cu o zi înainte de expirarea termenului legal de constituire a SV peste hotare, președintele CEC, Dorin CIMIL, a expediat către MAEIE un [demers prin care propunea 162 de SV](#). În următoarea zi, 5 iunie 2021, la propunerea secretarului CEC, Maxim LEBEDINSCHI, cu [cinci voturi „pro”](#) și patru împotriva, CEC [a aprobat deschiderea peste hotare a 139 de SV](#). Pentru această decizie au votat membrii CEC propuși de Partidul Socialiștilor (PSRM) și de Partidul Democrat (PDM). Numărul și amplasarea SV era identică cu cea de la alegerile prezidențiale din 2020, deși în 2020 în 11 SV din Franța, Germania, Marea Britanie și Italia s-au epuizat buletinele de vot, iar numărul cetățenilor înregistrați prealabil pentru a vota peste hotare la alegerile din 2021 a crescut cu 67%, de la 60,000 până la 100,000. Decizia cu privire la deschiderea a 139 de SV nu a fost discutată în prealabil și a fost adoptată ca urmare a introducerii în ședința CEC a modificărilor la proiectul de hotărâre propus de Președintele CEC



Refuzul CEC de a deschide mai multe secții de votare peste hotare a fost motivat politic, iar dacă ar fi fost respectate criteriile legale trebuiau deschise mai puține secții de votare în Rusia și mai multe în Italia, Marea Britanie, Germania și Franța

privind deschiderea celor 162 de SC. Motivul invocat de cei cinci membri ai CEC pentru reducerea numărului SV a fost – insuficiența fondurilor.

Decizia CEC din 5 iunie 2021 a trezit numeroase nemulțumiri și critici, inclusiv din partea [președintei Maia SANDU](#) și a instituției [Avocatului Poporului](#). Guvernul a publicat un comunicat de presă, prin care [s-a arătat nedumerit](#) că CEC nu a acceptat propunerea MAEIE. Prim-ministrul interimar, Aurel CIOCOI, a declarat că Guvernul nu a dat niciun indiciu că nu ar avea capacitatea să acopere cheltuielile pentru deschiderea mai multor SV în străinătate. Președinta țării, Avocatul Poporului și Prim-ministrul au solicitat mărirea numărului SV peste hotare. În același timp, ministrul Justiției Fadei NAGACEVSCHI [s-a disociat](#) de comunicatul Guvernului și a indicat că acesta reprezintă presiuni asupra CEC.

La 7 iunie 2021, [Coaliția civică pentru Alegeri Libere și Corecte \(CALC\)](#) a emis o declarație publică în care a indicat că CEC a acționat arbitrar împotriva interesului alegătorilor aflați peste hotarele țării. Potrivit [opinieii CALC din 11 mai 2021](#), în străinătate urmau a fi deschise cel puțin 153 de SV, totodată mărindu-se numărul SV în localitățile în care s-au epuizat buletinele de vot la alegerile din 2020 și unde s-au înregistrat prealabil un număr mai mare de cetățeni.

La 8 iunie 2021, CEC și-a revizuit decizia anterioară și [a aprobat deschiderea a 146 de SV peste hotare](#), cu șapte SV mai mult decât a decis la 5 iunie 2021. Acestea au fost deschise în orașele în care la alegerile din 2020 s-au terminat buletinele. Nici în demersul din 4 iunie, nici în decizia din 5 iunie, nici în decizia din 8 iunie 2021, CEC nu a explicat în ce mod au fost luate în calcul cele trei criterii prevăzute de Codul electoral pentru constituirea SV în străinătate.

Șapte concurenți electorali au contestat în judecată deciziile CEC din 5 și 8 iunie 2021. La 17 iunie 2021, Curtea de Apel Chișinău (CAC) [a anulat](#) anexele hotărârilor CEC din 5 și 8 iunie 2021, care conțineau lista SV, și a obligat CEC să adopte altă listă a SV în străinătate. CAC a notat caracterul superficial al informației prezentate în avizul MAEIE, în care nu era specificat cum au fost aplicate cele trei criterii din Codul electoral pentru crearea SV în străinătate. Instanța a subliniat că CEC și MAEIE au conlucrat defectuos la organizarea alegerilor peste hotare, nu au ținut cont de experiența negativă din alegerile prezidențiale precedente și nu au abordat serios situația pandemică cauzată de virusul COVID-19. CAC a menționat și despre mesajele ambigue transmise de Guvern cu privire la finanțarea cheltuielilor pentru alegeri. Examinarea cauzei a depășit termenul legal de trei zile pentru litigiile electorale, inclusiv din cauza amânărilor și a numeroaselor recuzări formulate de concurenții electorali.

În ziua adoptării deciziei CAC, CEC [a convocat](#) MAEIE pentru prima dată la un dialog privind lista SV de peste hotare. În pofida acestui fapt, în aceeași zi, CEC a contestat decizia CAC cu recurs la Curtea Supremă de Justiție (CSJ). La 22 iunie 2021, CSJ [a menținut](#) decizia Curții de Apel Chișinău.

În următoarea zi, la 23 iunie 2021, cu 18 zile înainte de alegeri, CEC a **decis deschiderea** a 150 de SV în străinătate, după cum a fost planificat în devizul de cheltuieli. În esență, CEC a mărit numărul de SV în statele în care s-au epuizat numărul de buletine – Germania, Marea Britanie, Franța și Italia. În Rusia a fost mărit numărul de SV în orașul Moscova și regiunea Moscovei din contul lichidării SV din alte localități.

Cu o săptămână înainte de alegeri, Partidul Acțiune și Solidaritate (PAS) a raportat despre posibile obstrucționări ale votului peste hotare din partea Blocul electoral al Comuniștilor și Socialiștilor (BeCS). PAS a declarat că BeCS a nominalizat reprezentanți în Birourile electorale ale SV din străinătate care nu răspund la telefon sau spun că nu cunosc că erau delegați de BeCS pentru a face parte din biroul electoral. Biroul SV are maxim 11 membri, iar concurenții electorali au dreptul să desemneze câte un membru. Alegerile precedente au arătat că voturile în străinătate, în particular în Europa de Vest, SUA și Canada, merg preponderent către partidele de dreapta.

Curtea Constituțională a încetat mandatul a patru membri ai Consiliului Superior al Magistraturii

Colectivele de judecători își doresc alți șefi interimari de instanță decât cei numiți de CSM

La 10 iunie 2021, Curtea Constituțională a încetat de facto mandatul a patru membri profesori ai Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) (Ion CREȚU, Elena BELEI, Carolina CIUGUREANU-MIHAILUȚĂ și Valentina COPTILEȚ). Curtea a luat această decizie pe motiv că **legea în baza căreia au fost numiți** a fost declarată neconstituțională. **Curtea a constatat** că legea care majora numărul membrilor CSM de la 12 la 15 a fost adoptată în grabă în prima lectură, până la intrarea în vigoare a hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului, ceea ce este contrar Constituției. **Sesizarea** a fost depusă de către doi deputați PAS, care au invocat că nu a fost respectată procedura de modificare a legii, iar concursul organizat la Parlament pentru desemnarea celor patru a fost lipsit de imparțialitate.

Hotărârea Curții menționează că, prin efect de cascadă, numirea membrilor CSM din rândul profesorilor titulari s-a efectuat în baza unei hotărâri a Parlamentului adoptate în baza legii declarate neconstituționale. Potrivit judecătorilor Curții, odată declarată neconstituțională legea, numărul membrilor CSM se reduce de la 15 la 12. Din acest motiv, membrii CSM din rândul profesorilor nu pot să-și continue mandatul odată ce „funcția” lor în cadrul CSM nu mai există. Curtea a explicat că această situație este diferită de cea în care a declarat **neconstituționale prevederile legii care au stat la baza alegerii Procurorului General**, Alexandru STOIANOGLO. Atunci Curtea a stabilit că hotărârea sa nu are ca efect sistarea mandatului Procurorului General. În acel caz nu s-a pus problema desființării funcției de Procuror General.

Hotărârea Curții trece dincolo de disputele din justiție și setează un precedent pentru procesul de adoptare al legilor. Unul din argumentele judecătorilor pentru invalidarea amendamentelor la Legea CSM a fost încălcarea fragrantă a procedurii de legiferare, deoarece hotărârea Guvernului prin care a fost propusă

În toamna acestui an urmează să fie aleasă noua componentă a CSM, șase membri de către Adunarea Generală a Judecătorilor și restul de către Parlament

inițiativa nu fusese publicată în Monitorul Oficial la momentul adoptării proiectului în Parlament în prima lectură. Astfel, orice proiect de lege, votat cu nerespectarea pașilor obligatorii de legiferare și consultare publică riscă să fie declarat neconstituțional.

Hotărârea Curții Constituționale are drept consecință îngreunarea activității CSM. Acum la CSM se pot prezenta doar opt membri cu mandat valabil din cei 12 membri. Funcțiile a doi profesori titulari sunt vacante. Funcția de Președinte al CSJ, membru din oficiu CSM, este și ea vacantă, iar Ministrul Justiției nu poate participa la ședințele CSM deoarece Guvernul este demisionar. Pentru ca ședința SCM să fie deliberativă, la ea trebuie să participe opt membri. Prin urmare, lipsa oricărui din cei opt membri „rămași” determină imposibilitatea petrecerii ședinței CSM.

Resetarea componentei CSM va dura încă câteva luni. În cadrul Adunării Generale a Judecătorilor **programate** pentru 1 octombrie 2021, urmează să fie aleși șase noi membri ai CSM din rândul judecătorilor. De asemenea, cel mai probabil, Parlamentul va numi membrii nejuducători ai CSM. Hotărârea Curții va avea efecte și asupra acestui proces, deoarece mai multe prevederi declarate neconstituționale urmau să asigure o mai mare corectitudine a viitoarelor alegeri în CSM. Acestea reglementau, printre altele, necesitatea înregistrării din timp a candidaților la funcția de membru CSM și oferirea posibilității acestora să desfășoare campanii de promovare pentru a fi aleși în CSM.

Guvernul s-a înțeles cu S.A. Gemenii – ultimul nu va fi expropriat

Hotărârea CtEDO care oferea posibilitatea exproprierii S.A. Gemenii nu a fost executată timp de 12 luni, aparent, ca urmare a unei înțelegeri dintre Agentul Governamental și S.A. Gemenii

Prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) din 18 februarie 2020 în cauza **Ojog și alții c. Moldovei (dosarul Gemenii)**, CtEDO a obligat Guvernul să restituie o parte din complexul Gemenii luată arbitrar de la reclamanți în anul 2005, fie să plătească în schimb EUR 2,120,000. De asemenea, reclamanții la CtEDO au fost obligați să restituie statului circa 200,000 de acțiuni pe care le dețin în S.A. Gemenii. Imediat după hotărârea CtEDO, Primul-ministru Chicu a cerut tragerea la răspundere a judecătorilor vinovați de condamnarea la CtEDO și a declarat că statul nu va achita din bani publici cele 2 milioane de euro. Niciun judecător nu a fost tras la răspundere.

La 18 martie 2020, Guvernul a depus o cerere de revizuire la CSJ prin care a solicitat restituirea către cei patru reclamanți în dosarul de la CtEDO a părții din imobil (peste 2,500 m.p.) luată de la ei în anul 2005. Examinarea revizuirii a fost tergiversată de către Agentul Governamental și S.A. Gemenii (a se vedea detalii în **Buletinul CRJM nr. 26**). Agentul Governamental a solicitat chiar revizuirea hotărârii CtEDO, care a fost respinsă de CtEDO în septembrie 2020. Deși hotărârea CtEDO trebuia executată până pe 18 mai 2020, **CSJ a emis o decizie** în acesta cauză abia pe 9 iunie 2021, după mai mult de 15 amânări și doar după ce Agentul Governamental și-a retras cererea de revizuire.

Potrivit [unui comunicat al Agentului Guvernamental](#), pe 5 mai 2021, Guvernul a semnat o tranzacție cu S.A. Gemenii prin care s-a angajat să retragă cererea de revizuire, iar S.A. Gemenii s-a angajat să plătească cele EUR 2,120,000 dispuse de CtEDO. De asemenea, S.A. Gemenii s-a angajat să plătească o parte importantă din dobânda de întârziere de peste EUR 70,000 datorată pentru neexecutarea la timp a hotărârii CtEDO. În același timp, Guvernul s-a angajat să cedeze la S.A. Gemenii cele circa 200,000 de acțiuni în S.A. Gemenii pe care reclamanții trebuiau să le dea Guvernului în temeiul hotărârii CtEDO. Tranzacția face referire la o garanție emisă de S.A. Gemenii pe 19 mai 2020 prin care ultimul se angaja se compenseze Guvernului dobânda de întârziere legată solicitarea de revizuire a hotărârii CtEDO.

Potrivit comunicatului Agentului Guvernamental, sumele datorate conform hotărârii CtEDO au fost plătite pe 26 mai 2021. La scurt timp după efectuarea plății, Agentul Guvernamental a solicitat CSJ să aprobe tranzacția din 5 mai 2021 și să înceteze procedura de revizuire. La 9 iunie 2021, [CSJ a emis două încheieri](#). Prin prima, a fost respinsă solicitarea de aprobare a tranzacției, pe motiv că aprobarea tranzacției nu poate fi făcută la etapa revizuirii. Prin a doua, CSJ a încetat procedura de revizuire, deoarece a fost plătită compensația dispusă de CtEDO și în asemenea circumstanțe reclamanții la CtEDO nu pot insista pe restituirea imobilului.

Faptele de mai sus sugerează că întârzierea de peste 12 luni în executarea hotărârii CtEDO s-a datorat, cel puțin în parte, unei înțelegeri dintre Guvern și S.A. Gemenii. Astfel, încă în mai 2020, cu 12 luni până la semnarea tranzacției cu S.A. Gemenii, Guvernul convenise cu S.A. Gemenii că ultimul va compensa dobânda de întârziere legată de solicitarea de a revizui hotărârea CtEDO. Această solicitare era în mod evident fără șanse de succes. Se pare că această revizuire a fost depusă pentru a oferi suficient timp S.A. Gemenii pentru a găsi resursele necesare pentru a plăti cele EUR 2,120,000. Acest fapt rezultă și din numeroasele amânări ulterioare solicitate de Agentul Guvernamental în procedura de revizuire. De asemenea, este surprinzător că Guvernul a cedat către S.A. Gemenii circa 200,000 de acțiuni ale S.A. Gemenii pe care trebui să le obțină de dnii Ojog și alții în temeiul hotărârii CtEDO.

Dosarul Falun Dafa – condamnare la CtEDO și un exemplu elocvent de injustiție

La 29 iunie 2021, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a pronunțat hotărârea [A.O. Falun Dafa și alții c. Moldovei](#). CtEDO a constatat că interzicerea folosirii simbolului organizațiilor și ulterioara dizolvare a două organizații neguvernamentale (ONG) pe motiv că ultimele folosesc acest simbol, sunt contrare libertății religioase și de asociere.

Organizațiile reclamante practică Falun Gong, o practică spirituală al cărei scop este promovarea bunătății, toleranței și a spiritualității prin exerciții

Judecătorii au interzis ONG-urile în ajunul vizitei lui Plahotniuc în China și și-au revăzut deciziile după ce cauza a fost comunicată Guvernului de către CtEDO

și meditație. Această practică este interzisă în China și [persecutată de autoritățile chineze](#) peste hotare. Simbolul internațional al organizațiilor este Falun, care este reprezentat printr-o svastică de culoare oranj pe fundal roșu, însoțită de simboluri Yin-Yang.

Organizațiile reclamante au fost acuzate de un alt ONG că simbolul lor propagă ură, seamănă cu svastica nazistă și lezează drepturile veteranilor. Ultima a inițiat proceduri judiciare în temeiul Legii cu privire la contracararea extremismului (declarată ulterior neconstituțională), cu solicitarea de a interzice simbolul Falun și de a dizolva organizațiile. Instanțele naționale au interzis fără ezitare, ca fiind extremist, simbolul Falun și au dispus dizolvarea. Hotărârile judecătorești au fost adoptate în anul 2015, în ajunul vizitei oficiale a lui Vladimir PLAHOTNIUC în China.

După ce în decembrie 2018 CtEDO a comunicat cauza Guvernului, Agentul Guvernamental a solicitat Curții Supreme de Justiție (CSJ) anularea interdicției simbolului Falun și a lichidării organizațiilor, precum și acordare de despăgubiri. Procesul a fost redeschis, iar ulterior deciziile de dizolvare și de interzicere a simbolului Falun au fost anulate, ca fiind contrare libertăților de religie și asociere. CSJ a menționat că un ONG nu poate cere lichidarea unui alt ONG în temeiul legislației cu privire la combaterea extremismului – argument invocat de reclamantii din start și respins anterior de trei ori de judecători, inclusiv de CSJ. Totuși, CSJ nu a acordat compensații.

Cauza dată este un [exemplu elocvent de injustiție la comandă politică](#). Chiar dacă interdicțiile au fost anulate de judecători, ministrul justiției nu a exclus simbolul Falun din Registrul materialelor cu caracter extremist nici până astăzi, hotărârea CSJ fiind neexecutată. CtEDO a constatat o violare a drepturilor reclamantilor deoarece, deși judecătorii au constatat încălcarea libertăților de religie și asociere, nu au fost acordate compensații pentru încălcarea drepturilor omului și nici nu a fost executată hotărârea CSJ.

Îmbogățirea ilicită și nejustificarea averii – între mit și realitate

În pofida faptului că Autoritatea Națională de Integritate (ANI) a inițiat câteva [cauze privind deținerea averilor nejustificate](#) de către unii funcționari, totuși, la moment încă nu există cazuri privind confiscarea acestora. Majoritatea actelor ANI sunt contestate în instanța de judecată, iar decizii finale pe marginea acestor cauze încă nu sunt emise.

La 4 martie 2021, Dumitru DIACOV a contestat actul ANI de constatare a deținerii averii nejustificate de peste MDL 600,000 (a se vedea detalii în [Buletinul CRJM nr. 33](#)). Deși actul a fost contestat în martie 2021, [ședințele judiciare au fost fixate](#) pentru luna septembrie 2021. Dosarul este examinat de judecătoarea Tatiana AVASILOAIE, față de care ANI a constatat că nu a [declarat un apartament de lux](#) în sumă de MDL 1,330,000, amplasat în centrul capitalei.

Deși ANI a constatat că Dumitru DIACOV nu își poate justifica averea, judecătorii au refuzat sechestrarea conturilor bancare ale acestuia

La 19 martie 2021, conform [art. 35 din Legea cu privire la ANI](#), inspectorul de integritate a solicitat instanței de judecată confiscarea averii nejustificate și aplicarea sechestrului pe conturile bancare deținute de Dumitru DIACOV și soția sa. La 28 mai 2021, Judecătoria Chișinău a [respins cererea ANI de confiscare](#) a averii. Motivarea hotărârii nu este disponibilă, însă ANI a declarat că o consideră neîntemeiată și o va contesta. La 24 martie 2021, Judecătoria Chișinău a respins și solicitarea ANI de aplicare a sechestrului pe conturile bancare deținute de familia Diacov. La 17 iunie 2021 și Curtea de Apel Chișinău (CA Chișinău) a [respins recursul ANI împotriva acestei decizii](#). Judecătorii au invocat că ANI nu a justificat necesitatea aplicării sechestrului. Decizia CA Chișinău este irevocabilă. În consecință, familia Diacov poate să extragă orice mijloace bănești de pe conturile bancare.

La 7 iunie 2021, ANI a comunicat că procuratura [refuză inițierea](#) de proceduri penale în baza actelor ANI prin care se constată îmbogățirea ilicită și falsul în declarații. Procurorii invocă lipsa elementelor componente ale infracțiunii, expirarea termenului de examinare de către ANI sau că actele ANI sunt contestate în instanța de judecată. În cazul [fostului deputat Nae-Simion PLEȘCA](#), procuratura a refuzat inițierea urmăririi penale, însă instanța de judecată a anulat refuzul procurorilor și i-a obligat să reia investigațiile. În răspuns la comunicatul ANI, la 8 iunie 2021, Procuratura Generală a [comunicat că actele ANI](#) conțin curențe, iar ANI poate contesta deciziile emise de procurori în instanța de judecată.

Încă 13 polițiști condamnați pe cazul decesului lui Andrei BRĂGUȚĂ

La 4 iunie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a emis încă o [hotărâre](#) pe cazul lui Andrei BRĂGUȚĂ, decedat în august 2017. Potrivit experților, Andrei BRĂGUȚĂ a decedat în urma maltratării sale de către codeținuți și a plasării lui ulterioare în izolator dezbrăcat, fără haine și fără a fi asigurat cu saltea și plapumă. Aceste condiții au cauzat dezvoltarea unei pneumonii, în urma căreia a survenit moartea sa. Polițiștii au fost condamnați pentru că au tolerat maltratarea lui Andrei BRĂGUȚĂ de către codeținuți și deoarece l-au lăsat dezbrăcat în celula rece. Astfel, cinci colaboratori ai izolatorului de detenție provizorie au fost condamnați la închisoare cu executare, iar alți opt – la închisoare cu suspendare. Cel mai probabil, sentința [va fi contestată](#) la Curtea de Apel de către avocatul victimei, care consideră sancțiunea prea blândă.

Andrei BRĂGUȚĂ a fost [reținut](#) pe 15 august 2017 pentru depășirea vitezei și opunere de rezistență în fața polițiștilor, iar pe 26 august 2017 a decedat. După moartea lui au fost pornite trei dosare penale. Primul dosar se referă la maltratarea sa, în care sunt vizați trei polițiști și patru codeținuți. La 19 iulie 2019, [șase dintre aceștia au fost condamnați](#), iar un polițist a fost achitat.

În prezent, pe rolul instanței de judecată se mai află un dosar de învinuire a doi medici, acuzați de încălcarea regulilor de acordare a asistenței medicale. Ultima ședință în acest dosar a avut loc pe 5 iulie 2021 și a fost amânată, motiv fiind darea în căutarea a unui inculpat.

Ca urmare a decesului lui Andrei BRĂGUȚĂ au fost pornite trei cauze penale împotriva codeținuților care l-au maltratat și a polițiștilor care au tolerat maltratarea sa, și l-au plasat într-o celulă rece, inclusiv împotriva medicilor care nu i-au acordat asistența medicală necesară

Cazul lui Andrei BRĂGUȚĂ este unul complex și evidențiază probleme sistemice grave, precum: reținerea persoanei, comportamentul și gestionarea cazurilor ce vizează persoanele cu dizabilități, aplicarea abuzivă a arestului, maltratarea în detenție, calitatea asistenței medicale, ineficiența mecanismului de raportare a faptelor de tortură, calitatea slabă a asistenței juridice prestate de unii avocați. Este important ca aceste probleme să fie soluționate în mod prioritar pentru a preveni situații similare pe viitor.

Pe scurt:

La 27 aprilie 2021, Curtea de Apel Chișinău a anulat hotărârea privind concedierea fostului secretar general al Uniunii Avocaților din Moldova (UAM), Igor MOLDOVAN. Uniunea Avocaților a fost obligată să-i plătească acestuia peste MDL 400,000 drept salariu neplătit, dobânda de întârziere și prejudiciul moral. Igor MOLDOVAN a fost demis de către Consiliul UAM pe 9 iunie 2018 după ce ar fi cheltuit neregulamentar peste MDL 140,000 pentru organizarea sărbătorii de 8 martie la un restaurant de lux din capitală. La 17 iunie 2019, Judecătoria Chișinău a respins acțiunea. Curtea de Apel Chișinău a casat hotărârea primei instanțe și a dispus restabilirea lui Moldovan în funcție. UAM a depus recurs. Tatăl lui Igor MOLDOVAN este fost judecător al CSJ.

La 1 iunie 2021, Judecătorul Curții de Apel Chișinău Dorin DULGHIERU a fost desemnat de către CSM în calitate de membru al consiliului Institutului Național al Justiției (INJ), pe un termen de patru ani. Pentru candidatura acestuia au votat nouă din cei 12 membri ai CSM. Dorin DULGHIERU a concurat cu magistrata Svetlana ȘLEAHTIȚCHI de la Curtea de Apel Bălți, care a obținut doar trei voturi. Consiliul INJ este organul suprem de conducere al INJ, constituit din 13 membri, dintre care șapte sunt desemnați de CSM din rândul judecătorilor, patru de către Procurorul General din rândul procurorilor, un membru este desemnat de către ministrul Justiției și unul de către Senatul Universității de Stat din Moldova.

Prin [Decretul Prezidențial din 10 iunie 2021](#) a fost instituit Comitetul consultativ anticorupție pe lângă Președintele Republicii Moldova (CCIA). CCIA are ca scop principal analiza problemelor sistemice de corupție care vizează instituțiile moldovenești. Obiectivul Comitetului este de a identifica și implementa modalități și mijloace de îmbunătățire a eforturilor anticorupție de către actorii relevanți. CCIA se va convoca în ședințe trimestriale. Instituția are secretariat propriu și nimeni nu poate influența agenda sau deciziile ei. CCIA este constituit după modelul instituțiilor similare din [Afganistan](#) și [Ucraina](#).

La 15 iunie 2021, după interviuarea în ședință închisă a [candidaților la funcția de judecător](#) al Curții Constituționale, Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a [declarat concursul eșuat](#), deoarece niciunul din cei 16 candidați nu a obținut mai mult de jumătate din numărul voturilor membrilor CSM. [CSM a anunțat un nou concurs](#), iar termenul limită pentru depunerea dosarelor este 12 august 2021.

La 17 iunie 2021, **cinci persoane suspecte de filarea unui judecător au fost reținute** de către procurorii Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. Presa a scris că printre cei filăți ar fi fost judecătoarea Curții de Apel Chișinău, Angela BOSTAN. **La începutul lunii iulie**, procurorii au reținut și un fost polițist, care ar fi coordonatorul filării. Potrivit presei, filarea a fost efectuată pentru a o determina pe judecătoare să pronunțe într-un dosar avut în gestiune o soluție favorabilă controversatului om de afaceri Veaceslav PLATON.

În iunie 2021, **CRJM a început filmările pentru o serie de materiale informative** despre activitatea și procedurile Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO). Produsele au drept scop promovarea acestui subiect, precum și familiarizarea juriștilor cu activitatea, structura și procedura CtEDO. Materialele vor include atât informații teoretice, cât și exemple practice despre CtEDO. Urmăriți platforma noastră web crjm.org, dar și conturile CRJM pe rețelele de socializare pentru a viziona tutorialele despre CtEDO.

I Echipa CRJM

Vladislav GRIBINCEA
Președinte

Daniel GOINIC
Consilier juridic

Nadejda HRIPTIEVSCHI
Directoare de program

Victoria MEREUȚĂ
Consilieră juridică

Sorina MACRINICI
Directoare de program

Aurelia CELAC
Manager financiar și contabil

Oxana BRIGHIDIN
Consilieră juridică

Olga CORTAC
Directoare a Serviciului Administrativ


Ilie CHIRTOACĂ
Consilier juridic



Alina FRIMU
Asistentă a Serviciului Administrativ







Buletinul a fost elaborat în cadrul proiectului „Suport instituțional pentru dezvoltarea organizației”, finanțat de Suedia. Opiniile exprimate în el aparțin CRJM și nu reflectă în mod necesar poziția Suediei.

Centrul de Resurse Juridice din Moldova

 str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova

 +373 22 84 36 01
 +373 22 84 36 02

 contact@crjm.org
 www.crjm.org

 crjm.org
 crjmoldiva