

# BULETIN INFORMATIV

## Cuprins

Curiozități despre alegerile parlamentare din 11 iulie 2021

Curtea Constituțională declară neconstituțională prevederea privind ridicarea mandatului judecătorului constituțional în cazul stabilirii unui conflict de interese

Semne de întrebare privind achitarea lui Veaceslav Platon în dosarul fraudei bancare

Combaterea maltratării – o problemă nerezolvată în Republica Moldova

CRJM a analizat angajamentele Republicii Moldova în cadrul mecanismului Evaluării Periodice Universale (UPR) și a propus mai multe recomandări

Pe Scurt

## Despre CRJM

Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) este o organizație necomercială care contribuie la consolidarea democrației și a statului de drept în Republica Moldova, cu accent pe justiție și drepturile omului. Suntem independenți și neafiliați politic.

## Curiozități despre alegerile parlamentare din 11 iulie 2021

La 11 iulie 2021 în Republica Moldova au avut loc alegeri parlamentare anticipate. La alegeri au participat **1,476,216 persoane**, prezența la vot fiind de 52.3%. În cele 150 de secții de vot deschise peste hotare au votat 211,834 de alegători (14.3%), iar 28,173 din voturi (1.9%) au fost exprimate de alegătorii din stânga Nistrului.

Ca urmare a numărării voturilor, doar trei din cei 23 de concurenți electorali au acces în Parlament și anume Partidul Acțiune și Solidaritate (PAS), Blocul electoral al Comuniștilor și Socialiștilor (BeCS) și Partidul „Șor” (PPȘ). PAS a obținut 52.8% din voturi, cel mai înalt scor obținut vreodată de un partid din Republica Moldova. BeCS a obținut 27.2% din voturi, PPȘ a obținut 5.7% din voturi, iar ceilalți concurenți electorali nu au trecut pragul electoral – 5% pentru partide și de 7% pentru blocurile electorale – pentru a accede în Parlament. Blocul electoral „Renato Usatii” (BeRU) – condus de primarul municipiului Bălți, Renato Usatii – a obținut 4.1%, Partidul Politic „Platforma Dreptate și Adevăr” (PPDA) 2.3%, Partidul Democrat din Moldova (PDM) 1.8%, iar ceilalți concurenți electorali – mai puțin de 1.5%.

PAS a obținut marea majoritate a voturilor exprimate în diasporă (86.2%), în mun. Chișinău (56.7%) și în raioanele din centrul țării. Voturile pentru BeCS au venit în mare parte din partea vorbitorilor de limbă rusă. Astfel, BeCS a obținut 80.7% în UTA Găgăuzia, 62% în stânga Nistrului, 58% în Taraclia și 40% în mun. Bălți. De asemenea, BeCS a obținut mai mult de 40% din voturi în raioanele din nordul țării. În municipiul Chișinău, BeCS a acumulat 28.4%, iar în diasporă doar 2.5%.

Alegătorii de peste hotare au participat și de această dată activ în alegeri, în special cei stabiliți în Europa de Vest. Fiecare al șaptelea vot în aceste alegeri a fost exprimat de alegătorii de peste hotare. **212,434 de voturi exprimate la aceste alegeri în diasporă** reprezintă cea mai înaltă participare a diasporei în alegerile parlamentare de până acum. 65.5% din voturile exprimate peste hotare au venit din patru țări: 66,300 din Italia; 26,000 din Germania; 23,900 din Marea Britanie; și 23,000 din Franța. În Federația Rusă au votat surprinzător de puține persoane, doar 6,154, de 2.4 ori mai puțin decât voturile exprimate într-un singur oraș din Europa de Vest – Londra, unde au votat peste 14,800 de alegători.

Centrul de Resurse Juridice din Moldova



str. A. Șciusev 33,  
MD-2001, Chișinău,  
Republica Moldova



+373 22 84 36 01



+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva



PAS declară că și-a finanțat campania în proporție de 90% din donații primite prin transfer bancar. BeCS nu a raportat nicio donație timp de șase săptămâni de campanie, însă în ultima săptămână a primit în numerar donații de peste MDL 2.3 milioane.

PAS și alte partide de opoziție au criticat Comisia Electorală Centrală (CEC) pentru deschiderea unui număr insuficient de secții de vot peste hotare (vezi detaliile în [Buletinul CRJM nr. 34](#)), ceea ce creștea riscul epuizării buletinelor de vot în unele localități. Spre deosebire de alegerile prezidențiale din 2020, când în turul doi s-au terminat buletinele de vot în 11 secții de vot de peste hotare, la alegerile parlamentare din 2021, buletinele de vot nu s-au terminat în nicio secție. Acest fapt se datorează deschiderii secțiilor de vot suplimentare în localitățile în care s-au terminat buletinele de vot în 2020, dar și prezenței mai scăzute la alegerile din 11 iulie 2021 față de turul doi al prezidențialelor din noiembrie 2020.

Spre deosebire de alegerile precedente, în campania electorală din anul 2021 principalele partide nu au mai folosit fundațiile afiliate liderilor săi pentru a le promova. De asemenea, această campanie a fost caracterizată prin fonduri mai mici cheltuite de concurenții electorali. Cea mai mare sumă, de MDL 13.7 milioane, a fost cheltuită de [BeRU](#). [BeCS](#) și [PAS](#) au cheltuit pentru campanie circa MDL 6.4 milioane fiecare, iar [PPȘ](#) – circa MDL 5.4 milioane. [Potrivit raportului PAS](#), prezentat la CEC, peste 90% din suma cheltuită în campanie a fost obținută din donațiile a aproape 2,000 de persoane, majoritatea donațiilor fiind făcute prin transfer bancar. Și [BeRU a raportat](#) că și-a finanțat circa 85% din cheltuielile de campanie din donații, însă acestea au fost făcute în cea mai mare parte în numerar. [BeCS nu a raportat la CEC nicio donație](#) pentru campania electorală timp de șase săptămâni. Totuși, în ultima săptămână de campanie, BeCS a raportat că a obținut de la 129 de persoane fizice donații de MDL 2,307,730. Toate donațiile au fost făcute în numerar în perioada 6-9 iulie 2021. Ulterior, [Partidul Socialiștilor din Republica Moldova \(PSRM\) a corectat lista persoanelor care au donat](#) pentru campania sa.

[BeRU](#) s-a clasat doar pe locul trei în orașul Bălți, după [BeCS](#) și [PAS](#). Ca urmare a acestui vot și a neaccederii formațiunii sale în Parlament, pe 12 iulie 2021, [Renato USATÎL a anunțat](#) că își dă demisia din funcția de primar al municipiului Bălți și că se retrage din politică. Pe 13 iulie 2021, [conducerea unui alt partid](#) care nu a acces în Parlament, [PPDA](#), și-a anunțat demisia în corpore, iar noua conducere a partidului urmează să fie aleasă pe 5 septembrie 2021.

La 23 iulie 2021, [Curtea Constituțională a validat rezultatele alegerilor](#). PAS a obținut 63 din cele 101 locuri în Parlament, BeCS – 32 (22 de delegați ai PSRM și 10 ai Partidului Comuniștilor din Republica Moldova, PCRM), iar PPȘ – 6. Cu 63 de mandate, PAS poate de unul singur investi Guvernul și adopta legi importante, precum Legea bugetului. PAS-ului nu îi ajung patru voturi pentru a face modificări în Constituție – modificări ce ar putea să fie necesare pentru a începe evaluarea externă a justiției – una din principalele reforme promovate de acest partid.

Din cei 101 deputați validați de Curtea Constituțională, 40 sunt femei. [Mai mult de jumătate din deputați](#) au fost aleși pentru prima dată deputați în Parlament. Cel mai tânăr deputat este activistul PAS Eugeniu SINCHEVICI, care are 22 de ani. Cel mai în vârstă deputat are 83 de ani – Eduard SMINOV, membru al PSRM.

## Curtea Constituțională declară neconstituțională prevederea privind ridicarea mandatului judecătorului constituțional în cazul stabilirii unui conflict de interese

La 9 iulie 2021, Curtea Constituțională (CC), a emis o [hotărâre](#) prin care a declarat neconstituțional art. 19 alin (1) litera (e) din [Legea cu privire la Curtea Constituțională](#). Acesta prevedea încetarea mandatului judecătorului constituțional prin ridicarea imunității judecătorului în caz de „stabilire, prin actul de constatare rămas definitiv, a încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese”.

La originea cauzei se află [sesizarea din 25 iunie 2021](#), depusă de către deputatului Partidului Acțiune și Solidaritate (PAS), Sergiu LITVINENCO, care a sesizat CC după ce Autoritatea Națională de Integritate (ANI) a inițiat un control în privința Domnicăi MANOLE, președinta Curții Constituționale. Autorul sesizării a susținut că articolul contestat încalcă articolele 134, 137 și 140 din [Constituție, care garantează statutul și independența CC, a judecătorilor constituționali și a hotărârilor Curții](#).

Poziția autorului sesizării a fost validată de către CC prin hotărârea sa din 9 iulie 2021. Înalta Curte a constatat că nu poate fi admis un control din exterior al activității jurisdicționale. Singura autoritate competentă să realizeze un astfel de control este Curtea Constituțională. Desemnarea unui organ executiv, ca ANI, care să verifice activitatea jurisdicțională a CC ar însemna să se recunoască unei autorități executive puterea de a decide în chestiuni constituționale, tocmai ceea ce Constituția interzice. Acest control trebuie realizat doar în modul stabilit de articolele 134, 137 și 140 din Constituție, dezvoltate în [articolul 27 din Codul jurisdicției constituționale](#), care reglementează instituția recuzării judecătorului în cazul existenței unor dubii privind imparțialitatea sa.

Hotărârea Curții menționează că recuzarea și împiedicarea participării la judecarea unei cauze de către un judecător, atunci când în privința sa există dubii privind imparțialitatea, are la bază obiectivele realizării dreptului la un proces echitabil, asigurării legitimității tribunalelor și garantarea integrității judecătorilor. Privite în mod izolat, acestea par să favorizeze o aplicare cvasiabsolută a instituției recuzării. Totuși, Curtea a subliniat că recuzarea automată a unui judecător ar putea produce consecințe absurde. Spre exemplu, asigurarea încrederii publicului în justiție și în imparțialitatea sistemului judiciar nu este îndeplinită atunci când este permis ca judecătorii să fie amenințați, în mod continuu, cu recuzarea și cu posibilitatea înlăturării lor, de vreme ce chiar acest fapt induce percepția că întreg sistemul este corupt. Obligația imparțialității astfel, nu acționează de o manieră absolută ci presupune o punere în balanță a principiilor rivale. Din aceste motive, analiza circumstanțelor dacă recuzarea este justificată îi aparține doar CC, care deține instrumentarul necesar pentru a pondera și pentru a echilibra interesele concurente.

ANI nu deține competența constituțională și legală de a verifica participarea judecătorilor constituționali la judecarea cauzelor de pe rolul Curții.

În lipsa unor interdicții din partea Procuraturii, Veaceslav PLATON a părăsit țara.

## Semne de întrebare privind achitarea lui Veaceslav Platon în dosarul fraudei bancare

La 14 iunie 2021, Judecătoria Chișinău l-a achitat pe Veaceslav PLATON în dosarul fraudei bancare. Acest lucru s-a întâmplat urmare a [solicitării de eliberare a acestuia](#) din închisoare, depusă la 15 iunie 2020 de către Procurorul General, Alexandr STOIANOGLO. Ultimul consideră că dosarul a fost fabricat la comandă politică (a se vedea detalii în [Buletinul CRJM nr. 26](#)). Veaceslav PLATON a executat pedeapsa patru ani în Penitenciarul nr. 13 din cei 18 ani la care a fost condamnat.

La 2 iulie 2021 a fost publicată pe 263 de pagini [hotărârea motivată de achitare](#). Motivul achitării este renunțarea integrală la învinuire a procuraturii, care a motivat că faptele de escrocherie și spălare de bani nu au fost săvârșite de inculpat. Sechestrul aplicat pe mai multe bunuri imobile și acțiuni nominale deținute de Veaceslav PLATON la fel a fost anulat. Zeci de pagini din hotărâre reprezintă declarațiile lui Platon, conform cărora principalii beneficiari ai fraudei bancare sunt Vladimir PLAHOTNIUC și Ilan ȘOR, care prin intermediul mai multor tranzacții fictive au sustras banii din sistemul bancar.

Veaceslav PLATON este acuzat în continuare în alte două dosare penale gestionate de Procuratura Anticorupție (PA). Prima cauză vizează coruperea activă a doi gardieni ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, care asigurau în 2016 escortarea lui Platon în instanțele de judecată. A doua cauză vizează sustragerea banilor de pe conturile unor companii de asigurare, deținute cu pachet majoritar de către acesta prin intermediul unor interpuși. Cauzele date sunt pendinte la Judecătoria Chișinău.

La 19 iulie 2021, Veaceslav PLATON a [plecat în Marea Britanie](#) prin Aeroportul Internațional Chișinău. Procuratura a considerat că el nu se va eschiva și [nu i-a aplicat măsura preventivă](#) de nepărăsire a țării. La 2 august 2021, urmare a neprezentării în ședința de judecată, PA [a solicitat instanței](#) aplicarea arestului pe numele lui Veaceslav PLATON, cu anunțarea în căutare. Judecătorii [au refuzat solicitarea](#) și i-au oferit termen până la 12 august 2021 pentru a se prezenta în instanța. Avocații nu au menționat unde se află clientul lor și dacă acesta va reveni în țară.

Deciziile de eliberare și ulterior de neaplicare a măsurilor preventive au stârnit un val de critici la adresa lui Alexandr STOIANOGLO. Anterior presa de investigație a identificat [mai multe conexiuni de afaceri](#) între familia șefului Procuraturii Generale și companiile gestionate de Veaceslav PLATON.

Rata de condamnare pentru aplicarea torturii este foarte mică, fapt ce generează impunitate pentru tortionari.

## Combaterea maltratării – o problemă nerezolvată în Republica Moldova

În perioada 14-16 septembrie 2021, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei va verifica măsurile pe care le-a întreprins Republica Moldova în vederea [executării grupului de cauze Levința](#). Acest grup este constituit din hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) prin care au fost constatate aplicarea maltratării de către poliție, neinvestigarea eficientă a acesteia, condamnarea în baza probelor obținute în urma maltratării, neacordarea asistenței medicale adecvate deținuților etc. Grupul Levința relevă probleme structurale, încă neexecutate de către Republica Moldova.

La 27 iulie 2021, Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) și organizația [Promo-LEX](#) au transmis Comitetului de Miniștri [o comunicare](#) despre garanțiile și impactul măsurilor întreprinse de către autorități în vederea prevenirii și combaterii maltratării. Organizațiile au constatat existența în continuare a unui număr mare de plângeri privind aplicarea maltratării și a unui număr mic de investigații inițiate și transmise în instanță, urmare a acestora. Rata de condamnare pentru aplicarea torturii este și mai mică, fapt ce generează impunitate pentru tortionari. Persoanele suspectate de aplicarea maltratării foarte rar sunt suspendate din funcție, iar autoritățile nu dețin informații privind aplicarea acestor măsuri procesuale. Independența lucrătorilor medicali este direct afectată datorită subordonării conducerii izolatoarelor de detenție provizorie, iar principiul confidențialității examinărilor medicale nu este respectat pe deplin.

CRJM și Promo-LEX au îndemnat Comitetul de Miniștri să solicite autorităților moldovenești transferul instituțiilor de detenție preventivă de la Ministerul Afacerilor de Interne la Ministerul Justiției, iar personalul medical din unitățile de detenție provizorie să fie trecut în subordinea Ministerului Sănătății. La fel este necesară îmbunătățirea calității investigațiilor privind acuzațiile de maltratare, tratarea cu prioritate a acestor cazuri și asigurarea că persoanele suspectate de maltratare sunt suspendate imediat din funcție și rămân astfel pe întreaga durată a investigației etc.

Conform [raportului Comitetului de Miniștri](#) privind executarea hotărârilor CtEDO, la finele anului 2020, Republica Moldova avea neexecutate 154 de cauze, dintre care 49 cauze de referință (care presupun probleme structurale sau sistemice). În ceea ce privește numărul cauzelor neexecutate pendinte, Moldova este pe locul 9 din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei.

În vederea eficientizării executării hotărârilor CtEDO și prevenirii de violări similare pe viitor, organizațiile necomerciale pot transmite comunicări către Comitetul de Miniștri despre măsurile întreprinse de către stat. Detaliile privind modalitatea întocmirii acestora este descrisă în [manualul „Implementarea hotărârilor CtEDO”](#) elaborat de [European Implementation Network](#).

Republica Moldova va trece prin cel de-al treilea ciclu de Evaluare Periodică Universală (EPU) la începutul anului 2022, în perioada ianuarie–februarie.

## CRJM a analizat angajamentele Republicii Moldova în cadrul mecanismului Evaluării Periodice Universale (UPR) și a propus mai multe recomandări

La 14 iulie 2021, CRJM în parteneriat cu [Promo-LEX](#), [Asociația pentru Democrație Participativă „ADEPT”](#), [Centrul Contact](#), [Expert-Grup](#), [Centrul pentru Analiză și Prevenirea Corupției \(CAPC\)](#) și [Institutul pentru Politici și Reforme Europene \(IPRE\)](#), a depus [patru rapoarte alternative tematice](#) la Evaluarea Periodică Universală (EPU), un mecanism al Consiliului Organizației Națiunilor Unite pentru Drepturile Omului cu ajutorul căruia este evaluată îndeplinirea obligațiilor și angajamentelor statelor membre ONU, în domeniul drepturilor omului. Rapoartele alternative depuse acoperă patru dimensiuni – integritate și anticorupție, justiție, drepturile omului și spațiul societății civile.

Raportul alternativ în domeniul de integritate și anticorupție solicită statelor participante să recomande Moldovei să-și consolideze instituțiile și mecanismele de protecție anticorupție prin îmbunătățirea sistemului de promovare a procurorilor, în special clarificarea rolului procurorului general în cariera procurorilor, îmbunătățirea activității și eficienței ANI (realizarea controalelor prioritare față de oficialii de nivel înalt); confiscarea bunurilor ilegale (inversarea sarcinii probei pentru funcționarii publici cu privire la legalitatea bunurilor achiziționate) și mecanismul de protecție a avertizorilor de integritate (crearea unui mecanism de protecție pentru a oferi un răspuns mai prompt și mai eficient la acțiunile de represalii asupra avertizorilor de integritate).

În domeniul justiției, raportul alternativ recomandă consolidarea independenței sistemului judiciar prin aprobarea modificărilor la Constituție ce vizează sistemul judiciar, aprobarea noii strategii de reformare a Justiției 2021 – 2024, Consolidarea rolului Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) ca și garant al independenței judiciare, îmbunătățirea sistemului de selecție și promovare al judecătorilor, precum și simplificarea mecanismului de răspundere disciplinară al judecătorilor.

În domeniul drepturilor omului, raportul remarcă faptul că Moldova nu are până în prezent garanții și remedii eficiente împotriva expulzării abuzive, având în vedere transferul abuziv al [celor șapte profesori turci din 2018](#). În același timp, raportul prezintă date privind rata îngrijorătoare de autorizare de circa 98% a interceptării convorbirilor telefonice și rata cererilor de arestare preventivă acceptate, care a atins în perioada 2016 – 2020 maxime istorice, de circa 93%. Raportul recomandă în acest sens consolidarea cadrului juridic național pentru a oferi suficiente garanții împotriva abuzurilor și introducerea unui sistem unic și credibil de evidență a interceptărilor telefonice și a unui mecanism adecvat de monitorizare a conformității cu legislația interceptării interceptărilor.

În domeniul societății civile, raportul menționează despre necesitatea adoptării unei noi strategii de dezvoltare a societății civile, denunțarea atacurilor și defăimărilor împotriva organizațiilor societății civile (OSC) moldovenești și apărătorilor drepturilor omului, consolidarea sustenabilității financiare a OSC-

urilor, dar și renunțarea la inițiativele de înăsprire a legislației privind OSC-urile sub paravanul eforturilor de combatere a spălării banilor și combaterii terorismului.

Republica Moldova va trece prin cel de-al treilea ciclu de Evaluare Periodică Universală (EPU) la începutul anului 2022, în perioada ianuarie–februarie. Audierile vor avea loc la Geneva (Elveția), în cadrul ședinței Consiliului ONU.

## Pe Scurt:

La 9 iulie 2021, [a fost dat publicității](#) raportul final al Comisiei Parlamentare de Anchetă „Laundromat”, condus de către deputata PPDA, Inga GRIGORIU. Comisia și-a propus să investigheze circumstanțele care au dus la spălarea a peste 20 miliarde de dolari SUA prin intermediul sistemului judiciar al Republicii Moldova în anii 2010 – 2014. În cadrul comisiei au fost chemați la audieri peste 30 de actuali și foști funcționari publici, dar și ex-președinții Curții Supreme de Justiție (Mihai Poalelungi) și Curții Constituționale (Alexandru Tănase). Potrivit raportului, schema „Laundromat” nu ar fi fost posibilă fără implicarea anumitor instituții de stat precum Serviciul Prevenire și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională, sau Centrul Național Anticorupție, dar și a unei instituții financiar bancare – Moldincombank, care au manifestat neglijență în exercitarea atribuțiilor și respectarea legislației cu privire la prevenirea și spălarea banilor. Comisia a formulat mai multe recomandări, printre care și modificarea cadrului național de reglementare a măsurilor de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului.

La 11 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție [a anulat din motive de procedură hotărârea CSM](#) prin care instituția și-a dat acordul ca fostul judecător al Curții de Apel Chișinău, Mihai CIUGUREANU, să fie cercetat penal de către procurori. Judecătorul Ciugureanu ar fi pronunțat, cu bună-știință, mai multe încheieri judecătorești, în rezultatul cărora statul ar fi fost deposedat de circa 780 de hectare de teren. Potrivit judecătorilor CSJ, care au menținut concluziile instanțelor inferioare, unul din motivele care au stat la baza anulării hotărârii CSM a fost inclusiv faptul că dispunerea urmăririi penale de către CSM a fost examinată în lipsă de cvorum. Anularea acordului de urmărire penală pe motive de procedură presupune implicit și ilegalitatea tuturor măsurilor de investigație efectuate de către procurori, iar în final, posibilitatea clasării cauzei penale. Același tertip prin care este contestat acordul CSM cu privire la pornirea urmăririi penale [este invocat](#) în prezent și de către un alt fost judecător, Oleg STERNIOALĂ, investigat de către procurori pentru spălare de bani în proporții deosebit de mari. Cauza acestuia este pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

La 20 iulie 2021, Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM), în parteneriat cu Comisia Internațională a Juriștilor-Instituții Europene (ICJ-EI) și Asociația EcoContact, au lansat proiectul [„Scut pentru apărătorii drepturilor omului – Suport apărătorilor drepturilor omului în Republica Moldova”](#), primul de acest tip în Republica Moldova, menit să ofere sprijin și asistență Apărătorilor

Drepturilor Omului (ADO) aflați în situații de risc. Proiectul se pliază pe obiectivul global al programului UE „European Instrument for Democracy and Human Rights” (EIDHR), care prevede, inclusiv, sprijin pentru prioritățile Drepturilor Omului în Republica Moldova. Obiectivul proiectului este de a consolida monitorizarea și protecția drepturilor omului prin capacitatea ADO de a opera într-un mediu sigur și favorabil, conform drepturilor și libertăților lor. În cadrul proiectului, partenerii de implementare își propun să organizeze instruirii, să monitorizeze cazurile împotriva ADO și să le asigure, la necesitate, asistență juridică calificată, urmate de activități de advocacy la nivel național și internațional.

## I Echipa CRJM

**Vladislav GRIBINCEA**  
Președinte

**Daniel GOINIC**  
Consilier juridic

**Nadejda HRIPTIEVSCHI**  
Directoare de program

**Victoria MEREUȚĂ**  
Consilieră juridică

**Sorina MACRINICI**  
Directoare de program

**Aurelia CELAC**  
Manager financiar și contabil

**Oxana BRIGHIDIN**  
Consilieră juridică

**Olga CORTAC**  
Directoare a Serviciului Administrativ

**Ilie CHIRTOACĂ**  
Consilier juridic

**Alina FRIMU**  
Asistentă a Serviciului Administrativ



Buletinul a fost elaborat în cadrul proiectului „Suport instituțional pentru dezvoltarea organizației”, finanțat de Suedia. Opiniile exprimate în el aparțin CRJM și nu reflectă în mod necesar poziția Suediei.

### Centrul de Resurse Juridice din Moldova



str. A. Șciusev 33,  
MD-2001, Chișinău,  
Republica Moldova



+373 22 84 36 01



+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva