

BULETIN INFORMATIV

Cuprins

Ministerul Justiției pregătește evaluarea externă a candidaților la CSM și CSP

Demisii pe bandă rulantă – cine sunt judecătorii și procurorii care pleacă din sistem?

Marina TAUBER, eliminată din cursa electorală, deoarece a folosit în campanie resurse nedeclarate

Negativ sau nu prea – cum apreciază Comisia de la Veneția modificările la Legea cu privire la procuratură?

Ilan ȘOR a rămas (din nou) fără imunitate parlamentară

Despre CRJM

Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) este o organizație necomercială care contribuie la consolidarea democrației și a statului de drept în Republica Moldova, cu accent pe justiție și drepturile omului. Suntem independenți și neafiliați politic.

Ministerul Justiției pregătește evaluarea externă a candidaților la CSM și CSP

Ministerul Justiției a lansat o inițiativă legislativă de evaluare a candidaților care doresc să devină membri în Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) și în Consiliul Superior al Procurorilor (CSP). Aceasta este prima etapă a procesului de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor anunțată de autorități (a se vedea detalii în [Buletinul CRJM nr. 39](#)). Mandatele membrilor CSM și CSP au expirat și noii membri din partea judecătorilor și procurorilor urmau a fi aleși în aceste consilii în toamna anului 2021. Adunarea Generală a Judecătorilor anunțată pentru 3 decembrie 2021 și cea a procurorilor din 19 noiembrie 2021 au fost amânate fără o dată concretă, pentru a permite evaluarea candidaților.

La 2 decembrie 2021, Ministerul Justiției a publicat [proiectul de lege](#) privind evaluarea candidaților care doresc să devină membri în CSM și CSP și în colegiile subordonate acestora. Proiectul prevede că toți candidații, atât judecătorii și procurorii, cât și cei numiți de către Parlament și alte instituții, vor trece evaluarea externă. Evaluarea candidaților va fi realizată de o comisie creată din șase membri, trei membri propuși de partenerii de dezvoltare și alți trei numiți de Ministerul Justiției la propunerea fracțiunilor parlamentare. Comisia va avea 30 de zile pentru a efectua evaluarea, iar audierile vor fi publice. Candidații care nu vor promova evaluarea nu vor putea candida pentru CSM și CSP, dar vor avea dreptul de a contesta decizia Comisiei.

La 13 decembrie 2021, Comisia de la Veneția și Directoratul General pentru drepturile omului și statul de drept al Consiliului Europei (Directoratul General) au adoptat în regim de urgență o [opinie comună](#) privind acest proiect. Comisia de la Veneția și Directoratul General au notat că evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor într-un stat poate fi justificată în caz de un nivel ridicat de corupție în justiție și că revine autorităților fiecărui stat să decidă dacă sunt întrunite condițiile pentru o astfel de evaluare.

Opinia conține mai multe recomandări pentru îmbunătățirea proiectului de lege. Printre acestea sunt clarificarea cine sunt „partenerii de dezvoltare” care vor propune trei membri ai comisiei de evaluare și introducerea posibilității ca și judecătorii și procurorii care au demisionat recent să poată fi membri ai acestei comisii (proiectul prevede că sunt eligibili doar judecătorii și procurorii care au demisionat cu mai mult

Centrul de Resurse Juridice din Moldova



Ministerul Justiției
– în iunie 2022 vom
avea noile CSM și
CSP

de trei ani în urmă). Opinia mai recomandă ca legea să ofere o soluție pentru paritatea de voturi în Comisia de evaluare și să clarifice criteriile în baza cărora vor fi evaluați candidații în CSM și CSP. Comisia de la Veneția și Directoratul General au mai recomandat ca audierea candidaților să fie obligatorie și ca aceasta să nu fie publică. Nu ar trebui să fie publică nici decizia de respingere a candidatului. Mai este recomandat ca eșuarea evaluării să nu aibă repercusiuni negative asupra carierei candidatului, însă acesta ar trebui să aibă dreptul să conteste decizia dată. Totuși, contestarea nu ar trebui să suspende procesul de numire sau alegere. Opinia mai recomandă consultarea largă a proiectului de lege cu CSM, CSP și opoziția, pentru a asigura un suport larg pentru evaluare.

În decembrie 2021, Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) a transmis Ministerului Justiției [recomandări pentru îmbunătățirea proiectului de lege](#). Noi am recomandat limitarea evaluării doar la candidații în CSM și CSP, deoarece în timpul scurt disponibil nu se va reuși evaluarea membrilor colegiilor CSM și CSP. De asemenea, CRJM a recomandat reducerea influenței politice asupra Comisiei de Evaluare prin desemnarea unui membru național al comisiei de către Președintele țării, iar a altor doi – de către fracțiunile parlamentare, unul de către fracțiunea majoritară și altul de către opoziție. Am mai recomandat mărirea până la șapte a membrilor Comisiei de evaluare, pentru a reduce riscul parității voturilor. De asemenea, noi am recomandat menționarea expresă în lege a dreptului comisiei să acumuleze singură orice informații relevante pentru realizarea mandatului său și să acceseze fără limitări bazele de date ale instituțiilor de stat. În final, având în vedere riscurile majore identificate în experiența Albaniei și a Ucrainei, am recomandat excluderea dreptului candidatului de a contesta hotărârile comisiei de evaluare la un organ compus din judecători a căror integritate încă nu a fost evaluată.

Ministerul Justiției urmează să definitiveze proiectul de lege și să-l transmită Guvernului pentru aprobare până la mijlocul lunii ianuarie 2022. Ulterior, proiectul urmează a fi adoptat de către Parlament. Potrivit Ministerului Justiției, această evaluare [va avea loc](#) până în aprilie 2022, iar noile CSM și CSP ar trebui să devină funcționale la începutul lui iunie 2022. Ministerul preconizează că vor fi evaluați circa 50-60 de candidați.

Demisii pe bandă rulantă – cine sunt judecătorii și procurorii care pleacă din sistem?

În ultima perioadă, mai mulți judecători și procurori și-au dat demisia. La 29 noiembrie 2021, membrii Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) [au aprobat](#) cererile de demisie a cinci magistrați: Eduard RAȚOI de la Curtea de Apel Bălți (CA Bălți), Boris BÎRCĂ de la Curtea de Apel Chișinău (CA Chișinău), Galina MOSCALCIUC de la CA Chișinău, Andrei NICULCEA de la Judecătoria Chișinău și Dumitru GHERASIM de la Judecătoria Bălți. A doua zi, CSM a aprobat demisia judecătorului CA Chișinău Igor MÎNĂSCURTĂ. Judecătorii nu au oferit detalii despre motivele care i-au determinat să demisioneze.

Demisia judecătorilor și procurorilor are loc pe fondul schimbării guvernării de la Chișinău și a suspendării din funcție a Procurorului General Stoianoglo

Judecătoarea Galina MOSCALCIUC a fost implicată în examinarea mai multor dosare sensibile. Ea a examinat dosarul fostului premier Vladimir FILAT, condamnat la nouă ani de închisoare. De asemenea, ea l-a achitat pe polițistul Ion PERJU, acuzat de omorul lui Valeriu BOBOC pe 7 aprilie 2009, decizie care a fost anulată ulterior de CA Chișinău. Într-un alt dosar, magistrata a obligat Agenția Proprietății Publice să-i vândă lui Vladimir PLAHOTNIUC la un preț redus terenul de la Moldexpo pe care se află sediul televiziunilor acestuia. Tot ea a examinat o altă cauză în care Vladimir PLAHOTNIUC solicita despăgubiri morale de aproape un milion de lei de la oamenii de afaceri Victor și Viorel ȚOPA. Judecătoarea a fost învinuită de procurori de corupere pasivă în dosarul „mitei pentru judecători”, însă a fost **achitată** pe ambele capete de acuzare.

Andrei NICULCEA a făcut și el parte din completul de judecători care l-au condamnat pe fostul premier Vladimir FILAT. Un an mai târziu, judecătorul l-a condamnat pe fostul primar de Orhei, Ilan ȘOR, recalificând fapta într-o infracțiune mai ușoară și secretizând hotărârea judecătorească. Andrei NICULCEA este și judecătorul care l-a condamnat cu amendă pe Vasile BOTNARI, fostul șef al Serviciilor de Informații și Securitate (SIS), unica persoană condamnată pentru extrădarea în 2018 a profesorilor turci. Judecătorul a fost vizat într-o **investigație jurnalistică** care a scos în vileag faptul că nu și-a declarat toată averea și că, după examinarea dosarului Șor, a călătorit de câteva ori în Israel, unde se află Ilan ȘOR, iar concubina acestuia ar fi obținut un butic în Aeroportul Internațional Chișinău.

Judecătorul Igor MÎNĂSCURTĂ este cunoscut prin faptul că a emis mai multe mandate de arest în privința protestatarilor din 7 aprilie 2009. El a făcut parte din completul de judecători ai CA Chișinău care a menținut în vigoare sentința de condamnare a lui Veaceslav PLATON. Platon a fost **achitat** ulterior în urma revizuirii dosarului. Judecătorul a mai examinat și dosarul tentativei de asasinare a lui Vladimir PLAHOTNIUC, condamnând cei șase inculpați la ani grei de închisoare. Aceștia, de asemenea, **au fost achitați** după rejudecarea cauzei. Alte dosare de rezonanță examinate de judecător Igor MÎNĂSCURTĂ sunt: cauza lui Sergiu COSOVAN, care s-a aflat în detenție chiar dacă era grav bolnav și dosarul „Grupul Petrenco”. În anul 2021, pentru dosarul „grupului Petrenco”, Republica Moldova a **fost condamnată** de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, deoarece nu existau probe care să confirme acuzarea. După schimbarea guvernării de la Chișinău în anul 2019, Procurorul General Stoianoglo a catalogat dosarul ca fiind motivat politic, iar **procurorii au renunțat la învinuire**.

Judecătorul Dumitru GHERASIM a fost unicul candidat la concursul pentru ocuparea funcției de președinte al Judecătoriei Bălți, organizat la începutul anului 2021. El a fost desemnat președinte al instanței de prim nivel din Bălți pentru următorii patru ani. Gherasim a condus neîntrerupt Judecătoria Bălți din anul 2011 și a demisionat chiar dacă mai avea trei ani de mandat. În anul 2020, **el a participat și la concursul de promovare la Curtea Supremă de Justiție**, însă nu a fost susținut de CSM.

În același timp, după suspendarea din funcție a Procurorului General Stoianoglo, au urmat un lanț de demisii din procuratură. Printre aceștia se numără: Mircea ROȘIORU și Iurie PEREVOZNIC, adjuncții lui Stoianoglo, Ion CARACUIAN, șeful Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale,

Sergiu GAVAJUC, șeful interimar al Procuraturii Anticorupție (PA), Adrian MIRCOS, șeful Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian POPENCO, șef-adjunct al Procuraturii Chișinău, Carolina VIDRAȘCU-BRÂNZĂ, fostă procuroră din Procuratura Generală și alții. Potrivit președintei Consiliului Superior al Procurorilor (CSP), Angela MOTUZOC, în această perioadă **au fost înregistrate** 11 cereri de demisie.

Ion CARACUIAN este vizat **într-un dosar penal** pentru îmbogățire ilicită. Carolina VIDRAȘCU-BRÂNZĂ a instrumentat dosarul penal împotriva Domnicăi MANOLE și a fost una dintre cei trei procurori care au instrumentat dosarul împotriva lui Viorel MORARI. Din decembrie 2019, ex-procurorul Sergiu GAVAJUC a fost numit de Stoianoglo șef interimar al PA, după ce Viorel MORARI a fost suspendat din aceeași funcție. Din iunie 2021, acesta a deținut funcția de șef adjunct interimar al Serviciul Nord al PA.

Marina TAUBER, eliminată din cursa electorală, deoarece a folosit în campanie resurse nedeclarate

La 22 noiembrie 2021, candidata Partidului ȘOR, Marina TAUBER, a câștigat detașat primul tur al alegerilor pentru primăria Bălți, cu puțin sub 50% din voturi. Ea a fost urmată de primarul interimar din acel moment, candidatul independent (anterior membru al Partidului Nostru) Nicolai GRIGORIȘIN și de candidatul PAS, Boris MARCOCI. Al doilea tur al alegerilor, la care urmau să participe Tauber și Grigorișin, a fost fixat pentru 5 decembrie 2021.

Înainte de desfășurarea turului doi, CEC a constatat folosirea de către Marina TAUBER a unor fonduri nedeclarate în sumă de cel puțin MDL 34,260 și depășirea plafonului maxim stabilit de CEC pentru aceste alegeri. Potrivit CEC, nu au fost declarate cheltuielile de alimentare a echipei de campanie pentru o perioadă de câteva săptămâni, costuri plătite în numerar de către un membru al echipei sale. La 2 decembrie 2021, CEC **a solicitat** instanței de judecată excluderea Marinei TAUBER din alegeri.

La 4 decembrie 2021, Marina TAUBER, a fost eliminată din cursa electorală. **Decizia** a fost pronunțată de magistrata Judecătorei Bălți, Natalia COSTAȘ. Hotărârea Judecătorei Bălți a fost contestată de Marina TAUBER, însă **apelul a fost respins** de Curtea de Apel Bălți în dimineața zilei de 5 decembrie 2021, până la deschiderea secțiilor de votare. Soluția judiciară a fost dată atât de târziu din cauza numeroaselor solicitări ale apărătorilor lui Tauber, care au lungit procedura judiciară. În aceeași zi, **Curtea Supremă de Justiție a menținut soluția** Curții de Apel Bălți.

Ca urmare a soluției judecătorești, în dimineața zilei de 5 decembrie 2021, CEC a decis **suspendarea** desfășurării turului doi al alegerilor. Comisia și-a motivat decizia invocând faptul că **art. 145 din Codul electoral** nu permite desfășurarea turului doi cu un singur candidat. Turul doi al alegerilor a avut loc pe 19 decembrie. Candidații PAS și PSRM s-au retras benevol din cursă, iar în alegeri au participat candidatul

Marina TAUBER este al treilea candidat al Partidului Șor exclus din cursa electorală pentru folosirea banilor nedeclarați

plasat în turul întâi pe locul doi, Nicolai GRIGORIȘIN, și candidatul de pe locul cinci, Nicolae CHIRILCIUC. Turul doi, la care au participat mai puțin de 10% din alegători, a fost câștigat de Grigorișin cu 85% din voturi.

Marina TAUBER este al treilea candidat al Partidului Șor exclus din alegeri. În 2018, din cursa pentru primăria Chișinău a fost exclusă Reghina APOSTOLOVA, iar în 2020 din cursa pentru alegerile parlamentare anticipate din circumscripția Hîncești a fost exclus Vitalie BALINSCHI. Cei trei candidați au fost excluși din cursă pentru aceleași abateri – folosirea în campanie a mijloacelor financiare nedeclarate.

Negativ sau nu prea – cum apreciază Comisia de la Veneția modificările la Legea cu privire la procuratură?

La 11 decembrie 2021, Comisia de la Veneția a adoptat [opinia](#) care se referă la modificările Legii cu privire la procuratură adoptate în august 2021. Modificările se referă în principal la introducerea mecanismului de evaluare a Procurorului General de către o comisie ad-hoc. Proiectul mai prevede reducerea componenței Consiliului Superior al Procurorilor (CSP), de la 15 membri la 12, inclusiv excluderea Procurorului General din Consiliu (găsiți [mai multe detalii în Buletinul CRJM nr. 36](#)). Modificările au fost adoptate de deputații majorității PAS și criticate de către opoziția parlamentară, Procurorul General Alexandr STOIANOGLO, dar și de către Președinta CSP Angela MOTUZOC. Ultimii doi au solicitat la 23 septembrie 2021 opinia Comisiei de la Veneția.

Un prim aspect notat de Comisie ține de viteza cu care a fost promovat proiectul de lege. Acesta a fost votat în ambele lecturi în 14 zile de la înregistrare în Parlament. Potrivit Comisiei de la Veneția, deși există o cerere puternică din partea cetățenilor pentru o luptă eficientă împotriva corupției și pentru o justiție eficientă și este firesc ca o nouă majoritate parlamentară să încerce să lanseze fără întârziere reforme promise, urgența nu trebuie confundată cu graba. Comisia de la Veneția a criticat și faptul că proiectul a fost promovat într-o perioadă improprie - luna august, perioada de vârf a concediilor. Deși Comisia a notat că cerințele procedurale minime de transparentă în procesul decizional au fost respectate, în cazul unei reforme care implică restructurarea unei instituții cheie a statului, care este esențială pentru menținerea statului de drept și a unui sistem judiciar credibil, procesul de consultări și dezbateri trebuie să aibă o pondere mai mare.

Principalul aspect al opiniei se referă la evaluarea performanțelor Procurorului General. Mecanismul evaluării ad-hoc a fost criticat din mai multe motive, printre care lipsa în lege a criteriilor în baza cărora va fi făcută aceasta. Comisia a găsit problematică soluția autorităților naționale de a dezvolta aceste criterii printr-un regulament adoptat ulterior de către CSP. Potrivit Comisiei, orice evaluare a performanțelor efectuată prin aplicarea retroactivă a unor indicatori inexistenți la momentul preluării funcției este problematică.

Comisia de la Veneția a apreciat componența diversă a comisiei de evaluare, inclusiv faptul că mai mulți membri ai acesteia vor fi din afara sistemului procuraturii. Totuși, un aspect problematic este că activitatea comisiei de evaluare poate să

Comisia de la Veneția: „Urgența nu trebuie confundată cu graba”

înceapă, și aceasta poate lua decizii, fără niciun membru din sistemul procuraturii. Comisia a mai notat îngrijorarea că Președintele Republicii Moldova pare să aibă o mare influență asupra procesului de evaluare. Președintele poate iniția evaluarea, delegea membrii în Comisie, dar și numește unul dintre membrii CSP. Comisia de la Veneția mai notează că legea nu conține cerințe minime pentru declanșarea evaluării performanțelor, ceea ce înseamnă că Președintele țării sau trei membri ai CSP pot declanșa procedura chiar și din motive formale. Comisia de la Veneția a fost preocupată și de frecvența evaluărilor, care ar putea fi inițiate în fiecare an. Deși aceasta a acceptat nevoia evaluării externe regulate a activității Procuraturii, autoritățile ar putea lua în considerare alte alternative, precum raportarea anuală a Procuraturii către Parlament.

În privința reducerii numărului de membri ai CSP, comisia a notat că asemenea modificări au mai avut odată loc în 2019. Potrivit Comisiei, schimbările frecvente pot da impresia că fiecare majoritate parlamentară încearcă să schimbe raportul de putere în CSP în favoarea sa. În acest context, Comisia a stabilit că ar putea fi oportun ca aceste prevederi să fie reglementate în Constituție.

Comisia nu a găsit problematică participarea din oficiu a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii în CSP. Totuși, acest lucru este problematic în cazul ministrului Justiției. Anterior, Comisia a contestat prezența ministrului în consiliile judiciare, cel puțin în contextul răspunderii disciplinare a judecătorilor. Chestiunea prezenței ministrului în CSP poate fi decisă și în funcție de locul procuraturii în ordinea juridică națională. Atunci când este strâns asociat sistemului judiciar, cum este cazul Republicii Moldova, ministrul ar putea să participe în CSP, dar fără drept de vot în anumite chestiuni, cum ar fi procedurile disciplinare.

Comisia a catalogat drept neobișnuită prezența Ombudsmanului în componența CSP. Este îndoielnic dacă funcțiile unui membru al CSP sunt compatibile cu mandatul ombudsmanului, având în vedere funcția sa de apărător al drepturilor omului. Totuși, în anumite contexte, participarea Ombudsmanului poate fi oportună ca personaj neutru din punct de vedere politic, care poate fi un arbitru sau facilitator între membrii procurori și cei afiliați guvernului. Pe de altă parte, excluderea Procurorului General din CSP este o soluție inacceptabilă pentru Comisia de la Veneția, dacă acest lucru înseamnă excluderea completă a Procurorului de la luarea deciziilor importante din procuratură (cum ar fi selecția și cariera procurorilor, bugetul procuraturii, etc.) și dacă balanța de puteri în consiliu rămâne neschimbată, membrii procurori neavând majoritatea.

În ceea ce privește încetarea mandatului unui membru CSP (Dumitru PULBERE), ca urmare a introducerii vârstei maxime pentru membrii CSP, Comisia la Veneția a notat că introducerea vârstei de pensionare pentru un funcționar public nu este contrară niciunui standard sau principiu internațional. Totuși, astfel de limite impuse sunt problematice dacă au ca efect încetarea mandatului unor persoane concrete alese conform regulilor existente anterior.

În privința reducerii numărului de membri CSP de la 15 la 12, Comisia de la Veneția a menționat că aceasta nu constituie o abatere. Comisia a subliniat că există o diferență importantă între standardele referitoare la judecători și cele referitoare la

procurori. Nu există nicio cerință ca un astfel de consiliu (CSP) să fie dominat de procurori, procurorii aleși de colegii lor trebuind să reprezinte o „parte importantă”, dar nu neapărat o majoritate în consiliul procurorilor. Potrivit Comisiei, noua componență CSP rămâne suficient de pluralistă, atât timp cât membrii procurori reprezintă cel mai numeric grup, în timp ce ceilalți membri reprezintă diferite instituții de stat.

I Ilan ȘOR a rămas (din nou) fără imunitate parlamentară

Ilan ȘOR a fost anunțat în căutare internațională la 30 iulie 2019, după ce a fugit din țară ca urmare a schimbării puterii politice la Chișinău. El este acuzat de implicare în fraudă bancară. Deși nu a mai revenit în țară, partidul său a acces în Parlament în urma alegerilor din 11 iulie 2021. Dosarul lui se examinează din august 2021 la Curtea de Apel Chișinău (pentru detalii, a se vedea [Buletinul CRJM nr. 36](#)).

La 16 decembrie 2021, Procurorul General interimar Dumitru ROBU a depus la Parlament nouă cereri privind solicitarea acordului de ridicare a imunității deputatului Ilan ȘOR. Potrivit Constituției Republicii Moldova, un deputat nu poate fi reținut, arestat sau percheziționat, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, sau trimis în judecată fără încuviințarea Parlamentului.

În cererile sale, Procurorul General interimar l-a acuzat pe Ilan ȘOR de escrocherie în proporții deosebit de mari, spălare de bani în proporții deosebit de mari, delapidarea averii, abuz de putere și abuz de serviciu, precum și de crearea și conducerea unui grup criminal organizat. Toate aceste infracțiuni sunt episoade ale devalizării sistemului bancar (denumită generic „furtul miliardului”) din perioada anilor 2010-2014 și de preluare și concesionare frauduloasă a Aeroportului Internațional Chișinău.

Potrivit lui Dumitru ROBU, pentru a sustrage banii din sistemul bancar, pe lângă grupul criminal organizat condus de Ilan ȘOR, a fost constatată implicarea altor trei grupuri criminale conduse de Veaceslav PLATON, Vladimir PLAHOTNIUC și Vladimir ANDRONACHE. La fel, Șor a fost acuzat de fals în declarații, fiindcă în perioada 2016 – 2019 nu a inclus în declarațiile de avere informații despre bunurile imobile aflate în proprietatea soției sale și tranzacțiile realizate de ei pe teritoriul Federației Ruse.

În perioada 17-21 decembrie 2021, Comisia juridică, numiri și imunități (CJI) a [examinat toate cererile](#) privind ridicarea imunității deputatului fugar. Având în vedere confidențialitatea urmăririi penale, la solicitarea Procurorului General interimar, [ședințele CJI s-au desfășurat cu ușile închise](#).

La 23 decembrie 2021, toate cererile au fost aprobate în ședință plenară, [cu votul a peste 80 de deputați](#). În cadrul audierii parlamentare, Procurorul General interimar a declarat că, după ridicarea imunității, procurorii vor putea avansa în cadrul procedurilor de urmărire penală, celor de sechestrare a bunurilor, dar și de extrădare al lui Ilan ȘOR.

În august 2019, la solicitarea lui Dumitru ROBU, Parlamentul [l-a mai lipsit o dată](#)

Parlamentul a încuviințat arestarea și trimiterea în judecată a lui Ilan ȘOR pentru alte nouă capete de acuzare

de imunitate pe Ilan ȘOR. Atunci a fost constituit un nou grup de procurori pentru investigarea fraudei bancare. După investirea lui Alexandr STOIANOGLO în funcția de Procuror General, progrese tangibile în acest dosar nu au fost înregistrate.

Pe scurt:

Procurorul General suspendat Alexandr STOIANOGLO este cercetat penal pe două capete noi de acuzare - încălcarea inviolabilității vieții personale și divulgarea datelor urmăririi penale. Acuzațiile se referă la dezvăluirile făcute din 4 octombrie 2021 în cadrul unei conferințe de presă (a se vedea detalii în Buletinele CRJM nr. 37, nr. 38 și nr. 39). Urmărirea penală a fost pornită la plângerea lui Viorel MORARI, fostul șef al Procuraturii Anticorupție.

La 4 decembrie 2021, Consiliul executiv al Asociației Judecătorilor din Republica Moldova s-a întrunit într-o ședință și l-a desemnat în calitate de președinte interimar al Asociației pe Ion CHIRTOACĂ, judecător la Judecătoria Chișinău. Aceasta are loc după ce președintele asociației, judecătorul Vladislav CLIMA, și-a anunțat demisia. În mai 2019, Vladislav CLIMA a fost ales la conducerea Asociației Judecătorilor pentru un mandat de patru ani.

La 10 decembrie 2021, șeful Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, Ghenadie TANAS, a fost plasat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. Acesta este cercetat penal pentru îmbogățire ilicită, fals în declarații și practicarea ilegală a activității financiare. În aceeași cauză penală sunt învinuiți și membrii familiei sale. Cauza penală a fost pornită la 6 decembrie 2021.

Echipa CRJM

Vladislav GRIBINCEA
Președinte

Daniel GOINIC
Consilier juridic

Nadejda HRIPTIEVSCHI
Directoare de program

Victoria MEREUȚĂ
Consilieră juridică

Sorina MACRINICI
Directoare de program

Aurelia CELAC
Manager financiar și contabil

Oxana BRIGHIDIN
Consilieră juridică

Olga CORTAC
Directoare a Serviciului Administrativ


Ilie CHIRTOACĂ
Consilier juridic



Alina FRIMU
Asistentă a Serviciului Administrativ







Buletinul a fost elaborat în cadrul proiectului „Suport instituțional pentru dezvoltarea organizației”, finanțat de Suedia. Opiniile exprimate în el aparțin CRJM și nu reflectă în mod necesar poziția Suediei.

Centrul de Resurse Juridice din Moldova

 str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova

 +373 22 84 36 01
 +373 22 84 36 02

 contact@crjm.org
 www.crjm.org

 crjm.org
 crjmoldiva