

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 26 | АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2020 г.

НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

МЕРЫ ПО УПРАВЛЕНИЮ КРИЗИСОМ, ВЫЗВАННЫМ ПАНДЕМИЕЙ, СНОВА В ПОЛЕ ЗРЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

17 марта 2020 года Парламент внес поправки в [Закон о чрезвычайном положении](#). Внесенные поправки существенно расширили полномочия органов ответственных за управление чрезвычайным положением и установили достаточно большие санкции за несоблюдение введенных мер чрезвычайной ситуации. В тот же день было принято [решение Парламента](#) о введении чрезвычайного положения сроком на 60 дней.

23 июня 2020 года Конституционный суд вынес решение по обращениям депутатов [Адриана КАНДУ](#), [Серджиу СЫРБУ](#) и [Кирилла МОЦПАН](#). Обращения касаются законодательства принятого 17 марта 2020 года. [Конституционный суд удовлетворил обращения](#). Он объявил неконституционным п.3 статьи 225 Административного кодекса, поскольку минимальная и максимальная санкция за несоблюдение правил, введенных в период пандемии, неоправданно ограничивают юрисдикцию судов по определению соответствующей санкции. Суд также признал неконституционными положения расширяющие полномочия органов ответственных за управление чрезвычайным положением. Хотя было установлено что полномочия, возложенные на эти органы Парламентом, имеют ограниченную область действия и предоставляются в течение ограниченного периода времени, в законодательстве не установлен достаточный парламентский контроль над тем как эти полномочия осуществляются, а судебный контроль является ограниченным.

23 апреля 2020 года Парламент проголосовал за [законопроект](#) о принятии мер по поддержке предпринимателей во время пандемии. Проект содержит тот же набор мер, ответственность за которые ранее взяло на себя правительство Кику, но которые [были объявлены неконституционными](#) 13 апреля 2020 года. На этом же заседании был принят [законопроект](#) о внесении изменений. Было введено повышение заработной платы для медицинских работников без сокращения инвестиций или закупок и без объяснения того за счет чего будут покрываться новые расходы. Пакет законов поддержала только коалиция ПСРМ-ДП. Несколько оппозиционных депутатов сообщили о процедурных нарушениях и поскольку Правительство не дало согласия на внесение поправок в законы касающиеся бюджетных расходов.

ДВА ЗАКОНА, РЕГУЛИРУЮЩИЕ ПОВЕДЕНИЕ В СИТУАЦИИ ПАНДЕМИИ, БЫЛИ ОБЪЯВЛЕНЫ НЕКОНСТИТУЦИОННЫМИ

СОДЕРЖАНИЕ

НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Меры по управлению кризисом, вызванным пандемией, снова в поле зрения Конституционного суда 1

Аудиозапись свидетельствует о том, как Игорь ДОДОН обсуждает вариант признания выборов в Кишиневе недействительными 2

ПРАВОСУДИЕ

Новые изменения в составе и руководстве ВСМ 2

Предварительный отбор Генерального прокурора Министерством юстиции является неконституционным. 3

Перезагрузка системы отбора судей - как прошел первый конкурс? 4

БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Создание антикоррупционных судебных инстанций не оправданно 5

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

После 17 лет судебных разбирательств ЕСПЧ вынес окончательное решение по делу «Gemeni». 5

Неожиданный поворот в расследовании хищения миллиарда 6

Видеозаписи - переговоры по альянсу ПСРМ-ДП - особый статус для Приднестровского региона и большие суммы денег для ПСРМ 7

Владимира ПЛАХОТНЮКА арестовали, но с конфискацией его имущества возникают затруднения 7

Вячеслав ПЛАТОН освобожден из заключения 8

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

В Республике Молдова по-прежнему часто и необоснованно применяют арест. 9

Румыния осуждена ЕСПЧ за увольнение Ковеси с должности главного прокурора Национального управления по борьбе с коррупцией 9

ЕСПЧ уведомил Правительство о деле Домники МАНОЛЕ. 10

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

В День Независимости Республики Молдова вступил в силу новый закон о некоммерческих организациях. 10

2019 год – баланс механизма 2% 11

КОРОТКОЙ СТРОКОЙ 12

В тот же день, по просьбе Думитру ДЪЯКОВА, Парламент принял специальное постановление которое будет применяться во время пандемии. Оно касается процедуры принятия законов Парламентом. Новые правила ограничивали количество вопросов к законопроектам до двух от каждой фракции, исключали обязательство обсуждать поправки по законопроектам внесенные депутатами, исключали обязательство запрашивать мнение Правительства, и так далее. Регламент Парламента, предусматривающий принятие законов, не претерпел изменений.

27 апреля 2020 года депутаты Адриан КАНДУ и Серджиу СЫРБУ подали [обращение](#) в Конституционный суд с

просьбой объяснить, является ли изменение процедуры принятия законов, без соответствующей поправки к Регламенту Парламента, конституционным. 19 ноября 2020 года [Конституционный суд пояснил](#) что временные правила в отношении рассмотрения законопроектов не могут быть установлены без изменения Регламента Парламента. Также согласно ст.73 Конституции депутаты имеют право вносить поправки в законопроекты, которые подлежат рассмотрению. Автоматический отказ в их рассмотрении является неконституционным. Конституционный суд также подтвердил что, согласно п.(4) статьи 131 Конституции, Парламент обязан запросить мнение Правительства, если вносимые депутатами поправки связаны с увеличением или уменьшением доходов или расходов бюджета.

АУДИОЗАПИСЬ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О ТОМ, КАК ИГОРЬ ДОДОН ОБСУЖДАЕТ ВАРИАНТ ПРИЗНАНИЯ ВЫБОРОВ В КИШИНЕВЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ

16 июня 2020 года портал Newsmaker опубликовал [аудиозапись](#) разговора Игоря ДОДОНА и Иона ЧЕБАНА. Они обсуждают возможность отмены результатов местных выборов 2018 года в Кишинэу, на которых победил Андрей НЭСТАСЕ. Г-н Додон предлагает г-ну Чебану рассмотреть вопрос об аннулировании результатов выборов, а г-н Чебан несколько сдержанно высказывается в этом отношении. В конце разговора Игорь ДОДОН заявляет: «Подумай, без нас они не примут никакого решения». Ион ЧЕБАН и Игорь ДОДОН отрицают достоверность записи.

[Андрей НЭСТАСЕ](#) заявил, что в конце июля 2020 года, [обратился в Генеральную прокуратуру](#) для проведения расследования по поводу организации отмены выборов. Г-н Нэстасе также потребовал провести расследование в отношении сотрудников ответственных за управление

системой случайного распределения судебных дел, поскольку подозревает что были совершены манипуляции. В настоящее время пока неясно начала ли прокуратура расследование.

Напоминаем, что 3 июня 2018 года лидер партии «Платформа Достоинство и Правда» Андрей НЭСТАСЕ победил на выборах мэра мун. Кишинэу, набрав 52,6% голосов. Его контр-кандидат Ион ЧЕБАН, поддерживаемый Партией Социалистов, получил 47,4% голосов. Первоначально [Ион ЧЕБАН признал свое поражение](#). Впоследствии один из судей, по собственной инициативе, отказался подтвердить результаты выборов на том основании, что в день выборов Нэстасе призывал избирателей прийти на голосование (подробнее см. [Бюллетень ЦЮРМ № 18](#)).

ПРАВОСУДИЕ

НОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ И РУКОВОДСТВЕ ВСМ

22 июня 2020 года Венецианская комиссия опубликовала два заключения о судебной системе в Республике Молдова. Они относятся к [законодательной инициативе](#) по изменению состава ВСМ (закон уже вступил в силу в январе 2020 года) и к [проекту изменения Конституции](#), улучшенному после [другого заключения Комиссии](#) от 20 марта 2020 года. Новые поправки изменяют состав ВСМ за счет увеличения числа членов из рядов преподавателей права (с трех до пяти), увеличения количества судей

из [первых](#) инстанций (с двух до трех) и сокращения количества судей ВСП (с двух до одного члена). Таким образом, новый состав ВСМ будет включать семь судей, пять преподавателей права и [трёх членов](#) назначенных ex officio – всего 15 членов по сравнению с 12 членами в предыдущем составе. Изменения также касаются порядка избрания членов ВСМ из числа преподавателей и возможности избрания председателя ВСМ из числа всех членов ВСМ, а не только из числа судей.

Венецианская комиссия приветствовала изменения касающиеся состава ВСМ, отметив что эти изменения должны внести больше справедливости в отношении представительности ВСМ. Комиссия отметила что, для повышения независимости ВСМ, предварительный отбор кандидатов на должность члена ВСМ из числа преподавателей должен осуществляться независимой комиссией. В этой связи Комиссия рекомендовала прекратить срок полномочий членов из числа преподавателей путем внесения поправок в Конституцию (в порядке исключения и без создания прецедента), учитывая что в последнем своем [мнении, опубликованном 20 марта 2020 года](#), Комиссия классифицировала этот процесс как политически контролируемый. Комиссия посчитала возможность избрания председателя ВСМ только из числа судей необоснованной. Напротив, закон может предусматривать что председатель ВСМ избирается методом ротации, в том числе из числа преподавателей права.

Мнения Венецианской комиссии появились вскоре после еще нескольких инициатив, которые с тех пор стали законами. 21 мая 2020 года [в закон о ВСМ снова были внесены изменения](#), чтобы позволить замещающим членам ВСМ осуществлять свои полномочия до новых

После внесения изменений в закон, Председателем ВСМ стал судья ранее не работавший в ВСМ

выборов в ВСМ (которые состоятся осенью 2021 года). Эти изменения позволили 26 мая 2020 года судье Апелляционной палаты Кишинэу Анатолию ПАХОПОЛУ, избранному в 2017 году Генеральной ассамблеей судей замещающим членом, стать членом ВСМ. Одновременно с этим г-н Пахопол также занял и должность временно исполняющего обязанности председателя ВСМ, будучи старейшим членом среди судей членов ВСМ. Должность председателя ВСМ оставалась вакантной с июня 2019 года, после отставки бывшего председателя Виктора МИКУ. После отставки г-на Мику временно исполняющими его обязанности были судьи Дорел МУСТЯЦА и Луиза ГАФТОН. 22 сентября 2020 года [г-н Пахопол объявил о своей отставке](#) с должности председателя и члена ВСМ. Он [сослался на обращение](#) в Конституционный суд с жалобой на положение позволяющее ему стать председателем ВСМ. Члены ВСМ решили что временно исполняющей обязанности председателя должна снова стать Луиза ГАФТОН.

Несмотря на все изменения, состав ВСМ по-прежнему представляет судебную систему неравномерно. В настоящее время членами ВСМ являются трое судей ВСП, трое судей апелляционных судов и только один судья из [первых](#) инстанций.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ОТБОР ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА МИНИСТЕРСТВОМ ЮСТИЦИИ ЯВЛЯЕТСЯ НЕКОНСТИТУЦИОННЫМ.

21 мая 2020 года [Конституционный суд признал неконституционными](#) некоторые положения Закона о прокуратуре. Они касаются предварительного отбора кандидатов на должность Генерального прокурора Министерством юстиции (Минюстом) и назначения временно исполняющего обязанности Генерального прокурора.

Конституционный суд отметил что распределение полномочий касающихся отбора Генерального прокурора между Минюстом и Высшим советом прокуроров (ВСП), не соответствует ст. 125 Конституции. Статья 125 предусматривает, что Генеральный прокурор назначается Президентом Республики Молдова по предложению ВСП. В Конституции не упоминается процесс предварительного отбора Генерального прокурора Министерством юстиции. Созданная Минюстом [комиссия по предварительному отбору](#) кандидатов на должность Генерального прокурора не имела консультативных функций. ВСП была вынуждена выбрать кандидата из списка, предложенного Комиссией, что ограничило ее роль. Конституционный Суд сослался на

[Мнение No. 972/2019](#) Венецианской комиссии, в котором говорится что Парламент не должен выходить за рамки своих законодательных полномочий чтобы помешать ВСП осуществлять свои конституционные полномочия. Конституционный суд также отметил, что его решение влечет последствия только для будущего и не влияет на уже проведенные в 2019 году процедуры назначения Генерального прокурора.

Конституционный суд также признал неконституционными положения Закона о прокуратуре, касающиеся назначения временно исполняющего обязанности Генерального прокурора. Согласно этому, ВСП должен предложить Президенту страны кандидатуру временно исполняющего обязанности Генерального прокурора в течение трех дней с момента появления вакансии. В случае невыполнения этого требования кандидатура временно исполняющего обязанности Генерального прокурора предлагается Президенту Парламентом. Суд установил, что трехдневный срок, предоставленный ВСП, является

слишком коротким, а предложение кандидатуры временно исполняющего обязанности Парламентом подрывает конституционную роль ВСП.

3 июля 2020 года Минюст предложил провести консультации по [законопроекту](#) в целях исполнения решения от 21 мая 2020 года. 13 июля 2020 года ЦЮРМ и Институт европейской политики и реформ (ИЕПР) предоставили [юридическое заключение](#) о том, что проект выходит за рамки объявленные неконституционными и необоснованно предлагает ряд поправок которые не вытекают из решения Конституционного суда. ЦЮРМ и ИЕПР рекомендовали провести всесторонний анализ, прежде чем предлагать изменения, касающиеся способа назначения на должность и перевода прокуроров, а также способа организации конкурса на должность Генерального

Под предложением исполнения решения Конституционного суда, в законодательство о прокуратуре были внесены изменения направленные на усиление влияния Генерального прокурора.

прокурора. Они также рекомендовали сохранить право баллотироваться на пост Генерального прокурора для судей и адвокатов, не ограничивая это право только для прокуроров.

15 июля 2020 года Минюст внес [проект на рассмотрение Правительства без учета](#) большинства предложений

ЦЮРМ и ИЕПР. Проект предоставляет Генеральному прокурору право принимать решения о переводе прокуроров де-факто, вновь вводит исключительное право прокуроров баллотироваться на пост Генерального прокурора (положение было исключено в 2019 году) и исключает право Министерства юстиции на проведение предварительного отбора кандидатов на должность Генерального прокурора. На следующий день [проект был принят Парламентом](#) в двух чтениях.

ПЕРЕЗАГРУЗКА СИСТЕМЫ ОТБОРА СУДЕЙ - КАК ПРОШЕЛ ПЕРВЫЙ КОНКУРС?

22 июня 2020 года в рамках онлайн-мероприятия ЦЮРМ представил выводы документа о государственной политике: «[Перезагрузка системы отбора и продвижения судей - извлеченные уроки и \(новые\) вызовы](#)». В документе предоставлен эффект поправок, внесенных в 2018 году, касающихся организации конкурсов по назначению и продвижению судей. Эти поправки включают одновременную организацию конкурсов по всем вакансиям два раза в год, обязанность кандидатов на должность судьи баллотироваться на все объявленные вакансии, оценку кандидатов членами Высшего совета магистратуры (ВСМ) и т. д.

Оценка в рамках собеседования выставленная ВСМ за аналогичную эффективность деятельности сильно различалась, что решающим образом повлияло на результаты конкурса

По итогам мониторинга первого конкурса ЦЮРМ выявил некоторые проблемные аспекты, которые могут негативно повлиять на отбор кандидатов на должность судьи и ограничить цели законодательных изменений, внесенных в 2018 году. Оценка собеседования со стороны ВСМ была проблематичной. В случаях более или менее схожей эффективности деятельности оценка, поставленная ВСМ, варьировала от 4 до максимума в 20 баллов. Это существенно повлияло на итоговую оценку некоторых кандидатов, которые потеряли до 17 позиций по сравнению с рейтингом до собеседования.

ВСМ продолжил принимать заявления от кандидатов, окончивших Национальный институт юстиции (НИЮ), для назначения только на некоторые вакансии, хотя согласно новым изменениям, кандидаты обязаны подавать заявления по всем вакансиям.

ЦЮРМ рекомендовал продолжить практику проведения конкурсов на замещение вакантных должностей дважды в год. Это позволит кандидатам на должность судьи получить большую предсказуемость карьерных возможностей, а также сэкономит ресурсы и время ВСМ. Эта мера должна быть сохранена, включая обязанность для кандидатов на должность судьи,

выпускников НИЮ, подавать заявление по всем вакансиям, вынесенным на конкурс. Это изменение решит проблему замещения «менее привлекательных» должностей судей за пределами муниципия Кишинэу. Самым важным элементом, который может способствовать проведению конкурса, основанного на заслугах, является применение ВСМ методологии проведения собеседования с кандидатами на должность судьи. Это будет способствовать справедливому выставлению баллов кандидатам.

БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

СОЗДАНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ НЕ ОПРАВДАНО

Инициатива по созданию антикоррупционных судебных инстанций не нова для Республики Молдова. Она была запущена Министерством юстиции (Минюстом) в 2015 году. Тогда ЦЮРМ высказал негативное [мнение](#). В 2020 году эта инициатива была возрождена. Пункт 1.9. [Плана действий Правительства](#) на 2020-2023 гг. предусматривает проведение сравнительного исследования целесообразности создания специализированной антикоррупционной судебной инстанции со сроком выполнения – сентябрь 2021 года. Хотя действие и предполагало проведение исследования, 10 июня 2020 года Минюст уже [объявил](#) об инициировании процесса разработки законопроекта, согласно которому будет создан антикоррупционный суд, а при Апелляционной палате Кишинэу и Высшей судебной палате будут созданы специальные составы судей. 3 июля 2020 года Минюст [организовал общественные консультации](#) по этому вопросу с национальными властями и гражданским обществом.

19 июня 2020 года группа депутатов Парламента от группы Pro-Moldova зарегистрировала [законопроект](#) об Антикоррупционном суде Республики Молдова. В законопроекте предлагается, чтобы это была единственная

специализированная антикоррупционная судебная инстанция, которая будет рассматривать уголовные дела связанные с коррупцией и дела сопряженные с коррупцией. Этот проект еще не обсуждался в парламентских комиссиях.

22 июня 2020 года ЦЮРМ опубликовал отрицательное [юридическое заключение](#) по поводу намерения создать антикоррупционные судебные инстанции. Оно не оправдано с точки зрения юридических и экономических потребностей, не обосновано научным исследованием, противоречит процессу оптимизации судебной карты, а статистические данные подтверждают что, для специализированной антикоррупционной судебной инстанции, нет достаточного объема работы. С другой стороны, нет уверенности в том, что эта инициатива сделает борьбу с коррупцией более эффективной, а вот рассмотрение всех дел о коррупции несколькими судьями создает предпосылки для более легкого оказания воздействия на них и исключает возможность случайного распределения дел.

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

ПОСЛЕ 17 ЛЕТ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ ЕСПЧ ВЫНЕС ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ «GEMENI».

Республика Молдова была осуждена в 2011 году Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ) по делу [Ожог и другие против Молдовы](#) (дело «Gemeni»). Суд постановил, что имело место нарушение права на справедливое судебное разбирательство и право собственности из-за необоснованной отмены вступившего в законную силу судебного решения путем его пересмотра. Справедливое удовлетворение было назначено отдельным решением, которое было вынесено [18 февраля 2020 года](#).

Спор начался в 2003 году, когда суд Кишинэу сектора Центр постановил ликвидировать А.О. Gemeni и разделить комплекс Gemeni между двумя группами акционеров. Это решение оставалось в силе до уровня Высшей судебной палаты и стало окончательным.

В результате этих решений группа акционеров Ожог приобрела в собственность более 6000 м² помещений, ранее принадлежавших А.О. Gemeni. В [июле 2005 года](#) [Высшая судебная палата](#) (ВСП) принимает ходатайство о пересмотре дела, поданное несколькими акционерами А.О. Gemeni и направляет дело на новое рассмотрение. Впоследствии процедура по ликвидации А.О. Gemeni была отменена, а право собственности на недвижимость, переданную акционерам, было аннулировано.

Дело *Ожог и другие* является одним из самых дорогостоящих. Республика Молдова была обязана выплатить группе акционеров Ожог 1 500 000 евро за упущенную выгоду. ЕСПЧ также вынес постановление о возврате группе Ожог недвижимости, отнятой у нее после пересмотра дела в июле 2005 года. В случае

невозможности возврата недвижимости Республика Молдова должна заплатить дополнительно 2 120 000 евро. Решение ЕСПЧ от 18 февраля 2020 года должно было быть исполнено до 18 мая 2020 года.

[Правительство заявило, что обратится в Генеральную прокуратуру](#), а [Государственный агент ходатайствовал](#) о возбуждении уголовного дела в отношении судей, вынесших решения, которые привели к осуждению в ЕСПЧ.

Неизвестно, возбуждено ли такое уголовное дело. Также Правительство сократило бюджет выделенный системе правосудия на 70 миллионов леев для исполнения этого решения.

В начале мая 2020 года Правительство выплатило группе акционеров Ожог 1 500 000 евро. Чтобы избежать уплаты 2 120 000 евро 18 марта 2020 года, Государственный агент ходатайствовал о пересмотре дела, отмены кассации 2005 года и возврате группе акционеров Ожог недвижимости, отобранной у них после пересмотра дела в 2005 году. В мае 2020 года Государственный агент ходатайствовал о

В ПЕРВЫЕ РЕСПУБЛИКА Молдова НЕ ВЫПОЛНЯЕТ РЕШЕНИЕ ЕСПЧ, БУДУЧИ ВЫНУЖДЕННОЙ УПЛАТИТЬ ПРОЦЕНТЫ ЗА ПРОСРОЧКУ ПЛАТЕЖА НА СУММУ БОЛЕЕ 30 000 ЕВРО.

пересмотре решения ЕСПЧ от 18 февраля 2020 года как неправильного, ходатайство которое было отклонено ЕСПЧ в сентябре 2020 года. В связи с подачей ходатайства о пересмотре решения ЕСПЧ, ВСП приостановила рассмотрение ходатайства о пересмотре дела от 18 марта 2020 г. Даже после отклонения ходатайства о пересмотре дела в сентябре 2020 года, ВСП не спешила рассматривать ходатайство о пересмотре поданное Государственным агентом. До 15 ноября 2020 года его рассмотрение откладывалось более 10 раз, несмотря на то, что срок исполнения решения ЕСПЧ истек еще 18 мая 2020 года.

Насколько нам известно, дело Ожог и другие – это первый случай, когда Правительство не обеспечивает присужденную ЕСПЧ сатисфакцию вовремя. Из-за несвоевременного исполнения решения, Республика Молдова должна выплачивать дополнительный процент за каждый день просрочки в размере 187 евро. Проценты, начисленные до 15 ноября 2020 года, превышают 33000 евро.

НЕОЖИДАННЫЙ ПОВОРОТ В РАССЛЕДОВАНИИ ХИЩЕНИЯ МИЛЛИАРДА

18 мая 2020 года Генеральная прокуратура организовала [пресс-конференцию](#), посвященную расследованию хищения миллиарда. Спустя почти шесть лет после банковского мошенничества Генеральный прокурор Александр СТОЯНОГЛО [заявил](#), что дело против Вячеслава ПЛАТОНА, одного из главных подозреваемых в банковском мошенничестве, было сфальсифицировано, и что это дело будет пересмотрено.

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ПРОКУРОР: ОДНИМ ИЗ ОСНОВНЫХ БЕНЕФИЦИАРОВ КРАЖИ МИЛЛИАРДА ЯВЛЯЕТСЯ ВЛАДИМИР ПЛАХОТНЮК

оплаты чартерных рейсов Плахотнюка и его окружения. Прокуратура впервые упоминает г-на Плахотнюка одним из бенефициаров банковского мошенничества.

Ранее только Парламентская комиссия по расследованию кражи миллиарда заявила, что Влад ПЛАХОТНЮК является главным бенефициаром кражи миллиарда (больше подробностей можно найти в [Бюллетене ЦЮРМ № 23](#)).

Г-н Стояногло добавил, что одним из основных бенефициаров хищения миллиарда является Владимир ПЛАХОТНЮК. Последний якобы получил более 100 000 000 долларов США за счет кредитов, взятых у БЕМ посредством группы Шора. По данным Генеральной прокуратуры, сумма была направлена на приобретение пакета акций банка, здания страховой компании ASITO, Дома моды и гостиницы «Националь». Генеральный прокурор также упомянул, что деньги, полученные за счет кредитов БЕМ, также были использованы г-ном Плахотнюком и в личных целях. Его дочерние компании использовали эти суммы для покупки самолета и

Депутаты Политической партии «Платформа Достоинство и Правда» (ПППДП) обратились с просьбой о включении в повестку дня заседания Парламента заслушивание Генерального прокурора по некоторым резонансным делам, среди которых и кража миллиарда. В пресс-релизе от 30 июня 2020 года [Генеральный прокурор отказался](#) явиться в Парламент, поскольку ходатайство «выходит за рамки закона и может рассматриваться как вмешательство законодательной власти в деятельность судебного органа». И бывший Генеральный прокурор Эдуард ХАРУНЖЕН [отказался](#) явиться в Парламент для заслушивания о расследовании хищения миллиарда.

ВИДЕОЗАПИСИ - ПЕРЕГОВОРЫ ПО АЛЬЯНСУ ПСРМ-ДП - ОСОБЫЙ СТАТУС ДЛЯ ПРИДНЕСТРОВСКОГО РЕГИОНА И БОЛЬШИЕ СУММЫ ДЕНЕГ ДЛЯ ПСРМ

В феврале-июне 2020 года в прессе появилось несколько [видеозаписей](#), на которых фигурируют Игорь ДОДОН, Владимир ПЛАХОТНЮК и Сергей ЯРАЛОВ. Похоже, что записи были сделаны в штаб-квартире ДПМ в июне 2019 года, когда Игорь ДОДОН вел переговоры с Плахотнюком об условиях альянса ПСРМ - ДП.

На [одной из записей](#) г-н Додон сообщает г-ну Плахотнюку, что для создания альянса необходимо подписать соглашение в присутствии российского посла - один вариант - конфиденциальный и измененный вариант - для общественности. Соглашение предусматривало продиктованные «Козаком» условия для реинтеграции

Республики Молдова с особым статусом для Приднестровского региона. Игорь ДОДОН диктует Сергею ЯРАЛОВУ текст соглашения. Игорь ДОДОН также [называет Плахотнюку](#) сумму, которую ПСРМ должна получить от последнего – от 800 000 до 1 000 000 евро в месяц. В [другом видео](#) Додон упоминает, что в прошлом для содержания партии брал деньги у «Миллера» («Газпром») или «Козака». Он также говорит, что Козак сказал ему, что «если вы придете к власти, деньги на содержание партии

ПРОКУРАТУРА
ОТКАЗАЛАСЬ
РАССЛЕДОВАТЬ
ПЕРЕДАЧУ «КУЛЬКА»
НА ТОМ ОСНОВАНИИ,
ЧТО НЕ СМОГЛА
УСТАНОВИТЬ, ЧТО В НЕМ
БЫЛО!

должен вам давать Плахотнюк», а также что с апреля он больше не получает деньги из России, и у партии есть долги. В [другом видео](#), опубликованном еще в июне 2009 года Плахотнюк протягивает г-ну Додону черный пакет, а Додон отказывается его брать и говорит Плахотнюку

«отдать его Корнелу», потому что Додон должен был лететь куда-то на следующее утро, а в понедельник «он (Корнел) должен выплатить зарплаты».

Игорь ДОДОН подтвердил достоверность записей, написав в Facebook, что переговоры проходили летом 2019 года, во время переговоров о формировании альянса между ПСРМ и ДП. Глава государства

сравнил эти переговоры с шахматной партией, которая завершилась уходом Плахотнюка из власти.

После появления этих записей депутат Юрий Реницэ [обратился в Антикоррупционную прокуратуру](#). Прокуратура отклонила обращение как необоснованное, поскольку «тема обсуждений расплывчата, ... содержимое пакета невозможно установить, а данные на записях не могут быть проверены».

ВЛАДИМИРА ПЛАХОТНЮКА АРЕСТАВАЛИ, НО С КОНФИСКАЦИЕЙ ЕГО ИМУЩЕСТВА ВОЗНИКАЮТ ЗАТРУДНЕНИЯ

20 мая 2020 года прокуроры Прокуратуры по борьбе с организованной преступностью и особо важным делам (РССОС) потребовали ареста Владимира ПЛАХОТНЮКА.

Г-на Плахотнюка обвиняют в создании преступной организации, мошенничестве и отмывании денег в особо крупных размерах. Ходатайство было удовлетворено судом Кишинэу [22 мая 2020 года](#), и бывший лидер ДПМ подлежит аресту сроком на 30 дней. Поскольку Плахотнюк бежал из Республики Молдова в июне 2019 года, этот срок начнется со дня его задержания. После пяти переносов рассмотрения обжалования 12 июня 2020 года, [Апелляционная палата отклонила апелляцию Плахотнюка и оставила в силе решение об аресте](#).

В марте 2020 года посольство США в Кишинэу подтвердило, что Плахотнюк находится в США. 16 июня 2020 года [Генеральная прокуратура потребовала от](#)

МОЛДАВСКИЕ
СУДИИ ОТКЛОНИЛИ
ХОДАТАЙСТВО
ПРОКУРАТУРЫ О
НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА
НА ИМУЩЕСТВО
ВЛАДИМИРА
ПЛАХОТНЮКА ЗА
ГРАНИЦЕЙ!

[США экстрадиции Плахотнюка](#). По словам посла США в Кишинэу Дерек Дж. Хогана, запрос властей Молдовы уже рассматривается, но нет ясности в том, сколько

этот процесс продлится. Впоследствии Плахотнюк покинул США и некоторое время находился в Турции. Его местонахождение в настоящее время неизвестно.

В отношении Владимира Плахотнюка также возбуждено и другое уголовное дело. [18 мая 2020 года](#) Генеральный прокурор Александр СТОЯНОГЛО заявил, что у прокуратуры есть неопровержимые доказательства того, что одним из основных

бенефициаров банковского мошенничества является Владимир ПЛАХОТНЮК. Антикоррупционная прокуратура потребовала наложить арест на имущество Плахотнюка. [Суд Кишинэу](#) удовлетворил только одно из шести ходатайств. На 10 объектов недвижимости в стране был наложен арест. Пять отклоненных ходатайств касались

наложения ареста на дома, принадлежащие Плахотнюку, которые находятся в Швейцарии, Франции и Румынии, пять автомобилей и яхту, зарегистрированные в Швейцарии,

а также четыре автомобиля, зарегистрированные в Республике Молдова. Прокуроры оспорили пять отказов в наложении ареста, однако [апелляции были отклонены](#).

ВЯЧЕСЛАВ ПЛАТОН ОСВОБОЖДЕН ИЗ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

7 мая 2020 года Высшая судебная палата (ВСП) [признала](#) неприемлемыми жалобы на отмену, поданные Вячеславом ПЛАТОНОМ по «делу БЕМ». ВСП заявила, что не обнаружила каких-либо фундаментальных недостатков или правовых ошибок в отношении осуждения Платона. ВСП также указала, что суды правильно оценили представленные доказательства и что было установлено, что именно г-н Платон был де-факто менеджером и бенефициаром компаний-резидентов и нерезидентов, перечисленных в обвинительном заключении. Мотивированное решение ВСП от 7 мая 2020 года было опубликовано 5 июня 2020 года.

18 мая 2020 года, несмотря на вердикт ВСП от 7 мая 2020 года, Генеральный прокурор Александр СТОЯНОГЛО [заявил](#) в рамках [пресс-конференции](#), что дело против г-на Платона о причастности к хищению миллиарда было сфальсифицировано, что Платон был незаконно осужден, и что прокуратура будет ходатайствовать о пересмотре его дела (более подробную информацию можно найти в Бюллетенях ЦЮРМ [№ 25](#), [№ 21](#), [№ 20](#), [№ 16](#), [№ 14](#) и [№ 11](#)).

10 июня 2020 года Генеральный прокурор направил в суд Кишинэу ходатайство о приостановлении исполнения приговора, вынесенного в отношении Платона по «делу БЕМ». Генеральный прокурор указал, что 24 апреля 2020 года Прокуратура по борьбе с организованной преступностью и особо важным делам (PCCOCS) инициировала процедуру пересмотра этого дела на том основании, что виновность г-на Платона не соответствует предъявленным обвинениям.

15 июня 2020 года, всего через пять дней после получения ходатайства Генерального прокурора, суд Кишинэу сектора Чокана [удовлетворил его](#) на основании инициирования процедуры пересмотра приговора и возникновения новых обстоятельств, о которых суду не было известно при вынесении решения. Судья не указал, что это были за обстоятельства. Суд приостановил исполнение судебных решений, вынесенных в отношении Вячеслава ПЛАТОНА по «делу БЕМ», по которому последний был приговорен к 18 годам лишения свободы и лишен права

занимать должности в банковской системе сроком на 5 лет. В тот же день Вячеслав ПЛАТОН [был освобожден](#) из пенитенциарного учреждения № 13 мун. Кишинэу. Освобождение Платона из заключения стало возможным также благодаря [отмене в январе 2020 приговора по «делу Молдасиг»](#) и передаче дела на повторное рассмотрение в суд первой инстанции (подробнее см. [Бюллетень ЦЮРМ № 25](#)). Пересмотр уголовного дела в отношении г-на Платона по обвинению в причастности к хищению миллиарда может привести к возмещению ущерба [в размере более миллиарда леев](#).

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ
ПРОКУРОР: ДЕЛО
В ОТНОШЕНИИ
ВЯЧЕСЛАВА ПЛАТОНА
О ПРИЧАСТНОСТИ
К ХИЩЕНИЮ
МИЛЛИАРДА БЫЛО
СФАЛЬСИФИЦИРОВАНО

До 2019 года дело Вячеслава ПЛАТОНА расследовал прокурор по борьбе с коррупцией Андрей БАЕШУ. Он ушел из Антикоррупционной прокуратуры в феврале 2020 года после проверки, проведенной новым руководством Генеральной прокуратуры (подробности см. в [Бюллетене ЦЮРМ № 24](#)). Впоследствии Баешу подал заявление в Высший совет магистратуры

(ВСМ) о начале процедуры его назначения на должность судьи. 16 апреля 2020 года ВСМ [решил](#) (стр.7) отложить рассмотрение заявления г-на Баешу на неопределенный срок. Примерно через месяц, 12 мая 2020 года, ВСМ передумал и [принял](#) (стр.7 и 8) заявление. ВСМ направил его досье в Национальный институт юстиции и Коллегию по отбору и карьере судей, чтобы провести оценку для назначения на должность судьи. ВСМ указал, что г-н Баешу сможет принять участие в экзамене кандидатов на должность судьи только на следующей сессии экзамена на основании стажа работы (февраль-апрель 2021 года). До конца июля 2020 года Коллегия по отбору и карьере судей не приняла никакого решения в отношении г-на Баешу.

28 мая 2020 года в СМИ были опубликованы [видеоматериалы](#) слушания дела Вячеслава Платона в Генеральной прокуратуре. На этих кадрах видно, как Генеральный прокурор Стояногло пожимает руку Вячеславу ПЛАТОНУ. В тот же день Генеральная прокуратура [объявила](#), что видеоматериалы являются кадрами слушаний г-на Платона по уголовному делу, переданному Управлением по расследованию организованной преступности и терроризма Румынии, в

котором фигурирует Владимир ПЛАХОТНЮК. Прокуратура заявила, что проверяет источник утечки видеоматериала в прессу. После появления еще одного [видео](#) на следующий

день Генеральная прокуратура [заявила](#), что возбудила уголовное дело о разглашении данных уголовного расследования.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА ПО-ПРЕЖНЕМУ ЧАСТО И НЕОБОСНОВАННО ПРИМЕНЯЮТ АРЕСТ.

В период со 2 по 4 июня 2020 года Комитет министров Совета Европы проверил меры, предпринятые Республикой Молдова для выполнения решений по [группе дел Шарбан](#). Группа дел Шарбан состоит из 14 решений Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), в которых были констатированы различные нарушения ст.5 Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ), в частности необоснованные или незаконные аресты.

18 апреля 2020 года ЦЮРМ направил в Комитет министров [сообщение](#) о том, что высокий уровень арестов и недостаточная мотивация решений об аресте по-прежнему являются серьезными проблемами в Республике Молдова. Хотя в 2019 году количество арестованных было наиболее низким (1864 человека) за последние годы, судьи до сих пор не рассматривают ходатайства об аресте со всей тщательностью. Напротив, количество удовлетворенных ходатайств выросло до максимального за последние годы уровня – 93,5% (в 2018 году - 88,4%). В то же время меры пресечения, альтернативные содержанию под стражей, используются недостаточно. Данные проблемы кроются не в законодательстве, а в несовершенной судебной практике, обусловленной недостаточной независимостью судей и про-обвинительной позицией многих судей по

уголовному преследованию. Высокая загруженность также влияет на возможность качественного рассмотрения ходатайств об аресте. ЦЮРМ призвал Комитет министров потребовать от властей Молдовы обеспечить, чтобы судьи и прокуроры соблюдали на практике гарантии, предоставляемые ст.5 ЕКПЧ, чтобы они эффективно применяли альтернативные аресту меры пресечения, а также, чтобы им предоставили полную независимость на практике и сбалансировали рабочую нагрузку.

В своем решении Комитет министров [выразил озабоченность](#) в отношении неадекватной мотивации решений об аресте и недостаточного использования альтернативных аресту мер пресечения даже по прошествии более чем 14 лет после вынесения решения по делу Шарбана. Комитет призвал власти активизировать свои усилия по приведению национальной практики в соответствие с требованиями ЕКПЧ и предложил им предоставить информацию о предпринятых мерах до 31 марта 2021 года.

В [2017](#) и [2019](#) годах ЦЮРМ направлял в Комитет министров и другие сообщения о предварительном аресте в Молдове.

РУМЫНИЯ ОСУЖДЕНА ЕСПЧ ЗА УВОЛЬНЕНИЕ КОВЕСИ С ДОЛЖНОСТИ ГЛАВНОГО ПРОКУРОРА НАЦИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ

5 мая 2020 года, Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) [вынес решение](#), в котором констатировал, что Румыния нарушила право на справедливое судебное разбирательство (статья 6 ЕКПЧ) и на свободное выражение мнения (статья 10 ЕКПЧ), уволив Лауру Кодруцу КОВЕСИ с должности главного прокурора Национального управления по борьбе с коррупцией (НУБК).

Г-жа Ковеси была освобождена от должности главного прокурора НУБК указом президента 9 июля 2018 года. Как Высший совет магистратуры, так и президент Румынии Клаус ИОХАННИС, сначала отклонили ходатайство

министра юстиции Тудорела ТОАДЕРА об увольнении г-жи Ковеси. Конституционный суд, уведомленный министром, постановил, что президент обязан подписать указ об увольнении, представленный министром юстиции. Тогдашний министр юстиции упрекнул бывшего главного прокурора НУБК в публичной критике инициированной им реформы судебной системы. Он также упомянул, что поведение г-жи Ковеси вызвало кризис в стране и стало поводом для критики извне.

ЕСПЧ подтвердил в контексте анализа претензии, касающейся свободы выражения мнения, что судейский

корпус должен быть лояльным и с осторожностью высказываться публично, не ставя под угрозу независимость судебной власти. Однако судьи могут занимать публичную позицию по вопросам, влияющим на функционирование судебной системы. Суд также отметил, что серьезные упущения со стороны правительства и другие вопросы, влияющие на разделение ветвей власти в государстве, должны доводиться до сведения общественности, даже судебским корпусом. Суд пришел к выводу, что увольнение г-жи Ковеси не преследовало законную цель, поскольку, вопреки утверждениям министра юстиции, Правительство не смогло обосновать тот факт, что поведение истицы привело к кризису или критике, на которые ссылался министр. Напротив, внешние партнеры поддерживали меры, предпринятые г-жой Ковеси. С другой стороны, г-жа Ковеси руководила главным антикоррупционным учреждением в Румынии, и критикуемые ею реформы затруднили бы расследование случаев коррупции, и эта критика не превышала допустимых пределов. Кроме того, в заявлениях

затрагивались вопросы, представляющие общественный интерес, которые должны пользоваться большей защитой в демократическом обществе. По этим причинам увольнение даже не было соразмерным. В то же время то, как закончился срок полномочий г-жи Ковеси, за несколько месяцев до его истечения, могло обескуражить других судей, которые хотели свободно выражать свое мнение.

Суд также установил, что у г-жи Ковеси не было законного способа обжаловать в суде конкретные причины ее снятия с должности главного прокурора НУБК, что противоречит праву на доступ к правосудию. Решение Конституционного суда обязывало Президента страны уволить главного прокурора НУБК по требованию министра юстиции. Следовательно, с учетом того, что предложение министра юстиции не могло быть обжаловано, судебный контроль исключал любую проверку адекватности оснований и значимости предполагаемых действий, на которых основывалось увольнение.

ЕСПЧ УВЕДОМИЛ ПРАВИТЕЛЬСТВО О ДЕЛЕ ДОМНИКИ МАНОЛЕ.

19 июня 2020 года Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) [уведомил Правительство](#) о деле Домники МАНОЛЕ. Она была уволена с должности судьи в 2017 году Высшим советом магистратуры (ВСМ) (подробнее см. [Бюллетень ЦЮРМ № 20](#)). ВСМ установил, что Служба информации и безопасности дала отрицательное заключение в отношении г-жи Маноле, а также что она нарушила законный запрет на общение с третьими лицами, когда она разъясняла прессе суть вынесенного ею отдельного мнения. Высшая судебная палата (ВСП) отклонила апелляцию г-жи Маноле в отношении решения ВСМ. В 2019 году она обратилась в ЕСПЧ.

На основании §1 статьи 6 Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ) г-жа Маноле пожаловалась на отсутствие

беспристрастности председателя ВСП, который также был членом ВСМ, и на то, что у одного из судей ВСП, который принимал решение по делу, на момент принятия решения ВСП уже не было действующего мандата. На основании статьи 10 ЕКПЧ в сочетании со статьей 18 ЕКПЧ заявительница утверждает, что заявление о ее несовместимости со статусом судьи является нарушением ее права на свободу выражения мнения. Она считает, что судебная процедура против нее не имеет правовой основы и не является необходимой в демократическом обществе. Примененная мера – преследование за ее высказывания о проблемах в судебной системе. Истица также сослалась на то, что ее увольнение имело катастрофические последствия для ее профессиональной карьеры, что противоречит ст.8 ЕКПЧ.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

В ДЕНЬ НЕЗАВИСИМОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА ВСТУПИЛ В СИЛУ НОВЫЙ ЗАКОН О НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ.

11 июня 2020 года Парламент Молдовы принял новый закон о некоммерческих организациях. Закон поддержали 95 из 98 парламентариев, присутствовавших на заседании. Новый закон призван значительно улучшить условия функционирования НПО. Закон упрощает регистрацию НПО и устраняет жесткую внутреннюю организационную

структуру, установленную предыдущим законодательством. Новый закон ограничивает возможности неправомерного давления властей на некоммерческие организации и исключает необоснованные ограничения на создание некоммерческих организаций определенными категориями лиц. Он вводит абсолютный запрет

некоммерческим организациям поддерживать кандидатов на выборах и устанавливает четкие ограничения на отношения между некоммерческими организациями и политическими партиями. Закон также устанавливает рамочное законодательство о государственном финансировании НПО – сфере, которая недостаточно регулировалась предыдущим законодательством. При этом новый закон не требует перерегистрации некоммерческих организаций и не ограничивает их возможности получать финансирование из-за рубежа.

Новый закон
существенно
улучшает
законодательство
о некоммерческих
организациях

Принятие закона является результатом совместных усилий нескольких НПО и партнеров по развитию Республики Молдова. Принятие закона стало более определенным после того, как Европейский Союз [сделал его принятие предварительным условием](#) предоставления Республике Молдова макрофинансовой помощи в размере 30 миллионов евро. Однако принятие закона часто казалось маловероятным. В 2017 году министр

юстиции Владимир ЧЕБОТАРЬ предложил несколько поправок, ограничивающих внешнее финансирование ОГО, продвигающих государственную политику. Протестуя против поправок, предложенных Чеботарем, более 160 НПО сделали [публичное заявление](#), в котором требовали от министра отказаться от них. В 2018 году, с принятием закона в первом чтении, председатель парламента Андриан КАНДУ [высказался](#) за новые поправки, ограничивающие внешнее финансирование НПО. В 2020 году как [Президент Игорь ДОДОН](#), так и [Премьер-министр Ион КИКУ](#) высказались против принятия закона, аргументируя это тем, что иностранные державы не должны иметь право вмешиваться во внутренние дела Республики Молдова.

Закон о некоммерческих организациях был опубликован в Официальном мониторе 27 июля 2020 года и вступил в силу 27 августа 2020 года, в день независимости Республики Молдова.

2019 ГОД – БАЛАНС МЕХАНИЗМА 2%

В 2020 году физические лица могли перенаправить 2% подоходного налога, полученного в 2019 году. 17 марта 2020 года Парламент Республики Молдова объявил [чрезвычайное положение](#) в связи с пандемией COVID-19, которое привело к введению режима карантина, [изменению режима работы налоговых органов](#) и продлению срока подачи декларации о подоходном налоге.

Чтобы стимулировать граждан перенаправлять 2%, Центр юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) провел в период с марта по май 2020 года кампанию по продвижению механизма 2%. ЦЮРМ проинформировал население о механизме 2% и об [организациях, которые могут им воспользоваться](#). Мы запустили сайт [www.2procente.info](#), на котором есть информация о механизме. Одним из направлений кампании 2% был [призыв граждан к поддержке неправительственных организаций](#). Кроме того, из-за пандемии ЦЮРМ способствовал продвижению подачи налоговой декларации в [электронном формате](#).

На основании [информации, полученной от](#)

[Государственной налоговой службы](#), ЦЮРМ проанализировал результаты внедрения механизма 2%. Они указывают на положительную динамику: количество некоммерческих организаций, зарегистрированных в Перечне получателей 2% увеличилось на 23% по сравнению с предыдущим годом, а количество физических лиц, перенаправивших 2%, увеличилось на 27%. При этом сумма подтвержденных отчислений была на 37% больше, чем в 2018 году, и составила 7,69 млн леев. 85% от суммы поступило в НПО, а 15% – религиозным организациям.

В 2020 году 35 937 человек перенаправили 2%, что составляет около 11% от общего числа тех, кто вовремя подал декларации о подоходном налоге. Однако они составляют лишь 3% от числа налогоплательщиков Молдовы (прибл. 1,22 млн). Это подтверждает тот факт, что у механизма 2% все еще есть много возможностей для роста в Республике Молдова. Также уменьшилась сумма перенаправленного подоходного налога, видимо, из-за снижения в 2019 году ставки подоходного налога, подлежащего уплате физическими лицами, с 18% до 12%.

КОРОТКОЙ СТРОКОЙ

9 июня 2020 года Генеральная прокуратура представила первую оценку 38 политических дел. [Группа контроля](#), созданная в этой связи в феврале 2020 года, приняла решения [по 9 из них](#). Она решила прекратить уголовные дела в отношении Людмилы КОЗЛОВСКОЙ, Нины ЧЕРЕТЕУ, Валентина ЕШАНУ, Андриана БОРШ и Анны УРСАКИ. Прокуратура также ходатайствовала об отмене приговоров в отношении Ольги ПУНГА и Арслана САФАРМАТОВА.

О ЦЮРМ







Центр Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) – это некоммерческая организация, которая способствует укреплению демократии и верховенства закона в Республике Молдова, уделяя особое внимание правосудию и правам человека. Наша работа включает проведение исследований и продвижение публичных политик. Мы автономны и политически независимы.

КОМАНДА ЦЮРМ

Владислав ГРИБИНЧА
Надежда ХРИПТИЕВСКИ
Сорина МАКРИНИЧ
Ион ГУЗУН
Илие КИРТОАКЭ
Виктория ВИРСКИ
Даниел ГОЙНИК
Екатерина ПОПШОЙ
Аурелия ЧЕЛАК
Оксана Бригидин
Николета КОЖУХАРИ

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ

Центр Юридических Ресурсов Молдовы

-  ул. А. Щусева 33, MD-2001
г. Кишинев, Республика Молдова
-  +37322843601
-  +37322843602
-  contact@crjm.org
-  www.crjm.org
-  [CRJM.org](https://www.facebook.com/CRJM.org)
-  [CRJMoldova](https://twitter.com/CRJMoldova)
-  [CRJM](https://www.instagram.com/CRJM)



Данный бюллетень стал возможным благодаря щедрой поддержке американского народа, осуществляемой посредством Агентства США по международному развитию (USAID). Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.

