

## BULETIN INFORMATIV

### Cuprins

Consiliul de integritate – 5 ani de exercitare incompletă a atribuțiilor legale

Pre-vettingul va începe în luna aprilie 2022

Acrobații juridice: cum a fost posibilă vânzarea la preț redus a celor 1.4 hectare de teren public din centrul Chișinăului?

Evaluarea extraordinară a procurorului general suspendat a fost blocată pentru o perioadă

Raportul greco: combaterea corupției șchiopătează în moldova – 2/3 din recomandări rămân nerealizate

Procuratura continuă să pornească dosare penale pe îmbogățire ilicită

PE SCURT

### Despre CRJM

Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) este o organizație necomercială care contribuie la consolidarea democrației și a statului de drept în Republica Moldova, cu accent pe justiție și drepturile omului. Suntem independenți și neafiliați politic.

## CONSILIUL DE INTEGRITATE – 5 ANI DE EXERCITARE INCOMPLETĂ A ATRIBUȚIILOR LEGALE

La 22 februarie 2022, CRJM a lansat [raportul privind activitatea Consiliului de Integritate](#) (Consiliu) pentru perioada 1 august 2016 – 31 decembrie 2021. Analiza face o incursiune în istoricul organizării și funcționării Consiliului și propune clarificarea aspectelor referitoare la transparența și eficiența Consiliului, care încă nu au reușit a fi puse în funcțiune pe deplin.

Nici în 2016 și nici în 2021 autoritățile responsabile de desemnarea membrilor Consiliului nu au respectat termenele legale de numire a acestora. Consiliul a fost fondat cu 4-5 luni mai târziu decât prevedea [Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate](#) (ANI). Chiar dacă membrii Consiliului sunt numiți pe un termen de 5 ani, componența a fost modificată frecvent, intervenind șase cereri de demisie. Printre motive se enumeră instabilitatea politică și lipsa de interes de a activa în cadrul acestui organ. Mai mult, de la sfârșitul lunii septembrie 2021, Consiliul a rămas fără cvorum, iar activitatea acestuia a fost suspendată.

În perioada de monitorizare, Consiliul a inițiat și a promovat mai multe documente necesare instituționalizării ANI. Totuși, procesul de selectare al conducerii ANI a fost tergiversat și a durat aproape un an, iar selectarea inspectorilor de integritate este și mai anevoioasă – doar 26 din cei 46 de inspectori au fost recrutați de la crearea Consiliului până la 31 decembrie 2021. Primii 5 ani de activitate au fost marcați de disensiuni și lipsă de cooperare între membrii Consiliului și conducerea ANI.

Activitatea Consiliului a fost una mai puțin previzibilă. Pe agenda ședințelor Consiliului au fost incluse peste 380 de subiecte, însă o bună parte din ele aveau caracter repetitiv, fiind incluse dintr-o ședință în alta. Au fost atestate amânări din lipsa pregătirii subiectelor și a materialelor aferente de către raportori.

Consiliul nu a fost eficient în promovarea unor îmbunătățiri în domeniul integrității, în a reacționa la inițiativele legislative primejdioase pentru funcționarea ANI și nici în promovarea imaginii ANI. În același timp, Consiliul nu a dispus nicio verificare veridică a averilor conducerii ANI și nici a inspectorilor de integritate, deoarece, în practică, nu are acces



Primii 5 ani de activitate au fost marcați de disensiuni și lipsă de cooperare între membrii Consiliului și conducerea ANI.

la registrele de stat, însă în același timp membrii Consiliului nu au dat dovadă de un spirit pro-activ în a-și exercita această atribuție esențială. De asemenea, suportul administrativ al ANI pentru Consiliu a fost limitat.

Raportul vine cu o serie de recomandări menite să îmbunătățească activitatea Consiliului, cum ar fi prioritizarea adoptării Strategiei de dezvoltare instituțională a ANI, care să corespundă nevoilor reale de îmbunătățire a instituției, și alocarea unui secretariat propriu pentru Consiliu, care să lucreze în mod permanent pentru acesta. Conducerea ANI și **noul colectiv al Consiliului** ar trebui să evite confruntările. Este oportună crearea unei comisii de conciliere/mediere a situației, deoarece este contraproductivă perpetuarea situației în care conducerea ANI nu se conformează hotărârilor Consiliului.

## PRE-VETTINGUL VA ÎNCEPE ÎN LUNA APRILIE 2022

La 10 februarie 2022, Parlamentul a adoptat în a doua lectură **proiectul de lege privind pre-vettingul**, care se referă la evaluarea externă a candidaților în Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) și în Consiliul Superior al Procurorilor (CSP) (a se vedea **Buletinul CRJM nr. 41**). Proiectul a fost adoptat cu 63 de voturi ale deputaților Partidului Acțiune și Solidaritate (PAS), opoziția părăsind sala Parlamentului pe motiv că proiectul nu a fost discutat cu ea și nu a luat în calcul toate **recomandările** Comisiei de la Veneția (a se vedea **Buletinul CRJM nr. 40**).

Peste o săptămână, la 17 februarie 2022, Parlamentul a examinat și a adoptat proiectul în a treia lectură. La 24 februarie 2022, Președinta Maia SANDU **a restituit** proiectul de lege Parlamentului cu solicitarea de a fi revizuite unele prevederi privind termenii de aplicare a legii. Președinția a notat că dispozițiile finale și tranzitorii stabileau niște termene nerealiste, cum ar fi termenul-limită de 1 martie 2022 pentru depunerea candidaturilor la CSM și CSP și alte termene, având în vedere că procesul este unul consecutiv.

La 10 martie 2022, Parlamentul a reexaminat proiectul de lege privind pre-vettingul și **a aprobat** modificările propuse de președinție cu **56 de voturi** ale deputaților PAS. Au fost efectuate următoarele modificări: termenul de contestare a deciziei Comisiei de evaluare a fost mărit de la cinci la zece zile; s-a prevăzut termenul de 15 zile de la intrarea în vigoare a legii pentru ca Guvernul să identifice sediul unde va activa Comisia de evaluare; a fost extins termenul de depunere a dosarelor candidaților la CSM și CSP până la 27 martie 2022 (inițial era 1 martie 2022). De asemenea, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a legii, Parlamentul urmează să inițieze un concurs public pentru numirea în CSM a șase membri. Aceștia urmează a fi aleși din rândul persoanelor care se bucură de o înaltă reputație profesională și integritate personală, cu experiență în domeniul dreptului sau în alt domeniu relevant, care nu activează în cadrul organelor puterii legislative, executive sau judecătorești și nu sunt afiliate politic. Între 26 și 29 aprilie 2022, Parlamentul va verifica eligibilitatea candidaților înregistrați și va transmite Comisiei de evaluare informația despre candidații care vor fi considerați eligibili.

Parlamentul a prelungit termenul pentru depunerea dosarelor candidaților la CSM și CSP până la 27 martie 2022

Proiectul a inclus și o procedură specială de preselecție a dosarelor candidaților la funcția de procuror-șef al procuraturilor specializate. În acest scop, CSP va crea o comisie specială compusă din cinci persoane, dintre care una va fi numită de către Președinte, una – de Ministerul Justiției, iar trei – de CSP. Membrii acestei comisii trebuie să aibă studii în drept, o experiență profesională de cel puțin 10 ani și să aibă o reputație ireproșabilă. Cel puțin trei membri ai comisiei urmează a fi experți recunoscuți, cu experiență vastă în domeniul activității procuraturii specializate, prevenirii și combaterii corupției și crimelor organizate, inclusiv peste hotare. Cel puțin un membru al comisiei va fi un reprezentant al societății civile cu experiență în domeniul combaterii corupției.

Proiectul a fost publicat în Monitorul Oficial la 16 martie 2022.

## ACROBAȚII JURIDICE: CUM A FOST POSIBILĂ VÂNZAREA LA PREȚ REDUS A CELOR 1.4 HECTARE DE TEREN PUBLIC DIN CENTRUL CHIȘINĂULUI?

La 17 februarie 2022, Consiliul municipal Chișinău (CMC), cu votul a 27 de consilieri socialiști și ai Partidului Politic Dreptate și Adevăr (PPDA), a decis vânzarea terenului de 1.29 hectare din jurul magazinului UNIC. Consilierii PAS, ai Partidului Liberal și ai Partidului Șor nu au participat la vot, iar cei de la PUN, Partidul Democrat și PCRM s-au abținut. Terenul a fost vândut magazinului UNIC pentru suma de MDL 2.7 milioane (EUR 132,000). Valoarea cadastrală a acestui teren este de MDL 28 milioane, iar valoarea de piață este și mai mare.

Potrivit consilierilor municipali, vânzarea a fost făcută în temeiul hotărârilor judecătorești. Astfel, în aprilie 2016, compania Rogob cumpără 85% din acțiunile magazinului UNIC. Peste doar câteva zile de la preluare de către Rogob a controlului asupra magazinului UNIC, ultimul cere CMC privatizarea terenului din jurul magazinului. CMC nu emite o hotărâre și UNIC se adresează în judecată. La 26 iunie 2017, Judecătoria Chișinău admite acțiunea și obligă CMC să transmită în proprietate magazinului UNIC terenul cu pricina, cu suprafața de 1.38 hectare. Judecătorul nu indică însă prețul la care urmează a fi vândut terenul. Soluția este menținută de Curtea de Apel Chișinău.

La 17 octombrie 2018, Curtea Supremă de Justiție (CSJ) remite cauza la rejudecare, indicând că soluțiile anterioare sunt incorecte, deoarece terenul în cauză era folosit de doi proprietari, iar înstrăinarea lui către unul din ei încalcă drepturile celuilalt. CSJ a mai menționat că judecătorii nu pot obliga CMC să vândă terenul, ci doar să examineze solicitarea UNIC din 2016. Peste doar două luni, la 29 ianuarie 2019, Curtea de Apel Chișinău menține din nou hotărârea Judecătoriei Chișinău, fără a se pronunța asupra obiecțiilor din hotărârea CSJ din 17 octombrie 2018. La 31 iulie 2020, CSJ menține ultima soluție a Curții de Apel Chișinău și, astfel, hotărârea Judecătoriei Chișinău prin care CMC este obligat să vândă terenul devine irevocabilă. În hotărârea din 21 iulie 2020, CSJ nu a explicat de ce obiecțiile formulate de ea însăși la 17 octombrie 2018

În acest caz judecătorii au dat hotărâri contradictorii, suprafața terenului vândut diferă de la cea menționată în hotărârile judecătorești, iar evaluarea terenului, care este obligatorie conform legii, nu a fost efectuată.

nu mai sunt valabile. [Potrivit Ziarului de Gardă](#), doi din cei cinci judecători care au participat la adoptarea ultimei decizii a CSJ au avut opinii separate. Potrivit hotărârilor judecătorești, vânzarea terenului urma să aibă loc potrivit legislației cu privire la vânzarea proprietății publice. La 16 decembrie 2021, [Legea nr. 1308/97](#), care se referă la vânzarea terenurilor proprietate publică, a fost modificată. Potrivit modificărilor la art. 4 alin. (9), terenurile proprietate publică urmează a fi vândute la prețul de piață stabilit de un evaluator.

Chestiunea privind vânzarea terenului a fost introdusă pe agenda ședinței CMC din 17 februarie 2022 de către un consilier socialist. Primăria Chișinău a solicitat excluderea subiectului de pe agendă, deoarece subdiviziunile sale au avizat negativ proiectul și acesta nu este gata pentru adoptare. Consilierii socialiști și ai PPDA au insistat să mențină subiectul în agendă. Potrivit hotărârii adoptate, terenul vândut este de 1.29 hectare, și nu de 1.38 hectare, după cum rezultă din hotărârile judecătorești. Nu este clar nici cum a fost stabilit prețul la care a fost vândut terenul, care este de 10 ori mai mic decât valoarea cadastrală. Din câte se pare, o evaluare a terenului, care era obligatorie conform Legii 1308/97, nu a fost efectuată.

Votul din CMC a generat discuții aprinse în societate. Pe 18 februarie 2022, [Președintele interimar al PPDA a cerut demisia colegilor săi](#) care au votat pentru decizia CMC. În consecință, [doi consilieri municipali au declarat](#) că părăsesc fracțiunea PPDA și că își retrag votul exprimat în susținerea hotărârii CMC. Și [Primarul municipiului Chișinău a criticat decizia CMC](#), declarând că primăria o va contesta în judecată, deoarece prejudiciază bugetul public. Între timp, [Procuratura Generală a anunțat](#) că va verifica modul cum a fost adoptată hotărârea CMC.

## EVALUAREA EXTRAORDINARĂ A PROCURORULUI GENERAL SUSPENDAT A FOST BLOCATĂ PENTRU O PERIOADĂ

La 22 noiembrie 2021, Consiliul Superior al Procurorilor (CSP) a aprobat [Regulamentul privind evaluarea performanțelor Procurorului General suspendat, Alexandr STOIANOGLO](#), și la 23 noiembrie 2021 a [constituit Comisia de evaluare](#) (Comisia), pentru detalii vedeți Buletinul CRJM nr. 39. Până la 23 decembrie 2021, Comisia urma să elaboreze Raportul de evaluare a performanțelor Procurorului General (a se vedea mai multe în Buletinul informativ CRJM nr. 39). Acest raport nu a mai fost elaborat din cauza motivelor descrise mai jos.

La 25 noiembrie 2021, Alexandr STOIANOGLO a contestat la Curtea de Apel (CA) Chișinău hotărârea CSP de inițiere a evaluării sale, pornită în baza sesizării lui Viorel Morari privind pretinsele acțiuni ilegale comise de el și a solicitat suspendarea procedurii de evaluare pe acest motiv. La 2 decembrie 2021, CSP a [decis](#) că, în lipsa unei decizii judecătorești, procedura de evaluare poate

continua. Și această decizie a CSP a fost contestată de Stoianoglo la CA Chișinău, următoarea ședință de judecată fiind **fixată** pentru 17 martie 2022.

Între timp, la 31 ianuarie 2022, CA Chișinău s-a pronunțat referitor la anularea deciziei CSP de inițierea a evaluării Procurorului General suspendat și **a declarat** inadmisibilă acțiunea înaintată de Stoianoglo, deoarece există o altă cale de contestare a deciziei CSP conform reglementărilor procesual penale. Judecătoarea Elena PALANCIUC a avut o opinie separată, ea consideră că cererea urma să fie examinată în ordinea contenciosului administrativ.

Actualmente, membrii Comisiei se află în **imposibilitate** de a iniția procesul de evaluare, așteptând ca CA Chișinău să se expună pe marginea solicitării depusă de Stoianoglo privind suspendarea constituirii Comisiei. Totodată, pentru a reglementa anumite aspecte referitoare la activitatea Comisiei, care nu sunt prevăzute în **Legea cu privire la Procuratură**, la 26 ianuarie 2022 CSP **a modificat** câteva puncte din Regulamentul privind evaluarea performanțelor Procurorului General suspendat. Modificările se referă la următoarele aspecte:

- Lucrările Comisiei sunt deliberative dacă la ele participă majoritatea membrilor indicați în actul de constituire;
- În cazul de intervenire a circumstanțelor care determină imposibilitatea exercitării calității de membru al comisiei, la sesizarea acesteia, CSP asigură inițierea desemnării altui membru. Această deficiență a ieșit la iveală după ce ex-președinta interimară a CA Chișinău, Lidia BULGAC, a hotărât **să renunțe** la funcția de președintă a Comisiei, iar experta anticorupție din România, Mariana ALEXANDRU, **nu a primit acceptul** Parchetului de la București pentru a fi numită membră a Comisiei;
- A fost inclus termenul de 30 de zile doar pentru întocmirea Raportului de evaluare de către Comisie. Anterior acest termen a fost stabilit pentru tot procesul de evaluare și expirase deja la 23 decembrie 2021.

Tot în cadrul ședinței CSP din 26 ianuarie 2022, a fost examinată **cererea** depusă de ex-deputata Inga GRIGORIU privind contestarea ordonanței de refuz în pornirea urmării penale pe numele lui Alexandr STOIANOGLO, emisă de procurorul desemnat de CSP, Andrei BALAN.

La 18 noiembrie 2021, ex-deputata a depus o sesizare la CSP în legătură cu pretinsa mușamalizare și absolvire de răspundere penală a persoanelor implicate în extrădarea celor șapte profesori turci din septembrie 2018 (a se vedea detalii în Buletinul CRJM nr. **27**), iar CSP l-a desemnat pe procurorul Andrei BALAN să efectueze urmărirea penală.

În urma ședinței din 26 ianuarie 2022, CSP a decis să remită cererea dnei Grigoriu conform competenței Procuraturii Anticorupție. La 4 februarie 2022, procurorul șef interimar al Procuraturii Anticorupție a dispus anularea ordonanței de refuz în pornirea urmării penale și reluarea urmăririi penale pe numele lui Alexandr STOIANOGLO. Procurorul Vasile PLEVAN, desemnat

Evaluarea performanțelor Procurorului General suspendat Alexandru STOIANOGLO este suspendată până la pronunțarea Curții de Apel cu privire la constituirea Comisiei de Evaluare, contestată de Stoianoglo.

de CSP să desfășoare urmărirea penală în acest caz, a depus o [declarație de abținere](#), care iarăși a fost remisă de către CSP pentru examinare la Procuratura Anticorupție.

De asemenea, la 22 februarie 2022, CSP, cu votul a patru membri, a decis la solicitarea Procurorului General interimar, Dumitru ROBU, ca Alexandru STOIANOGLO să fie [cercetat disciplinar](#) pentru că [a comentat](#) pe Facebook reținerea celor cinci foști deputați transfugi, cercetați pentru îmbogățire ilicită. Avocatul lui Stoianoglo, Victor MUNTEANU, [invocă](#) dreptul la libertatea de exprimare și menționează că al său client nu poate fi cercetat nici penal, nici administrativ și nici disciplinar pentru că și-a exprimat opinia.

## RAPORTUL GRECO: COMBATEREA CORUPȚIEI ȘCHIOPĂTEAZĂ ÎN MOLDOVA – 2/3 DIN RECOMANDĂRI RĂMÂN NEREALIZATE

La 9 februarie 2022, a fost dat publicității [cel mai recent raport](#) al Grupului de State împotriva Corupției din cadrul Consiliului Europei (GRECO) ce vizează Republica Moldova. Raportul documentează progresul autorităților naționale în domeniul prevenirii corupției. În 2016, GRECO a prescris Republicii Moldova 18 recomandări specifice care urmau să fie implementate. Potrivit GRECO, până la 31 decembrie 2021, doar patru dintre aceste recomandări au fost realizate.

Recomandările restante, potrivit raportului GRECO, pot fi catalogate convențional în trei blocuri: (i) **prevenirea corupției în cazul deputaților** – acest set de recomandări se referă la necesitatea îmbunătățirii transparenței în domeniul decizional la nivelul Parlamentului, astfel încât proiectele de legi noi să fie cât mai amplu consultate până la adoptare; simplificarea mecanismului de ridicare a imunității deputaților pentru a nu admite îngreunarea unor eventuale proceduri penale; adoptarea unui cod de conduită parlamentar precum și introducerea unor reguli pentru parlamentari cu privire la interacțiunea cu persoanele care ar putea să influențeze procesul legislativ (lobby-ul). Ultimele trei recomandări listate reprezintă cele mai mari restante, or, potrivit raportului, autoritățile nu au înregistrat vreun progres în perioada 2016 – 2021.

Un alt set de recomandări documentat de GRECO ține de (ii) **integritatea și prevenirea corupției în rândul judecătorilor**. În această privință, GRECO a recomandat anterior modificarea componenței CSM prin excluderea membrilor de drept; asigurarea procesului transparent de selectare a membrilor non-judecătorești, motivarea hotărârilor CSM care în prezent rămâne una defectuoasă; îmbunătățirea procesului de selecție și carieră al judecătorilor, limitarea riscurilor pentru a exclude numirea în funcțiile de judecătorești a candidaților cu probleme de integritate, precum și excluderea termenului de probă de cinci ani pentru judecătorești.

Suplimentar, GRECO a emis recomandări cu privire la transparența, termenul rezonabil de examinare și accesul la informații disponibile public cu privire la activitatea instanțelor judecătorești, dar și îmbunătățirea mecanismului

Moldova evaluată „nesatisfăcător” de GRECO cu privire la realizarea acțiunilor de prevenire a corupției în rândul deputaților, judecătorilor și procurorilor

disciplinar al judecătorilor. Deși au fost întreprinse măsuri în aceste domenii, cea mai substanțială fiind aprobarea unui set de modificări constituționale cu privire la sistemul judiciar în toamna anului 2021 ([pentru detalii, vezi Buletinul Informativ CRJM nr. 37](#)), majoritatea recomandărilor au fost implementate doar parțial, concludă raportul GRECO.

Cel de-al treilea set de recomandări se referă la **(iii) integritatea și prevenirea corupției în rândul procurorilor**. În special, GRECO a recomandat anterior documentarea oricăror acțiuni de control ierarhic superior în activitatea procurorilor pentru neadmiterea influențelor; schimbarea componenței CSP pentru a exclude membrii de drept și asigurarea garanțiilor de imparțialitate și transparență a CSP.

Suplimentar, GRECO a recomandat asigurarea în practică a cunoașterii de către procurori a codului de etică și conduită a procurorilor, precum și îmbunătățirea sistemului disciplinar la nivel de reglementare și practică. Ca și în cazul anterior, majoritatea acestor recomandări au fost implementate doar parțial de către autorități, a conchis GRECO.

Cu titlu general, GRECO a mai recomandat necesitatea consolidării capacităților și eficienței Autorității Naționale de Integritate (ANI) pentru a putea combate în mod eficient lipsa de integritate în rândul tuturor funcționarilor publici, și cu precădere a deputaților, judecătorilor și procurorilor.

Cu titlu de concluzie, GRECO constată că din cele 18 recomandări emise anterior, Republica Moldova le-a onorat într-un mod satisfăcător doar pe șase, ceea ce reprezintă un nivel scăzut de conformare și atribuirea unui scor „global nesatisfăcător”. Atribuirea acestui scor presupune că autoritățile noastre trebuie să-și remedieze restanțele și să prezinte un nou raport cel târziu până la 31 decembrie 2022.

## PROCURATURA CONTINUĂ SĂ PORNEASCĂ DOSARE PENALE PE ÎMBOGĂȚIRE ILICITĂ

Deși nu există un singur caz irevocabil de sancționare pentru îmbogățire ilicită ([vezi Buletinul CRJM Nr. 39 | noiembrie 2021](#)), în ultima perioadă, procurorii moldoveni fac tot mai des uz de această componentă de infracțiune, mai ales cu privire la foștii funcționari publici.

La 2 februarie 2022, Procuratura Anticorupție a **anunțat** despre reținerea și efectuarea mai multor percheziții la domiciliile a 13 ex-deputați. Potrivit procurorilor, în decembrie 2015 ei au părăsit fracțiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor în schimbul unor recompense bănești. Totodată, potrivit comunicatului, procurorii au stabilit diferențe substanțiale între cheltuielile ex-deputaților și veniturile oficiale ale acestora. În unele cazuri această diferență atinge valoare de circa MDL 4,6 milioane. În rezultatul perchezițiilor efectuate au fost ridicate calculatoare, telefoane mobile, documente, înscrisuri de ciornă,

Diferențe substanțiale de milioane de lei depistate între veniturile oficiale și cheltuielile foștilor funcționari publici

dar și mijloace bănești în sumă de peste de peste USD 200.000. În timp ce cinci ex-deputați au fost puși oficial sub învinuire, alți opt au în prezent doar statut de martor în acest dosar.

Acțiuni similare **au fost anunțate** la 22 februarie 2022, când Procuratura Anticorupție a dispus efectuarea perchezițiilor la un ex-secretar de stat al Ministerului Afacerilor Interne (MAI), Mariana GRAMA. Anterior, inspectorii de integritate din cadrul ANI ar fi constatat o diferență substanțială de peste MDL 1.000.000 între averea dobândită și venituri, în perioada 2016 – 2021, când aceasta a deținut mai multe funcții publice.

Sunt învinuiți de săvârșirea infracțiunii de îmbogățire ilicită și **fostul director Termoelectrica**, Veaceslav ENI, dar și actualul Procuror șef al Procuraturii Hîncești, Maxim GROPA. Potrivit procurorilor, deși au declarat averi modeste, proprietatea *de facto* a funcționarilor este cu totul alta. În cazul procurorului șef al Procuraturii Hîncești, oficial acesta ar deține doar o pătrime dintr-un apartament și un automobil cumpărat la valoarea de MDL 3,000. În realitate, în proprietatea *de facto* a acestuia **ar intra cel puțin două apartamente și o casă cu etaj**, înregistrată pe numele părinților. În cazul ex-directorului Termoelectrica, cheltuielile acestuia ar fi depășit veniturile înregistrate cu peste MDL 3.8 milioane.

Ca și în cazul dosarelor deschise anterior, anchetele în cazul funcționarilor au fost pornite în baza materialelor deja acumulate de către Serviciul de Informații și Securitate (SIS), Serviciul protecție internă și anticorupție al MAI sau ANI. Totodată, mai multe dosare ce vizează îmbogățirea ilicită au la bază investigații jurnalistice publicate deja de mai mulți ani. Rămâne neclar de ce aceste informații nu au fost valorificate mai devreme de către procurori.

## PE SCURT

La 4 februarie 2022, Alexandru POSTICA **a fost selectat** membru în Colegiul disciplinar al judecătorilor din partea societății civile. Conform **Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, mandatul membrului Colegiului disciplinar este de șase ani. Postica este consilier pe dezvoltare strategică în cadrul Asociației Promo-LEX. Acesta are experiență de reprezentare în fața instanțelor naționale și internaționale, reprezentare a reclamanților în fața Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), planificare, coordonare, monitorizare și evaluare a activităților privind drepturile omului, precum și abilități de gestionare a proiectelor.

La 4 februarie 2022, Consiliul Superior al Procurorilor (CSP) **a anunțat concurs** pentru ocuparea funcției de procuror-șef al Procuraturii Anticorupție. Termenul de depunere a dosarelor este 4 martie 2022. Concursul se va desfășura conform **Regulamentului privind modul de selectare** al candidatului la funcția de procuror-șef al procuraturii specializate. Etapa preselecției (competiția dosarelor și interviul) va fi efectuată de Comisia special instituită de CSP. Comisia este formată din cinci membri, trei persoane desemnate de CSP, una



de Președintele Republicii Moldova și una de Ministerul Justiției. Persoanele care vor trece de etapa preselecției vor fi admise la etapa finală de selecție organizată de CSP (examinarea dosarelor candidaților admiși și interviul).

Începând cu 7 februarie 2022, Dorin COMPAN, ex-procuror anticorupție și fost șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS), a revenit în funcția de procuror anticorupție. Revenirea lui Compan în funcția de procuror a avut loc după ce, la 18 ianuarie curent, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a [anulat](#) ordinul lui Alexandr STOIANOGLO prin care acesta a fost demis. Dorin COMPAN a activat în cadrul Procuraturii Anticorupție din 2007. În februarie 2021, acesta a acționat Procuratura Generală în instanța de judecată, invocând încălcări ale legislației admise de conducerea instituției la încetarea cu el a raporturilor de muncă.

La 11 februarie, [noul director al Centrului Național Anticorupție \(CNA\)](#), Iulian RUSU, a dispus efectuarea unui control al biroului său de serviciu. Potrivit unui [comunicat](#) de presă, în urma verificărilor au fost depistate dispozitive cu presupus scop de monitorizare. Materialele pe marginea acestui control au fost expediate procurorilor pentru examinare și luarea unei decizii. Iulian RUSU a fost prezentat efectivului CNA în calitate de director la 7 februarie 2022. Potrivit noilor modificări a [art. 8 din Legea cu privire la CNA](#), acesta a intrat în funcție pentru un mandat de 5 ani, după ce a fost votat de 57 de deputați ai Parlamentului.

La 18 februarie 2022, Consiliul Superior al Procurorilor (CSP) a [anunțat concursuri](#) pentru ocuparea a 30 de funcții de conducere din majoritatea procuraturilor teritoriale, inclusiv din mun. Chișinău. Pentru aceste poziții pot opta procurorii în funcție, care se vor înscrie în [Lista procurorilor](#) care solicită numirea în funcția de conducere. Termenul de depunere al cererilor este 4 martie 2022.

La 22 februarie 2022, Curtea Constituțională (CC) a [declarat](#) inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a [articolei 19 din Legea cu privire la statutul judecătorului](#) care reglementează garanțiile inviolabilității judecătorilor și condițiile pornirii urmăririi penale în privința acestora. Sesizarea a fost trimisă de un complet de judecată de la Curtea de Apel Chișinău. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză în care Liubov BRÎNZĂ, judecătoare la Curtea de Apel Chișinău, a solicitat anularea [hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii](#) (CSM) prin care a fost dat acordul pentru pornirea urmăririi penale în privința sa. Motivul acțiunii a fost bănuiala că aceasta ar fi comis infracțiunile prevăzute de [articolele 303 alin. \(3\) și 307 alin. \(1\) din Codul penal](#). Potrivit Curții, articolul contestat stabilește regula potrivit căreia Procurorul General trebuie să solicite acordul CSM pentru pornirea cauzelor penale în privința judecătorilor. Acest articol nu poate fi declarat neconstituțional, pentru că o asemenea soluție ar anihila obiectul cauzei care se află pe rolul instanței. Curtea a adăugat totodată că tragerea la răspundere penală a judecătorilor pe baza articolului 307 din Codul penal nu este contrară, în sine, principiilor constituționale, atâ timp cât sunt respectate garanțiile inerente independenței judecătorilor, orice dubiu fiind interpretat în favoarea

judcătorului acuzat. Totuși, respectarea acestor garanții le revine CSM și instanțelor de judecată.

La 23 februarie 2022, Ministerul Justiției a organizat o ședință de lucru privind modificarea și completarea Codului penal (CP) și a Codului de procedură penală (CPP), la care au participat reprezentanți ai Parlamentului, Procuraturii Generale, Centrului Național Anticorupție, Serviciului Fiscal de Stat, judecători, avocați și reprezentanți ai societății civile. Modificările vor viza partea generală și partea specială a CP, iar în cazul CPP – partea generală, urmărirea penală și judecarea cauzei. Săptămânal se vor organiza ședințe de lucru cu toți reprezentanții instituțiilor interesate. Reprezentanții CRJM fac parte din grupul de lucru, iar la 7 martie 2022, aceștia au prezentat Ministerului Justiției **propuneri** de amendare a legislației.

## I Echipa CRJM

**Vladislav GRIBINCEA**  
Președinte

**Victoria MEREUȚĂ**  
Consilieră juridică

**Nadejda HRIPTIEVSCHI**  
Directoare de program

**Aurelia CELAC**  
Manager financiar și contabil

**Sorina MACRINICI**  
Directoare de program

**Olga CORTAC**  
Directoare a Serviciului Administrativ

**Oxana BRIGHIDIN**  
Consilieră juridică

**Alina FRIMU**  
Asistentă a Serviciului Administrativ

**Ilie CHIRTOACĂ**  
Consilier juridic

**Dumitru JOMIR**  
Coordonator de Comunicare

**Daniel GOINIC**  
Consilier juridic

**Daniel STANCIU**  
Specialist în Comunicare



Acest buletin informativ a fost elaborat cu sprijinul financiar oferit de Departamentul de Stat al Statelor Unite ale Americii. Opiniile, constatările și concluziile formulate în document aparțin CRJM și nu reflectă în mod necesar poziția Departamentului de Stat al Statelor Unite ale Americii.

### CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,  
MD-2001, Chișinău,  
Republica Moldova



+373 22 84 36 01



+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva