

BULETIN INFORMATIV

Cuprins

Prioritățile Guvernului pe anticorupție și justiție

Parlamentul a modificat în mare grabă legile cu privire la procuratură, CNA și Consiliul Superior al Magistraturii

„Responsabilizarea” Procurorului General: vor putea atinge efectul scontat modificările Legii cu privire la procuratură?

Judecarea în apel a cauzei ȘOR – „întoarcerea la origini” de la Cahul la Chișinău

PE SCURT

Despre CRJM

Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) este o organizație necomercială care contribuie la consolidarea democrației și a statului de drept în Republica Moldova, cu accent pe justiție și drepturile omului. Suntem independenți și neafiliați politic.

Prioritățile Guvernului pe anticorupție și justiție

La sfârșitul lunii august – începutul lunii septembrie 2021, Guvernul a început consultarea publică a [proiectului Planului de Acțiuni al Guvernului pentru anii 2021-2022](#). În domeniul justiție și anticorupție, acesta prevede o serie de priorități importante pentru promovarea unor schimbări durabile, incluzând majoritatea propunerilor prezentate de [Platforma Națională a Forumului Societății Civile din Parteneriatul Estic](#) la sfârșitul lunii iulie 2021.

Printre cele mai importante priorități incluse în plan sunt modificările legislative legate de consolidarea cadrului legal cu privire la funcționarea sistemului judecătoresc și al procuraturii. Sunt prevăzute acțiuni de promovare a modificărilor constituționale cu privire la sistemul judecătoresc, modificări necesare și aflate pe agenda Parlamentului încă din 2015. De asemenea, este prevăzută modificarea rolului Curții Supreme de Justiție (CSJ) și modernizarea sistemului de recurs, priorități esențiale pentru buna funcționare a sistemului de justiție.

Sunt prevăzute modificări ce țin de selecția și promovarea judecătorilor, inclusiv asigurarea mecanismelor de verificare a integrității candidaților la funcțiile de judecător și procuror din momentul accederii la Institutul Național al Justiției (INJ) și consolidarea cadrului de funcționare a colegiilor de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor. Este planificată și îmbunătățirea cadrului legal cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor, domeniu important în care sunt absolut necesare modificări.

Planul propune și o acțiune legată de modificarea cadrului legal pentru evaluarea performanțelor și răspunderea disciplinară a Procurorului General (acțiune deja implementată la începutul lunii septembrie 2021). Asemenea reglementări creează un precedent periculos, nu vor avea un efect pozitiv practic asupra funcționării procuraturii și nu ar fi trebuit să se regăsească în planul Guvernului.

Planul de acțiuni propune excluderea medierii judiciare obligatorie, instituție [criticată de mai multe ONG-uri încă de la momentul propunerii instituirii acesteia în 2015](#). La fel, acesta propune acțiuni necesare cu privire la îmbunătățirea sistemului penitenciar, inclusiv continuarea angajamentelor asumate de mai mulți ani de Republica Moldova cu privire la construcția unui penitenciar în municipiul Chișinău. În același timp, Planul nu include nicio acțiune cu privire la asigurarea aplicării



În domeniul justiție și anticorupție, Planul de Acțiuni al Guvernului pentru anii 2021-2022 prevede o serie de priorități importante pentru promovarea unor schimbări durabile. Majoritatea acestora au fost prezentate la sfârșitul lunii iulie 2021 de Platforma Națională a Forumului Societății Civile din Parteneriatul Estic

practice a măsurilor non-privative de libertate, cum ar fi cauțiunea, care ar reduce substanțial populația și, respectiv, presiunea asupra sistemului penitenciar.

Totuși, este salutar faptul că proiectul Planului de Acțiuni prevede continuarea implementării optimizării hărții judecătorești. În același timp, planul nu include vreo prevedere cu privire la aplicabilitatea sau cel puțin analiza aplicabilității reorganizării hărții judiciare și asupra structurii procuraturii. Este important că proiectul Planului prevede dezvoltarea sistemului informațional judecătoresc, inclusiv extinderea pilotării aplicației e-Dosar judiciar și analiza funcționalității Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) în vederea identificării vulnerabilităților și eliminării acestora. Asigurarea bunei funcționări a PIGD-ului este esențială pentru asigurarea transparenței sistemului judecătoresc.

Planul include și prioritatea de „creare a unui mecanism de evaluare ordinară și extraordinară a judecătorilor și procurorilor inclusiv prin prisma intereselor acestora, pentru a curăța organele de justiție de oameni corupți și vulnerabili”. Deși prioritatea include și evaluarea ordinară și extraordinară, în compartimentul acțiuni este prevăzută doar o acțiune referitoare la aceasta. Având în vedere că planul include acțiuni cu privire la evaluarea performanțelor și judecătorilor și procurorilor, pentru a exclude ambiguități, prioritatea respectivă ar trebui clarificată. În orice caz, nu este recomandabilă stabilirea a două sau mai multe mecanisme paralele de evaluare a judecătorilor. Din contra, evaluarea necesită simplificare și focusare pe aspecte substanțiale și nu doar formale. Când privește evaluarea extraordinară, planul prevede unele sintagme ce necesită prezisări pentru a clarifica scopul evaluării propuse. Și anume, este prevăzută „elaborarea unui cadru normativ cu privire la evaluarea extraordinară a judecătorilor și procurorilor sub aspectul emiterii actelor ilegale și al corespunderii averilor cu veniturile oficiale în conformitate cu recomandările Comisiei de la Veneția și jurisprudența Curții Constituționale”. Sintagma „sub aspectul emiterii actelor ilegale” ridică semne mari de întrebare cu privire la scopul și metodele evaluării, ori calificarea drept ilegală a actelor judecătorești ține tot de sistemul judecătoresc. De asemenea, în loc de „corespunderea averilor” ar putea fi utilizată o sintagmă mai generală, cum ar fi „integritatea”, pentru a permite includerea și altor aspecte ce țin de integritate, în afară de declararea averii. În afară de clarificarea scopului evaluării extraordinare, este necesară modificarea termenului acordat pentru adoptarea cadrului normativ pentru efectuarea acesteia. Planul prevede un termen limită de implementare până în decembrie 2021, o perioadă mult prea scurtă pentru o inițiativă care conține o serie de riscuri în vederea asigurării independenței judecătorilor. Orice proiect de lege cu privire la evaluarea extraordinară trebuie consultat minuțios cu grupurile interesate, cât și consultat cu Comisia de la Veneția. Având în vedere proiectul Planului, care este unul destul de ambițios, termenul limită decembrie 2021 este mult prea scurt și acesta ar trebui prelungit cel puțin până în vara anului 2022.

În domeniul anticorupție sunt prevăzute acțiuni importante legate de îmbunătățirea cadrului legal și funcționarea mecanismului de control al averilor și intereselor, precum și a Autorității Naționale de Integritate (ANI). Totodată, este prevăzută și modificarea legislației penale și contravenționale pentru uniformizarea prevederilor ce țin de sancționarea formelor de corupție politică și electorală, modificări

absolut necesare în contextul Republicii Moldova. O altă acțiune importantă ține de limitarea competențelor Procuraturii Anticorupție la investigarea cauzelor de corupție de nivel înalt și restructurarea Centrului Național Anticorupție (CNA), [prioritate promovată și de CRJM](#) pe parcursul a mai multor ani.

Nu în ultimul rând, merită menționată o prioritate nouă pentru Republica Moldova și anume „instituirea unui mecanism extern de diagnostic, monitorizare și sprijin pentru statul de drept din Republica Moldova (Inițierea negocierilor cu Uniunea Europeană asupra instituirii Mecanismului de Cooperare și Verificare (MCV) prin care se va asigura o evaluare periodică obiectivă a rezultatelor reformelor în domeniul justiției, prevenirii și combaterii corupției, securității și ordinii publice”. Includerea unei asemenea priorități are misiunea de a stabili un mecanism cu impact pozitiv asupra reformelor din țară, de durată, aplicabil indiferent de componența Guvernului și a partidelor parlamentare.

Parlamentul a modificat în mare grabă legile cu privire la procuratură, CNA și Consiliul Superior al Magistraturii

La 10 august 2021, deputații Partidului Acțiune și Solidaritate (PAS) au înregistrat în parlament trei proiecte de legi privind combaterea justiției și reforma justiției. Unul din acestea excludea necesitatea organizării concursului pentru [selectarea Directorului Centrului Național Anticorupție \(CNA\)](#). Autorii au justificat această inițiativă prin faptul că, concursurile anterioare pentru alegerea directorului CNA au fost manipulate pentru a obține nominalizarea candidatului numit de majoritate. Proiectul mai introduce procedura revocării directorului CNA în urma unei evaluări efectuate de deputați. El a fost votat în prima lectură la 13 august 2021, peste doar trei zile de la înregistrare. La 24 august 2021 proiectul a fost adoptat în lectură finală, iar pe 7 septembrie 2021 a intrat în vigoare. Atât [expertiza anticorupție](#) a acestui proiect de lege, cât și opiniile experților exprimate în cadrul [consultărilor publice](#) din 19 august 2021, au semnalat despre riscul sporirii controlului politic al acestei instituții și împiedicarea accederii în această funcție a unor persoane profesioniste și integre, însă neafiliate politic. Necesitatea acestui proiect pare dubioasă, deoarece, cel puțin în cazul guvernărilor de coaliție, identificarea directorului CNA prin concurs public reduce riscul nominalizărilor politice.

Al doilea proiect are drept misiune modificarea componenței Consiliului Superior al Procurorilor (CSP) și introduce procedura de [evaluare a performanțelor Procurorului General](#). Și acest proiect a fost votat în prima lectură la 13 august, iar în a doua lectură la 24 august 2021, intrând în vigoare la 3 septembrie 2021. [Legea adoptată](#) a redus numărul membrilor CSP de la 15 la 12. Din componența CSP au fost excluși Procurorul General, procurorul UTA Găgăuzia și Președintele Uniunii Avocaților. De asemenea, legea prevede că statutul de membru al CSP expiră la atingerea vârstei de 65 de ani. Ultima modificare a dus la sistarea mandatului lui Dumitru PULBERE, desemnat în CSP de Președintele Igor DODON, oferindu-i posibilitatea Președintei Maia SANDU să desemneze un alt membru.

Legile au fost adoptate pentru a forța Procurorul General să demisioneze și pentru organizarea unor alegeri mai transparente și echitabile în CSM și CSP

Legea adoptată mai prevede că evaluarea performanțelor Procurorului General se inițiază la sesizarea Președintelui țării sau a cel puțin 1/3 din membrii CSP și se face în baza criteriilor aprobate de CSP. Evaluarea va fi efectuată de o comisie specială creată din cinci membri, câte un membru fiind desemnat de Președintele Republicii, Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, CSP și de Procurorul General. În termen de 30 de zile, această comisie va prezenta un raport motivat către CSP. În caz că CSP oferă calificativul insuficient, acesta propune Președintelui țării eliberarea din funcție a Procurorului General.

De asemenea, Legea descrie și procedura de atragere la răspundere disciplinară a Procurorului General. Procedura disciplinară poate fi inițiată de cel puțin trei membri ai CSP și de Președintele țării, inclusiv din oficiu. Investigația este efectuată de o comisie ad-hoc creată din cinci membri, desemnați similar comisiei responsabile de evaluarea performanțelor Procurorului General. Comisia poate înceta procedura dacă o consideră nefondată sau propune CSP sancționarea Procurorului General. Dacă se constată că Procurorul General a comis o abatere disciplinară, CSP sancționează Procurorul General cu avertisment, mustrare sau eliberare din funcție. În ultimul caz, CSP va solicita Președintelui țării eliberarea acestuia din funcție. Proiectul mai prevede că, în cazul eliberării din funcție a Procurorului General, interimatul va fi exercitat de un procuror selectat de CSP și numit de Președintele țării. De la înregistrarea proiectului și până la votul final au trecut doar 14 zile.

Proiectul a fost **avizat negativ** de către CNA, având în vedere nerespectarea procesului legislativ, dar și posibilitii factori și riscuri de corupție. În opinia noastră, acest proiect a fost adoptat pentru a determina eliberarea din funcție a actualului Procuror General. La 19 august 2021, **într-o conferință de presă**, Alexandr STOIANOGLO a acuzat-o de Președinta Maia SANDU că i-a solicitat pornirea dosarelor penale împotriva lui Igor DODON, Zinaida GRECEANÎL și Vladimir VORONIN.

Graba cu care au fost votate în prima lectură aceste două proiecte de legi a trezit nedumerirea societății civile. La 13 august 2021, câteva organizații ale societății civile au emis un **apel public** prin care au solicitat autorităților să se abțină de la examinarea proiectelor de legi în regim de urgență fără o justificare plauzibilă și să respecte cu strictețe legislația cu privire la transparența în procesul decizional.

Al treilea proiect modifică modul de alegere de către judecători și procurori a reprezentanților săi în Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) și, respectiv, în CSP. Și acest proiect a fost adoptat în prima lectură pe 13 august, iar în a doua lectură pe 24 august 2021. Totuși, acesta nu a fost publicat în Monitorul Oficial până la sfârșitul lunii august 2021. Spre deosebire de situația actuală, în care judecătorii, curțile de apel și Curtea Supremă de Justiție (CSJ) delegă fiecare câte doi judecători în CSM, noua lege prevede că patru membri ai CSM vor fi judecători din judecătorii, unul va fi judecător din curțile de apel și unul de la CSJ. De asemenea, legea prevede înregistrarea candidaților din timp și dreptul acestora să facă campanie, iar președinții instanțelor judecătorești vor facilita întâlnirile cu candidații.

Reguli similare au fost introduse și pentru alegerile membrilor procurori ai CSP. Acest proiect introduce mai multă transparență în alegerea membrilor CSM și CSP. Viteza cu care a fost adoptat proiectul a fost determinată de expirarea mandatelor majorității membrilor CSM și CSP la sfârșitul acestui an. Au fost deja convocate adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, la care urmează să aibă loc alegerile. [Adunarea Generală a Procurorilor](#) a fost convocată pentru 19 noiembrie 2021, iar Adunarea Generală a Judecătorilor pentru 1 octombrie 2021. Totuși, ultima ar putea fi amânată pe motiv că legea adoptată la 24 august 2021 încă nu a intrat în vigoare, iar respectarea rigorilor ei privind organizarea campaniei nu mai poate avea loc dacă Adunarea Generală a Judecătorilor se desfășoară pe 1 octombrie.

„Responsabilizarea” Procurorului General: vor putea atinge efectul scontat modificările Legii cu privire la procuratură?

La 24 August 2021, la inițiativa deputaților Partidului pentru Acțiune și Solidaritate (PAS), Parlamentul Republicii Moldova a votat în lectură finală un [proiect de modificare](#) a Legii cu privire la procuratură. Proiectul introduce un mecanism disciplinar de evaluare a activității Procurorului General de către o comisie ad-hoc de evaluare, care poate propune CSP inclusiv demiterea Procurorului General (a se vedea detalii în subiectul de mai sus). Proiectul de lege cu privire la Procuratură a fost votat într-un termen record.

Sergiu LITVINENCO, ministrul Justiției, a motivat necesitatea proiectului prin faptul că legea actuală cu privire la Procuratură nu prevede nicio procedură de evaluare a performanțelor Procurorului General și nici a sancționării acestuia. În cazul unei [intervenții publice](#), Litvinenco a admis totuși că prin proiectul de lege se urmărește de fapt evaluarea activității neperformante a actualului Procuror General Alexandr STOIANOGLO și demiterea acestuia. Solicitări de demisie a Procurorului General au venit și din partea altor deputați PAS, a susținătorilor acestora, precum și din partea unor formatori de opinie. Președinta Sandu [a declarat](#) că activitatea Procuraturii este anemică și că există suspiciuni că unii procurori sunt implicați în protejarea anumitor grupări criminale.

În cadrul unei emisiuni TV, Procurorul General Stoianoglo [a menționat](#) că nu-și va prezenta demisia. La 10 august 2021, Procurorul General nu s-a prezentat la ședința Consiliului Suprem de Securitate convocată de Președinta Sandu, pe motiv de concediu. La 20 august 2021, Procurorul General a refuzat să se prezinte la Parlament pentru audieri privind recuperarea sumelor din „furtul bancar”, dar a prezentat o notă în scris. La 25 august 2021, Parlamentul a adoptat o hotărâre prin care a constatat lipsa de acțiuni măsurabile sau de progrese în procesul de recuperare a sumelor furate în urma devalizării sistemului bancar și a apreciat drept nesatisfăcătoare activitatea conducerii Procuraturii Generale și a Centrului Național Anticorupție (CNA) în această privință.

Procurorul General s-a adresat la Curtea Constituțională și la Comisia de la Veneția pentru verificarea legalității modificărilor legislative care permit demiterea Procurorului General

Procuratura Generală și Procurorul General nu au salutat modificările Legii cu privire la Procuratură, considerându-le o răfuială politică. Drept reacție la adoptarea în lectură finală a proiectului, Procuratura Generală a expediat Guvernului **10 inițiative legislative** prin care a propus inclusiv să fie trase la răspundere persoanele care au votat hotărârile de Guvern care au permis devalizarea sistemului național bancar, o aluzie la activitatea Guvernului din 2014, din care făceau partea reprezentanți ai partidului PAS și actuala Președintă Maia SANDU.

Rămâne de văzut totuși dacă modificările Legii cu privire la procuratură vor putea produce efectul scontat, or eventuala evaluare a activității Procurorului General presupune intervenția CSP. Această instituție **și-a exprimat** dezacordul cu privire la proiectul de lege, calificând inițiativa legislativă drept un atac la instituția Procuraturii. Totuși, mai mulți membri CSP **au declarat** că nu au cunoscut despre poziția publicată de CSP. Componenta CSP ar putea fi resetată după 19 noiembrie 2021, când **va avea loc** Adunarea Generală a Procurorilor, la care vor fi aleși noii membri CSP. La 6 septembrie 2021, Președinta Maia Sandu **l-a exclus** pe Dumitru PULBERE din componenta CSP în temeiul modificărilor la Legea cu privire la Procuratură, care prevăd încetarea de drept a mandatului membrului CSP la atingerea vârstei de 65 de ani. Președinția **a anunțat** concurs de selectare a unui membru CSP din partea societății civile.

Disputa dintre Procuratură și Parlament va continua la Curtea Constituțională. La 3 septembrie 2021, Stoianoglo **a depus o sesizare** prin care a solicitat declararea neconstituțională a prevederilor votate de către Parlament și suspendarea aplicării acestora. Procurorul General a reclamat, printre altele, subminarea autonomiei instituției Procuraturii și încălcarea principiului separării puterilor în stat, ca urmare a instituirii mecanismului de evaluare a performanțelor Procurorului General de către o comisie de evaluare ad-hoc. La 6 septembrie 2021, Curtea Constituțională **a respins** cererea de suspendare a prevederilor legislative, pe motiv că aceasta nu conține suficiente argumente privind existența unor consecințe negative iminente pentru independența Procuraturii Generale, a Procurorului General și a CSP. Procurorul General **a anunțat** că a cerut o opinie privind recente modificări inclusiv și de la Comisia de la Veneția.

Judecarea în apel a cauzei ȘOR – „întoarcerea la origini” de la Cahul la Chișinău

Judecătorul Andrei NICULCEA, care a examinat în fond dosarul lui Ilan ȘOR la Judecătoria Chișinău, sectorul Buiucani, este vizat într-o procedură disciplinară. Potrivit unui **raport al Inspecției judiciare** din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), publicat în luna august 2021 de către un deputat, la 26 mai 2021 în privința judecătorului Niculcea a fost pornită procedura disciplinară. Inspecția judiciară a depistat unele abateri disciplinare comise de acesta (pentru mai multe detalii, **a se vedea Buletinul CRJM nr. 32**). Raportul confirmă bănuiala rezonabilă că dosarul Șor **ar fi fost repartizat în mod deliberat** către judecătorul Niculcea. În **sistemul PIGD** există mențiuni că în circa 30 minute, dosarul în mod nefiresc a fost repartizat către 7 judecători și doar din a opta încercare a nimerit la

După o tergiversare de 3 ani și 4 luni la Curtea de Apel Cahul, Curtea de Apel Chișinău va relua examinarea cauzei Șor de la început

judecătorul Niculcea. De asemenea, în PIGD nu au fost introduse date importante despre acest dosar, inclusiv motivele pentru care a fost examinat în ședință închisă. Colegiul Disciplinar și CSM urmează să se expună pe marginea acestor abateri în cadrul procedurii disciplinare intentate împotriva judecătorului Niculcea.

La 20 august 2021, după 3 ani și 4 luni de examinare la Curtea de Apel Cahul (CA Cahul), Curtea Supremă de Justiție (CSJ) a [emis o încheiere irevocabilă](#), prin care dosarul Șor a fost strămutat înapoi la Curtea de Apel Chișinău (CA Chișinău). Inițial, dosarul Șor a ajuns la CA Chișinău la 15 ianuarie 2018, de unde a fost strămutat la CA Cahul la 9 februarie 2018. Prin aceeași încheiere din 20 august 2021, CSJ a menținut arestul în privința lui Ilan ȘOR și anunțarea lui în căutare. Anterior CSJ a respins 9 cereri de strămutare a cauzei parvenite de la avocații lui Șor. De data aceasta, CSJ a motivat decizia de strămutare „printr-o suspiciune colectivă de imparțialitate a CA Cahul în virtutea apariției unor circumstanțe care nu sunt legate de judecarea propriu-zisă a cauzei penale”. Circumstanțele date se referă la [imaginile video](#) în care unul dintre avocații lui Șor i-a transmis unui judecător de la CA Cahul o pungă.

La 21 august 2021, [Procuratura a dezaprobat](#) decizia CSJ de strămutare a cauzei pe motiv că, din punct de vedere a analizării probelor acuzării, ale apărării și a audierii martorilor, cauza Șor era în faza sa finală de examinare la CA Cahul. Acum CA Chișinău trebuie să reia de la început examinarea apelului.

Ministrul Justiției a [acuzat](#) CA Cahul de tergiversarea examinării cauzei Șor. La 23 august 2021, CA Cahul a reacționat la acuzațiile ministrului și le-a [calificat](#) drept atentat la integritatea instituțională a instanței. Potrivit instanței, problema tergiversării examinării dosarului s-a datorat [procedurilor îndelungate](#) ale Centrului Național de Expertize Judiciare (CNEJ). CA Cahul a notat că a dispus efectuarea expertizei financiar-contabile la 19 septembrie 2018, dar CNEJ a răspuns abia la 10 martie 2020, menționândcă nu o poate efectua din lipsa actelor contabile primare. Potrivit CA Cahul, tergiversarea s-a mai datorat multiplelor cereri de strămutare a cauzei, de ridicare a excepției de neconstituționalitate și de recuzare a judecătorilor, toate fiind depuse de partea apărării. CA Cahul a mai menționat că prin calificativul „suspiciune colectivă de imparțialitate” cu care a operat CSJ, s-a recurs la o etichetare în masă a celor 8 judecători a instanței din Cahul, fără indicarea motivelor pentru fiecare judecător în parte.

La CA Chișinău, dosarul Șor a fost repartizat completului format din [Ion BULHAC](#) (judecător raportor), [Stelian TELEUCĂ](#) și [Oxana ROBU](#). În ianuarie 2018, judecătorul Teleucă urma să examineze cauza Șor la CA Chișinău înainte ca dosarul să fie strămutat la CA Cahul, iar judecătoarea Robu depusese cerere de abținere pe motiv că avea în gestiune dosarul Platon. Unele surse media menționează că judecătoarea Robu a [depus din nou cerere de abținere](#). În 2018 strămutarea la CA Cahul a fost motivată anume pe faptul că majoritatea din cei 21 de judecători ai Colegiul penal al CA Chișinău erau în imposibilitate de a participa la examinarea cauzei date, deoarece au participat în procedurile de arestare a lui Șor, fie în cauzele penale în privința lui Vladimir FILAT sau Veaceslav PLATON, care au legătură cu dosarul Șor (pentru mai multe detalii, [a se vedea Buletinul CRJM nr. 18](#)).

Prima ședință de judecată la CA Chișinău a fost programată pentru 13 septembrie 2021. Ședința este publică pentru orice persoană interesată.

PE SCURT

La 4 august 2021, Curtea Supremă de Justiție (CSJ) a declarat inadmisibil recursul depus de fostul judecător Mihai Murguleț împotriva hotărârii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Instanța de apel i-a dat dreptate Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) care a respins cererea judecătorului Murguleț privind înaintarea propunerii de numire în funcție a magistratului până la atingerea plafonului de vârstă. Potrivit CSJ, Mihai Murguleț nu a prezentat motivarea recursului în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul Administrativ și nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul Administrativ, nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal. Hotărârea CSJ este irevocabilă.

La 4 august 2021, Autoritatea Națională de Integritate (ANI) a emis un act de constatare în privința fostului director al Consiliului de Administrare al Agenției Naționale pentru Reglementare Energetică (ANRE), Ghenadie PÂRȚU. Potrivit ANI, acesta a încălcat regimul juridic al restricțiilor și limitărilor, fiind angajat în cadrul SRL „Chișinău – Gaz” în intervalul de timp mai mic de un an după ce a încheiat mandatul în cadrul Consiliului de Administrație al ANRE. SRL „Chișinău – Gaz” este o întreprindere energetică a cărei activitate este reglementată de ANRE. Exercițiul unei funcții publice implică restricții menționate în mai multe legi. Conform Regulamentului de organizare și funcționare al ANRE, în decurs de un an de zile după încetarea mandatului de director al Consiliului de Administrație, persoana respectivă nu are dreptul să ocupe funcții la întreprinderea energetică a cărei activitate este reglementată de ANRE. În cazul vizat, această condiție nu a fost respectată. Actul emis de ANI este definitiv, ceea ce denotă că subiectului i se vor înceta raporturile de muncă sau de serviciu.

La 12 august 2021, prin ordinul Procurorului General a fost sistată suspendarea din funcție și încetate raporturile de serviciu cu fostul procuror-șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel MORARI. Anterior, la 23 ianuarie 2020, Viorel MORARI a fost suspendat din funcția de procuror-șef al Procuraturii Anticorupție de către Consiliul Superior al Procurorilor, la solicitarea Procurorului General, până la adoptarea unei hotărâri definitive în dosarul penal în care este vizat (mai multe în Buletinul informativ nr. 25). Mandatul de procuror-șef la Procuratura Anticorupție al lui Morari a expirat la 26 aprilie 2021. Decizia Procurorului General de încetare a relațiilor de serviciu a survenit după ce Morari nu și-a exprimat o opțiune pentru o altă funcție de procuror. Potrivit legislației, Morari urmează să încaseze compensațiile bănești pentru concediile anuale nefolosite, iar în caz de dezacord cu prevederile ordinului, poate să-l conteste în condițiile legii.

La 13 august 2021, Parlamentul a creat o Comisie specială pentru selectarea candidaților la funcția de Avocat al Poporului (Comisia specială). Din această

Comisia fac parte membrii Comisiei drepturile omului și relații interetnice și ai Comisiei juridice, numiri și imunități. La 23 august 2021, Comisia specială a publicat un [anunț](#) cu privire la desfășurarea concursului. Termenul limită pentru depunerea dosarelor este de 15 septembrie 2021 inclusiv. Potrivit [Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului](#), aprobat de către Comisia specială la 21 august 2021, concursul va fi organizat în două etape: depunerea dosarelor și interviul. Primii doi candidați care vor obține cel mai mare punctaj de la membrii Comisiei, vor fi prezentați Parlamentului, iar candidatul care va obține votul majorității deputaților aleși, urmează să fie numit în funcția de Avocat al Poporului.

În perioada 16-21 august 2021, Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM), în parteneriat cu [Expert-Forum](#) România (EFOR) au organizat cea de-a 5-a ediție a Școlii de Vară „Democrația aplicată” la care au participat 24 de tineri și tinere din toată țara. În cadrul programului, participanții/participantele au avut șansa să interacționeze direct cu experți locali și internaționali din diferite domenii de activitate. Programul Școlii de Vară a inclus subiecte legate de principiile democrației și ale statului de drept, precum și provocările curente pentru guvernările democratice, asigurarea drepturilor omului și lupta împotriva corupției, oferind participanților oportunitatea de a reuni cunoștințele teoretice cu exemple și exerciții practice. Evenimentul a fost organizat în cadrul proiectului „Suport instituțional pentru dezvoltarea organizației” implementat de CRJM și finanțat de Suedia.

I Echipa CRJM

Vladislav GRIBINCEA
Președinte

Daniel GOINIC
Consilier juridic

Nadejda HRIPTIEVSCHI
Directoare de program

Victoria MEREUȚĂ
Consilieră juridică

Sorina MACRINICI
Directoare de program

Aurelia CELAC
Manager financiar și contabil

Oxana BRIGHIDIN
Consilieră juridică

Olga CORTAC
Directoare a Serviciului Administrativ

Ilie CHIRTOACĂ
Consilier juridic

Alina FRIMU
Asistentă a Serviciului Administrativ



Buletinul a fost elaborat în cadrul proiectului „Suport instituțional pentru dezvoltarea organizației”, finanțat de Suedia. Opiniile exprimate în el aparțin CRJM și nu reflectă în mod necesar poziția Suediei.

Centrul de Resurse Juridice din Moldova



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01



+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva