

MAI
2020

Resetarea sistemului de selecție și promovare a judecătorilor - lecții învățate și (noi) provocări

Ilie CHIRTOACĂ



DOCUMENT DE POLITICI PUBLICE

Resetarea sistemului de selecție și promovare a judecătorilor - lecții învățate și (noi) provocări

Ilie CHIRTOACĂ



Această publicație este posibilă datorită ajutorului generos al poporului american, oferit prin intermediul Agenției SUA pentru Dezvoltare Internațională (USAID). Opiniile exprimate aparțin CRJM și nu reflectă în mod necesar poziția USAID sau a Guvernului SUA.

Chișinău, 2020

Cuprins

| | |
|---|----|
| Abrevieri | 1 |
| Descrierea problemei | 2 |
| A. <i>Practica de desfășurare a concursurilor de numire și promovare 2013 – 2018</i> | 4 |
| B. <i>Resetarea sistemului în 2019</i> | 8 |
| C. <i>Contestarea noului sistem de selecție și promovare de către absolvenții INJ</i> | 9 |
| D. <i>Aplicarea în practică a noului sistem și rezultatele primului concurs din 2019</i> | 10 |
| Concluziile și Recomandări | 12 |
| | |
| Anexe | |
| <i>Anexa nr. 1 – Rezultatele concursului din 6 august 2019 pentru ocuparea a 35 de funcții vacante de judecător</i> | 14 |
| <i>Anexa nr. 2 – Rezultatele concursului din 6 august 2019 (impactul punctajului CSM)</i> | 23 |

Abrevieri

CA – Curtea de Apel

Colegiul de Evaluare – Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor

Colegiul de Selecție – Colegiul pentru Selecția și Cariera Judecătorilor

CRJM – Centrul de Resurse Juridice din Moldova

CSJ – Curtea Supremă de Justiție

CSM – Consiliul Superior al Magistraturii

Hot. – Hotărâre (CSM)

INJ – Institutul Național al Justiției

Legea nr. 514 – Legea nr. 514 din 6 iulie 1995 cu privire la organizarea judecătorească

Legea nr. 544 – Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului

Legea nr. 947 – Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii

Legea nr. 152 – Legea nr. 152 din 8 iunie 2006 privind Institutul Național al Justiției

Legea nr. 154 – Legea nr. 154 din 5 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor

Procedura de înscriere în Registrul participanților la concurs – Procedura de includere în Registrul participanților la concursul pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător, aprobată prin Hotărârea CSM nr.87/4, din 29 ianuarie 2013

Registrul participanților la concurs – Registrul participanților la concursul pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător, de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești

SRSJ – Strategia de Reformă a Sectorului Justiției Pentru anii 2011–2016, aprobată de Parlamentul Republicii Moldova prin Legea nr. 23 din 25 noiembrie 2011

Descrierea problemei

Selecția și cariera judecătorilor constituie elemente cheie pentru asigurarea unui sistem judiciar independent și profesionist. În anul 2012, au fost operate mai multe modificări în legislație, introduse în contextul implementării Strategiei de Reformă a Sectorului Justiției (SRSJ).¹ Acestea au creat bazele unui nou sistem de selecție și promovare a judecătorilor din Republica Moldova. Noile prevederi au inclus mai multe inovații, printre care: unificarea modului de accesare în funcția de judecător prin examene organizate de către Institutul Național al Justiției (INJ), crearea unor Colegii specializate în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), responsabile plenar pentru asigurarea procesului de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor, precum și noi criterii de evaluare pentru selecția și evaluarea judecătorilor.²

Modificările introduse în 2012 urmau să îmbunătățească calitativ procesul de selecție și să contribuie la promovarea în cadrul sistemului a celor mai integri și competenți judecători. În pofida tuturor acestor eforturi, mecanismul a adus rezultate modeste. Mai multe monitorizări și analize³ efectuate pe parcursul anilor 2013 – 2018 au identificat câteva curențe ale sistemului, printre care: (i) organizarea nejudicioasă a concursurilor pentru fiecare funcție vacantă în parte (ii) dublarea de responsabilități între instituțiile implicate în procesul de selecție, precum și (iii) motivarea insuficientă a hotărârilor CSM cu privire la selecția și promovarea candidaților. Monitorizarea în practică a desfășurării concursurilor a lăsat deseori impresia că convingerile individuale ale membrilor CSM conțau mai mult decât întregul proces de selecție și promovare realizat de către colegiile specializate și examenele în fața INJ.

În toamna anului 2018, au fost operate din nou un șir de modificări legislative importante cu privire la modul de numire și promovare a judecătorilor, care au intrat în vigoare din octombrie 2018.⁴ Acestea răspund în mare parte deficiențelor enumerate mai sus. Potrivit modificărilor din 2018, organizarea concursurilor pentru selecție și promovare urmează să aibă loc, de regulă, de două ori pe an. Noua modalitate de organizare permite candidaților la funcția de

¹ Strategia de Reformă a Sectorului Justiției 2011–2016, aprobată prin Legea nr. 231 din 25 noiembrie 2011, disponibilă la: http://justice.gov.md/public/files/file/reforma_sectorul_justitiei/srsj_pa_srsj/SRSJro.pdf.

² Pentru mai multe detalii privind mecanismul de selecție și promovare în 2013 – 2018, a se vedea studiul CRJM, Document de politici publice „Selectarea și cariera judecătorilor – dublări de responsabilități sau garanții suplimentare?”, 2015, disponibil la: <http://crjm.org/wp-content/uploads/2015/01/CRJM-DPP-Selectie-si-cariera.pdf>.

³ Document de politici: „Selecția și promovarea judecătorilor în Republica Moldova – provocări și necesități”, iulie 2017, și „Selecția și promovarea judecătorilor în Republica Moldova – iunie 2017 – decembrie 2018”.

⁴ Legea nr. 137 din 27 septembrie 2018 pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 19 octombrie 2018, cu unele excepții, disponibilă la: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=105496&lang=ro.

judecător să aibă o mare previzibilitate în oportunitățile de carieră, dar și să economisească resursele și timpul CSM, care până nu demult desfășura concursuri separate pentru fiecare funcție vacantă. O altă modificare importantă ține de obligația tuturor candidaților la funcția de judecător să-și anunțe opțiunea pentru toate posturile vacante scoase la concurs, dar și alegerea cu prioritate a funcțiilor vacante de către candidații cu cel mai bun punctaj, în ordinea descrescătoare a mediei de concurs. Totodată, CSM urmează să aibă un rol determinant în evaluarea candidaților la funcția de judecător, evaluarea membrilor CSM fiind egalată cu cel mult 20% din punctajul maxim al candidatului.

Drept urmare a tuturor acestor modificări, în decembrie 2018, CSM a decis resetarea sistemului de selecție și promovare. Astfel, toți candidații la funcția de judecător, la funcții administrative, transfer sau promovare în instanțele superioare, care au trecut anterior procedura de selecție și au fost înscrși în Registrul participanților la concurs, urmează să fie evaluați repetat.⁵ În același timp, CSM a anulat concursurile pendinte la acea dată.

Modificările operate în 2018 sunt mult așteptate și benefice sistemului de selecție și promovare a judecătorilor. Cu toate acestea, începutul unei noi etape care să asigure selecția și promovarea judecătorilor bazate pe merit depinde în mare parte de aplicarea în practică cu bună-credință a acestor prevederi. La 6 august 2019, peste opt luni de la intrarea în vigoare a modificărilor, CSM a desfășurat primul concurs după „noile reguli”. Ținând cont de monitorizările anterioare efectuate și datele empirice disponibile cu privire la rezultatul mecanismului de selecție și promovare între 2013 – 2018, prezentul document de politici analizează situația anterioară modificărilor legislative din anul 2018, practica organizării și desfășurării concursurilor de selecție și promovare în perioada 2013 – 2018, precum și modul de desfășurare și rezultatele primului concurs organizat de CSM la 6 august 2019.

CRJM propune câteva direcții de acțiune și recomandări adresate CSM, care să îmbunătățească practica de organizare și desfășurare a concursurilor de selecție și promovare a judecătorilor potrivit noilor proceduri, pentru a evita problemele semnalate anterior care au și generat în final necesitatea modificărilor legislative de la sfârșitul anului 2018. Aspectul central analizat în acest document ține de rolul CSM în procedura de selecție a candidaților la funcția de judecător și modul în care cele 20% din punctajul maxim al candidatului, oferite în cadrul concursului CSM, influențează rezultatele finale obținute de candidații la funcția de judecător. Recomandarea principală care rezultă din acest document de politici este necesitatea elaborării unei metodologii de interviu în cadrul evaluării la CSM (care a lipsit la concursul din 6 august 2019). Aceasta va contribui la punctarea și departajarea echitabilă a candidaților care participă la concurs pentru suplinirea funcției de judecător. Până la elaborarea și aprobarea unui asemenea document, CRJM recomandă suspendarea desfășurării concursului anunțat la 13 decembrie 2019 pentru suplinirea noilor vacanțe din sistem.

Documentul a fost elaborat pentru a relansa discuții cu factorii de decizie, inclusiv având în vedere reformatarea din anul 2020 a componenței CSM.⁶ Considerăm că aceste discuții pot contribui la consolidarea procedurii și analizei obiective a criteriilor de selecție

⁵ CSM, Hot. nr. 614/29 din 20 decembrie 2018, <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2018/28/614-29.pdf>.

⁶ La 20 decembrie 2019, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 139/2019 prin care au fost operate modificări a componenței, modului de formare și atribuțiilor CSM. Astfel, CSM va avea o nouă componență de 15 membri (față de 12 anterior), dintre care: 7 membri sunt aleși din rândul judecătorilor la Adunarea Generală a Judecătorilor, 5 membri sunt numiți de Parlament din rândul profesorilor de drept titulari, alți 3 membri exercită atribuția ex officio (Președintele CSJ, Procurorul General și ministrul Justiției).

și promovare a judecătorilor. Cariera judecătorilor constituie fațada sistemului judiciar al unui stat. Dacă asupra acesteia planează suspiciuni, aceasta afectează grav percepția față de funcționarea justiției în general. Contăm mult pe deschiderea factorilor de decizie pentru a discuta problemele evidențiate în document și a identifica împreună îmbunătățirile necesare.

Datele prezentate în acest document de politici au fost colectate prin intermediul monitorizării activității CSM. Informațiile cu care operăm au fost colectate în perioada 2013 – 2019 și sunt disponibile în cele trei rapoarte de monitorizare care tratează subiectul selecției și carierei judecătorilor, elaborate de către echipa CRJM în 2015⁷, 2017⁸, și 2019.⁹ Acestea conțin o analiză amplă a cadrului legal cu privire la selecția și promovarea judecătorilor în perioada 2013 – 2018, descriu competențele organelor implicate și criteriile de numire, transfer și promovare, și conțin și o componentă importantă de cercetare empirică: rezultatele tuturor concursurilor de numire și promovare a judecătorilor pentru o perioadă de șase ani (ianuarie 2013 – decembrie 2018).

A. Practica de desfășurare a concursurilor de numire și promovare 2013 – 2018

Analiza empirică a practicii de desfășurare a concursurilor de numire și promovare a judecătorilor în perioada 1 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2018, poate fi rezumată la următoarele patru constatări principale:

- *Rolul evaluării efectuate de Colegiul de Selecție (punctajul oferit) a fost minimalizat, deoarece într-un număr mare de hotărâri cu privire la numirea și promovarea judecătorilor, CSM nu a numit judecătorii care au acumulat cel mai înalt punctaj oferit de Colegiul de Selecție și nu a motivat ignorarea acestuia;*
- *La un număr mare de concursuri participa câte un singur candidat. Tendința devine mai pronunțată odată cu înaintarea în ierarhia instanțelor de judecată, în special în cazul funcțiilor administrative;*
- *Multe concursuri erau declarate de CSM ca fiind eșuate fără motivare, fiind doar specificat că un candidat sau candidații participanți nu au întrunit numărul necesar de voturi;*
- *CSM organiza concursuri pentru fiecare funcție vacantă.*

În continuare sunt prezentate informații detaliate privind fiecare dintre constatările de mai sus.

- 1) *Rolul evaluării efectuate de Colegiul de Selecție (punctajul oferit) a fost minimalizat, deoarece într-un număr mare de hotărâri cu privire la numirea și promovarea judecătorilor, CSM nu a numit judecătorii care au acumulat cel mai înalt punctaj oferit de Colegiul de Selecție și nu a motivat ignorarea acestuia*

⁷ CRJM, Document de politici publice „Selectarea și cariera judecătorilor – dublări de responsabilități sau garanții suplimentare?”, 2015, disponibil la: <http://crjm.org/wp-content/uploads/2015/01/CRJM-DPP-Selectie-si-cariera.pdf>.

⁸ CRJM, Document de politici: „Selecția și promovarea judecătorilor în Republica Moldova – provocări și necesități”, iulie 2017, disponibil la: <https://crjm.org/wp-content/uploads/2017/07/CRJM-Selectia-si-cariera-jud-2017.pdf>.

⁹ CRJM, Document analitic: și „Selecția și promovarea judecătorilor în Republica Moldova iunie 2017 – decembrie 2018”, disponibil la: <https://crjm.org/wp-content/uploads/2020/05/CRJM-2019-12-Selectia-si-promovarea-Ro.pdf>.

1a) *Selecția și promovarea judecătorilor în perioada 2013 – 2018*

| | |
|---|---|
| <p>69%</p> <p>din candidații propuși au avut un punctaj mai mic decât contracandidații</p> | <p><u>Selecția judecătorilor în judecătorii:</u> Dintre cei 205 candidați la funcția de judecător propuși de CSM pentru a fi numiți în funcție, 160 (78%) au fost selectați în urma concursurilor la care a participat mai mult de un candidat și 45 (22%) au fost selectați în concursuri cu un singur candidat (fără concurență). Din cei 160 de judecători selectați în urma unui concurs la care a participat mai mult de un candidat, cel puțin 110 candidați (69%) au obținut un punctaj mai mic la Colegiul de Selecție și doar 50 (31%) sunt candidații cu cel mai înalt punctaj.</p> |
| <p>43%</p> <p>din candidații propuși au avut un punctaj mai mic decât contracandidații</p> | <p><u>Promovarea judecătorilor la curțile de apel:</u> În urma concursurilor pentru promovarea judecătorilor la curțile de apel, CSM a propus 67 de candidați. Dintre aceștia, 46 (69%) au fost selectați în urma concursurilor la care a participat mai mult de un candidat, iar alți 21 (31%) au fost selectați în urma concursurilor la care a participat câte un candidat (fără concurență). Dintre 46 de candidați selectați în urma concursurilor la care a participat mai mult de un candidat, 26 (57%) aveau un punctaj mai mare decât ceilalți participanți la concurs și 20 (43%) sunt candidații care au avut un punctaj mai mic decât contracandidații lor.</p> |
| <p>43%</p> <p>din candidații propuși au avut un punctaj mai mic decât contracandidații</p> | <p><u>Promovarea judecătorilor la CSJ:</u> Dintre cei 19 judecători propuși de CSM pentru numirea în funcția de judecător la CSJ, 14 (74%) judecători au selectați în concursuri la care a participat mai mult de un candidat, iar alți 5 (26%) judecători au fost selectați în baza unui concurs cu un singur candidat. Dintre cei 14 judecători selectați în concursuri la care a participat mai mult de un candidat, 8 au avut un punctaj mai mare decât contracandidații lor (57%), iar 6 – un punctaj mai mic (43%). Dintre cei 19 judecători propuși de CSM pentru promovare la CSJ, 12 au fost judecători din judecătorii (63%).</p> |

1b) *Promovarea în funcții administrative în perioada 2013 – 2018*

| | |
|---|---|
| <p>32%</p> <p>din judecători au fost promovați cu punctaj mai mic decât contracandidații</p> | <p><u>Promovarea judecătorilor în funcții administrative în judecătorii:</u> Din cei 78 de candidați propuși spre numire de CSM, 25 (32%) au fost selectați în urma concursurilor la care a participat mai mult de un candidat și 53 (68%) au fost selectați în concursuri cu un singur candidat (fără concurență). Din cei 25 de judecători selectați în urma unui concurs la care a participat mai mult de un candidat, 8 (32%) sunt candidați care au obținut un punctaj mai mic la Colegiul de Selecție și 17 (68%) sunt candidați cu cel mai înalt punctaj.</p> |
| <p>100%*</p> <p>din judecători au fost promovați cu punctaj mai mic decât contracandidații</p> | <p><u>Promovarea judecătorilor în funcții administrative în curțile de apel:</u> În perioada 2013 – 2018, au fost organizate 35 de concursuri pentru promovarea în funcțiile de președinte sau vicepreședinte ai curților de apel. Dintre acestea, în 20 de concursuri anunțate (57%) nu s-au depus cereri sau candidații s-au retras pe parcurs. Din celelalte 15 concursuri care au avut loc, 13 judecători (87%) au fost aleși în urma concursurilor la care a participat un singur candidat (fără concurență), iar în alte două cazuri, CSM a ales candidatul cu un punctaj mai mic oferit de Colegiul de Selecție.</p> |

100%*

din judecători au fost promovați cu punctaj mai mic decât contracandidații

Promovarea judecătorilor în funcții administrative la CSJ: Pentru promovarea în funcțiile de președinte și vicepreședinte ai CSJ, între ianuarie 2017 și 31 decembrie 2018, au fost organizate 16 concursuri. Dintre acestea, în cinci concursuri nu s-au depus cereri, iar alte două concursuri au fost considerate eșuate din cauza că candidații nu au întrunit numărul necesar de voturi din partea CSM. Un alt concurs a fost prelungit pe o perioadă nedeterminată din lipsa de cvorum a Colegiului de Selecție. La cele 8 concursuri desfășurate a participat câte un singur candidat, ceea ce reprezintă 100% din concursurile care s-au soldat cu promovări în funcții de conducere.

*În cazul curților de apel, la doar două concursuri pentru ocuparea funcțiilor administrative a participat mai mult de un candidat. În ambele cazuri, a învins candidatul cu un punctaj mai mic oferit de Colegiul de Selecție.

**În cazul CSJ, la niciun concurs desfășurat pentru ocuparea funcțiilor administrative nu a participat mai mult de un candidat.

2) La un număr mare de concursuri participă câte un singur candidat. Tendința devine mai pronunțată odată cu înaintarea în ierarhia instanțelor de judecată, în special în cazul funcțiilor administrative

2a) Selecția și promovarea judecătorilor în perioada 2013 – 2018

22%

din concursuri au fost desfășurate cu un singur candidat

Selecția judecătorilor în judecătorii: din 205 candidați propuși în perioada 2013 – 2018, 45 (22%) au fost candidați selectați în urma unui concurs la care a participat un singur candidat.

31%

din concursuri au fost desfășurate cu un singur candidat

Promovarea judecătorilor la curțile de apel: din 67 de candidați propuși, 21 (31%) de candidați au fost propuși în concursuri la care a participat câte un singur candidat.

26%

din concursuri au fost desfășurate cu un singur candidat

Promovarea judecătorilor la CSJ: din 19 candidați propuși, 5 (26%) candidați au participat în concurs fără contracandidați.

2b) Promovarea în funcții administrative 2013 – 2018

68%

din concursuri au fost desfășurate cu un singur candidat

Promovarea în funcții de conducere în judecătorii: din 78 de candidați propuși de către CSM în perioada 2013 – 2018, 53 (68%) au participat în concurs fără contracandidați.

87%

din concursuri au fost desfășurate cu un singur candidat

Promovarea în funcții de conducere la curțile de apel: din 15 judecători propuși de CSM perioada 2013 – 2018, 13 (87%) au participat în concurs fără contracandidați.

| | |
|--|---|
| 100% <i>din concursuri au fost desfășurate cu un singur candidat</i> | Promovarea în funcții de conducere la CSJ: din 8 candidați propuși, toți (100%) au fost propuși în concursuri la care a participat câte un singur candidat. |
|--|---|

3) Multe concursuri erau declarate de CSM ca fiind eșuate fără motivare, fiind doar specificat că un candidat sau candidații participanți nu au întrunit numărul necesar de voturi

3a) Selecția și promovarea judecătorilor 2013 – 2018

| | |
|--|---|
| 15% <i>concursuri „eșuate”</i> | Numirea la judecătorii: În 23 (15%) din totalul de 156 de concursuri desfășurate, candidații nu au întrunit numărul necesar de voturi din partea CSM. |
| 9% <i>concursuri „eșuate”</i> | Promovarea la curțile de apel: în 8 (9%) din totalul de 88 de concursuri desfășurate, candidații nu au întrunit numărul necesar de voturi din partea CSM. |
| 15% <i>concursuri „eșuate”</i> | Promovarea la CSJ: trei concursuri (15%) din cele 20 desfășurate au eșuat, deoarece candidații nu au întrunit numărul necesar de voturi din partea CSM. |

3b) Promovarea în funcții administrative 2013 – 2018

| | |
|--|--|
| 14% <i>concursuri „eșuate”</i> | Promovarea în funcții de conducere în judecătorii: din 86 de concursuri organizate în perioada ianuarie 2013 – decembrie 2018, în 12 (14%) candidatul nu a întrunit numărul necesar de voturi. |
| 0% <i>concursuri „eșuate”</i> | Promovarea în funcții de conducere în curțile de apel: din cele 35 de concursuri desfășurate în perioada ianuarie 2013 – decembrie 2018, niciunul nu a eșuat. |
| 13% <i>concursuri „eșuate”</i> | Promovarea în funcții de conducere la CSJ: din 16 concursuri anunțate, două (13%) au fost considerate ca fiind eșuate, iar un alt concurs a fost prelungit pentru o perioadă nedeterminată. |

4) CSM organiza concursuri pentru fiecare funcție vacantă

| | |
|--------------------------------------|--|
| 2.1 <i>concursuri/lună</i> | Selecția judecătorilor: În perioada ianuarie 2013 – decembrie 2018, CSM organiza în medie câte două concursuri pe lună (156 de concursuri desfășurate în 72 de luni). ¹⁰ Doar în cazuri izolate, CSM a dispus organizarea sau desfășurarea concursurilor pentru anumite instanțe judecătorești împreună cu alte concursuri. ¹¹ |
|--------------------------------------|--|

¹⁰ CSM, „Selecția și promovarea judecătorilor în Republica Moldova – provocări și necesități”, iulie 2017, disponibil la: <https://crjm.org/wp-content/uploads/2017/07/CRJM-Selectia-si-cariera-jud-2017.pdf> p. 18.

¹¹ CSM, Hotărâre nr. 411/20 din 2 octombrie 2018, https://www.csm.md/files/Hotaririle/411_20.pdf.

| | |
|---------------------------------------|---|
| <p>1.5 concursuri/lună</p> | <p><u>Promovarea judecătorilor:</u> În perioada ianuarie 2013 – decembrie 2018, CSM organiza în medie 1.5 concursuri pe lună (110 concursuri în 72 de luni).</p> |
| <p>1.9 concursuri/lună</p> | <p><u>Promovarea în funcții administrative:</u> În perioada ianuarie 2013 – decembrie 2018, CSM organiza în medie 1.9 concursuri pe lună. S-a observat o lipsă de interes a judecătorilor de a participa la aceste concursuri. Motivarea insuficientă a hotărârilor CSM și organizarea relativ frecventă a concursurilor, multe dintre care ulterior sunt declarate eșuate, ar putea fi printre cauzele care descurajează judecătorii să participe la concursuri (137 de concursuri în 72 de luni).</p> |

B. Resetaarea sistemului în 2019

În toamna anului 2018 au fost operate un șir de modificări legislative¹² puse în aplicare din ianuarie 2019.¹³ Aceste schimbări prevăd în special următoarele novații:

Organizarea concursurilor, de regulă, de două ori pe an. Acest lucru urmează să permită candidaților să-și planifice din timp cariera și va aduce o mai mare previzibilitate în sistemul de numire și promovare a judecătorilor. Suplimentar, această modificare poate economisi resursele și timpul CSM. Regulamentul CSM care pune în aplicare noile modificări prevede totuși excepția privind organizarea mai frecventă a concursurilor atunci când activitatea instanțelor judecătorești este afectată de posturile vacante existente de judecător sau de vacanța funcției administrative.¹⁴ Această prevedere a și fost deja aplicată în două cazuri pe parcursul anului 2019, fiind motivată de numărul insuficient de judecători și volumul mare de lucru din judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).¹⁵

Obligația exprimării opțiunii pentru toate posturile vacante anunțate. Noile modificări introduc obligația tuturor candidaților la funcția de judecător, absolvenți ai INJ înscriși în Registrul participanților la concurs, să-și exprime opțiunea pentru posturile vacante anunțate la concurs, dar și alegerea cu prioritate a funcțiilor vacante de către candidații cu cel mai bun punctaj, în ordinea descrescătoare a mediei de concurs. Noul sistem poate prezenta un avantaj pentru candidații cei mai buni, dar și poate asigura ocuparea tuturor funcțiilor vacante, inclusiv a funcțiilor din regiunile îndepărtate de capitală, care sunt mai puțin atractive.

Evaluarea CSM și interviul candidaților. În premieră, interviurile în fața CSM vor avea o pondere de 20% din punctajul final. Absența candidatului va fi un motiv pentru excluderea acestuia din concurs. Astfel, CSM va avea posibilitatea de a da o apreciere nouă candidaților înscriși la concurs și influența direct punctajul final obținut de candidați într-o proporție de

¹² Legea nr. 137 din 27 septembrie 2018 a inclus modificări în Legea privind organizarea judecătorească, Legea privind statutul judecătorului, Legea privind CSM, Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor Legea cu privire la modul de numire și promovare a judecătorilor, și Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

¹³ Legea nr. 137 din 27 septembrie 2018 pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 19 octombrie 2018, cu unele excepții, disponibilă la: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=105496&lang=ro.

¹⁴ CSM, Hotărârea nr. 612/29 din 20 decembrie 2018, <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2018/28/612-29.pdf>.

¹⁵ CSM, Hotărârile nr. 81/4 din 26 februarie 2019, <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2019/04/81-4.pdf>, și nr. 83/5 din 12 martie 2019, <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2019/05/83-5.pdf>.

20%. Până în decembrie 2018, deși formal CSM nu putea puncta direct candidații, rezultatele etapei interviului în fața CSM deseori influențau în mod determinant rezultatele concursurilor, atunci când numirile și promovările se făceau cu ignorarea punctajului (a se vedea secțiunea precedentă: minimalizarea rolului evaluării Colegiului de Selecție). Prin urmare, modificarea oferă punctajului o anumită valoare, dar limitează la 20% influența CSM asupra punctajului final.

Prelungirea, o singură dată, a concursurilor pentru ocuparea funcțiilor administrative (la discreția CSM). Noul Regulament prevede că CSM urmează să prelungească un concurs dacă a fost depusă doar o cerere de participare la concursul pentru ocuparea funcției de președinte sau vicepreședinte al instanței în termenul stabilit (a se vedea secțiunile: concursuri cu un singur candidat).

Având în vedere modificările substanțiale care au survenit în procedura de selecție și promovare, inclusiv ponderea punctajului acordat de către CSM, la 20 decembrie 2018, CSM a decis evaluarea repetată a tuturor candidaților înregistrați în Registrul participanților la concurs (inclusiv în cazul promovării la o instanță superioară sau într-o funcție administrativă).¹⁶ În același timp, CSM a anulat concursurile pendente la acea dată.

C. Contestarea noului sistem de selecție și promovare de către absolvenții INJ

Noul mecanism introdus în 2019 a fost apreciat critic de către unii candidați la funcția de judecător. La 24 ianuarie 2019 (o lună de la intrarea în vigoare a noului Regulament), 15 absolvenți ai INJ au solicitat CSM revizuirea parțială a Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești.¹⁷ Potrivit absolvenților INJ care au fost înmatriculați la studii în perioada 2014–2016 și 2015–2016, obligația exprimării opțiunii pentru toate posturile vacante anunțate nu ar fi trebuit să fie aplicată față de aceștia. Absolvenții INJ au motivat că la data admiterii la studiile INJ, potrivit Legii cu privire la INJ, aceștia erau obligați să participe la concurs pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător fără să existe posibilitatea obligării acestora să accepte careva funcții vacante.

La 5 februarie 2019, CSM a respins solicitarea absolvenților INJ. Potrivit CSM, obligația participării la toate concursurile vacante este evidentă în ambele redacții ale Legii cu privire la INJ și Legea nr. 544 cu privire la statutul judecătorului.¹⁸ În acest sens, CSM a indicat că „*legiuitorul doar a instituit o modalitate de aplicare detaliată a unor prevederi anterioare*”, având în vedere situația care s-a format când există instanțe judecătorești în care activează un singur judecător, restul funcțiilor fiind vacante, însă absolvenții INJ refuză să participe la aceste concursuri.

¹⁶ CSM, Hotărârea nr. 614/29 din 20 decembrie 2018, <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2018/28/614-29.pdf>.

¹⁷ CSM, Hotărârea nr. 42/3 din 5 februarie 2019, cu privire la cererea unor absolvenți ai INJ, referitor la revizuirea parțială a Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești.

¹⁸ CSM, Hotărârea nr. 42/3 din 5 februarie 2019, <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2019/03/42-3.pdf>.

Suplimentar, CSM a stabilit că candidații care au contestat prevederile Regulamentului CSM ar fi participat anterior doar la concursurile anunțate pentru suplinirea funcției de judecător în judecătoria Chișinău, cu excepția a trei candidați care au participat și la câte un concurs pentru judecătoriile Criuleni și Orhei. Absolvenții INJ nu au contestat această hotărâre la CSJ.

D. Aplicarea în practică a noului sistem și rezultatele primului concurs din 2019

La 6 august 2019, după mai mult de opt luni de la modificarea legislației privind procedura de selecție și promovare a judecătorilor, CSM a desfășurat primul concurs după „noile reguli”.¹⁹ În premieră, CSM a lăsat candidații să-și aleagă funcțiile în ordinea punctajului obținut, chiar în cadrul ședinței CSM. Informații detaliate privind lista candidaților și scorurile acordate de către CSM sunt disponibile în anexa nr. 1 la prezentul document.

Din cele 35 de funcții vacante anunțate, viitorii candidați au selectat în final 31 de funcții. Au rămas neselectate posturi din judecătoriile Vulcănești, Ceadăr-Lunga și Cahul. Mai mulți absolvenți ai INJ au refuzat locurile după ce s-au epuizat cele mai atractive poziții (Chișinău și localitățile din apropiere). Conform Regulamentului CSM, ei au dreptul să refuze funcția o singură dată. La 13 decembrie 2019, cei 31 de candidați au depus jurământul în fața CSM, devenind judecători cu acte în regulă. În aceeași zi, CSM a anunțat din nou un concurs pentru suplinirea a 29 de funcții de judecător, precum și câteva funcții administrative.²⁰

În urma monitorizării concursului din 6 august 2019, putem evidenția trei aspecte problematice care pot influența negativ finalitatea concursurilor pentru selecția candidaților la funcția de judecător și care pot limita grav scopul modificărilor legislative operate la sfârșitul anului 2018:

Interviurile CSM. Membrii CSM nu au organizat un interviu ca atare, cu adresarea unui set de întrebări specifice și evaluarea tuturor candidaților în baza unor criterii/fișe de evaluare comune, ci mai degrabă interviuri scurte, cu o durată medie de 2-3 minute, în timpul cărora membrii CSM au adresat candidaților una sau maxim două întrebări. De cele mai multe ori, membrii CSM s-au interesat despre (i) motivele pentru care au renunțat la funcțiile anterioare (de procuror sau avocat) sau (ii) care ar fi altă instanță judecătorească decât cea pentru care a optat (de regulă cele din Chișinău) pe care ar putea să o aleagă candidatul. Mai mult, întrebările nu au fost adresate în mod similar tuturor candidaților și nu a putut fi observată o abordare sistemică față de modalitatea de adresare a acestora. În final, pentru prestații mai mult sau mai puțin similare, **punctajul CSM a variat între 4 și 20 de puncte**, fără vreo explicație verbală din partea membrilor CSM în cadrul ședinței, sau vreo explicație scrisă în hotărârea motivată a CSM.²¹ Acest lucru a influențat simțitor punctajul final al unor candidați, care au pierdut și până la 17 poziții față de clasamentul inițial.²²

¹⁹ Înregistrarea video a concursului din 6 august disponibilă la: <https://realitatealive.md/live-edin-a-consiliului-superior-al-magistraturii-din-6-august-2019---97957.html>.

²⁰ CSM, Hot. Nr. 436/32 din 13 decembrie 2019, <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2019/32/436-32.pdf>.

²¹ CSM, Hotărârea nr. 321/19 din 6 august 2019, <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2019/19/321-19.pdf>.

²² A se vedea de exemplu, candidații Mațco și Zmeu.

Exprimarea opțiunii pentru toate posturile vacante scoase la concurs. Unii candidați nu au depus cereri pentru toate cele 35 de funcții vacante în sistem. Majoritatea au depus cereri doar pentru judecătoriile/sediile din Chișinău și din apropiere (Anenii Noi, Criuleni, Hâncești), exact conform practicii anterioare. Nu este clar de ce CSM a acceptat aceste cereri fără a obliga candidații să-și exprime din start opțiunea pentru toate funcțiile vacante per sistem.

Votul „exclusiv” pentru a propune anumiți candidați. Se pare că CSM nu a renunțat până la sfârșit la „votul exclusiv” al membrilor săi în cazul selecției și promovării candidaților la funcția de judecător prin transfer. Potrivit noului Regulament, membrii CSM urmează să se expună inclusiv și prin vot.²³ Astfel, în cazul în care candidatul nu acumulează numărul necesar de voturi pentru a fi propus Președintelui Republicii Moldova, CSM va organiza un nou concurs. Această prevedere este din start problematică, or nu este clar de ce este necesar suplimentară votarea candidatului, după ce fiecare membru al CSM i-a acordat punctaj. Simplul calcul al voturilor nu reprezintă o motivare suficientă și rezonabilă. În hotărârea CSM ar trebui reproduse argumentele majorității pentru selectarea unui anumit candidat. Altminteri, este ineficientă și zădarnică parcurgerea tuturor filtrelor de selecție și evaluare a performanțelor, dacă în final, din nou tot ce contează este doar votul exclusiv al membrilor CSM. Impactul acestei modificări va fi evaluat în urma monitorizării practicii de desfășurare a concursurilor în următorii ani.

²³ A se vedea pct. 3.37 din Regulamentul CSM aprobat prin Hotărârea CSM nr. 612/20 din 20 decembrie 2018.

Concluziile și Recomandări

- **Practica de organizare a concursurilor de două ori pe an este salutară și merită continuată.** Această modificare va permite candidaților la funcția de judecător să aibă o mare previzibilitate în oportunitățile de carieră, dar și să economisească resursele și timpul CSM, care până la modificările legislative desfășura concursuri separate pentru fiecare funcție vacantă.
- **Candidații la funcția de judecător absolvenți ai INJ să fie obligați de CSM** să-și exprime opțiunea **pentru toate posturile vacante scoase la concurs.** Această schimbare va rezolva problema vacanței funcțiilor și imposibilității ocupării posturilor de judecător „mai puțin atractive” din afara mun. Chișinău, pentru care, de regulă, existau un număr foarte mic de cereri. Prin urmare, membrii CSM ar trebui să instituie o regulă prin care să oblige candidații să-și exprime din start opțiunea pentru toate funcțiile vacante în sistem.
- **Elaborarea unei metodologii de interviu al candidaților pentru evaluarea făcută de CSM.** În baza rezultatelor primului concurs organizat în temeiul noilor reguli, observăm că membrii CSM nu au organizat un interviu ca atare, cu adresarea unui set de întrebări specifice și evaluarea tuturor candidaților în baza unor criterii/fișe de evaluare comune. Pentru prestații mai mult sau mai puțin similare, punctajul CSM a variat între 4 și 20 de puncte, fără vreo explicație din partea membrilor CSM în cadrul ședinței, sau vreo motivare scrisă în hotărârea CSM.²⁴ Acest lucru a influențat în anumite cazuri simțitor rezultatele finale ale candidaților, care au pierdut și până la 17 poziții față de clasamentul inițial.²⁵ Prin urmare, recomandăm CSM elaborarea unei metodologii de interviu în cadrul evaluării efectuate de CSM. Aceasta va contribui la punctarea și departajarea echitabilă a candidaților care participă la concurs pentru suplinirea funcției de judecător. Ținând cont de numărul candidaților participanți la concurs, este judicios ca ultima etapă a concursului la CSM să aibă loc timp de câteva zile consecutive, pentru a acorda timp suficient evaluării fiecărui candidat. În acest caz, înregistrările video ale etapei interviului pot fi publicate ulterior, după evaluarea tuturor candidaților. Până la elaborarea și aprobarea unui asemenea document, CRJM recomandă suspendarea desfășurării concursului anunțat la 13 decembrie 2019 pentru suplinirea vacanțelor din sistem.

²⁴ CSM, Hotărârea nr. 321/19 din 6 august 2019, <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2019/19/321-19.pdf>.

²⁵ A se vedea de exemplu, candidatul MAȚCO sau ZMEU.

- **CSM trebuie să renunțe la „votul exclusiv” în cazul selecției și promovării judecătorilor.** Se pare că CSM nu a renunțat la practica de a propune anumiți candidați pentru a fi numiți sau promovați în funcții exclusiv în baza „votului exclusiv” al fiecărui membru al CSM. Astfel, în cazul în care candidatul nu acumulează numărul necesar de voturi pentru a fi propus Președintelui Republicii Moldova, CSM este obligat să organizeze un nou concurs. Această prevedere este din start problematică, or nu este clar de ce este necesar suplimentar votarea candidatului, după ce fiecare membru al CSM i-a acordat punctaj. Simplul calcul al voturilor nu reprezintă o motivare suficientă și rezonabilă. În hotărârea CSM ar trebui reproduse argumentele majorității pentru selectarea unui atare candidat. Altminteri, este ineficientă și zădarnică parcurgerea tuturor filtrelor de selecție și evaluare a performanțelor și modificările legislative din 2018, dacă în final din nou tot ce contează este doar votul exclusiv al membrilor CSM.

| | | | | | | | | |
|---|---|---------------------|--|------|-------|-------|-------|---|
| 4 | MAȚCO Andrei (jud. mun. Chișinău) | vechime în muncă | avocat, BAA „Pro Dreptate” | 79 | 7 | 86 | | 1) De ce ați plecat din procuratură? 2) Câți ani ați activat în Procuratură? Ați oboseț? |
| 5 | ARHIP Vale- riu (jud. mun. Chișinău, Călărași, Ialoveni) | vechime în muncă | șef Secția civilă, comercială și de contencios administrativ, CSJ | 79 | 12 | 91 | 8 pro | 1) Motivul pentru care ați părăsit sistemul judecătoresc și doriți să reveniți? |
| 6 | SĂRBU Aliona (jud. Cahul) | vechime în muncă | asistentă judiciară, Judecătoria Cahul | 79 | 11 | 90 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 7 | BUZU Elisaveta (jud. Ialoveni) | vechime în muncă | asistentă judiciară, CSJ | 78 | 12 | 90 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 8 | NEGRU Vladislav (jud. Ialoveni, Călărași, Anenii Noi) | absolvent INJ | specialist principal, ANI | 77.5 | 12 | 89.5 | 8 pro | 1) Anterior unde ați activat? 2) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 9 | CULINCA Eugenia (jud. Chișinău, Ialoveni...) | absolventă INJ | consultantă CSM | 77 | 19.75 | 96.75 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |

| | | | | | | | | |
|----|--|---------------------|--|----|-------|-------|-------|--|
| 10 | GORCEAC Alina (Jud. Călărași, Criuleni, Anenii- Noi, Hânești...) | absolven- tă INJ | asistentă judiciară, CA Chișinău | 77 | 18 | 95 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 11 | ZMEU Sergiu (Jud. Chișinău) | vechime în muncă | ex-procuror, neangajat | 77 | 10 | 87 | | 1) De ce ați plecat din Procuratură? |
| 12 | POPESCU Marcel (s-a retras din concurș) | vechime în muncă | avocat, BAA „Întelepțiune” | 75 | | | | |
| 13 | CAȘCAVAL Andrei | vechime în muncă | asistent judi- ciar, CSJ | 75 | 19.75 | 94.75 | 8 pro | 1) Câți ani activați în sistemul judecătoresc? |
| 14 | ROBU Victoria | vechime în muncă | ex-procuroră, Drochia | 75 | 11 | 86 | 8 pro | 1) De ce ați plecat din Procuratură? |
| 15 | CEBANITA Do- rina (Jud. Anenii Noi, Ialoveni) | vechime în muncă | asistentă judiciară, CSJ | 75 | 9 | 84 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 16 | CORLĂTEANU Diana (Jud. Criu- leni, Anenii Noi, Chișinău) | vechime în muncă | asistentă judiciară, CSJ | 74 | 13 | 87 | | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 17 | MILIȘ Tatiana (nu s-a prezentat) | vechime în muncă | avocată, BAA „BV Partners” | 74 | | | | |

| | | | | | | | | |
|----|--|------------------|---|----|----|----|-------|---|
| 18 | GHERMAN Angela (nu a fost indicată judecătoria pentru care a candidat) | vechime în muncă | asistentă judiciară, CSJ | 74 | 14 | 88 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 19 | CUCULESCU Veronica (jud. Criuleni, Bălți, Rezina) | vechime în muncă | asistentă judiciară, CSJ | 74 | 13 | 87 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 20 | COSTIȘANU Vitalie (jud. Anenii Noi). | vechime în muncă | procuror, of. Ciocana | 74 | 6 | 80 | | 1) De ce ați plecat din Procuratură? 2) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 21 | ARAPU-BUȚCO Alina (jud. Chișinău, Anenii-Noi, Bălți, Ungheni..) | vechime în muncă | asistentă judiciară, CSJ | 73 | 17 | 90 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 22 | BOTNARI Vitalie (jud. Chișinău) | vechime în muncă | asistent judiciar, Judecătoria Chișinău | 72 | 10 | 82 | | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 23 | RĂU Stanislav (jud. Ialoveni, Anenii-Noi, Călărași, Rezina) | vechime în muncă | asistent judiciar, CSJ | 72 | 8 | 80 | | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |

| | | | | | | | | |
|----|--|---------------------|---|------|----|------|-------|--|
| 24 | FIODOROV Olga (Jud. pe lângă Chișinău) | absolven- tă INJ | asistentă judiciară, Judecătoria Chișinău | 71.5 | 20 | 91.5 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? 2) Acceptați alte funcții în afara mun. Chișinău? |
| 25 | ALEXEEVA Viorica (Jud. Ialoveni, Anenii-Noi..) | absolven- tă INJ | asistentă judiciară, Judecătoria Chișinău | 71.5 | 20 | 91.5 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? 2) La câte concursuri ați mai participat anterior? |
| 26 | STRATU Victor (Jud. Chișinău, Anenii-Noi, Criuleni..) | absolvent INJ | consultant principal, Direcția elab- orare acte normative, Ministerul Justiției | 71.5 | 8 | 79.5 | | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 27 | DUBCEAC Sneja- na (Jud. Bălți, Florești, Rîșcani) | vechime în muncă | asistentă judiciară, Judecătoria Bălți | 71 | 17 | 88 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? 2) Unde locuiți? (cu referire la opțiunile can- didatului pentru judecătoriile din Nordul țării) |
| 28 | CHILIAN Con- stanțin (nu a fost indicată ju- decătoria pentru care a candidat) | vechime în muncă | asistent judi- ciar, CSJ | 71 | 19 | 90 | 8 pro | 1) Câți ani ați activat în sistemul judecăto- resc? |

| | | | | | | | |
|----|--|------------------|---|------|----|------|---|
| 29 | CIPILEAGA Arina (Criuleni, Anenii-Noi, Ialoveni) | vechime în muncă | asistentă judiciară, CSJ | 71 | 8 | 79 | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 30 | PĂUN Cristina (nu a fost indicată judecătoria pentru care a candidat) | absolventă INJ | asistentă judiciară, CSJ | 71 | 10 | 81 | Nu au fost întrebări |
| 31 | VAMEȘ Natalia (Jud. Edineț) | vechime în muncă | asistentă judiciară, Judecătoria Edineț | 71 | 10 | 81 | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 32 | ȚIRULINIC Ina (Jud. Chișinău. Consiliul să decidă) | absolventă INJ | asistentă judiciară, CA Chișinău | 70.5 | 10 | 80.5 | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 33 | MOROȘANU Vitalie (Jud. Strășeni, Călărași) | absolvent INJ | asistent judiciar, Judecătoria Strășeni | 70.5 | 8 | 78.5 | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 34 | BOGOMOLOVA Victoria (Jud. Ungheni, Strășeni, Ialoveni) | absolventă INJ | asistentă judiciară, Judecătoria Chișinău | 70.5 | 8 | 78.5 | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 35 | TULBURE Ion (Jud. Anenii-Noi, Chișinău) | absolvent INJ | asistent judiciar, CSJ | 70 | 7 | 77 | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |

| | | | | | | | | |
|----|--|------------------|---|------|----|------|-------|--|
| 36 | CHIRILOV Nicolae (Jud. Criuleni) | vechime în muncă | avocat, ex jud. instrucție | 70 | 7 | 77 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? 2) Acceptați alte raioane? |
| 37 | MARANDICI Elena (Jud. Anenii-Noi, Ungheni, Orhei...) | absolvență INJ | asistentă judiciară, CA Chișinău | 69.5 | 7 | 76.5 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 38 | CAMERZAN-RO-TARU Ludmila (Jud. preferabil mai aproape de Chișinău, Criuleni, Anenii-Noi) | absolvență INJ | asistentă judiciară, Judecătoria Chișinău | 68 | 11 | 79 | | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? 2) Cunoașteți că sunteți obligată să acceptați (și alte funcții), fiind absolventă a INJ? |
| 39 | PĂPUȘOI Dan (Jud. Chișinău, Anenii-Noi...) | absolvent INJ | asistent judiciar, CSJ | 67.5 | 5 | 72.5 | | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? 2) Cunoașteți că sunteți obligată să acceptați (și alte funcții), fiind absolventă a INJ? |
| 40 | MUNTEAN Vitălie (Jud. Căușeni, Ștefan-Vodă...) | vechime în muncă | asistent judiciar, CA Chișinău | 67.5 | 6 | 73.5 | | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? 2) Acceptați alte raioane? |
| 41 | ZADORONIUC Alexandru (toate instanțele, cu excepția sudului Țării) | vechime în muncă | asistent judiciar, CSJ | 67 | 5 | 72 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 42 | ZAGADAILOV Roman (Jud. Ungheni, Anenii-Noi, Strășeni, Criuleni) | vechime în muncă | asistent judiciar, Judecătoria Strășeni | 67 | 3 | 70 | | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? 2) Acceptați alte raioane? |

| | | | | | | | | |
|----|---|------------------|---------------------------------------|----|----|----|-------|---|
| 43 | SALAGOR Cristina (nu a fost indicată instanța pentru care a candidat) | vechime în muncă | asistentă judiciară, CSJ | 67 | 15 | 82 | 8 pro | Nu au fost întrebări |
| 44 | SCRIPLIUC Mihaela (jud. Drochia) | vechime în muncă | asistentă judiciară, CSJ | 67 | 10 | 77 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 45 | POSTU Aliona (nu a fost indicată instanța pentru care a candidat) | vechime în muncă | avocată, CA „Postu Aliona” | 67 | 10 | 77 | 8 pro | 1) Ați indicat Judecătoria Leova? |
| 46 | CÎRLAN Valeriu (mun. Chișinău, Anenii-Noi, Ialoveni...) | vechime în muncă | procuror, Procuratura Ialoveni | 66 | 4 | 70 | | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 47 | ZAHARIA Nicolae (toate instanțele) | absolvent INJ | asistent judiciar, CSJ | 66 | 10 | 76 | | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 48 | BALAN Diana (jud. Bălți, Sângerei) | vechime în muncă | asistentă judiciară, CA Bălți | 65 | 15 | 80 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 49 | LAZAR Igor (nu s-a prezentat) | vechime în muncă | jurist, SRL „Gherafam” | 65 | | | | |
| 50 | PȘENIȚA Denis (nu a fost indicată instanța pentru care a candidat) | vechime în muncă | asistent judiciar, Judecătoria Edineț | 65 | 3 | 68 | | Nu au fost întrebări |

| | | | | | | | | |
|----|--|---------------------------------|--|------|----|------|-------|---|
| 51 | BOLOGAN Ana (toate instanțele) | absolventă INJ | asistentă judiciară, Judecătoria Chișinău | 64 | 13 | 77 | 8 pro | Nu au fost întrebări |
| 52 | CURICHERU Valeriu (jud. Ungheni, Călărași, Nordul țării sau Leova) | vechime în muncă în muncă | asistent judi- ciar, Judecă- toria Chișinău | 64 | 3 | 67 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 53 | BRAȘOVEANU Dinu (nu a fost indicată instanța pentru care a candidat) | vechime în muncă | avocat, CA „Dinu Brașoveanu” | 62.5 | 10 | 72.5 | 8 pro | Nu au fost întrebări |
| 54 | GROSU Stanislav (jud. Drochia) | vechime în | avocat, CA „Grosu Sta- nislav” | 62.5 | 15 | 77.5 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 55 | CORJAN Angela (jud. Anenii-Noi, Hâncești, Rezina, Șoldănești) | vechime în muncă | avocată, CA „Angela Corjan” | 62.5 | 4 | 66.5 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |
| 56 | GUȚU Denis (doar instanțele din Chișinău/din jurul Chișinăului și Ungheni) | absolvent INJ | asistent judi- ciar, Judecă- toria Chișinău | 60 | 5 | 65 | 8 pro | 1) Pentru ce instanță ați depus actele? |

ANEXA NR. 2 – REZULTATELE CONCURSULUI DIN 6 AUGUST 2019 (IMPACTUL PUNCTAJULUI CSM)

Legendă

Punctaj CSM (gradație)

Punctaj Minim

Punctaj mediu

Punctaj Maxim

Candidat/ă care nu s-a prezentat la concurs

| Clasament până la punctajul CSM | | |
|---------------------------------|---|------|
| Nr. | Nume, prenume | CS |
| 1 | MAȚCO Andrei | 79 |
| 2 | ARHIP Valeriu | 79 |
| 3 | SÂRBU Aliona | 79 |
| 4 | BUZU Elisaveta | 78 |
| 5 | NEGRU Vladislav | 77.5 |
| 6 | CULINCA Eugenia | 77 |
| 7 | GORCEAC Alina | 77 |
| 8 | ZMEU Sergiu | 77 |
| 9 | POPESCU Marcel <i>(s-a retras din concurs)</i> | 75 |
| 10 | CAȘCAVAL Andrei | 75 |
| 11 | ROBU Victoria | 75 |
| 12 | CEBANIȚA Dorina | 75 |
| 13 | CORLĂTEANU Diana | 74 |
| 14 | MILIȘ Tatiana <i>(nu s-a prezentat)</i> | 74 |
| 15 | GHERMAN Angela | 74 |
| 16 | CUCULESCU Veronica | 74 |
| 17 | COSTIȘANU Vitalie | 74 |
| 18 | ARAPU-BUȚCO Alina | 73 |
| 19 | BOTNARI Vitalie | 72 |
| 20 | RĂU Stanislav | 72 |
| 21 | FIODOROV Olga | 71.5 |
| 22 | ALEXEEVA Viorica | 71.5 |
| 23 | STRATU Victor | 71.5 |
| 24 | DUBCEAC Snejana | 71 |
| 25 | CHILIAN Constantin | 71 |

| Clasament după punctajul CSM | | | | |
|------------------------------|--------------------|------|-------|-------|
| Nr. | Nume, prenume | CS | CSM | Final |
| 1 | CULINCA Eugenia | 77 | 19.75 | 96.75 |
| 2 | GORCEAC Alina | 77 | 18 | 95 |
| 3 | CAȘCAVAL Andrei | 75 | 19.75 | 94.75 |
| 4 | FIODOROV Olga | 71.5 | 20 | 91.5 |
| 5 | ALEXEEVA Viorica | 71.5 | 20 | 91.5 |
| 6 | ARHIP Valeriu | 79 | 12 | 91 |
| 7 | SÂRBU Aliona | 79 | 11 | 90 |
| 8 | BUZU Elisaveta | 78 | 12 | 90 |
| 9 | ARAPU-BUȚCO Alina | 73 | 17 | 90 |
| 10 | CHILIAN Constantin | 71 | 19 | 90 |
| 11 | NEGRU Vladislav | 77.5 | 12 | 89.5 |
| 12 | GHERMAN Angela | 74 | 14 | 88 |
| 13 | DUBCEAC Snejana | 71 | 17 | 88 |
| 14 | ZMEU Sergiu | 77 | 10 | 87 |
| 15 | CORLĂTEANU Diana | 74 | 13 | 87 |
| 16 | CUCULESCU Veronica | 74 | 13 | 87 |
| 17 | MAȚCO Andrei | 79 | 7 | 86 |
| 18 | ROBU Victoria | 75 | 11 | 86 |
| 19 | CEBANIȚA Doina | 75 | 9 | 84 |
| 20 | BOTNARI Vitalie | 72 | 10 | 82 |
| 21 | SALAGOR Cristina | 67 | 15 | 82 |
| 22 | PĂUN Cristina | 71 | 10 | 81 |
| 23 | VAMEȘ Natalia | 71 | 10 | 81 |
| 24 | ȚIRULINIC Ina | 70.5 | 10 | 80.5 |
| 25 | COSTIȘANU Vitalie | 74 | 6 | 80 |

| Clasament până la punctajul CSM | | |
|---------------------------------|----------------------------------|------|
| Nr. | Nume, prenume | CS |
| 26 | CIPILEAGA Arina | 71 |
| 27 | PĂUN Cristina | 71 |
| 28 | VAMEȘ Natalia | 71 |
| 29 | ȚIRULINIC Ina | 70.5 |
| 30 | MOROȘANU Vitalie | 70.5 |
| 31 | BOGOMOLOVA Victoria | 70.5 |
| 32 | TULBURE Ion | 70 |
| 33 | CHIRILOV Nicolae | 70 |
| 34 | MARANDICI Elena | 69.5 |
| 35 | CAMERZAN - ROTARU Ludmila | 68 |
| 36 | PĂPUȘOI Dan | 67.5 |
| 37 | MUNTEAN Vitalie | 67.5 |
| 38 | ZADOROJNIUC Alexandru | 67 |
| 39 | ZAGADAILOV Roman | 67 |
| 40 | SALAGOR Cristina | 67 |
| 41 | SCRIPLIUC Mihaela | 67 |
| 42 | POSTU Aliona | 67 |
| 43 | CÎRLAN Valeriu | 66 |
| 44 | ZAHARIA Nicolae | 66 |
| 45 | BALAN Diana | 65 |
| 46 | LAZAR Igor (nu s-a prezentat) | 65 |
| 47 | PȘENIȚA Denis | 65 |
| 48 | BOLOGAN Ana | 64 |
| 49 | CURICHERU Valeriu | 64 |
| 50 | BRAȘOVEANU Dinu | 62.5 |
| 51 | GROSU Stanislav | 62.5 |
| 52 | CORJAN Angela | 62.5 |
| 53 | GUȚU Denis | 60 |

| Clasament după punctajul CSM | | | | |
|------------------------------|--|------|-----|-------------|
| Nr. | Nume, prenume | CS | CSM | Final |
| 26 | RĂU Stanislav | 72 | 8 | 80 |
| 27 | BALAN Diana | 65 | 15 | 80 |
| 28 | STRATU Victor | 71.5 | 8 | 79.5 |
| 29 | CIPILEAGA Arina | 71 | 8 | 79 |
| 30 | CAMERZAN - ROTARU Ludmila | 68 | 11 | 79 |
| 31 | MOROȘANU Vitalie | 70.5 | 8 | 78.5 |
| 32 | BOGOMOLOVA Victoria | 70.5 | 8 | 78.5 |
| 33 | GROSU Stanislav | 62.5 | 15 | 77.5 |
| 34 | TULBURE Ion | 70 | 7 | 77 |
| 35 | CHIRILOV Nicolae | 70 | 7 | 77 |
| 36 | SCRIPLIUC Mihaela | 67 | 10 | 77 |
| 37 | POSTU Aliona | 67 | 10 | 77 |
| 38 | BOLOGAN Ana | 64 | 13 | 77 |
| 39 | MARANDICI Elena | 69.5 | 7 | 76.5 |
| 40 | ZAHARIA Nicolae | 66 | 10 | 76 |
| 41 | <i>POPESCU Marcel s-a retras din concurs</i> | 75 | | 75 |
| 42 | MUNTEAN Vitalie | 67.5 | 6 | 73.5 |
| 43 | PĂPUȘOI Dan | 67.5 | 5 | 72.5 |
| 44 | BRAȘOVEANU Dinu | 62.5 | 10 | 72.5 |
| 45 | ZADOROJNIUC Alexandru | 67 | 5 | 72 |
| 46 | ZAGADAILOV Roman | 67 | 3 | 70 |
| 47 | CÎRLAN Valeriu | 66 | 4 | 70 |
| 48 | PȘENIȚA Denis | 65 | 3 | 68 |
| 49 | CURICHERU Valeriu | 64 | 3 | 67 |
| 50 | CORJAN Angela | 62.5 | 4 | 66.5 |
| 51 | GUȚU Denis | 60 | 5 | 65 |
| 52 | <i>MILIȘ Tatiana (nu s-a prezentat)</i> | 74 | | |
| 53 | <i>LAZAR Igor (nu s-a prezentat)</i> | 65 | | |

Centrul de Resurse Juridice din Moldova este o organizație necomercială care contribuie la consolidarea democrației și a statului de drept în Republica Moldova, cu accent pe justiție și drepturile omului. Realizăm activități de cercetare și de advocacy. Suntem independenți și neafiliați politic.

Centrul de Resurse Juridice din Moldova

📍 Str. A. Șciusev 33, MD-2001 Chișinău,
Republica Moldova

☎ +373 22 843601

☎ +373 22 843602

@ contact@crjm.org

🌐 www.crjm.org

📘 CRJM.org

📺 CRJ Moldova

📻 CRJM

