

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 21 | ЯНВАРЬ – МАРТ 2019 г.

ВЫБОРЫ И НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД ОТКАЗАЛСЯ ОБЪЯСНИТЬ, ПОЧЕМУ ЗА РУБЕЖОМ НЕЛЬЗЯ ГОЛОСОВАТЬ ПО УДОСТОВЕРЕНИЮ ЛИЧНОСТИ

[14 января 2019 года Конституционный суд \(КС\)](#) отклонил обращение народного адвоката, касавшееся двух аспектов: невозможности голосования за рубежом по удостоверению личности и невозможности голосования за рубежом по просроченному паспорту или просроченному удостоверению личности. Обращение было рассмотрено в рекордно короткие сроки — за четыре дня — и без проведения публичных слушаний. Вопреки своей практике КС не обнародовал решение об отклонении обращения в пресс-релизе, хотя в контексте парламентских выборов февраля 2019 года поднятый вопрос представлял особый интерес для общественности. Общественность узнала о постановлении КС спустя более чем неделю, когда оно было опубликовано на сайте суда.

Что касается запрета на голосование по удостоверению личности, по мнению народного адвоката это ограничение дискриминационно, поскольку в пределах страны голосование осуществляется по предъявлению этого документа, а запрет на его использование для голосования за рубежом лишен логики. Согласно закону, удостоверение личности можно использовать за границей. Удостоверение личности позволяет идентифицировать избирателя точно так же, как и паспорт, а электронная система учета избирателей делает практически невозможным повторное голосование. Тем не менее, КС вообще не рассмотрел этот вопрос.

Что касается невозможности голосования за границей по просроченным документам, [статья 58 Кодекса о выборах](#) не предусматривает четко такого ограничения. В период с 2010 по 2018 год голосование по просроченным документам разрешалось на основании постановлений Центральной избирательной комиссии (ЦИК). Тем не менее, КС установил, что запрет на голосование по просроченным документам является конституционным. Согласно КС, обязанность владения действительными документами способствует поддержанию связи граждан, находящихся за границей, с государством, предотвращает мошенничество на выборах и не является диспропорциональной мерой, поскольку выборы объявляются заранее, что дает достаточно времени гражданам, находящимся за границей, для оформления действительных паспортов.

СОДЕРЖАНИЕ

ВЫБОРЫ И НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Конституционный суд отказался объяснить, почему за рубежом нельзя голосовать по удостоверению личности	1
Накануне выборов Facebook заблокировал более 200 фальшивых аккаунтов, нацеленных на Республику Молдова	2
Политики и публичные власти раздражены докладами Promo-LEX по наблюдению за выборами	2
Молдова опустилась в международных рейтингах демократии и верховенства закона	3
Правительство вносит поправки в законодательство о закупках и предлагает подарки в контексте выборов, в нарушение закона	4

ПРАВОСУДИЕ

Международная комиссия юристов: «Независимость правосудия в Республике Молдова находится в хрупком состоянии»	4
Более 80% адвокатов считают, что судьи в Молдове не являются независимыми	5
Какие факторы влияют на доверие к судебной власти и как оно изменилось со временем?	6
Изменения в процедуре отбора и повышения в должности судей — что предусматривают новые правила?	6
КСМ утвердил новые правила дисциплинарного производства в отношении судей	7
КСМ подвел итоги деятельности судебной системы и своей собственной деятельности за 2018 год	7
Генпрокуратура подвела итоги деятельности прокуратуры за 2018 год	8

НЕПОДУКОВНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Молдова без прогресса по показателям борьбы с коррупцией ...	9
Деятельность НОН в 2018 году — мало результатов, много трудностей	9

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

Вячеслав ПЛАТОН: воспрепятствование доступу к адвокатам и невозможность подачи показаний против Плахотнюка	10
Выборочное правосудие по делам, возбужденным против Георге ПЕТИКА?	11
ЕСПЧ: тюремное заключение за экстраординарный протест противоречило свободе выражения мнений	12

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Молдова вновь стала «лидером» по количеству жалоб, поданных в ЕСПЧ	12
Вступил в силу механизм возмещения ущерба за плохие условия заключения	13
Госдепартамент США опубликовал доклад о правах человека в Республике Молдова	14
Народный адвокат: Парламент и Правительство являются основными учреждениями, нарушающими права человека	14
Европейские институты призвали к введению режима санкций за грубые нарушения прав человека	15
Прокуратура Орхей: использование слезоточивого газа против протестующих было оправдано	16
Криминальная субкультура и условия заключения в поле зрения ЕКПП	16

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Венецианская комиссия рассмотрела ограничения, налагаемые в некоторых странах на иностранное финансирование НПО	17
Попытки ухудшить среду деятельности ОГО в Молдове зафиксированы в «радиографии»	18
Положение правозащитников в Молдове в поле зрения международных институтов	18
Было изменено положение о двухпроцентных отчислениях	19

КОРОТКОЙ СТРОКОЙ	19
------------------------	----

[8 февраля 2019 года Коалиция за свободные и честные выборы](#) выразила сожаление по поводу постановления

КС и призвала ЦИК издать постановление, позволяющее гражданам Молдовы голосовать на парламентских выборах 24 февраля 2019 года по просроченным паспортам. Коалиция аргументировала это тем, что постановление КС не создает юридического препятствия для разрешения голосования по просроченным документам.

[28 ноября 2014 года Высшая судебная палата \(ВСП\)](#) уже постановила, что

отсутствие действительных документов не является законным условием для лишения права голосовать. В

2010, 2014 и 2016 годах ЦИК разрешала голосование по просроченным документам. Эта практика ЦИК вызвала у

граждан ожидание, что и на парламентских выборах 2019 года они смогут голосовать по просроченным документам. Количество граждан с просроченными документами очень велико. Так, в октябре 2016 года граждан с просроченными паспортами насчитывалась 409,791.

14 февраля 2019 года [ЦИК выпустила пресс-релиз](#) о том, что не издаст постановления,

разрешающего голосование по документам с истекшим сроком действия, сославшись на постановление КС.

Хотя на протяжении десяти лет голосование по просроченным документам было возможным, в 2019 году ЦИК не разрешила этого.

НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ FACEBOOK ЗАБЛОКИРОВАЛ БОЛЕЕ 200 ФАЛЬШИВЫХ АККАУНТОВ, НАЦЕЛЕННЫХ НА РЕСПУБЛИКУ МОЛДОВА

13 февраля 2019 года, за десять дней до парламентских выборов, [социальная сеть Facebook объявила, что](#)

[заблокировала](#) более 200 аккаунтов и веб-страниц, адресованных молдавской общественности. Ими управляли лица, скрывающие свою настоящую личность. Тем не менее Facebook установил, что некоторые из них имеют связи с сотрудниками молдавского правительства.

168 заблокированных аккаунтов были аккаунтами Facebook, 28 были веб-страницами, а восемь были аккаунтами Instagram. У одной из удаленных страниц было более 54,000 подписчиков. Среди заблокированных страниц числились MoldovanDream, Times New Moldovan и клон проекта StopFals. Facebook сообщил, что заблокированные аккаунты заплатили почти 20,000 долларов за продвижение своих сообщений в Facebook и Instagram, и что платежи были сделаны в долларах США, евро и румынских леях.

Администраторы заблокированных аккаунтов в основном

распространяли новости по самым чувствительным политическим или местным вопросам, обсуждали вопросы

образования на русском и английском языках или продвигали идею объединения с Румынией. Они также распространяли подделанные фотографии, сообщения, нацеленные на разделение общества или дискредитацию веб-страниц, борющихся с ложными новостями.

В ноябре 2018 года [Facebook объявил, что](#)

[заблокировал 115 аккаунтов накануне промежуточных выборов в США](#), где население страны в 100 раз выше,

чем в Республике Молдова. В 2019 году Facebook заблокировал [148 аккаунтов в Украине](#), которые потратили около 25,000 долларов на продвижение своих сообщений. Учитывая население Республики Молдова по сравнению с населением США или Украины, количество заблокированных аккаунтов, нацеленных на Республику Молдова, особенно велико и говорит о высокой степени манипулирования населением этой страны через социальные сети.

Facebook установил, что некоторые администраторы фальшивых аккаунтов имеют связи с госслужащими в Кишиневе.

ПОЛИТИКИ И ПУБЛИЧНЫЕ ВЛАСТИ РАЗДРАЖЕНЫ ДОКЛАДАМИ PROMO-LEX ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ

В период, предшествующий парламентским выборам 24 февраля 2019 года, многие политики и органы публичной власти проявили раздражение по поводу [докладов по наблюдению за выборами](#), опубликованных Promo-LEX.

Среди прочего, в этих докладах подчеркивается практика использования административного ресурса некоторыми

политическими партиями, отсутствие финансовых отчетов по всем расходам, понесенным в ходе предвыборной кампании, и предоставление подарков в период выборов.

10 января 2019 года член Центральной избирательной комиссии (ЦИК) и ее бывший председатель, Юрие Чокан,

[заявил](#), что доклады по наблюдению, подготовленные Promo-LEX, представляют собой вмешательство в избирательный процесс и могут повлиять на мнение избирателей. Почти идентичные заявления сделал в тот же день, [в рамках одной телепрограммы](#). Максим ЛЕБЕДИНСКИ, советник председателя и член ПСРМ. День спустя глава Политической партии «ШОР» [Илан ШОР пригрозил](#) предъявить иск Promo-LEX за клевету, утверждая, среди прочего, что эта организация не является независимой и подчинена политическим партиям.

24 февраля 2019 года ЦИК [запретила](#) Promo-LEX делать публичные заявления, хотя на всех прошлых парламентских выборах этой организации разрешалось периодически освещать ход выборов в день голосования. 22 января 2019 года члены Гражданской коалиции

Впервые с 2009 года неправительственным организациям не разрешили сообщать о нарушениях, установленных в день голосования.

за свободные и честные выборы (КСЧВ) выступили с [заявлением](#) в поддержку Promo-LEX. Коалиция опровергла многократные клеветнические нападки на Promo-LEX, подчеркнув, что миссия этой организации обладает квалификацией, необходимой для наблюдения за выборами, подтвержденной в рамках многочисленных предвыборных кампаний, за которыми она проводила наблюдение в прошлом.

25 февраля 2019 года, через день после выборов, КСЧВ также [высказалась](#) о решении ЦИК запретить наблюдателям Promo-LEX делать публичные заявления. КСЧВ с обеспокоенностью отметила, что этот случай запугивания представителей гражданского общества и выдвижения избирательными органами необоснованных обвинений против них был первым с 2009 года.

МОЛДОВА ОПУСТИЛАСЬ В МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГАХ ДЕМОКРАТИИ И ВЕРХОВЕНСТВА ЗАКОНА

Молдова заняла 83-е место из 126 стран по [Индексу верховенства закона за 2018 – 2019 годы](#). Молдова зафиксировала самое малое количество баллов по показателю отсутствия коррупции, заняв 12-е место из 13 на региональном уровне и 109-е на глобальном уровне, опустившись с позиции, занимаемой в [Индексе верховенства закона за 2017 – 2018 годы](#). Самой коррумпированной в Молдове остается полиция. Первое место в рейтинге отсутствия коррупции занимает Дания. Второе самое низкое место, 107-е, Молдова заняла в рейтинге внедрения нормативной базы. Молдова занимает 91-е место по ограничению правительственных полномочий. Что касается системы уголовного правосудия, Молдова занимает 11-е место из 13 на региональном уровне и 97-е место в мире. Наилучший результат Молдова зафиксировала по порядку и безопасности людей и имущества — 28-е место в мире и третье место на региональном уровне.

В [мировом рейтинге демократии](#), разработанном компанией [Economist Intelligence Unit](#), Республика Молдова занимает 79-е место из 165 государств, зарегистрировав снижение. Оценка, которую получила Республика Молдова ставит ее в один ряд со странами с гибридными режимами управления. Согласно этому индексу, состояние демократии в Европе ухудшилось за последние три года. Страны, которые продолжают

доминировать в мировом рейтинге, — это Норвегия, Исландия и Швеция. [Индекс](#) основывается на 60 показателях в пяти категориях: избирательный процесс и плюрализм, функционирование правительства, участие в политической жизни, демократическая политическая культура и гражданские свободы. Молдова получила самое малое количество баллов по демократической политической культуре.

[Мировое состояние демократии](#) — это еще один, двухгодичный [доклад](#), представляющий анализ текущих тенденций и проблем, влияющих на демократию во всем мире. Индекс включает [совокупную базу данных](#) по 158 странам, основанную на пяти показателях: представительное правление, основные права, механизм государственного контроля, беспристрастное управление и коллективное участие. С точки зрения представительного правления, Молдова неуклонно опускается в рейтинге с 2010 года. Что касается доступа к правосудию, равенства и социальных прав, Молдова занимает то же место, что и в 2016 году. Значительное снижение, с 2010 по 2017 год, было зарегистрировано в рейтинге по мониторингу правительства. По показателям прозрачности и отсутствия коррупции в управлении Молдова позиционируется лучше, чем в 2016 году, но все еще остается пятью позициями ниже, чем в 2010. Что касается участия гражданского общества, Молдова достигла такого же показателя, как и в 2016 году.

ПРАВИТЕЛЬСТВО ВНОСИТ ПОПРАВКИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ЗАКУПКАХ И ПРЕДЛАГАЕТ ПОДАРКИ В КОНТЕКСТЕ ВЫБОРОВ, В НАРУШЕНИЕ ЗАКОНА

11 февраля 2019 года, за две недели до парламентских выборов, Правительство, приняв ответственность согласно статье 106¹ Конституции, внесло, в Закон о бюджете на 2019 год, изменения, [повышающие заработную плату руководителей образовательных учреждений и некоторых сотрудников полиции](#). 7 марта 2019 года Правительство, приняв ответственность, утвердило [выдачу единовременного пособия в размере 600 леев](#) более чем 600,000 получателям, а также [индексировало пенсии](#). В тот же день была [увеличена ежемесячная компенсация, выплачиваемая обладателям государственных наград](#). Тоже 7 марта 2019 года Правительство внесло поправки в законодательство, [исключив закупки лекарств из системы электронных закупок Mtender](#) до 2021 года (Mtender значительно повышает прозрачность государственных закупок).

Пользуясь статьей 106¹ Конституции, Правительство фактически заменяет Парламент принятием законов. Однако Правительство распускается, если в течение трех дней после принятия закона Парламент выражает вотум недоверия Правительству. Цель этой нормы состоит в том, чтобы позволить Правительству продвигать важные реформы, которые не могут быть продвинуты Парламентом по политическим причинам. В соответствии с частью 2, статьей 43 [Закона о Правительстве](#) принятие ответственности возможно только в случае «срочных» мер. Эта же норма предусматривает, что принятие ответственности возможно только в том случае, если неприятие документа в срочном порядке может ущемить «обеспечение защиты или реализации общественных интересов».

Ни один из вышеуказанных законопроектов не поясняет, в чем заключалась срочность их принятия, особенно в

свете того, что Парламент принял закон о бюджете и закон о социальном обеспечении на 2019 год всего несколько месяцев назад. Также неясно, почему увеличение социальных пособий или единовременных выплат является чрезвычайной ситуацией. Их введение через несколько недель не может произвести существенных отрицательных последствий для общества. Более того, снижение прозрачности системы государственных закупок вообще не может служить общественному интересу в демократическом государстве.

Другой концептуальный вопрос заключается в том, может ли вообще Правительство принимать законы, принимая ответственность после истечения срока полномочий Парламента. 30 ноября 2018 года срок полномочий Парламента истек, и после этого он не был вправе принимать органические законы (законы о распределении средств являются органическими). Поскольку принятие ответственности Правительством является актом замены Парламента, а после 30 ноября 2018 года Парламент не мог принимать органические законы, очевидно, что Правительство также не было вправе принимать ответственность по подобным действиям. Этот вывод также подтверждается тем фактом, что после 30 ноября 2018 года Парламент фактически не был в состоянии распустить правительство, поскольку он не функционировал. В 2013 году, в аналогичной ситуации, [Конституционный суд объяснил](#), что подобный образ действия нарушает принцип разделения властей в государстве. По всей вероятности, оппозиция не оспорила вышеуказанные акты в Конституционном суде и не отреагировала решительным образом лишь потому, что в период выборов не хотела быть обвиненной в противодействии увеличению социальных пособий для населения.

ПРАВОСУДИЕ

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОМИССИЯ ЮРИСТОВ: «НЕЗАВИСИМОСТЬ ПРАВОСУДИЯ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА НАХОДИТСЯ В ХРУПКОМ СОСТОЯНИИ»

13 марта 2019 года [Международная комиссия юристов \(МКЮ\)](#) представила [на публичном мероприятии доклад о независимости судей в Республике Молдова](#). Доклад был подготовлен на основе результатов визита в Республику Молдова в ноябре 2018 года по приглашению

Центра Юридических Ресурсов Молдовы. В доклад были включены рекомендации по обеспечению полной независимости судей и повышению эффективности правосудия в стране. МКЮ также подготовила доклады о правосудии в Республике Молдова в [2004](#) и [2012](#) годах.

В докладе от 2019 года МКЮ констатировала важный прогресс в том, что касается аудиозаписи судебных заседаний, распределения судебных дел в случайном порядке и повышения заработной платы судей. С другой стороны, была отмечена задержка в осуществлении наиболее важных реформ в области правосудия, зачастую из-за отсутствия политической воли. МКЮ заключила, что, хотя некоторые законодательные реформы необходимы, гораздо важнее изменить менталитет судей, которые должны защищать свою независимость.

Среди судей преобладает культура сильного иерархического подчинения. Высший совет магистратуры (ВСМ) вместо того, чтобы выполнять свою роль по защите независимости судей, стал инструментом давления и угрозой для них. До сведения делегации МКЮ дошли случаи судей, живущих в страхе: страхе выразить свое мнение о ситуации в судебной системе или страхе стать мишенью для уголовного преследования за вынесение решений, противоречащих интересам прокуратуры или влиятельных лиц.

МКЮ порекомендовала ВСМ и другим публичным учреждениям поощрять судей выполнять свои обязанности независимым образом. Прозрачность, плюрализм и свободное, уважительное и компетентное

мнение, пусть даже и критическое, должны лежать в основе судебной системы. МКЮ предложила изменить состав ВСМ, исключив членство по праву министра юстиции, Генерального Прокурора и председателя Высшей судебной палаты (ВСП), а также увеличить число членов, избранных из числа судей первой инстанции (судов первого уровня). МКЮ также порекомендовала отказаться от первоначального назначения судей сроком на пять лет, поскольку оно значительно ущемляет их независимость. МКЮ также порекомендовала отменить статью 307 Уголовного кодекса, которая позволяет приговаривать судей за вынесение решений, которые, по мнению прокуроров, противоречат закону. Эта норма дает прокуратуре инструмент давления на судей.

МКЮ порекомендовала ВСМ мотивировать постановления о назначении и продвижении судей по должности, и не препятствовать их участию в различных мероприятиях и свободному обсуждению проблем, с которыми они сталкиваются. Ассоциации судей Молдовы было рекомендовано действовать открыто и последовательно для защиты независимости судей. В судебной системе должен быть обеспечен плюрализм мнений, в том числе путем создания дополнительных ассоциаций или групп, способствующих укреплению независимости и эффективности судебной системы.

Для ОБЕСПЕЧЕНИЯ
НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ
В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ
САМИ СУДЬИ ДОЛЖНЫ
ИЗМЕНИТЬ СВОЕ
ОТНОШЕНИЕ.

БОЛЕЕ 80% АДВОКАТОВ СЧИТАЮТ, ЧТО СУДЬИ В МОЛДОВЕ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ НЕЗАВИСИМЫМИ

В январе 2019 года СВС АХА обнародовала [результаты опроса адвокатов по вопросам правосудия](#) в Республике Молдова. Опрос был проведен в период с ноября по декабрь 2018 года по запросу Центра Юридических Ресурсов Молдовы и охватил 14% всех практикующих адвокатов Республики Молдова.

Лишь 43.7% опрошенных считают, что качество правосудия в 2018 году было лучше, чем в 2011. Для сравнения, в 2015 году 37.2% считали, что качество правосудия было лучше, чем в 2011. Эти цифры косвенно указывают на умеренное улучшение качества правосудия за последние семь лет.

По мнению 45.3% опрошенных, исключение обязанности мотивировать судебные решения первой инстанции по гражданским делам в 2012 году было шагом в правильном

направлении, а 36% не согласны с этой мерой. Лишь 22% опрошенных считают, что введение обязательной судебной медиации по гражданским делам в 2012 году сократило рабочую нагрузку судей. Эти реформы продвигались тогдашним руководством Высшей судебной палаты.

По мнению 81% опрошенных адвокатов, в 2018 году судьи Молдовы не были независимыми. Лишь 28% адвокатов считают, что в 2018 году судьи были более независимыми, чем в 2011. Эти цифры свидетельствуют о серьезных проблемах с независимостью судей.

Лишь 29% опрошенных считают, что закон применяется в равной степени ко всем сторонам процесса, и лишь 35% адвокатов считают, что решения судей справедливы и принимаются без воздействия извне. Адвокаты, которые

Лишь 29% адвокатов
считают, что закон
применяется в
равной степени
ко всем сторонам
процесса.

не верят в справедливость решений судей, считают, что на них влияют политики (90.7%), прокуроры (83.9%), другие судьи (68.2%), Высший совет магистратуры (65.1%), стороны в процессе (58.3%), полицейские (38.5%) и пресса (27.6%).

Что касается уровня коррупции в стране с 2011 года, лишь 26.7% опрошенных ответили, что он снизился,

31.3% заявили, что он остался на той же отметке, а 38.7% считают, что он повысился. Оценивая уровень коррупции в секторе правосудия, 26% опрошенных ответили, что с 2011 года он снизился, 35.3% заявили, что он остался на той же отметке, а 33.7% считают, что он повысился. Эти ответы подтверждают общее мнение населения, что коррупция широко распространена в Молдове и что результаты в борьбе с коррупцией не особенно радуют.

КАКИЕ ФАКТОРЫ ВЛИЯЮТ НА ДОВЕРИЕ К СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ И КАК ОНО ИЗМЕНИЛОСЬ СО ВРЕМЕНЕМ?

В марте 2019 года социолог Василе КАНТАРЖИ, в сотрудничестве с Центром Юридических Ресурсов Молдовы, опубликовал [аналитическую записку о доверии населения к судебной власти в Республике Молдова в период с 2001 по 2018 год](#). В документе анализируются доверие к судебной власти и объясняются факторы, которые могут на него влиять. Автор приходит к выводу, что первая группа факторов, влияющих на доверие к судебной власти, связана с взаимозависимостью доверия к судебной власти и доверия к остальным государственным институтам. Вторая группа факторов связана с информационным фоном вокруг судебной власти. Третья группа факторов связана с личным опытом или опытом социального круга человека, взаимодействующего с судебной системой.

До 2001 года доверие к судебной власти было выше, чем к остальным центральным государственным институтам (Парламенту, Правительству и Президенту страны). «Взрыв» уровня доверия к центральным государственным институтам, последовавший за приходом к власти в 2001 году партии коммунистов (ПКРМ), не привел к росту доверия к судебной системе. За весь период правления ПКРМ (2001 – 2009 годы) уровень доверия к судебной власти колебался вокруг 30%, что ниже, чем по отношению к другим государственным институтам. После 2009 года уровень доверия к судебной власти и к другим центральным государственным институтам сравнялся и теперь колеблется в пределах 15 – 20%.

ИЗМЕНЕНИЯ В ПРОЦЕДУРЕ ОТБОРА И ПОВЫШЕНИЯ В ДОЛЖНОСТИ СУДЕЙ – ЧТО ПРЕДУСМАТРИВАЮТ НОВЫЕ ПРАВИЛА?

20 декабря 2018 года на основе [пакета законов](#) о судебной системе, принятого Парламентом в июле 2018 года, Высший совет магистратуры (ВСМ) разработал новое [положение](#) о конкурсах по назначению и повышению в должности судей. Многие нововведения этого положения были [рекомендованы Центром Юридических Ресурсов Молдовы в 2017 году](#).

Новое положение вводит правило организации конкурсов дважды в год. Это позволит кандидатам заблаговременно планировать свой карьерный рост и повысит предсказуемость системы назначения и повышения судей. Кроме того, эта норма сэкономит ресурсы и время ВСМ, учитывая, что до декабря 2018 года ВСМ проводила отдельные конкурсы для каждой вакансии.

Еще одним важным изменением является обязанность всех кандидатов на должность судьи сообщать о своем решении относительно вакантных должностей, объявленных в рамках конкурса, а также приоритетность

выбора вакантных должностей кандидатами с наибольшим количеством баллов, в порядке убывания средней оценки на конкурсе. В случае равного количества баллов приоритет отдается кандидатам с большим опытом работы в данной области. Это дает преимущество лучшим кандидатам. Эта система также обеспечивает замещение всех вакансий, в том числе в менее популярных удаленных от столицы регионах. С 2013 года по май 2017 года в мун. Кишинэу на каждую судебскую должность претендовало в среднем по 12.2 кандидата, в то время как для других должностей эта цифра не превышала 2.2 кандидата на конкурс. Большинство конкурсов были отменены из-за полного отсутствия кандидатур.

Оценка на экзаменах в Национальном институте юстиции, в случае кандидатов на судебскую должность, и оценка по служебной аттестации, в случае действующих судей, составляют 50% от общего количества баллов, а оценка Отборочной коллегии составляет 30%. Впервые собеседование в ВСМ будет составлять 20% от общего

количества баллов. Таким образом, ВСМ получит возможность пересматривать оценку и напрямую влиять на итоговое количество баллов, полученных кандидатами. До декабря 2018 года, хотя формально ВСМ не мог напрямую оценивать кандидатов, результаты собеседования в ВСМ часто оказывали определяющее

влияние на результаты конкурсов. С 2013 по май 2017 года из 115 судей, предложенных ВСМ для назначения по результатам конкурсов, в которых участвовало более одного кандидата, по меньшей мере 72% были кандидатами, получившими не самую высокую оценку в процессе отбора и оценки.

ВСМ УТВЕРДИЛ НОВЫЕ ПРАВИЛА ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ СУДЕЙ

14 октября 2018 года вступили в силу поправки к [Закону о дисциплинарной ответственности судей](#) (более подробную информацию об этих поправках можно узнать в [Бюллетене ЦЮРМ № 19](#)). Для выполнения новых положений закона [Высший совет магистратуры \(ВСМ\) утвердил Решением № 505/24 от 13 ноября 2018 года](#) новое Положение о деятельности Дисциплинарной коллегии. Новое положение подробно описывает процесс отбора членов и замещающих членов Дисциплинарной коллегии, и адаптирует механизм рассмотрения обращений по поводу дисциплинарных нарушений судей.

19 октября 2018 года вступили в силу поправки к [Закону о ВСМ](#). Поправки предусматривают увеличение числа

судебных инспекторов с пяти до семи, обеспечивают функциональную автономию Судебной инспекции и более подробно регламентируют порядок деятельности Судебной инспекции. В целях соблюдения этого закона, [Решением ВСМ № 506/24 от 13 ноября 2018 года](#) было утверждено Положение об организации, полномочиях и деятельности Судебной инспекции.

В целях информирования граждан о Судебной инспекции, [Решением ВСМ № 5/1 от 15 января 2019 года](#) было утверждено Руководство по обращению в Судебную инспекцию. Руководство содержит наглядную информацию о порядке рассмотрения обращений и образец бланка обращения в Судебную инспекцию.

ВСМ ПОДВЕЛ ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ И СВОЕЙ СОБСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗА 2018 ГОД

1 марта 2019 года состоялось Общее собрание судей. В тот же день Высший совет магистратуры (ВСМ) опубликовал на своем сайте [отчет о своей деятельности и деятельности судебной системы за 2018 год](#). Согласно отчету о деятельности ВСМ за 2018 год, этот орган выдвинул на рассмотрение президента 19 новых кандидатур на судейскую должность (восемь из числа выпускников Национального института юстиции (НИЮ) и 11 из числа специалистов со стажем). В 2017 году на назначение на судейскую должность были выдвинуты 61 кандидатура (17 из числа выпускников НИЮ и 44 из числа специалистов со стажем). В 2018 году девять судей были назначены в вышестоящие судебные инстанции (три в Высшую судебную палату (ВСП) и шесть в апелляционные суды) и четыре судьи были переведены в судебные инстанции того же уровня. В том же году были применены четыре дисциплинарных наказания по отношению к судьям и приняты 28 отставок или увольнений судей (восемь из ВСП, восемь из апелляционных судов и 12 из судов первой инстанции). ВСМ также рассмотрел

14 обращений генпрокурора о возбуждении уголовного преследования девяти судей (из которых 12 были допущены, а два отклонены).

В 2018 году ВСМ постановил специализацию судей и/или судейских коллегий по нескольким направлениям: [дела, касающиеся несовершеннолетних](#), [дела о несостоятельности и ликвидации](#), [административные споры](#), [проверка профессиональной репутации](#), [дела о торговле людьми и связанных с ней преступлениях](#) и т. д.

На 2019 год ВСМ установил следующие приоритеты: применение положений Закона о реорганизации судебных инстанций, специализация судей и их распределение по зданиям судов, а также создание механизмов для соблюдения профессиональной этики в секторе правосудия.

Что касается деятельности судов, в 2018 году в судопроизводстве находилось в общей сложности 303,750

В 2018 году количество дел, зарегистрированных в судах, сократилось по сравнению с 2017 годом.

дел. Количество дел на одного судью сократилось с 648 в 2017 году до 603 в 2018 году. В 2018 году средняя ежемесячная нагрузка судьи составила 60 дел и материалов. Эта нагрузка варьируется в зависимости от уровня суда, а именно: ВСП — 43 дела, апелляционные суды — 45 дел и суды первой инстанции — 66 дел.

В 2018 году суды первой инстанции рассмотрели в общей сложности 248 882 дела. Количество рассмотренных дел в 2018 году сократилось на 1.7% по сравнению с 2017. Наибольшее количество дел было рассмотрено Судом Кишинэу, местонахождение Центру (44,574), Судом Кишинэу, местонахождение Рышкань (22,217), Судом Кишинэу, местонахождение Буюкань (20,714), Судом Бэлць, местонахождение Центру (17,550) и Судом Кишинэу, местонахождение Ботаника (13,069). Наименьшее количество дел было рассмотрено судами в Вулканештах (1,392), Тараклии (1,318) и Бендерах (1,071).

В 2018 году количество дел в апелляционных судах снизилось на 7% и составило 43,924. Апелляционный суд

Кишинэу рассмотрел 33,596 из них, что составляет 75% всех дел, рассмотренных апелляционными судами. В 2018 году ВСП зарегистрировала 10,944 дела, что на 2% больше, чем в 2017 году.

Из примененных уголовных наказаний наибольшую долю по категориям составили неоплачиваемый труд в пользу общества (3 385 осужденных), штраф (2,833 осужденных), тюремное заключение (2,277 осужденных) и условное лишение свободы (2,796 осужденных). Один осужденный был приговорен к пожизненному заключению (в 2017 году их было три), а к тюремному заключению сроком более чем на 15 лет были приговорены 50 осужденных (в 2017 году из было 74).

В 27,536 рассмотренных делах о правонарушениях было применено 16,246 наказаний, включая арест (264 осужденных), неоплачиваемый труд (1,848 осужденных), штраф (8,672 осужденных) и предупреждение (шесть осужденных). В 4,781 деле судопроизводство о правонарушении было прекращено.

ГЕНПРОКУРАТУРА ПОДВЕЛА ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРАТУРЫ ЗА 2018 ГОД

В начале года Генеральная прокуратура опубликовала отчет о деятельности за 2018 год. Согласно [отчету](#), учреждению удалось, среди прочего, повысить процессуальную независимость прокуроров, обеспечить их специализацию и укрепить функциональный потенциал специализированных прокуратур. В то же время среди проблем в отчете отмечаются несовершенная правовая основа и затягивание расследований по уголовным делам.

Прокуроры провели уголовное преследование по 47,514 делам (по сравнению с 54,093 в 2017 году) и по 4,429 делам (по сравнению с 3,220 в 2017 году). Хотя в докладе не объясняется сокращение количества уголовных дел в 2018 году, в нем отмечается, что увеличение количества уголовных дел, находящихся в непосредственном производстве прокуроров, было обусловлено поправками, внесенными в уголовно-процессуальное законодательство в 2018 году. Этими поправками ряд преступлений был включен в исключительную компетенцию прокурора, например нарушение норм охраны труда, нарушение авторских прав или ряд экологических и экономических преступлений.

В 2018 году было
РАЗРЕШЕНО РЕКОРДНОЕ
КОЛИЧЕСТВО
ПРОСЛУШИВАНИЙ
ТЕЛЕФОННЫХ
РАЗГОВОРОВ.

Согласно отчету Генпрокуратуры, прокуроры подали 5,578 ходатайств о разрешении специальных розыскных мероприятий, из которых были отклонены лишь 66 (1.1%). Наиболее задействованными специальными мероприятиями в уголовном преследовании остаются перехват сообщений и изображений — 3,928 случаев.

Эти данные, однако, значительно отличаются от данных Агентства по администрированию судебных инстанций (ААСИ). Согласно [статистическому отчету](#) за 2018 год, суды одобрили 12,128 ходатайств прокуроров о разрешении прослушивания телефонных разговоров, что является самым большим количеством прослушиваний, когда-либо зарегистрированных в Республике Молдова. Разница в статистических данных обусловлена разницей в методологиях, используемых Генеральной прокуратурой и ААСИ. Так, Прокуратура подсчитывает количество прослушиваемых телефонов без продолжений, а ААСИ — включая продолжения. Количество прослушиваемых телефонных разговоров в Республике Молдова растет из года в год, что подтверждается как статистическими данными, используемыми Генеральной прокуратурой, так и ААСИ.

НЕПОДКУПНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

МОЛДОВА БЕЗ ПРОГРЕССА ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ

29 января 2019 года Transparency International опубликовала [Индекс восприятия коррупции на 2018 год](#) (ИВК 2018). Рейтинг осуществляется с 0 до 100, где «0» означает полную коррупцию, а «100» — полное отсутствие коррупции. Более двух третей стран, включенных в рейтинг, набрали менее 50 баллов, а среднее количество баллов составляет 43. Первые позиции в рейтинге занимают Дания и Новая Зеландия. На противоположном конце находятся Сомали, Южный Судан и Сирия.

Набрав 33 балла, Молдова заняла [117-е место из 180 стран](#). По уровню коррупции Молдова позиционируется хуже, чем Нигер, Замбия и Эфиопия, и в одном ряду с Пакистаном и Вьетнамом. В период с 1999 по 2018 год средний показатель коррупции в Молдове составлял [29.65 балла](#), достигнув максимума в 36 баллов в 2012 году и рекордного минимума в 21 балл в 2002 году.

ИВК 2018 отражает восприятие повседневной, рутинной коррупции. В случае Республики Молдова суммы обычных неформальных платежей, выплачиваемых населением представителям государственных учреждений, до смешного малы по сравнению со средствами, похищенными из

банковской системы в результате «кражи миллиарда». Проблемы, констатированные и в 2018 году, связаны с затягиванием расследования «кражи миллиарда», установлением его конечных выгодоприобретателей и [возвращением похищенных средств](#). Кроме того, восприятие коррупции усилилось в результате принятия втихомолку закона об [«амнистии капитала»](#) (позволяющего легализовать средства сомнительного происхождения) и закона о предоставлении молдавского гражданства за инвестиции.

Согласно докладу Всемирного банка [«Doing Business 2018»](#), Молдова не добилась сколь-либо значительных успехов и в деловой среде. Наша страна по-прежнему занимает 44-е место из 190 стран. Положение Республики Молдова относительно улучшилось по трем критериям (процедура регистрации собственности и деловых предприятий, и защита миноритарных инвесторов), ухудшилось по пяти критериям (налогообложение, подключение к системам энергоснабжения, получение кредитов, разрешение процедур по несостоятельности и связанных с международной торговлей) и осталось неизменным по двум критериям (получение разрешения на строительство и выполнение контрактов).

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НОН В 2018 ГОДУ – МАЛО РЕЗУЛЬТАТОВ, МНОГО ТРУДНОСТЕЙ

13 февраля 2019 года в рамках заседания Совета по неподкупности Национальный орган по неподкупности (НОН) представил [отчет о деятельности за 2018 год](#). Согласно отчету, степень замещения госдолжностей в НОН составляет 34.21% или 26 из 76 штатных единиц, а должностей инспектора по неподкупности — 9 из 46 (19.5%). Первые инспекторы по неподкупности были наняты в июле 2018 года (о процессе их отбора можно узнать из [Бюллетеня ЦЮРМ № 18](#)). 24 апреля 2019 года НОН [объявил четвертый конкурс](#) по отбору инспекторов по неподкупности.

1 декабря 2019 года вступил в силу новый [Закон о единой системе оплаты труда в бюджетной сфере](#), в соответствии с которым зарплата инспекторов по неподкупности была сокращена на 59%. НОН [объявил](#), что уже представил правительству предложения об увеличении заработной платы инспекторов по неподкупности, но процедура их принятия займет некоторое время.

В 2018 году [инспекторы по неподкупности](#) рассмотрели

263 обращения и приняли 38 решений. Девять из них были о закрытии процедуры, а 29 — о нарушении закона (недекларирование имущества — 0, конфликты интересов — 18, несовместимости — 9, ограничения — 2). Хотя НОН периодически публикует сообщения об установлении нарушения закона, [до настоящего времени было опубликовано лишь одно решение](#) (от 11 сентября 2018 года). Часть 5 статьи 34 [Закона о НОН](#), предусматривает, что решения инспектора (констатирующие акты) должны публиковаться на официальном сайте. Согласно НОН, в настоящее время публикуются только акты, вступившие в законную силу. Фактически, данное положение накладывает обязанность публиковать решения инспектора независимо от того, является ли они окончательными или нет.

На 2019 год учреждение планирует в качестве приоритетов повысить свою эффективность, завершить правовые рамки, регулирующие его деятельность, и повысить доверие общественности к себе.

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

ВЯЧЕСЛАВ ПЛАТОН: ВОСПРЕпятСТВОВАНИЕ ДОСТУПУ К АДВОКАТАМ И НЕВОЗМОЖНОСТЬ ПОДАЧИ ПОКАЗАНИЙ ПРОТИВ ПЛАХОТНЮКА

Вячеслав ПЛАТОН был приговорен к 25 годам лишения свободы в делах «ВЕМ» (мошенничество) и «Молдасиг» (попытка мошенничества и активное коррумпирование). Более подробную информацию об этих делах можно узнать из бюллетеней ЦЮРМ [№ 20](#), [№ 14](#) и [№ 16](#). Г-н Платон содержится в Пенитенциарном учреждении № 13 из Кишинева. Согласно одной [статье](#), опубликованной в прессе 4 февраля 2019 года, г-ну Платону предложили сделать заявления против лидеров блока АСУМ в обмен на освобождение. По словам адвокатов Платона, в период с сентября 2018 года по 4 февраля 2019 года им разрешалось контактировать со своим клиентом лишь раз в неделю, а с 4 февраля 2019 года им вообще не разрешалось встречаться с ним.

ПРОКУРАТУРА НЕ
ВИДИТ ПРОБЛЕМЫ В
ОТКАЗЕ ВО ВСТРЕЧАХ
Г-НА ПЛАТОНА С
АДВОКАТАМИ.

20 февраля 2019 года в средствах массовой информации появилось [письмо](#) Александра СЫРГИ, сокамерника г-на Платона. В письме сообщалось, что г-ну Сырги было предложено убить г-на Платона в обмен на освобождение. 23 февраля 2019 года Генеральная прокуратура опубликовала [пресс-релиз](#), согласно которому письмо г-на Сырги было написано под диктовку г-на Платона.

22 февраля 2019 года в прессе появилась информация о том, что родственникам Платона [сообщили](#), что он был зарезан в тюрьме. Национальная пенитенциарная администрация (НПА) [опровергла](#) эти сведения. Тем не менее адвокатам Платона не разрешили встретиться с ним на том основании, что помещения для свиданий были заняты. На следующий день народный адвокат совершил необъявленный визит в Пенитенциарное учреждение № 13 и провел беседу с администрацией учреждения и с г-ном Платоном. Народный адвокат [заявил](#), что г-н Платон не упомянул каких-либо проблем со здоровьем. Однако адвокатам по-прежнему было отказано в доступе к г-ну Платону по той же причине, что и ранее. Адвокаты Платона сообщили, что несмотря на то, что они приходили в тюрьму по несколько раз в день и были первыми адвокатами, являвшимися утром, им все равно не позволяли видеться с клиентом.

Офис народного адвоката начал [процедуру медиации](#) между администрацией Пенитенциарного учреждения № 13 и адвокатами Платона. Процедура провалилась

1 марта 2019 года, после того как администрация Пенитенциарного учреждения № 13 отказалась встретиться с адвокатами Платона на том основании, что это учреждение не ограничивало их доступ к клиенту. 5 марта 2019 года народный адвокат [объявил](#), что директор Пенитенциарного учреждения № 13, Игорь ПЫНТЯ сообщил, что адвокаты Платона увидятся со своим клиентом на следующий день. 6 марта 2019 года адвокаты Платона, [в сопровождении](#) председателя Союза адвокатов Эманоила ПЛОШНИЦА, явились в пенитенциарное учреждение на встречу со своим клиентом, но она так и не состоялась. Причина оказалась все та же — отсутствие свободного места для встреч. 7 марта 2019 года Офис народного адвоката опубликовал

[пресс-релиз](#) с требованием к НПА немедленно обеспечить право г-на Платона на встречу с его адвокатами, а также доступ к медицинской помощи. Офис народного адвоката также заявил, что обратиться в Генеральную прокуратуру с просьбой возбудить уголовное дело против руководства Пенитенциарного учреждения № 13. В тот же день, после более чем месяца безуспешных попыток, адвокатам Платона [была разрешена](#) тридцатиминутная встреча с клиентом. Между 7 марта 2019 года и серединой апреля 2019 года адвокатам г-на Платона по-прежнему не разрешали встречаться с клиентом, несмотря на то что по закону встречи с адвокатами не могут быть ограничены. Г-н Платон потребовал уголовное преследование в отношении лиц, виновных в ограничении его права встречаться с адвокатами. 20 марта, 4 апреля и 5 апреля 2019 года Прокуратура мун. Кишинэу приняла три постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по жалобам г-на Платона, поскольку «согласно Реестру по учету лиц, посещающих Пенитенциарное учреждение № 13, помещения для встреч с адвокатами были заняты».

18 марта 2019 года прокурор Антикоррупционной прокуратуры [должен был допросить](#) г-на Платона в уголовном деле, возбужденном в Румынии, в котором участвует Владимир ПЛАХОТНЮК, по вопросу об организации преступной группировки, мошенничестве и отмывании денег. У входа в тюрьму адвокат г-на Платона, Валериу ПЛЕШКА, был подвергнут телесному обыску, его документы были проверены и его попросили представить имевшиеся при нем документы для ознакомления с их

содержанием. Адвокат отказался на том основании, что они защищены профессиональной тайной. В результате

адвокату было отказано в доступе в тюрьму, а г-н Платон отказался давать показания в отсутствие адвокатов.

ВЫБОРОЧНОЕ ПРАВОСУДИЕ ПО ДЕЛАМ, ВОЗБУЖДЕННЫМ ПРОТИВ ГЕОРГЕ ПЕТИКА?

12 октября 2018 года Георге ПЕТИК был задержан по обвинению в изнасиловании. Он является подполковником резерва, более 20 лет проработавшим в Пограничной полиции. Он [предал огласке схемы контрабанды сигаретами](#).

13 октября 2018 года Генеральный инспекторат полиции распространил [пресс-релиз](#), в котором говорилось, что согласно результатам экспертизы, между жертвой и подозреваемым был совершен половой акт. Полиция опубликовала [запись телефонного звонка на номер экстренной службы 112](#), в котором некая женщина заявляет, что она подверглась физическому насилию и изнасилованию со стороны мужчины в ее собственном доме. До этого блогер, пишущий благоприятные для Демократической партии статьи, опубликовал несколько [журналистских материалов о предполагаемых сексуальных домогательствах](#), совершенных ранее г-ном Петиком.

Адвокаты г-на Петика [сообщили на пресс-конференции](#), что уголовное дело рассматривается в очень сжатые сроки. Уголовное дело было завершено в течение 29 дней и передано на рассмотрение в Суд Орхей. Вопреки принятой практике, до передачи дела в судебную инстанцию адвокатам не была предоставлена возможность высказать возражения по материалам дела. Первое судебное слушание было назначено на 20 ноября 2018 года, а 20 марта 2019 года суд приговорил Георге ПЕТИКА к трем годам и шести месяцам тюремного заключения и штрафу в размере 30,000 леев.

На протяжении всего процесса г-н Петик находился под арестом. Во время содержания под стражей г-н Петик [зарегистрировался в качестве кандидата на выборах от избирательного блока АСУМ](#) на парламентских выборах от 24 февраля 2019 года. [7 февраля 2019 года](#) апелляционный суд отклонил ходатайство об освобождении г-на Петика для проведения предвыборной кампании. 22 мая 2015 года Илан ШОР был освобожден из-под домашнего ареста, с ссылкой на невозможность содержания под

стражей кандидата на выборах. Согласно части 5 статьи 46 Кодекса о выборах, кандидаты на выборах могут быть арестованы только с согласия избирательного органа, в котором они были зарегистрированы (подробности можно найти в [Бюллетене ЦЮРМ № 8, стр. 6](#)). Избирательные органы не согласились на задержание г-на Петика во время предвыборной кампании.

Георге ПЕТИК пожаловался на то, что в пенитенциарном учреждении [его подвергают бесчеловечному и унижающему достоинство обращению](#), и что условия его содержания очень плохие. 20 марта 2019 года [Генеральная прокуратура опубликовала сообщение](#), в котором говорилось, что обвинения г-на Петика были проверены в ходе уголовного процесса и было установлено, что они не обоснованы. 26 апреля 2019 года на сайте народного адвоката был опубликован другой [пресс-релиз](#). Офис народного адвоката установил, что условия, в которых содержался г-н Петик в Пенитенциарном учреждении № 13 нарушают положения статьи 3 Европейской конвенции по правам человека. В результате рекомендаций народного адвоката, [администрация пенитенциарного учреждения перевела г-на Петика](#) в другую камеру.

Депутаты блока АСУМ несколько раз просили о встрече с заключенным Петиком в пенитенциарных учреждениях [Резины](#) и [Кишинева](#). Депутаты ссылались на Закон о статусе депутата и статью 181 Исполнительного кодекса Республики Молдова, которая предусматривает, что депутаты имеют право посещать пенитенциарные учреждения без специального разрешения. Каждый раз администрация пенитенциарного учреждения отказывала им в доступе, на том основании, что [к прошению не прилагалось какое-то решение Постоянного бюро Парламента](#).

Между тем, на имя г-на Петика было возбуждено еще одно уголовное дело по обвинению в хулиганстве приотягчающих обстоятельствах, [которое произошло 15 лет назад](#). 28 марта 2019 года в Суде Тараклия состоялось [первое слушание](#) по этому делу.

ЕСПЧ: ТЮРЕМНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЗА ЭКСТРАВАГАНТНЫЙ ПРОТЕСТ ПРОТИВОРЕЧИЛО СВОБОДЕ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЙ

15 января 2019 года Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес решение по делу [Мэтэсару против Молдовы](#). ЕСПЧ установил, что наказание заявителя в виде лишения свободы за хулиганство (статья 287 Уголовного кодекса) противоречит свободе выражения мнений, гарантированной статьей 10 Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ).

Заявитель, Анатол МЭТЭСАРУ, протестовал 29 января 2013 года, в день, посвященный профессии прокурора, начиная с 10:00, перед зданием Генпрокуратуры. Он принес с собой два артефакта, имевших сходство с половыми органами. На них он вывесил фотографии определенных политиков и руководителей прокуратуры. По его словам, этим протестом он хотел привлечь внимание к влиянию политики на прокуроров. Протест длился около часа и был прерван полицией.

Суд Рышкань, мун. Кишинэу, приговорил заявителя к двум годам лишения свободы с условным исполнением в течение трех лет. Судья отметил, что заявитель ранее был оштрафован за аналогичные действия, что не изменило его поведение. Судья посчитал протест аморальным, поскольку уподобление государственных служащих половым органам выходит за рамки,

допустимые в демократическом обществе. Это решение было оставлено в силе Высшей судебной палатой, которая посчитала, что, учитывая непристойный характер протеста, он не подпадает под защиту свободы выражения мнений.

ЕСПЧ установил, что свобода выражения мнений применима в этой ситуации. ЕСПЧ поднял вопрос, почему этот акт был квалифицирован как преступное хулиганство, если его можно было квалифицировать как правонарушение. Согласно судебной практике, только серьезное хулиганство, сопровождаемое актами насилия, может быть квалифицировано в соответствии с Уголовным кодексом. ЕСПЧ также отметил, что ни один судья не рассмотрел соразмерность примененного наказания со свободой выражения мнений. Было применено самое суровое из возможных наказаний — тюремное заключение с условным исполнением в течение трех лет. Фактически, это наказание оказывает сдерживающее влияние на проявление свободы выражения не только в отношении заявителя, но и в отношении других лиц.

Интересы заявителя в ЕСПЧ представляли Владислав ГРИБИНЧА и Павел ГРЕКУ из Центра Юридических Ресурсов Молдовы.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

МОЛДОВА ВНОВЬ СТАЛА «ЛИДЕРОМ» ПО КОЛИЧЕСТВУ ЖАЛОБ, ПОДАННЫХ В ЕСПЧ

25 января 2018 года [Центр Юридических Ресурсов Молдовы \(ЦЮРМ\)](#) выпустил [аналитическую записку](#) об исках против Молдовы в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) в 2018 году. Анализ Центра юридических ресурсов Молдовы был проведен на основе [Отчета о деятельности ЕСПЧ](#) за соответствующий год и изучения [прецедентного права ЕСПЧ](#) в делах Молдовы.

Хотя в 2018 году в ЕСПЧ было зарегистрировано на 32% меньше жалоб, чем в 2017 году, это снижение было обусловлено в основном снижением популярности ЕСПЧ, после того как с 2011 по 2018 год он без ясного объяснения

отклонил около 300 000 молдавских жалоб. Это оказало сдерживающее влияние на адвокатов.

Несмотря на сокращение, отмеченное в 2018 году, количество жалоб, поданных в ЕСПЧ против Молдовы, очень велико по отношению к населению страны. По этому показателю Молдова занимает 5-е место из 47 стран-членов Совета Европы. В 2018 году количество обращений молдавских граждан в ЕСПЧ превысило средний показатель по Европе в 2.5 раза. До 31 декабря 2018 года ЕСПЧ вынес 387 решений по делам против Молдовы, из которых 33 в 2018 году. Наиболее частыми

видами нарушений, устанавливаемых ЕСПЧ в делах против Молдовы, являются неисполнение судебных решений (старые нарушения), жестокое обращение, ненадлежащее расследование жестокого обращения и смертей, заключение в плохих условиях, произвольное заключение и незаконная отмена судебных решений, вступивших в законную силу. Сумма, которую Молдова

была обязана выплатить на основании всех постановлений и решений Суда, принятых до 31 декабря 2018 года, превышает 16,5 млн евро (234,050 евро в 2018 году).

31 декабря 2018 года 1 204 жалобы молдавских граждан все еще ожидали рассмотрения, причем 93% из них имели большие шансы на успех.

ВСТУПИЛ В СИЛУ МЕХАНИЗМ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА ЗА ПЛОХИЕ УСЛОВИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

До 31 декабря 2018 года Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) установил нарушение статьи 3 Европейской конвенции по правам человека из-за плохих условий заключения в 45 решениях. Первые решения этого рода были вынесены еще в 2005 году. 15 сентября 2015 года ЕСПЧ отметил в деле [Шишанова](#), что власти Молдовы должны ввести национальный механизм для предотвращения заключения в плохих условиях. 20 октября 2017 года [в Официальном мониторе были опубликованы законодательные поправки](#), предусматривающие механизм возмещения ущерба за плохие условия заключения (см. статьи 178, 385, 473² – 473⁴ Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова (УПК)). Они должны были вступить в силу 1 января 2018 года, однако позднее Парламент принял решение [отложить вступление](#) этих положений в силу до 1 января 2019 года.

Заключенный может воспользоваться этим механизмом, если на стадии уголовного преследования или судебного разбирательства он содержался в плохих условиях по крайней мере десять дней. Иск подается в суд, в чьей территориальной юрисдикции находится пенитенциарное учреждение, в котором истец содержится или содержался по стражей до освобождения. Дело рассматривается судьей по уголовному преследованию с участием заключенного и пенитенциарного учреждения. Бремя доказывания лежит на пенитенциарном учреждении. В течение десяти дней оно должно представить суду отчет, содержащий ответы на все претензии, предъявленные истцом, с указанием мер, принятых для устранения соответствующих плохих условий содержания.

Если судья устанавливает, что заключенный содержится в плохих условиях, он обязывает администрацию пенитенциарного учреждения устранить их в течение максимум **15 дней**. Пенитенциарное учреждение должно проинформировать суд об исполнении определения.

Максимальный срок рассмотрения дела — один месяц. Постановление судьи по уголовному преследованию подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения.

В случае установления плохих условий содержания во время предварительного заключения, человек, приговоренный к лишению свободы, имеет право на сокращение тюремного срока. Сокращение устанавливается из расчета двух дней тюремного заключения за каждый день предварительного ареста (часть 5 статьи 385 УПК). В случае заключения в плохих условиях после осуждения, сокращение срока составляет

от одного до трех дней за каждые десять дней заключения в плохих условиях (часть 4 статьи 473/4 УПК). Если полный расчет сокращения оставшегося срока наказания не представляется возможным, осужденный может потребовать компенсацию в размере до двух условных единиц (100 леев) за каждый день заключения в плохих условиях. Осужденный, чье основное наказание не предусматривает лишения свободы, освобождается от его исполнения, если во

время предварительного ареста он содержался в плохих условиях в течение как минимум трех месяцев.

Срок подачи иска для получения денежной компенсации начинается с начала периода заключения в плохих условиях и оканчивается четыре месяца после его прекращения. Лица, обратившиеся в ЕСПЧ, могут подать иск в течение четырех месяцев с момента вступления закона в силу.

После вступления закона в силу [ЕСПЧ признал неприемлемыми более 100 жалоб граждан Молдовы](#) о заключении в плохих условиях. Суд предложил заявителям исчерпать новый национальный механизм. В случае неудовлетворения полученной компенсацией, заявители смогут подать новую жалобу в Суд.

**ЗАКЛЮЧЕННЫЕ,
СОДЕРЖАЩИЕСЯ В
ПЛОХИХ УСЛОВИЯХ,
ТЕПЕРЬ ИМЕЮТ
ПРАВО ТРЕБОВАТЬ
УМЕНЬШЕНИЯ
НАКАЗАНИЯ
ИЛИ ДЕНЕЖНОЙ
КОМПЕНСАЦИИ.**

ГОСДЕПАРТАМЕНТ США ОПУБЛИКОВАЛ ДОКЛАД О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

13 марта 2019 года Госдепартамент США опубликовал [доклад о ситуации с правами человека в Молдове в 2018 году](#). Среди проблем, связанных с правами человека в Молдове, числятся пытки в тюрьмах и психоневрологических учреждениях, плохие условия заключения, произвольные аресты, выборочное правосудие, ограничение свободы прессы, депортация лиц, ищущих политического убежища, в страну, где они подвергаются риску преследования, коррупция на высоком уровне, а также принудительные аборт, изнасилование и другие формы насилия в отношении людей с ограниченными возможностями в государственных учреждениях. В докладе говорится, что серьезной проблемой остается безнаказанность. Властям редко удается наказать обвиняемых в нарушениях прав человека или коррупции. Усилилось выборочное преследование государственных служащих по политическим причинам. Оппозиционные партии сообщили о повышенном давлении и политически мотивированных задержаниях.

Госдепартамент США отметил, что адвокаты задержанных в делах с политической окраской сообщили о трудностях

Госдепартамент США:
Безнаказанность
остаётся серьёзной
проблемой в Молдове.

и ограничениях в доступе к клиентам, упомянув дело Платона (более подробная информация содержится в этом Бюллетене). В докладе также упоминается [случай семи турецких преподавателей](#), депортированных в Турцию при подозрительных обстоятельствах. В докладе также описан случай с Андреем БРЭГУЦЭ, найденным мертвым в Пенитенциарном учреждении № 16 в августе 2017 года. В докладе подчеркивается, что правительство добилось незначительных успехов в привлечении к ответственности виновных в насилии в апреле 2009 года. По случаям апреля 2009 года прокуроры возбудили 71 уголовное дело в отношении сотрудников правоохранительных органов. Генпрокуратура завершила и направила в суд 27 дел в отношении 46 сотрудников полиции. Судьи приняли безотзывные решения по 23 делам в отношении 36 сотрудников правоохранительных органов. Суды оправдали 36 полицейских, наложили административные штрафы на четырех человек, постановили десять наказаний в виде условного лишения свободы и отправили в тюрьму двух человек. Пять уголовных дел в отношении 11 сотрудников правоохранительных органов все еще находились в судопроизводстве.

НАРОДНЫЙ АДВОКАТ: ПАРЛАМЕНТ И ПРАВИТЕЛЬСТВО ЯВЛЯЮТСЯ ОСНОВНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ, НАРУШАЮЩИМИ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

В конце 2018 года Офис народного адвоката представил результаты исследования [«Восприятие прав человека в Республике Молдова»](#), основанного на исследовании, проведенном компанией iData. Исследование охватывает период с 2016 по 2018 годы и анализирует, насколько хорошо люди знают свои права, в какой степени, по их мнению, эти права соблюдаются и как ответственные учреждения способствуют их соблюдению.

По мнению 43.8% опрошенных, с 2016 по 2018 год общая ситуация с правами человека не изменилась. В то же время в 2018 году немало опрошенных заявили, что ситуация с правами человека скорее улучшилась (35.8%), чем ухудшилась (16.4%).

Около половины опрошенных заявили, что за последние два года по меньшей мере одно из их прав было нарушено. Чаще всего нарушались права на здоровье, социальную защиту и образование. Кроме того, большое количество

опрошенных заявили, что право на справедливое судебное разбирательство не соблюдается полностью и что они не доверяют судебной системе Республики Молдова. Лишь 21.8% опрошенных считают это право соблюдается. По сравнению с 2016 годом значительно возросла доля тех, кто считает, что было нарушено их право голосовать и быть избранным. Наиболее соблюдаемыми в Молдове являются право на культуру, культурную самобытность, свободное передвижение, собственность, личную свободу и личную жизнь. Наблюдается небольшое улучшение в обеспечении личной безопасности и права на получение публичной информации, но ситуация с правом на выражение мнений ухудшается.

При нарушении их прав, почти половина опрошенных предпочитают не обращаться в какое-либо учреждение. Из тех, кто обращается, большинство ищет помощи в полиции и примэрии.

Опрошенные заявили, что соблюдение прав человека в первую очередь обеспечивается средствами массовой информации, за которыми следуют неправительственные организации (НПО), чья роль возросла на 16.8%. Президент страны занимает третье место, хотя в 2016 году он занимал последнее место. Как и в 2016 году, Парламент и Правительство остаются двумя основными учреждениями, нарушающими права человека. Они также представляют институты, в отношении которых люди имеют самые высокие ожидания.

Уровень осведомленности населения о правах человека не изменился сколь-либо существенно с 2016 года. В 2018 году доля тех, кто считает себя хорошо

осведомленными, увеличилась на 2%, а доля тех, кто считает себя совсем неосведомленными, сократилась. Наименее осведомлены люди из сельской местности и из небольших городов. Доступность информации о правах человека, хотя и повысилась, все еще остается низкой в сельской местности и среди уязвимых групп. Что касается источников информации, в 2018 году Интернет стал вторым по значимости после средств массовой информации (печатных средств, телевидения и радио).

Более 80% опрошенных считают, что пожилые люди, люди с ограниченными возможностями, дети, женщины и жертвы бытового насилия в наибольшей степени нуждаются в защите своих прав.

ЕВРОПЕЙСКИЕ ИНСТИТУТЫ ПРИЗВАЛИ К ВВЕДЕНИЮ РЕЖИМА САНКЦИЙ ЗА ГРУБЫЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

22 января 2019 года Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) приняла [Резолюцию 2252 \(2019\)](#) о введении санкций для борьбы с безнаказанностью при грубых нарушениях прав человека. ПАСЕ отметила, что безнаказанность лиц, совершивших грубые нарушения прав человека, и коррупция являются угрозой верховенству закона. ПАСЕ напомнила о [Резолюции 1966 \(2014\)](#) «Недопустимость безнаказанности убийц Сергея Магнитского», отметив, что вместо того, чтобы привлечь к ответственности виновных и выгодоприобретателей преступлений, совершенных против Магнитского и раскрытых им, российские власти преследовали семью жертвы и его бывшего клиента Уильяма БРАУДЕРА. В резолюции говорится, что ряд стран, включая Эстонию, Латвию, Литву, Великобританию, Канаду и США, приняли «законы Магнитского», которые допускают наложение индивидуальных санкций, таких как запрет на выдачу виз и замораживание активов, на лиц, совершивших преступления, и выгодоприобретателей серьезных нарушений прав человека. ПАСЕ призвала все государства-члены Совета Европы рассмотреть возможность принятия аналогичных правовых норм.

Европейский парламент также [принял](#), 14 марта 2019 года, [резолюцию](#), призывающую Европейский Совет, объединяющий лидеров государств-членов, принять новый режим санкций на уровне Европейского союза (ЕС) за грубые нарушения прав человека, в особенности путем блокирования активов и запретов на въезд в ЕС. Эти санкции должны быть нацелены как на отдельных лиц, так и на государства и негосударственных субъектов, ответственных или вовлеченных в грубые нарушения прав

человека и системную коррупцию. Члены Европарламента отметили, что режим должен соответствовать самым высоким стандартам в отношении защиты и соблюдения процессуальных прав вовлеченных лиц или организаций.

Решения о включении или исключении физических или юридических лиц из списков лиц, подлежащих санкциям, должны основываться на ясных и четких критериях, и иметь прямое отношение к совершенному преступлению.

26 июля 2018 года группа депутатов Парламента Республики Молдова зарегистрировала законопроект [«Закон Магнитского»](#). Целью законопроекта является создание правовых инструментов как для защиты внутренней финансовой и банковской системы от злоупотреблений, так и для введения ограничений на лиц, совершающих акты коррупции и нарушения прав человека. Законопроект предусматривает ограничение въезда в Республику Молдова лиц, совершивших грубые коррупционные деяния и нарушения прав человека, лишение или отказ в предоставлении гражданства Республики Молдова этим лицам, запрет на использование внутренней банковской системы и применение ограничительных мер в отношении собственности указанных лиц, находящейся на территории Республики Молдова. С истечением срока полномочий бывшего Парламента этот законопроект утратил силу согласно части 12 статьи 47 [Регламента Парламента](#). 25 марта 2019 года Парламентский блок АСУМ [зарегистрировал пакет антиолигархических законов](#), среди которых числится проект Закона Магнитского (стр. 52 – 65). Парламент зарегистрировал этот пакет законов, но еще не опубликовал его на своем сайте.

ПРОЕКТ «ЗАКОНА
МАГНИТСКОГО» ВНОВЬ
ЗАРЕГИСТРИРОВАН
В ПАРЛАМЕНТЕ
РЕСПУБЛИКИ
МОЛДОВА.

ПРОКУРАТУРА ОРХЕЙ: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЛЕЗОТОЧИВОГО ГАЗА ПРОТИВ ПРОТЕСТУЮЩИХ БЫЛО ОПРАВДАНО

20 марта 2018 года во время акции протеста перед Судом Орхей полиция [применила слезоточивый газ](#) против демонстрантов. Согласно [Amnesty International Moldova \(AIM\)](#), фотографии протеста не указывают на наличие какой-либо опасности для общественного порядка, стычек или насилия. В результате демонстрантам понадобилась медицинская помощь. [Ассоциация Promo-LEX](#) посчитала, что применение слезоточивого газа является непропорциональной мерой, направленной против демонстрантов, которые не представляли никакой опасности для специального транспортного средства или для полиции. Ассоциация упомянула, что в акции протеста приняли участие около 40 человек, и около 20 присутствовавших сотрудников полиции было достаточно для проведения необходимых маневров без применения специальных средств. Как AIM, так и Promo-LEX отметили, что на полицейских были надеты балаклавы, а на их форме отсутствовали индивидуальные опознавательные знаки, что делало практически невозможным их опознание в случае злоупотреблений.

AIM призвала Генеральную прокуратуру и Генеральный инспекторат полиции (ГИП) в срочном порядке провести быстрое и объективное расследование утверждений

о чрезмерном, необоснованном и неправомерном использовании слезоточивого газа органами правопорядка во время протеста 20 марта перед Судом Орхей.

В тот же день Генеральный инспекторат полиции [сообщил](#), что полицейский, который применил специальные средства, подвергся физическому насилию со стороны одного из протестующих и угрозам физической расправой от одного мужчины из толпы.

Согласно части 3 статьи 4 [Закона о деятельности полиции и статусе полицейского](#), применение специальных средств допустимо только в случае, когда ненасильственные методы не обеспечивают выполнение функций полиции. Статья 7 [Закона о порядке применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия](#) предусматривает случаи, когда могут использоваться специальные средства, среди которых отпор нападений на людей или здания и подавление массовых беспорядков. Согласно статье 15 этого же закона, специальные средства применяются после второго предупреждения о применении силы. Согласно [средствам массовой информации](#), Прокуратура Орхей сочла, что использование слезоточивого газа против демонстрантов 20 марта 2019 года было оправданным.

КРИМИНАЛЬНАЯ СУБКУЛЬТУРА И УСЛОВИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ В ПОЛЕ ЗРЕНИЯ ЕКПП

В декабре 2018 года Европейский комитет по предупреждению пыток (ЕКПП) [опубликовал отчет о визите в Республику Молдова в июне 2018 года](#). Целью визита была оценка прогресса, достигнутого в выполнении предыдущих рекомендаций о ситуации в тюрьмах и, в частности, о неформальной иерархии (криминальной субкультуре), насилии и запугивании среди заключенных, а также об условиях содержания в тюрьмах. При составлении отчета ЕКПП учел выводы и рекомендации [исследования по криминальной субкультуре в тюрьмах Республики Молдова](#).

ЕКПП отметил усилия, предпринятые властями для улучшения отношений между персоналом и несовершеннолетними заключенными тюрьмы Гояны. Тем не менее, в тюрьмах Кишинева и Сороки не удалось обеспечить безопасную среду. Среди заключенных по-прежнему имеют место акты насилия, запугивания и эксплуатации, которые являются прямым результатом существования группировок в местах заключения. ЕКПП выразил обеспокоенность тем, что неформальная

иерархия среди заключенных превратилась в преступную организацию, ориентированную на получение прибыли. ЕКПП утверждает, что власти похоже даже не осознают серьезных последствий, которые может иметь неформальная иерархия среди заключенных для всей пенитенциарной системы и даже для общества в целом.

ЕКПП рекомендовал властям принять конкретные меры для обеспечения безопасности и защиты заключенных в пенитенциарной системе. Для этого потребуются устранение неформальной иерархии в целях поддержания порядка в тюрьмах, введение надлежащей системы распределения и классификации заключенных, создание эффективной системы набора и обучения персонала тюрем и обеспечение надзора за персоналом в местах лишения свободы.

Что касается условий заключения, ЕКПП отметил, что значительное число заключенных из тюрем Кишинева и Сороки по-прежнему содержались в условиях, которые без натяжки можно считать бесчеловечными и унижающими достоинство.

Отчет Правительства Республики Молдова о визите ЕКПП в июне 2018 года был опубликован [21 марта 2019 года](#). ЕКПП был осведомлен об утверждении плана по снижению уровня насилия в пенитенциарной системе. Целью этого документа является разработка индивидуального плана по предупреждению насилия. Бенефициарами программы являются заключенные, совершившие преступления с применением насилия, и заключенные, проявившие агрессивное поведение во время заключения, в том числе заключенные, находящиеся под наблюдением психолога. В 2018 году 369 осужденных воспользовались механизмом личной безопасности (статья 206 Исполнительного кодекса), а 86 человек были переведены в другие пенитенциарные учреждения, поскольку отказались участвовать в формированиях криминальной субкультуры.

Что касается улучшения условий тюремного заключения, правительство проинформировало ЕКПП о бюджетных

средствах, выделенных на инвестиции в пенитенциарные учреждения. В Законе о государственном бюджете на 2019 год предусмотрены расходы в размере более 209 млн леев на эти нужды. Эта сумма будет потрачена на строительство арестного дома в мун. Бэлць (40 млн леев), реконструкцию пенитенциарных учреждений Леова, Гояны и Руска (10 млн леев) и строительство пенитенциарного учреждения в мун. Кишинэу (160 млн леев). В том же контексте в апреле 2019 года [Счетная палата представила результаты аудита консолидированной финансовой отчетности Министерства юстиции](#). В них содержатся данные об осуществлении капиталовложений в пенитенциарной системе. Счетная палата установила, что строительство тюрьмы в Кишиневе отстает от сроков на 54 месяца, и что с 2014 по 2018 год в законах о годовом бюджете на капиталовложения было выделено в общей сложности 121,36 млн леев, из которых было потрачено всего 23,1 млн леев или 19% от общего объема выделенных средств.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

ВЕНЕЦИАНСКАЯ КОМИССИЯ РАССМОТРЕЛА ОГРАНИЧЕНИЯ, НАЛАГАЕМЫЕ В НЕКОТОРЫХ СТРАНАХ НА ИНОСТРАННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ НПО

18 марта 2019 года Венецианская комиссия опубликовала [доклад](#) о стандартах, относящихся к ограничению внешнего финансирования неправительственных организаций (НПО) в государствах-членах Совета Европы. Заключение Комиссии было опубликовано в контексте ограничения внешнего финансирования НПО в Украине, Венгрии и России. Среди прочего Венецианская комиссия порекомендовала государствам

облегчить доступ НПО к финансированию, в том числе из-за рубежа. Получение средств, в том числе из публичных или частных, местных или иностранных источников, является обязательным условием для способности НПО независимо выполнять свои функции. Свобода ассоциации не имеет смысла, если люди, желающие ассоциироваться, не могут получить доступ к средствам, в том числе из-за рубежа.

При определенных обстоятельствах ограничение доступа НПО к средствам извне допустимо, но только для предотвращения отмывания денег и борьбы с терроризмом. Ограничения на финансирование могут быть введены для предотвращения реальной и неизбежной опасности. Простое беспокойство или абстрактные подозрения

Свобода
ассоциации была
бы бессмысленной
без возможности
доступа к средствам,
в том числе из-за
рубежа.

в отношении законности и честности финансирования неправительственного сектора или абсолютное ограничение иностранного финансирования, включая необходимость предварительного разрешения до получения таких средств, не может рассматриваться как разумная мера, преследующая оправданную цель.

Власти обязаны следить за тем, не создают ли в совокупности все принятые законодательные и нормативные меры климат чрезмерного государственного надзора за деятельностью НПО. Венецианская комиссия считает, что никакое правовое регулирование, в какой бы форме оно ни было, не должно нарушать демократические права отдельных лиц выражать свое мнение, осуществлять деятельность по защите общественных интересов и проводить кампании за политические перемены под предлогом «предотвращения использования НПО в политических целях». Ограничения деятельности ассоциации по единственной причине, что она продвигает «политические цели», являются незаконными. В то же время принуждение лоббистов раскрывать свои источники финансирования приемлемо, однако оно должно распространяться на всех лоббистов, а не только на НПО.

ПОПЫТКИ УХУДШИТЬ СРЕДУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОГО В МОЛДОВЕ ЗАФИКСИРОВАНЫ В «РАДИОГРАФИИ»

20 марта 2019 года Центр Юридических Ресурсов Молдовы вместе с 21 другой организацией гражданского общества (ОГО) представил [документ](#), в котором зафиксированы и проанализированы нападки на молдавские ОГО, имевшие место в 2018 году. Следуя модели [аналогичной публикации](#) 2017 года, «радиография» упоминает более 50 статей и публикаций в средствах массовой информации, заявлений и действий политиков или властей, которые представляют ОГО в неблагоприятном свете, как организации по отмыванию денег, продвигающие интересы других стран или оппозиции.

Авторы констатируют многочисленные случаи целенаправленного очернения ОГО медийными порталами, публикующими материалы благоприятные для Демократической партии Молдовы. Нападки совершались в особенности после того, как ОГО критиковали правительственные действия или инициативы, а также инициативы 2018 года по декриминализации экономических преступлений или

ОГО ВСЕ ЧАЩЕ
ПОДВЕРГАЮТСЯ
ОЧЕРНЕНИЮ ПОСЛЕ
ТОГО, КАК КРИТИКУЮТ
ПРАВИТЕЛЬСТВО.

законы о налоговой амнистии и либерализации капитала.

Распространенность нападков на гражданское общество не является изолированным явлением, характерным лишь для Республики Молдова, а скорее представляет собой тенденцию, наблюдающуюся во всех странах с неокрепшей демократией. Среди многочисленных негативных последствий этих действий можно отметить

появление самоцензуры и снижение активности ОГО и активистов гражданского общества. Опыт других стран этого региона, а также Российской Федерации или Венгрии показывает, что стигматизация ОГО может предшествовать репрессиям. Основной целью «радиографии» является привлечение внимания к угрозе скоординированных нападков на ОГО и побуждение органов власти и лиц, поддерживающих эти нападки, остановиться и позволить гражданскому сектору свободно осуществлять свою деятельность. Кроме того, этот документ дает ОГО возможность быстро реагировать на нападки.

ПОЛОЖЕНИЕ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ В МОЛДОВЕ В ПОЛЕ ЗРЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНСТИТУТОВ

С 25 по 29 июня 2018 года Молдову посетил [Специальный докладчик ООН по вопросу о положении правозащитников](#) Мишель ФОРСТ. Г-н Форст встретился с властями, членами дипломатического корпуса и более чем 110 правозащитниками по обе стороны Днестра. В конце миссии он сделал [заявление](#) о предварительных выводах и рекомендациях миссии (более подробную информацию о содержании заявления можно узнать в [Бюллетене ЦЮРМ № 18](#)).

На заседании Совета по правам человека ООН, прошедшем с 25 февраля по 22 марта 2019 года, г-н Форст представил [отчет](#) о своем визите в Молдову. В отчете говорится, что широко распространенная в стране коррупция является одним из факторов, ставящих под угрозу укрепление демократических институтов, соблюдение верховенства закона и поощрение прав человека. Г-н Форст отметил, что правозащитники в Республике Молдова сталкиваются с рядом трудностей, включая ограничение пространства деятельности гражданского общества. Специальный

докладчик отметил, что органы государственной власти стигматизируют и дискредитируют правозащитников и их деятельность, в том числе через политически аффилированные средства массовой информации. Г-н Форст был проинформирован об обвинениях в запугивании правозащитников и угрозах в их адрес со стороны общественных представителей, особенно при критике правительственных решений. Организации гражданского общества (ОГО), занимающиеся продвижением политических прав, были обвинены в предвзятости и преследовании внешних интересов, которые не соответствуют национальным интересам. ОГО и отдельные правозащитники сообщили Специальному докладчику о том, что на практике власти не принимают во внимание их вклад. Более того, им трудно вести реальный диалог с государственными служащими при осуществлении правозащитной деятельности.

В отчете указывается, что некоторые правозащитные группы особенно уязвимы, например адвокаты,

журналисты, независимые судьи, защитники прав сексуальных и трансгендерных меньшинств, защитники прав женщин и правозащитники из Приднестровья. Среди прочего специальный докладчик рекомендовал публичным органам власти принять проект Закона о некоммерческих организациях в том виде, в котором он был обсужден с гражданским обществом, осуществить политику абсолютной нетерпимости к коррупции и создать безопасные и благоприятные

условия для правозащитников.

29 марта 2019 года [Комиссар по правам человека Совета Европы](#) опубликовал [доклад](#) о положении правозащитников в государствах-членах Совета Европы. В докладе говорится, что власти Республики Молдова стали менее охотно привлекать ОГО к разработке законодательства, что подрывает доверие гражданского общества к центральным и местным органам власти.

БЫЛО ИЗМЕНЕНО ПОЛОЖЕНИЕ О ДВУХПРОЦЕНТНЫХ ОТЧИСЛЕНИЯХ

18 января 2019 года правительство утвердило ряд [поправок](#) к [Положению о механизме процентного отчисления](#). Все полномочия, связанные с подготовкой и ведением Перечня получателей двухпроцентного отчисления, были переданы Министерством юстиции [Агентству государственных услуг \(АГУ\)](#) в соответствии с [законодательными поправками от ноября 2018 года](#). Заявка на регистрацию в Перечне получателей может быть подана как в письменной, так и в электронной форме. АГУ обязана сообщить организациям, уже числящимся в перечне, о наличии задолженностей перед государственным бюджетом и предоставить им десять рабочих дней для их погашения.

Одно из утвержденных изменений касается информирования о задолженностях физического лица, желающего сделать процентное отчисление. В момент подачи налоговой декларации налогоплательщик имеет право запросить в налоговой инспекции информацию о наличии/отсутствии задолженности перед бюджетом

по подоходному налогу. Что касается информирования налогоплательщика о подтверждении/неподтверждении отчисления, лица, активировавшие личный электронный

ОГО получили право запрашивать у Государственной налоговой службы информацию о количестве лиц, указавших двухпроцентное отчисление в их пользу, и о населенном пункте, из которого они родом.

кабинет налогоплательщика с портала Государственной налоговой службы (ГНС), будут получать информацию на этом портале.

Статистический отчет ГНС был дополнен следующими данными: возраст налогоплательщиков, указавших процентное отчисление, число отчислений через подачу декларации в электронной и бумажной форме, статистические данные о причинах неподтверждения отчислений и количестве неподтверждений по каждой из причин, общая сумма отчислений и сумма неподтвержденных отчислений.

В дополнение к статистическому отчету организации-получатели также смогут запрашивать информацию о количестве физических лиц, указавших процентное отчисление в их пользу, и о населенном пункте, из которого они родом.

КОРОТКОЙ СТРОКОЙ

11 декабря 2018 года сроком на шесть месяцев [Высший совет магистратуры \(ВСМ\)](#) сократил на 10% количество дел, распределяемых на рассмотрение председателя и заместителей председателя Суда Кишинэу, в связи со специализацией отделений суда. В [декабре 2016 года](#) ВСМ установил нормативный объем дел, распределяемых на рассмотрение, в размере 25% для председателя и 50% для заместителей председателя Суда Кишинэу. Количество

судей в отделениях Суда Кишинэу увеличилось со 119 (31 декабря 2016 года) до [155](#) (с 1 января 2019 года).

С **17 по 20 января 2019 года** Центр Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) провел [зимнюю сессию Школы «Прикладная демократия»](#). Мероприятие было предназначено для студентов и недавних выпускников факультетов права, политических наук, международных

отношений, журналистики и т. д., заинтересованных в продвижении демократии в Республике Молдова. Целью мероприятия было повышение осведомленности и понимания проблем, с которыми Молдова сталкивается на пути к демократии, и поощрение прав человека, критического мышления и гражданской активности среди молодежи.

В январе 2019 года Экспертный совет Конференции международных НПО опубликовал компендий своих принятых заключений. [Компендий](#) представляет собой подборку выдержек из заключений, принятых Экспертным советом по вопросам соответствия предлагаемого и принятого законодательства европейским и международным стандартам относительно неправительственных организаций.

26 февраля 2019 года [Высший Совет Магистратуры назначил Дорела МУСТЯЦЭ](#) членом Совета Национального института юстиции (НИЮ) на четырехлетний срок. Г-н Мустяцэ является судьей Суда Кишинэу, откомандированным в ВСМ. Во время своего первого срока в ВСМ он был переведен из Суда Анений-Ной в Суд Кишинэу (подробную информацию можно узнать в [Бюллетене ЦЮРМ № 14, стр. 4](#)). [Совет НИЮ](#) состоит из шести судей и четырех прокуроров.

28 февраля 2019 года [Центр независимой журналистики](#) опубликовал [доклад о состоянии прессы в Республике Молдова в 2018 году](#). Согласно докладу, законодательство в значительной степени является достаточным и гарантирует свободу выражения мнения. Тем не менее, онлайн-средства массовой информации остаются нерегулируемыми. В этот период важной деятельностью была разработка [Национальной концепции развития средств массовой информации](#) и вступление в силу 1 января 2019 года [Кодекса об аудиовизуальных медиауслугах](#). Эксперты сообщают о многочисленных давлениях на прессу, особенно со стороны политиков и чиновников. Государственные учреждения избирательно относятся к средствам массовой информации. Средства массовой информации продолжали делиться на политически аффилированные и независимые. Экономическое положение средств массовой информации значительно ухудшилось, что сказывается на их редакционной независимости. Большая часть независимой прессы финансово зависит от грантов и доноров. Сетка вещания телерадиовещателей обычно содержит новостные и аналитические программы, а большинство

тем, связаны с Кишиневом. В телевизионном контенте много иностранной, особенно российской, продукции. Хотя безопасность журналистов в 2018 году не представляла особых проблем для беспокойства, журналисты, особенно те, кто не удобен власти, подвергались запугиванию и словесным нападкам. В целом индекс не изменился существенно с 2017 года.

С 4 по 5 марта 2019 года Центр Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) в сотрудничестве с [Expert-Forum Romania](#) осуществил показ серии голландских документальных фильмов «Взгляд в душу – о профессии судьи» («Kijken in de ziel»). Документальный фильм «Наказание» был показан студентам из [Бельцкого государственного университета «Алеку Руссо»](#) и [Кагульского государственного университета «Богдан Петричейку Хашдеу»](#), а также адвокатам и советникам по пробацции из бельцкого и кагульского регионов. В фильме показаны проблемы, с которыми сталкиваются судьи из Нидерланд при назначении уголовного наказания, внутренний процесс, через который они проходят при вынесении приговора, их сомнения, и то, как они преодолевают предрассудки. После каждого показа следовало обсуждение роли наказаний и их влияния на осужденных, а также того, что думают адвокаты и советники по пробацции о вынесении приговоров судьями. Показ короткометражных фильмов проводится ЦЮРМ уже третий год.

23 марта 2019 года состоялось Общее собрание судей. На этом мероприятии были представлены [отчеты о деятельности ВСМ и судов](#) за 2018 год, а также [отчет о деятельности Высшей судебной палаты](#). На мероприятии также были представлены отчеты [Коллегии по оценке деятельности судей](#), [Коллегии по отбору и карьере судей](#), [Дисциплинарной коллегии](#) и [Судебной инспекции](#). Также несколько судей были удостоены наград. На этот раз проблемы системы правосудия не обсуждались.

Согласно докладу Совета Европы [«Пенитенциарные учреждения в Европе, 2005 — 2015 годы» \(опубликованном в 2019 году\)](#), по сравнению с 2005 годом, в 2014 и 2015 годах в Республике Молдова снизились следующие показатели: количество заключенных (-12%), доля осужденных не по уголовным статьям (-23%), уровень смертности в тюрьмах (-21%) и число осужденных на одного сотрудника (-12%). За тот же период увеличились следующие показатели: средняя продолжительность заключения по уголовным статьям (+32%), плотность заселения тюрем (+65%), процент

осужденных женщин (+25%), уровень самоубийств (+151%), соотношение сотрудников тюрем и заключенных (+16%) и средние суточные расходы заключения на одного заключенного (+92%). По сравнению с 2005 годом, в 2014 и 2015 годах следующие показатели остались приблизительно на том же уровне: медиана возрастного состава заключенных (+4%) и бюджет, потраченный тюремной администрацией (+4%).

О ЦЮРМ

Центр Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) – это некоммерческая организация, которая способствует укреплению демократии и верховенства закона в Республике Молдова, уделяя особое внимание правосудию и правам человека. Наша работа включает проведение исследований и продвижение публичных политик. Мы автономны и политически независимы.

КОМАНДА ЦЮРМ

**Владислав ГРИБИНЧА
Надежда ХРИПТИЕВСКИ
Ион ГУЗУН
Сорина МАКРИНИЧ
Илие КИРТОАКЭ
Даниел ГОЙНИК
Виктория ВИРСКИ
Олга БУРУЧЕНКО
Аурелия ЧЕЛАК
Наталия ШЕРЕМЕТ
Николета КОЖУХАРЬ**

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ

Центр Юридических Ресурсов Молдовы

-  ул. А. Щусева 33, MD-2001
г. Кишинев, Республика Молдова
-  +37322843601
-  +37322843602
-  contact@crjm.org
-  www.crjm.org
-  [CRJM.org](https://www.facebook.com/CRJM.org)
-  [CRJ Moldova](https://twitter.com/CRJ Moldova)
-  [CRJM](https://www.instagram.com/CRJM)



Данный бюллетень стал возможным благодаря щедрой поддержке американского народа, осуществляемой посредством Агентства США по международному развитию (USAID). Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.

