

Dosarul nr. 1a-635/18
02-1a-7696-04042018

Judecător: Moscalciuc Galina

DECIZIE

În numele Legii

14 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ulianovschi Xenofon

Judecători

Furdui Sergiu și Teleucă Stelian

Grefieri

Nicolai Zinaida, Dorin Ursachi

Cu participarea:

Procurorilor

Cernei Alexandru, Gravrilița Vitalie

Avocaților

Bernaz Alexandru, Rudenco Eduard,
XXXXXXXXXX, Bodnariuc Alexandr,
Tăbîrță Adrian, Malai Tatiana,
Căpățînă Ion, Isac Igor, Munteanu
Angela, Pleșca Valeriu

Inculpaților

Platon Veaceslav, Bahcivanji Andrei,
Capanji Maxim

Interpreților

Guzun Diana, Burdila Alisa

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în Procuratura

Anticorupție, Alexandru Cernei, apelul inculpatului Bahcivanji Andrei, apelul avocatului XXXXXXXXX în interesele inculpatului Bahcivanji Andrei, apelul inculpatului Capanji Maxim, apelul avocatului Victor Palancica în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul avocatului Alexandru Bernaz în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul inculpatului Platon Veaceslav, apelul avocatului Ion Crețu în interesele inculpatului Platon Veaceslav, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui:

Platon Veaceslav XXXX IDNP XXXX, născut la XXXX, cetățean al Republicii Moldova, originar din or. XXXX, căsătorit, doi copii la întreținere, fără grad de invaliditate, titluri speciale și distincții de stat, nu posedă limba de stat, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2017 în baza art. art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani, menținută, în partea stabilirii pedepsei, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXX, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXX,-

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3) și (5), 325 alin. (2) lit. c) Cod penal,

Capanji Maxim XXXX, IDNP XXXX, născut la XXXX, în or. XXXXX, domiciliat de facto în mun. XXXXX, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, și

Bahcivanji Andrei XXXX, IDNP XXXXXXXXX, născut la XXXX, în r-nul XXXX, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 27, 190 alin. (3) și (5)

Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX;

- în instanța de apel: XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, Platon Veaceslav XXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5), 325 alin.(2) lit.c) Cod penal, fiindu-i stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumită activitate economică pe un termen de 3 (trei) ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani , cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ce constituie 300000 (trei sute mii) lei.

Conform art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui Platon Veaceslav XXXX fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ce constituie 300000 (trei sute mii) lei, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumită activitate economică pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost stabilită executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Platon Veaceslav XXXX, într-un penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei calculându-se din data pronunțării sentinței 12 decembrie 2017.

Termenul pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumită activitate economică pe un termen de 3

(trei) ani, aplicată lui Platon Veaceslav XXXX, urmând a fi calculat din momentul executării pedepsei principale.

Bahcivanji Andrei XXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumită activitate economică pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost stabilită executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Bahcivanji Andrei XXXX într-un penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Bahcivanji Andrei XXXX, calculându-se din momentul pronunțării sentinței - 12 decembrie 2017.

A fost inclus în termenul pedepsei sub formă de închisoare, termenul reținerii și deținerii lui Bahcivanji Andrei XXXX în stare de arest - de la 14 decembrie 2016 până la 12 decembrie 2017.

Termenul pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumită activitate economică pe un termen de 3 (trei) ani, aplicată lui Bahcivanji Andrei XXXX, urmând a fi calculat din momentul executării pedepsei principale.

Măsura preventivă - „arestarea preventivă” în privința lui Bahcivanji Andrei XXXX a fost menținută până la rămânerea definitivă a sentințe.

Pe durata arestării preventive, Bahcivanji Andrei XXXX urmând a fi deținut în Penitenciarul nr.13 din mun. Chișinău.

Capanji Maxim XXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Capanji Maxim XXXX a fost suspendată pe un termen de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat nu va săvârși o nouă infracțiune, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A fost încasat în mod solidar de la Platon Veaceslav, Bahcivanji Andrei și Capanji Maxim în beneficiul Centrului Național Anticorupție suma de 52952 (cincizeci și două mii nouă sute cincizeci și doi) lei 08 bani, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delictive: telefonul mobil marca „iPhone 4” model A1332, cu

nr.IMEI XXXXX telefonul mobil marca „iPhone 4S” model A1387, cu nr.IMEI XXXX; stik marca Transcend 16Gb ; telefon mobil marca Nokia 105, cu nr. IMEI XXXX - după definitivarea sentinței de restituit proprietarilor: Bahcivanji Andrei și Capanji Maxim, sau persoanelor împuternicite de aceștia, iar restul copurilor delict: documente, mijloace materiale de probă a păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

2. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 decembrie 2017, a fost înlăturată omisiunea din dispozitivul sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, adăugând „A aplica în privința lui Platon Veaceslav XXXX, măsura preventivă - arestul, arestul până la definitivarea sentinței nr.1-1100/17 din XXXXXXXXXX”

3. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Platon Veaceslav XXXX, a organizat un grupul criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova, fiind și gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „AsitoKapital”- România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, deținute prin intermediul unor persoane fizice și juridice interpose, având intenția de a sustrage mijloacele financiare deținute pe conturile companiilor prenotate, în perioada septembrie - decembrie 2016, fiind în înțelegere prealabilă cu Stașevskaia Aliona XXXX, de comun acord, a organizat și dirijat comiterea infracțiunii de sustragere prin escrocherie în proporții deosebit de mari, implicând în comiterea faptei infracționale pe Bahcivanji Andrei în calitate de autor, acțiuni care independent de voința acestuia nu și-au produs efectul.*

În perioada septembrie - decembrie 2016 Platon Veaceslav XXXX, de comun acord cu Stașevskaia Aliona XXXX, au elaborat planul infracțional de sustragere a mijloacelor financiare care se aflau pe conturile companiei din România S.A. „AsitoKapital”, cu sediul, or. București, str. Elena Văcărescu nr.110A, Sector 1, a cărei acționar unic, cu o cotă de 100% din capitalul statutar este S.A. „Moldasig”, dispunând inițierea procedurii de separare a societății fiice de S.A. „Moldasig”, prin schimbarea fictivă a acționariatului, întru înlocuirea membrilor conducerii executive S.A. „AsitoKapital”, cu persoane loiale pentru a putea sustrage mijloacele financiare disponibile în conturile societății S.A. „AsitoKapital”, care l-a acea perioadă XXXXXXXXXX, erau în valoare de 43426660,74 RON, echivalent a 205564441,28 MDL, prin semnarea actelor de transfer a lichidităților în adresa altor entități controlate tot de Veaceslav Platon.

Astfel, întru realizarea scopului de sustragere a mijloacelor financiare Platon Veaceslav XXXX prin intermediul lui Stașevskaia Aliona, la data de XXXXXXXXXX a dat indicații lui Capanji Maxim - președintele Consiliului de Administrație al S.A. „Moldasig”, înaintat în funcția de membru al Consiliului de către acționarii Î.C.S. „Semgroup-Systems” S.R.L., și „Bristol Experts” LP, ce dețin împreună cota parte de 5,1608% din capitalul social al societății, ultimul, fiind însoțit de Artur Tarlapan, deținând asupra sa procesul-verbal falsificat al Consiliului S.A. „Moldasig” nr. 29, datat cu XXXXXXXXXX, în două exemplare, contrasemnate de o altă persoană decât Pavel Budu, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital”, datate cu XXXXXXXXXX, într-un exemplar, și procesul-verbal al adunării generale

extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital”, datat cu XXXXXXXXXX, în trei exemplare, documente perfectate cu depășirea cadrului legal, fiind acte falsificate, s-au deplasat în România.

Deoarece Marcel Pîrciog - directorul general al S.A. „AsitoKapital” a pus la dubiu legalitatea actelor prezentate de Capanji Maxim, solicitând suplimentar o confirmare din partea organului executiv al S.A. „Moldasig” și informându-l că pentru autorizarea tranzacției are nevoie de aprobarea prealabilă a Consiliului de Administrație al S.A. „AsitoKapital”, Platon Veaceslav XXXX, prin intermediul lui Maxim Capanji, i-a propus un bonus (comision) de 100 000 euro, iar pentru primirea lor, urma să înregistreze cesiunea în Registrul acționarilor S.A. „AsitoKapital”, care urmau a lua decizia de scoatere a mijloacelor financiare din conturile companiei de asigurare S.A. „AsitoKapital”.

Având în vedere opunerea lui Marcel Pîrciog - directorul general al S.A. „AsitoKapital” de a realiza intenția infracțională de schimbare fictivă a acționariatului companiei de asigurări în vederea sustragerii mijloacelor financiare care la acea perioadă XXXXXXXXXX, erau în valoare de 43426660,74 RON, echivalent a 205564441,28 lei, acțiunile lui Platon Veaceslav XXXX au fost curmate independent de voința acestuia.

Astfel, Platon Veaceslav XXXX, urmărind prin înșelăciune dobândirea ilicită a mijloacelor financiare disponibile în conturile S.A. „AsitoKapital”, care la situația XXXXXXXXXX constituiau 43 426 660,74 RON, echivalent a 205 564 441,28 lei, în acest scop a organizat și a dirijat implementarea prin intermediul persoanelor afiliate, în special Aliona Stașevskaia, a schemei de inițiere a procedurii de schimbare fictivă a acționariatului, în vederea înlocuirii membrilor conducerii executive S.A. „AsitoKapital”, cu persoane loiale, ce ar semna actele de transfer a lichidităților în adresa altor entități controlate de Platon Veaceslav XXXX, acțiuni care din cauze independente de voința grupului criminal organizat, nu și-au produs efectul.

Tot, Platon Veaceslav XXXX, urmărind scopul de însușire prin abuz de încredere a mijloacelor bănești disponibile în conturile S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, a organizat și a dirijat în contextul grupului criminal organizat un șir de acțiuni cu caracter ilicit, îndreptate la numirea unor noi vice-directori la companiile de asigurări prenotate, în scopul sustragerii mijloacelor financiare disponibile pe contul S.A. „Moldasig” în sumă de 22024458 lei MDL și în sumă de 7870000 dolari, iar pe contul companiei S.A. „Alliance Insurance Group”, a sumei de 3792456,54 lei și la conturile de depozit suma de 1749697,91 dolari, urmau să întreprindă măsuri de transferare a lichidităților în adresa altor entități controlate de Veaceslav Platon, în următoarele circumstanțe.

În perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, ca rezultat al blocării de către Comisia Națională a Pieței Financiare pentru acționarea în mod concertat a unui grup de acționari ai S.A. „Moldasig”, ce dețin împreună cota parte de 75,01%, controlați efectiv de către Veaceslav Platon, intervenind riscul de a pierde influența asupra S.A. „Moldasig”, cât și asupra S.A. „Alliance Insurance Group”, de către ultimul a fost luată decizia de a implementa de urgență numirea și avizarea unor noi vice-directori la companiile de asigurare, din numele cărora ar putea fi efectuate operațiuni ce ar duce la sustragerea mijloacelor financiare disponibile în conturile curente și de depozit a companiilor, prin transferarea lor în adresa entităților controlate de Veaceslav Platon.

În vederea atingerii scopul infracțional, Platon Veaceslav XXXX, l-a delegat pe Andrei Bahcivanji, să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare din cadrul companiilor de asigurare și să ducă negocieri cu reprezentanții organului executiv al S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, privind modalitatea de numire a unor noi vice-directori și identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare a companiilor de asigurări nominalizate.

Astfel, la 12.12.2016 și 13.12.2016 Andrei Bahcivanji s-a prezentat la sediul S.A. „Moldasig”, fiind primit în audiență de directorul general Vitalie Bodea, a menționat că reprezintă interesele lui Veaceslav Platon, propunându-i declararea că cotele de acțiuni deținute de Veaceslav Platon în cadrul S.A. „Moldasig” îi aparțin acestuia, în scopul deblocării lor, iar dacă va accepta această propunere, în calitate de bonus (comision) va primi 50% din cota totală de 80% de acțiuni și menținerea funcției de director general, cu condiția numirii unui nou vice-director, ce va reprezenta interesele lui Veaceslav Platon, fapt refuzat de Vitalie Bodea.

În aceeași perioadă, Platon Veaceslav XXXX, l-a delegat pe Andrei Bahcivanji să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare de la S.A. „Alliance Insurance Group”, care s-a întâlnit cu Igor Cazacliu, șeful Departamentului juridic și resurse umane al S.A. „Alliance Insurance Group”, și prezentându-se ca persoană ce acționează în numele lui Veaceslav Platon, a solicitat informația referitor la modalitatea de efectuare a transferurilor sumelor mari din conturile companiei și a cerut identificarea soluțiilor pentru numirea unui nou vice-director a societății din persoanele afiliate, cât și realizarea acestui proiect, fapt refuzat de Igor Cazacliu.

Prin acțiunile sale infracționale, Platon Veaceslav XXXX, fiind organizatorul grupului criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova, a pus în aplicare schema infracțională manifestată prin instituirea funcțiilor de vice-director în cadrul companiei S.A. „Moldasig”, acțiuni îndreptate nemijlocit spre sustragerea mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180 290 158 lei, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35186424,97 lei, care independent de voința lui Platon Veaceslav XXXX, acestea nu și-au produs efectul.

În această ordine de idei, Platon Veaceslav XXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal după indici calificativă ” *tentativă de escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari, acțiuni care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul*”.

Tot, el, Platon Veaceslav XXXX, la 22 decembrie 2016, aflându-se în biroul de așteptare din incinta Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, amplasată pe str.Mihai Viteazu 2, din mun.Chișinău, a avut discuții cu persoanele publice din cadrul Detașamentului cu Destinație Specială „Pantera” al DIP al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Cazac Ion și Lapteacru Mihail, care asigurau paza și escortarea acestuia în instanțele de judecată în baza ordinului Șefului DDS Nr.402 din 22.12.2016.

În cadrul discuțiilor menționate, Platon Veaceslav a promis lui Cazac Ion și Lapteacru Mihail apartamente în mun.Chișinău, automobil după alegerea personală, sau mijloace financiare în sumă de 5000 Euro, în scopul ca aceștia să îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu în legătură cu asigurarea pazei lui în timpul escortării, manifestate prin efectuarea controlului corporal superficial, permisiunea anumitor acțiuni interzise în cadrul întâlnirilor dintre Platon Veaceslav și avocați, inclusiv facilitarea accesului la un telefon mobil.

În această ordine de idei, Platon Veaceslav XXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal după indicii calificativi " *coruperea activă, caracterizată prin promisiunea, personal, unei persoane publice a bunurilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții mari*"

De către organul de urmărire penală, Capanji Maxim XXXX a fost pus sub învinuire pentru faptul că, în perioada septembrie - decembrie 2016, a executat planul infracțional elaborat de Platon Veaceslav în comun cu Stașevskaia Aliona XXXX, de sustragere a mijloacelor financiare care se aflau pe conturile companiei din România S.A. „AsitoKapital”, cu sediul, or. București, str. Elena Văcărescu nr.110A, Sector 1, a cărei acționar unic, cu o cotă de 100% din capitalul statutar este S.A. „Moldasig”, dispunând inițierea procedurii de separare a societății fiice de S.A. „Moldasig”, prin schimbarea fictivă a acționariatului, întru înlocuirea membrilor conducerii executive S.A. „AsitoKapital” cu persoane loiale, pentru a putea sustrage mijloacele financiare disponibile în conturile societății S.A. „AsitoKapital”, care la acea perioadă XXXXXXXXXX, erau în valoare de 43 426 660,74 RON, echivalent a 205564441,28 lei, prin semnarea actelor de transfer a lichidităților în adresa altor entități controlate tot de Veaceslav Platon.

Astfel, la XXXXXXXXXX, Capanji Maxim XXXX, fiind însoțit de Artur Tarlapan, deținând asupra sa procesul-verbal falsificat al Consiliului S.A. „Moldasig” nr.29, datat cu 09.12.2016, în două exemplare, contrasemnate de o altă persoană decât Pavel Budu, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital”, datate cu 05.12.2016, într-un exemplar și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital”, datat cu XXXXXXXXXX, în trei exemplare, documente perfectate cu depășirea cadrului legal, fiind acte falsificate, s-au deplasat în România.

Deoarece Marcel Pîrciog - directorul general al S.A. „AsitoKapital” a pus la dubiu legalitatea actelor prezentate de Capanji Maxim, solicitând suplimentar o confirmare din partea organului executiv al S.A. „Moldasig” și informându-l că pentru autorizarea tranzacției are nevoie de aprobarea prealabilă a Consiliului de Administrație al S.A. „AsitoKapital”, Platon Veaceslav XXXX, prin intermediul lui Maxim Capanji, i-a propus un bonus de 100000 Euro, iar pentru primirea lor, urma să înregistreze cesiunea în Registrul acționarilor S.A. „AsitoKapital”, care urmau a lua decizia de scoatere a mijloacelor financiare din conturile companiei de asigurare S.A. „AsitoKapital”.

Având în vedere opunerea lui Marcel Pîrciog - directorul general al S.A. „AsitoKapital” de a realiza intenția infracțională de schimbare fictivă a acționariatului companiei de asigurări în vederea sustragerii mijloacelor financiare care la acea perioadă XXXXXXXXXX,

erau în valoare de 43426660,74 RON, echivalent a 205564441,28 lei, acțiunile lui Capanji Maxim XXXX, au fost curmate independent de voința acestuia.

De către prima instanță acțiunile lui Capanji Maxim XXXX au fost încadrate conform art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: *„deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvârșită de două sau mai multe persoane”*.

Bahcivanji Andrei XXXX, având intenția de a pune în realizare planul infracțional elaborat de Platon Veaceslav de comun cu Stașevskaia Aliona, privind însușirea prin abuz de încredere a mijloacelor bănești disponibile în conturile S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, a realizat un șir de acțiuni cu caracter ilicit, îndreptate spre numirea unor noi vicedirectori la companiile de asigurări prenotate, în scopul sustragerii mijloacelor financiare disponibile pe contul S.A. „Moldasig” în sumă de 22024458 lei MDL și suma de 7870000 dolari SUA, iar pe contul companiei S.A. „Alliance Insurance Group”, a sumei de 3792456,54 lei și la conturile de depozit suma de 1749697,91 dolari SUA, urmau să întreprindă măsuri de transferare a lichidităților în adresa altor entități controlate de Veaceslav Platon, în următoarele circumstanțe.

În perioada 06.12.2016 - XXXXXXXXX, ca rezultat al blocării de către Comisia Națională a Pieței Financiare pentru acționarea în mod concertat a unui grup de acționari ai S.A. „Moldasig”, ce dețin împreună cota parte de 75,01%, controlați efectiv de către Veaceslav Platon, intervenind riscul de a pierde influența asupra S.A. „Moldasig”, cât și asupra S.A. „Alliance Insurance Group”, de către ultimul a fost luată decizia de a implementa de urgență numirea și avizarea unor noi vicedirectori la companiile de asigurare, din numele cărora ar putea fi efectuate operațiuni ce ar duce la sustragerea mijloacelor financiare disponibile în conturile curente și de depozit a companiilor, prin transferarea lor în adresa entităților controlate de Veaceslav Platon.

Întru realizarea intenției infracționale în interesul grupului criminal organizat creat și condus de către Platon Veaceslav XXXX, Bahcivanji Andrei XXXX, a început să ducă negocieri cu reprezentanții organului executiv al S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, privind modalitatea de numire a unor noi vicedirectori și identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare a companiilor de asigurări nominalizate.

Astfel, la XXXXXXXXX și XXXXXXXXX Bahcivanji Andrei XXXX s-a prezentat la sediul S.A. „Moldasig”, fiind primit în audiență de directorul general Vitalie Bodea, menționând că reprezintă interesele lui Veaceslav Platon, propunându-i declararea că cotele de acțiuni deținute de Veaceslav Platon în cadrul S.A. „Moldasig” îi aparțin acestuia, în scopul deblocării lor, iar dacă va accepta această propunere, în calitate de bonus (comision) va primi 50% din cota totală de 80% de acțiuni și menținerea funcției de director general, cu condiția numirii unui nou vicedirector, ce va reprezenta interesele lui Veaceslav Platon, fapt refuzat de Vitalie Bodea.

În aceeași perioadă, Bahcivanji Andrei XXXX, având intenția să execute planul infracțional elaborat de Platon Veaceslav XXXX de sustragere a mijloacelor financiare de la S.A. „Alliance Insurance Group”, s-a întâlnit cu Igor Cazacliu, șeful Departamentului juridic și resurse umane al S.A. „Alliance Insurance Group”, și prezentându-se ca persoană ce

acționează în numele lui Veaceslav Platon, a solicitat informația referitor la modalitatea de efectuare a transferurilor sumelor mari din conturile companiei și a cerut identificarea soluțiilor pentru numirea unui nou vicedirector a societății din persoanele afiliate, cât și realizarea acestui proiect, fapt refuzat de către Igor Cazacliu.

Prin acțiunile sale infracționale, Bahcivanji Andrei XXXX, constând în înșelăciune și abuz de încredere manifestate prin punerea în aplicare a schemei infracționale în interesul grupului criminal organizat creat și condus de către Platon Veaceslav XXXX, presupunând instituirea frauduloasă a funcțiilor de vicedirector în cadrul companiei S.A. „Moldasig”, a comis acțiuni îndreptate nemijlocit spre sustragerea mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180290158 lei, iar de pe conturile companiei de asigurări “Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35186424,97 lei, care independent de voința acestuia nu și-au produs efectul.

În această ordine de idei, Bahcivanji Andrei XXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal după indici calificativă ” *tentativă de escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari, acțiuni care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul*”.

4. Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017 a declarat apel în termen procurorul în Procuratura Anticorupție - Alexandru Cernei, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care a recunoaște vinovat pe Platon Veaceslav XXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(3), 27, 190 alin. (3) și (5) din Codul penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul economic pe un termen de 3 ani. A recunoaște vinovat pe Platon Veaceslav XXXX de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(2) lit. c) din Codul penal aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale. A stabili o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate față de Platon Veaceslav XXXX în mărime de 16 ani de închisoare cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul economic pe un termen de 3 ani, ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis.

A recunoaște vinovat pe Bahcivanji Andrei XXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 190 alin. (3) și (5) din Codul penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul economic pe un termen de 3 ani, ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis.

A menține fără modificarea pedepsa aplicată față de inculpatul Capanji Maxim XXXX.

Corpurile delictelor anexate a le păstra la cauza penală.

În argumentarea apelului depus, acuzatorul de stat a invocat că, instanța de fond a aplicat o pedeapsă blândă inculpaților Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei, or sustrage

mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari din cadrul unora din cele mai mari companii de asigurări din Republica Moldova, a căror acționar este și statul, ar produce un impact negativ la nivel național.

De asemenea, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Instanța de fond justificat a apreciat circumstanțele comiterii infracțiunilor, dar pedeapsa stabilită nu a fost apreciată în coroborare cu faptele comise și consecințele acesteia, nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite.

Astfel, instanța de judecată a ignorat prevederile art. 75 din Codul penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestui cod.

În conformitate cu prevederile Codului penal, la stabilirea pedepsei se i-a în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor atenuante, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea acesteia.

Astfel, decizia instanței de fond este pasibilă de a fi casată sub aspectul blândeții pedepsei aplicate deoarece în cauză nu sânt prezente circumstanțe atenuante, inculpații nu vor conștientiza consecințele încălcării legii și în atare împrejurări, nu se va atinge scopul pedepsei penale.

4.1. Nefiind de acord cu sentința menționată inculpatul Bahcivanji Andrei XXXX, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017 și pronunțarea unei sentințe de achitare din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului depus, inculpatul Bahcivanji Andrei XXXX a invocat următoarele:

- sentința este neîntemeiată și ilegală;
- în cadrul examinării cauzei penale i-au fost încălcate dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil;
- instanța de fond neîntemeiate a respins toate argumentele apărării privind nevinovăția sa.

4.2. Nefiind de acord cu sentința menționată apărătorului Victor Mazniuc în interesele inculpatului Bahcivanji Andrei XXXX, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, aplicarea directă a art. 6 § 1 și § 2 din Convenția Europeană pentru drepturile

Omului și Libertățile Fundamentale, aplicarea directă a art.20, 21, 25 din Constituția Republicii Moldova, cu punerea în aplicare a efectului suspensiv al apelului declarat în termen atât în ce privește latura penală, latura civilă, cât și în privința arestării preventive, cu punerea imediată a inculpatului A. Bahcivanji în libertate, constatarea încălcării în cazul lui Andrei Bahcivanji a dreptului la libertate și siguranță, supunere la tratamente inumane și degradante, dreptului la apărare, la contradictorialitatea în procesul penal, la o instanță independentă și imparțială, la un proces echitabil, la respectarea vieții private și de familie, protejate de art.3, art.5 § 1, art.6, 8 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale, prin pronunțare motivată potrivit art.29 alin.(4) Cod de procedură penală, constatarea faptelor invocate de încălcare a legalității și a drepturilor inculpatului A. Bahcivanji, cu emiterea unei încheieri interlocutorii de înlăturare a condițiilor ce au contribuit la săvârșirea încălcărilor legislației, prin pronunțare motivată potrivit art.218 alin.(1) Cod de procedură penală, casarea încheierii primei instanțe din 05 octombrie 2017 în partea ce ține de respingerea listei probelor inculpatului Andrei Bahcivanji care urmau a fi prezentate la judecarea cauzei, cu admiterea cererii inculpatului Andrei Bahcivanji privind administrarea probelor apărării și casarea totală a sentinței Judecătorei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Bahcivanji Andrei XXXX, să fie achitat pe motiv că nu a fost constatată existența faptului infracțiunii prevăzute de art.27, art.190 alin.(3) și (5) Cod penal.

În argumentarea apelului depus, avocatul a invocat următoarele că, deducerile procurorului că acțiunile lui A. Bahcivanji ar fi ilegale și conștientizate de acesta și că ar fi îndreptate la sustragerea avutului S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, sunt vădit neîntemeiate și total lipsite de probatoriu.

Prima instanță a pronunțat o sentință nemotivată, incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, deoarece contravine rigorilor potrivit cărora autoritățile naționale urmează să-și motiveze hotărârile pe cazurile penale, cu impunerea unui răspuns detaliat la fiecare argument important pentru rezultatul procesului.

Învinuirea este expusă prin invocarea formală a unor indici juridici care nu corespund circumstanțelor faptice și împrejurărilor reale ale cazului, iar cercetarea probelor prezentate în ședința judiciară a confirmat invaliditatea acuzațiilor.

Analiză imparțială și aprecierea la justa valoare a cumulului probelor cercetate în ședința judiciară nu confirmă existența elementelor infracțiunii, dar demonstrează cert și univoc nevinovăția inculpatului.

Aprecierea sub toate aspectele, completă și obiectivă a probelor administrate în ședința de judecată nu confirmă existența inculpatului tentative de sustragere a mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, nu confirmă existența pretinselor înșelăciuni și abuz de încredere, existența unei victime, nu confirmă existența presupusului grup criminal organizat în componența lui V. Platon, A. Bahcivanji și M. Capanji.

Presupunerile părții acuzării urmau a fi confirmate prin probatoriu pertinent, concludent, util și veridic și coroborator care, dincolo de orice dubiu rezonabil, să

demonstreze existența laturii obiective și celei subiective a componentei presupusei escrocherii, existența faptului presupusei escrocherii de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul A. Bahcivanji, existența presupusei înșelăciuni și presupusului abuz de încredere aplicat de inculpatul A. Bahcivanji, existența victimei, existența scopului presupusei dobândiri ilicite de către inculpatul A. Bahcivanji a bunurilor victimei, existența cooperării cu intenție a inculpaților A. Bahcivanji, M. Capanji, V. Platon la săvârșirea presupusei escrocheriei, existența reuniunii stabile și organizate în prealabil pentru a comite presupusa dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, existența intențiilor criminale ale inculpatului A. Bahcivanji, conștientizarea de către inculpatul A. Bahcivanji a caracterului prejudiciabil al acțiunii sale, prevederea urmărilor ei prejudiciabile, dorirea sau admitea, în mod conștient, a survenirii acestor urmări, existența voinței inculpatului A. Bahcivanji și acțiunii intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea presupusei escrocheriei, săvârșirea presupusei escrocherii de către inculpatul A. Bahcivanji, întrunirea elementelor constitutive ale presupusei escrocherii, vinovăția inculpatului de săvârșirea presupusei escrocheriei etc.

Declarațiile martorilor acuzării, prezentate în ședința judiciară nu confirmă existența elementelor infracțiunii de escrocherie, dezvinovățesc inculpatul A. Bahcivanji și desființează acuzațiile aduse de partea acuzării, iar prima instanță a respins ilegal și neîntemeiat obținerea citării și audierii martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării, solicitată de inculpatul A. Bahcivanji.

Instanța a respins ilegal și neîntemeiat cererea apărării privind cercetarea imprimărilor audio și video consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXXX, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 15.12.2016 din altă cauză penală nr.2014970460 privind întâlnirile și discuțiile între A. Bahcivanji, V. Bodea și I. Cazacliu.

Materialele cauzei, prezentate în ședința judiciară nu confirmă existența elementelor infracțiunii de escrocherie, dezvinovățesc inculpatul A. Bahcivanji și desființează acuzațiile aduse de partea acuzării și încalcă dreptul acestuia la apărare.

Documentele prezentate de inculpatul A. Bahcivanji, în apărarea sa, traduse autorizat, care îl dezvinovățesc și urmează a fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești nu pot fi considerate date inadmisibile care nu pot fi admise ca probe, excluse din dosar și considerate a fi obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, deoarece legal au fost autentificate notarial pe teritoriul Ucrainei, care este inclusă în Lista statelor și modul de recunoaștere a actelor oficiale emise de către autoritățile altor state pentru a fi utilizate în Republica Moldova.

Acțiunile inculpatului A. Bahcivanji sunt conforme mandatului acordat de acționarii societăților comerciale nominalizate, fiind necesar a fi luat în considerație faptul că reglementarea relațiilor economice au la bază, mai întâi de toate, normele dreptului civil, comercial, financiar, bancar și altor ramuri de drept, spațiu legal în interiorul cărora este posibilă realizarea activității economice specificate.

Doar fapta reală, care depășește cadrul legal constituit din totalitatea normelor de drept relevante, poate fi recunoscută act delictual al conduitei. În asemenea cazuri, este

necesar de a constata dacă a existat presupusa faptă interzisă, care este domeniul relațiilor sociale la care se referă, dacă au fost încălcate prin această faptă anumite interdicții, care sunt normele prohibitive și cine le-a încălcat.

Cadrul normativ prevăzut de diverse sfere ale dreptului care reglementează o faptă concretă constituie suport fondat al răspunderii doar în cazul în care vinovăția persoanei este dovedită prin prisma fiecărei norme ale ramurii de drept material aplicabile faptei.

Conchiderile despre stabilirea cu certitudine că prin acțiunile inculpaților V. Platon și A. Bahcivanji ar fi fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie sub formă de tentativă sunt false, deoarece procurorul nu a prezentat date care să confirme o asemenea presupunere.

Presupusa tentativă de dobândire ilicită a bunurilor companiilor comerciale nominalizate prin înșelăciune sau abuz de încredere, impune existența unor acțiuni intenționate îndreptate nemijlocit, adică direct spre săvârșirea infracțiunii cauzatoare de daune materiale în forma prevăzută la art.190 Cod penal, componentă materială, în latura obiectivă a căreia în calitate de element obligatoriu trebuie să fie prezentă urmărirea de faptuitor a consecințele social-periculoase.

În cadrul urmăririi circumstanțelor participării inculpatului A. Bahcivanji la săvârșirea presupusei fapte și cercetării probatoriuului prezentat nu a fost dovedită existența faptului infracțiunii, fiind confirmată prezența dubiilor în probarea învinuirii și insolvabilitatea celor incriminate. Acuzarea nu a demonstrat pretinsa intenție infracțională, existența înșelăciunii și abuzului de încredere imputate, existența posibilității reale de a sustrage mijloacele financiare disponibile pe conturile S.A. „Moldasig” în sumă de 180290158 lei MDL și de pe conturile S.A. „Alliance Insurance Group” în sumă de 35186424,97 lei MDL de către A. Bahcivanji sau presupuși noi vice-directori ai S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”.

Pretinsa participație și înțelegere prealabilă între A. Bahcivanji și V. Platon în perioada septembrie - decembrie 2016 este imposibilă și nu este demonstrată, deoarece ultimul era izolat în detenție, fapt notoriu care exclude presupusa reuniune stabilă de persoane organizate în prealabil pentru a comite pretinsa infracțiune.

Indiciul calificativ - „săvârșită de un grup criminal organizat” nu și-au găsit confirmarea în ședința de judecată prin probe pertinente și concludente, acuzarea nu a prezentat un probatoriu care să confirme că inculpatul A. Bahcivanji în perioada septembrie-decembrie 2016 ar fi acționat ca un grup criminal organizat, deoarece conform prevederilor art. 46 Cod penal: „Grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.”.

Acuzarea nu a adus nici o probă directă sau indirectă care ar demonstra că în cauza penală respectivă a fost organizat un grup stabil coeziv în scopul comiterii escrocheriei, operând cu presupuneri vădite.

Acțiunile inculpatului A. Bahcivanji nu constituie presupusa tentativă de infracțiune, deoarece acțiunile acestuia nu au fost îndreptate nemijlocit împotriva valorii sociale ocrotite

de Codul penal, iar acuzaarea nu a dovedit comiterea înșelăciunii sau abuzului de încredere de către inculpatul A. Bahcivanji, nu a identificat persoana fizică sau juridică care ar fi avut asemenea reacție psihologică, care să fi fost supusă înșelării sau abuzului de încredere.

În procesul penal nu au fost dovedite existența laturii obiective și celei subiective a componenței de infracțiune și nici caracterul prejudiciabil al acțiunii, implicit nu este probat că inculpatul A. Bahcivanji își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, că ar fi prevăzut urmările ei prejudiciabile, că ar fi dorit sau admis, în mod conștient, survenirea unor asemenea presupuse urmări.

Vinovăția de comitere a infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal nu a fost legal stabilită, iar inculpatului nu au fost asigurate toate garanțiile necesare apărării sale prin prezența încălcărilor care reglementează desfășurarea procesului penal și anume neasigurarea exercitării drepturilor procesuale de a lua cunoștință cu toate materiale cauzei și a cere completarea urmăririi penale, neinformarea despre toate hotărârile adoptate care se referă la drepturile și interesele sale, neînținerea, la solicitare, a copiilor de pe aceste hotărâri în limba pe care o cunoaște, reținerea ilegală, aplicarea arestării contrar cadrului legal și uzanțelor internaționale, în absența motivelor relevante, prelungirea duratei arestării contrar cadrului legal și uzanțelor internaționale, în absența motivelor relevante, supunerea arestatului la tratament inuman și degradant, privarea de posibilitatea prezentării probelor apărării, judecarea cauzei de către o instanță care nu a corespuns criteriilor de independență și imparțialitate.

Potrivit explicațiilor Plenului, sustragerea în forma escrocheriei va fi considerată doar dobândirea ilegală a bunurilor altei persoane. Ținând cont că obiectul escrocheriei îl formează relațiile sociale cu privire la proprietate, pentru confirmarea acestui element este necesar de a constata încălcarea prin fapta săvârșită a modului stabilit de repartizare a bunurilor materiale.

Tentativa dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, încălcarea modului stabilit de repartizare a bunurilor materiale, potrivit împrejurărilor expuse în acuzații, a fost înfăptuită prin următoarele acțiuni:

Bahcivanji Andrei XXXX, a început să ducă negocieri cu reprezentanții organului executiv al S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, privind modalitatea de numire a unor noi vicedirectori și identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare ale companiilor de asigurări nominalizate.

Încălcarea modului de repartizare a bunurilor materiale, în forma tentativei, este absentă deoarece presupusa operare cu fluxurile financiare ale companiilor de asigurări nominalizate este reglementată de normele care reglementează activitatea societăților pe acțiuni, asigurătorilor, normele financiare, fiscale, de monitorizare, ale evidenței contabile, alte acte normative, de acordurile contractuale, statutul societății și este supusă controlului din partea Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și altor autorități statale.

În materialele dosarului penal lipsesc cu desăvârșire probe care să confirme tentativa încălcării legislației privitoare la presupusa operare cu fluxurile financiare ale companiilor

de asigurări nominalizate.

Ca urmare, argumentele invocate confirmă absența unuia din elementele escrocheriei incriminate - ilegalitate luării, în forma tentativei, a mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180290158 lei MDL, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35186424,97 lei MDL.

Alt element al escrocheriei este gratuitatea. Acuzarea nu a prezentat un probatoriu privind modul presupus de operare cu fluxurile financiare ale companiilor de asigurări nominalizate care să confirme că va fi dobândită și gratuită luarea mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180290158 lei MDL, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35186424,97 lei MDL.

În consecință, este absent și element gratuității escrocheriei incriminate, deoarece lipsesc probe care să confirme modul de dobândire și gratuitatea luării bunurilor din posesia altuia, în forma tentativei.

Potrivit legii penale, pe lângă caracterul ilegal și gratuit al luării bunurilor din posesia altuia, escrocheria trebuie să cauzeze prejudiciu patrimonial efectiv proprietarului, deoarece sustragerea bunurilor în forma escrocheriei este o componență materială a infracțiunii, în latura obiectivă a căreia în calitate de element obligatoriu sunt prezente consecințele social-periculoase.

În sensul dreptului penal, consecințele reprezintă în sine doar prejudiciul material pozitiv, egal cu valoarea averii de care sau de dreptul la care, a fost lipsit proprietarul sau un alt titular și doar proporțiile acestui prejudiciu se i-au în considerație la calificarea oricărei forme de sustragere.

Acuzarea nu a demonstrat că presupusa operare cu fluxurile financiare ale companiilor de asigurări nominalizate va cauza consecințele social-periculoase, stipulate prin legea penală, în cazul inculpatului, probarea că vor fi cauzate consecințele nominalizate, ca element obligatoriu al escrocheriei - cauzarea prejudiciului patrimonial efectiv proprietarului, fiind absentă.

Scopul acaparator în cazul sustragerii, în forma escrocheriei reprezintă în sine tendința persoanei de a se îmbogăți ilegal prin luarea în folosul său sau în folosul altor persoane a averii străine sau drepturilor asupra acesteia, de asemenea, nu are suport probatoriu.

Pretinsa operare cu fluxurile financiare ale companiilor de asigurări nominalizate este o activitate legală, supusă Legii privind societățile pe acțiuni nr.1134 din 02.04.1997, urmărindu-se obținerea venitului în rezultatul activității legale de întreprinzător, determinată de Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr.845 din 03.01.1992 - antreprenoriatul este inclusiv activitatea de prestare a serviciilor, desfășurată de cetățeni și de asociațiile acestora în mod independent, din proprie inițiativă, în numele lor, pe riscul propriu și sub răspunderea lor patrimonială cu scopul de a-și asigura o sursă permanentă de venituri.

Subsecvent sustragerea în forma escrocheriei constituie dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Temeiuri de a considera că A. Bahcivanji în cadrul negocierilor cu reprezentanții organului executiv al S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group” privind modalitatea de numire a unor noi vice-directori ar fi înșelat sau abuzat de încrederea acestora nu există, fiind negată prin însăși declarațiile lui V. Bodea și I. Cazacliu.

În privințele expuse, toate încercările acuzării de a identifica negocierile lui A. Bahcivanji cu reprezentanții organului executiv al S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group” privind modalitatea de numire a unor noi vice-directori și identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare ale companiilor de asigurări nominalizate, cu pretinsa sustragere a mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180290158 lei MDL, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35186424,97 lei MDL nu au justificare juridică și susținere probantă.

Pe lângă aceste omisiuni, acțiunile întreprinse de A. Bahcivanji nu pot fi considerate ca tentativă spre săvârșirea infracțiunii incriminate, fiind evident că în sine, negocierile lui A. Bahcivanji cu reprezentanții organului executiv al S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, nu pot fi considerate ca fiind îndreptate nemijlocit (direct) spre sustragerea mijloacelor financiare în general, și de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180290158 lei MDL, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35186424,97 lei MDL, în special.

Însăși textul acuzațiilor specifică etape intermediare, care înlătură pretinsa îndreptare a acțiunilor inculpatului A. Bahcivanji nemijlocit spre sustragerea bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere: numirea unor noi vice-directori, identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare ale companiilor de asigurări nominalizate.

La modul practic, pretinsele acțiuni încorporează mai multe etape obligatorii, cum ar fi nominalizarea noilor vice-directori, verificarea întrunirii condițiilor legale pentru desemnare, înaintarea și acceptarea candidaturilor de către organele abilitate, numirea în funcție în corespundere cu cadrul legal, atribuirea împuternicirilor în vederea operării cu fluxurile financiare ale companiilor de asigurări nominalizate, identificarea soluțiilor de operare din numele acestora.

Prin acordarea de maximă eficiență prezumției de nevinovăție, în temeiuri legale apărarea solicită suspendarea executării sentinței atacate, inclusiv în partea ce ține de menținerea arestării preventive, care deja a depășit termenul constituțional de 12 luni.

4.3.Nefiind de acord cu sentința menționată inculpatul Capanji Maxim, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017 și pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa.

În argumentarea apelului depus, inculpatul Capanji Maxim a invocat că instanța de fond întemeiat și legal a ajuns la concluzia că el nu este vinovat în comiterea infracțiunii

prevăzute de art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, însă instanța de fond neîntemeiat la recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, or reieșind din declarațiile martorilor Cucu Viorel, XXXXși a practicii petrecerii a adunării Consiliului S.A. "Moldasig" și a modalităților de luare a deciziilor la aceste adunări, precum și modalitatea de pregătire a proceselor verbale și a deciziilor, care au fost formate înaintea de a fi numit el în calitate de președinte al Consiliului S.A. „Moldasig”.

A menționat că procesul verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr.29. din XXXXXXXXXX corespundea prevederilor art.65, 68, 69, 82 și 83 a Legii privind societățile pe acțiuni, precum și dispozițiile fondatorilor și a regulamentelor interne a S.A. „Moldasig”, prin urmare el nu a cunoscut că procesul verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr.29. din 09.12.2016 este falsificat.

Totodată consideră că la soluționarea cheltuielilor de judecată instanța de fond neîntemeiat a dispus încasarea solidară de la Capanji Maxim, Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei a sumei de 52952, 08 lei, or potrivit art.229 alin.(4) Cod de procedură penală, care prevede că, în cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

4.4.Nefiind de acord cu sentința menționată apărătorul Victor Palancica în interesele inculpatului Platon Veaceslav, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, rejudecarea cauzei potrivit primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea lui Platon Veaceslav XXXX, pe motiv că fapta nu este săvârșită de inculpat și nu s-a constatat existența infracțiunii prevăzute de art. 190 și 325 Cod Penal.

În argumentarea apelului depus, apărătorul Victor Palancica a invocat că acuzatorul de stat a adus discursul său în fața instanței pentru susținerea învinuirii unilateral și a omis obligațiunea sa în vederea faptului stabilirii tuturor circumstanțelor, adică cât cele de învinuire atât și cele de dezvinovățire. La fel instanța de judecată s-a limitat doar la copierea actului de învinuire, adică a rechizitoriului ignorând prevederile legislației și anume prevederile art. 389 Cod de procedură penală.

Acuzarea și instanța de judecată s-a bazat din start pe presupuneri, în exclusivitate ori în principal deoarece anume această viziune unilaterală a dus la condamnarea lui Platon Veaceslav XXXX și la emiterea sentinței ceia ce denotă faptul ilegalității sentinței ca prin urmare duce la declararea sentinței ca fiind una ilegală.

Circumstanțele de fapt urmau a fi dovedite prin declarațiile bănuितului, învinuitului, inculpatului, martorilor sau alte acțiuni care pot fi efectuate în cadrul urmării penale or, necesare de efectuat pentru stabilirea lor. Nici una dintre declarațiile martorilor existente la dosar nu a dus la stabilirea vinovăției inculpatului Platon Veaceslav XXXX, deoarece în unele cazuri se datorează presupunerilor declarate de acuzatorul de stat, care de fapt nu sunt probe.

Consideră că învinuirea înaintată lui Platon Veaceslav XXXX și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării

judecătorești, iar probele administrate ie către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit, existând în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine că condamnatul Platon Veaceslav XXXX nu a comis infracțiunea prevăzute de art. 190 și 325 din Codul penal.

În cadrul cercetării judecătorești și în urma examinării materialelor cauzei penale s-a constatat cu certitudine că, în acțiunile inculpatului Platon Veaceslav nu se întrunesc elementele infracțiunii incriminate și învinuirea adusă, nu-si găsește confirmarea, nu este probată, iar procurorul pune la baza învinuirii doar presupuneri și interpretează eronat legea, materialele cauzei și este înaintată cu încălcări esențiale ale legii.

De neglijat sunt și multiplele încălcări de procedură și nereguli admise atât de organul de urmărire penală cât și de către instanța de judecată, care în mod automat duc la anularea actelor întocmite de aceștia și anume, - obținerea declarațiilor martorilor prin presiuni, amenințări și chiar șantaj din partea acuzării, deoarece majoritatea martorilor audiați în cadrul acestor dosare au fost reținuți mai întâi de către CNA, iar ulterior transformați în martori.

Obținerea declarațiilor martorilor prin indicații și ordine, deoarece angajații DDS "Pantera", sunt angajați și se subordonează militar superiorilor, iar tăcerea acestora însemna automat concedierea sau sancționarea.

Punerea la baza învinuirii a probelor obținute cu încălcarea flagrantă a legislației procesual penale, acele înregistrări video și audio care nu este clar în ce circumstanțe au fost efectuate și cine discută în ele, baza juridică de administrare a acestor probe, care sunt obținute ilegal.

Încălcarea flagrantă a dreptului inculpatului la apărare, prin limitarea vizitelor, întrevederilor și genere a participării avocaților la acest proces.

O altă încălcare grava admisă de organul de urmărire penală și instanță a fost îngrădirea dreptului la un proces echitabil, la legalitatea procesului și la egalitatea în fața legii, la respingerea sistematică a tuturor demersurilor, parvenite din partea lui Veaceslav Platon, la înlăturarea acestuia din proces și multe alte abateri procedurale, care la fel duc la ilegalitatea acestei sentințe.

De asemenea, lipsesc cu desăvârșire corpurile delictelor care ar fi putut să ducă la stabilirea adevărului în cauza respectivă. Mai mult, nu au fost descoperite nici cauzele și condițiile care ar fi dus la săvârșirea infracțiunii.

Probele care au stat la baza acuzării lui Platon Veaceslav de comiterea infracțiunii de escrocherie și corupere sunt ilegale și trebuie respinse de instanță. Mai mult decât atât, nici chiar cu ajutorul acestor probe vina inculpatului nu poate fi dovedită în ce privește vinovăția acestuia.

4.5. Nefiind de acord cu sentința menționată apărătorul Alexandru Bernaz în interesele inculpatului Platon Veaceslav, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, rejudecarea cauzei potrivit primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea lui Platon Veaceslav XXXX, pe art.art.42 alin.(3), 27, 190 și 325 alin.(2)

lit.c) Cod Penal.

În argumentarea apelului depus, apărătorul Alexandru Bernaz a invocat că incompatibilitatea judecătorului Galina Moscalciuc deoarece la 21.11.2016 judecătorului i-a fost repartizat spre examinare dosarul penal nr. 14-1-14529-18112016 în privința lui Veaceslav Platon, învinuit în baza art.190 alin.(5), 243 alin.(3) lit.b) Cod Penal. În aceeași zi la 21.11.2016, judecătorul conducându-se de prevederile art.33 alin.(2), pct.6) Cod de procedură penală, a întocmit o declarație de abținere de la examinarea dosarului penal în privința lui V. Platon. Ca urmare, judecătorului V. Budeci, examinând prezenta declarația de abținere, prin încheiere, din 21.11.2016, constatând existența împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Galina Moscalciuc, întru garantarea dreptului la un proces echitabil, pentru a nu fi permisă generarea unor petiții, nedumeriri și suspiciuni asupra legalității hotărârii judecătorești din partea părților la proces, a admis această declarație. În rezultat, dosarul penal de învinuire a lui V. Platon a fost transmis altui judecător spre examinare în fond.

La 25.05.2017 judecătorului G. Moscalciuc a fost repartizat spre examinare prezentul dosar penal nr. 12-1-35638-200522017 în privința lui Veaceslav Platon, învinuit în baza art.art.27, 190 alin.(3),(5) Cod Penal. Prin declarație de abținere, din 26.05.2017 judecătorul G. Moscalciuc, în baza art.33 alin.(2), pct.6) Cod de procedură penală, făcând referire la aceleași teme, care au stat la baza emiterii încheierii, din XXXXXXXXXX, întru garantarea dreptului părților la un proces echitabil, a declarat despre imposibilitatea examinării imparțiale a prezentului dosar penal. În pofida faptului că incompatibilitatea judecătorului G. Moscalciuc la examinarea dosarului penal de învinuirea lui Veaceslav Platon deja era constatată prin încheierea din XXXXXXXXXX, judecătorul Ciprian Valah prin încheiere din 26.05.2017, încălcând prevederile art.33 Cod de procedură penală, ilegal a respins declarație de abținere a judecătorului G. Moscalciuc, după care ultima, prin încălcarea dreptului inculpatului V. Platon la un proces echitabil, în împrejurările care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestei, a început examinarea în fond a prezentei cauze penale.

Încălcarea dreptului inculpatului Veaceslav Platon la acces liber la justiție prin imposibilitatea luării cunoștinței cu materialele prezentei cauze penale:

În cazul de speță, conform procesului-verbal din 17.05.2017 (Vol.6 f.d.5-6), la finisarea urmăririi penale procurorul nu a pus la dispoziția lui V. Platon și apărătorilor acestuia întregul dosar penal cusut și numerotat alcătuit din 5 volume cu 250 file fiecare volum, ci a-i înmânat un CD pe care erau copiate materialele prezentei cauze penale, nefiind traduse în limba rusă, pe care o posedă inculpatul V. Platon.

Solicitările apărătorilor privind prezentarea întregului dosar penal cusut și numerotat, cu acordarea unui termen suficient pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale și cu traducerea acestuia prin intermediul traducătorului, au fost respinse de procuror.

Din conținutul procesului-verbal din XXXXXXXXXX reiese că acțiunea procesuală penală indicată a durat doar 20 minute. Evident că este imposibil de făcut cunoștință cu materialele cauzei penale compuse din 5 volume în termen de 20 minute.

Mai mult, din conținutul prezentului proces-verbal reiese că cauza penală a fost tradusă parțial. Astfel, din 5 volume cu 1250 file în total, au fost prezentate fiind traduse doar 362 file, faptul reflectat de apărare în procesul-verbal din 17.05.2017.

Ca urmare, prezentul dosar penal a fost expedit în instanță de judecată fără ca inculpatul V. Platon să facă cunoștință cu întregul dosar penal tradus în limba rusă.

Astfel, la etapa pregătitoare a ședinței de judecată, prin încheierea protocolară ilegală și neîntemeiată, din 26.07.2017, inculpatul V. Platon a fost îndepărtat din sala de judecată cu continuarea cauzei în lipsa acestuia, în pofida faptului că prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor.

Știind că inculpatul poate fi îndepărtat doar pentru încălcarea ordinii ședinței și pentru nesupunerea dispozițiilor președintelui ședinței, instanța de fond totuși în sentință contestată a recunoscut că anume „comportamentului tendențios al inculpatului V. Platon, care împreună cu avocații săi, prin înaintarea diferitor cereri nefondate precum și absența nejustificată de la ședințele de judecată facilitau tergiversarea examinării cauzei” , a condiționat înlăturarea lui V. Platon.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești partea apărării prin cererea din 15.09.2017 a solicitat ca să fie realizat dreptul lui V. Platon de a lua cunoștință cu materialele prezentei cauze penale, traduse în limba rusă pe care o posedă ultimul.

Prin cererea inculpatului V. Platon din 25.09.2017, depusă prin avocații său, ultimul în mod repetat a solicitat să-i fie prezentate pentru a lua cunoștință materialele prezentei cauze penale traduse în limba rusă, inclusiv și video/audio înregistrările, anexate în calitate de probe materiale.

Ulterior, la 08.11.2017, dat fiind faptul că inculpatul V. Platon nu a luat cunoștință în mod integral cu materialele prezentei cauze penale, instanța de judecată, executând prevederile art.art.17 alin.(2), 317 alin.(2), (4) din Codul de procedură penală, a emis o dispoziție prin care a dispus escortarea lui Veaceslav Platon în incinta judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în vederea luării cunoștinței cu toate materialele prezentei cauze penale și cu audio/video înregistrările, anexate la prezenta cauza în calitate de probe materiale.

Ulterior, în pofida faptului că dispoziția instanței de judecată din 08.11.2017 privind escortarea inculpatului V. Platon așa și nu a fost executată și ultimul nu a avut posibilitate să facă cunoștință cu toate materialele prezentei cauze penale, la 10.11.2017 instanța de judecată a emis o încheiere prin care ilegal și neîntemeiat a declarat finisarea cercetării judecătorești, cu anunțarea dezbaterilor judiciare.

Prin cererea părții apărării din 15.11.2017 s-a solicitat reluarea cercetării judecătorești pe prezenta cauza penală, cu asigurarea executării dispoziției instanței de judecată privind escortarea inculpatului Veaceslav Platon în incinta judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în vederea luării cunoștinței cu toate materialele prezentei cauze penale,

inclusiv cu audio/video materialele, anexate la prezenta cauza în calitate de probe materiale, însă instanța de judecată, prin încheiere din 15.11.2017, neîntemeiat a respins această cerere.

Prin cererea din 27.09.2017 în vederea asigurării dreptului la apărare, cât și întru asigurarea accesului liber la justiție, partea apărării a solicitat ca inculpatului V. Platon, cât și apărătorilor acestuia să fie asigurată traducerea documentelor care se află în volumul 1 - fila 43-56, în volumul 2 - fila 211-218 și fila 221-224, întocmite în limba italiană și lituaniană. Însă prin încheierea protocolară, ilegal și neîntemeiat instanța de fond a respins prezenta cerere.

Încercând nereușit să motiveze imposibilitatea luării de către V. Platon a cunoștinței cu materialele prezentei cauze penale, instanța de fond a reținut că „nu o singură dată s-a expus cu privire la chestiunea ce vizează acordarea posibilității inculpaților de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, însă în detrimentul dispoziției instanței inculpații nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei conform doleanței exprimate anterior”.

Din cauza neexecutării dispozițiilor instanței de fond privind escortarea inculpatului V. Platon în incinta judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, ultimul, fiind ilegal îndepărtat din procesul penal, nu a avut posibilitatea de a face cunoștință cu materialele prezentei cauze penale.

Astfel, în baza art.325 alin.(2) lit. c) din Codul penal, Veaceslav Platon este învinuit de coruperea activă, caracterizată prin promisiunea, personal, unei persoane publice a bunurilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții mari.

Astfel, conform art.2701 alin.(2) CPP, Procuratura Anticorupție exercită urmărire penală în cazul infracțiunilor prevăzute de art.325 CP, indiferent de calitatea persoanei, dacă suma de bani, valoarea bunurilor promise depășește 5000 de unități convenționale, adică 250 000 lei (echivalent la situația din XXXXXXXXXX cu 11.872 euro).

Constată că prețul minim a 1 m al apartamentului în mun. Chișinău la situația din decembrie 2016 conform informației bursei Lara <http://www.lara.md/blog/?i=26> a constituit 497 euro. Ca urmare, prețul unui apartament cu o suprafață minimală de 18 nu constituia 8946 euro. Iar prețul automobilului este minimum 5000 euro.

Ca urmare, prețul minim al apartamentelor pentru I. Cazac și M. Lapteacru, care, precum că, i-au fost promise, urma să constituie 17.892 (8946+8946) euro. Iar, prețul minim al automobilelor pentru I. Cazac și M. Lapteacru care, precum că, i-au fost promise, urma să constituie 10 000 (5000+5000) euro. Inclusiv mijloacele bănești, precum că, promise în sumă de 10.000 euro (5000 euro pentru fiecare).

În rezultat, conform învinuirii aduse lui V. Platon, organul de urmărire penală l-a învinuit de promisiunea unor bunuri în sumă minimă de 37.892 euro, echivalent cu 797 888 lei, ceia ce depășește 5000 de unități convenționale.

Din aceste considerente, anume Procuratura Anticorupție era competentă să exercită în privința lui V. Platon urmărirea penală în cazul infracțiunii prevăzute de art.325 Cod

penal, despre care au denunțat I. Cazac și M. Lapteacru.

Astfel, ofițer de urmărire penală a CNA, V. Puica, dispunând în baza ordonanței din 07.03.2017 la denunțul lui I. Cazac începerea urmăririi penale nr.2017970155 pe art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal, știind că conform art.2701 alin.(2) Cod de procedură penală cauza penală pornită urmează să fie exercitată de către Procuratura Anticorupție, încălcând cerințele art.271 alin.(2) Cod de procedură penală, nu a trimis cauza procurorului pentru a o transmite organului competent, ca urmare urmărirea penală în cazul infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal a fost efectuată cu încălcarea competenței materiale de către un organ necompetent.

Cât procurorul care a exercitat conducerea urmăririi penale pe prezenta cauza penală, atât și procurorul ierarhic superior, la fel au ignorat prevederile art.2701 alin.(2) Cod de procedură penală, neexpunându-se în privința competenței de exercitare a urmăririi penale pe prezenta cauza penală.

Reiesind din art.251 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, se constată că toate actele procedurale emise în prezenta cauza penală în cazul infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal, sunt nule din cauza încălcării competenței materiale. Mai mult, conform art.94 alin.(1), pct.4), 8) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală și cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

În baza acestor circumstanțe, prezenta cauza penală în baza art.325 alin.(2) lit. c) din Codul penal, urma să fie încetată în temeiul art.391 alin.(1), pct.6) Cod de procedură penală, prin pronunțarea sentinței de încetare, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În afară de cele menționate, conform art.274 alin.(3) Cod de procedură penală, ordonanța de începere a urmăririi penale, emise de organul de urmărire penală, în termen de 24 de ore de la data începerii urmăririi penale, se aduce la cunoștință în scris procurorului care efectuează conducerea activității de urmărire penală, prezentându-i-se totodată și dosarul respectiv. La momentul când a luat cunoștință de ordonanța de începere a urmăririi penale, procurorul fixează termenul de urmărire în cauza respectivă.

Astfel, ofițerul de urmărire penală a CNA, V. Puica, dispunând în baza ordonanței din XXXXXXXXX la denunțul lui I. Cazac, începerea urmăririi penale nr.2017970155 pe art.325 alin.(2) lit. c) din Codul penal, a expediat cauza penală procurorului A. Bețișor, care încălcând normele procesuale penale, nu a emis nici o ordonanță privind fixarea termenului de urmărire în cauză penală nr.2017970155.

La materialele prezentei cauze penale există doar o ordonanță privind fixarea termenului de urmărire penală, emisă de procurorul A. Bețișor, însă această ordonanță se atribuia la o altă cauză penală cu nr.2016970155. Mai mult, din textul acestei ordonanțe reiese că procurorul a dispus stabilirea termenului de urmărire penală pe cauza penală nr.2016970155 până la 01.06.2016 și să vede că anul 2016 a fost cu stilou corectat la 2017.

Ca urmare se constat că fără a fi fixat un termen de urmărire penală pe cauza penală nr.2017970155, ofițerul de urmărire penală V. Puica ilegal a purces la audierea martorilor I. Cazac din XXXXXXXXXX și a lui M. Lapteacru din 15.03.2017, la ridicarea din 31.03.2017 a documentelor, care au fost anexate în continuare în calitate de probe materiale, efectuând ilegal și alte acțiuni procesuale penale.

În rezultat, toate actele procesuale penale efectuate în afara termenului de urmărire penală, urmau să fie recunoscute nule în baza art.251 alin.(1) Cod de procedură penală, fiind obținute cu încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal.

Aprecierea eronată de către instanța de fond a probelor în ce privește comiterea presupusă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2), lit. c) Cod penal, instanța de fond, motivând sentința pronunțată, a reținut că „acțiunea de promitere întreprinsă de inculpatului Veaceslav Platon se demonstrează prin declarațiile martorilor Lapteacru Mihail și Cazac Ion, care au confirmat că la data de 22 decembrie 2016 le-a fost promis telefon Iphone 7, apartamente în mun. Chișinău, automobil după alegerea personală, sau mijloace financiare, în legătură cu acest fapt ei au depus raport conducerii.

Însă în pofida celor declarate de martorii I. Cazac și M. Lapteacru și a celor constatate de instanța de fond, în rapoartele din XXXXXXXXXX, depuse conducerii DDS Pantera, nu se conține informația despre presupusele promisiuni din partea lui V. Platon în ce privește coruperea colaboratorilor DDS Pantera.

Lipsa în aceste rapoarte, întocmite la 22.12.2016 de către I. Cazac și M. Lapteacru, a circumstanțelor presupuse privind comiterea de către V. Platon a careva acțiuni de corupere, probează lipsa faptului infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Mai mult, reiese că martorul Ion Cazac a denunțat organele de drept despre presupusele acțiuni de corupere din partea lui V. Platon abia la XXXXXXXXXX, adică peste aproximativ 3 luni de la data presupusei coruperii active din partea lui V. Platon.

Iar martorul Mihail Lapteacru în genere nu a depus nici un denunț împotriva lui V. Platon, fiind audiat în calitate de martor abia la XXXXXXXXXX, posibil în legătură cu faptul că I. Cazac, audiat 07.03.2017, a recunoscut că pe XXXXXXXXXX era și M. Lapteacru. Evident că dacă V. Platon ar fi încercat la XXXXXXXXXX să corupe pe I. Cazac și M. Lapteacru, atunci aceste persoane urmau să reflecte în rapoartele sale, depuse conducerii DDS Pantera la 22.12.2016, toate circumstanțele înaintării diferitor promisiuni coruptibile din partea lui V. Platon. Însă prin aceste rapoarte colaboratorii DDS Pantera pe I. Cazac și M. Lapteacru raportează exclusiv despre comportamentul avocatului I. Crețu în cadrul ședinței de judecată din 22.12.2016 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și nimic despre careva acțiuni de corupere activă din partea lui V. Platon.

Evident este și faptul că dacă V. Platon ar fi încercat la 22.12.2016 să corupă pe I. Cazac și M. Lapteacru, atunci ultimii urmau imediat să denunțe organele de drept despre faptul coruperii active, ceia ce ele nu au făcut, denunțând organele de drept doar la XXXXXXXXXX, posibil sub influența și insistența ilegală a conducerii sale.

Mai mult, prin declarațiile date cât la etapa urmăririi penale, atât și în instanța de judecată, martorii I. Cazac și M. Lapteacru, au declarat că V. Platon i-a propus lor la rând cu apartamente și automobile, inclusiv și telefonul mobil de model Iphone-7, însă organul de urmărire penală, considerând ca fiind neîntemeiate și neveridice aceste declarații, în ordonanță de învinuire, din 09.06.2017 nu a inclus în acuzațiile aduse lui V. Platon și promisiunea acordării lui I. Cazac și M. Lapteacru a telefonului mobil de model Iphone-7.

În afară de aceasta, cât I. Cazac, atât și M. Lapteacru la etapa urmăririi penale și în instanța de judecată au declarat că V. Platon i-a promis mijloace bănești fără a numi suma concretă, însă în ordonanță de învinuire, din 09.06.2017 și în rechizitoriu organul de urmărire penală, în lipsa probelor, a inclus în acuzațiile aduse lui V. Platon și promisiunea acordării lui I. Cazac și M. Lapteacru a sumei de 5.000 euro.

Evident că acuzațiile aduse lui V. Platon privind promisiunea lui I. Cazac, și M. Lapteacru la XXXXXXXXX în incinta Judecătorei Chișinău sediul Buiucani a banilor în sumă de 5 000 euro, nici cum nu este probată.

De menționat că suma de 5000 euro precum că promisă de V. Platon figurează doar în declarațiile martorului Potînga Radu, care a descris alte circumstanțe întâmplare nu pe XXXXXXXXX și nu în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Pornind urmărirea penală în baza denunțurilor martorilor Potînga Radu și Rotaru Vasile, organul de urmărire penală, considerând aceste denunțuri ca fiind neîntemeiate și neveridice, nici nu i-a înaintat lui V. Platon careva acuzații privind acțiunile presupuse coruptibile ale lui V. Platon, comise în privința lui R. Potînga și V. Rotaru.

Ca urmare, prin aceste declarații martorul acuzării M. Lapteacru a probat netemeinicia acuzațiilor aduse lui V. Platon, din care reiese că V. Platon prin promisiunea unor bunuri, precum că, a solicitat facilitarea accesului sau la un telefon mobil.

Martorul I. Cazac în instanță de judecată a declarat că V. Platon a intervenit cu rugăminți și propuneri de a ne încălca atribuții de serviciu și de a închide ochii la careva momente contra unor beneficii, servicii, telefon mobil, apartament, mașina la alegere. Propunerile erau serioase. Martorul M. Lapteacru în instanță de judecată a declarat că "în timpul escortării V. Platon a încercat să mă corupă prin oferirea unui telefon mobil model Iphone 7, vorbind despre careva sume bănești, pentru a nu observa acțiunile lui ilegale între avocat și deținutul Platon și de a duce un control mai slab. Platon vorbea cu seriozitate când discuta referitor la propunerile sale".

Martorul I. Cazac și M. Lapteacru au declarat că toate discuțiile purtate dintre ei și V. Platon în timpul escortării acestuia în Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, au fost înregistrate cu mijloacele speciale aflate în dotare.

La rândul său, partea acuzării, încercând să demonstreze vinovăția lui V. Platon, a reținut că promisiunile din partea lui V. Platon privind transmiterea martorilor I. Cazac și M. Lapteacru a apartamentelor în mun. Chișinău, automobilul după alegerea personală și mijloace financiare în sumă de 5 000 euro pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și facilitarea lui V. Platon la un telefon mobil, sunt fixate și auzite în

înregistrările audio/video, efectuate de către I. Cazac și M. Lapteacru, care după părerea părții acuzării, s-a realizat verbal în mod perceptibil și anume prin următoarele cuvinte ale lui V. Platon, rupte din textul discuțiilor.

Mai mult, instanța de fond, motivând sentința, a reținut că „anume înregistrările din fișierul cu denumirea „20140113164221 MEDIA” confirmă declarațiile martorilor Lapteacru Mihail și Cazac Ion. Conform înregistrărilor video vizualizate în ședința de judecată se stabilește cu certitudine intenția lui Platon Veaceslav de a corupe angajații DTS „Pantera”, acesta în mod repetat propune bunuri care nu li se cuvin în schimbul unor facilități”.

De menționat că în ședință de judecată din 14.09.2017 participanții împreună cu președintele ședinței au cercetat, prin audiere, convorbirile din fișierul audio/video cu denumirea „20140113164221 MEDIA”, supus expertizei fonoscopice, din 29.05.2017, comparând cu conținutul stenogramei anexate la raportul expertului.

Ca urmare, s-a constatat nereflectarea în stenogramă a cuvintelor care sunt deslușite, despre care expertul a menționat, precum că, ele sunt nedeslușite, care demonstrează conținutul real al discuțiilor între V. Platon și martorii I. Cazac, și M. Lapteacru. S-a mai constatat și reflectarea incorectă în stenogramă a unor cuvinte, spuse în timpul convorbirii de V. Platon și martorii I. Cazac și M. Lapteacru.

Mai mult, din audio/video înregistrarea se aude râsul participanților discuțiilor și se vede cum V. Platon pe parcursul discuțiilor cu I. Cazac, și M. Lapteacru împreună cu ultimii râde, însă în stenogramă aceste fapte nu se reflectă.

De menționat că apărătorii lui V. Platon pe parcursul cercetării convorbirilor din fișierul audio/video cu denumirea „20140113164221 MEDIA”, obiectând asupra faptului deslușirii unor cuvinte considerate de expert ca nedeslușite și despre reflectarea incorectă în stenogramă a altor cuvinte, au solicitat includerea acestor obiecții în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Mai mult, prin cererea depusă ulterior apărarea lui V. Platon a solicitat dispunerea unei expertize fonoscopice repetate în scopul reflectării integrale a discuției, care a fost neîntemeiat respinsă de către instanța de fond.

Astfel, din conținutul convorbirilor fixate în fișierul audio/video supus expertizei fonoscopice, din XXXXXXXXX, reiese că V. Platon în stilul satiric glumește împreună cu martorii I. Cazac, și M. Lapteacru despre faptul ce se va întâmpla dacă Platon va fi numit în funcție de șef al DDS Pantera, unde activează I. Cazac și M. Lapteacru.

Mai mult, din audio/video înregistrarea se aude că V. Platon a continuat să glumească în stilul său satiric, dezvoltând fantezii despre activitatea sa coruptibilă - funcție de șef al DDS Pantera.

Din aceste înregistrări audio/video reiese că V. Platon nu i-a promis martorilor I. Cazac și M. Lapteacru oferirea nici a telefonului mobil de model Iphone7, nici a apartamentelor, nici a automobilelor la propria alegere, nepromițând nici suma de 5000 euro, pentru efectuarea controlului corporal superficial cu permisiunea anumitor acțiuni interzise în cadrul întâlnirilor avocați, circumstanțe care probează nevinovăția lui V. Platon.

Instanța de fond, știind că promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat, recunoscând că discuția fixată radio și video între V. Platon și martorii I. Cazac și M. Lapteacru a purtat un stil satiric, totuși a concluzionat că „circumstanțele obiective dovedesc că Platon Veaceslav, la nivel intelectual, a urmărit scopul determinării angajaților DTS „Pantera” Lapteacru Mihail și Cazac Ion care asigurau escorta acestuia în cadrul instanței de judecată de a îndeplini necorespunzător atribuțiile de serviciu în legătură cu asigurarea pazei lui în timpul escortării, manifestate prin efectuarea controlului corporal superficial, permisiunea anumitor acțiuni interzise în cadrul întâlnirilor cu avocații, inclusiv facilitarea accesului la un telefon mobil”.

Cauza penală nr.2016978273 a fost pornită la XXXXXXXXX pe art.191 alin.(5) Cod penal, în baza plângerii directorului general al S.A. „Moldasig” V. Bodea, din XXXXXXXXX, care în prezenta cauza penală lipsește, fiind anexată doar prima filă a plângerii fără semnătura lui V. Bodea.

La 04.01.2017 a fost pornită cauza penală nr.2017978002 pe art.27,191 art.191 alin.(5) Cod penal, în baza raportului de autosesizare și în aceeași zi conexată la cauza renală nr.2016978273.

Prin raportul, din 03.01.2017, procurorul V. Ivanov a informat conducerea despre constatarea elementelor de infracțiune prevăzute de art.27,191 alin.(5) Cod penal, ca urmare Procuror-șef al Procuraturii Anticorupție a dispus examinarea prezentului raport în conformitate cu cerințele, stabilite de art.274 Cod de procedură penală.

La 16.03.2017 în baza raportului de autosesizare a fost pornită cauza penală nr.2017978093 pe art.27, 190 alin.(5) CP și în aceeași zi conexată la cauza penală nr.2016978273.

Prin raportul, din XXXXXXXXX, procurorul a informat conducerea despre constatarea elementelor de infracțiune prevăzute de art.27,190 alin.(5) Cod penal, ca urmare Procuror-șef al Procuraturii Anticorupție a dispus examinarea prezentului raport în conformitate cu cerințele, stabilite de art.274 Cod de procedură penală.

Astfel, contrar cerințelor stabilite de art.274 alin.(2) Cod de procedură penală, primind indicația de la procurorul ierarhic superior despre luarea deciziei în strictă conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală, fără a întocmi un proces-verbal în care urma să fie consemnate cele constatate privitor la infracțiunea depistată, procurorul XXXXXXXXX și V. Ivanov au încălcat procedura de începere a urmăririi penale în baza art.27,190 alin.(5) Cod penal și în baza art.27,191 alin.(5) Cod penal și au purces deodată la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale.

Dat fiind faptul că legea procesuală penală în cazul autosesizării prevede întocmirea obligatorie a unui proces-verbal înainte de a fi emisă ordonanță de începere a urmăririi penale, este evident că urmărirea penală în baza art.27,190 alin.(5) Cod penal și art.27,191 alin.(5) Cod penal, a fost începută cu grave încălcări ale normelor procesuale penale, care reglementează desfășurarea procesului penal.

Ca urmare, toate actele și acțiunile procesuale penale, efectuate pe prezenta cauza

penală, în conformitate cu prevederile art.251, 94 Cod de procedură penală, urmează să fie recunoscute nule, iar probele dobândite ca fiind inadmisibile.

Totodată, prin încheiere ilegală a instanței de fond din 24.11.2017 apărătorii lui V. Platon - A. Bernaz și I. Crețu au fost îndepărtați din sală de judecată, cu continuarea judecării cauzei în lipsa acestora.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale ale instanței de fond, apărătorii lui V. Platon au fost lipsiți de a participa cu cuvântările sale la etapa dezbaterilor judiciare.

Organul de urmărire penală, în scopul formării vizibilității probării faptului că V. Platon din locul de detenție în perioada septembrie - decembrie 2016 a organizat și a dirijat comiterea infracțiunilor incriminate, a anexat la materialele prezentei cauze penale procesele-verbale de percheziție din 02.11.2016 și din 06.03.2017, ridicate din alt dosar penal nr.2015970346 prin procesul-verbal de ridicare din 20.04.2017, în care s-au reflectat rezultatele perchezițiilor, efectuate în camera de deținere a lui Veaceslav Platon.

Astfel, prin procesul-verbal de percheziție din 02.11.2016, s-a reflectat faptul efectuării percheziției în camera de detenție a lui V. Platon a 02.11.2016 între ora 09 -11, unde a fost depistat și ridicat un dispozitiv electronic „GSM BT” și un telefon mobil de model Iphone SE (IMEI- 355441075571593), cu cartela SIM Orange (nr. 1607178694521).

Din prezentul proces-verbal reiese că în calitate de obiectii deținutul V. Platon a menționat că, începând cu ora 8:00, a fost scos din celulă pentru aproximativ o oră, iar în această perioadă obiectele depistate au fost introduse în celulă de către terți, versiune care nici cum nu a fost verificate de către organul de urmărire penală.

A mai fost ridicat și procesul-verbal de percheziție, din 06.03.2017, în care s-a reflectat faptul efectuării percheziției în camera de detenție a lui V. Platon la 06.03.2017 între ora 23:17-01:02, unde a fost depistat și ridicat un dispozitiv electronic „ARI Card Phone”.

Astfel, organul de urmărire penală, contrar art.19 alin.(3) Cod de procedură penală, fiind obligația de a dovedi că V. Platon în perioada septembrie-decembrie 2016 din locul de detenție a organizat și a dirijat comiterea infracțiunilor incriminate, urma să efectueze ridicarea telefonului și a dispozitivelor electronice, depistate în celula în care se deținea V. Platon, și să dispună expertizarea acestora de către un specialist în vederea stabilirii cât a faptului funcționalității dispozitivelor, atât și a informației ce ține de apelurile efectuate și primite cu ajutorul acestor dispozitive electronice.

Este evident că o astfel de expertiză nu a fost efectuată la etapa urmăririi penale anume din cauza că dispozitivele ridicate nu conțin careva informații despre efectuarea careva apeluri, circumstanța care probează nevinovăția lui V. Platon și imposibilitatea ca ultimul, în perioada septembrie - decembrie 2016, din celula în care se deținea, putea să organizeze și să dirijeze comiterea infracțiunilor incriminate.

Ca urmare, prin cererea din 02.10.2017, în scopul confirmării faptului că dispozitivele electronice, depistate în celula lui V. Platon, au fost introduse fără voința inculpatului de către colaboratorii Penitenciarului nr.13, și că inculpatul nu s-a folosit de aceste dispozitive

electronice, partea apărării a solicitat ridicării acestora din dosarul penal nr.2015970346, aflat în gestiunea Centrului Național Anticorupție, cu dispunerea efectuării unei cercetării de către un specialist a dispozitivelor în cauză pentru stabilirea existenței apelurilor primite și efectuate în perioada septembrie - decembrie 2016 cu ajutorul acestor dispozitive electronice, cu identificarea abonaților, în adresa cărora au fost efectuate apelurile de ieșire, cât și a abonaților, apelurile căror au fost primite cu ajutorul acestor dispozitive electronice.

Astfel, instanța de fond prin încheiere protocolară, a respins cererea din 02.10.2017 neîntemeiat constatând că aceasta nu vizează prezenta cauză penală.

Este evident că veridicitatea acuzațiilor aduse lui V. Platon, precum că, el în perioada septembrie - decembrie 2016, din celula în care se deținea, a organizat și a dirijat comiterea infracțiunii incriminate, poate fi demonstrată doar prin stabilirea existenței în dispozitive electronice, ridicare din celula acestuia, a apelurilor primite și efectuate în perioada septembrie - decembrie 2016, identificarea abonaților, în adresa cărora au fost efectuate apelurile de ieșire, cât și a abonaților, apelurile căror au fost primite cu ajutorul acestor dispozitive electronice, ceea ce nu a fost efectuat de către acuzarea. Mai mult partea apărării a dorit să stabilească adevărul, însă instanța de judecată neîntemeiat a respins cererea părții apărării privind dispunerea unor cercetări tehnice a dispozitivelor în cauză.

Pronunțând sentința contestată, instanța de fond neîntemeiat a concluzionat că "faptul că Veaceslav Platon era persoana care a elaborat planul infracțional și dirijat implementarea acestuia se confirmă prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care din cadrul cauzei penale nr. 2015970346 au fost ridicate copiile documentelor aferente perchezițiilor, efectuate în camera de deținere a lui Veaceslav Platon din Penitenciarul nr.13, amplasat în mun. Chișinău, str. Bernardazzi 3, ce au avut loc la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, și anume faptul că pe perioada deținerii Veaceslav Platon a dispus de telefoane mobile și mijloace tehnice în stare funcțională, cu care a avut posibilitatea de a comunica cu persoanele afiliate, și de a le coordona acțiunile".

Din această concluzie reiese că instanța de fond doar presupune că V. Platon a dirijat implementarea planul infracțional, deoarece a avut posibilitate de a comunica cu persoanele afiliate, și de a le coordona acțiunile.

Instanța de fond nu poate să nu cunoască că prezența posibilității de a comunica, nu înseamnă comunicarea.

Ca urmare, în instanță de fond nu s-a dovedit că V. Platon în perioada septembrie - decembrie 2016, a deținut în stare funcțională dispozitive electronice și a contactat participanții infracțiunii, folosind dispozitivele electronice, depistate în noiembrie 2016 și martie 2017 în celula în care se el deținea.

Neprobând folosirea de către V. Platon în perioada septembrie - decembrie 2016 a dispozitivelor electronice pentru contactarea participanților infracțiunii, acuzatorul de stat urma să obțină cel puțin declarațiile martorilor care urmau să confirme că în perioada septembrie - decembrie 2016 au primit de la V. Platon careva indicații în vederea realizării planului criminal sus-indicat.

Astfel, nici unul din martorii audiați și nici inculpații M. Capanji și A. Bahcivanji, nu a confirmat că în septembrie - decembrie 2016 a avut careva contacte cu inculpatul V. Platon și a primit de la ultimul verbal sau în scris, ori prin persoane terțe, careva indicații, rugăminți de a efectua careva acțiuni care fac obiectul acuzațiilor aduse lui V. Platon.

Nici unul din martorii audiați în instanță de fond, nici inculpații nu au declarat că cunosc că cineva a avut intenția de a sustrage mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, „Alliance Insurance Group” S.A. sau S.A. „AsitoKapital”.

Constat că sentința contestată în ce privește vinovăția lui V. Platon se bazează doar pe presupuneri.

Astfel, instanța de fond a concluzionat că ”întru realizarea planului infracțional Platon Veaceslav XXXX, prin intermediul lui Stașevskaia Aliona 1-a convins pe Capanji Maxim - președintele Consiliului de Administrație al S.A. „Moldasig”, fiind însoțit de Artur Tarlapan, deținând asupra sa procesul-verbal falsificat al Consiliului S.A. „Moldasig” nr. 29, datat cu XXXXXXXXX, să deplaseze în România”.

Însă nu este clar în baza la care probe instanța a ajuns la această concluzie, dat fiind faptul că A. Stașevskaia nu a fost audiată, iar inculpatul M. Capanji în instanță de fond a declarat că în calitate de membru și președinte al Consiliului „Moldasig” SA cu Veaceslav Platon nu a contactat niciodată nici la telefon și nici personal și primea indicații doar de la Aliona Stașevskaia.

Mai mult, inculpatul M. Capanji a declarat că consideră că a avut loc o luptă pentru putere dintre Stela Pahomi și Aliona Stașevskaia, care din câte el cunoaște din cuvintele persoanelor terțe aveau o atârnare negativă una față de alta.

Din declarațiile inculpatului M. Capanji mai reiese că propunerea privind vinderea unei părți din acțiunile “AsitoKapital” S.A. a parvenit de la Aliona Stașevskaia care din câte el cunoaște coordona activitatea companiei „Moldasig” S.A. din luna martie 2016, anume care și i-a propus lui M. Capanji să fie ales în componența consiliului SA „Moldasig” și mai târziu să fie președintele acestui consiliu.

Instanța de fond a concluzionat că ”Platon Veaceslav, prin intermediul lui Maxim Capanji, i-a propus lui Marcel Pîrciog un bonus (comision) de 100 000 euro, pentru înregistrarea cesiunii în Registrul acționarilor S.A. „AsitoKapital”, care urmau a lua decizia de scoatere a mijloacelor financiare din conturile companiei de asigurare S.A. „AsitoKapital”. Astfel nu este clar în baza la care probe instanța a ajuns la această concluzie, dat fiind faptul că M. Capanji a negat faptul că propunerea directorului general al S.A. „AsitoKapital”, M. Pîrciog a unui bonus de 100 000 euro pentru înregistrarea cesiunii în Registrul acționarilor S.A. „AsitoKapital”, a parvenit de la V. Platon, declarând că această propunere a parvenit de la A. Stașevskaia.

Ca urmare, fără audierea lui Aliona Stașevskaia, Oleg Cervatiuc, Andrei Cazacu, Sveatoslav Biriucov, Gheorghe Sclifos, persoanei cu numele Arsenii, rămâne doar de presupus în baza propriei inițiativei sau în baza indicațiilor lui V. Platon sau a altei persoane aceste persoane au acționat în circumstanțele menționate. Însă din motive

necunoscuta organul de urmărire penală nu a purces la audierea acestor persoane, limitându-se la presupunerea că anume Veaceslav Platon i-a dat indicațiile acestora.

Mai mult, nici inculpatul A. Bahcivanji nu a confirmat că a fost delegat de V. Platon și că a avut intenția de a sustragere mijloacele financiare din cadrul companiilor de asigurare SA „Moldasig” și SA „Alliance Insurance Group”.

Întru probarea declarațiilor sale, inculpatul A. Bahcivanji a prezentat instanței de fond în vederea anexării la materialele cauzei penale actele, eliberate de către companiile „Kirkliston Management Limited” și „Bellefond Invest Limited”, în baza la care el a fost mandatat să reprezintă interesele acționarilor S.A. „Alliance Insurance Group” și S.A. „Moldasig”, solicitând și audierea directorilor companiilor însă această solicitare instanța de fond neîntemeiat a respins.

Instanța de fond neîntemeiat a reținut că nu poate aprecia ca probă documente de la „Kirkliston Management Limited” și „Bellefond Invest Limited”, în condițiile în care este imposibil de stabilit sursa eliberării actului pentru a o verifica în cadrul ședinței de judecată. Prin urmare nu este clar ce a avut în vedere instanța de fond, dat fiind faptul că veridicitatea documentelor prezentate era posibil de verificat prin simplă audiere a directorilor acestor companii, audierea cărora a fost respinsă de către instanța de fond.

Instanța de fond ilegal și cu bună știință întru formarea vizibilității probării vinovăției lui V. Platon a reținut că din declarațiile martorului I. Cazacliu reiese că A. Bahcivanji întâlnindu-se cu ultimul, precum că, prezentat ca persoană ce acționează în numele lui Veaceslav Platon, ceia ce nu corespunde adevărului, dat fiind faptul că din declarațiile martorului I. Cazacliu date în ședință din 28.07.2017, reiese că A. Bahcivanji a comunicat lui I. Cazacliu că prezentat din numele lui Ion Dorogoi, care era reprezentantul majoritar al S.A. „Alliance Insurance Group”. Mai mult, martorul I. Cazacliu a declarat că A. Bahcivanji a întrebat de procedurile legale de numire a unui director, concretizând că A. Bahcivanji s-a referit la procedura de numire a unui director nou în cadrul companiei de asigurări CA „Alliance Insurance Group” SA, condițiile de numire a acestui director și cerințele pe care trebuie să le întrunească candidatul. După ce i-a explicat în detaliu prevederile actelor normative, A. Bahcivanji a concluzionat că nu dispune de un asemenea candidat care ar întruni condițiile cerute de lege, ulterior, l-a întrebat despre posibilitatea numirii unui potențial candidat în calitate de vice-director, la care răspunsul a fost că acest candidat, de asemenea trebuie să obțină avizul prealabil de la CNPF”.

Fiind audiat în calitate de martor Vitalie Bodea a declarat că începând cu iulie 2016 și până în prezent V. Platon nu l-a contactat, iar referitor la tranzacția acțiunilor S.A. „AsitoKapital” careva indicații de la V. Platon el nu a primit. Au fost doar două persoane care au insistat la tranzacția dată, asta este A. Stașevskaia și M. Capanji.

Evident că nici declarațiile lui A. Bahcivanji, nici ale lui V. Bodea nu probează rolul lui Platon Veaceslav în calitatea persoană care a organizat și a dirijat comiterea infracțiunii de sustragere, fiind conducător al unei organizații criminale îndreptate spre comiterea faptelor infracționale.

Ilegalitatea acuzațiilor aduse lui V. Platon în ce privește ”elaborarea planului

infracțional de sustragere a mijloacelor financiare prin numirea și avizarea unor noi vice-directori la companiile de asigurare, din numele cărora ar putea fi efectuate operațiuni ce ar duce la sustragerea mijloacelor financiare disponibile în conturile curente și de depozit a companiilor, prin transferarea lor în adresa entităților controlate de Veaceslav Platon”, se probează și prin Statutul SA „Moldasig”.

Instanța de fond a omis să demonstreze de ce propunerea de a fi numiți vice-directori la SA „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group” poate fi înțeleasă doar ca tentativa de sustragere a mijloacelor financiare disponibile în conturile curente și de depozit și nu ca încercarea acționarilor de a asigura integritatea activelor sale, în situația când aceste active sunt blocate.

Instanța de fond a continuat formarea vizibilității probării vinovăției lui V. Platon, făcând referire la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXX, concluzionând neîntemeiat că prin acest proces-verbal se probează faptul că Andrei Bahcivanji a întreprins acțiuni în scopul numirii în cadrul S.A. „Moldasig” a unor noi vicedirectori anume întru extragerea mijloacelor bănești în interesul lui V. Platon. Nu este clar care probe demonstrează că vice-directori noi numiți obligatoriu urmau să sustragă mijloacelor financiare disponibile în conturile curente și de depozit a companiilor în cauză.

Fiind audiată în calitate de martor, Natalia Curmei a declarat că ”din momentul reținerii lui V. Platon în iulie 2016, nu a vorbit nici odată cu el. Referitor la tranzacția cu acțiunile S.A. „AsitoKapital” cu V. Platon nu a vorbit, vorbind doar cu A. Stașevskaia, care din august 2016 a deținut funcția de consilier a directorului general al S.A. „AsitoKapital”. ” A fost atrasă și o casă de avocatură din România care să îi îndrume care ar fi cea mai corectă, legală și simplă cale de a înstrăina acțiunile S.A. „AsitoKapital”.

Fiind audiată în instanța de fond în calitate de martor O. Goloborodico a declarat că nu cunoaște din numele cui dădea indicații Aliona Stașevskaia, în discuții ea niciodată nu spunea numele. În anul 2015 la propunerea lui Oleg Cervatiuc a devenit membru al consiliului de administrare a SA „Alliance Insurance Group”, iar cum anume de votat îi spunea Dorogoi Ion care era președintele consiliului și reprezentantul unuia dintre acționari.

Din declarațiile lui Marcel Pîrciog reiese că ultimul nu 1-a cunoscut niciodată pe Veaceslav Platon, dar neoficial a auzit, personal nu a primit niciodată nici o sarcină pentru că nu a discutat absolut niciodată. Mai mult, martorul M. Pîrciog a declarat că în cadrul discuțiilor cu M. Capanji la XXXXXXXXX nu a fost pronunțat numele lui Veaceslav Platon.

Instanța de fond neîntemeiat a concluzionat că procesul-verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr.29 datat cu XXXXXXXXX, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital”, datată cu XXXXXXXXX și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital” datat cu XXXXXXXXX, precum că, sunt falsificate din cauza falsificării semnăturii din numele lui Pavel Budu.

Aceasta concluzia greșită a instanței este bazată pe raportul de expertiză grafoscopică nr.21 din XXXXXXXXX, conform căruia semnătura din numele lui P. Budu în actele sus-menționate probabil nu au fost executate de cet. Budu Pavel.

Este evident că probabilitatea în cazul de speță nu permite să concluzioneze cu certitudine că P. Budu nu a semnat aceste documente.

Astfel, faptul că P. Budu în calitate de membru al Consiliului SA Moldasig putea să semneze procesul-verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr.29 din 9.12.2016, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital”, din 05.12.2016 și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital” din 9.12.2016, se confirmă prin declarațiile martorului Oleg Boian.

Mai mult, din declarațiile martorului P. Budu reiese că el s-a aflat în perioada noiembrie 2016 - februarie 2017 în arest la domiciliu și procurorul i-a comunicat despre obligațiunea de a nu contacta cu nimeni.

Pavel Budu, fiind în stare de arest la domiciliu, având interdicția de a nu contacta și de a primi la domiciliul careva persoane, Gheorghe Scifos sau alte persoane a semnat actele sus- indicate, însă când acest a devenit cunoscut organelor de drept, a fost nevoit de declare că nu a semnat aceste acte, înțelegând că primirea la domiciliu a persoanelor terțe va fi calificat ca încălcarea obligațiilor stabilite la aplicarea arestării la domiciliu, care va duce la modificarea măsurii preventive la arestarea preventivă.

Faptul că P. Budu, fiind în stare de arest la domiciliu, contacta cu persoane terțe, se probează prin declarațiile inculpatului M. Capanji, care a declarat că în luna decembrie 2016 s-a adresat la Gheorghe Scifos, prietenul lui P. Budu, și l-a rugat să contacteze de la P. Budu dacă se poate întâlni cu P. Budu pentru a discuta unele momente ce țin de serviciu, însă peste o zi Gh. Scifos i-a comunicat că P. Budu a refuzat să se întâlnească.

Ca urmare, având posibilitate de a se întâlni cu Gh. Scifos, P. Budu putea să aibă posibilitate să se întâlnească și cu alte persoane inclusiv și cu persoana cu numele Arsenii, inclusiv pentru a semna în calitate de membru al Consiliului SA „Moldasig” actele sus- indicate.

Din declarațiile inculpatului M. Capanji reiese că ultimul era convins că anume P. Budu a semnat procesul-verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr.29 din 30.12.2016, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital” din XXXXXXXXX și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital” din XXXXXXXXX.

Legalitatea semnării procesului-verbal al ședinței Consiliului S.A. „Moldasig” fără a fi prezent în ședință se confirmă prin pct.17.2.16 din Statul S.A. „Moldasig”, în care se stabilește că ședințele consiliului pot fi ținute cu prezența membrilor săi, prin corespondența sau sub formă mixtă.

Martorul P. Budu a confirmat că anterior, în calitate de membru al Consiliului SA „Moldasig”, permanent semna procesele - verbale neparticipând în ședințele Consiliului SA „Moldasig”.

Conform deciziei Camerei înregistrării de Stat, din 19.07.2016, consiliul SA „Moldasig” era compus din Ion Moraru, Pavel Budu și Maxim Capanji. Ca urmare,

participarea prin corespondență a doi membri, se consideră ca existența cvorumului.

Conform pct. 17.2.20 din Statutul SA „Moldasig”, deciziile consiliului societății se aprobă cu votul membrilor Consiliului prezenți la ședință.

Evident că pentru a fi aprobate careva decizii ale Consiliului SA “Moldasig”, erau suficiente voturile membrilor M. Capanji și P. Budu, chiar exprimate prin corespondență.

Mai mult, din declarațiile martorului Viorel Cucu reiese că el în calitate de secretar al Consiliului SA „Moldasig” „nu poate comunica, unde este indicat că participarea secretarului este obligatoriu în ședințele consiliului, pentru aceasta este necesar de ridicat regulamentul consiliului este foarte probabil că nici acolo nu va fi găsit răspunsul la această întrebare”.

Mai mult, din Statutul SA „Moldasig” nu reiese că neaplicarea de către secretar al Consiliului SA “Moldasig” a semnăturii pe procesul-verbal al ședinței Consiliului, duce la nevalabilitatea deciziei aprobate de membri Consiliului.

Ca urmare, acuzatorul de stat nu a probat faptul falsificării a procesului-verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr.29 din XXXXXXXXX, a procurii de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital” din XXXXXXXXX și a procesului-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital” din XXXXXXXXX.

Lipsa în cazul de speță a faptului infracțiunii se probează și prin următoarele acte, recunoscute de către procuror în calitate de documente și anume procesul-verbal nr.01 al ședinței Consiliului SA „Moldasig” din 18.01.2016, reiese că Consiliul a hotărât aprobarea încheierii cu compania „Ellis Distribution Limited” a antecontractului de vânzare-cumpărare 100% din pachetul de acțiuni deținute de SA „Moldasig” în capitalul social al S.A. „AsitoKapital” la un preț de 5,8 mln. Dolari SUA; în prezentul proces-verbal se face referire la raportul de evaluare efectuat de către CMF Consulting SA la data de 17.11.2015 conform căruia valoarea de piață a societății S.A. „AsitoKapital” este de 22 300 000 RON.

Conform raportului de evaluare efectuat de către CMF Consulting SA la data de 23.11.2016 valoarea de piață a societății S.A. „AsitoKapital” este de 28 000 000 RON.

Conform procesului-verbal nr.29 al ședinței Consiliului SA „Moldasig” din 09.12.2016, prețul pachetului de aproximativ 60% ale S.A. „AsitoKapital” urma să fie vândut cu aproximativ 16 800 000 RON. Ca urmare prețul de vânzare stabilit prin procesul-verbal nr.29 din 09.12.2016, corespunde cu valoarea de piață a societății S.A. „AsitoKapital”, stabilită prin raportul de evaluare, din 23.11.2016.

Prin aceste documente, se probează că realizarea acțiunilor S.A. „AsitoKapital” nu poate fi calificată ca o încercare de a sustrage bunurile SA „Moldasig”, dat fiind faptul că inițial decizia de realizare a acestor acțiuni a fost primită în ianuarie 2016, inclusiv cu participarea martorilor Natalia Curmei, Vitalie Bodiu, Oleg Boian, Viorel Cucu, care au confirmat legalitatea acestei tranzacții.

Mai mult, în ianuarie 2016 și în decembrie 2016 decizia de realizare a acțiunilor S.A.

„AsitoKapital” s-a bazat pe rapoartele de evaluare efectuate de către CMF „Consulting” SA chiar la comanda S.A. „AsitoKapital”. Iar prețul tranzacției cât în ianuarie 2016, atât și în decembrie 2016 strict corespundea evaluării efectuate de CMF „Consulting” SA.

Mai mult, intenția și dorința de a efectua în mod legal tranzacția de vânzare în decembrie 2016 a pachetului de acțiuni ale S.A. „AsitoKapital” s-a probat și prin faptul încheierii contractului de acordare a asistenței juridice, seria B1701649 din XXXXXXXXX încheiat între avocatul din România Daniel Olteanu și reprezentantul SA „Moldasig” - Maxim Capanji și anexat de către acuzatorul de stat la materialele prezentei cauze penale. Necesitatea încheierii acestuia contract s-a demonstrat prin declarațiile martorului M. Pîrciog, care a declarat că „tranzacția nu putea avea loc, deoarece nu au fost prezentate toate actele necesare, lista cărora se conține în prevederile Statului constitutiv al companiei „AsitoKapital” SA și în normele legislației României, indicate în ultimul alineat din a doua pagină a declarației din XXXXXXXXX.

Legalitatea tranzacțiilor cu acțiunile „AsitoKapital” SA se confirmă și prin declarațiile inculpatului M. Capanji, care a declarat că prețul acțiunilor companiei „AsitoKapital” SA indicat în proces-verbal nr.29 din 6 9.12.2016, a fost calculată cu luarea în considerare a prețului de piață indicat în actul de evaluare. În ianuarie 2016, consiliul companiei „Moldasig” SA a luat decizia, iar d-nul Bodea - director general, a semnat antecontractul cu privire la vânzarea a 99,9% acțiuni ale companiei „AsitoKapital” SA companiei „Ellis Distribution” LTD pentru 5800000 dolari SUA în timp ce conform procesului verbal nr.29 din XXXXXXXXX, urma să fie vândut 59,9% acțiuni „AsitoKapital” SA la prețul 5 milioane dolari SUA. Consideră că în cazul realizării a acestei tranzacții în conformitate cu legislația în vigoare nu urma să fie cauzat vreun oarecare prejudiciu companiei „Moldasig ” SA”.

După părerea instanței de fond, vinovăția lui V. Platon a fost probată, precum că, și prin proces-verbal de cercetare la fața locului, din XXXXXXXXX. Prin acest proces-verbal din 20.04.2017, organul de urmărire penală a examinat un alt proces-verbal, efectuat în perioada 21-25 aprilie 2017, adică un act din viitor, care la momentul întocmirii procesului-verbal din 20.04.2017 nu putea să existe.

Mai mult, din proces-verbal de cercetare la fața locului, din 20.04.2017 reiese că procesul-verbal de cercetare a documentelor, care se conțin la cauza penală nr.2015970346, precum că, aflate asupra numitului V. Platon în timpul reținerii pe teritoriul Ucrainei, este întocmit în temeiul altei cauze penale nr.2015970146 și se află în formă electronică în calculatorul de serviciu al ofițerului de urmărire penală A. Grabovschi.

Ca urmare, fișierul electronic, care a fost examinat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2017 nu reprezintă un proces-verbal în sensul art.260 CPP, ca urmare nu sunt cunoscute circumstanțele apariției acestui fișier în calculatorul de serviciu al colaboratorului CNA A. Grabovschi.

În procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 20.04.2017 a fost integral introdus fișierul electronic cu denumirea ”proces-verbal, efectuat în perioada 21-25 aprilie 2017” în care s-au introdus și copiile diferitor înscrisuri în formă electronică.

De menționat că în lipsa unei expertize grafoscopice, care urma să constate autorul

înscrierilor reflectate în fișierul electronic, ofițerul de urmărire penală T. Codreanu, terminând cercetarea la fața locului, a reținut că aceste înscrisuri, găsite în calculatorul ofițerului de urmărire penală A. Grabovschi, precum că, au fost efectuate de către V. Platon, prin care se probează intențiile infracționale ale ultimului și rolul de lider care conduce activitatea mai multor grupuri de persoane.

Mai mult, fără a avea careva rapoarte de expertiza care ar confirma că înscrisurile au fost întocmite personal de V. Platon, cât și fără careva documente care urmau să probeze că aceste înscrisuri au fost ridicate de la V. Platon, organul de urmărire penală neîntemeiat a concluzionat că aceste înscrisuri probează că V. Platon preconiza extragerea mijloacelor bănești plasate în conturi la S.A. „AsitoKapital”.

După părerea instanței de fond, vinovăția lui V. Platon a fost probată și prin alt proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXX.

Prin acest proces-verbal din XXXXXXXXX, organul de urmărire penală a examinat un alt proces-verbal de cercetare a documentelor care, precum că, s-au aflat asupra lui V. Platon în timpul detenției pe teritoriul Ucrainei, până la extrădarea în Moldova, transmite părții moldovenești, conform actului de predare-primire din 20.01.2017.

Din proces-verbal de cercetare la fața locului, din XXXXXXXXX la fel reiese că procesul-verbal de cercetare a documentelor, care se conțin la cauza penală nr.2015970346, este întocmit în temeiul altei cauze penale nr.2015970146 și se află în formă electronică în calculatorul de serviciu al ofițerului de urmărire penală A. Grabovschi.

În acest procesul-verbal de cercetare la fața locului, din XXXXXXXXX la fel a fost integral introdus fișierul electronic cu denumirea ”proces-verbal, efectuat la 27.03.2017” în care sunt reflectate și copiile diferitor înscrisuri.

În lipsa unei expertize grafoscopice, care urma să constate autorul înscrisurilor reflectate în fișierul electronic, ofițerul de urmărire penală T. Codreanu, terminând cercetarea la fața locului, neîntemeiat a concluzionat că aceste înscrisuri, găsite în formă electronică în calculatorul ofițerului de urmărire penală A. Grabovschi, au fost efectuate de către V. Platon, prin care, precum că, se probează intenția infracțională a ultimului, inclusiv intenția de a sustrage mijloacele bănești plasate pe conturile companiei S.A. „AsitoKapital”.

Este evidentă absurditatea concluziilor organului de urmărire penală, deoarece la procesele-verbale sus-menționate a fost anexat nici un act procesual penal care urma să demonstreze proveniența înscrisurilor și circumstanțele în care acestea au apărut în calculatorul ofițerului A. Grabovschi.

După această logică organului de urmărire penală, oricare fișier electronic, aflat în calculatorul lui A. Grabovschi este posibil de numit în calitate de proces-verbal și arbitrar de declarat că înscrisurile electronice aparțin anumitor persoane.

Martorii S. Russu, Iu. Juc, A. Libacov, E. Garabadjiu, A. Țurcanu, S. Pahomi urmau să fie audiate cât la etapa urmăririi penale pe prezenta cauza penală, atât și în cadrul cercetării judecătorești, ceea ce nu a fost efectuat de către partea acuzării.

De menționat că art.371 CPP, prevede excepții când declarațiile martorilor doar pot fi citite în ședință de judecată, însă în cazul de speță nu au existat motive ca declarațiile martorilor S. Russu, Iu. Juc, A. Libacov, E. Garabadjiu, A. Țurcanu, S.Pahomi să fie doar citite, fără audierea lor nemijlocită în ședință de judecată.

Ca rezultat, declarațiile martorilor S. Russu, Iu. Juc, A. Libacov, E. Garabadjiu, A. Țurcanu, S. Pahomi nu pot fi puse la baza sentinței contestate, dat fiind faptul că ele nu au fost audiate atât la etapa urmării penală pe prezenta cauza penală, cât și la etapa cercetării judecătorești.

Mai mult, prin sentința contestată, instanța de fond a constatat că Veaceslav Platon era gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „AsitoKapital” - România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”. În același timp, V. Platon a fost condamnat pentru tentativa de sustragere a mijloacelor financiare deținute pe conturile companiilor prenotate.

Cum poate fi înțeleasă logica instanței de fond care printr-o sentință constată și că Veaceslav Platon era gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „AsitoKapital” - România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group” și că ultimul a încercat să sustragă bunurile companiilor pachetul majoritar al cărora el a deținut.

Evident că în cazul în care V. Platon într-adevăr era gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „AsitoKapital”- România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, atunci el nu putea să comită tentativa de luarea ilegală și gratuită din posesia altuia a unor bunuri care anume lui și îi aparțineau, neavând nici posibilitatea să cauzeze prejudiciul patrimonial efectiv altei persoane.

4.6. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12.12.2017 a declarat apel în termen avocatul Ion Crețu în interesele inculpatului Platon Veaceslav, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe și a încheierilor adoptate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Judecătoria Chișinău.

În argumentarea apelului depus, avocatul Ion Crețu a invocat că, sentință este ilegală, neîntemeiată și nemotivată prin care la baza ei au fost puse acte procedurale nule, întocmite cu încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, probe ilegale, administrate cu grave încălcări de procedură penală și care încalcă drepturile inculpatului, de asemenea probe impertinente și încălcarea abuzivă a drepturilor inculpaților.

În primul rând, judecătorul Moscalciuc Galina nu avea dreptul să examineze prezenta cauză deoarece repartizarea cauzei penale prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor (PIGD) cu crearea unui aspect legal de redistribuire aleatorie, prin declararea abținerilor de la examinarea cauzei și examinarea acestora în lipsa inculpaților și a avocaților aleși, doar pentru transmiterea dosarului judecătorei Galina Moscalciuc.

La 20 mai 2017 în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrat cu nr. 17855 cauza penală nr. 2017978153 de învinuirea lui Platon Veaceslav de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 27, 190 alin. 31 și (5) Cod penal, a lui Capanji Maxim și a lui Bahcivanji Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal.

Conform fișei de repartizare a dosarului penal, a fost înregistrat la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin intermediul Programului Computerizat de Gestionarea Dosarelor (PIGD) la data de 20.05.2017, ora 16:02:50, atribuindu-i numărul electronic 12-1-35638-20052017, precum și număr manual 1-1100/17 și a fost repartizat judecătorului Victor Boico, în mod automat.

La 20.05.2017, Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Victor Boico, primind în procedură cauza penală nominalizată a dispus numirea ședinței de judecată pentru data de XXXXXXXXX, orele 11:00.

Prin telefonograma anexată la materialele cauzei, au fost înștiințați doar procurorul Adriana Bețișor și avocatul Mazniuc Victor despre ședința de judecată privind examinarea cauzei penale de învinuire a lui Platon Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, a lui Capanji Maxim și a lui Bahcivanji Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, stabilită pentru data de 25.05.2017, ora 11:00.

Totodată, a fost emisă și Dispoziția de escortare în ședința de judecată stabilită pentru data de 25.05.2017, ora 11:00, a inculpatului Andrei Bahcivanji.

Ceilalți participanți la proces și anume: Platon Veaceslav și avocații acestuia Ion Crețu, Eduard Rudenco, și Valeriu Pleșca, precum și inculpatul Capanji Maxim și apărătorul acestuia Adrian Tăbîrță, nu au fost înștiințați în modul prevăzut despre data, locul și ora ședinței de judecată stabilită pentru data de 25.05.2017, ora 11:00.

Astfel, după repartizarea cauzei penale judecătorului Victor Boico, până la începerea cercetării judecătorești, a fost fixată ședința preliminară pentru data de 25.05.2017 ora 11:00.

Potrivit art. 345 alin. (1) Cod de procedură penală, a fost numită ședința de judecată pentru data de 25.05.2017 ora 11:00, dar ședința preliminară are loc în prezența părților din proces.

La XXXXXXXXX ora 11:00 judecătorul Victor Boico a deschis ședința de judecată și a stabilit că ceilalți participanți n-au fost înștiințați legal, fapt ce urma să amâne examinarea ședinței preliminare.

În lipsa a doi inculpați și a apărătorilor aleși, judecătorul Victor Boico a examinat demersul de prelungire a măsurii preventive și a prelungit măsura preventivă în privința lui Bahcivanji Andrei.

Prin încheierea nr. 1-1100/17 din XXXXXXXXX, ora 11:00, emisă de Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Victor Boico, a fost admis demersul procurorului Igor Lambă cu privire la prelungirea termenului măsurii preventive - arestul preventiv în privința inculpatului Bahcivanji Andrei, pe un termen de 30 zile, până la data de 02 iulie 2017, ora

15:10. Ulterior, judecătorul Victor Boico la XXXXXXXXXX ora 15:00 și-a declarat abținerea la judecarea cauzei.

Astfel, mandatul de arest emis în privința lui Bahcivanji Andrei este unul nul, care a fost emis de un judecător care nu avea dreptul la judecarea cauzei și mai mult la prelungirea măsurii preventive. Or, chiar și prin declarația de abținere se constată faptul că nu poate examina această cauză penală.

Pentru examinarea declarației de abținere în aceeași zi a fost transmis dosarul către judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani - Ciprian Valah.

Judecătorul Ciprian Valah a întocmit telefonograma prin care a indicat că, avocatul XXXXXXXXXX a fost contactat la XXXXXXXXXX, ora 15:27, dar nu a răspuns la telefon și totodată, a fost telefonată Procuratura Anticorupție, care la fel nu a răspuns, pentru a informa privind examinarea în ședință judiciară publică la XXXXXXXXXX, ora 15:40, declarația de abținere a judecătorului Victor Boico de la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Platon Veaceslav, Capanji Maxim și Bahcivanji Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute în Codul penal.

Astfel, judecătorul Ciprian Valah, care cunoscând persoanele învinuite și anume Platon Veaceslav, Capanji Maxim și Bahcivanji Andrei, nici nu a încercat să le citeze și să dispună escortarea de la Penitenciarul nr. 13, unde este deținut Platon Veaceslav, cât citarea avocaților aleși cum ar fi: Ion Crețu și Eduard Rudenco, datele de contact fiind fixate în mandatul privind acordarea asistenței juridice lui Platon Veaceslav.

Dar de fapt, se constată că judecătorul Ciprian Valah nu a avut în față materialele cauzei penale prin care putea să stabilească datele de contact a avocaților, cât și locul aflării inculpaților.

Totodată, se mai constată faptul că nu cunoștea numele acuzatorului de stat, întrucât în telefonogramă a indicat că a contactat Procuratura Anticorupție la nr. de telefon: 022-25-74-01.

În asemenea circumstanțe, judecătorul Ciprian Valah a examinat declarația de abținere în lipsa participanților la proces, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri egale.

Mai mult decât atât, Bahcivanji Andrei l-a XXXXXXXXXX, ora 11:00, a participat în ședință de judecată, unde judecătorul Victor Boico i-a prelungit măsura preventivă. Astfel, la ora 15:27 se afla în incinta Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, unde putea să fie escortat în ședința de judecată pentru ora 15:40.

Legea prevede examinarea declarației de abținere în aceeași zi, dar nu și examinarea declarației de abținere peste 13 minute de la încercarea de a înștiința doar un avocat al unui inculpat, iar în privința celorlalți inculpați și a avocaților să nu întreprindă nicio măsură de a-i înștiința despre ședința de judecată.

Astfel, judecătorul Valah Ciprian nu a respectat prevederile legale de citare și de examinare a declarației de abținere.

Prin procesul - verbal al ședinței de judecată din XXXXXXXXXX, ora 15:40 de examinarea declarației de abținere a judecătorului Victor Boico, judecătorul Valah Ciprian a considerat posibilă examinarea declarației de abținere în lipsa participanților citați legal.

Astfel, se atestă că judecătorul Valah Ciprian a indicat date eronate în procesul - verbal prin faptul că a înștiințat legal participanții la proces.

Totodată, nu a specificat care participanți, deoarece în procesul - verbal s-a indicat că s-au prezentat în ședință: reprezentantul Procuraturii Anticorupție, fără a indica numele și avocatul XXXXXXXXXX, dar totodată a indicat că s-a examinat în lipsa participanților.

La urmărirea penală, cât și la ședința preliminară avocat al lui Bahcivanji Andrei a fost Mazniuc Victor, avocații ai lui Platon Veaceslav au fost Ion Crețu și Eduard Rudenco, și avocatul lui Capanji Maxim a fost Tăbîrță Andrian.

Astfel, nici unul dintre inculpați și nici un apărător ales nu a fost înștiințat despre data și ora examinării declarației de abținere.

În urma examinării declarației de abținere contrar prevederilor legale de citare și participare a participanților la proces, a fost admisă prezenta declarație de abținere.

Astfel, prin admiterea acestei declarații de abținere s-a creat o posibilitate aparent legală de repartizare aleatorie repetată a cauzei penale, deoarece conform normelor legale se permite o singură dată, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, cum ar fi declararea abținerii, examinarea acesteia în lipsa participanților și transmiterea cauzei către judecătorul dorit.

Prin încheierea nr. 1-1100/17, a fost dispusă „Redistribuirea cauzei penale privind învinuirea lui Platon Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, lui Capanji Maxim și Bahcivanji Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal. Cauza penală a fost transmisă în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, înregistrată sub numărul 12-1-35638-20052017 (1-1100/17), altui judecător. Persoana responsabilă va asigura redistribuirea aleatorie a cauzei prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) ”.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, dosarul penal menționat, a fost înregistrat la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, conform Programului Computerizat de Gestionarea Dosarelor (PIGD) la data de XXXXXXXXXX, 16:18:34, a fost repartizat judecătorului Galina Moscalciuc.

A doua zi, la XXXXXXXXXX, Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Galina Moscalciuc, primind în procedură cauza penală nominalizată, a emis declarația de abținere de la examinarea cauzei.

Astfel, fiind transmis dosarul în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și înregistrată declarația de abținere sub nr. 18646 la data de XXXXXXXXXX, ora 09:40.

Pentru examinarea declarației de abținere în aceeași zi a fost transmis dosarul către

judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani - Ciprian Valah.

Prin aceeași metodă ca și la examinarea declarației de abținere a judecătorului Victor Boico, judecătorul Valah Ciprian a întocmit două telefonograme datate din XXXXXXXXXX, prin care a indicat că a fost contactat la 26.05.2017, ora 09:55, avocatul XXXXXXXXXX, care nu a răspuns la telefon și totodată, Procuratura Anticorupție, la nr. de telefon 022-25-74-01, care la fel nu a răspuns la telefon, pentru a informa privind examinarea în ședință judiciară publică a 26.05.2017, ora 10:15, declarația de abținere a judecătorului Galina Moscalciuc de la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Platon Veaceslav, Capanji Maxim și Bahcivanji Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute în Codul penal.

La fel, judecătorul Ciprian Valah nu a respectat procedura de citare și de asigurare a participanții la proces de a participa la examinarea declarației de abținere a judecătorului Galina Moscalciuc.

Instanța prin indicarea că a contactat Procuratura Anticorupție, dar nu însuși procurorul împuternicit de a susține învinuirea în instanța de judecată și totodată, nu a informat avocații Ion Crețu, Eduard Rudenco, dar și nu a dispus escortarea lui Platon Veaceslav de la Penitenciarul nr. 13, denotă că judecătorul Ciprian Valah a examinat această declarație de abținere în lipsa dosarului penal.

Informația privind datele acuzatorului de stat rezultă din elementarul întocmirii rechizitoriului de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX, care în mod logic urma să o înștiințeze, dar să nu indice că a apelat la întreaga Procuratură Anticorupție.

La fel, judecătorul Ciprian Valah, care în telefonogramă a făcut trimitere la cauza penală de învinuirea lui Platon Veaceslav, Capanji Maxim și Bahcivanji Andrei, nici nu a încercat să citeze și să escorteze de la Penitenciarul nr. 13, unde era deținut Platon Veaceslav, cât și avocații aleși cum ar fi Ion Crețu și Eduard Rudenco, datele de contact fiind fixate în mandatul privind acordarea asistenței juridice lui Platon Veaceslav.

Se constată că judecătorul Ciprian Valah nu a avut în față materialele cauzei penale prin care putea să stabilească datele de contact a avocaților, cât și locul aflării inculpaților.

S-a examinat formal declarația de abținere a judecătorului Galina Moscalciuc și doar cu scopul de a-i acorda dreptul judecătorului Galina Moscalciuc de a judeca prezenta cauză, ținând cont că la învinuirea lui Platon Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (5) și 243 alin. (3) lit. b) Cod penal care a fost condamnat prin sentința din 20 aprilie 2017, de către judecătorul Galina Moscalciuc la fel, a fost depusă declarația de abținere pe aceleași motive și anume: „fiul meu - Moscalciuc Sergiu a activat din 06.07.2004 până la 23.06.2006 la BC „Moldindconbank” SA, care de fapt prin încheierea nr. 14-1-14529-18112016 (1-1630/2016) din XXXXXXXXXX a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Vitalie Budeci, a fost admisă privind motivele indicate.

În baza celor expuse, se constată că judecătorul Ciprian Valah a comis o încălcare la motivarea unei hotărâri de respingere a declarației de abținere, dar de fapt acesta a fost și scopul ca prin astfel de încheiere să îi fie acordat dreptul judecătorului Galina Moscalciuc de a judeca prezenta cauză și a emite o sentință ilegală.

Mai mult decât atât, prin încheierea judecătorului Ciprian Valah din XXXXXXXXXX este indicat faptul că: „în ședință de judecată participanții la proces citați legal prin telefonogramă nu s-au prezentat. ”

După cum a menționat, s-a demonstrat faptul că avocații Ion Crețu, Eduard Rudenco, nu au fost citați legal, cât și Platon Veaceslav nu a fost escortat de la Penitenciarul nr. 13, pentru a participa la examinarea declarației de abținere a judecătorului Galina Moscalciuc.

Repartizarea cauzei penale prin Programului Integral de Gestionare a Dosarelor (PIGD) unui judecător din sediul Buiucani, Judecătoria Chișinău. De fapt, trebuia să fie declinată competența, iar dosarul să fie repartizat prin Programului Integral de Gestionare a Dosarelor (PIGD) din Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 20 mai 2017, de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Andriana Bețșor a fost expediată cauza penală în instanța de judecată și anume în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Acuzatorul de stat a făcut trimitere în rechizitoriu precum că, motivul expedierii cauzei în instanța menționată ar fi: „potrivit prevederilor art.40 alin.(1) CPP - cauza penală se judecă de instanța de judecată în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea, infracțiunea încriminată făptuitorilor a fost comisă pe teritoriul mun. Chișinău ”.

Acuzatorul de stat a indicat că a expediat cauza în instanța de judecată în raza teritorială în care a fost săvârșită infracțiunea.

Potrivit rechizitoriului, tentativa de infracțiune escrocheria imputată inculpaților, care precum că a fost curmată la sediul „Moldasig” SA, amplasat pe str. Mihai Eminescu 2, mun. Chișinău, care face parte din raza teritorială de activitate a Judecătoriei Chișinău, cu sediul Centru.

Totodată, prin actul de acuzare infracțiunea de tentativă de escrocherie imputată lui Platon Veaceslav ar fi avut loc în perioada septembrie - decembrie 2016 în timp ce era deținut în Penitenciarul nr. 13, amplasat în mun. Chișinău, str. Al. Bernardazzi 3, care la fel, face parte din raza teritorială de activitate a Judecătoriei Chișinău, cu sediul Centru.

Astfel, raza teritorială în cazul dat, conform acuzației aduse, precum că a fost curmată tentativa de escrocherie și anume pe str. Mihai Eminescu 2, mun. Chișinău, sediul „Moldasig” SA, este a Judecătoriei Chișinău, cu sediul Centru, unde urma să fie înregistrată cauza penală în sediul instanței menționate.

Potrivit Legii nr. 514 privind organizarea judecătorească din 06.07.1995, unificarea sediilor Judecătoriilor Centru, Râșcani, Buiucani, Botanica și Ciocana, urmează a fi format un singur sediul până în anul 2027.

La 20 mai 2017, la expedierea cauzei în instanța de judecată Judecătoria Chișinău este constituită din mai multe sedii și practic fiecare sediu activează de sine stătător și îi sunt atribuite cauze penale conform razei de săvârșire a infracțiunii.

Prin înregistrarea dosarului în sediul Buiucani, Judecătoria Chișinău, au fost selectați

doar judecătorii din acest sediu, iar ceilalți judecători din celelalte sedii nu au fost selectați, cu toate că scopul unificării instanțelor a fost examinarea cauzelor de toți judecătorii care fac parte din instanța de judecată a mun. Chișinău. Din cele menționate, s-a demonstrat că au fost privați judecătorii din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de a le fi repartizată cauza dată ținând cont că, conform competenței teritoriale presupusa infracțiune a fost săvârșită în raza teritorială ce se află sediul Centru, mun. Chișinău.

Faptul că, dosarul înregistrat în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost direcționat intenționat de către partea acuzării spre un anumit judecător și anume judecătorului Galina Moscalciuc.

La 20 iunie 2017 a fost depusă cererea privind declinarea de competență de a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 22 iunie 2017, judecătorul Galina Moscalciuc a constatat că „la stabilirea competenței urmează a fi aplicate prevederile art. 40 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, competență să judece cauza este instanța din raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală”.

Instanța de fond contrar prevederilor legale, dar și a solicitării procurorului din actul de acuzare și anume fiind indicat prevederile art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, adică în raza teritorială unde a fost săvârșită presupusa infracțiune.

Instanța ilegal a apreciat că, cauza urmează a fi examinată în raza unde a fost terminată urmărirea penală, deoarece după cum s-a menționat că locul săvârșirii presupusei infracțiuni este str. Mihai Eminescu 2, mun. Chișinău, sediul SA „Moldasig”.

Astfel, în cazul în care repartizarea aleatorie a cauzei penale urma a fi selectați toți judecătorii din Judecătoria Chișinău, astfel de încălcări nu erau să existe, dar în cazul în care a fost selectați doar judecătorii din Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nu poate fi vorba despre o repartizare aleatorie conform prevederilor legale și expedierea cauzei conform competenței teritoriale.

Scopul introducerii Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) a fost consolidarea independenței judecătorești, asigurarea transparenței în activitatea instanțelor de judecată și sporirea calității actului de justiție.

Astfel, expedierea cauzei în sediul Buiucani, Judecătoria Chișinău, contrar competenței în raza teritorială a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin manipularea acestuia doar privind selectarea judecătorilor din Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nu constituie un proces de asigurarea desfășurării judecătii obiective, imparțiale și echitabile a cauzei.

Toate aceste încălcări duc la nulitatea actelor care au servit la împuternicirea judecătorului Galina Moscalciuc de a judeca cauza.

Încălcarea dreptului inculpatului de a face cunoștință cu materialele cauzei penale reieșind din faptul că la 17 mai 2017 de la ora 15:30 până la ora 15:50 a fost întocmit procesul-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor cauzei penale nr. 2017978153. Astfel, a fost prezentat avocaților un CD în care se afla în format electronic

cauza penală de învinuire a lui Platon Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42, 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, a lui Bahcivanji Andrei și Capanji Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal. La fel, fiind înmânate actele procedurale traduse în volum de 362 file.

Totodată, s-a solicitat să fie tradus dosarul penal integral prin intermediul interpretului, deoarece Platon Veaceslav nu posedă limba de stat.

De asemenea, partea apărării a solicitat un termen mai mare de a face cunoștință cu materialele cauzei penale.

Termenul solicitat de către partea apărării de a face cunoștință cu materialele cauzei penale nu a fost respectat și mai mult decât atât, lui Platon Veaceslav, fiindu-i încălcat dreptul de a cunoaște materialele cauzei penale, nu i-a fost tradus dosarul penal integral prin intermediul interpretului, dar la 20 mai 2017, adică peste două zile ce au primit un CD în care se afla materialele cauzei penale, contrar prevederilor legale, a fost expediată cauza penală în instanța de judecată. La XXXXXXXXX după înmânarea acelu CD cu materialele cauzei penale, a avut loc întrevedere cu Platon Veaceslav doar timp de o oră, iar la 18.05.2017 nu a fost permisă întrevederea. Doar la 19.05.2017 întrevederea a fost permisă, la fel, doar timp de o oră. Astfel, pentru luarea de cunoștință cu materialele cauzei penale, s-a acordat doar 2 ore și atunci doar având un CD și doar o parte din materiale traduse, în așa termen limitat, apărătorii n-au reușit să facă cunoștință cu materialele cauzei penale, dar mai ales Platon Veaceslav care solicita prin intermediul interpretului să-i fie tradus. Astfel, fiind limitați și în dreptul de a depune cereri la faza de prezentare a materialelor cauzei penale, pentru completarea urmăririi penale.

Pe lângă faptul că nu a fost respectat dreptul lui Platon Veaceslav de a face cunoștință cu materialele cauzei penale prin intermediul interpretului, acuzatorul de stat nu i-a prezentat corpurile delictive și documentele anexate la materialele cauzei penale.

Mai mult decât atât, prin cererea din 20 iunie 2017, s-a solicitat instanței de a dispune executarea de către procuror a încălcărilor comise și anume de prezentarea corpurilor delictive lui Platon Veaceslav.

Prin aceeași metodă, la 28 iunie 2017, avocaților le-au fost prezentate materialele dosarului penal nr. 2017978077 de învinuirea lui Platon Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar lui Platon Veaceslav actele procedurale traduse.

Ca rezultat, în conținutul procesului - verbal de informare despre terminarea urmăririi penale și cel de prezentarea a materialelor cauzei penale, apărătorii lui Veaceslav Platon, Ion Crețu și Pleșca Valeriu au depus cereri privind eliberarea copiilor de pe materialele cauzei penale, a corpurilor delictive, un termen de 2 săptămâni pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale cu stabilirea unui grafic, precum și asigurarea lui Platon Veaceslav cu interpret pentru a lua cunoștință de materialele cauzei. Prin ordonanța emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei, din 28 iunie 2017, au fost respinse cererile înaintate de către avocații Ion Crețu și Pleșca Valeriu în interesele lui Platon Veaceslav, ca fiind neîntemeiate.

La fel, nu a fost respectat dreptul lui Platon Veaceslav de a face cunoștință cu dosarul penal integral prin intermediul interpretului și totodată, nu i-a fost acordat dreptul de a face cunoștință cu înregistrarea audio/ video conținute în fișierul cu denumirea „20140113164221 MEDIA” și înscrise pe DVD-R de model .BMS” cu inscripția „înregistrări audio/video disc 2”.

Constată că, atât apărătorilor, cât și lui Platon Veaceslav le-au fost lezate drepturile de face cunoștință cu ambele cauze penale și cu corpurile delictive până la trimiterea cauzei în instanța de judecată, pentru a depune cereri în vederea completării urmăririi penale sau administrarea unor probe.

Instanța de fond, referitor la aducerea la cunoștință a materialelor cauzei renale în sentința de condamnare, a motivat precum că a fost respectat acest drept.

Faptul că Platon Veaceslav anterior a deținut funcția de deputat nu obligă faptul cunoașterii limbii de stat, mai ales că în cadrul procesului sunt utilizați termeni juridici care de fapt face imposibilă înțelegerea celor indicate în cadrul dosarului penal.

Astfel, instanța a cunoscut despre faptul că Platon Veaceslav nu cunoaște limba de stat și în lipsa unui interpret nu are posibilitatea de a face cunoștință cu materialele cauzei.

La fel, instanța se contrazice prin faptul că a acordat dreptul lui Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei de a face cunoștință cu materialele cauzei penale cu participarea interpretului instanței, pe tot parcursul examinării cauzei în afara zilei în care se va examina cauza penală dată. Totodată, indică faptul că inculpații la toate ședințele de judecată au fost asistați de translatorul Marcinschi Elena. Mai mult decât atât, că acestora le-a fost permis de a face cunoștință cu materialele cauzei în prezența translatorului, respectiv de către instanță le-a fost create toate condițiile favorabile de a face cunoștință cu materialele cauzei însă dispozițiile instanței nu au fost executate de inculpați.

Instanța pe de o parte î-și motivează dreptul de a face cunoștință a inculpaților în afara zilei când este ședință de judecată, dar pe altă parte indică că în timpul procesului sunt asistați de translator și pot face cunoștință cu materialele cauzei.

Prin aceasta se demonstrează eschivarea instanței de la crearea condițiilor necesare ca Platon Veaceslav să facă cunoștință cu materialele cauzei penale.

Mai mult decât atât, instanța a făcut trimitere că „a creat toate condițiile favorabile de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, însă dispozițiile instanței nu au fost executate de inculpați ”.

Prin această alegație a instanței denotă faptul că, doar întru justificarea încălcărilor și nedorința de a asigura dreptul inculpaților de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, tot încălcarea dată pune pe seama inculpaților.

Inculpații sunt privați de libertate și nu pot să se deplaseze din propria dorință și în cazul în care există o dispoziție prin care le este acordat dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei prin intermediul interpretului, nu poate fi pusă în aplicare, deoarece fără intervenția instanței de emitere a unei dispoziții de escortare în instanța de judecată, nu

poate fi realizat dreptul de a face cunoștință.

Constată că, instanța prin simpla dispoziție de a permite inculpaților să facă cunoștință cu materialele cauzei penale, fără a pune în aplicare mecanismul întru executarea acestei dispoziții, nu poate fi considerat ca drept respectarea inculpatului de a lua cunoștință cu materialele cauzei penale.

Prin aceasta se demonstrează că, inculpații și-au primit sentința fără a cunoaște materialele cauzei penale, fiindu-le încălcat acest drept atât de procuror la finalizarea urmăririi penale, cât și de instanța de judecată în timpul judecării cauzei penale, care tot menționa că procesul de familiarizare este unul continuu, dar după cum a constatat că nu a fost întreprinsă nici o acțiune ca până într-un final să le fie adus la cunoștință materialele dosarului prin intermediul unui interpret.

Mai mult decât atât, în timpul judecării cauzei au fost depuse mai multe cereri ca Platon Veaceslav să aibă posibilitatea să facă cunoștință cu materialele cauzei penale, și anume la 12 iunie 2017, partea apărării a solicitat instanței să oblige procurorul să execute încercările care au fost comise la expedierea cauzei în instanța de judecată, și anume ca să asigure lui Platon Veaceslav un interpret prin care să aibă posibilitate să facă cunoștință cu materialele cauzei penale. Totodată, s-a solicitat și obligarea șefului Penitenciarului nr. 13, să asigure accesul în penitenciar a avocaților, între orele 09:00-20:00, fără a limita accesul și durata întrevederilor.

Instanța nu a întreprins măsurile prevăzute de lege și anume să oblige administrația Penitenciarului să respecte legislația referitor la întrevederea avocaților cu Platon Veaceslav pentru pregătirea poziției de apărare și de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, dar a obligat administrația Penitenciarului să creeze condiții optime.

Astfel, instanța prin această dispunere practic nu a întreprins vreo acțiune în vederea înlăturării încalcărilor comise de administrația Penitenciarului care în mod grosolan continua să interzică întrevederea avocaților cu Platon Veaceslav. Instanța a obligat procurorul să exercite cele neîntreprinse abia la faza finalizării urmăririi penale.

Prin respingerea executării de către procuror întru respectarea dreptului lui Platon Veaceslav de a face cunoștință cu materialele cauzei penale prin intermediul unui interpret, a scos de pe umerii procurorului această obligație, care este prevăzută și conform art. 351 alin. (6) Cod de procedură penală.

La fel, a respins solicitarea de a acorda termen de 30 zile de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și a stabilit ședința de judecată pentru data de 15 iunie 2017.

Partea apărării a solicitat un termen minim de 30 zile pentru ca Platon Veaceslav să facă cunoștință cu materialele cauzei penale, cu toate că conform prevederilor legale prevăzute de art. 293 alin. (4) Cod de procedură penală „Termenul pentru a se lua cunoștință de materialele urmăririi penale nu poate fi limitat, însă în cazul în care persoana care ia cunoștință de materiale abuzează de situația sa, procurorul fixează modul și termenul acestei acțiuni, reieșind din volumul dosarului ”.

Astfel, instanța contrar prevederilor legale a stabilit un termen de doar 3 zile ca Platon

Veaceslav să facă cunoștință cu materialele cauzei penale prin intermediul interpretului.

La 15 iunie 2017, Platon Veaceslav a fost depus cererea de a-i fi asigurat dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei penale prin intermediul interpretului, deoarece până la moment, administrația Penitenciarului nu i-a asigurat un interpret, deoarece lipsește interpret în cadrul Penitenciarului. Mai mult decât atât, după finalizarea ședinței de judecată, colaboratorii Detașamentului cu Destinație Specială „Pantera” al Departamentului Instituțiilor Penitenciare îl escortează imediat la Penitenciar și nu îi este acordat dreptul în instanța de judecată de a face cunoștință cu materialele cauzei penale prin intermediul interpretului.

La 20 iunie 2017, a fost respinsă cererea din 15.06.2017 privind acordarea interpretului pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, motivând faptul că în continuare Platon Veaceslav va face cunoștință cu materialele cauzei.

Astfel, i-a fost limitat dreptul lui Platon Veaceslav de a face cunoștință cu materialele cauzei în limba rusă până la începerea cercetării judecătorești.

După cum a menționat mai sus, acordarea contrar prevederilor legale a termenului de 3 zile de a face cunoștință cu materialele cauzei penale este insuficient. Mai mult decât atât, în aceste 3 zile instanța și administrația Penitenciarului nu a întreprins nici o măsură de a acorda un interpret lui Platon Veaceslav, ca să facă cunoștință cu materialele cauzei penale.

Astfel, termenul de 3 zile fiind acordat formal, ca ulterior să nu fie invocat că nu au fost respectate drepturile procesuale lui Platon Veaceslav.

Cel mai important este că, instanța s-a expus că Platon Veaceslav în continuare va putea să facă cunoștință cu materialele cauzei penale, iar decizia instanței contravine prevederilor legale și anume că va face cunoștință în continuare, dar nu până la începerea cercetării judecătorești.

Astfel, Platon Veaceslav a fost privat de dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, atât la finalizarea urmăririi penale, cât și în instanța de judecată până la începerea cercetării judecătorești.

Prin încheierea din 21 iunie 2017 instanța a respins cererile lui Platon Veaceslav și a apărătorilor să-i cu privire la asigurarea acestuia cu interpret, fapt ce a făcut imposibilă ca acesta să facă cunoștință cu actele procesuale a dosarului penal. Astfel, a fost în imposibilitate de a prezenta lista probelor care urmează a fi examinată în ședința de judecată.

Astfel, instanța de judecată a încălcat în mod abuziv drepturile procedurale ale lui Platon și anume să facă cunoștință cu materialele cauzei penale prin intermediul unui interpret.

Fapt pentru care, la 22 iunie 2017, a fost depusă cererea prin care a solicitat prelungirea termenului de a prezenta lista probelor până la momentul când Platon Veaceslav va face cunoștință cu materialele cauzei penale, precum și asigurarea dreptului lui Platon Veaceslav de a face cunoștință cu materialele cauzei penale.

Prin încheierea din 22 iunie 2017, a fost respinsă cererea apărătorilor care acționează în interesele lui Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei privind obligarea procurorului să prezinte materialele cauzei penale și corpurilor delictive traduse în limba rusă și de a face cunoștință cu ele, ca neîntemeiată.

Consideră ilegală decizia de respingere a acestei cereri, instanța de judecată a îngrădit dreptul inculpatului de a face cunoștință cu materialele cauzei penale.

Astfel, instanța de judecată i-a încălcat lui Platon Veaceslav dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzei penale prin interpret.

Mai mult decât atât, Platon Veaceslav are dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzei, fapt care este prevăzut și în art. 66 alin. (2) pct. 22 Cod de procedură penală, „învinuitul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul: după terminarea urmăririi penale, să ia cunoștință de toate materialele cauzei și să noteze din ele datele necesare, să înainteze cereri de completare a urmăririi penale”.

Din cele menționate, se atestă faptul că Platon Veaceslav nu a putut beneficia de drepturile sale, fiind îngrădit de dreptul de a cunoaște materialele cauzei și de a-și forma poziția de apărare.

La 22 iunie 2017, s-a început cercetarea judecătorească, însă, Platon Veaceslav nu cunoștea materialele cauzei penale, deoarece nu au fost întreprinse măsuri ca să îi fie asigurată traducerea în limba pe care o înțelege, prin intermediul unui interpret.

La 24 iunie 2017, avocatul lui Bahcivanji Andrei, XXXXXXXXX a înaintat o cerere prin care a solicitat ca Bahcivanji Andrei să facă cunoștință cu materialele cauzei în ședință de judecată. Instanța a întrebat avocații dacă susțin cererea înaintată. A invocat faptul că, Platon Veaceslav nu este în ședință și nu pot să se expună. Mai mult decât atât, anterior cererea a fost respinsă, dar instanța s-a expus că atât Bahcivanji Andrei, cât și Platon Veaceslav urmează să facă cunoștință în instanța de judecată cu materialele cauzei.

Astfel, instanța a dispus ca Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei să facă cunoștință cu materialele cauzei penale, dar nu a menționat mecanismul executării acestei hotărâri, deoarece inculpații sunt privați de libertate și sunt în imposibilitate de a se prezenta de sine stătător pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale.

La 11 iulie 2017, Platon Veaceslav a înaintat cererea prin care a solicitat asigurarea lui și a apărătorilor să-i cu spațiu în cadrul Judecătoriei Chișinău, începând cu data de 13 iulie 2017, pentru a lua cunoștință cu toate materialele cauzei penale prin intermediul interpretului.

Astfel, instanța de judecată, a admis de iure cererea apărătorilor și a lui Platon Veaceslav, dar nu a asigurat respectarea dreptului pe motiv că Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nu dispune de spațiu suficient pentru acordarea acestui drept participanților la proces.

Instanța de judecată, la 24 iunie 2017 formal a admis cererea ca Platon Veaceslav și Andrei Bahcivanji să facă cunoștință cu materialele cauzei penale în incinta Judecătoriei

Chișinău, sediul Buiucani, iar la 11 iulie 2017, instanța invocă drept motiv că nu dispune de spațiu suficient în sediul judecătorei.

Astfel, este evident formalitatea de respectare a drepturilor lui Platon Veaceslav de a face cunoștință cu materialele cauzei penale ca într-un final să nu îi fie asigurat acest drept.

La 18 iulie 2017, a intervenit în proces un avocat nou, ales de către Platon Veaceslav, Liliana Leanca, care a solicitat să îi fie acordat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale. Instanța de judecată i-a acordat un termen de doar o oră și 30 min. avocatului nou ales pentru a face cunoștință cu materialele dosarului și a se expune asupra posibilității conexării cauzelor. După care a continuat ședința de judecată, iar avocatul nou ales a lui Platon Veaceslav a invocat faptul că nu a reușit să facă cunoștință cu materialele cauzei pentru a se expune asupra conexării cauzelor. Instanța a întrerupt ședința de judecată pentru 15 min. și a „solicitat prezența avocaților din oficiu pentru a se expune asupra conexării cauzelor penale. După 5 min. au fost prezenți avocații din oficiu„.

Astfel, instanța a încălcat dreptul la apărare, deoarece în mod silit și fără consimțământul lui Platon Veaceslav i-a acordat un avocat din oficiu, cu toate că acesta are un avocat ales. Instanța de judecată, la fel, nu i-a oferit termen necesar de a lua cunoștință cu materialele cauzei penale și corpurile delictive și inclusiv de cele petrecute până la intervenirea noului avocat ales în proces.

Contrar prevederilor legale, instanța a admis un avocat din oficiu pentru a se expune asupra conexării cauzelor cu privarea avocatului ales și a lui Platon Veaceslav de a se expune asupra conexării cauzelor.

Astfel, instanța a primit decizia de conexare a cauzelor penale doar în baza opiniei avocatului din oficiu, dar nu și a lui Platon Veaceslav și a avocatului ales care a comunicat instanței că nu poate să se expună, deoarece nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale.

În baza celor expuse, instanța a încălcat dreptul inculpatului în alegerea unui avocat și dreptul avocatului ales de a face cunoștință cu materialele cauze penale.

La 31 iulie 2017, Platon Veaceslav a înaintat cererea prin care iarăși a solicitat acordarea dreptului de a face cunoștință cu materialele cauzei și cu corpurile delictive.

La 03 august 2017, Platon Veaceslav a înaintat cerere prin care a solicitat să îi fie acordat dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei penale. Instanța de judecată a emis încheierea prin care a admis cererea lui Veaceslav Platon și i-a acordat dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei în incinta judecătorei mun. Chișinău, sediul Buiucani.

La 10 august 2017, Platon Veaceslav a înaintat cerere prin care a solicitat să îi fie acordat dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, deoarece până în prezent, a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale prin intermediul interpretului doar la 13 file din volumul nr. 1.

La 15 septembrie 2017, Platon Veaceslav a depus cerere prin care a solicitat să fie escortat în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și să-i fie prezentat întreg dosarul

penal nr. 1-1100/2017 (12-1-35638- 20052017), pentru data de 18 septembrie 2017, ora 11.00, de a i se acorda dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și cu procesele - verbale ale ședințelor de judecată și de audierea martorilor, în prezența apărătorilor săi Ion Crețu, Eduard Rudenco și Alexandru Bernaz, precum și în prezența unui interpret, în legătură cu faptul că a fost înlăturat din sala de ședință.

La 02 noiembrie 2017, Platon Veaceslav a depus cererea prin care a solicitat să îi fie acordat dreptul să facă cunoștință cu materialele cauzei și să participe în cadrul ședinței de judecată, în prezența apărătorilor săi Ion Crețu, Eduard Rudenco și Alexandru Bernaz, precum și în prezența unui interpret.

La 08 noiembrie 2017, instanța de judecată a emis o dispoziție prin care a dispus escortarea lui Platon Veaceslav în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în vederea luării cunoștinței cu toate materialele prezentei cauze penale și cu audio/ video materiale, anexate la prezenta cauză în calitate de probe materiale. Însă, dispoziția instanței privind escortarea lui Platon Veaceslav așa și nu a fost executată și ultimul nu a avut posibilitate să facă cunoștință cu toate materialele cauzei penale.

La 09 noiembrie 2017, avocatul lui Platon Veaceslav, Bernaz Alexandru, a depus cerere de escortare a lui Platon Veaceslav de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, deoarece instanța a admis cererea, dar nimic nu a întreprins până în prezent. Instanța a admis escortarea lui Veaceslav Platon pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale.

Instanța de judecată a considerat cererile depuse de către Platon Veaceslav ca fiind depuse repetat, însă din motiv că procesul de judecată este un proces continuu, îi acordă dreptul lui Platon Veaceslav să facă cunoștință cu materialele cauzei penale.

Astfel, pe tot parcursul procesului instanța, doar formal a indicat că îi acordă dreptul lui Platon Veaceslav de a face cunoștință cu materialele cauzei penale prin intermediul interpretului, dar de fapt nu a fost realizat acest drept. La 10 noiembrie 2017, fără a asculta poziția părții apărării a declarat că a terminat cercetarea judecătorească, îngrădindu-1 astfel pe Platon Veaceslav să facă cunoștință cu materialele cauzei penale, chiar și la terminarea cercetării judecătorești.

La 15 noiembrie 2017, avocatul lui Platon Veaceslav, Alexandru Bernaz, a înaintat cerere prin care a solicitat reluarea cercetării judecătorești și asigurarea executării dispoziției instanței de judecată privind escortarea lui Platon Veaceslav în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în vederea luării cunoștinței cu toate materialele prezentei cauze penale, inclusiv cu audio/ video materialele, anexate la prezenta cauză în calitate de probe materiale.

În motivarea cererii avocatul lui Platon Veaceslav, Alexandru Bernaz a indicat că Platon Veaceslav nu a luat cunoștință cu materialele prezentei cauze penale, iar la 08 noiembrie 2017, instanța de judecată a emis o dispoziție prin care a dispus escortarea lui Platon Veaceslav în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în vederea luării cunoștinței cu toate materialele prezentei cauze penale și cu audio/ video materiale, anexate la prezenta cauză în calitate de probe materiale. Însă, dispoziția instanței privind escortarea lui Platon Veaceslav așa și nu a fost executată și ultimul nu a avut posibilitate să facă cunoștință cu

toate materialele cauzei penale.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2017, instanța de judecată a respins cererea avocatului Alexandru Bernaz, privind reluarea cercetării judecătorești și asigurarea executării dispoziției instanței de judecată de escortarea lui Platon Veaceslav în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în vederea luării cunoștinței cu toate materialele prezentei cauze penale, inclusiv cu audio/ video materialele, anexate la prezenta cauză în calitate de probe materiale.

Astfel, este evident că deja cercetarea judecătorească a fost finalizată, s-au desfășurat dezbaterile judiciare, a fost emisă sentința, dar Platon Veaceslav nu cunoaște materialele cauzei penale și nici nu a făcut cunoștință cu corpurile delictelor, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Formalitatea respectării și executării dreptului inculpatului de a face cunoștință cu materialele cauzei, nu poate servi temei de a considera că i-au fost respectate acest drept, fără a pune în aplicare modul în care urma să facă cunoștință cu materialele cauzei.

Instanța de fond a încălcat dreptul lui Platon Veaceslav de a participa în ședință de judecată.

Motivarea instanței la îndepărtarea lui Platon Veaceslav din sala de ședință și cu lipsirea acestuia de dreptul de a participa în continuare, contravine atât normelor legale, cât și a normelor morale a unui judecător.

Argumentul instanței de înlăturare a inculpatului de la examinarea cauzei în opinia instanței a servit faptul că, „instanța de judecată ține să atenționeze asupra comportamentului tendențios al inculpatului, care împreună cu avocații săi, prin înaintarea diferitor cereri nefondate precum și absența nejustificată de la ședințele de judecată facilitau tergiversarea examinării cauzei, creând condiții de imposibilitate a cercetării judecătorești, ce a condiționat luarea deciziei de a înlătura inculpatul Platon Veaceslav de la examinarea cauzei, întru a asigura posibilitatea de a purcede la examinarea cauzei penale ”.

Un alt argument al instanței este și că: „instanța de judecată constată că decizia de a înlătura inculpatul Veaceslav Platon de la examinarea cauzei a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil atât a inculpatului Veaceslav Platon cât și celorlalți inculpați în cauză Maxim Capanji și Andrei Bahcivanji garanții impuse de art.6 CEDO ”.

Instanța nu a motivat însă prin care prevedere a art. 6 CEDO lipsa inculpatului la proces ar fi o garanție a unui proces echitabil în privința lui Platon Veaceslav.

Mai mult decât atât, instanța a făcut trimitere la faptul că: „posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei”, fără a face trimitere la o cauză anumită prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat posibilitatea judecării cauzei în lipsa inculpatului.

Instanța de fond a interpretat Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cu toate că acesta este un drept al Curții Europene a Drepturilor Omului, dar instanța a interpretat în

detrimentul lui Platon Veaceslav doar pentru a crea o iluzie că la judecarea cauzei în lipsa lui Platon Veaceslav, au respectat dreptul la un proces echitabil.

După îndepărtarea lui Platon Veaceslav din proces, la 26 iulie 2017, acesta a depus o cerere prin care a solicitat instanței de a i se permite să participe la procesul de examinare a cauzei penale, indicând că se obligă să tacă, să nu mai înainteze cereri, demersuri, să nu dea întrebări și să nu întrerupă participanții la proces.

De asemenea, Platon Veaceslav a solicitat să fie escortat la ședința de judecată de examinarea cauzei penale privind învinuirea sa, ca persoană terță, care are dreptul să asiste în ședința de judecată, luând în considerație faptul că procesul de judecată este public.

Instanța de judecată a refuzat examinarea cererilor la parvenirea acestora în instanța de judecată, dar s-a expus ulterior, prin încheierea din 03 august 2017, și a motivat comportamentul inculpatului Platon Veaceslav în ședințele de judecată ca: nesubordonându-se instanței de judecată, dând indicații instanței de judecată, încălcând ordinea în ședința de judecată, înaintând permanent cereri repetate de a face cunoștință cu materialele cauzei cu toate că, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 12 iunie 2017 a admis integral cererea inculpaților cu privire de a face cunoștință cu materialele cauzei pe tot parcursul examinării cauzei nominalizate, în afară de zilele (orele) când este fixată ședința de judecată, neprezentarea intenționată și nemotivată a avocaților pe bază de contract care îi reprezintă interesele lui Platon Veaceslav. Astfel, instanța de judecată apreciază ca fiind încă o metodă de tergiversare a examinării cauzei, aplicând prevederile art. 20, 334 Cod de procedură penală.

Instanța nu a motivat în ce mod Platon Veaceslav nu s-a subordonat sau că a dat indicații instanței, sunt doar aprecieri declarative ale instanței, însă, cel mai grav fiind faptul că instanța și-a motivat soluția de îndepărtare a lui Platon Veaceslav, deoarece acesta a înaintat mai multe cereri repetate de a face cunoștință cu materialele cauzei.

Faptul că Platon Veaceslav solicita să îi fie asigurat dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și instanța care până la terminarea cercetării judecătorești nu i-a asigurat acest drept, dar mai mult decât atât, a fost invocat ca un motiv ilegal de înlăturarea acestuia din proces, dovedește că a fost privat de dreptul la un proces echitabil și anume de a participa. În cadrul propriului proces, de a înainta cereri, de a acorda întrebări martorilor, de a depune declarații, de a cerceta probele, de a se expune asupra altor cereri și demersuri înaintate de către ceilalți participanți la proces.

Instanța nu a indicat care încălcare ori abatere gravă de la ordinea ședinței a fost comisă de către Platon Veaceslav, doar înaintarea cererii repetate că nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei, nu poate servi drept temei de îndepărtarea acestuia.

Astfel, din 26 iulie 2017 până la 12 decembrie 2017 când a fost emisă sentința, toate actele procedurale a instanței sunt nule, deoarece a încălcat prevederile legale privind participarea obligatorie a lui Platon Veaceslav.

Mai mult decât atât, la 24 noiembrie 2017, Platon Veaceslav prin intermediul apărătorilor aleși a depus o cerere prin care solicită de a participa la dezbateri, și mai mult,

de a depune declarații.

Contrar prevederilor legale, judecătorul Galina Moscalciuc a respins cererea lui Platon Veaceslav motivând că la 26 iulie 2017 a fost îndepărtat din sala de judecată.

Toate aceste încălcări ale instanței prin interzicerea lui Platon Veaceslav de a participa la propriul proces, duc la nulitatea actelor procesuale, fapt pentru care Curtea de Apel urmează a declara nule toate actele procedurale întocmite în perioada 26 iulie 2017-12 decembrie 2017, în lipsa lui Platon Veaceslav.

Instanța de fond la judecarea cauzei, dar și mai mult la dezbaterile judiciare, adică la 24 noiembrie 2017 și respectiv 27 noiembrie 2017, a îndepărtat avocații aleși, Ion Crețu, XXXXXXXXXX și Eduard Rudenco a lui Platon Veaceslav, care la fel, era îndepărtat și nu a participat la dezbaterile judiciare.

Mai mult decât atât, instanța contrar prevederilor legale a substituit avocații aleși cu avocații din oficiu de care Platon Veaceslav s-a refuzat și care nici nu au cunoscut poziția lui de apărare.

Instanța și-a motivat decizia prin faptul că a constatat „comportamentul obraznic și cinic al avocaților”, doar prin simplul fapt exprimat de către instanță că aceștia ar fi înaintat multiple cereri de amânare nu poate constitui motiv serios de a îndepărta avocatul ca să-și apere clientul.

Mai mult decât atât, chiar și dacă au fost cereri de amânare din partea avocaților, au fost din simplu motiv de a putea să aibă întrevederi cu Platon Veaceslav.

Administrația Penitenciarului nr. 13 ilegal a stabilit un grafic de întrevederi prin care avocații ar putea să aibă întrevederi cu Platon Veaceslav doar în zilele de luni, miercuri, vineri de la ora 15.00 și atunci doar pentru o oră.

Atât avocații lui Platon Veaceslav, cât Platon Veaceslav, au solicitat instanței să contracareze abuzurile ilegale a administrației Penitenciarului și de a acorda dreptul la un număr și durată nelimitată de a avea întrevederi. Instanța nu a întreprins însă nici o acțiune în acest sens.

Instanța a indicat faptul că avocații aleși au înaintat diferite cereri de recuzare, însă au fost temeiuri legale de înaintare, deoarece pe parcursul procesului judecătorul Galina Moscalciuc a încălcat toate prevederile legale prevăzute de lege.

Astfel, instanța ilegal a considerat drept înaintarea recuzării ca fiind un comportament obraznic și cinic, deoarece este un drept al părții apărării în cazul în care consideră acțiunile ilegale a instanței, de a înainta cereri de recuzare fără a fi intimidați sau dependenți de poziția judecătorului sau a procurorului.

La fel, instanța de judecată pentru a-și crea o iluzie a unei decizii legale a făcut trimitere la cauzele CEDO, încă instanța nu a explicat în ce mod aceste cauze CEDO i-a acordat dreptul de a îndepărta avocații aleși din proces și a interzice participarea acestora la dezbaterile judiciare. Simpla trimitere la niște cauze CEDO nu denotă faptul că sunt

compatibile cu prezenta cauză și cu prezenta decizie de îndepărtare.

Constată că, în cazul în care chiar dacă apărătorul ar fi încălcat ordinea ședinței de judecată, urma a fi sancționat cu amendă, dar nu îndepărtat, deoarece legislația procesual penală nu prevede o astfel de sancțiune.

Faptul îndepărtării apărătorilor din proces în condițiile indicate de judecătorul Galina Moscalciuc și în baza unei hotărâri a Consiliului Superior a Magistraturii, nu este prevăzut în Codul de procedură penală.

Judecătorul Galina Moscalciuc a fost cu rea - credință și ilegal aplicate aceste prevederi a Hotărârii Consiliului Superior a Magistraturii, doar cu scopul de i-i încălca dreptul la apărare lui Platon Veaceslav.

În baza celor expuse, Curtea de Apel urmează a casa încheierile din 24 noiembrie 2017 și 27 noiembrie 2017 privind îndepărtarea avocaților din proces fiind ilegale și anularea acțiunii procesuale dezbaterilor judiciare ce au avut foc în instanța de fond, unde a participat un avocat din oficiu contrar intereselor lui Platon Veaceslav.

La 03 iulie 2017, avocatul Ion Crețu a depus o cerere de amânare, deoarece se afla în concediu anual, iar avocatul Valeriu Pleșca a depus cerere prin care a informat instanța despre rezilierea contractului de asistență juridică cu Platon Veaceslav.

Contrar prevederilor art. 322 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța a stabilit ședința de judecată la 06 iulie 2017, adică peste 2 zile și a solicitat un avocat din oficiu.

Astfel, la 06 iulie 2017, în ședința de judecată fiind prezent un avocat din oficiu, care nici nu a avut întrevedere cu Platon Veaceslav pentru a stabili poziția de apărare, a purces imediat la apărarea intereselor acestuia în cadrul ședinței de judecată.

Tot în acea zi, Platon Veaceslav fiind asigurat cu un avocat din oficiu, contrar voinței sale, i-a fost adusă la cunoștință învinuirea.

La 18 iulie 2017, Platon Veaceslav fiind asistat de un avocat ales, cu care în acea zi a și încheiat contract de asistență juridică, care a solicitat acordarea termenului de a face cunoștință cu materialele cauzei, instanța i-a refuzat. Dar și mai mult, s-a pus în discuție conexarea cauzelor penale, fapt ce avocatul ales nu cunoștea materialele cauzei penale și era imposibil de a se expune.

Instanța contrar prevederilor legale iarăși a apelat la serviciile avocatului din oficiu, care a acționat în detrimentul lui Platon Veaceslav, s-a expus asupra conexării cauzelor penale.

La 26 iulie 2017, când instanța ilegal l-a îndepărtat pe Platon Veaceslav din sala de judecată, iarăși a fost asistat de un avocat din oficiu.

După îndepărtarea lui Platon Veaceslav din proces, acestuia în continuare i-a fost asigurată asistență juridică de către avocați din oficiu care au fost acordați de către instanța contrar consimțământului lui Platon Veaceslav.

Mai mult decât atât, Platon Veaceslav la 15 august 2017, a înaintat o cerere cu nr. 30373 prin care a solicitat instanței de a nu fi petrecută ședința de judecată până când avocații din oficiu, acordați de către instanță contrar voinței sale, nu vor veni în Penitenciarul nr. 13 la întrevvedere și vor pregăti poziția de apărare, întrebările către martori, deoarece în caz contrar participarea avocaților din oficiu în ședința de judecată va fi una formală.

Judecătorul a dat citire parțial acestei cereri, iar avocatul din oficiu Verebceanu Sergiu s-a expus că într-adevăr nu a fost niciodată la Platon Veaceslav în Penitenciar, dar a fost Palancica Victor, care de fapt nu era în ședința de judecată, și care a fost doar o singură dată la el în Penitenciar și a primit o cerere de refuz de a-i fi acordată asistență juridică și nu au discutat pe marginea dosarului, adică fără a pregăti și poziția de apărare sau chiar mai mult de a discuta asupra învinuirii.

Instanța fără a pune în discuție cererea lui Platon Veaceslav de amânare a ședinței de judecată din motivele invocate și fără expunerea tuturor participanților la proces pe marginea celor indicate în cerere, solicitând doar opinia participanților cu privire la anexarea prezentei cereri la materialele cauzei. Care ulterior a și anexat-o, dar a rămas fără examinare și a purces în continuare la examinarea cauzei cu audierea martorilor: Goloborodico Olga, Uliana Vetrova și Tarlapan Artur.

Astfel, instanța nu a examinat o cerere depusă de Platon Veaceslav, dar mai mult decât atât, a admis în proces un avocat din oficiu care nici nu a discutat cu Platon Veaceslav, nu a stabilit poziția de apărare, fapt ce se dovedește participarea formală a unui avocat din oficiu.

Prin aceste încălcări a fost lezat dreptul la apărare lui Platon Veaceslav și anume de a fi asistat de un avocat ales, dar mai mult decât atât, i-au fost reprezentate interesele de către un avocat care nu cunoaște poziția de apărare și nu a coordonat cu Platon Veaceslav, care de fapt era privat de dreptul de a participa la propriul proces la judecată.

La 16 august 2017, instanța de judecată contrar intereselor lui Platon Veaceslav și cunoscând despre faptul că avocatul din oficiu Verebceanu Sergiu nu a fost la Penitenciar la întrevvedere și nu a coordonat poziția de apărare cu acesta, a continuat ședința de judecată cu audierea martorului Pîrciog Marcel, care de fapt și a fost audiat și în lipsa lui Bahcivanji Andrei.

Astfel, martorii acuzării: XXXX, Cucu Viorel, Pavel Budu, Igor Cazacliu, Natalia Curmei, Chiveri Rodica, Goloborodico Olga, Uliana Vetrova, Tarlapan Artur, Pîrciog Marcel, Vitalie Bodea, Lapteacru Mihail, Cazac Ion, Potînga Radu și Vasile Rotaru, au fost audiați în prezența avocaților din oficiu, care nu cunoșteau poziția de apărare, dar mai mult ca atât nici nu au discutat cu Platon Veaceslav referitor la acordarea întrebărilor, fiind doar o participare formală a avocaților din oficiu.

La 12 septembrie 2017, la ora 11:00, fiind telefonat de către greșierul judecătorului Galina Moscalciuc, a anunțat faptul că la ora 11:00 este preconizată ședința de judecată pe învinuirea lui Platon Veaceslav. A fost comunicat greșierului că în adresa BAA „Avoprim” a parvenit citația pentru ședința de judecată pentru data de 12.09.2017, ora 13:00, iar greșierul a răspuns că a fost o greșeală tehnică. A solicitat greșierului de a anunța instanța

că nu reușesc să se prezinte în ședință în așa timp scurt, deoarece și-a fixat pentru ora 13:00 și a solicitat să fie întreruptă ședința până se va prezenta în ședință.

Chiar dacă a recepționat scrisoarea la 08 septembrie 2017, adică cu 4 zile înainte de data ședinței de judecată și cunoștea despre ora 13:00, atunci a ajuns mai devreme pe la orele 12:40, la 12.09.2017, și s-a prezentat în ședința de judecată și a constatat că instanța, cu toate că a expediat în adresa avocatului citație pentru ora 13:00 a început ședința la ora 11:00 și în prezența unui avocat din oficiu au cercetat materialele dosarului. Comunicând instanței că, Platon Veaceslav a refuzat serviciile acestui avocat din oficiu, care acționează contrar intereselor acestuia.

Instanța de fond contrar acestor prevederi și contrar intereselor lui Platon Veaceslav care și 1-a îndepărtat, a creat o aparență legală și anume că cercetarea materialelor cauzei a avut loc în prezența unui avocat din oficiu și precum că, drepturile inculpatului au fost respectate.

Ca urmare a încălcărilor dreptului la apărare lui Platon Veaceslav și anume prin inducerea în eroare a orei ședinței, în scopul de a fi cercetate materialele cauzei în prezența unui avocat din oficiu, la 12 septembrie 2017, avocatul Alexandru Bernaz a înaintat o cerere de recuzare pe numele judecătorului Galina Moscalciuc.

În urma examinării cererii de recuzare judecătorul Roman Pascari neîntemeiat a respins cererea de recuzare, deoarece s-a demonstrat lipsa de imparțialitate prin faptul comunicării eronate despre ora ședinței doar în scopul ca să fie cercetate materialele cu participarea formală a avocatului din oficiu, care de fapt nu a atras nici o atenție la nici un act din materialele dosarului la care a făcut referire procurorul.

Curtea de Apel urmează să declare nulă acțiunea procesuală cercetarea materialelor cauzei penale, care de fapt a avut loc în lipsa lui Platon Veaceslav și a apărătorilor aleși, care intenționat au fost duși în eroare despre ora ședinței de judecată.

La fel, instanța de judecată, contrar prevederilor legale, care 1-a îndepărtat pe Platon Veaceslav, cât și pe apărătorii aleși ai acestuia la 27 noiembrie 2017, au avut loc dezbaterile judiciare unde a ascultat poziția avocaților din oficiu, care de fapt nu au fost la întrevvedere în Penitenciar și nu au coordonat poziția de apărare cu Platon Veaceslav, și care se manifestă contrar intereselor acestuia.

La fel, Curtea de Apel urmează să declare nulă și acțiunea procesuală - dezbaterile judiciare, care au avut loc în lipsa lui Platon Veaceslav și în prezența unui avocat din oficiu.

Referitor la învinuirea lui Platon Veaceslav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin. (3), 27,190 alin. (3) și (5) Cod penal, precum ca: „fiind organizatorul grupului criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova, fiind și gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „AsitoKapital ” - România, S.A. „Moldasig ” și S.A. „Allinace Insurance Group ”, deținute prin intermediul unor persoane fizice și juridice interpușe, având intenția de a sustrage mijloacele financiare deținute pe conturile companiilor prenotate, în perioada

septembrie - decembrie 2016, fiind în înțelegere prealabilă cu Stașevskaia Aliona XXXX, de comun acord, a organizat și dirijat comiterea infracțiunii de sustragere prin escrocherie în proporții deosebit de mari, implicând în comiterea faptei infracționale pe Bahcivanji Andrei și Capanji Maxim în calitate de autori, acțiuni care independent de voința acestuia nu și-au produs efectul, comițând astfel infracțiunea de escrocherie aflată la faza de tentativă, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, adică art.42 alin.(3), art.27, art. 190 alin.(3) și (5) Cod penal.

Instanța a argumentat ilegal, neîntemeiat și nemotivat precum că: „Platon Veaceslav fiind organizatorul grupului criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova.

Alegația instanței despre faptul că Capanji Maxim a declarat că Bahcivanji Andrei a activat în cadrul SRL „Legal Triumf ” sunt eronate, deoarece primul a declarat că îl vedea pe Bahcivanji Andrei că comunica cu diferiți avocați din cadrul SRL „Legal Triumf ” și nu cunoaște dacă este avocat, jurist sau șofer.

Astfel, instanța a denaturant declarațiile lui Capanji Maxim precum că Bahcivanji Andrei a activat în cadrul SRL „Legal Triumf ”.

Instanța ilegal a admis în calitate de probe și a motivat formarea unui grup criminal în baza unor procese - verbale de audiere a martorilor care de fapt nici nu au fost audiați în ședința de judecată.

Instanța în urma admiterii acestor procese - verbale, ilegal a constatat că: „constituirea și existența unei reuniuni stabile de persoane, afiliate lui Veaceslav Platon, ce acționau în interesul ultimului, sub paravanul acordării unor servicii în cadrul companiei ” Legal Triumf ” S.R.L. ”.

Instanța de fond ilegal a pus la baza sentinței niște declarații, niște procese - verbale prin care au fost fixate declarații a unor martori, pentru a constata formarea și existența unui grup criminal, când de fapt în norma legală este prevăzut că acestea urmau a fi cercetate în instanța de judecată, adică ca partea apărării să aibă posibilitate de a acorda întrebării martorilor respectivi.

Mai mult decât atât, la 10 noiembrie 2017, Platon Veaceslav prin intermediul avocaților a solicitat audierea lui Moscalciuc Sergiu, care de fapt este fiul judecătorului Galina Moscalciuc, prin care putea să confirme activitatea legală a companiei SRL „Legal Triumf ” și anume că aceasta nu a activat în scopul unui grup criminal.

Judecătorul, care a constatat formarea și existența unui grup criminal sub paravanul acordării unor servicii în cadrul companiei SRL „Legal Triumf ” în baza unor procese - verbale de audiere a unor martori ridicate din alte cauze penale, dar fără a fi audiați în ședință de judecată, a refuzat audierea propriului fiu, care de fapt posedă informația referitor la activitatea acestei companii, iar după logica instanței și acest martor ar putea face parte din grupul criminal.

Judecătorul Galina Moscalciuc, fără a-si declara abținere, deoarece având un interes

direct ca fiul ei să nu figureze atât în probele acuzării, cât și probele apărării, și mai mult la existența unui grup criminal, a decis de a nu-și audia fiul.

Instanța încalcând dreptul inculpatului de a-și demonstra nevinovăția, prin audierea acestui martor, instanța personal a decis ca să nu-și audieze fiul, dar și mai mult, să fie ascunsă informația ce ține de activitatea companiei SRL „Legal Triumf”.

Ca urmare a respingerii audierii propriului fiu în proces, la 15 noiembrie 2017, de către Platon Veaceslav, prin intermediul apărătorilor săi, a înaintat o cerere de recuzare a judecătorului Galina Moscalciuc, care la 10 noiembrie 2017 a respins audierea în calitate de martor, tot a fiului ei, Moscalciuc Serghei, care a fost colaborator al BC „Moldindconbank” SA, care poate declara faptul că în perioada anului 2008 a primit mai multe indicații de la Platon Veaceslav de a încasa datoria lui Lapteacru Mihail către BC „Moldindconbank” SA și ca ulterior, i-au fost ridicate imobilele.

Totodată, a primit mai multe indicații de la Platon Veaceslav ce țin de alte procese, și atribuțiile martorului respectiv legate cu activitatea desfășurată la „SRL „Legal Triumf”. care a activat în mod legal și ar demonstra că activitatea acestei companii nu a activat în scopul unui grup criminal organizat.

Cererea de recuzare a fost examinată de judecătorul Violeta Chiselița, care ilegal, neîntemeiat și nemotivat a respins cererea de recuzare.

Prin încheierea din XXXXXXXXX, de respingerea cererii de recuzare, instanța nu a adus la cunoștință părților motivul respingerii cererii de recuzare, deoarece în motivarea acesteia nu este clar de ce instanța a primit o asemenea hotărâre.

Astfel, prin respingerea acestei cereri de recuzare, judecătorul Violeta Chiselița a acordat în continuare toate împuternicirile judecătorului Galina Moscalciuc de a continua încălcările și abuzurile ilegale la judecarea cauzei și emiterea ulterioară a unei sentințe de condamnare.

Curtea de Apel urmează să caseze și să anuleze încheierea judecătorului Galina Moscalciuc din XXXXXXXXX privind respingerea audierii martorului Moscalciuc Sergiu.

La fel, Curtea de Apel urmează să caseze și să anuleze încheierea judecătorului Chiselița Violeta din XXXXXXXXX privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului Galina Moscalciuc și să constate faptul acordării ilegale în continuare a împuternicirilor de a judeca cauza cu anularea tuturor actelor procedurale care au fost întocmite ulterior.

Instanța a argumentat ilegal, neîntemeiat și nemotivat faptul că: „Platon Veaceslav fiind și gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „AsitoKapital”- România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Allinace Insurance Group”, deținute prin intermediul unor persoane fizice și juridice interpușe”.

Instanța de judecată nu a transcris toate declarațiile acestor martori și anume chiar și a martorului Natalia Curmei care a declarat: „posibil că într-adevăr reprezenta pe anumiți acționari „Moldasig” SA, despre acest fapt nu o singură dată i s-a comunicat, precum și, a fost indicat în mass-media. A mai comunicat că: „nu i-a spus nimeni din conducerea SA

„Moldasig” că Platon Veaceslav este proprietarul SA „Moldasig”, dl Bodea i-a comunicat că este beneficiarul efectiv al companiei SA „Moldasig” a 80 %. Respectiv declarațiile lui Vitalie Bodea nu au fost incluse privind gestionarul SA „Moldasig”, care de fapt a și declarat că: „nu cunoaște cine stă în spatele companiilor pe care le reprezenta Veaceslav Platon, pe acesta nu îl consideră acționar ”.

La fel, prin aceasta nu poate fi demonstrat faptul că Platon Veaceslav ar putea fi acționarul companiei SA „Moldasig”, dar totodată și, însuși prin declarațiile lui Vitalie Bodea incluse de instanță se menționează că acesta presupune că primul ar fi beneficiarul companiei SA „Moldasig”. Astfel, XXXXindică că Bodea Vitalie i-a comunicat, iar acesta la rândul său declară că presupune.

La fel, instanța nu a concretizat prin care declarații anume ale martorului Marcel Pîrciog se demonstrează faptul că Platon Veaceslav ar fi beneficiarul companiei, dacă acesta în audierea sa a declarat că: „nu a discutat niciodată cu Platon Veaceslav personal și nu l-a văzut personal. Sarcinile venite de la intermediar au fost verbale. Nu poate confirma că a văzut vre-un document referitor la faptul că Platon Veaceslav ar fi beneficiarul final ”.

Prin declarațiile acestor martori nu se constată că Platon Veaceslav ar fi gestionarul companiilor SA „Moldasig” și SA „AsitoKapital”, dar și mai mult organul de urmărire penală nu a prezentat nici o probă la material pentru a demonstra acest fapt.

Mai mult decât atât, la 15 noiembrie 2017 Platon Veaceslav a depus o cerere privind audierea lui Moscalciuc Vitalie, fiul judecătorului Galina Moscalciuc, cu care este în relații de afinitate și care ar putea declara circumstanțe privind activitatea lui asupra companiilor SA „Moldasig” și SA „AsitoKapital” România, care figurează în învinuire că ar fi încercat să sustragă mijloace

Prin audierea respectivului martor, Platon Veaceslav a dorit să obțină informație dacă este sau nu este gestionarul companiei respective, care a fost rolul lui privind conducerea acestor companii, iar toate acestea puteau fi demonstrate anume prin declarațiile martorului Moscalciuc Vitalie.

Astfel, instanța contrar prevederilor legale a examinat și a decis să respingă cererea lui Platon Veaceslav privind audierea fiului său Moscalciuc Vitalie, ca ulterior prin audierea altor martori, care presupun să constate că Platon Veaceslav ar fi gestionarul companiilor menționate.

Prin încălcările comise de instanța de fond și prin niște presupuneri a organului de urmărire penală și a unor martori, în lipsa unor probe directe, lui Platon Veaceslav i-a fost atribuită calitatea de gestionar al companiilor SA „Moldasig”, SA „Alliance Insurance Group” și SA „AsitoKapital”.

Odată ce organul de urmărire penală, cât și instanța de judecată 1-a recunoscut pe Platon Veaceslav drept gestionarul acestor companii, atunci apare și o întrebare cum ar putea persoana care fiind proprietar să-și sustragă bunurile proprii, în acest sens la 29 iunie 2017, ținând cont că organul de urmărire penală contrar prevederilor art. 59 Cod de procedură penală, nu 1-a recunoscut în calitate de parte vătămată pe Platon Veaceslav, a

fost înaintată o cerere către instanță de a-1 recunoaște în calitate de parte vătămată pe Platon Veaceslav.

Mai mult decât atât, după cum a fost indicat în plângerea lui Bodea Vitalie precum că ar fi acționat în interesul acționarilor, care s-au aflat în neputință de a-și apăra drepturile sale. De către organul de urmărire penală contrar acestor solicitări prin care și a început urmărirea penală, nu au identificat cine ar fi partea vătămată în cauza respectivă.

Constată, neputința de a-și apăra drepturile sale sunt confirmate și prin declarațiile lui Capanji Maxim și anume: „a conchis că în lipsa lui Veaceslav Platon care la acel moment se afla în arest preventiv, s-a întors o luptă pentru putere dintre Stela Pahomi și Aliona Stașevskaia, care din câte el cunoaște din cuvintele persoanelor terțe aveau o atârnare negativă una față de alta ”.

În baza celor expuse, instanța care a constatat că Platon Veaceslav ar fi gestionarul acestor companii, trebuia în conformitate cu art. 251 Cod de procedură penală să declare ca nule ordonanța de punere sub învinuire a lui Platon Veaceslav și anume atribuirea acestei calități procesuale, deoarece organul de urmărire penală incorect a atribuit o calitate procesuală.

Curtea de Apel urmează să repare eroarea comisă de către instanța de fond și să declare ca nulă stabilirea calității de învinuit a lui Platon Veaceslav prin ordonanța de punere sub învinuire.

Instanța a argumentat ilegal, neîntemeiat și nemotivat precum că: „Platon Veaceslav având intenția de a sustrase mijloacele financiare deținute pe conturile companiilor S.A. „AsitoKapital”- România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Allinace Insurance Group”, fiind în înțelegere prealabilă cu Stașevskaia Aliona XXXX, de comun acord, a organizat și dirijat comiterea infracțiunii de sustragere prin escrocherie în proporții deosebit de mari, implicând în comiterea faptei infracționale pe Bahcivanji Andrei”, deoarece nu au fost prezentate probe de către organele de urmărire penală că a existat intenția de a sustrage mijloace bănești, însă instanța a pus la baza sentinței existența unei astfel de intenții prin declarații martorului XXXXși anume: „A primit indicații prin telefon pe la sfârșitul lunii aprilie 2016 de la Veaceslav Platon de a face un calcul și a determina mijloacele disponibile de orice creanță care ar putea fi investite sau retransmise în reasigurare”, fiind audiată suplimentar martorul XXXXla întrebările adresate în scris de către Platon Veaceslav, care era îndepărtat din sala de ședințe, cu toate că instanța a interzis apărătorilor de a acorda întrebări de concretizare suplimentare, a fost declarat că: „până a fi telefonată și a se prezenta ca Veaceslav Platon nu a discutat cu acesta direct, a recunoscut glasul lui. Nu poate cunoaște dacă Platon Veaceslav a transmis numărul acesteia unui acționar și s-a prezentat cu numele acestuia”. Constată că, martorul care nu a discutat niciodată cu o persoană poate invoca că anume cu persona dată a discutat și totodată, nu cunoaște dacă a fost posibil ca altcineva să o fi telefonat, nu pot fi puse la baza sentinței și mai mult, de a demonstra o anumită circumstanță, fapt pentru care conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului.

La fel, instanța de judecată ilegal a argumentat precum că ar exista intenția de sustragerea mijloacelor financiare și prin următoarele probe prin procesul-verbal de

cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX a procesului-verbal de cercetare a documentelor care se conțin la cauza penală nr.2015970346.

Instanța de fond care a copiat din procesul - verbal de cercetare a organului de urmărire penală și anume interpretarea cuvintelor cum ar fi de exemplu: „страховая Питер”, prin care organul de urmărire penală a indicat că presupune că ar fi ООО „Sovetskaia” din Sankt - Peterburg, cum la fel și anume este indicat „Aliona”, organul de urmărire penală a indicat precum că ar fi „Aliona Stașevscaia”.

Totodată, aceste procese - verbale de cercetare nu pot servi ca probă, deoarece organul de urmărire penală a cercetat calculatorul unui ofițer de urmărire penală, dar nu însuși documentele a căror proveniență nu este cunoscută și mai mult ca atât, putea să fie și modificată.

Totodată, instanța care a pus la baza sentinței presupusele probe, care precum că s-au aflat la Platon Veaceslav în timpul reținerii și în timpul detenției pe teritoriul Ucrainei până la extrădare, urma să constate chiar și din oficiu că lipsește acordul Ucrainei privind tragerea la răspundere penală a lui Platon Veaceslav.

În acest sens, după terminarea cercetării judecătorești, care a fost declarată finalizată, fără opina părții apărării că mai au și alte cereri, la 15 noiembrie 2017 s-a depus cerere privind încetarea procesului penal în privința lui Platon Veaceslav, deoarece din învinuirea adusă precum că ar fi avut intenția săvârșirii acesteia în perioada de până a fi extrădat și pornită urmărirea penală în privința acestuia fără acordul Ucrainei de a fi tras la răspundere penală pentru o infracțiune care ar fi fost săvârșită până la extrădare.

În acest sens, autoritățile Republicii Moldova, în colaborare cu Tratatul nr. 1993 între Republica Moldova și Ucraina cu privire la asistența juridică în materie penală și Convenția Europeană de Extrădare din 13 decembrie 1957, urma să solicite printr-o altă cerere motivată permisiunea de a fi trasă la răspundere penală Platon Veaceslav.

În baza celor expuse, în privința lui Platon Veaceslav a fost pornită urmărirea penală și expediată cauza în instanța de judecată fără acordul Ucrainei. Astfel, au fost încălcate prevederile legale și nu poate fi urmărit și tras la răspundere Platon Veaceslav.

În consecință, instanța de fond care contrar opiniei părții apărării a terminat cercetarea judecătorească, a lăsat fără examinare cererea menționată, fiind indicată în sentință că a fost depusă o așa cerere, doar în schimbul expunerii asupra acesteia chiar și în camera de deliberare, instanța doar a adus insulte în direcția apărătorilor ce denotă un nivel jos de cerință morală și profesională în activitatea unui judecător. Este de înțeles această atitudine a judecătorului Galina Moscalciuc care practic pe tot procesul a comis doar încălcări abuzive a legislației procesual penale și din acest considerent i-a fost convenabil ca Platon Veaceslav să fie reprezentat de avocații din oficiu, de a participa formal în proces și de a crea o iluzoriu un proces echitabil.

Organul de urmărire penală nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar demonstra intenția de sustragere a mijloacelor financiare, iar instanța în lipsa

acestor probe a considerat ca fund dovedită intenția de sustragere.

Curtea de Apel urmează să stabilească aceste fapte și mai mult decât atât, să anuleze procesele - verbale de cercetare a calculatorului, dar totodată să stabilească că nu există acordul scris al Ucrainei de atragere la răspundere a lui Platon Veaceslav, fapt ce este un impediment în acest sens.

Instanța a făcut referire la declarațiile martorilor Bodea Vitalie, Curmei Natalia, Pîrciog Marcel, Cucu Viorel, XXXX, Banaru Vitalie, Cazacliu Igor, Budu Pavel, Tarlapan Artur, Uliana Vetrova, Chiveri Rodica, Goloborodico Olga, prin care s-ar demonstra scopul și modul tentativei de sustragere.

Martorii respectivi au fost audiați în lipsa lui Platon Veaceslav și în prezența avocaților din oficiu, cu care nici nu a coordonat poziția de apărare, fapt ce duce la nulitatea acestor acțiuni procesuale de audierea martorilor în instanța de judecată.

Instanța de fond a permis audierea suplimentară a martorilor Bodea Vitalie, Curmei Natalia, la întrebările scrise de către Platon Veaceslav, iar la ceilalți martori nu a fost permisă audierea suplimentară, deoarece nu erau formulate întrebările în scris, cu toate că ulterior s-au formulat, dar instanța a refuzat audierea lor suplimentară.

Mai mult decât atât, chiar și la audierea martorilor Bodea Vitalie și Curmei Natalia, din partea apărătorilor aleși au apărut întrebări de concretizare și suplimentare, iar instanța le-a interzis acordarea unor asemenea întrebări. Chiar și ulterior fiind prezentate întrebări suplimentare și de concretizare în scris din partea lui Platon Veaceslav, instanța a refuzat audierea martorilor respectivi.

Atât Platon Veaceslav, cât și apărătorii aleși nu au avut dreptul la acordarea întrebărilor martorilor în aceeași măsură cum și acuzatorul de stat.

Mai mult decât atât, audierea acestor martori a fost în lipsa lui Platon Veaceslav, fapt care duce la nulitatea acestor acțiuni procedurale de audierea martorilor.

Astfel, Curtea de Apel urmează să declare drept nulă audierea martorilor respectivi.

La fel, instanța de fond nu a stabilit și nici nu a avut nici un interes de a stabili faptul că nu s-a urmărit nici un scop de sustragere a mijloacelor financiare din SA „AsitoKapital”.

Mai mult decât atât, chiar la 18 ianuarie 2016 a fost încheiat un antecontract de vânzare - cumpărare cu compania „Ellis Distribution Limited” a pachetului de acțiuni deținute de S.A. „Moldasig” în capitalul social al societății S.A. „AsitoKapital” România.

Partea apărării a prezentat răspunsul directorului companiei „Ellis Distribution Limited”, Semeniuc XXXX, care este autentificat notarial, prin care a confirmat că Vlasov Serghei, Vojvodic Gordona, Bisevac Goran, Șevcenco Ecaterina, SIA „MTM Ing.” Letonia și SRL „Protech” Italia sunt persoane fizice și juridice afiliate care intenționau să achiziționeze pachetul de acțiuni al companiei „AsitoKapital”, România în mărime ce nu depășește 10% din capitalul social sub formă de investiții pe termen scurt, ceea ce i-ar permite companiei „Ellis Distribution Limited” după aprobarea Autorității de Supraveghere Financiară să

devină asociat al companiei de asigurare „AsitoKapital”. Mai mult decât atât, la XXXXXXXXX dintre „Ellis Distribution Limited” și „MOLDASIG ” a fost încheiat antecontractul de vânzare-cumpărare a pachetului de acțiuni al societății „AsitoKapital”. Din cauza lipsei aprobării pentru achiziționarea acțiunilor asigurătorului din partea Autorității de Supraveghere Financiară, a fost nevoie de achiziționarea din partea persoanelor afiliate companiei „Ellis Distribution Limited” a pachetului de acțiuni ce nu depășește 10% din capitalul social. Și doar după obținerea aprobării de procurare a acțiunilor din partea Autorității de Supraveghere Financiară, compania „Ellis Distribution Limited” urma să devină asociat al companiei de asigurare.

Răspunsul menționat este autentificat notarial, fapt ce corespunde realității și constituie o probă că nu s-a încercat sustragerea mijloacelor bănești din conturile companiei menționate, iar instanța nu poate aprecia critic acest document autentificat notarial, deoarece acuzatorul de stat nu a prezentat nici un argument de respingerea ca inadmisibilă proba respectivă.

Este evidentă încălcarea principiului egalității părților în proces, comisă de instanța de fond, întrucât în cazul acuzatorului de stat a admis chiar și o probă cercetată din calculatorul unui ofițer de urmărire penală, iar o probă a părții apărării o respins și anume motivând: „nu poate aprecia ca probă nici declarație - răspuns a cet. Semeniuc XXXX prin care confirmă că din septembrie 2017 acționează în calitate de director al companiei „Ellis Distribution (...)”. În luna ianuarie 2016 în urma tratativelor cu compania S.A. „MOLDASIG ” a fost semnat un acord precontractual privind achiziționarea a 206 657 de acțiuni ale companiei de asigurări din România „AsitoKapital” S.A., cu traducere, anexată de apărător, prin prisma dispozițiilor art. 94 alin. (1) pct. 6 CPP”.

Instanța de fond doar cu scopul pentru a nu fi demonstrată tranzacția de vânzare - cumpărare cu compania „Ellis Distribution Limited” prin intermediul persoanelor afiliate, nu a admis în calitate de probă acest document din imposibilitatea stabilirii sursei eliberării actului.

Prin cererea lui Platon Veaceslav de a fi audiați în calitate de martori din partea apărării au fost solicitate persoanele: Shevchenko Kateryna, Vlasov Sergei, Vojvodic Gordana, Bisevac Goran, Kharitonova Tatiana și Zheludov Alexander. Martorii respectivi puteau să declare despre condițiile și modul de achiziționare a acțiunilor „AsitoKapital” România și anume fiind persoane afiliate companiei „Ellis Distribution Limited” au intenționat să achiziționeze pachetul de acțiuni al companiei „AsitoKapital” România în mărime ce nu depășește 10% din capitalul social sub formă de investiții pe termen scurt, ceea ce i-ar permite companiei „Ellis Distribution Limited” după aprobarea Autorității de Supraveghere Financiară să devină asociat al companiei de asigurare „AsitoKapital”. Astfel, prin declarațiile martorilor respectivi s-ar exclude presupunerea acuzării privind intenția de sustragere a mijloacelor bănești de pe conturile companiei „AsitoKapital”, deoarece persoanele menționate au acționat în interesele companiei „Ellis Distribution Limited”.

Prin încheierea instanței din 10 noiembrie 2017, a respins cererea lui Platon Veaceslav de audiere a martorilor respectivi din motiv că aceștia nu se reflectă în învinuirea adusă inculpaților, respectiv nu rezultă că ar avea legătura causală cu cauza penală aflată în examinare.

Din nou se constată un interes a instanței de judecată ca ilegal să condamne persoanele care și-au adus probe și au solicitat administrarea altor probe în demonstrarea nevinovăției, iar instanța pe de o parte indică că nu poate cunoaște sursa documentului, iar pe de altă parte respinge audierea martorilor respectivi care sunt indicați în documentul respectiv ca persoane afiliate companiei „Ellis Distribution Limited”

Prin declarația menționată și prin persoanele indicate în acest act se demonstrează că anume compania „Ellis Distribution Limited” a intenționat să procure acțiunile SA „AsitoKapital” prin intermediul persoanelor afiliate, iar astfel putea fi demonstrată lipsa faptei infracțiunii.

Curtea de Apel urmează să repare încălcările abuzive ale instanței de fond, modul în care a respins probele apărării și să constate lipsa faptei infracționale.

Prin aceeași metodă instanța de fond a procedat și cu actele prezentate de Bahcivanji Andrei prin care confirmau împuternicirile acordate în reprezentarea intereselor în fața companiilor SA „Moldasig ” și SA „Alliance Insurance Group ”, și anume: „contractul de mandat cu nr.01-10/17 din 31 octombrie 2016 dintre Compania „Kirkliston Management Limited” și Bahcivanji Andrei, Procura din 29.04.2016 eliberată de Bellefond Invest LTD; declarație eliberată de Ulesco Ivan și declarație eliberată de Savcenco Denis.

Instanța ilegal nu a admis în calitate de probe actele menționate, motivând că: „ nu este cert cum au fost obținute probele date în condițiile în care actele date nu au fost depistate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul, în automobilul lui Bahcivanji Andrei, sau la sediul unor companii vizate în investigație ”.

La fel, instanța nu a admis în calitate de probe aceste acte, dar și la fel, i-a respins lui Bahcivanji Andrei cererea de audierea acestor persoane în calitate de martori care l-au împuternicit să îi reprezinte interesele în cadrul companiilor menționate.

În cazul dat, faptul că Bahcivanji Andrei a reprezentat acționarii companiilor SA „Moldasig” și SA „Alliance Insurance Group”, nu poate fi calificat drept intenție de a sustrage mijloace financiare, fiind doar o presupunere a organelor de urmărire penală, care nu este asigurată cu nici o probă pertinentă, concludentă și utilă.

În baza celor expuse, constat că lipsește faptul infracțiunii privind tentativa sustragerii mijloacelor financiare din compania SA „Moldasig ” și SA „Alliance Insurance Group ”.

Curtea de Apel urmează să repare încălcările abuzive ale instanței de fond, modul în care a respins probele apărării și să constate lipsa faptei infracționale.

Motivarea instanței privind faptul că Platon Veaceslav este persoana care a elaborat planul infracțional și a dirija implementarea acestuia, este ilegal, neîntemeiat și nemotivat drept probă stabilirea acestui fapt.

Instanța de fond, fără a stabili dacă într-adevăr au fost efectuate sunete de Platon Veaceslav și dacă da, căror abonați, pentru a fi identificat cu exactitate dacă a coordonat și a dirijat acțiunile altor persoane.

Mai mult ca atât, în cadrul cercetării judecătorești, Alexandru Bernaz a fost depusă o cerere prin care a solicitat ridicarea din dosarul penal nr. 2015970346 aflat în gestiunea Centrului Național Anticorupție, în vederea stabilirii următoarelor circumstanțe și anume existența apelurilor primite și efectuate în perioada septembrie - decembrie 2016 cu ajutorul acestor dispozitive electronice, cu identificarea abonaților, în adresa cărora au fost efectuate apelurile de ieșire, cât și a abonaților, apelurile cărora au fost primite cu ajutorul acestor dispozitive electronice.

Instanța de fond ilegal, neîntemeiat și nemotivat a respins cererea respectivă și a indicat faptul că: „ instanța constată netemeinicia cererii înaintate în condițiile în care solicitarea nu vizează prezenta cauză penală, iar asupra probelor date instanța s-a expus mai sus”.

Se constată interesul instanței în condamnarea lui Platon Veaceslav și prin acest argument ilegal precum că nu vizează prezenta cauză, dar în același timp fără a stabili anume efectuarea apelurilor și către cine ar fi fost efectuate de Platon Veaceslav, a admis o presupusă probă dintr-o altă cauză penală care practic nici nu a fost cercetată în ședința de judecată.

Curtea de Apel urmează să înlătore neajunsurile menționate, să admită cererea avocatului Alexandru Bernaz cu ridicarea celor solicitate și constatarea ulterioară că Platon Veaceslav nu a implementat și nu a dirijat nici un plan infracțional.

Instanța de fond a pus la baza sentinței drept probă măsura specială de investigație, prin care ar proba faptul că Andrei Bahcivanji a întreprins acțiuni în scopul numirii în cadrul S.A. „Moldasig ” a unor noi vice-directori, întru extragerea mijloacelor bănești în interesul lui Veaceslav Platon, și anume făcând trimitere la: „procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXXX - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume a biroului de serviciu a lui Vitalie Bodea, directorul general al S.A. „Moldasig”, amplasat în sediul companiei din mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 2, efectuată la XXXXXXXXXX, dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 13.12.2016, autorizată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11- 5903/16 din XXXXXXXXXX, cu stenogramele anexe pe 12 și 11 file, și purtătorul material de informație, ce conține fișierele "001.wav ", "004.wav", cu convorbirile înregistrate, și "Fișierul 001.docx" și "Fișierul 001.docx", cu stenogramele respective”.

În cadrul cercetării judecătorești, apărătorul Victor Mazniuc a solicitat cercetarea înregistrărilor audio/ video care se dețin pe purtătorul material de informație.

Acuzatorul de stat a refuzat prezentarea acestui purtător de informații, iar instanța a respins cererea apărătorului Victor Mazniuc, motivând că în camera de deliberare se va expune asupra acestei probe, însă, de fapt la baza sentinței a pus o probă necercetată.

Curtea de Apel urmează să excludă din probatoriu purtătorul de informații ce conține fișierele "001.wav ", "004.wav" cu convorbirile înregistrate, și " Fișierul 001.docx" și "Fișierul 001.docx".

Instanța de fond a emis o sentință ilegală și nu a stabilit faptul că nu există elementele

infracțiunii de care sunt învinuiți inculpații, chiar și în cazul lui Capanji Maxim prin care expertul în Raportul de expertiză nr. 21 din 06 martie 2017, prin care s-a expus că semnătura „probabil nu au fost executate de cet. XXXXdin procesele-verbale a Consiliului de Administrare nr. 29 din XXXXXXXXX cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de SA „Moldasig” în capitalul social al SA „AsitoKapital”.

Referitor la învinuirea lui Platon Veaceslav de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit.c) Cod penal, instanța a argumentat ilegal, neîntemeiat și nemotivat precum că: „(...) modalitatea faptică operată de Platon Veaceslav la comiterea faptei de corupere este promiterea remunerației ilicite, corespunzător, acțiunea de promitere întreprinsă de inculpatului Veaceslav Platon se demonstrează prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume prin declarațiile martorilor Lapteacru Mihail și Cazac Ion care nemijlocit în ziua de 22 decembrie 2016 erau împuterniciți de a efectua escorta lui Veaceslav Platon în cadrul instanței, aceștia fiind audiați în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată fiind avertizați de răspunderea penală ce o poartă, confirmă că la data de 22 decembrie 2016 le-a fost promis telefon Iphone 7, apartamente în mun. Chișinău, automobil după alegerea personală, sau mijloace financiare în legătură cu acest fapt ei au depus raport conducerii ”.

Martorii acuzării Lapteacru Mihail, Radu Potîngă, Rotaru Vasile și Cazac Ion, au fost audiați în lipsa lui Platon Veaceslav și a apărătorilor aleși. Chiar dacă ulterior, a fost permisă audierea suplimentară a martorilor Lapteacru Mihail, Radu Potîngă și Rotaru Vasile, la întrebările scrise ale lui Platon Veaceslav, a fost creată o aparență de respectare a dreptului inculpatului de acordarea întrebărilor martorilor acuzării, dar de fapt în ședința de judecată, instanța a interzis apărătorilor aleși de a acorda întrebări de concretizare și suplimentare acestor martori, deoarece nu erau formulate întrebările în scris. Cu toate că ulterior au fost formulate, instanța a refuzat audierea lor suplimentară.

La audierea martorilor Lapteacru Mihail, Radu Potîngă și Rotaru Vasile, din partea apărătorilor aleși au apărut întrebări de concretizare și suplimentare, însă instanța le-a fost interzis acordarea unor asemenea întrebări. Chiar și ulterior au fost prezentate întrebări suplimentare și de concretizare în scris din partea lui Platon Veaceslav, instanța a refuzat audierea martorilor respectivi.

Curtea de Apel urmează să declare nulă audierea martorilor respectivi.

4.7. De asemenea împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din XXXXXXXXX, a declarat apel nemotivat în termen, inculpatul Platon Veaceslav, solicitând anularea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cauză să fie trimisă la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea apelului declarat inculpatul a invocat că la 07.27.2017, judecătorul Galina Moscalciuc, încălcând legislația în materie penală, fără a-i expune motivele, la înlăturat din ședința de judecată, iar cauza a fost examinată în lipsa sa. Mai mult cu atât i-a fost încălcat dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei în limba pe care el o cunoaște.

5. În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel procurorul participant Gavrilița

Vitalie a susținut pe deplin cererea de apel înaintată de către acuzare și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate. Nu a susținut cererile de apel înaintate de către apărare și a solicitat respingerea acestora ca nefondate.

Procurorul în Procuratura Anticorupție Cernei Alexandru, a susținut pe deplin cererea de apel înaintată și a solicitat admiterea apelului și casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care a recunoaște vinovat pe Platon Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(3), 27, 190 alin. (3) și (5) din Codul penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul economic pe un termen de 3 ani. A recunoaște vinovat pe Platon Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (2) lit. c) din Codul penal aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale. A stabili o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate față de Platon Veaceslav XXXX în mărime de 16 ani de închisoare cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul economic pe un termen de 3 ani, ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis.

A recunoaște vinovat pe Bahcivanji Andrei XXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 190 alin. (3) și (5) din Codul penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul economic pe un termen de 3 ani, ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis. A menține fără modificarea pedepsa aplicată față de inculpatul Capanji Maxim XXXX.

Totodată, la finalizarea cercetării judecătorești, acuzatorul de stat, anexând decizia Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2018, a menționat că, având în vedere că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2017, Platon Veaceslav, a fost recunoscut vinovat și condamnat: în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani; în baza art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 8 ani închisoare, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Platon Veaceslav i-a fost stabilită pedeapsă principală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani, iar prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2018, recursurile ordinare declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2017, au fost respinse ca inadmisibile, solicită instanței de apel de a stabili inculpatului Platon Veaceslav, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor pedeapsa definitivă cu închisoarea pe un termen de 25 ani, cu amendă în mărime de 6000 u.c sau 300000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul persoanelor juridice, în sistemul bancar și a exercita activități de antreprenoriat pe un termen de 5 ani.

Procurorul Gavrilița Vitalie a susținut pe deplin solicitarea acuzatorului de stat și a solicitat admiterea în sensul declarat.

Inculpatul Platon Veaceslav a susținut pe deplin cererile de apel înaintate în interesele sale și a solicitat admiterea acestora în sensul depus, pledând a fi nevinovat. Nu a susținut apelul înaintat de către acuzatorul de stat și a solicitat respingerea acestuia ca nefondat.

Avocații Rudenco Eduard, XXXXXXXXXX, Bodnariuc Alexandru, Pleșca Valeriu, Căpățînă Ion și Isac Igor au susținut pe deplin cererile de apel înaintate în interesele inculpatului Platon Veaceslav, solicitând admiterea acestora în sensul formulat, cu emiterea unei decizi privind achitarea inculpatului. Nu a susținut apelul înaintat de către acuzare pledând pentru respingerea acestuia ca nefondat.

Inculpatul Capanji Maxim a susținut pe deplin cererea de apel înaintată în interesele sale și a solicitat admiterea acesteia în sensul depus, pledând a fi nevinovat.

Avocații Tăbîrță Adrian și Munteanu Angela au susținut pe deplin cererea de apel înaintată de către inculpat și au solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

Inculpatul Bahcivanji Andrei a susținut pe deplin cererile de apel înaintate în interesele sale și a solicitat admiterea acestora în sensul depus, pledând a fi nevinovat. Nu a susținut apelul înaintat de către acuzatorul de stat și a solicitat respingerea acestuia ca nefondat.

Avocații XXXXXXXXXX și Malai Tatiana au susținut pe deplin cererile de apel înaintate în interesele inculpatului Bahcivanji Andrei, solicitând admiterea acestora în sensul formulat. Nu au susținut apelul înaintat de către acuzare pledând pentru respingerea acestuia ca nefondat.

6. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului XXXXXXXXXX în interesele inculpatului Bahcivanji Andrei, apelul inculpatului Capanji Maxim, apelul avocatului Victor Palancica în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul avocatului Alexandru Bernaz în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul inculpatului Platon Veaceslav, apelul avocatului Ion Crețu în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul inculpatului Bahcivanji Andrei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, ca nefondate, admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei, casează sentința atacată parțial, în partea stabilirii pedepsei lui Platon Veaceslav pe art.art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, și pedepsei definitive, și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

7. Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Capanji Maxim, Bahcivanji Andrei și a lui Platon Veaceslav care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele:

Platon Veaceslav XXXX, a organizat un grupul criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova, fiind și gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „AsitoKapital”- România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, deținute prin intermediul unor persoane fizice și juridice interpușe, având intenția de a sustrage mijloacele financiare deținute pe conturile companiilor prenotate, în perioada septembrie - decembrie 2016, fiind în înțelegere prealabilă cu Stașevskaia Aliona XXXX, de comun acord, a organizat și dirijat comiterea infracțiunii de sustragere prin escrocherie în proporții deosebit de mari, implicând în comiterea faptei infracționale pe Bahcivanji Andrei în calitate de autor, acțiuni care independent de voința acestuia nu și-au produs efectul.

În perioada septembrie - decembrie 2016 Platon Veaceslav XXXX, de comun acord cu Stașevskaia Aliona XXXX, au elaborat planul infracțional de sustragere a mijloacelor financiare care se aflau pe conturile companiei din România S.A. „AsitoKapital”, cu sediul, or. București, str. Elena Văcărescu nr.110A, Sector 1, a cărei acționar unic, cu o cotă de 100% din capitalul statutar este S.A. „Moldasig”, dispunând inițierea procedurii de separare a societății fiice de S.A. „Moldasig”, prin schimbarea fictivă a acționariatului, întru înlocuirea membrilor conducerii executive S.A. „AsitoKapital”, cu persoane loiale pentru a putea sustrage mijloacele financiare disponibile în conturile societății S.A. „AsitoKapital”, care l-a acea perioadă XXXXXXXXXX, erau în valoare de 43426660,74 RON, echivalent a 205564441,28 MDL, prin semnarea actelor de transfer a lichidităților în adresa altor entități controlate tot de Veaceslav Platon.

Astfel, întru realizarea scopului de sustragere a mijloacelor financiare Platon Veaceslav XXXX prin intermediul lui Stașevskaia Aliona, la data de 12.12.2016 a dat indicații lui Capanji Maxim - președintele Consiliului de Administrație al S.A. „Moldasig”, înaintat în funcția de membru al Consiliului de către acționarii Î.C.S. „Semgroup-Systems” S.R.L., și „Bristol Experts” LP, ce dețin împreună cota parte de 5,1608% din capitalul social al societății, ultimul, fiind însoțit de Artur Tarlapan, deținând asupra sa procesul-verbal falsificat al Consiliului S.A. „Moldasig” nr. 29, datat cu XXXXXXXXXX, în două exemplare, contrasemnate de o altă persoană decât Pavel Budu, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital”,

datate cu XXXXXXXXXX, într-un exemplar, și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital”, datat cu XXXXXXXXXX, în trei exemplare, documente perfectate cu depășirea cadrului legal, fiind acte falsificate, s-au deplasat în România.

Deoarece Marcel Pîrciog - directorul general al S.A. „AsitoKapital” a pus la dubiu legalitatea actelor prezentate de Capanji Maxim, solicitând suplimentar o confirmare din partea organului executiv al S.A. „Moldasig” și informându-l că pentru autorizarea tranzacției are nevoie de aprobarea prealabilă a Consiliului de Administrație al S.A. „AsitoKapital”, Platon Veaceslav XXXX, prin intermediul lui Maxim Capanji, i-a propus un bonus (comision) de 100 000 euro, iar pentru primirea lor, urma să înregistreze cesiunea în Registrul acționarilor S.A. „AsitoKapital”, care urmau a lua decizia de scoatere a mijloacelor financiare din conturile companiei de asigurare S.A. „AsitoKapital”.

Având în vedere opunerea lui Marcel Pîrciog - directorul general al S.A. „AsitoKapital” de a realiza intenția infracțională de schimbare fictivă a acționariatului companiei de asigurări în vederea sustragerii mijloacelor financiare care la acea perioadă 12.12.2016, erau în valoare de 43426660,74 RON, echivalent a 205564441,28 lei, acțiunile lui Platon Veaceslav XXXX au fost curmate independent de voința acestuia.

Astfel, Platon Veaceslav XXXX, urmărind prin înșelăciune dobândirea ilicită a mijloacelor financiare disponibile în conturile S.A. „AsitoKapital”, care la situația XXXXXXXXXX constituiau 43 426 660,74 RON, echivalent a 205 564 441,28 lei, în acest scop a organizat și a dirijat implementarea prin intermediul persoanelor afiliate, în special Aliona Stashevskiaia, a schemei de inițiere a procedurii de schimbare fictivă a acționariatului, în vederea înlocuirii membrilor conducerii executive S.A. „AsitoKapital”, cu persoane loiale, ce ar semna actele de transfer a lichidităților în adresa altor entități controlate de Platon Veaceslav XXXX, acțiuni care din cauze independente de voința grupului criminal organizat, nu și-au produs efectul.

Tot, Platon Veaceslav XXXX, urmărind scopul de însușire prin abuz de încredere a mijloacelor bănești disponibile în conturile S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, a organizat și a dirijat în contextul grupului criminal organizat un șir de acțiuni cu caracter ilicit, îndreptate la numirea unor noi vice-directori la companiile de asigurări prenotate, în scopul sustragerii mijloacelor financiare disponibile pe contul S.A. „Moldasig” în sumă de 22024458 lei MDL și în sumă de 7870000 dolari, iar pe contul companiei S.A. „Alliance Insurance Group”, a sumei de 3792456,54 lei și la conturile de depozit suma de 1749697,91 dolari, urmau să întreprindă măsuri de transferare a lichidităților în adresa altor entități controlate de Veaceslav Platon, în următoarele circumstanțe.

În perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, ca rezultat al blocării de către Comisia Națională a Pieței Financiare pentru acționarea în mod concertat a unui grup de acționari ai S.A. „Moldasig”, ce dețin împreună cota parte de 75,01%, controlați efectiv de către Veaceslav Platon, intervenind riscul de a pierde influența asupra S.A. „Moldasig”, cât și asupra S.A. „Alliance Insurance Group”, de către ultimul a fost luată decizia de a implementa de urgență numirea și avizarea unor noi vice-directori la companiile de asigurare, din numele cărora ar putea fi efectuate operațiuni ce ar duce la sustragerea mijloacelor financiare disponibile în conturile curente și de depozit a companiilor, prin

transferarea lor în adresa entităților controlate de Veaceslav Platon.

În vederea atingerii scopul infracțional, Platon Veaceslav XXXX, l-a delegat pe Andrei Bahcivanji, să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare din cadrul companiilor de asigurare și să ducă negocieri cu reprezentanții organului executiv al S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, privind modalitatea de numire a unor noi vice-directori și identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare a companiilor de asigurări nominalizate.

Astfel, la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Andrei Bahcivanji s-a prezentat la sediul S.A. „Moldasig”, fiind primit în audiență de directorul general Vitalie Bodea, a menționat că reprezintă interesele lui Veaceslav Platon, propunându-i declararea că cotele de acțiuni deținute de Veaceslav Platon în cadrul S.A. „Moldasig” îi aparțin acestuia, în scopul deblocării lor, iar dacă va accepta această propunere, în calitate de bonus (comision) va primi 50% din cota totală de 80% de acțiuni și menținerea funcției de director general, cu condiția numirii unui nou vice-director, ce va reprezenta interesele lui Veaceslav Platon, fapt refuzat de Vitalie Bodea.

În aceeași perioadă, Platon Veaceslav XXXX, l-a delegat pe Andrei Bahcivanji să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare de la S.A. „Alliance Insurance Group”, care s-a întâlnit cu Igor Cazacliu, șeful Departamentului juridic și resurse umane al S.A. „Alliance Insurance Group”, și prezentându-se ca persoană ce acționează în numele lui Veaceslav Platon, a solicitat informația referitor la modalitatea de efectuare a transferurilor sumelor mari din conturile companiei și a cerut identificarea soluțiilor pentru numirea unui nou vice-director a societății din persoanele afiliate, cât și realizarea acestui proiect, fapt refuzat de Igor Cazacliu.

Prin acțiunile sale infracționale, Platon Veaceslav XXXX, fiind organizatorul grupului criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova, a pus în aplicare schema infracțională manifestată prin instituirea funcțiilor de vice-director în cadrul companiei S.A. „Moldasig”, acțiuni îndreptate nemijlocit spre sustragerea mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180 290 158 lei, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35186424,97 lei, care independent de voința lui Platon Veaceslav XXXX, acestea nu și-au produs efectul.

Tot, Platon Veaceslav XXXX, la 22 decembrie 2016, aflându-se în biroul de așteptare din incinta Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, amplasată pe str.Mihai Viteazu 2, din mun.Chișinău, a avut discuții cu persoanele publice din cadrul Detașamentului cu Destinație Specială „Pantera” al DIP al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Cazac Ion și Lapteacru Mihail, care asigurau paza și escortarea acestuia în instanțele de judecată în baza ordinului Șefului DDS Nr.402 din XXXXXXXXXX.

În cadrul discuțiilor menționate, Platon Veaceslav a promis lui Cazac Ion și Lapteacru Mihail apartamente în mun.Chișinău, automobil după alegerea personală, sau mijloace financiare în sumă de 5000 Euro, în scopul ca aceștia să îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu în legătură cu asigurarea pazei lui în timpul escortării, manifestate

prin efectuarea controlului corporal superficial, permisiunea anumitor acțiuni interzise în cadrul întâlnirilor dintre Platon Veaceslav și avocați, inclusiv facilitarea accesului la un telefon mobil.

Capanji Maxim XXXX la XXXXXXXXXX, fiind însoțit de Artur Tarlapan, deținând asupra sa procesul-verbal falsificat al Consiliului S.A. „Moldasig” nr.29, datat cu XXXXXXXXXX, în două exemplare, contrasemnate de o altă persoană decât Pavel Budu, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital”, datate cu XXXXXXXXXX, într-un exemplar și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital”, datat cu XXXXXXXXXX, în trei exemplare, documente perfectate cu depășirea cadrului legal, fiind acte falsificate, s-au deplasat în România.

Astfel procesul-verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr. 29, datat cu XXXXXXXXXX, în două exemplare, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital”, datate cu XXXXXXXXXX, într-un exemplar și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital”, datat cu XXXXXXXXXX contrasemnate de o altă persoană decât Pavel Budu constituie documente oficiale false.

Bahcivanji Andrei XXXX, având intenția de a pune în realizare planul infracțional elaborat de Platon Veaceslav de comun cu Stașevskaia Aliona, privind însușirea prin abuz de încredere a mijloacelor bănești disponibile în conturile S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, a realizat un șir de acțiuni cu caracter ilicit, îndreptate spre numirea unor noi vicedirectori la companiile de asigurări prenotate, în scopul sustragerii mijloacelor financiare disponibile pe contul S.A. „Moldasig” în sumă de 22024458 lei MDL și suma de 7870000 dolari SUA, iar pe contul companiei S.A. „Alliance Insurance Group”, a sumei de 3792456,54 lei și la conturile de depozit suma de 1749697,91 dolari SUA, urmau să întreprindă măsuri de transferare a lichidităților în adresa altor entități controlate de Veaceslav Platon, în următoarele circumstanțe.

În perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, ca rezultat al blocării de către Comisia Națională a Pieței Financiare pentru acționarea în mod concertat a unui grup de acționari ai S.A. „Moldasig”, ce dețin împreună cota parte de 75,01%, controlați efectiv de către Veaceslav Platon, intervenind riscul de a pierde influența asupra S.A. „Moldasig”, cât și asupra S.A. „Alliance Insurance Group”, de către ultimul a fost luată decizia de a implementa de urgență numirea și avizarea unor noi vicedirectori la companiile de asigurare, din numele cărora ar putea fi efectuate operațiuni ce ar duce la sustragerea mijloacelor financiare disponibile în conturile curente și de depozit a companiilor, prin transferarea lor în adresa entităților controlate de Veaceslav Platon.

Întru realizarea intenției infracționale în interesul grupului criminal organizat creat și condus de către Platon Veaceslav XXXX, Bahcivanji Andrei XXXX, a început să ducă negocieri cu reprezentanții organului executiv al S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, privind modalitatea de numire a unor noi vicedirectori și identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare a companiilor de asigurări nominalizate.

Astfel, la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Bahcivanji Andrei XXXX s-a prezentat la sediul

S.A. „Moldasig”, fiind primit în audiență de directorul general Vitalie Bodea, menționând că reprezintă interesele lui Veaceslav Platon, propunându-i declararea că cotele de acțiuni deținute de Veaceslav Platon în cadrul S.A. „Moldasig” îi aparțin acestuia, în scopul deblocării lor, iar dacă va accepta această propunere, în calitate de bonus (comision) va primi 50% din cota totală de 80% de acțiuni și menținerea funcției de director general, cu condiția numirii unui nou vicedirector, ce va reprezenta interesele lui Veaceslav Platon, fapt refuzat de Vitalie Bodea.

În aceeași perioadă, Bahcivanji Andrei XXXX, având intenția să execute planul infracțional elaborat de Platon Veaceslav XXXX de sustragere a mijloacelor financiare de la S.A. „Alliance Insurance Group”, s-a întâlnit cu Igor Cazacliu, șeful Departamentului juridic și resurse umane al S.A. „Alliance Insurance Group”, și prezentându-se ca persoană ce acționează în numele lui Veaceslav Platon, a solicitat informația referitor la modalitatea de efectuare a transferurilor sumelor mari din conturile companiei și a cerut identificarea soluțiilor pentru numirea unui nou vicedirector a societății din persoanele afiliate, cât și realizarea acestui proiect, fapt refuzat de către Igor Cazacliu.

Prin acțiunile sale infracționale, Bahcivanji Andrei XXXX, constând în înșelăciune și abuz de încredere manifestate prin punerea în aplicare a schemei infracționale în interesul grupului criminal organizat creat și condus de către Platon Veaceslav XXXX, presupunând instituirea frauduloasă a funcțiilor de vicedirector în cadrul companiei S.A. „Moldasig”, a comis acțiuni îndreptate nemijlocit spre sustragerea mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180290158 lei, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35186424,97 lei, care independent de voința acestuia nu și-au produs efectul.

8. *Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Capanji Maxim* a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond potrivit căroră, vina nu a recunoscut-o și a declarat că, până la 01.12.2013, avea funcția de consilier juridic Bașcanului UTA Găgăuzia. Din 10.12.2013, a fost primit în compania „Legal Triumpf”, în calitate de jurist-coordonator. În atribuțiile sale intra controlul și conducerea cu un grup de juriști compus din 4-5 persoane și care se ocupau de conducerea proceselor de judecată de încasare a datoriilor aferente băncii BC „Moldindconbank” SA. Această funcție a ocupat-o până la începutul verii anului 2016, atunci a fost ales de la început membru al consiliului companiei de asigurare „Moldasig” SA și după care a fost ales președintele consiliului acestei companii. De când a început să ocupe funcția de președinte al consiliului, a aflat că compania „Moldasig” SA are o companie fiică „AsitoKapital” în România. De asemenea, i-a fost cunoscut din cuvintele directorului general Bodea, directorului financiar XXXX și secretarul consiliului Viorel Cucu, că compania „Moldasig” la începutul verii 2016 a devenit singurul acționar al companiei „AsitoKapital” din România și că în legătură cu aceasta conform legislației României în termen de nu mai mult de 6 luni, adică nu mai târziu de ianuarie 2017, compania „Moldasig” era obligată o parte din acțiunii ce îi revin companiei „AsitoKapital” să le vândă. Această întrebare se discuta periodic cu Bodea și cu Natalia Curmei și se discuta că una dintre întrebări care urma să fie rezolvată, însă nu astăzi, adică nu trebuia o intervenție urgentă pentru a fi hotărâtă. În toamna anului 2016, din discuțiile cu Bodea - director general al companiei „Moldasig”, a aflat că anterior se discuta întrebarea cu privire la vinderea acțiunilor „AsitoKapital” către 11 companii diferite,

fiecăruia câte o cotă mai puțin de 10%, dar o hotărâre la fel nu a fost primită. De aceea când la XXXXXXXXX, i s-a propus să inițieze vinderea unei părți din acțiunile „AsitoKapital”, această propunere nu i-a creat dubii în principiu. Propunerea venea de la d-na Aliona Stașevscaia care din câte cunoaște coordona activitatea companiei „Moldasig” din luna martie 2016 și care la rândul său inițial i-a propus să fie ales în componența consiliului și mai târziu să fie președintele acestui consiliu. Propunea de a fi vândute o parte din acțiunile „AsitoKapital”, mai bine zis indicația, a primit-o după ce CNPF a blocat o parte din acțiunile acționarilor companiei „Moldasig”. În aceeași zi, la 06.12.2016 a dat indicația secretarului consiliului Viorel Cucu, de a pregăti un proiect a procesului verbal cu ordinea de zi cu privire la vinderea a unei părți de acțiuni a companiei „AsitoKapital”. Viorel Cucu a căzut de acord, aceasta intră și în atribuțiile sale de serviciu și i-a prezentat un proiect al procesului verbal al companiei „Moldasig” pregătit de el anterior, conform căruia se planifica a fi vândute toate acțiunile „AsitoKapital” la 11 cumpărători diferiți. Acest proiect i l-a arătat în formă electronică, l-a deschis în calculatorul său și în discuție i-a comunicat asupra faptului că din câte știe el ca secretar al consiliului „Moldasig”, consiliului „Moldasig” anterior a primit această hotărâre nu numai odată. Mai amănunțit a făcut referire la două hotărâri, prima era din noiembrie 2014, care avea un caracter general, adică a fost luată hotărârea cu privire la vinderea acțiunilor „AsitoKapital”, dar fără nici o concretizare ce ține de cui, la ce preț și când urmează a fi vândute acțiunile. A doua hotărâre din ianuarie 2016 și în conformitate cu această hotărâre a fost dispusă vinderea 99,9% de acțiuni a companiei „AsitoKapital” companiei „Ellis Distribution Limited”, iar lui Bodea ca fiind director general i s-a indicat să semneze un antecontract. I-a spus lui Viorel Cucu să indice în proiectul procesului-verbal cu referire la hotărârile consiliului „Moldasig” indicate supra și de asemenea să-i acorde aceste hotărâri pentru a face cunoștință cu ele și a anexa copiile acestora la procesul verbal care se pregătea la compania „Moldasig”. De asemenea, a propus d-lui Cucu să fie în calitate de reprezentant al companiei „Moldasig” și să meargă la București pentru îndeplinirea tuturor formalităților necesare. Cucu a refuzat să fie în calitate de reprezentant, spunând că pe lângă proiectul procesului-verbal o să pregătească și proiectul unei procuri. După ce a finisat discuția cu d-nul Cucu, mai întâi a intrat la directorul general d-nul Bodea, a întrebat părerea acestuia referitor la tranzacția planificată, la care Bodea a spus că el a înregistrat o companie nou creată și a depus documentele la CNPF pentru a primi licența pentru compania dată în domeniul asigurărilor. De aceea, ce ține de activitatea „Moldasig”, la momentul actual și pe viitor pe d-lui nu-l interesa și nu este dispus să facă nimic. După discuția cu Bodea a avut o discuție cu directorul financiar „Moldasig” Natalia Curmei, care era și membru al consiliului companiei „AsitoKapital”. Natalia Curmei i-a confirmat toate cele spuse anterior de d-nul Cucu, la fel i-a comunicat că compania „Moldasig” a comandat evaluarea prețului de piață a acțiunilor companiei „AsitoKapital”. Lui Cucu i-a spus că în actele întocmite de el, și anume, proiectul procesului-verbal a companiei „Moldasig” și în procură să fie indicată data de XXXXXXXXX, deoarece Cucu a refuzat să meargă la București în calitate de reprezentant, s-a adresat la avocatul Artur Tarlapan și i-a propus acestuia să fie în calitate de reprezentant al vânzătorului în tranzacția de cumpărare-vânzare a acțiunilor în România. Nu a concretizat nimic și nu i-a explicat toate nuanțele, i-a spus doar că o să dureze o zi. Artur Tarlapan a căzut de acord și l-a rugat să-l anunțe cu o zi înainte de plecare ca el să-și poată coordona planurile. La data de 08.12.2016, a primit pe poșta electronică de la Viorel Cucu proiectul procesului verbal a consiliului „Moldasig” și procura pe care a solicitat-o anterior de la acesta și a remis direct la fel prin poșta electronică aceste două documente pentru a fi

prelucrate și pentru a fi introduse cu datele concrete avocatului Sveatoslav Biriucov. În perioada dintre 06-08.12.2016 s-a întâlnit cu membrul consiliului „Moldasig”, Moraru Ion, căruia i-a explicat sensul întrebării, dar el a refuzat nu doar de la participarea în ședința a consiliului „Moldasig” pe această întrebare, dar și în general de la participarea în activitatea consiliului companiei „Moldasig” SA, așa după cum consideră că, Bodea Vitalie, în vara anului 2016 a prezentat consiliului „Moldasig” o informație neveridică în baza căreia a luat decizia din cauza căreia CNPF a amendat „Moldasig”. În această perioadă a încercat să i-a legătura telefonică cu Pavel Budu cel de al treilea membru al consiliului „Moldasig” care la acel moment era în arest la domiciliu. Pavel Budu nu i-a răspuns deși în ultimele zile a lunii noiembrie 2016, a discutat cu acesta la telefon și l-a întrebat dacă el are careva interdicții ce țin de activitatea consiliului „Moldasig” în legătură cu faptul că se află în arest la domiciliu. XXXXi-a comunicat atunci ca interdicții nu are în calitate de membru al consiliului „Moldasig”, însă, în luna decembrie la apelurile telefonice nu i-a răspuns, în legătură cu ce s-a adresat la prietenul acestuia, cunoscutul său, cu care au lucrat împreună, Gheorghe Scrifos, și l-a rugat să concretizeze dacă se poate întâlni cu Budu pentru a discuta unele momente ce țin de serviciu, însă peste o zi i-a comunicat Scrifos că Budu a refuzat, așa după cum îi este frică că la 26.12.2016 la examinarea chestiunii cu referire la măsura preventivă arestul la domiciliu în privința acestuia va fi prelungit termenul de aflare în arest la domiciliu. Aceste informații i le-a comunicat Alionei Stașevscaia care i-a spus să continue să pregătească toate actele împreună cu Sveatoslav, iar ce ține de Budu ea va clarifica această situație. La 08.12.2016, aproximativ în jurul orei 15:30, l-a contactat pe Viorel Cucu și l-a întrebat de ce în procesul-verbal și procura pregătită de acesta nu a anexat procesele-verbale cerute din noiembrie 2014 și ianuarie 2016, la care el a răspuns că originalele acestor acte se află la auditorul companiei „Moldasig”, pe nume Tatiana și că aceasta nu le dă nimănui în afară de președintele consiliului. În continuare Cucu i-a dat numărul de contact al acestei Tatiana pe care a telefonat-o deodată și a întrebat-o unde se află, ultima i-a comunicat că se află în oficiul companiei „Moldasig” pe adresa str. M. Eminescu 2, a rugat-o să nu plece că o să fie la ea în decurs 10 minute. Aproximativ la ora 16:00 a venit în oficiul companiei „Moldasig”, unde a aflat că auditorul Tatiana nu este, biroul acesteia este închis și la apelurile sale telefonice nu răspundea, după care telefonul acesteia era deconectat. A solicitat de la serviciul de securitate cheia de la birou și în prezența Natalei Curmei, Viorel Cucu, Svetlana Toma și persoanei care a adus cheia a deschis biroul auditorului Tatiana. Procesele-verbale de care aveau nevoie nu le-a găsit, iar Cucu i-a comunicat că ea le ține în safeu, cheia este una electronică și nimeni nu știe codul. După care toți au ieșit, a încuiat birou și cheia a păstrat-o, iar Cucu și șeful secției cadre i-a spus să facă o anchetă de serviciu pe acest fapt. După care din discuția cu Natalia Curmei a aflat că la 08.12.2016 în sediul companiei „Moldasig” din str. M. Eminescu 2 a avut loc adunarea extraordinară a acționarilor companiei „AsitoKapital”. Ordinea de zi, Natalia a spus că nu cunoștea, dar din cuvintele acesteia la această adunare s-a luat decizia în baza căreia a fost demisă Aliona Stașevscaia care la acel moment avea funcția sau de consilier a directorului general sau de adjunct în cadrul companiei „AsitoKapital” România. În aceeași seară a comunicat această informație d-nei Stașevscaia, la care drept răspuns aceasta a solicitat imediat de a fortifica tranzacția de cumpărare-vânzare a acțiunilor „AsitoKapital” care aparține companiei „Moldasig”. La XXXXXXXXXX, au primit pe poșta electronică în varianta electronică procesul-verbal al consiliului „Moldasig” și procura pe numele lui Artur Tarlapan, de asemenea actele ce țin de cumpărători, copiile sau fotografiile pașapoartelor și informația despre când și unde o să fie aceștia la București. Așa după cum a fost luată

decizia de a face tranzacția pe XXXXXXXXXX. La fel, în timpul zilei prin poșta electronică a primit procesul-verbal al adunării extraordinare a acționarilor „AsitoKapital”, unde a fost indicat în calitate de reprezentant al acționarului unic al companiei „Moldasig”. Acest proces-verbal a fost perfectat la indicația Alionei Stașevscaia pe care singur în regiunea orelor 09:00-09:30, la XXXXXXXXXX, a transmis datele cu privire la ordinea de zi a adunării extraordinare a acționarilor din XXXXXXXXXX. Aceste date le-a obținut de XXXXcare la fel i-a comunicat că indicațiile de petrecere a acestei adunări din XXXXXXXXXX cu privire la formarea ordinii de zi a acestei adunări, Viorel Cucu a primit de la Stela Pahomi și Vitalie Bodea. Înțelegând că această adunare din 08.12.2016 a fost convocată și petrecută cu încălcarea legislației și a actelor constitutive, a conchis că în lipsa lui Veaceslav Platon care la acel moment se afla în arest preventiv, s-a întors o luptă pentru putere dintre Stela Pahomi și Aliona Stașevscaia, care din câte el cunoaște din cuvintele persoanelor terțe aveau o atârnare negativă una față de alta. Pe lângă aceasta, la fel la XXXXXXXXXX, prin poșta electronică, a primit documente scanate concluzia scrisă a avocatului din România, (Mihalache), despre ordinea și posibilității realizării tranzacțiilor de cumpărare-vânzare a acțiunilor companiilor de asigurări în România, și de asemenea al doilea document, actul de evaluare a prețului de piață a acțiunilor „AsitoKapital”. Proiectul procesului-verbal al consiliului „Moldasig” conținea indicații cu privire la costul acțiunilor vândute „AsitoKapital” reieșind din costul de piață. Se primea că 59,9% din acțiunile „AsitoKapital” se vindeau, la o sumă totală de 5 milioane dolari SUA la 6 cumpărători diferiți. Luând în considerație toate cele expuse supra și de asemenea faptul că, conform hotărârii consiliului „Moldasig” luate în luna ianuarie 2016 a fost semnat antecontract cu compania „Ellis Dustribution Limited” cu privire la vânzarea 99,9 % acțiuni „AsitoKapital” în sumă de 5 800 000 dolari SUA, personal a ajuns la concluzia că această tranzacție planificată de vânzare-cumpărare corespunde la general cerințelor legislației RM și a României și actelor constitutive a companiei „Moldasig”. Unica întrebare care rămânea neclarificată era cu semnarea procesului-verbal al consiliului „Moldasig”. Aliona Stașevscaia, la XXXXXXXXXX, într-o convorbire telefonică, i-a comunicat că întrebarea cu privire la XXXXo să fie hotărâtă și v-a lua legătura telefonică, o persoană pe nume Arseni care îl va ajuta să hotărască întrebarea. În aceeași zi, seara, între orele 18:00-19:00, l-a telefonat un bărbat care s-a prezentat a fi Arseni, a convenit să se întâlnească la intrarea în marketul NR. 1, care este amplasat la intersecția străzilor A. Sciusev cu V. Pârcălab, s-a apropiat cu propriul automobil și în câteva minute s-a apropiat o persoană pe nume Arseni, i-a transmis un file în care era procesul-verbal al consiliului „Moldasig” și procura pe numele lui Artur Tarlapan, erau câteva exemplare a acestor acte. El le-a luat și a spus că când v-or fi gata îl va contacta telefonic.

Susține că, Arseni a plecat, iar el a intrat în marketul NR.1 pentru a face cumpărături, după care a plecat spre s. Ciocana, probabil că trecuse o oră de la momentul întâlnirii cu Arseni, ultimul l-a telefonat și i-a comunicat că totul este gata, au convenit să se întâlnească în același loc unde s-au întâlnit și prima dată peste 10 minute, unde s-au și întâlnit, ultimul transmitându-i procesul-verbal împreună cu procura în câteva exemplare, după care a plecat, verificând actele transmise, în procesul-verbal și în procura pe numele lui Artur Tarlapan a companiei „Moldasig” era semnătura lui Budu. După care, a preluat legătura telefonică cu Aliona Stașevscaia și a comunicat că a primit actele semnate de către Budu și a primit indicații de la aceasta să procure atât pentru el cât și pentru Tarlapan două bilete de avion tur-retur Chișinău-București pentru ca la XXXXXXXXXX să aibă posibilitatea să se afle toată ziua la București. După care a luat legătura cu Tarlapan care a confirmat că poate

să meargă la București pe XXXXXXXXXX. Dimineața pe 10.12.2016, s-a adresat la compania turistică care vinde bilete de avion, a aflat costul a două bilete de avion pentru două persoane care era de aproximativ 800 euro. A contactat-o pe Aliona Stașevscaia și i-a comunicat că cele 400 dolari SUA care le-a primit în seara de XXXXXXXXXX de la Arseni nu sunt suficienți, în legătură cu ce a convenit cu Stașevscaia asupra faptului că împreună cu Tarlapan se vor deplasa la București cu automobilul și acei 400 dolari SUA vor fi cheltuiți pentru transport și alte cheltuieli de deplasare. La 11.12.2016, aproximativ la 22 :00, s-a întâlnit cu Tarlapan în s. Ciocana, str. P. Zadnipru și s-au îndreptat la București unde au ajuns spre dimineață. Fiind deja la București, prin telefon a primit indicația de a lua 4 din cei 6 cumpărători potențiali și împreună cu aceștia să se deplaseze la oficiul „AsitoKapital”. În final, împreună cu Artur Tarlapan și 3 cumpărători - unul din Ucraina și doi din Serbia, în jurul orei 11 :30, pe XXXXXXXXXX, au intrat în oficiul „AsitoKapital” din București împreună. Ceilalți 3 cumpărători potențiali au venit la oficiul „AsitoKapital” de sine stătător puțin mai târziu. În oficiul „AsitoKapital” s-a întâlnit cu directorul acestei companii d-nul Pîrciog căruia în prezența lui Artur Tarlapan i-a înmănat procesul-verbal al consiliului „Moldasig”, nr.29 din XXXXXXXXXX și alte acte anexate, procura pe numele lui Tarlapan, decizia Camerei de Înregistrări a RM de înregistrare a sa în calitate de președinte al consiliului „Moldasig” și verbal i-a explicat d-lui Pîrciog că de către acționarul companiei „Moldasig” a fost luată decizia de vindere 59,9% de acțiuni a companiei „AsitoKapital” la 6 cumpărători diferiți. Și așa după cum acești 6 cumpărători se află aici pe loc, în oficiul „AsitoKapital”, la fel și reprezentantul vânzătorului Tarlapan Artur, au solicitat să fie realizată această tranzacție de vânzare-cumpărare și să fie făcută înscrierea corespunzătoare în registrul acționarilor „AsitoKapital”. Dl. Pîrciog refuza bazându-se pe diverse motive, nu numai odată a telefonat-o pe Stela Pahomi ca fiind președintele consiliului „AsitoKapital”, dar până la urmă la propunerea sa a fost întocmită în scris în formă simplă o declarație semnată de către vânzător și cumpărători despre faptul că ei comunică companiei „AsitoKapital” despre tranzacția încheiată. De asemenea, a propus să fie inclus în textul declarației, în ultimul alineat din partea de jos de pe pagina nr.2, sensul era următorul: „tranzacția se consideră validă și urmează a fi înregistrată în registrul acționarilor companiei „AsitoKapital” după ce va fi confirmată de către consiliul de administrare a companiei „AsitoKapital”. Textul acestei declarații era întocmit de către juristul companiei „AsitoKapital”, din numele vânzătorului companiei „Moldasig” a semnat Artur Tarlapan în baza procurii și toți cei 6 cumpărători. Un exemplar al acestei declarații a fost înregistrat în compania „AsitoKapital” și acolo este indicat ora și data înregistrării. După aceasta, a preluat legătura cu Stașevscaia i-a comunicat rezultatele, ea nu era satisfăcută de aceste rezultate. În calitate de compromis a convenit asupra faptului că a doua zi, XXXXXXXXXX, o să se adreseze la unul dintre avocații din România care se specializează în acest domeniu. În aceeași seară, la 12.12.2016, Stașevscaia a spus că la ora 12 :00, la XXXXXXXXXX, avocatul Olteanu îi va aștepta. Aliona Stașevscaia planifica să se apropie acolo. La 13.12.2016, la ora 12 :00, împreună cu Artur Tarlapan s-a întâlnit cu avocatul Olteanu la București unde din numele companiei „Moldasig” a încheiat un contract de asistență juridică cu dl. Olteanu, acest contract în original a fost ridicat și anexat la materialele cauzei. În conformitate cu acest contract dl Olteanu s-a obligat să analizeze această situație conducându-se de legislația din România și în baza actelor pe care le-a prezentat. Olteanu urma să dea un răspuns până vineri 16.12.2016, Aliona Stașevscaia nu a mai venit la întâlnire și împreună cu Tarlapan Artur s-au îndreptat spre Chișinău, unde la ora 22 :41, la 13.12.2016, au fost reținuți de CNA.

La întrebările puse comunică că, cunoaște că proprietarul și beneficiarul efectiv al companiei „Legal Triumph” S.R.L. era Veaceslav Platon. De începutul verii anului 2016, membrii consiliului „Moldasig” erau : Capanji Maxim, Budu Pavel, Moraru Ion, Stela Pahomi a fost aleasă, dar nu a fost confirmată de CNPF. Nu poate răspunde concret la întrebarea cu privire la cantitatea și calitatea acționarilor companiei „Moldasig”, dar indică că, acționarii companiei „Moldasig” erau persoane juridice rezidenți și nerezidenți ai RM printre care erau și compania „Calea Ferată”, „Poșta Moldovei” și „Banca de Economii” care dețineau în jur de 15% acțiuni ale companiei „Moldasig”. Compania „Bristol Exports” care este nerezidentă care l-a înaintat a fi în calitate de membru a consiliului „Moldasig”, mai mult de un procent din „Moldasig”. Cunoaște că Veaceslav Platon era beneficiarul efectiv al majorității acționarilor companiei „Moldasig”. Cu Veaceslav Platon niciodată nu s-a întâlnit personal, decât în procesul dat de judecată. În timpul activității în calitate de jurist coordonator al companiei „Legal Triumph”, de câteva ori a avut convorbiri telefonice cu Veaceslav Platon, a discutat așa numitele activități bancare cu privire la încasarea datoriilor aferente creditelor acordate de BC „Moldindconbank” SA. În calitate de membru și președinte al consiliului „Moldasig”, cu Veaceslav Platon nu a contactat niciodată nici la telefon și nici personal. Indicațiile le primea doar prin intermediul Alionei Stașevscaia fiind membru și președintele consiliului „Moldasig”. Din câte cunoștea la acel moment d-na Aliona Stașevscaia, oficial ocupa postul sau de adjunct al directorului „AsitoKapital” sau de consilier al directorului „AsitoKapital”. De facto d-na Aliona Stașevscaia era mâna dreaptă a lui Veaceslav Platon adică ajutorul de bază pe toate întrebările lui Platon Veaceslav. Nu poate spune cu precizie care era mărimea capitalului statutar al companiei „AsitoKapital”. Despre existența companiei „AsitoKapital” și legătura acesteia cu compania „Moldasig” a aflat după ce a devenit președintele consiliului „Moldasig” SA, la începutul verii anului 2016.

Mai indică că, însăși ședința din XXXXXXXXXX a consiliului „Moldasig”, în principiu nu a avut loc, mai mult pe întreaga perioadă de aflare a sa în calitate de președinte al consiliului „Moldasig”, ședințele consiliului nu aveau loc. A fost o indicație de a primi o hotărâre pe o întrebare sau alta, indicațiile erau din partea Alionei Stașevscaia după cum a mai spus, Viorel Cucu în calitate de secretar al consiliului, la indicația lui a întocmit procesul-verbal și membrii consiliului semnau procesul-verbal reieșind din graficul lor personal. Când ei nu puteau repede să vină, Viorel Cucu lua procesul verbal și se deplasa către membrii pentru a-l semna. Din câte a înțeles această practică a apărut cu mult timp înainte de alegerea sa în calitate de membru al consiliului „Moldasig”. În procesul verbal nr. 29 din XXXXXXXXXX, nu au fost incluși nici secretarul consiliului Viorel Cucu, nici membrul consiliului Ion Moraru, cu scopul de a nu permite scurgerea informației și ca nimic să nu împiedice la realizarea hotărârii din acest proces-verbal. Pe lângă aceasta, XXXXa refuzat să fie reprezentat al companiei „Moldasig” în România, Ion Moraru anterior categoric a refuzat să fie parte a activității consiliului, a indicat anterior care sunt motivele refuzului acestuia. Cu toate acestea, aceste două persoane se considerau a fi apropiate de Stela Pahomi. Luând în considerație faptul că ei nu v-or semna, de asemenea pentru a minimiza riscurile în România, a propus ca aceste două persoane indicate să nu fie incluse în procesul-verbal nr. 29.

Comunică că, singur de la sine întocmirea procesului-verbal nr.29 din XXXXXXXXXX, a fost o hotărâre tehnică pe care a primit-o de la Aliona Stașevscaia. Ce ține de acest proces-verbal nr.29, a comunicat cu Svetoslav Biriucov, care este avocat, îl vedea des în

compania „Legal Triumph”, de care activități concret se ocupa acesta nu cunoaște, dar participarea acestuia era în faptul că el a întocmit varianta finală a acestui proces verbal și îl modifica în dependență de situație.

Mai susține că, nu a văzut ca în prezența sa Pavel Budu să semneze procesul verbal nr.29 din XXXXXXXXX. Potențialii cumpărători erau 6 la număr, dintre care 4 erau persoane fizice, iar doi erau persoane juridice. Ce ține de persoanele fizice, una era o femeie cetățean al Ucrainei, doi erau din Serbia un bărbat și o femeie, pe acești trei el personal i-a luat dintr-un hotel și au mers împreună la sediul „AsitoKapital”. Mai târziu, de sine stătător la sediul „AsitoKapital” a venit un cetățean al Rusiei ca fiind potențial cumpărător, de asemenea reprezentanți a două companii. Compania din Italia o reprezenta o doamnă cetățean al Italiei, compania din Lituania era un bărbat cetățean al Lituaniei. Ambii reprezentanți ai persoanelor juridice, erau ca co-fondatori ai acestor companii la fel și administratori ai acestora. Toți potențialii cumpărători la prima vedere arătau absolut obișnuit, normal cu excepția cetățeanului din Rusia care se comporta neadecvat. Ce ține de cetățenii Ucrainei și Serbiei care i-a luat personal de la hotel ei locuiau într-un hotel de înaltă calitate. Scopul formal al vinderii unei cote din acțiunile „AsitoKapital” a fost respectarea legislației din România, după cum a spus și anterior, pentru a menține controlul companiei „AsitoKapital”. Despre încercările scoaterii, sustragerii banilor din compania „AsitoKapital” i-a fost cunoscut aproximativ la 27.04.2017 când a fost audiat suplimentar după ce i-au înmănat învinuirea definitivă. Cu Andrei Bahcivanji sunt cunoscuți, l-a văzut de câteva ori în compania „Legal Triumph”, cunoaște că era avocat, dar cu ce se ocupa Andrei Bahcivanji nu cunoaște. Consideră că Bahcivanji Andrei este apropiat de Platon Veaceslav, sunt băștinași ai aceeași localități și luau parte în activitatea companiei „Legal Triumph”.

Comunică că, fiind membru și președinte al consiliului „Moldasig”, adunarea consiliului companiei „Moldasig” aveau un caracter formal, de fapt nu se strângeau așa după cum se strângeau toți la o adunare, semnau vreun document după cum le permitea timpul și puteau să semneze procesele-verbale nefiind în sediul „Moldasig”. Viorel Cucu deseori venea și aducea procesul-verbal pentru a fi semnat. Membrii consiliului în principiu executau rol tehnic și formal. În cazul lui, ca fiind președinte al consiliului „Moldasig”, primea indicații de la Aliona Stașevscaia și în conformitate cu care îi dădea indicații lui Viorel Cucu de a pregăti procesul verbal cu ordinea de zi respectivă, după care, toți membrii consiliului semnau procesul-verbal fără întrebări suplimentare. Nu a avut nici un fel de dubii și era sigur că în procesul-verbal nr.29 din XXXXXXXXX, la rubrica „Pavel Budu” a semnat însăși Pavel Budu, deoarece ceea ce s-a întâmplat când persoana pe nume Arseni a întors procesul-verbal nr. 29 și procura pe numele lui Tarlapan Artur cu semnăturile incluse, această procedură corespundea practicii „Moldasig”. Membrii companiei „Moldasig”, în conformitate cu starea din decembrie 2016 erau trei persoane și aceasta corespundea actelor constitutive ale companiei. Cvorum pentru primirea a acestor tipuri de hotărâri ca în procesul-verbal nr.29 din XXXXXXXXX era de doi membri ai companiei „Moldasig”. Era suficient votul a doi membri ai consiliului pentru a fi primită o hotărâre. În baza acelor acte care au fost prezentate în compania „AsitoKapital” tranzacția de vânzare-cumpărare a acțiunilor „AsitoKapital” nu putea avea loc ceea ce se demonstrează din aliniatul doi de jos al ultimei pagini a declarației care este anexată la materialele cauzei. În conformitate cu actele constitutive ale companiei „Moldasig” participarea secretarului consiliului în ședințele consiliului „Moldasig” nu erau obligatorii.

Mai indică că, în seara din XXXXXXXXXX, în oficiul companiei „AsitoKapital” aveau atribuție la întocmirea acestei declarații, tranzacția nu putea avea loc, deoarece nu au fost prezentate toate actele necesare, referirea la prevederile actului constitutiv al companiei „AsitoKapital” și normele legislației din România se conțin în ultimul alineat din a doua pagină a declarației indicate supra din XXXXXXXXXX. Concretizează că, lista tuturor actelor care erau necesare se conține în prevederile actului constitutiv al companiei „AsitoKapital” și în normele legislației României indicate în ultimul alineat din a doua pagină a declarației indicate supra din XXXXXXXXXX. Prețul acțiunilor companiei „AsitoKapital” indicat în procesul-verbal nr.29 din XXXXXXXXXX, a fost calculată cu luarea în considerație a prețului de piață indicat în actul de evaluare. În ianuarie 2016, consiliul companiei „Moldasig” a luat decizia, d-nul Bodea - director general, a semnat antecontractul cu privire la vânzarea a 99,9% acțiuni ale companiei „AsitoKapital” companiei „Ellis Distribution Limited” pentru 5800000 dolari SUA în timp ce conform procesului verbal nr.29 din XXXXXXXXXX, urma să fie vândut 59,9% acțiuni „AsitoKapital” la prețul 5 milioane dolari SUA. Consideră că în cazul realizării a acestei tranzacții în conformitate cu legislația în vigoare nu urma să fie cauzat vreun oarecare prejudiciu companiei „Moldasig”.

Concretizează că, funcția sa nu se limita la faptul ca să înțeleagă care din aceste tranzacții indicate mai sus era mai favorabilă, i-au fost date indicații, pe care le considera legale și întemeiate pe care le-a îndeplinit cu privire la tranzacția de vânzare-cumpărare a acțiunilor companiei „AsitoKapital” în mărime de 59,9%. Nu poate confirma că inițiatorul întocmirii și semnării declarației indicate supra din XXXXXXXXXX a fost d-nul Pîrciog - director companiei „AsitoKapital” așa după cum acest document a fost întocmit în calitate de compromis. D-na Aliona Stașevscaia insista asupra înregistrării imediate a tranzacției, în timp ce statutul „AsitoKapital” și legislația României nu permitea să fie finisată tranzacția de vânzare-cumpărare a acțiunilor „AsitoKapital” în acele condiții.

După semnarea declarației din 12.12.2016 indicate supra, într-o convorbire telefonică cu d-na Aliona Stașevscaia a fost hotărât de a se adresa la avocatul din România, iar ce ține de adresarea anume la dl. Olteanu la ora 12:00, în data de XXXXXXXXXX i-a dat indicația d-na Stașevscaia Aliona.

Necesitatea de a se adresa la un avocat din România consta în faptul ca să primească confirmarea a tot ce s-a întâmplat în oficiul companiei „AsitoKapital”. Obiectul contractului semnat cu avocatul Olteanu este indicat nemijlocit în contract, dar contractul este anexat la materialele cauzei. Nu cunoaște dacă ședința consiliului „Moldasig” cu privire la vânzarea acțiunilor „AsitoKapital” companiei „Ellis Distribution limited” a avut loc anume la 16.01.2016. Cu privire la soarta și rezultatele antecontractului semnat de către Bodea Vitalie cunoaște din cuvintele lui Cucu Viorel, Natalia Curmei, Vitalie Bodea, Aliona Stașevscaia, că realizarea acestuia este indicat în procesul-verbal nr.29 din XXXXXXXXXX, și anume, antecontractul să fie reziliat și acțiunile să fie vândute altor persoane și cu alt preț. Nu cunoaște cine a fost inițiatorul de întocmire a acestui act de evaluare din noiembrie 2016. Data concretă când a fost întocmit nu o poate indica, dar în timpul discutării proiectului procesului-verbal nr.29 din XXXXXXXXXX cu Aliona Stașevscaia și Svetoslav Biriucov, îi este cunoscut că prețul acțiunilor „AsitoKapital” indicat în procesul-verbal nr. 29 a fost calculat în baza actului de evaluare prețului de piață a acțiunilor. Legalitatea sau ilegalitatea tranzacției planificate nu a discutat cu nimeni. Activitatea în „Legal Triumf” a fost

constituită în modul următor: nu ești de acord cu indicațiile primite - ești concediat. Confirmă că a analizat pentru sine informația pe care a primit-o care era în formă scrisă și verbală și a tras concluzii. La sfârșitul verii 2016 - începutul toamnei 2016, când i-a devenit cunoscut că Vitalie Bodea a creat compania concurentă companiei „Moldasig” și a depus cerere la CNPF de primire a licenței de efectuare a activității de asigurare, a primit indicația de la Aliona Stașevscaia de modificare a organigramei „Moldasig” și componentei personalului cu includerea acestora a funcțiilor a doi adjuncți ai directorului general, de asemenea adjuncții conducătorilor tuturor departamentelor companiei. Această decizie a fost de consiliul „Moldasig”, data concretă nu o poate comunica, dar ține minte că peste un timp, nu mai mult de o săptămână, Bodea Vitalie a scris o scrisoare oficială către consiliul „Moldasig” în care a refuzat să îndeplinească această decizie și a indicat viziunea și motivația sa a acestei chestiuni. Mai mult această întrebare nu s-a ridicat de nimeni.

În calitate de președinte și respectiv membru al consiliului „Moldasig” nu-i era cunoscut despre careva acțiuni a unor persoane care erau îndreptate spre scoaterea surselor bănești din compania „Moldasig”. Pentru aceasta erau directorul general și directorul financiar care în conformitate cu atribuțiile acestora puteau primi practic oarecare decizie ce ține de mijloacele bănești ale companiei. Rolul consiliului „Moldasig” era unul formal. Nu putea nimeni în afară de directorul general al companiei „Moldasig” de a numi într-o funcție nici un angajat, aceasta este indicat în statutul companiei „Moldasig”, și anume că, directorul general are atribuția de a angaja lucrători. Activitatea personală în cadrul „Legal Triumph” era îndreptată spre încasarea datoriilor în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, activitate pe care o consideră totalmente legală.

La întrebările puse indică că, în procesul-verbal nr.29 din XXXXXXXXX, a fost indicat costul acțiunilor „AsitoKapital” care urma să fie tranzacționate. Consideră că, acțiunile urmau să fie tranzacționate contra plată. Susține că, nu a discutat cu Bahcivanji Andrei, despre tranzacția de vânzare-cumpărare a acțiunilor „AsitoKapital”. Nu cunoaște nimic despre implicarea, participarea lui Bahcivanji Andrei în tot ce privește tranzacția de vânzare-cumpărare a acțiunilor „AsitoKapital”. Nu cunoaște cu ce se ocupa Bahcivanji Andrei.

Susține că, a fost reținut la XXXXXXXXX fiindu-i adusă învinuirea în raport cu activitatea sa în calitate de președintele și membru al consiliului „Moldasig” fiind plasat în arest preventiv la XXXXXXXXX și a fost deținut în stare de arest preventiv până la 12.05.2017. Nu cunoaște dacă audierea sa din XXXXXXXXX a contribuit la eliberarea sa de sub arest preventiv. Indică că, nimeni nu i-a comunicat despre planurile cumpărătorilor potențiali.

Concretizează că, pe Platon Veaceslav nu l-a văzut niciodată și nu poate să-și amintească că în prezența sa Andrei Bahcivanji să discute cu Platon Veaceslav așa ca să îi fie clar că el discuta cu Platon Veaceslav. Părerea sa se bazează nu pe cazuri concrete în raport cu Andrei Bahcivanji, dar pe informația care a primit-o în decurs de trei ani în cadrul „Legal Triumph”. Andrei Bahcivanji, în decurs de trei ani de activitate, sistematic venea în oficiul companiei „Legal Triumph”. Cu toate acestea, îl vedea că el comunică cu diferiți avocați din cadrul „Legal Triumph”, însă nu cunoaște dacă Andrei Bahcivanji este avocat, jurist sau șofer de exemplu, dar comunică cu toți, motiv din care a conchis că persoana în

cauză are o oarecare atribuție la activitatea companiei „Legal Triumph”.

Menționează că, numirea unui director adjunct în cadrul companiei poate automat să cauzeze un prejudiciu, prejudiciul poate fi cauzat de orice acțiune contrară legii, care anume, nu cunoaște. Activitatea conducătorului unui organ executiv este supus controlului, atât de organele ierarhic superioare ale companiei, cât și din partea organelor de control de stat, dar aceasta nu înseamnă că controlul este o preîntâmpinare în săvârșirea unor activități contrare legii.

A relatat că, a primit o scrisoare pe poșta electronică pe adresa sa personală în noiembrie 2013, scrisoarea a fost scrisă de Adrian Țurcanu, au lucrat anterior împreună cu el în compania „Bulr” S.R.L., din conținutul scrisorii a înțeles că a lucrat deja în compania „Legal Triumph” în calitate de jurist principal și l-a invitat din numele lui Veaceslav Platon să se transfere la serviciu în compania „Legal Triumph”. Conținutul scrisorii nu și-l amintește, dar numele Veaceslav Platon era indicat în scrisoarea dată însă cu acesta nu s-a întâlnit niciodată, deopotrivă se indica că se formează un nou grup de juriști, Adrian Țurcanu l-a recomandat lui Platon Veaceslav vorbindu-i despre calitățile profesionale, în final i-au spus că este ideal pentru funcția dată în cadrul „Legal Triumph”, în legătură cu ce Adrian Țurcanu i-a scris 2-3 scrisori de tot, de asemenea au avut două convorbiri telefonice pentru a concretiza momente ce țin de faptul când poate purcede la serviciu.

Concretizează cu privire la divergențele dintre declarațiile date în cadrul urmăririi penale, și dă drept exemplu, asupra procesului-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Capanji Maxim din 02.05.2017, pag.3 a acestui document, două aliniate de jos, în care este indicat că până la momentul înaintării ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit din 27.04.2017, nu-i era cunoscut despre careva acțiuni îndreptate spre scoaterea și sustragerea, transferul sumelor bănești din companiile „Moldasig” și „AsitoKapital”, de asemenea despre tentativele sau acțiunile îndreptate spre schimbarea conducerii „AsitoKapital” România (Vol.XV, f.d. 68-78);

Suplimentar fiind audiat în instanța de apel a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște, a spus adevărul anterior și ceva adăugător nu are de menționat.

8.1. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Bahcivanji Andrei a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond potrivit cărora, vina nu a recunoscut-o și a declarat că, la XXXXXXXXX, a primit o procură de la compania „Bellefond Invest Limited”, cu termen de valabilitate de doi ani. Compania „Bellefond Invest Limited” deține un pachet de acțiuni în mărime 19,53 % din capitalul social a companiei de asigurări „Alliance Insurance Group”. Directorul companiei „Bellefond Invest Limited” este Savenco Denis care la rândul său este inclus în lista probelor cu martori, dar nu a fost invitat în ședința de judecată. Conform acestei procuri a fost împuternicit să reprezinte interesele companiei „Bellefond Invest Limited” pe teritoriul RM, în diferite organe de stat și entități comerciale. Pe lângă aceasta să reprezinte interesele acționarilor în compania „Alliance Insurance Group” și partenerii acesteia, și de asemenea, la împuternicirea acționarului să facă o analiză a pieței privind asigurarea auto în RM și să informeze acționarul despre rezultatele financiare ale companiei de asigurări și reglarea pierderilor aferente încasărilor din asigurări. Mai mult, să reprezinte interesele companiei în relațiile cu toate entitățile comerciale și non-comerciale, cetățenilor și în toate organele de stat și

cele de conducere locală a Republicii Moldova, de asemenea CNPF, la brokeri, depozitari, registratori independenți și în instituții financiare, să semneze din numele companiei diferite tranzacții îndreptate spre cumpărarea sau vinderea hârtiilor de valoare și în legătură cu aceasta să întreprindă toate măsurile necesare pentru realizarea acestor tranzacții, să semneze, să prezinte, să încheie orice tipuri de contracte, certificate sau oricare alte documente, să achite serviciile, tarifele și contribuții. Să reprezinte compania la adunările generale ale acționarilor în calitate de proprietarul acțiunilor, cu toate drepturile acționarilor prevăzute de legislație, cu includerea dreptului de a participa în adunările acționarilor de diferite forme și tipuri, să participe cu toate acțiunile companiei pe întrebările ce țin de ordinea de zi, să propună candidați în organele de conducere, să propună întrebări pentru ordinea de zi, să facă cunoștință cu toate materialele necesare.

La 31.10.2016, a semnat un contract de împuternicire nr.01-10/16 cu compania „Kirkliston Management Limited” LTD, directorul a căruia este Ivan Ulesiko. În conformitate cu acest contract persoana care acordă împuternicire l-a împuternicit de a primi obligațiunile, de a realiza acțiunile la împuternicirea persoanei care acordă această împuternicire și a intereselor acestuia în calitate de acționar a companiei de asigurări SA „Moldasig”, în relație cu însuși acționarul și organele de conducere, la fel cu CNPF și alte organe ale RM. În conformitate cu acest contract a fost împuternicit cu drepturile și primele obligațiuni de a exercita indicațiile date de către persoana care l-a împuternicit, să folosească indicațiile în conformitate cu cerințele persoanei care l-a împuternicit în condițiile cele mai convenabile pentru persoana care l-a împuternicit, să comunice persoanei care l-a împuternicit toate datele cu privire la exercitarea indicațiilor date, să transmită persoanei care l-a împuternicit toată informația primită, de asemenea a fost împuternicit să reprezinte acționarul „Kirkliston Management Limited” în diferite organe de stat a RM, de asemenea să reprezinte interesele în compania SA „Moldasig” și membrilor de conducere a acesteia. Avea dreptul să prezinte toate actele necesare de la acționar către CNPF. Pe lângă asta să se ocupe cu analiza rezultatelor financiare și cu analiza problemei ce ține de folosirea efectivă a activelor companiei de asigurări. La sfârșitul lunii noiembrie, începutul lunii decembrie 2016, a primit indicația de la compania „Kirkliston Management Limited” în care era cuprinsă îngrijorarea despre ceea ce se întâmplă pe piața financiară și de asigurări a RM, și anume, în segmentul ce ține de asigurări. Mai mult, indicația cuprindea faptul că, o parte a acțiunilor fără indicarea numărului acestora pot fi arestate. Directorul general „Moldasig”, Bodea Vitalie, deschide o altă companie de asigurări unde acesta este fondator și că vrea să depună o cerere sau deja a depus-o cu privire la concediere, ceea ce poate aduce la micșorarea numărului de clienți și atragerea acestora la un potențial concurent nou în cadrul pieței de asigurări a Republicii Moldova. În legătură cu acest fapt i-a fost indicat să se întâlnească cu Vitalie Bodea pentru a primi informația despre ceea ce se întâmplă și părerea acestuia despre activitatea ulterioară a companiei. În primul rând, pe persoana care l-a împuternicit îl interesa controlul și salvarea acțiunilor, de a ocoli situații de sustragere și escrocherie îl îngrijora situația instabilă în compania „Moldasig”, ceea ce la rândul său atrăgea grija persoanei care l-a împuternicit cu privire la controlul și siguranța acțiunilor acestuia. De asemenea, era indicată îngrijorarea cu privire la activitatea normală a companiei, încrederea în aceasta din partea clienților și salvarea pozițiilor sale de lider pe piața de asigurări a Republicii Moldova. A fost expusă rugămintea despre prezentarea operativă a informației pentru acordarea ajutorului și întreprinderea acțiunilor contrare în cazul găsirii oricărui pericol care poate periclita activitatea

„Moldasig”. Peste câteva zile, a primit indicația de la compania „Bellefond Invest Limited”, ei arătau neînțelegerea și îngrijorarea cu privire la multiple și ulterior permanentele neieșirile la legătură a companiei „Alliance Insurance Group”. Ei nu cunoșteau activitatea companiei pentru ultima perioadă și nu cunoșteau ce influențează asupra acestui fapt, ei arătau îngrijorarea aferent controlului activității companiei în ceea ce privește faptul că conducerea „Alliance Insurance Group” mereu lipsește din oficiu. În aceleași timp nu erau nici un fel de plecări de serviciu ale conducerii la acel moment și alte cauze nu erau invocate, neieșirea la legătură prin intermediul mijloacelor tehnice nu a fost cu nimic motivată. Conducerea „Bellefond Invest Limited” era îngrijorată de comportamentul neprofesionist a conducerii „Alliance Insurance Group”.

În indicație era reglementată clar privind necesitatea de a găsi contactele cu conducerea companiei și prezentarea rapoartelor financiare cu privire la starea companiei la această perioadă, de asemenea indicarea a unei explicații clare și multilaterale a unei monitorizări a pieței și indicarea tendințelor pozitive și negative care pot influența la activitatea companiei în continuare. Mai mult, la găsirea oricăror riscuri care ar împiedica creșterea stabilă a companiei, au fost date indicațiile de a prezenta în mod urgent această informație pentru o intervenție operativă și înlăturarea oricăror factori negativi găsiți. De asemenea a fost solicitat regulamentul companiilor de asigurări în limba rusă unde este clar indicat procedura de înlocuire a conducerii. Pe lângă aceasta a fost indicat să primească consultațiile de la specialiști pe acest regulament.

După ce a primit indicația de la companie „Kirkliston Management Limited”, a avut o întâlnire de care a fost preîntâmpinat de mai înainte cu o persoană pe nume Ivan pentru a primi explicațiile suplimentare aferente acestei indicații, a venit în compania „Moldasig” și a convenit la o întâlnire cu directorul general, Bodea Vitalie, el nu era pe loc și secretarul l-a rugat să aștepte ceva timp. Peste ceva timp a venit Vitalie Bodea, până la această întâlnire nu se cunoșteau, i-a explicat îngrijorarea cu privire la situația în companie și a rugat să-i prezinte și să-i explice cum merg lucrurile, acesta i-a comunicat despre faptul că deja a depus cerere de concediere din funcția de director general, la care l-a rugat să încetinească decizia pripită primită cu privire la concedierea așa după cum aceasta negativ putea să se răsfrângă asupra activității companiei. Vitalie Bodea i-a răspuns că el deschide o nouă companie de asigurări în care va fi proprietar și respectiv nu poate să-și permită să fie în calitate de director general al companiei „Moldasig” simultan. Reieșind din aceasta informație, care nu o cunoștea anterior, a înțeles motivarea indicației de la compania „Kirkliston Management Limited” în conformitate cu care era solicitat regulamentul reieșind din care era necesară primirea informației cu privire la schimbarea conducerii. De asemenea, Vitalie Bodea a comunicat că o parte din acțiunile companiei sunt arestate ceea ce poate să prejudicieze la activitatea ulterioară a companiei și că activele companiei se află în zona de risc. Repetat i-a propus domnului Vitalie Bodea să încetinească cererea sa cu privire la concediere așa după cum niște hotărâri inerte, negândite puteau să înrăutățească situația în companie. Vitalie Bodea a spus că se va gândi la propunere și i-a explicat verbal cum are loc schimbul conducerii. În același timp i-a promis că îi va da o informație oficială la următoarea întâlnire. Mai mult, înainte de a pleca el i-a explicat că informația de care se interesează este publică pe pagina oficială a CNPF. De asemenea, în cadrul întâlnirii Vitalie Bodea l-a întrebat dacă cunoaște ceva despre ceea ce se întâmplă la momentul actual în România la care a răspuns negativ și nu cunoaște nimic despre acest fapt. În procesul

comunicării cu Vitalie Bodea i-a acordat multe întrebări și vorbea despre diverse situații despre care nu cunoștea auzind despre ele pentru prima dată, la care răspundea cu niște fraze comune, menținea convorbirea și doar ceea ce ținea despre solicitarea informației în care erau relevate în indicația de la compania „Kirkliston Management Limited”, vorbeau despre acestea detaliat. Ce ține de compania „AsitoKapital” pentru prima dată a auzit despre existența acesteia în biroul procurorului CNA, unde și a aflat din învinuirea care i-a fost adusă despre faptul că a fost depusă o cerere din partea domnului Vitalie Bodea a care consta în îngrijorarea despre ceea ce se întâmplă în România cu compania „AsitoKapital”. Toată informația primită în discuția cu Vitalie Bodea, în mod operativ a transmis-o companiei „Kirkliston Management Limited”, la care i-au răspuns că situația este îngrijorătoare și v-or lua legătura mai târziu. Dar deja convenise la o întâlnire cu dl Bodea la care a mers neprimind la acel moment nici un fel de indicații adăugătoare de la compania „Kirkliston Management Limited”. Vitalie Bodea nu i-a pregătit, așa după cum a convenit anterior, regulamentul, spunând că fizic nu a avut timp pentru aceasta, de asemenea nu i-a dat o părere concretă cu privire la hotărârea situației legată de acțiunile „Moldasig”. Încă odată l-a întrebat dacă îi este cunoscut ceva despre rezultatul tranzacției din România, la care i-a răspuns că nu-i este cunoscut nimic. Toate trei întâlniri au avut loc în oficiul companiei „Moldasig”, aveau un caracter consultativ și nici un fel de acțiuni contrare legii nu au fost întreprinse și nu au fost discutate. Mai mult, ieșirea din situația creată în compania „Moldasig” era prevăzută cu respectarea strictă a legislației. Informația pe care a solicitat să i-o prezinte Vitalie Bodea era publică și nu avea un caracter confidențial. Toate propunerile sale cu indicarea la profesionalismul și calificarea înaltă ca specialist a acestuia în afacerea ce ține de asigurări erau bazate pe respectarea strictă a legislației. Mai departe, conform indicației de la compania „Bellefond Invest Limited” de a lua legătura cu conducerea compania „Alliance Insurance Group”, a întreprins niște încercări, dar erau fără succes. La apelurile telefonice conducerea companiei nu răspundea sau telefoanele erau în afara ariei de acoperire. Venind la oficiul companiei, dar și la locul de muncă nu a găsit conducerea companiei. Secretarul a răspuns că nu cunoaște când va apărea conducerea. A comunicat despre această situație companiei „Bellefond Invest Limited” și peste o perioadă i-au dat un număr de telefon a juristului companiei „Alliance Insurance Group”, XXXXși l-au rugat să preia legătura cu acesta, și să se întâlnească referitor la toate întrebările care îi interesează. Când au ajuns la oficiul companiei, după ce au convenit din timp referitor la întâlnirea cu Cazacliu Igor, el a ieșit afară și la propunerea de a discuta în oficiul companiei l-a refuzat, deoarece era frig afară a acceptat să urce în mașină să discute. Această primire l-a îngrijorat și i-a fost neplăcută. La întrebarea privind lipsa legăturii la telefon cu conducerea companiei și lipsa permanentă a conducerii la locul de muncă, el a răspuns neîncrezut că Vitalie Banaru se află la spital, dar Serghei Maxim este permanent la niște întrevederi de serviciu. Cunoștea că compania „Bellefond Invest Limited” nu o va aranja acest răspuns și suplimentar a cerut ca să-i comunice în ce spital se află Vitalie Banaru, dar Igor Cazacliu a ezitat să-i răspundă. Consideră că era vizibil că acesta minte și ceva ascunde. Având funcția de jurist, i-a propus să pregătească și să-i transmită cu consultațiile și explicațiile sale ulterioare regulamentul care prevede schimbarea conducerii companiei. Igor Cazacliu ca și Vitalie Bodea a răspuns că aceasta este o informație publică și poate să facă cunoștință cu aceasta fără careva impedimente, la care a solicitat că până la următoarea întâlnire să i-a legătură cu conducerea companiei să le comunice despre dorința sa de a se întâlni cu ei și de asemenea să-i dea viziunea sa despre situația creată în compania „Alliance Insurance Group” ca specialist și profesionist în afacerea ce ține de

asigurări. Verbal i-a comunicat, că conform prevederilor legislației pentru schimbul conducerii companiei este necesară examinarea candidaturii de către consiliul directorilor companiei, după acceptarea candidaturii actele se transmit către CNPF care în decurs de o lună va examina multilateral candidatura propusă. În lipsa careva obiecții din partea CNPF, întregul pachet de acte se transmite către Camera de Înregistrare unde la fel se examinează toată informația privind această candidatură. Mai mult, i-a explicat că la momentul actual compania se află sub controlul organelor de supraveghere și monitorizarea serviciului de combatere și prevenire spălării banilor. Igor Cazacliu i-a dat întrebarea, dacă dorește să scoată bani din companie, la această întrebare nu era pregătit de a răspunde din motiv că discuția lor nu atingea subiectul mijloacelor financiare ale companiei, de aceea a avut loc o pauză în discuție. După care i-a răspuns că nimeni nu are de gând și mai mult nu-i este cunoscut despre mijloacele financiare și acțiunile în raport cu acestea a companiei. De asemenea, i-a explicat că acționarii „Bellefond Invest Limited” sunt îngrijorați că nu se preia legătura cu aceștia, de asemenea i-a acordat o întrebare ”De ce el l-a întrebat despre un oarecare transfer a mijloacelor financiare și dacă sunt careva referiri pentru că așa ceva să se întâmple?”, la care i-a răspuns că aceasta nu este posibil chiar și teoretic, că în companie pe lângă controlul interior și a susținerii din partea profesionalismului juridic, specialiștilor din domeniul financiar, la moment este și un control din afara în persoana organelor de stat și a CNPF, la aceasta s-au despărțit și au convenit să se întâlnească a doua zi. Informația primită de la Igor Cazacliu, a transmis-o companiei „Bellefond Invest Limited”, inclusiv și întrebarea lui XXXXcare nu a fost la locul ei privind transferul de mijloace financiare. Ei erau îngrijorați pe planul ce ține de întâlnirea cu conducerea companiei, dar informația primită de la XXXXce ține de mijloacele financiare, de asemenea le era neînțeleasă și îngrijorându-se ei l-au rugat să meargă la bancă pentru a primi informația privind controlul calitativ din partea sistemului bancar asupra mijloacelor financiare a companiei ”Alliance Insurance Group”. La bancă s-a întâlnit cu Uliana și a solicitat de la aceasta o consultație și explicații ce ține de care este rolul băncii în cadrul schimbului conducerii, de asemenea sub care control se află transferul mijloacelor financiare a companiei, la care Uliana l-a rugat să concretizeze la care segment al pieței se atribuie compania despre care vorbește, i-a răspuns că aceasta este o companie de asigurări, ea i-a explicat că toate sumele care se transferă de la companiile de asigurări se află sub un control special al organelor de supraveghere, iar ce ține de schimbul conducerii, i-a confirmat informația primită anterior de la Cazacliu Igor. Ieșind din bancă a luat legătura cu compania „Bellefond Invest Limited” și i-a comunicat informația primită, l-au mai rugat o dată să obțină o întâlnire cu conducerea companiei „Alliance Insurance Group”. De asemenea, i-au comunicat că v-or prelua legătura cu el, iar la întâlnirea cu conducerea companiei „Alliance Insurance Group” l-au rugat să le comunice despre aceasta, așa după cum ei aveau multe întrebări la care doreau să primească răspuns nemijlocit de la conducerea companiei.

Comunică că, din informația pe care o deține cunoaște că compania „Kirkliston Management Limited” și compania ”Bellefond Invest Limited”, analizând piața RM și primind informația ce ține de aceasta s-au confruntat cu unele și aceleași probleme, și anume cu posibila necesitate de schimbare a conducerii companiei, deoarece în compania „Moldasig”, directorul general deja de facto a depus cerere de concediere, iar în compania „Alliance Insurance Group”, conducerea s-a atârnat negativ față de obligațiile sale. Respectiv, primind informația despre arestul acțiunilor companiei „Moldasig”, de asemenea,

despre potențialul unui concurent nou pe piața de asigurări erau îngrijorați despre controlul calitativ și salvarea acțiunilor sale. Atât compania „Bellefond Invest Limited” cât și compania „Kirkliston Management Limited” cu ușurință și pozitiv au primit informația referitor la faptul că compania se află sub supravegherea organelor.

La întrebările puse inculpatul Bahcivanji Andrei a declarat că, nu a avut scopul de sustragere a mijloacelor financiare, dar este diametral opus cât privește și compania „Bellefond Invest Limited” atât și „Kirkliston Management Limited” și î-și exprimă îngrijorarea de acțiunile neprevăzute în raport cu activele companiei și toate acțiunile sale reieșind din indicațiile primite erau îndreptate în primul rând asupra salvării activelor și stoparea în caz de încercare a manevrării din exterior prin diferite acțiuni ilegale. Mai indică că, nu a avut nici un acord cu nimeni, mai mult, ce ține de Platon Veaceslav din câte i-a stat cunoscut din închisoare, acesta se afla în Penitenciarul nr.13 din vară anului 2016, pe când el în această perioadă se afla la libertate și nici o legătură cu Platon Veaceslav nu putea fi.

Mai mult ca atât, fiind la libertate nici nu ține minte când ultima dată s-a văzut cu acesta, motiv din care nu poate merge vorba despre careva indicații.

La întrebările adresate mai comunică că, împuternicirile, contractul, procura semnată și companiile „Bellefond Invest Limited” și „Kirkliston Management Limited”, corespund în totalitate legislației Republicii Moldova. Ambele companii făceau oficial o activitate comercială pe teritoriul Republicii Moldova și ca oricare din agenții comerciali prin toate modalitățile prevăzute de lege controlau activele și investițiile care au fost investite de către aceștia și respectiv în compania „Moldasig” și „Alliance Insurance Group”. Mai mult, împuternicirile nu conțineau primirea a oricărei informații confidențiale care ulterior putea fi folosită nu în folosul activității companiilor. Împuternicirile conțineau primirea informației cu caracter public. Scopul principal al împuternicirii era nemijlocit interactivitatea cu conducerea companiei și explicarea informațiilor cu caracter public de către specialiștii acestor companii.

Legislația Republicii Moldova susținea orice investiție care se investesc în țară din exterior, la caz, în „Moldasig” și „Alliance Insurance Group”. La rândul său angajarea pentru a prezenta pentru acordarea serviciilor pe teritoriul Republicii Moldova nemijlocit cetățenilor RM, este logic și creează locuri de muncă pe teritoriul Republicii Moldova. Reieșind din cele expuse supra este mai mult decât evident că compania „Bellefond Invest Limited” și „Kirkliston Management Limited” aveau doar momente pozitive pentru întreaga economie a țării. Nu cunoaște despre cantitatea mijloacelor bănești din conturile companiilor și nici despre costul evaluării acestor companii, mai mult, nu îl interesa așa după cum aceasta nu intra în competența sa în conformitate cu condițiile din contractele semnate cu companiile „Bellefond Invest Limited” și „Kirkliston Management Limited”. Nici un fel de discuții, în primul rând cu Vitalie Bodea despre oarecare transferuri, absolut nici un fel de sume nu au fost. În condițiile conținute în împuterniciri nu erau inclusă informația despre activele companiei și fluxurile mijloacelor bănești sub formă cantitativă. Cu atât mai mult, nu îi este cunoscut nimic despre dorința de folosire a activelor companiei sub orice formă. Ce ține de Cazacliu Igor, acesta fiind reprezentant al departamentului juridic al companiei nu este specialist în întrebări financiare, respectiv cu el nu puteau fi duse astfel

de întrebări ca și cu Vitalie Bodea, la fel și cu Igor Cazacliu întrevederile aveau un caracter consultativ cu explicațiile lor ca fiind specialiști a informației publice.

Comunică că, discuțiile cu Vitalie Bodea și Igor Cazacliu avea nu un caracter consultativ, dar binevoitor, deoarece reprezenta interesele a două companii și împuternicirile acestora și respectiv acțiunile sale nu presupuneau acțiuni contrare legii, mai mult cu oarecare intrare în încredere pentru un ulterior abuz de încredere, șantaj, amenințare și impunere, în adresa conducerii acestor companii. Dacă măcar într-o singură împuternicire avea să fie măcar un indiciu la acțiuni contrare legii, ar fi răspuns negativ în îndeplinirea acestora. Respectarea strictă a legislației era principală în înțelegerea avută cu conducerea acestor companii.

În continuare comunică că, indicația în conformitate cu care era necesară informația ce viza respectarea normelor procesuale în legătură cu situația creată în ambele companii, Vitalie Bodea deja la acel moment dăduse cererea de concediere, mai mult în procesul discuției cu acesta ultimul i-a explicat că, în compania pe care o deschide cu dânsul vor să treacă mulți angajați ai companiei „Moldasig”. Comportamentul neprofesional al conducerii companiei „Alliance Insurance Group” la rândul său la fel prevedea cel puțin într-un viitor formularea întrebării de introducere a modificărilor în conducerea companiei. În ambele cazuri era solicitată procedura legală de schimbare a conducerii, și anume, a regulamentului și o consultație suplimentară la specialiștii companiilor indicate supra. Luând în considerație controlul și monitorizarea organelor de control în ambele companii, de asemenea însăși procedura de schimbare a conducerii despre controlul căreia, cea mai mare parte a controlului o îndeplinea CNPF, nici un fel de acțiuni contrare legii, numirea unor persoane întâmplătoare în conducerea companiei nu putea fi nici vorba.

Ce ține nemijlocit de învinuirea adusă despre potențiala posibilitate de transferare a mijloacelor bănești atunci aceasta este un total neadevăr. Luând în considerație controlul fluxurilor financiare în cadrul acestor companii nemijlocit de către specialiștii organelor de control, și de asemenea din cuvintele Ulianei a controlului multilateral și anume accentul companiilor de asigurări privind anunțarea despre transferul oricăror sume bănești atât în interiorul țării, cât și în străinătate se controla nemijlocit de către aceeași specialiști a organelor de control în bancă. Mai mult, cu mult înainte din luna decembrie 2016 a fost o indicație cunoscută, indiferent de activitatea companiei, transferul mijloacelor bănești în sumă mai mare de 300000 lei se pune sub controlul automat a organelor de control și numai după monitorizarea acestora aceste sume fie se transferau după destinație sau transferul se stopa până la o concretizare.

Menționează că, nu cunoaște despre numele, familiile, patronimicele a potențialelor doritori de a fi numiți în funcțiile de conducere a acestor companii și despre atribuțiile acestora, drepturile lor. Nu îi este cunoscut dacă existau în realitate astfel de dorințe la conducerea companiei „Bellefond Invest Limited” și „Kirkliston Management Limited”. Poate doar să presupună că regulamentul de modificare a unei funcții în conducerea companiei și consultarea aferentă a acesteia la specialiști au fost necesare pentru a fi pregătite din timp pentru această situație care la rândul său putea apărea.

La întrebările puse susține că, are studii economice și toată activitatea comercială cât și scopul conducerii acesteia presupune și solicită dezvoltarea companiei și un control aspru

despre folosirea și securitatea activelor deținute. La existența riscurilor, sarcina de bază a companiei este de a reacționa prompt la acestea pentru stoparea pericolelor apărute. În primul și în al doilea caz conducerea companiei reieșind din conținutul indicațiilor sale au acționat strict în interesele controlului activelor sale luând în considerație securitatea acesteia. În conformitate cu faptul că aceste companii aveau acțiuni în compania „Moldasig” și „Alliance Insurance Group”, aveau dreptul deplin de a participa în activitatea acestor companii și a prezenta propunerile sale de orice caracter în corectarea modificărilor în aceste companii cu scopul de salvare a poziției sale de lider pe piața RM pentru dezvoltarea ulterioară. Dacă Bodea refuza întâlnirea urma să transmită această informație companiei „Kirkliston Management Limited”, alte acțiuni nu avea să întreprindă și avea să aștepte viitoarele indicații.

Comunică că, personal nu putea să întreprindă nimic, toată informația primită o transmitea companiei „Kirkliston Management Limited”, dar Vitalie Bodea probabil avea în vedere însăși procedura legală în conformitate cu care pentru numire sau examinarea pretendentului la funcția de conducere cu conformarea acesteia la cerințele aferente la aceste funcții trebuie să se strângă consiliul directorilor „Moldasig”. Indică că, în nici o măsură nu a propus careva candidaturi, și nici nu a participat în calitate de apărător al acestuia, dat fiind faptul că nu avea pentru aceasta nici un temei legal. Nu s-a adresat la membrii consiliului „Moldasig”, în această companie a avut doar trei întâlniri cu Vitalie Bodea, care iarăși din cuvintele acestuia aveau un caracter binevoitor. După întâlnirea cu Cazacliu i-a fost dată indicația de către directorul companiei „Bellefond Invest Limited” de a întreprinde măsurile necesare pentru a obține întâlnire nemijlocit cu conducerea companiei, dar nu cu juriștii acesteia. Așa după cum conducerea companiei un timp nu a ieșit la legătură cu directorii „Bellefond Invest Limited” ce la rândul său a creat neliniște la conducerea „Bellefond Invest Limited”.

În continuare indică că, la momentul reținerii în cadrul CNA, a fost uimit de faptul că este învinuit în sustragerea sumelor cu șase de zero de la o companie de care a auzit pentru prima dată. Ulterior, nu o singură dată despre aceasta a spus procurorului CNA, mai mult aceasta este clar relevat în confruntarea cu Vitalie Bodea pe care a solicitat-o din momentul reținerii sale. Reieșind din învinuirea de la reținere care era în sustragerea de facto a sumelor de milioane și în detenția sa în Penitenciarul nr.13, pe parcursul a 6 luni, în acest sens a depusă o cerere despre soarta și starea învinuirii pe cauza penală la care nici în prezent nu i-au dat explicații. Dar până la momentul actual nici oral și nici în scris nu i-au fost date explicații, temei din care consideră că reținerea sa avea un caracter comandat așa după cum nu avea nici o legătură nici la sustragerea, nici la compania „AsitoKapital” nu a avut atribuție.

Consideră că, Vitalie Bodea îl provoca, dându-i întrebări la care nu avea nici o cunoștință pe caz, cu toate acestea răspundea cu fraze comune pentru a întreține convorbirea. Vitalie Bodea era agitat, era ne-încrezut.

Comaniile „Kirkliston Management Limited” și „Bellefond Invest Limited” au preluat legătura comunicând despre faptul că candidatura sa le-a a fost recomandată, a vorbit cu directorii companiilor „Kirkliston Management Limited” și „Bellefond Invest Limited” nimic mai mult. Anterior a reprezentat și interesele altor companii pe lângă „Kirkliston

Management Limited” și „Bellefond Invest Limited” care dețineau acțiuni în cadrul „Moldasig” și „Alliance Insurance Group”. A participat odată la adunarea generală a acționarilor. A participat odată la adunarea generală a acționarilor aproximativ cu doi ani în urmă, însă nu ține minte în cadrul cărei companii. Solicitări oficiale nu a depus în cadrul companiilor „Alliance Insurance Group” și „Moldasig”, nu era necesitate. Personal nu a comunicat lui Bodea și Cazacliu despre faptul că reprezintă aceste companii, așa după cum și compania „Bellefond Invest Limited” și „Kirkliston Management Limited” au comunicat că, compania „Moldasig” și „Alliance Insurance Group” au fost informate despre persoana sa și împuternicirile acestuia. Actele prezentate în instanță se aflau la cunoscutul său identitatea căruia nu o poate comunica.

Cu Maxim Capanji s-a intersectat de câteva ori în compania juridică. Pe Aliona Stașevscaia nu o cunoaște. Cu Platon Veaceslav a învățat într-o școală în or. Căușeni, nici de un fel relații de prietenii nu poate fi vorba. Când a discutat cu Bodea și Cazacliu nu le-a comunicat că reprezintă interesele lui Platon Veaceslav, i-a propus lui Bodea să recunoască public a 80 % din acțiuni și să examineze varianta dată pentru a cunoaște părerea acestuia în caz că va fi necesitate de a aplica varianta indicată supra. Confirmă că locuiește în or. Chișinău și despre o astfel de companie mare ca „Alliance Insurance Group” cunoștea ca oricare persoană informată. La urmărirea penală și în cadrul ședinței de judecată, a indicat că după primirea indicațiilor de la compania „Kirkliston Management Limited”, a avut o întâlnire cu o persoană pe nume Ivan. (Vol.XV, f.d. 79-87);

Suplimentar fiind audiat în instanța de apel Bahcivanji Andrei a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște, a spus adevărul anterior. La materialele cauzei este prezentată procura și contractele cu ștampilă umedă întărite la notar, despre faptul că el era reprezentantul companiei „Kirkliston Management Limited” LTD și „Bellefond Invest Limited” pe teritoriul RM. Companiile date erau acționari în companiile „Moldasig” și „Alliance Insurance Group”. În obligațiile și împuternicirile lui intra de a contacta cu conducătorii companiilor menționate, și executarea ordinelor de la conducerea acționarilor. Învinuirea se bazează pe trei întâlniri ale lui cu directorul „Moldasig” Vitalie Bodea, contabilul șef de la BC „Moldindconbank” SA - Vetrova Uliana și juristul companiei „Alliance Insurance Group” - Cazacliu Igor.

În primul caz domnul Vitalie Bodea a scris cerere de concediere, mai mult ca atât în procesul discuției el a spus că el a deschis compania sa de asigurări și în cazul dat sa iscat situația din care el a primit indicații de la acționari de al convinge pe acesta, ca el cel puțin să înceteze cererea depusă, dar mai bine să o retragă definitiv, și să conducă în continuare cu compania „Moldasig”, în procesul discuției sa făcut referire la compania de asigurări deschisă de el. A considerat rezonabil ca să o conducă un timp îndelungat cu „Moldasig”, dar l-a rugat să transmită acționarilor ca ei să se ocupe cu căutarea unui nou candidat. După discuția asta de către el a fost dată întrebarea referitor la procedura de numire a unei noi persoane în funcție de director, informația dată este publicată și accesibilă dar pe el îl interesa părerea specialistului și mai mult ca atât candidatura pe care ar putea el să o recomande.

Despre care acțiuni ilegale sau ceva de genul dat ce ar influența negativ asupra companiei „Moldasig” nu sa discutat și nu putea să aibă loc. În procesul verbal de

confruntare efectuat la CNA Vitalie Bodea a fost foarte mirat să îl vadă pe el în calitate de bănuț pe cauza penală care a fost pornită nemijlocit din declarațiile lui.

La „Alliance Insurance Group” s-a format o situație mai dificilă de cât la „Moldasig”, din motiv că conducerea companiei „Alliance Insurance Group” nu ieșea la contact, iar la acționari acest fapt a trezit o neliniște, acest fapt a fost confirmat la și Vitalie Bodea.

El la fel nu am putut să i-a legătura prin telefon, nici să discute cu subalternii lor despre o eventuală întâlnire cu conducerea companiei și el era nevoit să se întâlnească cu unica persoană din compania dată care răspundea la telefon și anume XXXXcare activa în secția juridică în compania dată. Scopul întâlniri era primirea informației referitor la locul aflării conducerii companiei. Dar nu a fost primit nici un răspuns clar. Întrebarea formată de XXXXdespre dorința efectuării circulației mijloacelor bănești între companii, de la el nu a fost nici un răspuns, iar această tăcere partea acuzării o tratează ca un răspuns pozitiv, după aceste două întâlniri toată informația a fost transmisă acționarilor. Analizând această informație a fost primit o nouă indicație referitor dacă sunt corespunzător apărute activele în compania dată, reieșind din acest fapt a avut loc a treia întâlnire cu Vetrova Uliana, de la ea a fost primită informația despre faptul că orice acțiuni cu mijloace bănești se controlează de organele de drept.

Toate mișcările activelor erau sub un control sever a organului de drept, informația dată la fel a fost transmisă acționarilor. În principiu de ce este el învinuit nici teoretic nu este posibil de efectuat, și nu straniu controlul și siguranța activele companiei din partea învinuirii se redă ca o intenție despre însușiri.

Ca argument a locuinței în aceeași localitate este pur absurd. El nici într-un caz nu avea acces nici la un activ a acționarilor plasate în compania dată, nici o legătură cu Platon Veaceslav el nu avea, mai mult cu atât că Platon Veaceslav din 25 iulie se află în detenție sub pază severă, și asta este absurd și greu de închipuit de vorbit despre că el a putut să contactez cu el de la 25 iulie până la momentul reținerii lui. El nici o dată nu a cunoscut și nici nu s-a interesat despre sumele de bani a companiilor de asigurări, iar la reținere lui i-a fost înaintată învinuirea despre faptul că acțiunile sale au adus la faptul însușirii sumelor de milioane de lei și dolari, la baza acestei învinuiri și chiar după confruntare cu Bodiu care direct a indicat că careva prejudiciu material nu a fost.

Pe el l-au deținut pe parcursul a jumătate de an în P-13, dar după jumătate de an el a avut întrevedere cu Andriana Bețișor care i-a propus să colaborez și să semneze documente necunoscute, cu scopul de învinuire a lui Platon Veaceslav. Propunerea dată a fost făcută în mod grosolan, obraznic. Dar reieșind din propunere el a înțeles că este o calomnie îndreptată spre Veaceslav Platon. În continuare nu o singură dată au fost întreprinse măsuri în acest sens de către organele de drept, dar la rândul lor el nu a căzut influenței date.

După primirea de la el a analizei a situației pe piața asigurărilor în RM, lui nu o dată acționarii îi relatau că pe toate simptomele asupra companiei se pregătește un atac raider. În cadrul căreia el ca persoană fizică și reieșind din situația creată în RM poate să sufere, și anume să fie reținut pe un termen nedeterminat. Dar fiind sigur și știind asta cu certitudine că toate acțiunile lui nu sunt ilegale și nici o intenție rea în ele nu sunt, el rămânea în RM și locuia cu familia sa la locul vizei de reședință.

La întrebările adresate a explicat că, nici într-un caz nu a avut îndoieli despre legalitatea documentelor de la companie, acestea erau pe blank de firmă, cu ștampilă umedă și notarial întărită. Dar totuși colaboratorii CNA prin echipamentul lor tehnic spun că este imposibil de a se convinge în legalitatea acestor documente.

A menționat că nu cunoaște și nici nu a văzut persoanele care erau candidați la funcție de conducători a companiilor de asigurare.

8.2. *Fiind audiat în instanța de apel Platon Veaceslav a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște, a menționat că cauza penală a apărut în rezultatul conflictului cu Plahotniuc XXXX. Scopul fiind de a îl înlătura din activitatea politică, atât pe el, cât și pe partenerii lui și de a sustrage de la aceștia suma de 300.000.000 de dolari SUA.*

Lui i-a fost înaintată învinuirea precum că el a fost proprietarul SA „Moldasig” și „Alliance Insurance Group” și a încercat să însușească mijloace bănești, de pe conturi curente și de pe depozite a acestor companii.

Cu toate că nu este nici o probă a învinuirii sale și că s-au doar pe presupuneri și invenții, nici un temei a participării sale în învinuirea încriminată nu a fost prezentat.

Din start cu scopul de a prelua controlul asupra companiilor de asigurare „Moldasig”, „Asito” și „Alliance Insurance Group”, care anterior se numeau „Victoria Asigurări”, ultimele două au fost procurate de el împreună cu partenerii de la XXXX Plahotniuc. De conducerea companiilor date se ocupa Stela Pahomi, ea efectua coordonarea și conlucrarea lor. Acționari companiei erau mai multe companii juridice din Marea Britanie, Cipru, Olanda și una din R. Moldova.

Acționar a companiei „Alliance Insurance Group” era compania „Generashon Financial” care anterior se numea „Otiv Prime Finance” și îi aparținea lui Plahotniuc XXXX.

Beneficiarii reali a acestor companii care erau acționarii erau partenerii lui (Platon Veaceslav), interesele cărora el l-e reprezenta pe teritoriul Republicii Moldova.

Anume aceste persoane erau și sunt beneficiarii reali a companiilor de asigurări, anume lor le aparține companiile date. Acest grup de parteneri au cota parte din capitalul statutar și în fiecare companie au cote părți diferite. Dar toți ei aveau un scop comun și anume efectivă întrebuințare a investițiilor. Prin corectitudinea legală și competență de a conduce companiile de asigurări, așa cum aceste persoane nu erau cetățeni a Republicii Moldova, interesele lor pe teritoriul Republicii Moldova le reprezenta el, ei aveau încredere în el în virtutea relațiilor și reputației care sa format de ani îndelungați de lucru cu aceștia.

Ca să nu explice colaboratorilor companiei structura acționarilor și să nu demonstreze cum este repartizat capitalul acționarilor, cu scopul de a nu permite manipularea managementului și instigarea între acționari. Controlul companiilor trebuia să fie gestionată de o singură persoană. Așa cum cota parte a partenerilor în fiecare companie era diferită, așa cum ei activau pe aceeași piață, a fost luată o hotărâre ca să nu deschidă în fața colaboratorilor structura capitalul acționarilor și a îl prezenta pe el ca singurul conducător a pachetului dat și persoană care i-a hotărâri definitive. Dintr-o parte putea să pară că el este proprietarul companiei, ceia ce nu era în realitate, însă în acțiunile sale el

permanent se străduia să apere interesele beneficiarilor, interesele companiei și nici pe o minută nu s-a abătut de la lege.

La începutul anului 2016 la el s-au început probleme în Republica Moldova din cauza unui conflict cu XXXX Plahotniuc, acest conflict sa reflectat și pe companiile de asigurări, mai ales de Parlament a fost adoptată legea care dădea posibilitate în baza părerii subiective a membrilor CNPF de a priva acționarii de acțiunile de asigurări. Motivația acestei lege era evidentă, aceste 3 companii de asigurare ocupau 50% pe piața de asigurări din R. Moldova.

Partenerii au început să se îngrijoreze după arestarea Stelei Pahomi care efectua conducerea efectivă și cooperarea companiilor de asigurare. După aceasta partenerii i-au înaintat pretenții că conflictele sale personale se reflectă și pe afacerile lor, în rezultat la care pe el l-au înlăturat de la gestionarea companiei, mai mult ca atât erau depistate sustrageri considerabile în compania „AsitoKapital” din Romania în sumă de 3 milioane de euro, din „Moldasig” în sumă de 3 milioane de dolari și „Alliance Insurance Group” suma care lui nu-i este cunoscută și care necesită a fi concretizată.

La parteneri au apărut suspiciuni că la însușirile date este și implicarea lui, pretextul a fost acela că Stela Pahomi avea o implicare în însușirile acestor mijloace financiare, folosindu-se de faptul că era președinte în compania „Moldasig” și în compania română „Asito Capital”, după arestul ei în martie-aprilie 2016, beneficiarii reali l-au rugat pe el ca să le prezinte în direct posibilitatea de a comunica cu managerului companiei.

Astfel, el a aflat telefonul Natalia Curmei care la acel moment era vice-președinte a companiei „Moldasig” pe finanțe și curia compania „AsitoKapital”.

Acționarii au cerut permisiunea de la el de a comunia cu Natalia Curmei din numele său. Motivul fiind ca să nu explice mult dumneaei cine sunt ei, fiindcă Natalia Curmei niciodată nu a comunicat cu el, nu l-a văzut și relații cu el nu a avut. Așa cum permisiunea a cerut-o realii beneficiari a companiilor el nu a văzut în asta ceva ieșit din comun, mai mult el înțelegea că prin aceasta partenerii lui vor să verifice dacă a participat și el în sustragerile date, deoarece comunicarea lor directe ar da de înțeles lor despre participarea sa, sau informat despre însușirile petrecute, iar el nu se considera vinovat în cele întâmplare.

La fel sa întâmplat și în privința cu doamna Aliona Stașevscaia din martie 2016, acționarii și beneficiarii comunicau la direct cu ea, iar despre ce ei vorbeau cu Curmei și Stașevscaia, el nu cunoaște. Sarcina principală care era în fața lor era de a normaliza situația financiară a companiei, ulterior de a introduce o disciplină severă și a stabili controlul asupra companiei. Prin introducerea procedurilor suplimentare, inclusiv prin introducerea modificărilor de cadre.

După ce Stela Pahomi a fost arestată și se afla în penitenciar, acționarii l-au înlăturat și pe el de la participarea conducerii companiei. Acționarii nu puteau primi nici o informație obiectivă despre cele întâmplare în compania de asigurări și anume cum se consumă activele.

În luna iunie 2016 a fost cunoscut că directorul companiei „Moldasig” domnul Vitalie

Bodea a încheiat contract între compania „Moldasig” și compania lui din Marea Britanie care oficial îi aparținea, a vândut 40% de acțiuni a companiei din Republica Moldova care se ocupa cu testarea automobilelor în sumă de 2.5 milioane de dolari, prețul nominal a fost majorat de 10 ori.

A menționat că activele acestei companii în valoare de 100% se evaluau în sumă de 3 milioane lei, ce constituia la acel moment 150 mii dolari, dar 40 % din ele au fost vândute „Moldasig” cu 2.5 milioane de dolari, prin urmare a fost o evidentă sustragere.

Mai rea situație era în compania „AsitoKapital” din Romania, în iunie 2016 a fost depistat că „AsitoKapital” a emis garanții de asigurare în sumă de 2.5 milioane de euro companiilor fantome la care lipseau activele sub contracte fictive, care continuau intenționat să nu execute obligațiile, ce într-un final se ajungea la restituirea despăgubirii contractuale. Dar cel mai rău consta în ceia că conducerea companiei române în numele Pîrciog Marcel a plasat un milion de dolari în bancă Ucraineană ca depozit, iar la finele termenului de depozit el a venit în or.Kiev, a scos acești bani în numerar, iar în dările de seamă a companiei a indicat că banii sunt pe depozit, toate aceste nereguli au fost depistate de partenerii lui, aceștia au fost la banca unde au fost plasați banii, ei au primit actul de traversare a frontierei de stat a Ucrainei de către Pîrciog Marcel, și au identificat unde el a înnoptat, cel mai neplăcut lucru pentru el (Platon Veaceslav) a fost că în momentul acela în or.Kiev se afla și Stela Pahomi. În legătură cu cele menționate, partenerii lui au luat o decizie că pentru restabilirea controlului asupra companiei și ordonarea disciplinei financiare, pentru ca sursele financiare să nu fie cheltuite fără control, trebuie pe toate companiile de a stabilit o persoană de încredere în funcție de vice-președinte care ar avea dreptul de veto și anume de a bloca orice tranzacții a mijloacelor bănești, dar să nu aibă dreptul de a cheltui mijloacele bănești personal. Mai mult ca orice tranzacție financiară să fie efectuată colegial conform legii și transparent, ca fiecare contract semnat de companie să treacă o verificare severă financiară din partea companiei și a organelor de control, cu consiliu companiei și însăși de acționari.

În acel moment el nu era de acord cu așa decizie, dar orice inacțiune a lui sau îndoieli în efectuarea acestei măsuri aducea doar la mărirea bănuielilor în adresa sa. Dar cel mai importat nu putea influența asupra rezultatului, din acest motiv în aprilie 2016 el nu a participat la gestionarea companiilor și în exclusivitate comunica cu directorul companiei cu Vitalie Bodea. A menționat că el nu a anunțat pe nimeni din colaboratorii companiilor despre neînțelegerile apărute în componența acționarilor, mai departe lui i-a fost cunoscut din materialele dosarului penal că acționarii căutau o metodă ca să pună în fiecare companie un vice-președinte și anume o persoană de încredere, care trebuia să controleze situația în companie și să nu permită abuzul, însă în legătură cu specificul legislației asta nu era atât de simplu, mai mult ca atât acționarii nu aveau aceste persoane de încredere, ei examinau posibilitatea, prelucrau aspecte juridice, cercetau aspectul legislației în această parte, dar acțiuni reale în lipsa candidaturilor nu au întreprins. În pofida faptului ei fizic nu puteau găsi candidaturi demne, deoarece piața de asigurări a Republicii Moldova este îngust și este un deficit de specialiști corespunzători.

Cum a înțeles el în continuare făcând cunoștință cu materialele cauzei penale dacă doamna Curmei spune adevărul, acționarii discutau din numele lui cu dumnezei

nedezvăluind numele lor, reieșind din materialele cauzei la fel de asigurarea surselor bănești de la sustrageri, prin reasigurarea, prin investițiile în alte active și asigurarea riscurilor de la pierderea în „AsitoKapital”.

Din declarațiile d-nei Curmei a înțeles că una din metodă care li se propunea acționarilor era introducerea banilor în conturile BC „Moldindconbank” SA, însă „AsitoKapital” la momentul acela deja avea un depozit în BC „Moldindconbank” SA, plasat cu bani sub procent bun. Astfel, dacă de crezut depozitiilor doamnei Curmei în propunerile acționarilor nu este nimic criminal, dar este propunere bine gândită de conducerea liberă a activelor bănești. Mai mult din audierea Nataliei Curmei el a observat câteva aspecte din care i sa făcut clar că acționarii la fel solicitau de reasigurarea riscurile, se are în vedere că este o practică obișnuită, mai mult recomandată de știința asigurărilor, orice riscuri care apar în procesul activității companiei trebuie să fie asigurate și reasigurate, în ideal la companie toate contractele de asigurare, trebuie să fie reasigurate și anume în ideal compania de asigurare trebuie de la client să iei o marjă și să reasigure cu o marjă mai mică cu primirea doar a diferenței și să nu preia asupra sa careva riscuri. Slăng care se întrebuintează în discuțiile cu asiguratorul în diferite țări poate fi diferit și fiecare înțelegere a termenilor poate avea înțelegerea sa. Din materialele dosarului se vede că doamna Curmei confundă reasigurarea și investițiile în activele de profit cu scoaterea activelor, plasarea depozitului în BC „Moldindconbank” SA cu sustragerea surselor bănești, ce aveau în vedere acționarii și ce avea în vedere doamna Curmei este total diferit. A menționat că la acela moment compania de asigurări „Moldasig” unde doamna Curmei deținea funcția de vice-președintele general pe finanțe, plasa o mare parte a bunurilor „Moldasig” în BC „Moldindconbank” SA. Deci, în declarațiile doamnei Curmei sunt foarte multe necorespunderi, fără intersectări și contradicții.

În continuare doamna Curmei evident e cointereseată în caracterul de învinuire a declarațiilor sale, reieșind din materialele cauzei cu care a reușit să facă cunoștință doamna Curmei a depășit atribuțiile sale de serviciu, fiind doar membru a consiliului „AsitoKapital”, din numele companiei a scris o cerere la procuratura Anticorupție. Mai mult a relatat că afacerea a adus prejudiciu companiei, chiar și urmărirea penală a constatat că nu a fost cauzat nici un prejudiciu. Mai mult în cadrul urmăriri penale nu a fost nimeni recunoscut ca parte vătămată, or reieșind din învinuirea adusă se menționează că anume companiile de unde au fost încercat să fie însușite surse bănești, proprietarul companiei fiind el, atunci lui i sa adus prejudiciu, cu alte cuvinte urmărirea penală invocă că el fiind beneficiarul „Moldasig”, „Asito Capital” și „Alliance Insurance Group” a încercat de la el singur să-și sustrag sursele bănești. Dar a menționat că sunt alte metode mai ușoare de a câștiga bani, se are în vedere că scoaterea surselor bănești între acționari a mers discuția că la companie sunt o mare parte de surse bănești libere și acționarii pot să o primească, de a achita dividende sau de recumpărarea inversă a acțiunilor, recumpărarea inversă a acțiunilor este cea mai convenabil metodă care nici un fel nu influențează asupra cotii părți a acționarilor și eliberează de la plățile de impozit și se produce tehnic în câteva zile, care este o acțiune absolut legală și corectă. Întrebarea dată sa discutat, dar acționarii au luat o decizie de a lăsa mijloacele financiare în companie și de a folosi mai departe pentru dezvoltarea companiei și majorarea cotei companiei pe piață. El este sigur că dacă acționarii î-și puneau drept scop în fața lor de decapitalizarea companiei, adică diminuarea propriilor surse, atunci ar fi o metodă foarte simplă de a efectua răscumpărarea inversă, pentru aceasta ei nu

aveau nevoie de vice-președinte a companiei, pentru asta nu este necesar de serviciile domnului Bahcivanji și nu este necesar de a vinde acțiunile „AsitoKapital”, mai mult nu este necesar de a fura de la sine singur bani.

A menționat că prin decizia comisiei CNPF în decembrie 2016 au fost blocate acțiunile acționarilor, iar comisia obliga să fie vândute aceste acțiuni. Adică organele de stat în numele comisiei determina pe acționari cu așa o hotărâre la vânzarea acțiunilor, unde răscumpărarea inversă a acțiunilor ar fi mai optimă și rezonabilă, versiunea de a sustrage de la singur însuși este foarte stranie. Dar această versiune este stranie și reflectă o învinuire necalificată a urmăririi penale.

A menționat că toată învinuirea se bazează în deosebi pe declarațiile doamnei Curmei, urmărirea penală indică la o tentativă de furt a surselor bănești, iar Natalia Curmei face referire la evenimentele care au avut loc din martie-iulie, acțiuni care au avut loc până la extrădarea lui în Republica Moldova, iar dacă să fie considerate declarațiile doamnei Curmei sunt veridice, adică intențiile la pregătirile și săvârșirea infracțiunii, a apărut până la 29 august 2016, ziua extrădării sale. Conform art. 543 CPP, înaintarea unei noi învinuiri poate avea loc exclusiv cu acordul statului care a extrădat persoana. Prin urmare atragerea la răspunderea penală a sa este efectuată cu încălcări și numai în bază acestui temei, cauza penală trebuie să fie încetată conform Codului de procedură penală.

A declarat că, acționarii companiei care au participat și au comunicat cu Curmei, erau gata să vină în Republica Moldova și să explice acțiunile sale, ei au contactat avocații lui și și-au expus intenția de a da declarații la urmărirea penală, declarațiile date ar fi lăsat învinuirea fără presupuneri, ei erau gata să prezinte toate probele de legalitatea acțiunilor lor, de lipsa faptei infracționale de însușire a bunurilor financiare la fel și lipsa participării sale la evenimentele care au avut loc. Persoana care discuta cu doamna Curmei era gata să efectueze un experiment pe care doamna Curmei putea să depisteze vocea persoanei care a vorbit cu ea, el singur voia să ceară efectuarea acestui experiment, dacă avea să fie efectuat astfel de experiment posibil că nu avea să se afle în așa situație, însă nu a avut posibilitate nici la urmărirea penală și nici în instanța de judecată.

Organul de urmărirea penală consideră că el l-a implicat pe domnul Bahcivanji în calitate de executor a planului și au ajuns la concluzia că el împreună cu Bahcivanji a încercat să fure de la „Moldasig” suma de 159607535 lei și 7870000 dolari.

Menționează că el nu cunoștea câți bani erau pe conturile „Moldasig” și „Alliance Insurance Group”, iar așa plat este absurd de executat. Urmărirea penală a constatat cifra dată exclusiv în baza certificatului eliberat de la companii la 26 decembrie 2016, astfel nu sunt probe că el a comunicat cu domnul Bahcivanji, mai mult cu atât el niciodată nu a comunicat cu el, nu a comunicat despre companii, el în exclusivitate vorbea cu conducerea companiei și nu avea pentru ce să implice oameni necunoscuți pentru a comunica cu domnul Vitalie Bodea, deoarece el personal putea comunica cu ultimul fiindcă aveau relații de prietenie de mulți ani.

Reieșind din interceptările convorbirilor domnului Bahcivanji cu domnul Bodea, el nu a văzut niciodată menționare familiei sale, prin urmare Bahcivanji nu l-a înșelat pe Vitalie Bodea, el nu i-a spus de la cine e el, acesta spunea că este om de la acționari, dar nu a spus

că este de la Veaceslav Platon, este vorba că Bahcivanji cunoștea unii acționari, iar domnul Bodea cunoștea alți acționari și din acest motiv fiecare din ei în discuție aveau în vedere diferite persoane, fără să numească pe cineva concret. Chiar și din această discuție care a avut loc între ei și care a fost înscris de către CNA nu demonstrează intenția domnului Bahcivanji de a fura ceva, deoarece consiliu „Moldasig” deținea destule împuterniciri pentru al concedia pe domnul Vitalie Bodea în timp de 5 minute și de a numi în locul lui alt conducător, adică el (Platon Veaceslav) nu l-a împuternicit pe domnul Bahcivanji, mai mult el liniștit putea să-i concediez pe toți, nu trebuia pe nimeni să-i roage. Dar el asta nu a făcut deoarece nu avea intenția să o facă și nu a făcut fiindcă era ocupat cu alte treburi fiind în P-13 și era înlăturat de la gestionarea companiei, dar dacă reieșind din versiunea urmării penale că el este unicul beneficiar, atunci singur putea să facă asta. De la arestul său de la 26 iulie 2016 comisia care a luat decizia conform căreia mijloacele financiare de pe conturile bancare „Moldasig” și „Alliance Insurance Group” puteau fi transferate doar cu acordul CNPF, BNM, CNA, aceste circumstanțe el le cunoștea, astfel el și partenerii lui considerau că acțiunile date a organelor de drept este o consecință a conflictului cu XXXX Plahotniuc. Mai mult ca atât BNM, CNPF, CNA, Serviciu de spălare a banilor a notificat băncile despre obligarea să coordoneze cu ei despre orice cheltuieli de surse de pe conturile companiilor menționate mai sus. Astfel, nici directorul și nici vicedirectorul nu puteau fără impedimente să se folosească de banii companiei. În pofida faptului că trebuia să coordoneze transferurile de bani în trei instituții de stat diferite, era imposibil ca să fie furate aceste mijloace bănești, deoarece era un control drastic din partea organelor de supraveghere.

Din declarațiile lui Vitalie Bodea, se vede și din înregistrările audio cu domnul Bahcivanji, cum el îi explică lui Bahcivanji despre acele filtre care sunt stabilite de către organele de stat referitor la tranzacțiile financiare de către aceste trei companii. Despre această problemă el cunoștea inițial, el i-a spus lui domnul Bodea și acționarilor despre această problemă. Mai mult ca atât statutul „Moldasig” determină concret mărimea maximală a tranzacției care poate fi efectuată de directorul companiei, la momentul acela decizia consiliului societății împuternicirile directorului erau limitate în mărime de 200 mii euro, adică mai mult de 200 mii euro, directorul nu putea să opereze.

A menționat că în timpul ședinței de judecată a fost prezentată din partea lui Bahcivanji și adevărați acționari ai „Moldasig” și procură pe baza căreia acționa domnul Bahcivanji. Această procură demonstrează că domnul Bahcivanji acționa după indicațiile acționarilor, nu avea cu el (Platon Veaceslav) nici un contact, nu a coordonat cu el nici o acțiune, și nu era reprezentantul lui.

Domnul Bahcivanji la fel se învinuiește, deoarece urmărirea penală îl consideră pe el (Platon Veaceslav) ca organizator precum a încercat să însușească bani la „Alliance Insurance Group”, de pe conturile curente 3 milioane 702 mii 456 lei și 54 bani, la fel de pe conturile de depozit 1 milion 749 mii 697 lei, prin ce metodă ei a încercat să sustragă banii, după părerea urmării penale prin ducerea tratativelor cu juristul companiei, or acest fapt este un absurd deoarece este vorba că juristul companiei nu are dreptul să i-a careva decizii și nu are împuterniciri. Consiliul companiei are împuterniciri de a modifica componența de cadre în companie.

La acel moment compania Generashon Financial avea 87% cotă parte din capitalul „Alliance Insurance Group” și putea de sine stătător să i-a hotărâre.

Pe compania „Alliance Insurance Group” la fel au fost impuse limitări care nu permiteau fără permisiunea lui CNPF, CNA, BNM, nu putea fi cheltuiți banii de pe conturi. Mai mult ca atât o mare parte a banilor se aflau pe conturile de depozit din băncile moldovenești, ei nu puteau fi cheltuiți până nu se va finisa termenul de depozitare. Respectiv reieșind din contractele de depozit mijloacele bănești ca în „Moldasig” așa și în „Alliance Insurance Group” nu puteau fi scoase până la momentul expirării depozitului. Asta este încă un argument în folosul imposibilității furtului acestor mijloace bănești.

Consiliului societății, mai mult ca atât vice-președintele societății conform organigramei companiei nu aveau dreptul la folosirea mijloacelor bănești, totodată pentru folosirea mijloacelor bănești este nevoie și de semnătura contabilului șef, fără a două semnături a companiei și concret a conducătorului și a contabilului șef nu este posibil transferul, iar acest fapt el îl cunoștea cel mai bine, cunoștea ordinea dispoziției cu banii și acele filtre care stau în calea dispoziției banilor. Domnul Bahcivanji nici de cum nu putea să-i reprezinte interesele și el (Platon Veaceslav) nu putea să aibă ca scop să fure sursele bănești, deoarece să folosească mecanismele indicate în învinuire prin care el a comis presupusa crimă sunt imposibile.

Domnul Bahcivanji fiind împuternicit de către compania „Bellefond Invest Limited” și „Kirkliston Management Limited” LTD de a efectua acțiunile exclusiv îndreptate la excluderea posibilității furtului acestor bani, la primirea controlului din partea acționarilor, la mișcarea banilor și introducerea în structura companiei a persoanelor de încredere, care cu acțiunile lor puteau curma abuzul și de a comunica despre aceste fapte acționarilor companie, și anume acțiunile care aveau loc în companie.

În octombrie 2016 doamna Stela Pahomi a fost eliberată din arest și fără împuterniciri din partea acționarilor aflându-se sub influența lui V. Plahotniuc, prin amenințări în privința conducătorilor companiilor și a ei personal a preluat asupra ei conducerea companiei, adică a efectuat un atac raider. Acționarii companiei care sunt cetățeni străini nu au putut în acest moment să stabilească legătura cu nici un reprezentant al companiei, conducătorii companiei nu răspundeau la apelurile telefonice a acționarilor, evitau întâlnirile și total ignorau cerințele acționarilor. Acționarii au aflat că domnul Bodea directorul general a companiei „Moldasig” a creat compania personală de asigurare și a depus cererea de demisie, la fel situație era și în compania „Alliance Insurance Group”, acolo la fel directorul companiei nu țin minte familia a scris cerere de demisie, tot acestea se petreceau sub presiunea lui V. Plahotniuc. În situația dată reieșind din pierderea totală a controlul conducerii companiei de către acționari, de ei a fost întreprinse încercări de a întoarce controlul asupra companiei, cu acest scop dumnealor sau adresat la domnul Bahcivanji, care după cum el a înțeles trebuia să se înțeleagă și să restabilească controlul, dar cel mai mult pe acționarii îi interesa menținerea mijloacelor companiei, asta el cunoaște din cuvintele lor, de asta dumnealor l-au trimis pe domnul Bahcivanji în BC „Moldindconbank” SA pentru ca să afle mecanismele de transfer a mijloacelor bănești conform legislației Republicii Moldova.

A menționat că pentru el toate aceste acțiuni au fost fără sens, deoarece el foarte

bine cunoștea și conducea cu toate acestea, el avea să afle ce se face la BC „Moldindconbank” SA, îi ajungea să sune direct președintelui, dacă domnul Bahcivanji era reprezentantul lui, ultimul nici nu avea să discute cu contabilul șef al filialei dar ar fi discutat cu președintele. Menționând că la acel moment el de 18 ani se afla în componența conducerii BC „Moldindconbank” SA și are legături strânse exclusiv ca acționar, nivelul de realizare a sarcinilor lui Bahcivanji nu corespunde posibilităților lui, în aceste condiții și fapte spunând că el îl reprezintă este absurd. A menționat că la acel moment nu avea nici o posibilitate să i-a legătura cu cineva, iar dacă ar fi avut așa o posibilitate el ar fi discutat și a dat indicații direct cu acele persoane, astfel învinuirea înaintată este o inventare.

Telefoanele care au fost depistate în celula sa, au fost aruncate lui și nu-i aparțineau, aparatele date au fost ridicate în cadrul primei cauze penale pe furtul miliardului, în cadrul căruia a fost efectuat descifrarea la toate apelurile telefonice de pe aparatele date, descifrarea dată este anexată la materialele primului dosar, la fel a fost efectuat analiza abonatului și sa stabilit că apelurile de bază au fost efectuate la Ștefan Vodă de către persoana care stătea cu el în celulă, nici un apel domnului Bahcivanji sau persoanelor legate cu el sau persoanelor care ar avea legături cu el, organul de urmărire penală nu a depistat. Mai mult telefoanele au fost ridicate pe 1 noiembrie 2016, iar cele incriminate domnului Bahcivanji a fost peste o lună și 7-8 zile.

Pe 6 decembrie 2016 CNPF a blocat acțiunile acționarilor „Moldasig” și „Alliance Insurance Group”, tot în acest timp când urmărirea penală îi incriminează lui înțelegere prealabilă cu domnul Bahcivanji care fugea și se umilea să îl numesc vice-director la aceste companii, în acest timp acționarii companiei puteau numi persoane la orice funcție, în legătură cu asta tentativele de a numi în funcție de vice-președinte cu scopul de a sustrage mijloace financiare nu corespunde circumstanțelor obiective și subiective. Prin urmare nu este nimic care ar putea fi demonstrat legătura sa cu Bahcivanji, nu este nici o probă care ar fi confirma intenția lui.

Din declarațiile contabilul șef filialei BC „Moldindconbank” SA - Ulianov urmează că domnul Bahcivanji a aflat care este procedura de transfer a mijloacelor bănești, el nu afla care este procedura nelegală a transferării mijloacelor bănești, el nu a aflat cum să fure banii, ci a aflat mecanismul pentru a curma furturilor mijloacelor bănești, cel mai importat la care nimeni nu atrage atenție constă în că colaboratorul BC „Moldindconbank” SA a indicat la imposibilitatea transferului.

Rolul lui Vitalie Bodea care a scris la CNA că a fost intenția de a sustrage acțiunile care aparțin „Moldasig”, a scris această cerere deoarece având o companie proprie și a fost cointeresat pentru a distruge total conducerea companiei „Moldasig”, cu plecarea sa el a luat o mare parte din cei mai buni clienți ai companiei, luând în vedere că acțiunile lui să nu aibă urmări juridice. Mai mult ca atât o treime din acțiunile „Moldasig” aparțineau personal lui, asta era numită bonul managerial, el era cointeresat la menținerea companiei din declarațiile domnului Bodea și descifrările convorbirilor, prin care se vede că Bodea i se propune jumătate de companie „Moldasig” și el în calitate de director, respectiv vice-directorul nu putea să fure banii fiind pe jumătate proprietar.

În declarațiile sale și în ședințele de judecată domnul Bodea declara că înțelegea pe Bahcivanji ca omul lui Platon, pe parcursul acțiunilor cât nu ar fi rugat Bodea, Bahcivanji nu

a putut dovedi că ultimul pe el (Platon Veaceslav) îl reprezintă, astfel el a scris o cerere și a mințit, iar motivul acestui comportament el nu îl înțelege.

Pe episodul ce ține de coruperea colaboratorilor din cadrul DDS „Pantera”, a menționat că în timpul ședinței de judecată în luna decembrie, instanța de judecată nu îi dădea voie să discute poziția sa cu avocații, făcea întreruperi pe câteva ore, iar în acel timp cum el se aflau doi colaboratorii DDS „Pantera” și pe parcursul acestui timp cât ei stăteau, atât ei (colaboratorii DDS „Pantera”), cât și el destul de mult glumeau, în deosebi în asta mai bine se descurca colaboratorul DDS „Pantera” - Ion Cazacu, fiind cu caracter vesel, ultimul povestea bancuri și menținea glumele. La fel și el menținea tonul dat al ofițerului DDS „Pantera”, XXXXXXXXX chiar din contra credea în ei, el a aflat de la ei că pentru a intra în detașamentul lor este nevoie de susținut careva normative de pregătire fizică, unul din normative era ridicarea la bară de 18 ori, împrejur la asta el a început expunerea sa în stilul lui Ghenadie Hazanov, el a relatat că scopul lui de bază constă în faptul ca să înceapă să se ridice la bară de 18 ori, asta îi va permite îndată după eliberare să intre în detașamentul DDS „Pantera” și să conducă departamentul comercial. În ramura acestor acțiuni a spus în glumă că va elibera deținuți pentru bani și va avea o listă de prețuri conform căreia vor fi întocmite prețurile pentru transmiterea telefoanelor mobile, pentru eliberare, pentru întrevederi cu șotiile cu escortă acasă. El a spus că nu doar procurorii și judecătorii trebuie să îmbogățească pe seama deținuților, dar și colaboratorii DDS „Pantera”, el a spus că toți colaboratorii DDS „Pantera” vor avea case, mașini și că orice fată din oraș aflând că este colaborator DDS „Pantera” va dori să se întâlnească și să se căsătorească, la ce colaboratorii DDS „Pantera” mențineau tonul de glumă, ei spuneau că să îl aștepte. Colaboratorul DDS „Pantera” a întrebat dacă vor fi cadouri în calitate de „iPhone 7”, la ce el a spus că el va da lor cadouri, iar ei lui cauze penale, la care ei au răspuns că ei nu sunt așa. Dialogul dat a fost înscris și el s-a refuzat de cadouri și restul, asta este înscris pe CD care procuratura a refuzat să descifreze. Însă expertiza din Federația Rusă a răspuns la întrebările sale, toată discuția dată a fost înscrisă pe CD video care nu a fost descifrat total de Centru de Expertiză, jumătate de discuție colaboratorii centrului nu au putut să-l descifreze, dar chiar și avocații lui au înțeles despre ce merge vorba. Mai mult ca atât procurorul în cadrul expertizei nu au pus în fața experților întrebarea referitor la caracterul umoristic a discuției, dar ultimul la-u ascuns. În legătură cu acest fapt, ei au fost nevoiți să completeze eroarea aceasta și au făcut la cel mai renumit centru - expertiza lingvistică, cu specialiști de clasă înaltă. Dar cel mai important a făcut expertiza pe al doilea CD unde colaboratorii DDS „Pantera” îi propuneau lui să facă cadouri, unde el a refuzat categoric și că îi este clar că este o provocare și va urma dosar penal. Chiar și ne cătând la factori esențiali că total fixat video materialul procuratura - continuă să insiste la învinuire, la orice om normal este înțeles textul, este evident că aici se folosește hiperbola și metoda satiră de aduce în absurditate.

Mai mult colaboratorii DDS „Pantera” sau adresat cu o cerere în organele de drept doar după 2.5 luni după incident.

9. Cu toate că inculpații nu-și recunosc vina, vinovăția inculpaților Platon Veaceslav XXXX, Capanji Maxim XXXX și a lui Bahcivanji Andrei XXXX în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor martorului XXXXpotrivit cărora*, la XXXXXXXXXX, la compania „Moldasig” a venit președintele consiliului, d-nul Maxim Capanji și l-a rugat să întocmească un proiect al procesului-verbal al consiliului societății cu privire la înstrăinarea unei cote-părți din capitalul social al societății „AsitoKapital” SA, companie fiică cu sediul în România. L-a informat pe d-nul Capanji că la moment este încheiat un antecontract cu altă societate cu privire la vânzarea a 100% acțiuni a companiei „AsitoKapital”, fiindu-i comunicat să indice în procesul-verbal că acest antecontract urmează a fi reziliat, totodată să fie datat cu XXXXXXXXXX. În circumstanțele date, în după amiaza zilei, a întocmit proiectul procesului verbal și l-a expediat pe email d-lui Capanji. În ziua de vineri, XXXXXXXXXX, d-nul Capanji, de asemenea a fost la sediul societății, s-a interesat despre adunarea generală „AsitoKapital” care a avut loc în ziua de joi, ce întrebări au fost discutate și ce s-a hotărât. Ulterior a expediat în adresa d-lui procura în care era indicată ordinea de zi și ce hotărâre a fost împuternicit să semneze. Tot vineri, la solicitarea d-lui Capanji, a expediat în adresa ultimului, documente care confirmă că a fost ales în calitate de președinte al companiei „Moldasig”. În continuare, în ziua de luni, pe la amiază, a telefonat directorul general al societății „AsitoKapital”, Marcel Pîrciog care a informat că la sediul societății s-a prezentat d-nul Capanji cu contractul de vânzare-cumpărare a unei părți din societate și s-a interesat dacă o astfel de decizie nu urma a fi luată de către adunarea generală. Răspunsul a fost negativ, era de competența consiliului societății.

În legătură cu aceste discuții, a informat conducerea „Moldasig”, despre discuția purtată cu d-nul Pîrciog, directorul general Vitalie Bodea a solicitat șefului direcției juridice să facă o interpelare pe numele consiliului prin care solicită informații cu privire la ședința consiliului din XXXXXXXXXX, și hotărârile adoptate, cu privire la aceste fapte l-a informat în scris precum că la o astfel de ședință nu a participat. Tot în acea zi împreună cu șeful direcției juridice, a telefonat membrul consiliului Pavel Budu care se afla în arest la domiciliu, ultimul a afirmat că nu a participat la nici o ședință a consiliului și nu a semnat nici un proces verbal. Ținând cont de acest fapt, șeful direcției juridice a pregătit o plângere la CNA care ulterior a fost depusă.

În luna decembrie 2016, activa în calitate de avocat, a încheiat cu compania „Moldasig” un contract de asistență juridică, se ocupă de întrebările corporative ale societății, inclusiv îndeplinește atribuțiile secretarului consiliului societății din luna octombrie-noiembrie 2013. În atribuțiile de secretar al consiliului intră: convocarea ședințelor, pregătirea documentelor pentru ședință, ținerea proceselor-verbale ale societății, acordă asistență membrilor consiliului pe întrebările care apar în activitatea societății. Când a fost desemnat secretar al consiliului, membrii acestora erau Natalia Politov-Cangaș, Stela Pahomi și Gheorghe Narfornița. Maxim Capanji a fost ales în calitate de președinte al consiliului în anul 2016. Compania „AsitoKapital” este companie fiică societății „Moldasig,” unde Moldasig deține o cotă de circa 99,99 %. Majoritatea timpului îl petrece la „Moldasig”, în birou sunt 4 persoane, d-nul Capanji l-a rugat să iasă în coridor, discuția fiind purtată în coridorul etajului doi al societății, acesta comunicându-i că ședință urma să aibă loc la fel ca și alte ședințe, ulterior a expediat procesul-verbal de pe emailul său: viorelcucu8@gmail.com, la adresa d-lui Capanji pe care nu o ține minte.

Concretizează că, d-nul Capanji nu i-a prezentat informația cu privire la potențialii cumpărători, ce cotă urmează a fi vândută și la ce preț. La acest capitol a lăsat loc liber, a

indicat că, antecontractul încheiat cu cumpărătorul precedent urmează a fi reziliat cu un preaviz de 30 zile și o persoană împuternicită, de asemenea nu a indicat cine va reprezenta compania la încheierea contractului de vânzare cumpărare. Nu ține minte dacă d-nul Capanji i-a confirmat recepționarea procesului-verbal. Au fost mai multe emailuri, au fost mai multe documente, nu ține minte dacă a fost o confirmare precisă. Ulterior, a văzut procesul-verbal imprimat, luni pe XXXXXXXXX, era completat, conținea datele cu privire la cumpărători, mărimea cotelor ce se achiziționează, și prețul lor. La capitolul rezilierea contractului precedent, era indicat că se reziliază imediat de comun acord. Procesul-verbal a fost semnat de d-nul Capanji și Pavel Budu, asemenea proces nu a semnat.

Comunică că, acest proces-verbal nu putea produce nici un efect juridic întru cât procesul-verbal conform legii cu privire la societățile pe acțiuni urma a fi semnat de către președintele, vice-președintele în caz de absența președintelui, un membru al consiliului și de către secretar. Nu cunoaște dacă ședința din XXXXXXXXX a avut loc, deoarece la așa ședință nu a participat, prezența sa fiind obligatorie. Urmău a fi înstrăinate aproximativ 60% din capitalul social la societății, valoarea acțiunilor nu își amintește.

Comunică că, Stela Pahomi de obicei semnează procesele-verbale în companie, la alți membri ai consiliului ieșea personal din sediul companiei pentru a semna procesele-verbale. Nu cunoaște dacă sunt legale sau ilegale procesele-verbale semnate în afara sediului companiei. La semnarea proceselor-verbale, cineva din membrii consiliului aveau obiecții la conținutul proceselor-verbal acestea erau modificate. Dar de regulă, nimeni nu aveau obiecții. Concretizează că, în luna iulie 2016, nu-și amintește de câte ori a remis proiectul procesului-verbal consiliului cu privire la întrebarea privind procurarea a 45% acțiuni al companiei „BM-Test”, în calitate de secretar se subordonează consiliului societății. În calitate de avocat a încheiat contract de asistență juridică cu compania „Moldasig”. Mai mult, cunoaște că directorul general era deja informat despre faptul că d-nul Capanji se afla la acel moment în România.

Concretizează că, cumulează două funcții, și anume de avocat care deservește compania „Moldasig” pe întrebări corporative, inclusiv atribuții de secretar al consiliului, atribuții ce nu au o remunerare separată. În afară de atribuțiile de secretar întocmește ordine, contracte civile, examinează condiții de asigurare, la necesitate acordă consultații conducerii societății și reprezintă societatea în instanța de judecată.

Cu privire la întocmirea procesului-verbal acesta diferențiază de la caz la caz, depinde de complexitatea subiectelor abordate, procesul-verbal urmează a fi întocmit în termen de 3-5 zile în conformitate cu statutul companiei. Pe Pavel Budu l-a telefonat șeful direcției juridice XXXX, fiind alături în acel moment, or ultimul la pus telefonul pe spiker și l-a întrebat dacă d-nul Budu a semnat procesul-verbal nr. 29 din 8-9 decembrie 2016, ultimul confirmând că nu l-a semnat.

Menționează că, președintele consiliului are obligația de a convoca ședințele consiliului societății. Secretarul consiliului societății urmează să semneze procesul verbal al consiliului societății, nu poate comunica, unde este indicat că participarea secretarului este obligatoriu în ședințele consiliului, pentru aceasta este necesar de ridicat regulamentul consiliului este foarte probabil că nici acolo nu va fi găsit răspunsul la această întrebare. Au avut loc cel puțin două ședințe al consiliului societății la care s-a discutat chestiunea cu privire la

înstrăinarea companiei „AsitoKapital”. Prima ședință a avut loc la sfârșitul anului 2014, atunci s-a decis înstrăinarea companiei a beneficiul a 10 sau 11 societăți, într-un final contractele încheiate nu au fost îndeplinite și nu au fost achitate. Ulterior, a mai avut loc o ședință a consiliului la care s-a decis înstrăinarea a 100 % din capitalul social al „AsitoKapital” în beneficiul societății „Ellis Distrubution”, însă când a fost această ședință nu ține minte posibil 2015, dar a participat la această ședință în calitate de secretar al consiliului. „Moldasig” SA a decis să înstrăineze integral cota sa în capitalul acelei societăți care era mai mare de 99,99%, condițiile de plată și termenele nu le ține minte. În vara anului 2016, „Moldasig” a cumpărat de la acționarii minoritari restul acțiunilor devenind astfel acționar unic. Legislația din România prevede obligația de a avea în componența societății minim doi acționari. Astfel, „Moldasig” urma în termen de 9 luni să înstrăineze cel puțin o acțiune pentru a se conforma legislației. Consecința neconformării, era dizolvarea societății forțate. „Moldasig” a înstrăinat o acțiune și s-a conformat cerințelor legale din România. Nu ține minte dacă a luat cuvântul la ședința consiliului din ianuarie 2016 când s-a hotărât înstrăinarea companiei „Ellis Distribution”. Motivul vinderii acțiunilor companiei „AsitoKapital” în ianuarie 2016 a fost, situația alarmantă pe piață asigurărilor din România. A participat la adunarea generală „AsitoKapital” din XXXXXXXXXX la solicitarea directorului general „Moldasig” SA. Consiliul societății „Moldasig” nu s-a expus pe marginea întrebărilor incluse pe ordinea de zi. Nu deține informația precum că cineva s-a adresat la consiliul societății pentru permisiunea de a include întrebări pe ordinea de zi și altele. Regulamentul consiliului societății și statutul conțin prevederi conform cărora consiliul societății decide cu privire la chestiunile pe ordinea de zi ale companiilor fiice. Își îndeplinește atribuțiile în limitele legale. În cadrul discuției cu d-nul Capanji a întrebat dacă nu dorește să fie în calitate de reprezentant pentru încheierea tranzacțiilor menționate, dar ținând cont că d-lui este o persoană destul de pozitivă și veselă care permanent glumește propunerea dată i s-a părut a fi o glumă. În orice caz, răspunsul a fost negativ, l-a refuzat. Anteccontractul nu ține minte dacă a fost solicitat, dar anteccontractul de foarte mult timp nu se găsește. De asemenea d-nul Capanji a solicitat copiile proceselor-verbale pe care nu a putut să le prezinte, întru cât se află toate la păstrare în safeul auditorului. A transmis varianta electronică a acestor procese-verbale. Capanji Maxim a fost seara la societate, întru cât auditorul s-a simțit rău, ultima era plecată acasă, iar când a venit d-nul Capanji a solicitat să fie deschis biroul d-nei, inclusiv avea intenția să spargă safeul, dar într-un final a închis biroul, a rupt cheia în lăcată ca să nu poată intra nimeni, ulterior a făcut un ordin, nu ține minte exact conținutul, dar d-na auditor a fost concediată sau înlăturată din funcție în legătură cu pierderea încrederii.

Comunică că, acțiunile „AsitoKapital” la acel moment nu erau expuse și nici acum nu sunt la bursă, iar evaluarea se făcea de către o companie de audit. La solicitarea „Moldasig” erau efectuate evaluări periodice de către societatea de audit. La bursă acțiunile „AsitoKapital” nu erau expuse, dar raport de evaluare era. Pierderile urmau să le aprecieze însăși compania „Moldasig”, însă prejudiciul efectiv, ar consta în pierderea pachetului de control asupra societății. La această întrebare urma să se expună compania „Moldasig” referitor la prejudiciul material, aceasta nu ține de competența sa. Dacă „Moldasig” își primea banii, prejudiciu nu avea să aibă în urma înstrăinării acțiunilor. Cu privire la d-nul Bahcivanji nu cunoaște dacă are careva atribuții cu aceasta (Vol.XV, f.d. 1-5);

- *conținutul declarațiilor martorului XXXX, potrivit cărora, la XXXXXXXXXX, în jurul orei*

12:00, a fost invitat de către d-nul Vitalie Bodea - director general al companiei „Moldasig”, în biroul său unde ultimul i-a comunicat că a primit un email de la Marcel Pîrciog prin care ultimul i-a comunicat că la sediul CIA „Asito” s-a prezentat Maxim Capanji cu anumite persoane unde i s-a adus la cunoștință decizia companiei „Moldasig” o parte din acțiunile sale, în jur de 60%, cu o valoare de 80-85 milioane lei. În scurt timp a transmis o serie de documente, și anume, procesul verbal al consiliului prin care a fost luată această decizie. Făcând o analiză juridică a procesului verbal, a constatat că nu corespunde Legii cu privire la societățile pe acțiuni, Statutul companiei „Moldasig” și Regulamentul consiliului „Moldasig”, or, nu a fost semnat de către secretarul consiliului Viorel Cucu, fiind semnat doar de către Capanji Maxim și Pavel Budu. Un alt membru al consiliului era Ion Moraru, dânsul nu a semnat procesul-verbal și nu era clar dacă a participat sau nu la ședință.

În legătură cu cele menționate, imediat a luat legătura cu secretarul consiliului Viorel Cucu unde ultimul i-a comunicat că o asemenea ședință nu a avut loc și el nu a participat. Cunoscând despre faptul că Pavel Budu la acel moment avea măsură preventivă - arest la domiciliu, l-a telefonat și l-a întrebat dacă a participat sau nu la această ședință. La acel moment ultimul a ezitat să comunice ferm dacă a participat sau nu, însă a înțeles că nu a participat. Ulterior, peste vreo 2-3 luni i-a comunicat acest fapt precum că nu a participat.

În continuare, la indicația organului executiv, Vitalie Bodea, a întocmit o plângere pe acest fapt înregistrând-o la Procuratura Anticorupție.

Concretizează că, denumirea completă a companiei „AsitoKapital” este Compania de Asigurare Reasigurare „AsitoKapital” SA, sediul companiei este în România, or. București, strada nu o ține minte, undeva în regiunea Băneasa, activitatea o desfășoară în București, licența de activitate este asigurare reasigurare. La momentul de XXXXXXXXXX, compania „Moldasig” deținea 100% din capitalul social al companiei „AsitoKapital”, adică este societate fiică. Capanji Maxim era președintele consiliului societății „Moldasig”.

Procesul-verbal din XXXXXXXXXX, nr.29, nu avea valoare juridică, era nul din simplul motiv că nu a fost semnat de secretar și nu a fost convocată ședința corect. Cu privire la faptul dacă a fost sau nu luată decizia de înstrăinare a circa 60% din acțiunii societății „Moldasig” în cadrul „AsitoKapital” la mai multe persoane fizice și juridice străine. Comunică că, cotele nu și le amintește, dar posibil mai mici de 10%, valoarea acțiunilor era de aproximativ 80-85 milioane lei.

Comunică că, activează din noiembrie 2011 până în prezent în calitate de șef al direcției juridice a companiei „Moldasig”. Pe data de XXXXXXXXXX, a fost întocmită plângerea și a fost prezentată d-lui director, iar pe XXXXXXXXXX, a fost invitat la Procuratura Anticorupție pentru a da declarații. Plângerea dată nu cunoaște cine a înaintat-o Procuraturii Anticorupție. A făcut o analiză juridică a procesului verbal, în jur de jumătate de oră, o oră pentru a stabili dacă a fost întocmit conform legislației în vigoare, nu era semnătura secretarului ceea ce este deja o încălcare. Suma dată a fost luat din procesul-verbal care a fost calculată de către departamentul financiar.

La momentul când a fost întocmită plângerea în cauză, banii nu au parvenit pe conturile „Moldasig”, iar din cele declarate de către directorul „AsitoKapital”, reieșea că acțiunile date au fost înstrăinate. Comunică că, este cert că procesul-verbal nu a fost semnat

de către secretar, că era d-nul Cucu, că era altă persoană, în cazul de față nu aceasta este important, putea fi și altă persoană secretar, a declarat de la bun început că prima ce a apărut că procesul-verbal nu a fost semnat de către secretarul consiliului societății „Moldasig”. Ulterior a luat legătura cu d-lui Cucu și din cele declarate de dânsul a constatat astfel de ședință nu a fost și nu a participat, și nu cunoaște, deoarece d-nul Budu a evitat să dea un răspuns ferm și ținând cont de faptul că ultimul i-a comunicat că este în arest la domiciliu, nu a putut participa la această ședință. Totodată, conform procesului-verbal, se declară că ședința este mixtă. Conform Statutului și Regulamentului Consiliului, ședința mixtă se convocă când unul din membri nu poate să participe fizic la ședință, votând prin buletin, iar un asemenea document lipsea la acel moment. Despre ședința mixtă este indicat în statutul și regulamentul consiliului companiei „Moldasig”.

Comunică că, nu poate declara cu certitudine câte acțiuni are compania „Moldasig” în capitalul social, dar consideră că la XXXXXXXXXX deținea 100% din capitalul social al companiei „AsitoKapital”, nu cunoaște dacă deținerea a 100% de acțiuni din capitalul social al societății „AsitoKapital” va cauza în viitorul apropiat careva neplăceri companiei „Moldasig”. Deopotrivă nu cunoaște nimic despre ședința extraordinară din XXXXXXXXXX a adunării generale extraordinare a acționarilor companiei „AsitoKapital”, nu a participat la nici o discuție referitor la înstrăinarea acțiunilor companiilor „Moldasig” din cadrul companiei „AsitoKapital”, însă, din auzite compania avea intenția să înstrăineze aceste acțiuni unui investitor străin din Austria sau Germania, nu poate comunica ce pachet de acțiuni urma să fie înstrăinat.

Mai indică că, la moment compania „Moldasig” deține 99,9 % din acțiunile din capitalul social al companiei „AsitoKapital”, deduce că nu a fost înstrăinată cota și au fost cauzat careva prejudicii, iar în cazul în care tranzacției din România urmau să fie înstrăinate cele 60% acțiuni, nu cunoaște în contul cui avea să revină aceste acțiuni. Nu cunoaște ce cunoaște dl. Bodea referitor la situația de fapt pe caz în legătură cu compania „Moldasig”. Nu cunoaște când a fost înstrăinat 0,1% acțiuni și din ce cauză. Pe Bahcivanji Andrei nu îl cunoaște, prima dată l-a văzut în instanța de judecată, respectiv nu cunoaște dacă are careva atribuție cu procesul verbal al consiliului societății și în general cu înstrăinarea acțiunilor „Moldasig” al „AsitoKapital” (Vol.XV, f.d. 6-8);

- *conținutul declarațiilor martorului XXXXpotrivit cărora*, la XXXXXXXXXX, pe când activa în calitate de șef al departamentului juridic la compania „Alliance Insurance Group” SA, a fost telefonat de către fostul președinte al consiliului societății, Ion Dorogoi, fiind întrebat despre procedura de numire a unui director nou al societății, i-a explicat întreaga procedură și i-a expediat actele normative prin care se stabilesc condițiile de numire a unui director în cadrul unei companii de asigurare. Ultimul i-a comunicat că o să îl telefoneze un domn pe nume Andrei, o să se apropie și o să-i explice în detaliu procedura dată, în aceeași zi a fost telefonat de acel domn Andrei, a dorit să se întâlnească în oraș, însă a refuzat pe motiv că era ocupat, acesta apropiindu-se la oficiul „Alliance Insurance Group ” din str. Romană, 8. D-ui în decurs de câteva ore, când a ajuns a fost invitat în mașina d-lui de model „Toyota Corola” cu n/î XXXX, discuția dintre ei referindu-se la procedura de numire a unui director nou în cadrul companiei de asigurări „Alliance Insurance Group”, condițiile de numire a acestui director și cerințele pe care trebuie să le întrunească candidatul. După ce i-a explicat în detaliu prevederile actelor normative d-nul Andrei a concluzionat că nu

dispune de un asemenea candidat care ar întruni condițiile cerute de lege, ulterior l-a întrebat despre posibilitatea numirii unui potențial candidat în calitate de vicedirector, la care răspunsul a fost că acest candidat, de asemenea trebuie să obțină avizul prealabil de la CNPF. D-nul Andrei a mai întrebat dacă poate să creeze o altă funcție în cadrul societății pentru a angaja acel pretins candidat de care d-lui dispune cu acordarea dreptului de semnătură bancară, după care i-a răspuns că este imposibil, urmând a fi examinat cadrul legal sub acest aspect. Comunică că, a întrebat cu ce o să se ocupe această persoană, d-lui i-a răspuns că ultimul nu o să îi deranjeze, iar la următoarea întrebare a sa, dacă persoana dată vrea să scoată bani din companie, d-nul Andrei a tăcut, după care i-a explicat că există riscul ca actualul director al companiei, pe atunci Serghei Maxim, chiar dacă s-ar găsi o posibilitate legală de a fi numit în funcție nu va accepta angajarea unei asemenea persoane fiind chiar predispus de a-și da demisia, situație ce va bloca în general activitatea societății, acestea fiind spuse s-au despărțit, însă seara a fost telefonat de același d-nul Andrei ca să spună dacă a găsit careva posibilități legale de a numi această persoană, la care a răspuns că nu a găsit și nu are timp să caute în detaliu fiind ocupat cu alte sarcini de lucru. Mai indică că, în cadrul discuțiilor avute în mașină și discuțiilor telefonice, d-nul Andrei a dorit să discute cu fostul director al companiei „Alliance Insurance Group”, Vitalie Banaru, la care i-a spus că nu răspunde la telefon, promițându-i că o să încerce să dea de acesta.

În continuare comunică precum ca urmare a discuțiilor telefonice, i-a expediat prin e-mail regulamentul în limba rusă cu privire la cerințele la persoanele cu funcție de răspundere ale asiguratorului, a doua zi a fost telefonat din nou de d-nul Andrei solicitând să se întâlnească la sediul societății în mașina d-lui unde i-a comunicat imposibilitatea de a numi în funcție pe candidatul care d-lui dispunea.

Suplimentar indică că, din discuțiile purtate, d-nul Andrei l-a mai întrebat despre modul în care se realizează transferurile dintre compania „Alliance Insurance Group” și alte societăți comerciale din țară, la care i-a comunicat că sunt sub monitorizarea serviciului privind combaterea și prevenirea spălării banilor, iar orice tranzacție de până la 10 000 euro nu o pot face fără acordul expres al serviciului. D-nul Andrei l-a mai întrebat dacă a dat de fostul director al societății, Vitalie Banaru, la care i-a răspuns că d-lui este în spital, ulterior a comunicat directorului societății Serghei Maxim și la președintelui consiliului societății cu privire la cele întâmplate, împreună luând decizia comună de a refuza orice propunere de a angaja în cadrul societății persoane necunoscute sau ce urmează a fi propuse de acest domn Andrei.

Concretizează că, persoana pe nume Andrei la care a indicat este prezent în sala de judecată indicând către inculpatul Bahcivanji Andrei, concretizând că s-a întâlnit cu acesta de două ori, ultimul s-a prezentat de la Ion Dorogoi, fiind reprezentantul acționarului majoritar al societății însă careva împuterniciri d-lui nu i-a prezentat.

Comunică că, în declarațiile de la faza de urmărire penală cât și în declarațiile anterioare, a menționat că, în timpul discuțiilor cu dl. Andrei a formulat întrebarea dacă această persoană vrea să scoată banii din companie, d-lui nu a răspuns, însă întrebarea a dat-o deoarece considera că aceasta era intenția sa singur presupunând acest fapt. Până la final acești vice-directori nu au fost schimbați. Ulterior, în martie 2017, d-nul Serghei Maxim și-a depus cererea de demisie, iar consiliul societății a numit un angajat al societății

care ocupa o funcție de vicedirector în calitate de director general interimar al societății. La situația din 31.12.2016, valoarea activelor totale ale societății constituia în jur de 130 milioane lei, valoarea capitalului propriu, adică active lipsite de obligații, constituia aproximativ suma 42 milioane lei.

Sustine că, a comunicat toate detaliile atât directorului Serghei Maxim cât și președintelui consiliului care a luat decizia să evite orice discuție și orice candidat propus pentru a fi angajat în societate de la d-nul Andrei sau oricare altă persoană care nu este cunoscută, iar dreptul de semnătură bancară categoric să nu fie transmisă la nimeni decât directorului general. Motivul luării acestei decizii a fost în scopul protecției activelor societății și evitarea oricăror scandaluri de ordin penal sau civil ca urmare a acestor acțiuni.

Numirea unui director general nou sau a unui vice-director nou nu este o procedură interzisă. În conformitate cu Legea privind societățile pe acțiuni, Legea cu privire la asigurări și statutul societății competența de numire a directorului societății îi aparține consiliului societății. Vis-a-vis de acționarul majoritar al societății. Comunică că, societatea „Generason Financial” care era reprezentată de către Ion Dorogoi i-au fost suspendate toate drepturile de acționar și inițiată procedura de anulare a acțiunilor în temeiul hotărârii CNPF din 16.09.2016. D-nul Bahcivanji a întrebat de procedurile legale de numire a acestui director, a menționat despre existența unui candidat care nu corespunde cerințelor, întrebând ce acțiuni ar trebui întreprinse pentru ca acest candidat să corespundă cerințelor. Concretizează că, a comunicat că candidatul pe care îl are nu corespunde cerințelor legale, unica ce i-a comunicat că este o persoană din regiunea Transnistria. Indică că, pot fi în calitate de directori în cadrul unei societăți, persoanele fizice, cetățeni ai RM sau ai altor state care urmează să întrunească câteva cerințe suplimentare: studii juridico-financiar, o reputație ireproșabilă și o experiență de 5 ani în domeniul asigurărilor. Ultimele două cerințe, din spusele d-lui Andrei această persoană nu le întrunea.

Concretizează că, numirea directorului sau vice-directorului este prin decizia consiliului societății, numirea în funcție este condiționată de decizia CNPF, sunt două etape, prima -numirea directorului de către consiliul societății, a doua - avizarea acestui candidat de către CNPF. Întrebarea domnului Bahcivanji era despre numirea directorului, a întrebat cum o persoană poate exercita funcția de director general. Explică că atribuțiile directorului general constă în gestionarea activității societății unde implică dreptul de a încheia contracte de asigurare sau reasigurare în limitele de răspundere prevăzute de lege, adică în limita prevăzută de 130 milioane și contracte comerciale de până la 25% din activele societății, conform art. 25 din statutul societății. Atribuțiile vice-directorului sunt aceleași. Tranzacțiile erau în mod independent.

Menționează că, asiguratorul din momentul ce realizează orice tranzacție unde limitele de răspundere depășesc 500 000 lei, este obligat să raporteze către serviciul privind spălarea banilor. Obligația constă în raportarea în timp de 24 ore. Un nou director poate face transferuri în mărime de 35 000 000 lei, însă trebuie să raporteze la serviciul privind spălarea banilor. Consideră că dacă urma a fi numit un nou director și acesta efectua un astfel de transfer ultimul ar fi anunțat serviciul dat. Concretizează că, Bahcivanji Andrei nu era angajat al companiei „Allince Insurance Group” (Vol.XV, f.d. 9-11);

- *conținutul declarațiilor martorului XXXXpotrivit cărora, la XXXXXXXXXX, a fost*

telefonat de către procurorul Lambă și invitat la CNA. În perioada noiembrie 2016-februarie 2017, era în arest la domiciliu, la XXXXXXXXXX seara, a fost invitat la CNA unde procurorul Lambă în discuție l-a întrebat dacă a semnat procesul-verbal din XXXXXXXXXX și dacă a participat la așa ședință, la care i-a comunicat că în acea perioadă se afla în arest la domiciliu și era în imposibilitate să participe la așa ședință și să semneze așa proces verbal. Din sala de judecată îl cunoaște pe Capanji Maxim, cu care a activat într-un oficiu de juriști și nemijlocit se subordona d-lui. A activat în calitate de jurist din iulie 2014-septembrie 2016. A deținut funcția de membru al consiliului de administrare în cadrul „Moldasig” din primăvara anului 2016, dat fiind faptul că, inițial a fost membru cu drepturi suplente, apoi a devenit membru cu drepturi depline, din câte cunoaște a avut loc o adunare care au fost aleși membrii consiliului, la momentul de față nu este membru al consiliului, a devenit membru al consiliului, fiind coordonată această întrebare cu Capanji Maxim, ultimul i-a propus să devină membru al consiliului.

Mai comunică că, în perioada în care a activat în calitate de membru al consiliului mai era un domn, pe care nu a avut posibilitatea de al vedea. Maxim Capanji deținea funcția de președinte al consiliului de administrare. De obicei procesele-verbale erau pregătite din timp, el mergea și semna. La ședință nemijlocit nu ține minte să fi participat, a participat doar la adunările generale. La XXXXXXXXXX, nu a participat la ședința consiliului Moldasig, nici nu cunoștea că a avut loc o asemenea ședință. Când a fost invitat la procuror care i-a arătat un proces-verbal a aflat atunci că la XXXXXXXXXX a fost ședința, însă procesul-verbal din XXXXXXXXXX nu l-a semnat, nu a delegat pe nimeni care să aibă dreptul să participe la ședință sau să aibă dreptul la semnătură.

Comunică că, anterior a avut apeluri telefonice aproximativ pe 08-09.12.2016 de la Capanji, însă era în arest la domiciliu, iar procurorul i-a comunicat despre obligațiunea de a nu contacta cu nimeni respectiv nu a răspuns la telefon, și careva întâlniri în acea perioadă cu Capanji nu a avut (Vol.XV, f.d. 12-13);

- *conținutul declarațiilor martorului Chiveri Rodica care în ședință de judecată a declarat că, activează în cadrul „Registru-Corect” care ținea registrul acționarilor companiilor de asigurări „Moldasig” SA și „Alliance Insurance Group”. Confirmă că îi cunoaște pe Maxim Capanji și Andrei Bahcivanji. Pe Maxim Capanji nu-și amintește exact de când îl cunoaște, dar de câteva ori l-a consultat în privința activității sale de serviciu. Pe Andrei Bahcivanji îl cunoaște aproximativ din 2014, l-a cunoscut în timp ce el se prezenta la conducerea „Registru-Corect”, la fel, pentru primirea diverselor consultații.*

Concretizează că, activitatea „Registru-Corect” constă în ținerea registrelor acționarilor societăților pe acțiuni cât și înregistrarea tranzacțiilor cu acțiuni pe piața extrabursieră. „Registru-Corect” are la moment 5 angajați. Bahcivanji Andrei, în vara anului 2016 a solicitat din partea „Registru-Corect” rapoartele financiare și informații privind salariații, la fel s-a adresat d-lui de câteva ori pentru a rezolva careva întrebări legate de către acționarul „Registru-Corect”. Bahcivanji Andrei se adresa din partea fostei conduceri a „Registru-Corect, cunoaște că d-lui era din partea proprietarului „Registru-Corect”. Cunoaște că proprietarul real al „Registru-Corect” era Veaceslav Platon, iar Bahcivanji Andrei nu avea careva procuri din partea lui Veaceslav Platon. Despre acest fapt cunoaște de la fosta conducere dna Marina Bîtcă și XXXX Torodii, de facto proprietarul era Veaceslav

Platon. D-nul Bahcivanji nu s-a prezentat direct să spună că este din partea d-lui Veaceslav Platon.

Erau discuții indirecte a acționarului, precum că d-nul Bahcivanji Andrei vine din partea d-lui Veaceslav Platon. Concretizează că, în cadrul „Registru-Corect” activa în calitate de consultant și nu administrator, Andrei Bahcivanji era privit ca un reprezentant al proprietarului. În vara anului 2016, ultimul a solicitat informații referitor la compania „Inva Invest”, însă acesta nu le-a primit.

În continuare susține că, îl cunoaște pe Cervatiuc Oleg care a fost membru consiliului de administrație la compania „Alliance Insurance Group”, iar XXXXactivează în calitate de jurist sau secretar al consiliului, în cadrul aceleiași companii. Referitor la „Alliance Insurance Group” nu-și amintește dacă au solicitat careva informații. Cervatiuc Oleg prin telefonul d-lui Cazacliu a întrebat-o cine deține dreptul de semnătură la bancă ale companiei „Registru-Corect”. Ulterior, a întrebat-o dacă poate să scoată banii constituiți dintr-un depozit la bancă al „Registru-Corect”, însă a refuzat și i-a propus să schimbe administratorul și contabilul companiei. Suma de bani pe acest depozit era de aproximativ 40 000 dolari SUA. Bahcivanji nu avea careva reprezentare legală precum că reprezintă compania „Inva Invest”, a solicitat informație referitor la acționarii companiei date, ceea ce este interzis. Legea cu privire la piața de capital prevede expres persoanele care au drept de a primi astfel de informație. Dl. Bahcivanji nu a primit așa gen de informație, nici nu s-a prezentat după informație.

Concretizează că, în registru figurează d-na Arazova Irina în calitate de acționar, atât timp cât dl. Bahcivanji nu avea vre-o procură din partea d-nei, nu putea solicita careva informații legate de „Registru-Corect” SA. Informația solicitată viza companiile „Moldasig” SA și „Alliance Insurance Group”.

Nu cunoaște despre careva împrejurări ale lui Bahcivanji Andrei și Platon Veaceslav în perioada septembrie-decembrie 2016, precum și despre tentativa de sustragere din cadrul „Moldasig” și „Alliance Insurance Group” (Vol.XV, f.d. 14-15);

- *conținutul declarațiilor martorului XXXXpotrivit cărora, pe XXXXXXXXXX, a fost înștiințată prin e-mail de către directorul general al companiei „AsitoKapital” - România că, în sediul acestuia s-a prezentat președintele consiliului de administrație „Moldasig” cu un proces verbal al consiliului prin care a fost luată decizia de a înstrăina circa 60% din acțiunile „AsitoKapital” deținute de „Moldasig”. Imediat a contactat secretarul consiliului de administrație și șeful departamentului juridic „Moldasig” pentru a clarifica situația în cauză. Tot prin e-mail de către Marcel Pîrciog i-a fost transmisă copia procesului-verbal în cauză care a fost studiat de către departamentul juridic și a fost stabilit că nu este întocmit în conformitate cu legislația în vigoare, nu era semnat de către secretarul consiliului de administrație, iar unul din membri semnătura căruia era pe acest proces-verbal, contactat telefonic a declarat că nu știe de acesta și nu a semnat nimic. În acest sens a fost depus un denunț în adresa Procuraturii Anticorupție de către directorul general „Moldasig”.*

În luna decembrie 2016, activa în calitate de director financiar în cadrul „Moldasig”, totodată era membru al consiliului de administrație al companiei românești „AsitoKapital”. Maxim Capanji la acel moment era președintele consiliului, ceilalți doi membri fiind Pavel

Budu și Moraru Ion. „AsitoKapital” este companie fiică a companiei „Moldasig”. Compania „AsitoKapital” este cu sediul în București, este o companie românească, este o companie care practică asigurare și reasigurare. La acel moment, membrii consiliului de administrație fiind Stela Pahomi - președinte, ea (Natalia Curmei) și Marian Grajdan care este cetățean al României. 100% din acțiuni valorau 160547581 lei în evidența contabilă „Moldasig”. Aceasta nu a fost o evaluare, costul dat constă din costul de achiziție plus toate creșterile de capital social efectuate de către „Moldasig”, pentru ca compania „AsitoKapital” să corespundă tuturor indicatorilor financiari stabiliți de legislația română. Activitatea de bază al companiei date, după cum a menționat este asigurarea și reasigurarea, iar din partea companiei „Sovetskaia” din Sankt Petersburg, „AsitoKapital” a primit în reasigurare mai multe tipuri de riscuri. Valoarea tuturor contractelor semnate între „AsitoKapital” și „Sovetskaia” erau de circa 3300000 dolari și 1 milion de euro, aceasta fiind o activitate normală specifică companiilor de asigurare. Acești bani nu au fost scoși de pe contul companiei „AsitoKapital”, toți banii sunt intacti și se află pe conturile companiei. Au fost tentative de a transfera banii ceea ce era posibil numai în două direcții sau de a investi într-o afacere sau de a transmite mai departe în reasigurare către o altă companie de reasigurare. A primit indicații prin telefon pe la sfârșitul lunii aprilie 2016 de la Veaceslav Platon de a face un calcul și a determina mijloacele disponibile de orice creanță care ar putea fi investite sau retransmise în reasigurare. Comunică că, d-lui o contacta periodic, deoarece trebuia să cunoască ce se întâmplă la „Moldasig” și care este situația la „AsitoKapital”, ea fiind director financiar putea să-i furnizeze informații operative atât despre situația financiară „Moldasig”, cât și „AsitoKapital”. În luna decembrie 2016 nu a fost telefonată de către Veaceslav Platon, din momentul de când a fost reținut nu a vorbit niciodată cu ultimul.

Susține că, din cele spuse de către persoanele cu funcții de răspundere a companiei „Moldasig”, Veaceslav Platon era beneficiarul efectiv a 80 % acțiuni și automat acest fapt se răsfrângea și la compania fiică a companiei „AsitoKapital”. După ce a fost reținut Veaceslav Platon nu a mai comunicat cu acesta, însă comunică cu Aliona Stașevscaia care i-a fost prezentată de către Veaceslav Platon ca persoană lui de încredere. Referitor la tranzacția cu privire la acțiunile „AsitoKapital” cu Veaceslav Platon nu a vorbit, însă a vorbit cu Aliona Stașevscaia, și anume posibilitatea înstrăinării acțiunilor „AsitoKapital”, inclusiv a fost atrasă și o casă de avocatură din România care să îi îndrume care ar fi cea mai corectă, legală și simplă cale de a înstrăina acțiunile. În cadrul „Moldasig”, Aliona Stașevscaia nu a avut nici o funcție, iar în cadrul „AsitoKapital” din luna august 2016 a avut funcția de consilier a directorului general Marcel Pîrciog. Au fost depistate încălcări, și anume, nu era semnătura secretarului consiliului, totodată consideră că nu era stabilit corect prețul de vânzare a acțiunilor „AsitoKapital”.

Nu cunoaște de ședința din XXXXXXXXX a consiliului „Moldasig”. În procesul verbal nu era indicat corect costul, compania avea să aibă pierderi contabile. La 08 decembrie 2016 a avut loc ședința consiliului, unde s-a decis de a fi destituită din funcție de consilier Aliona Stașevscaia și renunțarea la cele două funcții vacante de vicedirectori „AsitoKapital”, recent introdus în organigramă.

Indică că, nu cunoaște că d-nul Capanji să fi avut vre-o împuternicire să reprezinte interesele „Moldasig” în cadrul „AsitoKapital”, acest lucru a fost făcut pentru a separa din

actiunile „Moldasig”, „AsitoKapital”, deoarece CNPF deja blocase 65% din actiunile ce beneficiarul efectiv era Veaceslav Platon.

Totodata a declarat ca, nu il cunoaste pe d-lui Bahcivanji Andrei si nici nu a auzit asa familie pana acum.

Conform evidentei contabile „Moldasig”, valoarea a 57, 7559 % actiuni era 95 936 652 lei MDL, la cursul BNM XXXXXXXXX. Nu cunoaste daca cineva din proprietarii „Moldasig” au suferit careva prejudicii. Prejudiciul putea fi cauzat la ceilalti actionari care nu era blocat dreptul de vot si nu erau impusi sa-si vanda actiunile, adica Calea Ferata, Posta Moldovei, Banca de Economii si inca o companie pe care nu o tin minte care are sub 5%. Nu poate denumi toate companiile care erau actionari „Moldasig”, dar 20% din actiuni erau detinute de Calea Ferata, Posta Moldovei, Banca de Economii (Vol.XV, f.d. 16-18);

- *continetul declaratiilor suplimentare martorului XXXXpotrivit carora*, la intrebările inculpatului Veaceslav Platon, a comunicat ca, l-a vazut pe Veaceslav Platon, insa pana a fi telefonata si a se prezenta ca Veaceslav Platon nu a discutat cu acesta direct, a recunoscut glasul lui, nu poate cunoaste daca Platon Veaceslav a transmis numarul acesteia unui actionar si s-a prezentat cu numele acestuia.

Sustine ca, nu considera ca a defaimat omul, necunoscand cu cine discuta. Nu cunoaste la momentul discutiilor cu Veaceslav Platon, daca Platon a fost inlaturat de la conducerea „Moldasig”, precum si faptul daca printre actionarii „Moldasig” era si V. Bodi. Considera toate actiunile ii apartineau lui Veaceslav Platon, posibil ca intr-adevar reprezenta pe anumiți actionari „Moldasig”, despre acest fapt nu o singura data i s-a comunicat, precum si, a fost indicat in mass-media.

Acces la directorii companiilor de actionari nu are si nu considera ca tranzactiile cu companiile de asigurari din Federatia Rusă nu au fost de piata. Lichidatorul de insolvabilitate a solicitat si a inaintat o cerere de chemare in judecata cu privire la banii transferati. Compania „AsitoKapital” are toate documentele necesare care sa confirme legalitatea tranzactiei. Nu a fost pornit dosar penal pe faptul ca in Romania pentru sustragerea de catre Pirciog si Pahomi a mijloacelor „AsitoKapital”. Considera ca aceasta este afacerea lor personala pentru care ei raspund in conformitate cu legislatia țării unde aceasta companie se afla. Toți indicatorii finantarii ai companiei de asigurari erau in limitele legale pana la tranzactia cu companiile de asigurare din Federatia Rusă. Compania „AsitoKapital” va ramane in continuare o companie stabila, daca rusii i-si vor judeca banii lor. Bodea i-a comunicat ca Platon vrea ca compania „AsitoKapital” sa transfere mijloacele in BC „Moldindconbank” SA pentru controlul de incredere. Transferul mijloacelor in BC „Moldindconbank” SA nu este o sustragere de mijloace. Nu a fost nici o vanzare de actiuni la conditiile impuse „Moldasig” este problema noului proprietar sa nu fure banii si sa-i investeasca in ceva.

Confirmă ca, a dat declaratii precum ca Platon vorbea despre reasigurare sau investire. Nu exista dovezi precum ca actionarii doreau sa scoata mijloace de sub controlul lui Pirciog M. Urmărirea penală s-a finisat si s-a demonstrat ca d-nul Pirciog nu are nici o vina. Ceea ce poate sa faca actionarii in cazul in care un director trezește suspiciuni este clar definit in legea societăților pe actiuni. Compania „AsitoKapital” este fiica a „Moldasig”

și creșterea capitalului era o formă de investire în Europa. Înțelege că în cazul în care acțiunile ar fi fost vândute la un preț agreat în contractul de vânzare cumpărare semnat de ambele părți. Nu cunoaște că 5 persoane fizice și una juridică sunt reprezentanți ai companiei „Ellis Distribution Limited”, nu a fost prezentat nici un document în acest sens. Nu cunoștea că consiliul „Moldasig” încă la 26.01.2016 a primit hotărârea de a vinde acțiunile „AsitoKapital” companiei „Ellis Distribution Limited” și a întocmit cu aceasta un antecontract. Nu a cunoscut că compania „Ellis Distribution Limited” a cesionat dreptul de cumpărare a acțiunilor „AsitoKapital” la 6 reprezentanți ai săi, antecontractul nu permitea acest lucru. Nu este jurist și nu poate răspunde la întrebarea cu privire la tranzacția de vindere a acțiunilor „AsitoKapital” luând în considerație legislația românească și recunoașterea conform Convenției de la Bursele de către România a dreptului englez dacă este legală. Conform antecontractului „Ellis Distribution Limited” nu aveau dreptul de a cesiona procurare a acțiunilor altor persoane. Pentru „Ellis Distribution Limited” era exact aceleași preț stabilit. Cunoaște că a vizat antecontractul, dar nu numai prețul de vânzare. Este în competența acționarilor sau al consiliului să decidă înstrăinarea unui astfel de activ care a scăzut în prețul mai mic decât cel ce era la procurare, sau dacă acesta continuă să aducă prejudicii. Venitul companiei de asigurări nu constă numai din veniturile din primele de asigurare minus cheltuielile de despăgubire, este necesar de făcut un alt calcul. Indică că, nu a spus că cumpărarea „AsitoKapital” este o formă de sustragere a mijloacelor din compania „AsitoKapital”. Cumpărarea acțiunilor dă dreptul de a alege organele de conducere al companiilor și de a primi dividende și nicidecum nu dă dreptul asupra patrimoniului companiei. Acest drept apare în cazul lichidării companiei. Crede că acționarii pot să i-a decizia de lichidare a companiei și de împărțire a proprietății acesteia și aceasta nu v-a însemna sustragerea proprietății companiei. Conform legislației în vigoare „Moldasig” își reasigură riscurile, aceasta este o practică normală. Confirmă că există practica când asiguratorul indică direct unde el vrea să fie reasigurate riscurile sale. Nu cunoaște dacă în Moldova așa acționează Orange, Red Union Fenosa, deoarece ei nu se asigură la ei, deoarece nu este o practică ilegală. Confirmă că „AsitoKapital” v-a suferi prejudiciu în cazul în care va apărea despăgubiri pentru „Sovețkaia” . Riscul nu a fost reasigurat în baza deciziei luate pe calculele actuariale. Compania poate să-și permită așa un risc pe cont propriu.

Acel ce s-a prezentat Veaceslav Platon nu a avut dreptate, insistând transmiterea riscurilor în reasigurare pentru a proteja compania de posibile prejudicii. Însăși Platon i-a prezentat-o pe Stașevscaia A. ca fiind persoana de încredere a lui.

Suține că, nu a declarat că Stașevscaia a încercat să vândă acțiunile „AsitoKapital” la indicațiile lui Veaceslav Platon. Aceasta este practica normală când acționarii care au aflat despre faptul că este necinstită conducerea companiei, încearcă să se asigure de la sustragerea mijloacelor, toate aceste metode sunt indicate în legea cu privire la societățile pe acțiuni. Indică că, nu i-a spus nimeni din conducerea „Moldasig” că Veaceslav Platon este proprietarul „Moldasig”, dl Bodea i-a comunicat că Platon este beneficiarul efectiv al companiei „Moldasig” a 80%. După anularea acțiunilor și vânzarea celor noi, „Moldasig” urmează să transmită mijloacele primite vechilor acționari. Confirmă că, cunoaște procedura legală, însă „Moldasig” nu va falimenta, or, este directorul financiar al „Moldasig”. Nu cunoaște dacă acționarii s-au adresat la arbitrajul din Stockholm contra Guvernului Republicii Moldova cu solicitarea de a întoarce acțiunile „Moldasig”.

Menționează că, nu este adevărat că după blocarea și anularea acțiunilor acționarilor, compania pierde vânzările și profitul (Vol.XV, f.d. 19-21);

- *conținutul declarațiilor martorului Banaru Vitalie potrivit cărora*, a activat în calitate de director general în cadrul companiei „Alliance Insurance Group,” anterior „Victoria Asigurări”, din septembrie 2014-noiembrie 2016. Pe 22.11.2014, pentru prima dată a făcut cunoștință cu Veaceslav Platon în or. Kiev într-un restaurant care se afla vis-a-vis de „Kiev Pecerskie Lava”. Plecarea acolo a fost împreună cu d-na Pahomi, au fost acolo pentru a face audit la o companie de asigurări „Star Polis” să verifice dacă dispune toate licențele de asigurare pe toate clasele de asigurare și dacă ar putea să activeze pe piața ucraineană. Acolo au fost întâmpinați de directorul care era la acel moment, a companiei „Star Polis”, un ucrainean din Kiev, care i-a dus la oficiul companiei, unde au verificat toate materialele despre care au vorbit mai sus. Apoi la prânz, dânsul a propus să i-a masa, s-au dus în localul despre care au vorbit și în momentul când luau masa s-a apropiat și Veaceslav Platon care i-a fost prezentat ca acționar al companiei „Alliance Insurance Group”. Dânsul, doar în 2-3 cuvinte a întrebat care este soarta companiei, i-a explicat că dispune de majoritatea licențelor necesare pentru activitate, după care alte întrebări nu i-au fost date. Întru cât era deja după masă, directorul cu care a luat masa împreună s-a dus la aeroport, deoarece la ora 19:30, avea bilet înapoi spre Chișinău, d-nul Platon cu d-na Pahomi rămânând în localul respectiv în continuare.

Pe parcursul activității au mai avut câteva întâlniri cu Veaceslav Platon, la direct în procesul de activitate nu discutau, ulterior într-o anumită perioadă de timp, a început a implementa procesul „Banking Insurance” în cadrul companiei unde persoana de contact din partea băncii BC „Moldindconbank” SA, era Groza Vitalie, după câteva încercări și discuții cu vice-președintele băncii de atunci Groza Vitalie, acesta se opunea foarte activ acestui proces, atunci a apelat la d-na Pahomi și i-a explicat că nu poate începe activitatea cu banca din motiv că d-nul Groza se opune. Dânsa a dat telefonul de contact a lui Veaceslav Platon și a zis să intre în biroul la Groza și din birou să-l contactez pentru a hotărî întrebarea pe loc. Era în jurul orelor 9 dimineața și Veaceslav Platon la apelul său și a lui Groza nu a răspuns. Tot în această perioadă de activitate s-a încercat prin crearea unui broker de asigurare și unei societăți civile de a reduce cheltuielile companiei în parte ce ține de achitarea impozitelor. Procesul consta în aceea că, toți angajații companiei în jur 80 angajați, merge vorba de intermediarii în asigurări, agenți, persoane fizice, să fie trecuți la un broker anume, cu denumirea „Regalasisig”, astfel, dânsul considera că compania va face economii esențiale. Considerând că, acest proces ar fi dus la pierirea companiei împreună cu echipa s-au opus, adică cu vice-directorul și cu contabilul-șef. În momentul în care s-au opus, în ianuarie 2016, a fost sunat de Veaceslav Platon care a încercat să îl convingă că este foarte necesar să implementeze acest proiect. În discuții i-a explicat că nu este eficient și că compania o să aibă doar de pierdut, după care peste 2-3 zile după acea discuție, a venit d-na Pahomi și i-a spus că are indicația să demită toată conducerea companiei de asigurări, la care, împreună cu juristul principal, directorul financiar, directorul departamentului asigurări și directorul departamentului de dezvoltare a scris cerere de eliberare și le-a prezentat d-nei Pahomi. Cererile nu au fost acceptate și după puțin timp, după ce au elaborat bugetul companiei pentru anul 2016, împreună cu d-na Pahomi au fost la Kiev și au prezentat bugetul în cauză. Toate articolele din buget au fost acceptate chiar nefiind citite.

Indică că mai târziu, după ce a fost reținută d-na Pahomi, în iunie 2016 trebuia să petreacă adunarea generală a companiei, fiind o societate pe acțiuni. În ordinea de zi erau întrebări ca, alegerea auditului extern, alegerea comisei de cenzori și alegerea consiliului de administrare a companiei, inclusiv și majorarea capitalului social al companiei, fiind o necesitate impusă prin lege, deoarece la acel moment compania avea un capital social de 21,5 milioane, pe când noile cerințe vis-a-vis de capitalul social erau necesare 22,5 milioane. Cu toate aceste întrebări au fost la Kiev la Veaceslav Platon, dânsul i-a dat denumirea companiei de audit extern, precum și persoana care o să-i comunice cine o să fie membrii consiliului de administrare, merge vorba de Cervatiuc Oleg. După ce i-au fost aduse la cunoștință lui Veaceslav Platon despre noile modificări la lege, imediat aproximativ prin luna august, pentru neprezentarea rapoartelor financiare de către acționarii majoritari, CNPF a suspendat dreptul de vot. Astfel, neavând loc majorarea de capital, mai mult ca atât a fost sunat de d-nul Platon și au avut o discuție neplăcută fiindu-i invocat de ce a inclus în ordinea de zi majorarea, motiv din care în luna septembrie a luat o decizie de a pleca din companie. Acest lucru l-a făcut puțin mai târziu, aproximativ în luna decembrie a fost contactat de fostul său subaltern la acea perioadă Igor Cazacliu care era jurist principal la „Alliance Insurance Group” precum că este căutat de o persoană pe nume Andrei care a vorbit cu dânsul și i-a cerut să-i prezinte anumite norme legale prin care ar putea să fie numit un nou director general, sau un interimar, sau un adjunct, sau o altă careva persoană în companie, care ar avea dreptul de prima semnătură la bancă, la care i-a interzis și l-a sfătuit să vorbească cu toți colegii să nu accepte nici printr-o modalitate astfel de schimbări, deopotrivă i-a interzis să comunice locul aflării sale și să evite orice contact cu persoane care o să vină din numele lui Veaceslav Platon. I-a comunicat că tot în această perioadă a fost contactat pe viber de câteva ori unde îi apărea inscripția „Andrei”, la apelurile respective nu a răspuns (Vol.XV, f.d. 22-23);

- *conținutul declarațiilor martorului XXXXpotrivit cărora*, în anul 2012 a venit să lucreze după recomandarea d-nei Timofeinco Aliona care este auditor, la compania „StafinServ” S.R.L. în calitate de contabil. Directorul acestei companii era Aliona Stașevscaia, și erau 2 lucrători, doi manageri Oleg Cervatiuc și Andrei Cazacu. Compania dată presta servicii contabile unei alte companii, care se numea „Legal Triumf” S.R.L. La rândul său această companie presta servicii juridice, unde erau angajați un număr mare de juriști. Juriști erau mulți numele fiecăruia nu le ține minte, dar ține minte că era un jurist Capanji Maxim. Comunică că, uneori juriștii solicitau de la contabilitate informații cu caracter contabil, de exemplu certificatul de lipsa sau existența datoriei față de buget, și altele, ceva concret nu ține minte. Pe întrebările date uneori și cu Maxim Capanji lucra, toți puteau să solicite informații, copii la documente, de asta nu ține minte ceva concret pentru fiecare situație. În anul 2015 Oleg Cervatiuc i-a propus să fie membru al consiliului de administrare, argumentând prin faptul necesității acumulării experienței în domeniul dat, inițial era în rezervă a membrilor consiliului, în 2016 a devenit membru al consiliului de administrare. La fel la invitația lui Oleg Cervatiuc în 2015 în baza de procurii a fost reprezentanta unui din fondatori, nu ține minte care companie, „Belefond” sau „Papion”. La adunările generale ale acționarilor reprezenta interesele acestei firme. Cum anume de votat îi spunea Dorogoi Ion care era președintele consiliului și reprezentantul unuia dintre acționari. După Dorogoi în 2016, după careva neînțelegeri, Dorogoi s-a condat din consiliu, în locul lui a devenit președinte al consiliului Cervatiuc Oleg. La începutul anului 2016 Aliona Stașevscaia l-a rugat să facă o analiză a raportului financiar pentru anul 2015 al

companiei „Moldasig”. Raportul l-a primit în copie de la Cervatiuc Oleg. Analiza dată consta din faptul ca să explice Alionei Stașevscaia prin intermediul telefonic care este rezultatul financiar al companiei, din ce constau cheltuielile și veniturile companiei pentru anul 2015, la fel să descrie din ce sunt formate activele companiei, adică din termenii contabili din raport, explica cu alți termeni pentru ca să fie înțeleasă care este situația la firma dată.

Comunică că, nu cunoaște din numele cu-i dădea indicații Aliona Stașevscaia, în discuții ea niciodată nu spunea numele, pur și simplu spunea că este indicație de la acționar. Din auzite și-a dat seama că acționarul este Veaceslav Platon. Personal cu el nu se cunoaște și nu l-a văzut personal. În ce privește compania „ASITO”, careva tranzacții concrete nu cunoaște, dar din auzite ține minte că prin oficiu a auzit această denumire a companiei, dar în ce context concret nu ține minte. Vitalie Banaru a fost demis la compania „Alliance Insurance Grup ” la începutul toamnei anului 2016, având calitatea de membru al comisiei a votat demisia lui Vitalie Banaru, el a scris cererea de demisie din propria inițiativă, după a analizat altă candidatură pentru funcția dată însă nu ține minte concret din care motive el a scris cererea de demisie, pur și simplu că s-a obosit.

Confirmă că, a votat din liber consimțământ, deși până atunci Dorogoi Ion le spunea cum să voteze, însă deoarece a încetat să lucreze la compania dată de la sfârșitul lunii august 2016 nu a fost demisionată ca membru al consiliului.

Concretizează că, dacă a spus la urmărirea penală că era iarna atunci era iarna, a trecut mult timp și posibil a uitat acel moment, are mult de lucru, este multă informație nu poate memora totul.

Cu privire la mărimea capitalului statutar al companiei „Alliance Insurance Grup” concret nu ține minte, dar consideră că sunt un milion sau două milioane de lei. Cifra dată o ține minte deoarece mergea vorba ca să fie majorată la nivelul care sunt indicate în deciziile CNPF care trebuie să corespundă compania de asigurare. Mergea vorba la adunări ca să fie majorat capitalul statutar pentru ca să se conformeze deciziei CNPF. Din momentul demisiei lui Banaru, în luna octombrie sau noiembrie 2016 până la mijlocul lunii martie 2017 a devenit alt director, familia nu o ține minte (Maxim sau Alexandru), ulterior director a devenit Alexandru Onica care la fel a demisionat și după dânsul a devenit director alta persoană pe care l-a văzut de 2 ori, după care în această perioadă a demisionat din calitatea de membru al consiliului.

Comunică că, nu a demisionat mai devreme din calitatea de membru al consiliului pentru a nu aduce prejudicii activității companiei, a demisionat deoarece nu a dorit ca acțiunile sale să fie calificate ca fiind ilegale.

La întrebările acordate a comunicat că nu cunoaște dacă Veaceslav Platon vorbea sau nu cu Maxim Capanji, nu a auzit despre aceasta, deoarece Maxim Capanji era jurist, ea lucra în calitate de contabil, și careva întrebări suplimentare în afara serviciului nu acorda (Vol.XV, f.d. 24-25);

- *conținutul declarațiilor martorului Vetrova Uliana potrivit cărora*, susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, comunicând că a fost audiată la data de 22 decembrie 2016 peste o săptămână de când a fost Andrei Bahcivanji la ea la serviciu, era vorba despre

modificarea administratorului la o companie de asigurări. Mai mult decât atât ceea ce a spus atunci, era proaspăt, l-a întrebat cum se poate de modificat administratorul la o companie de asigurări, a acordat consultație, în ce mod se petrece la banca cu fișa de specimene, și asta este tot. Ulterior l-a telefonat pentru a concretiza cu privire la procedura respectivă, a consultat niște juriști și a dat careva concretizări. La finele anului 2016 activa în calitate de director financiar la BC „Moldindconbank” SA, filiala centru. Cu Andrei Bahcivanji se cunosc aproximativ de când s-a angajat, anul 2003, 2004, în calitate de client al BC „Moldindconbank” SA, acesta având niște creanțe. Indică că, la data de 15- 16 decembrie s-a apropiat ca să afle informația privitor la schimbare administratorului la compania de asigurare, și anume despre documente necesare după care i-a promis că o să-l contacteze, dar nu ține minte dacă a contactat-o, după care a vorbit cu directorul filialei centru, administratorul ei.

Mai indică că, a vorbit despre companie cu Bahcivanji, personal pe Veaceslav Platon nu îl cunoaște, îl cunoaște din presă. D-nul Bahcivanji nu i-a prezentat nici un act care ar confirma că Platon Veaceslav este asociat la vre-o societate comercială. Dl. Bahcivanji i-a dat întrebări legate de procedura obișnuită de modificare a administratorilor la orice companii, persoane juridice. Datele care le-a prezentat d-lui Bahcivanji nu sunt private nu sunt interzise. Este posibil ca oricare client să obțină această informație, nu cunoaște circumstanțele cum se numesc vice-directori, mergea vorba doar de modificarea fișei cu specimene, și este o procedură anumită și lista documentelor pentru modificarea fișelor. Modificarea fișei este o procedură legală dacă sunt toate documentele este absolut legală. Nu era vorba de careva tranzacții în discuția cu d-nul Andrei, mergea vorba doar de modificarea fișei cu specimene. Sustragere este aceeași tranzacție, nu mergea vorba de sustrageri de mijloace bănești (Vol.XV, f.d. 26-27);

- *conținutul declarațiilor martorului Tarlapan Artur potrivit căroră*, la începutul lunii decembrie 2016, a fost contactat de Capanji Maxim, care l-a întrebat dacă este disponibil să meargă într-o deplasare la București. Au convenit asupra faptului că este disponibil, ulterior la data de 8 sau 9 decembrie s-au întâlnit, în linii generale i-a explicat că, merge vorba despre o tranzacție de cesiune de acțiuni în care urma să participe în calitate de reprezentant, detaliile concrete la părțile concrete urmau a fi expuse când vor pleca la București. În București s-au pornit la data de 11 decembrie, duminică seara, pe drum i-a prezentat actele legate de tranzacție, procură proces-verbal actele care confirmă că d-lui era președintele consiliului de administrație a companiei „Moldasig”, luni dimineața au ajuns la București, au dormit câteva ore la hotel, după care s-au deplasat nemijlocit în oraș, au întâlnit trei persoane, despre care a înțeles că sunt potențialii cumpărători, și cu toți împreună s-au deplasat la sediul „AsitoKapital”. Ceilalți potențiali cumpărători au venit la sediu deja de sine stătător, la sediul companiei au avut loc discuții nemijlocite cu directorul „AsitoKapital”, pe finalul discuțiilor a fost semnată o declarație cu privire la cesiunea acțiunilor în care figura ca reprezentant, pe de altă parte potențialii cumpărători, seara s-au cazat la hotel, au petrecut o noapte la hotel, a doua zi s-au deplasat la un birou de avocați din București unde s-au consultat referitor la tranzacția de cesiune de acțiuni, după asta s-au deplasat nemijlocit înapoi spre Chișinău și au fost reținuți la punctul de trecere Oancea.

La întrebările puse a concretizat că a reprezentant interesele companiei „Moldasig”. Procura a primit-o de la d-nul Capanji. Pe data de 9 decembrie presupune ca a fost data

procurii semnată de d-nul Capanji și d-nul Budu. Pe parcurs a primit procesul-verbal al ședinței consiliului administrației SA „Moldasig” prin care s-a decis înstrăinarea acțiunilor. Acțiunile „Moldasig” în „AsitoKapital” urmau a fi înstrăinate. Nu a participat la această ședință. Nu cunoaște despre relațiile dintre „AsitoKapital” și „Moldasig”. Cu directorul companiei „AsitoKapital” d-nul Pîrciog a purtat discuții la București, periodic era invitat juristul companiei numele căruia nu îl cunoaște, de fapt discuția a purtat-o d-nul Capanji, el a asistat mai mult din punct de vedere lingvistic. A fost semnată doar o declarație de intenții privind cesiunea acțiunii. Nu a dorit d-nul Pîrciog să semneze tranzacția de cesiune a acțiunii, d-lui aștepta o confirmare de la cineva din Chișinău, așa a înțeles din discuții. Confirmarea urma să parvină de la directorul general „Moldasig”, toți potențialii cumpărători erau prezenți. Erau doi cetățeni ai Serbiei, o cetățeană a Ucrainei, un cetățean al Federației Ruse, al șaselea de unde provine nu ține minte precum și alte detalii de asemenea nu ține minte. În perioada deplasării la București nu a discutat cu Maxim Capanji despre persoanele afiliate lui Veaceslav Platon, doar faptul că este președintele consiliului de administrație „Moldasig”, alte informații despre „Moldasig” sau „AsitoKapital” d-nul Capanji Maxim nu i-a comunicat. Personal cu Veaceslav Platon nu se cunosc.

Concretizează că, din câte a înțeles din discuțiile cu avocatul cu care s-a consultat declarația reprezintă primul pas în perfectarea tranzacției urmând a fi prezentat un set suplimentar de documente la autoritatea competentă, și dacă autoritatea confirmă, tranzacția era valabil încheiată (Vol.XV, f.d. 28-29);

- *conținutul declarațiilor martorului Pîrciog Marcel potrivit cărora*, lucrează la compania „AsitoKapital” din anul 1998, și începând cu anul 2001 a avut mai multe funcții de conducere, ultimii 10 ani director general, respectiv director general adjunct. În luna decembrie 2012 a avut o vizită din partea unui domn pe care nu-l cunoștea, și care s-a prezentat a fi președintele consiliului de administrație de la compania „Moldasig”, i-a pus la dispoziție toate documentele care dovedeau această calitate, și i-a explicat că a avut loc o ședință a consiliului de administrație „Moldasig” în care s-a hotărât vânzarea unui pachet din acțiunile „AsitoKapital” către mai multe persoane fizice și juridice. Maxim Capanji care deține funcția de președinte al consiliului administrației i-a explicat că trebuie completat în registrul acționarilor „AsitoKapital” operațiunea de cesionare a acestor acțiuni, cerință la care i-a explicat că această operațiune nu se poate face decât cu acordul consiliului de administrație al „AsitoKapital”, conform prevederilor actului constitutiv, și că nu poate semna acel document. Indică că, au fost mai multe discuții pe această temă, la care i-a menționat că a fost demis consiliul de administrație „AsitoKapital”, și că nu are cine să-i dea acest acord, i-a explicat că în concordanță cu legislația din România sunt mai multe variante, și anume consiliul de administrație funcționează până la numirea unui nou consiliu, și asta în general este varianta se practică ca să existe continuitatea funcționării companiei. A doua variantă ar fi fost aceea ca să fie numit noul consiliu și după ce ar fi primit aprobarea autorității de supraveghere financiară ar fi putut să i-a decizia cesionării acțiunilor, iar a treia variantă ar fi fost să înștiințeze autoritatea și eventual să numească un administrator temporar. Totuși ca să știe situația a cerut lui Capanji procesul-verbal al ședinței al adunării generale a acționarilor cea care a demis consiliul de administrare „AsitoKapital” așa cum i-a comunicat ultimul, proces-verbal pe care nu l-a primit. Între timp a avut o corespondență pe email, directorul general de la vremea respectivă de la „Moldasig”, ca să afle dacă a avut loc și este la curent cu această cesiune de acțiuni al „AsitoKapital” către terțe persoane.

Domnia sa i-a trimis o adresă sub semnătură că nu cunoaște o astfel de acțiune. Au mai avut loc și alte discuții pe aceeași temă în care Maxim insista să semneze extrasul din registrul acționarilor din „AsitoKapital”, și în final discutând cu juristul companiei, au căzut de acord că pot să le pună la dispoziție formularul pe care să semneze ambele părți, cedentul și cesionarul fără însă a fi contrasemnat. Practic cu această operațiune d-nul Capanji împreună cu persoanele care l-au însoțit, viitorii acționari, s-au retras din companie.

La întrebările puse a comunicat că „Moldasig” la vremea respectivă era acționar unic la „AsitoKapital”, deținea 100 la 100 acțiunile „AsitoKapital”, mărimea capitalului statutar era aproximativ 20 milioane 600 mii lei. Stela Pahomi era președintele consiliului de administrație, Natalia Curmei membru și Marian Grajdan membru. Pe Veaceslav Platon nu l-a cunoscut niciodată, dar neoficial a auzit, personal nu a primit niciodată nici o sarcină pentru că nu a discutat absolut niciodată cu Veaceslav Platon, dar indirect i s-au transmis mesaje prin intermediul membrilor consiliului de administrație, în speță prin intermediul d-ei Natalia Curmei, care în acea perioadă era reprezentantul direct al acționarilor. „AsitoKapital” a preluat în reasigurare mai multe riscuri de la compania „Sovetskaia” la începutul anului 2016.

Comunică că, lucrurile au început la sfârșitul anului 2015, când i s-a transmis mesaje din partea membrilor consiliului administrației, d-na Stela Pahomi, la vremea ceea cu d-ei discuta, că s-a modificat legislația din Rusia și că companiile de asigurări de acolo aveau nevoie de capacități de reasigurare, una din colegele sale cunoscutoare de limba rusă, a accesat bază de date unde exista numele, numere de telefon, emailuri ale companiilor de asigurări din Rusia, și a transmis o adresă în care spunea că s-au prezentat „AsitoKapital” în sensul acesta, și că au dispoziție să accepte reasigurarea riscurilor după ce le vor evalua. Revenind la începutul anului 2016, d-na Natalia Curmei, l-a contactat și i-a spus că această companie „Sovetskaia” este interesată să cedeze în reasigurare către „AsitoKapital”, s-au interesat de ce tipuri de riscuri este vorba, și în același timp a verificat dacă compania respectivă avea licență pentru a practica acele categorii de asigurări, dacă avea acele volume de prime pe care doreau să le transfere în reasigurare la „AsitoKapital”, și după ce a constatat că toate aceste lucruri erau îndeplinite, a acceptat în reasigurare riscurile propuse de ei s-au semnat patru contracte, a căror sumă totală a fost echivalentul a fost aproximativ un milion de euro și trei milioane două sute de mii de dolari bani care s-au încasat în contul „AsitoKapital”. Banii sunt acum în contul „AsitoKapital”, în măsura în care o parte din riscuri au expirat, banii au intrat pe veniturile firmei și cheltuieli în același timp. În momentul în care a acceptat în reasigurare aceste contracte, se discuta că reținerile respective să rămână integral în „AsitoKapital”, lucru care analizând riscurile în cauză era posibil. Totuși undeva în luna aprilie o colegă cunoscutoare de limba rusă, a aflat că compania „Sovetskaia LLA” companie a fost numit un administrator special, în aceeași perioadă Natalia Curmei, i-a transmis mesajul din partea acționarului, deci beneficiarul final Veaceslav Platon, să găsească o modalitate de a scoate acești bani din „AsitoKapital”, la care i-a explicat că singura modalitate legală ar fi cedarea reasigurare (retrocedarea) către o companie care să aibă rating, deoarece în altă situație ar fi fost afectați indicatorii „AsitoKapital” conform legislației în vigoare din România, i s-a propus să facă plata în baza unui contract de cesiune de creanță, care ar fi existat între „Sovietkaia” și o companie din Ucraina, nu ține minte denumirea companiei. Discutând cu juristul de la companie, i-a explicat că un astfel de contract ar fi obligatoriu pentru companie și urmează să facă plata

în baza lui, dar era necesar de solicitat ca acel contract să fie legalizat și apostilat la notar, lucru care nu s-a întâmplat, nu a primit niciodată un astfel de contract. A treia variantă propusă tot de Natalia Curmei la vremea respectivă, a fost să plaseze banii într-un cont din Republica Moldova, să facă un depozit într-o Bancă din Republica Moldova, și totodată să împuternicească o persoană fără să-i spună cine este ca să aibă acces la acel cont de depozit. Comunică că, este de acord să facă depozite dar, fără să dea împuterniciri nimănui. Aliona Stașevscaia a apărut prima dată în compania „AsitoKapital” în 2015, când avea nevoie de consultanță pentru investiție în România, a revenit imediat după ce a fost arestată Stela Pahomi, prezentându-i că nu este nici o problemă și că „AsitoKapital” nu va avea de suferit din imaginele faptul care s-a întâmplat la Chișinău. În luna iulie 2016 a fost numită de către consiliu de administrație consilier al directorului general, funcție pe care a deținut-o până în luna decembrie când tot consiliu de administrație a revocat contractul. A fost decizia consiliului de administrație de revocarea a acesteia din funcție, acest fapt nu i s-a adus la cunoștință.

Sușține că, în luna noiembrie a fost eliberată Stela Pahomi și bănuiește că a avut legătură cu decizia consiliului de administrație. Tot Natalia Curmei la momentul când a numit-o consilier al directorului general i-a spus că îl reprezintă pe d-nul Veaceslav Platon, aici menționează că Natalia Curmei în perioada respectivă îi povestea că nu mai lucrase direct cu d-nul Platon până atunci, și că nu se poate acomoda deloc cu modul acestuia de lucru, din care motiv și-a dat demisia de la „AsitoKapital” din consiliu de administrație, și pentru că aveau doar doi membri activi a rugat-o să aștepte în demisie până la numirea unui înlocuitor pentru ca de altfel nu puteau acționa, lucrul ce la făcut, a menționat în cererea de demisie.

Mai indică că, d-nul Capanji era însoțit de un avocat Artur Tarlapan, care fusese împuternicit de către consiliul de administrație al „Moldasig” să semneze cesionarea acțiunilor. Discuțiile au avut loc cu d-nul Capanji, iar d-nul Artur mai traducea din când în când, cunoaște că d-nul Capanji nu cunoștea bine limba română, ultimul i-a prezentat procesul-verbal al consiliului de administrație, nu-și aduce aminte data, oricum avuse loc cu vre-o doua zile înainte de a fi ședința, și i-a prezentat documentele din care reieșea poziția d-ei sale ca președinte al consiliului de administrație la „Moldasig”. Decizia era să se cesioneze aproximativ 60% din acțiunile din „AsitoKapital” deținute de „Moldasig” SA către patru persoane fizice și două juridice. La vremea respectivă se făcuse un studiu, o evaluare al companiei „AsitoKapital”, și valoarea unei acțiuni constituia 135 lei, ceea ce însemna vre-o 12 milioane de lei. A fost o discuție de care nu s-a legat în sensul că a vrut să refuze și să le spună să părăsească compania, doamna vorbind la telefon cu acționarul i-a comunicat că i-au pregătit un bonus pentru sfârșitul anului, consideră că a fost un test pentru a-l verifica dacă respectă legislația în vigoare, nu a fost pronunțat numele Platon Veaceslav. La momentul respectiv nu a înțeles de ce s-au întâmplat acele lucruri și chiar a fost surprins că se întâmplă acele lucruri în sensul că nu a fost anunțat de tranzacția respectivă, dar ulterior a aflat că CNFP a anulat o parte din acțiunile „Moldasig” de fapt din acțiunile persoanelor care dețineau „Moldasig”, și practic prin această acțiune se încerca scoaterea de sub „Moldasig” a unei părți din acțiunile deținute la „AsitoKapital”. Potențialii acționari după ce au stat câteva ore afară în mașină probabil, au intrat în firmă, moment în care a avut contact direct cu ei, i-a văzut, nu i-au inspirat încredere, deoarece o astfel de acțiune se pregătește din timp, lucrul pe care l-a spus și lui Capanji. Comunică că, dacă ar fi cunoscut

despre cesionarea ce urma să aibă loc, ar fi informat consiliul de administrație. Mai indică că, persoanele juridice care au venit nu au venit cu documente oficiale și originale, păreau a fi descărcate de pe internet, în final consideră că persoanele nu păreau să fie persoane care să devină acționari ai unei companii de asigurări.

Confirmă că, nu a discutat niciodată cu Veaceslav Platon personal și nu l-a văzut personal. Sarcinile venite de la intermediar au fost verbale. Nu poate confirma că a văzut vre-un document referitor la faptul că Veaceslav Platon ar fi beneficiar final. Până să fie arestată Stela Pahomi, d-na Curmei i-a spus că nu a discutat niciodată direct cu d-nul Platon, iar după ce a fost arestată a avut mai multe discuții cu acesta.

Cu privire la extragerea banilor primiți de la „Sovetskaia” din „AsitoKapital”, comunică că, a fost o sarcina care i-a transmis-o d-na Curmei, având în vedere că societatea „Sovietskaia” avea numit administrator special orice tranzacție se putea face doar cu semnătura acestuia, iar dacă draft-ul de contract de cesiunea de creanță pe care l-a primit, ar fi fost un document oficial dacă ar fi fost semnat de către administrator. Atâta timp cât niciuna din tranzacțiile dorite nu s-au finalizat, Platon Veaceslav nu a beneficiat de mijloace financiare, deoarece s-a opus.

Confirmă că, cunoaște că a avut loc o adunare generală a acționarilor „AsitoKapital”, cu care au fost revocate două poziții din organigrama „AsitoKapital” de director general adjunct, numiri ce s-au făcut în luna iulie 2016, și pentru care la data respectivă nu se obținuse avizul autorității de supraveghere financiară. Această adunare a avut loc la Chișinău la data de 8 decembrie 2016 fiind prezent, având împuterniciri în acest sens, nu avea nici o calitate, doar de invitat, nu avea drept de vot, nu avea cum să influențeze deciziile adunării generale. Comunică că, este obligat să îndeplinească hotărârile adunărilor generale a acționarilor în măsura în care acestea sunt legale. Concretizează cu privire la legalitatea hotărârilor că s-a referit la respectarea actului constitutiv al „AsitoKapital”, respectarea prevederilor conținute în actul respectiv.

Confirmă că, a discutat cu d-nul. Mihailă despre procedura de înstrăinare a acțiunilor, i-a citit d-nul Capanji din concluziile avocatului Mihailă numai că acolo se făcea referire la o altă problemă, nu la cesionarea acțiunilor fără acordul consiliului de administrație, juristul companiei a întocmit draft-ul (proiectul) de extras de registru al acționarilor. Ține minte că au fost niște discuții și există sintagma, ”cu privire la faptul că tranzacția este validă numai cu aprobarea prealabilă a consiliului de administrație al „AsitoKapital”, ea a fost introdusă de către juristul companiei. În baza actelor în copii prezentate nu putea avea loc tranzacția.

Indică că, Capanji Maxim nu are legătură cu acțiunile întâmplare înainte de 12 decembrie 2016. Vitalie Bodea era director general al SA „Moldasig” în luna decembrie 2016. Răspunsul oficial l-a primit în scris de la Vitalie Bodea, și în același timp a discutat cu cei trei membri al consiliului administrație „AsitoKapital”, și nici unul din cei trei nu cunoștea despre tranzacția respectivă (Vol.XV, f.d. 30-34);

- *conținutul declarațiilor martorului Bodea Vitalie potrivit cărora, în anul 2016 activa în calitate de director general la compania SA „Moldasig”. La acel moment președintele consiliului de administrare era d-nul Maxim Capanji. Procesul de lucru parcurgea în ritm normal în acea perioadă. Înainte cu două trei săptămâni de a se întâmpla ziua cu tentativa*

de a înstrăina cota companiei „Moldasig” din capitalul social „AsitoKapital” a avut mai multe discuții cu președintele consiliului de administrare Maxim Capanji. Prima dată despre posibila vindere a cotelor în „AsitoKapital” i-a fost comunicat de către directorul financiar al companiei la sunetul dat de către cetățeanca Stașevscaia Aliona din București. La contact cu ea nu a ieșit, dar a transmis prin intermediul directorului financiar ca mai mult să nu insiste și să nu mă sune pe întrebările date, deoarece nu este de competența sa de a decide. După ce a avut discuții cu Maxim Capanji care tot a avut aceeași propunere. La care el a spus că nu este cazul de a face așa fel de tranzacții mai mult ca atât că nu ține de competența sa și consideră că nu ar fi nelegitim pentru că nu sunt respectate toate procedurile.

Sușține că, le-a comunicat că pot face orice doar în absența sa, când o să-și dea demisia. După ceva timp, într-o zi a fost anunțat de către directorul financiar Natalia Curmei că la sediul companiei „AsitoKapital” s-a prezentat d-nul Maxim Capanji cu 6 persoane, cu intenția de a înstrăina cotele. Informația dată a parvenit de la directorul companiei „AsitoKapital” Marcel Pîrciog, ulterior peste o ora el i-a scris o notă informativă - un demers, el l-a sunat și i-a sugerat să facă tot posibilul ca să nu permită efectuarea tranzacției pentru că considera că nu corespunde regulamentelor interne pentru așa fel de tranzacții. Imediat în timpul următor a făcut un demers față de CNA la întrebarea dată, să verifice legalitatea, a infirmat despre acțiunile date.

Afirmă că, cotele părți 10,5% Banca de Economii, 4,2% Poșta Moldovei, 5,3% Calea Ferată, restul 80% dețineau alte companii juridice străine, nerezidenți. În acea perioadă președintele consiliului de administrare era Maxim Capanji, Moraru Ion și d-nul Budu membri al consiliului de administrare. Compania „AsitoKapital” era companie fiică a companiei „Moldasig” în proporții de 100 %. Mărimea capitalului statutar al „AsitoKapital” nu poate să-l spună, deoarece a fost făcut de 2 ori majorări al capitalului social.

Confirmă că, Stașevscaia Aliona prin intermediul directorului financiar Natalia Curmei i-a propus de două sau de trei ori prin telefon, însă insistent a refuzat și i-a sugerat și ei să nu meargă la așa pas, și a doua oară a fost propunerea de la d-nul Maxim Capanji în discuția în biroul său.

Despre ședința consiliului de administrare din 09 decembrie 2016 nu cunoaște, la momentul acela nu cunoștea că a avut loc astfel de ședință, despre acest fapt a aflat de la Natalia Curmei, directorul financiar care a primit un apel telefonic de la Marcel Pîrciog. A fost anunțat că mergea vorba de 60 % divizate în 6 părți din capitalul statutar. La acel moment a fost condus de regulamentele interne ale companiei și practica tranzacțiilor precedente. De obicei așa fel de tranzacții în cadrul companiei puteau avea loc doar în baza unei analize minuțioase și prezentările rapoartelor respective de către: directorul pe vânzări, directorul financiar, șeful departamentului juridic și directorul general, care se prezentau consiliului pentru analiză și luarea deciziilor. Ca de obicei putea dura de la o lună până la trei luni.

Confirmă că, d-nul Pîrciog în aceeași zi i-a transmis copiile actelor de identitate a persoanelor în cauză și însuși nota informativă în care se conținea toate acțiunile lor. Își amintește că a primit copia procesului-verbal, a fost scanat și transmis de către d-nul Pîrciog. Primul neajuns era cesionarea prin înstrăinare, la care i-au părut dubioase semnăturile membrilor consiliului. Dubioase în sensul autenticității semnăturilor date. Adică

dacă membrii consiliului care au semnat au cunoscut despre procesul-verbal, i-au apărut dubii. Verificând dacă membrii consiliului cunosc așa fel de proces-verbal, a primit răspuns că nu cunosc.

Consideră că, scopul era de a prelua compania „AsitoKapital”, de a prelua proprietatea companiei în condiții tacite. Mai mult ca atât că viitorii cumpărători în mod normal ar trebui să prezinte situația veridică cu privire la situația financiară, activitatea în diferite domenii, pentru a verifica potențialul lor financiar.

Confirmă că, îl cunoaște pe Veaceslav Platon, fiind în relații de serviciu, el era reprezentantul acționarilor societății „Moldasig”, și ducea toate negocierile din numele lor, îi reprezenta, presupune că era beneficiar, dar el se prezenta de la început ca reprezentant a unui grup de persoane cu potențial financiar, la începutul anului 2012, 80% constituia capitalul statutar al acționarilor pe care îi reprezenta Veaceslav Platon.

În continuare mai indică că, permanent a primit sarcini de la Veaceslav Platon, pe parcursul a patru ani de activitate, din iunie 2012 până în iulie 2016 a contactat permanent cu d-nul Platon de la care primea indicații pentru o acțiune sau alta. De multe ori intra în contradicții cu el nefiind de acord, dar până la urmă decidea consiliul societății. Referitor la tranzacția acțiunilor „AsitoKapital” careva indicații la direct de la d-nul Platon nu a primit, a avut doar două persoane care au insistat să fie parte la tranzacția dată, asta este d-na Stașevscaia și d-nul Capanji, presupune că aceste persoane acționau din numele domnului Platon. Aliona Stașevscaia a menționat că este reprezentantul lui Veaceslav Platon. D-nul Maxim Capanji la direct nu a menționat dar acționând ca președinte de consiliu ca fiind ales de adunarea generală care 80% o deținea Veaceslav Platon.

Indică că, pe inculpatul Andrei Bahcivanji îl cunoaște, în careva relații cu acesta nu este, într-o zi a primit un apel telefonic, toamna 2016, de la un număr necunoscut, la care s-a prezentat Andrei, a solicitat o întrevvedere, au stabilit o întâlnire în cadrul oficiului SA „Moldasig”, ziua următoare s-a prezentat la oficiu unde au avut o întâlnire.

Indică că, d-nul Andrei Bahcivanji s-a salutat, a transmis salutări din partea d-lui Veaceslav Platon, după ce a propus din numele lui Veaceslav Platon să declare că este proprietarul la 80% din capitalul social al companiei pentru ce el i-a propus să îi transmită cota 50% pentru această declarație, din cota lui de 80% pe care o deține. Inițial a rămas nedumerit de propunerea dată și a propus să se întâlnească în altă zi, a doua zi s-a întâlnit cu d-nul Bahcivanji Andrei în biroul de serviciu la SA „Moldasig” și i-a spus că refuză propunerea dată, ca fiind una nerațională și ilegală alte discuții cu d-nul Bahcivanji la capitolul activității companiei nu a avut.

Deopotrivă menționează că în discuții a fost atins subiectul numirii persoanelor în calitate de adjuncți, erau mai multe persoane acolo, la care la propunerea sa au închis subiectul. Ultima întâlnire cu Bahcivanji a avut loc exact peste câteva zile după ziua când Capanji a fost la sediul „AsitoKapital” în România, și respectiv l-a întrebat pe Andrei Bahcivanji, dacă cunoaște ceva despre situația dată, la care el i-a spus că nu cunoaște nimic, mai mult chiar a fost mirat de faptul că Maxim Capanji ar putea să meargă la așa pas.

Concretizează că, când a făcut cunoștință cu Bahcivanji Andrei l-a rugat să-i prezinte

dovada că este reprezentantul lui Veaceslav Platon, acesta i-a transmis ulterior, i-a arătat o foiță, și l-a întrebat dacă recunoaște scrisul, l-a mai întrebat pe Bahcivanji Andrei cum comunică cu Veaceslav Platon, la care ultimul i-a spus că prin intermediul avocatului.

Structura SA „Moldasig” este formată din adunarea generală a acționarilor sau acționarii, consiliul societății, conducerea companiei și directorul general. Directorul general se supune consiliul de administrare. De mai multe ori au avut loc discuții privitor la înstrăinarea companiei „AsitoKapital”, au avut loc mai multe tentative, atât verbale cât și în scris, până a fi numit în funcție d-nul Maxim Capanji. Din câte își amintește, deciziile erau luate de consiliul societății, cel puțin o decizie era luată de consiliul societății, mergea vorba despre înstrăinarea a 100% divizate în 12 cote egale.

Comunică că, despre compania „Elice Distribution” a auzit, dar nu își amintește în care condiții. De obicei nu participă și nu reprezenta compania „Moldasig” la adunările generale „AsitoKapital”, atribuțiile date erau îndeplinite de persoane împuternicite. De aceea nu cunoaște deciziile adunării generale din 08 decembrie 2016, nu a participat la adunările generale. De obicei adunarea generală a „AsitoKapital” se constituia în baza deciziei consiliului de administrare „Moldasig” SA ulterior directorul general la propunerea consiliului dădea împuterniciri persoanelor. Președintele consiliului SA „Moldasig” era și președintele consiliului companiei „AsitoKapital”. Capanji Maxim nu era președintele consiliului administrare la „AsitoKapital”.

Indică că, având calitatea de director general care gestionează patrimoniul companiei „Moldasig” SA, dacă și ar avea loc orice tranzacție de vânzare cumpărare a companiei „AsitoKapital”, ea trebuia să fie în proporții 100%, toată compania urma să fie vândută la pachet. Pentru că înstrăinând doar 60% compania „Moldasig” pierdea controlul economic și juridic asupra companiei „AsitoKapital”, nemaivând șanse în viitor de a tranzacționa la același preț, restul 40%. La acel moment nu cunoștea suma tranzacției date, dar consideră că în dependență de prețul de piață negociat, prejudiciu ar constitui diferența de la 60% la 100%. Indică că, prejudiciu ar fi de 40% din diferența care nu ar putea fi vândută, însă el nu cunoaște prețul tranzacției.

Despre tentativa de a tranzacționa acțiunile companiei „AsitoKapital” a aflat verbal de la Natalia Curmei directorul financiar al Companiei „Moldasig” care a fost informată de către d-nul Marcel Pîrciog directorul general „AsitoKapital”, peste o oră l-a contactat pe d-nul Pîrciog care i-a comunicat toată situația la care i-a sugerat să nu întreprindă nici o măsură în defavoarea companiei sau a acționarilor. Mai târziu prin intermediul poștei electronice a primit o notă informativă oficială cu anexele tranzacției date, copia buletinelor, procesul-verbal.

Indică că, erau foarte multe discuții, indicații de la d-nul Veaceslav Platon, printre care consideră că , erau și unele mai puțin legale. Nu a informat organele de urmărire penală despre indicații, deoarece indicațiile erau aplanate la nivel de discuții. D-nul Platon Veaceslav singur s-a prezentat ca reprezentant și beneficiar începând din anul 2012. Din spusele lui Bahcivanji Andrei cunoaște că acesta se cunoștea cu Veaceslav Platon, însă nu cunoaște dacă ultimul este beneficiarul tranzacțiilor date, în perioada iulie 2016 până în prezent Veaceslav Platon nu l-a contactat, a fost o singură dată cu d-nul Bahcivanji.

Concretizează că, acționarii pot fi substituiți doar prin tranzacționarea la bursa de valori a Republicii Moldova în temeiul contractului de vânzare cumpărare, conform legii. Repetă ce a propus d-nul Bahcivanji, citează „Îți transmit salutări călduroase de la Veaceslav Platon, și Vă transmit propunerea lui Veaceslav Platon ca să anunțați publicului că compania îmi aparține mie Vitalie Bodea, pentru ce o să fiu remunerat cu o cotă în mărime de 50% din cota care o deține Veaceslav Platon de 80%.

Indică că, a comunicat că așa o procedură de aducere la cunoștință a publicului larg este una ilegală și unica cale de transferare a proprietății este doar calea de tranzacționare la bursa de valori prin contract de vânzare-cumpărare, legea nu permite azi o astfel de tranzacționare, cândva era posibil. Nu s-a întâmplat nimic după asta, d-lui a dispărut, întâlniri nu au mai avut loc, nu i-a răspuns. Numirea vice-directorilor în cadrul companiei la necesitatea companiei argumentată economic este una legală. Numai că la acel moment argumentarea economică nu era și necesitatea de numire a vice-directorului nu era și asta a comunicat persoanei în cauză. Nu este ilegală ținerea de către acționari a controlului patrimoniului societății în proporția cotei deținute în capitalul social, conform legii societăților pe acțiuni în Republica Moldova. Bahcivanji nu a indicat asupra persoanelor care urmau să fie numite în funcție.

Concretizează că, erau mai multe funcții nu doar una. Conform deciziei consiliului societății, au fost introduse modificări în statele de personal al societății (organigrama) prin care au fost suplinite următoarele funcții, director general adjunct, director financiar adjunct, șef departament juridic adjunct, director vânzări adjunct, adică toate funcțiile de răspundere în cadrul SA „Moldasig” au fost suplinite cu locțiitori.

Deopotrivă explică că procedura în cadrul companiei, numirea oricărei persoane cu funcție de răspundere se face la propunerea directorului general al societății către consiliul societății, merge vorba de persoane cu funcția de răspundere, pentru că șefii de direcție și departamente sunt aprobate de către consiliul societății ca fiind persoane cu funcție de răspundere, reglementate în cadrul societății, iar funcțiile instituite pe posturi de vice nu sunt specificate ca persoane cu funcție de răspundere.

Nu este obligatorie propunerea directorului general, dar practica companiei așa era. Ar putea gestiona patrimoniul în sume deosebit de mari doar la decizia consiliului societății, doar cu acordul consiliului, directorul general prin regulamentul intern, a limitat orice tranzacție până la 200 000 euro.

Cu privire la suma de 180 milioane lei indică că, trebuie să fie informat și primit avizul CNPF-lui și informat serviciul spălarea banilor CNA. Presupune că era posibilă tentativa de transfer a sumei de 180 milioane lei, doar că avea consecințe ulterioare. Din practica, CNPF-ul trebuie avizat, dacă compania nu se adresa la CNPF pentru avizare ea purta răspundere post factum. Tranzacția dată poate fi blocată doar la serviciul spălarea banilor din cadrul CNA. Obligația de informare o are persoana cu funcție de răspundere în cadrul companiei „Moldasig” care conform cerințelor legii este numită prin ordinul directorului general. Persoana dată trebuie să fie informată despre oricare tranzacție care depășește limita stabilită prin lege, ce ține de CNPF obligația îi revine directorului general.

La capitolul numirea persoanei cu funcție de răspundere alte discuții în afara de

propunerea de a fi numite nu a avut, în general nu se discuta pe tema asta, au fost doar propuneri, nu au fost discuții despre sustragere, discuția s-a limitat doar la două propuneri, numirea în funcție și ca compania să îi aparțină, alte discuții nu au avut loc. În cadrul urmăririi penală nu a fost acordată întrebarea referitor la foiața prezentată de Bahcivanji Andrei la întâlnire. Nu a citit conținutul foitei, era scris necitibil în limba rusă, l-a întrebat dacă cunoaște semnătura, i-a răspuns că nu cunoaște scrisul lui Platon Veaceslav în general.

Comunică că, delegarea oricărei persoane pentru a fi reprezentat acționarul în baza procurii nu este posibil pentru că conform procedurii organele de conducere sunt adunarea generală, consiliul care comunica acționarilor la orice întrebare solicitată, sau mai sunt organele ca cenzorii, auditul intern. Nu era în drept acționarul să delege orice persoană pentru a colecta informația privitor la activitatea companiei.

Consideră că, scopul de a numi noi vice-directori era de a prelua conducerea companiei, controlul urma a fi preluat de persoane numite. Caracterul discuției sale cu d-nul Bahcivanji Andrei era binevoitor, prietenesc, mergea vorba de rugăminte. Careva indicații sau amenințări nu au avut loc. Discuția purta un caracter calm. Ulterior în compania SA „Moldasig” nu au fost sustrate mijloace financiare.

În plângerea înaintată la organul de urmărire penală nu a indicat numele Bahcivanji Andrei probabil din motiv că a omis, la CNA a venit din inițiativa proprie la data de 21 și 28 decembrie 2016. Solicitarea cărora informații confidențiale din partea lui Bahcivanji Andrei despre SA „Moldasig” nu a avut loc. Nu ține minte dacă a avut intenția să demisioneze din funcția ocupată la momentul lunii decembrie 2016. Termenul de numire în funcție a persoanelor cu funcție de răspundere în companie durează o zi două. Doar funcția de director general și contabil șef trebuie să fie vizat de CNPF, conform legii. Alte funcții de răspundere în cadrul companiei sunt aprobate de consiliul societății.

Cu privire la funcția directorului general, procedura de numire a directorului general al SA „Moldasig” durează până la o lună, din momentul demisiei și până la numirea persoanei. Nu cunoaște dacă era o altă persoană identificată pentru funcția de director general (Vol.XV, f.d. 35-41);

- *conținutul declarațiilor suplimentare a martorului Bodea Vitalie care a declarat că, V. Platon nu i-a povestit nimic despre partenerii săi, acesta putând a fi considerat un om destul de închis, nu cunoaște dacă după V. Platon stau careva persoane, la prima întâlnire a lui i-a spus că reprezintă pe cineva, asta a fost în 2012, nu cunoaște dacă acesta putea reprezenta interesele și a acestor parteneri în „Moldasig”. Nu se consideră acționar al „Moldasig”, nu avea înscris nimic după sine, concretizează cu privire la propunerea lui Platon de a fi partenerul lui cu cota de 30% din cota lui de 80%, că așa propunere a fost, dar pe parcurs de 4 ani așa și nu a fost realizat. Nu cunoaște dacă au fost alți parteneri, nu cunoaște cine stă în spatele companiilor pe care le reprezenta V. Platon, pe acesta nu îl consideră acționar. Concretizează că, nu a mers vorba a cărui acționar să-i transmită cota, s-a propus doar la general să dețină cota de 30%, verbal s-a propus, a decis că Andrei Bahcivanji îl reprezintă anume pe V. Platon, deoarece în procesul discuțiilor a dat de înțeles că este din partea lui Veaceslav, a spus că este din partea lui Veaceslav.*

În interceptări familia Platon nu a fost enunțată, Andrei Bahcivanji nu putea să

folosească semnele către V. Platon pentru a-i obține încrederea. Concretizează că, propunerea de a primi cota de 30% nu a fost realizată timp de 4 ani, a fost doar o propunere, iar în primăvara anului 2016, când i-a spus că vrea să plece din cadrul companiei, i-a propus că în cazul când el nu s-a ținut de cuvânt privind cota de participare, i-a propus să procure compania care îi aparținea ca beneficiar „BM Test” S.R.L. Pentru că, compania dată activa cu compania „Moldasig” din 2009 privind vânzările polițelor de asigurare cu rulaj anual de circa 15 milioane lei. Adică procurarea dată era în beneficiul companiei „Moldasig”. La care, d-lui de mai mult timp refuza să o procure, motivând că nu are de gând să cheltuiască bani, dar colaborarea cu compania „BM Test” era foarte benefică pentru compania „Moldasig”, adică recunoștea aceasta.

Confirmă că, a primit suma de 2500 000 (două milioane cinci sute mii) dolari pentru 45% din compania „BM Test”. Ulterior trebuia să fie procurată toată cota de către compania „Moldasig”. La moment intenționează să propună anularea tranzacției dată și rambursarea banilor pentru suma de 2 500 000 (două milioane cinci sute mii) dolari. Pentru cota rămasă de 55%, conform evaluării efectuate, trebuia de achitat încă suma de 3 500 000 dolari. Tranzacția nu a avut loc sub acoperirea cumpărăturii de 40% a companiei conform actului de revizie tehnice a mașinilor denumite „BM Test”. La data de 01.01.2016 compania nu avea pierderi, situația era stabilă. Decizia de a vinde compania firmei „Ellis Distribution” a fost a consiliului „Moldasig”. Concretizează că, când a fost cumpărată compania cu 12 milioane dolari în 2007 sau 2008, iar prețul de vânzare în 2016, a fost de 5 milioane 800 mii dolari, în contextul dat ar avea pierderi, diferența sumei. Nu cunoștea despre faptul că, compania românească a avut o serie de cazuri de asigurare mai mult de 4 000 000 dolari, pe care le ascundea și nu informa acționarii. Nu cunoaște că în privința acțiunilor directorului „AsitoKapital” este deschisă o cauză penală în România pe faptul sustragerii mijloacelor din companie. Nu cunoaște că Pahomi Stela cunoștea despre pierderile bănești, dar le ascundea și de la Platon inclusiv. Nu cunoștea că prețul real al companiei poate fi cu mult mai mic ca suma pentru care au dorit să vândă acțiunile companiei, precum și faptul că 5 persoane fizice și una juridică sunt reprezentanți ai companiei „Ellis Distribution Limited” în raport cu care mai înainte deja a fost luată hotărârea consiliului privind vinderea ei a acțiunilor. Comunică că, în contextul când nu a știut, a întreprins acțiuni de a proteja interesele companiei și nu era în atribuțiile sale să afle cine pe cine reprezintă. În cazul dat normal, ar fi trebuit consiliul să întreprindă măsuri.

Nu cunoaște că această metodă de realizare a tranzacției a fost propusă de compania „Ellis Distribution Limited”. Comunică că, nu a participat la procesul decizional în ceea ce privește gestionarea companiei „AsitoKapital”, a fost înlăturat de la activitatea companiei date. A avut dubii că aceste persoane fizice, dar după ei compania „Ellis Distribution Limited” vor plăti sumele prevăzute în contract, pentru că nu a fost respectată procedura de procurare sau vânzare a unui bun în cadrul companiei „Moldasig”.

Confirmă că, dacă acționarii cu acțiunile sale garantau plata din partea „Ellis Distribution Limited”, și reprezentanții acesteia persoane fizice, aceasta situație nu o agreea având funcția de director, cu acționarii asupra acestuia fapt nu a preluat legătura. A auzit că în luna ianuarie - februarie a anului 2016, între „AsitoKapital” și companiile de asigurări din Federația Rusă au avut loc tranzacții de reasigurare, dar la concret nu cunoaște nimic. Nu cunoaște că în anul 2016 Pîrciog M. și Pahomi S. au scos în Kiev 1000000 de dolari cash de

pe contul de depozit al companiei „AsitoKapital” în una din băncile ucrainene și au însușit această sumă, iar compania a suferit pierderi. Despre acțiunile dl Pîrciog nu cunoaște nimic, nu a întreprins acțiuni împotriva acestuia deoarece nu cunoștea despre existența abuzurilor. Confirmă că în compania „Moldasig” Pahomi S. îl supraveghea pe Pîrciog M.

Nu cunoaște dacă mijloacele „AsitoKapital” erau plasate în mărime mare în cadrul BC „Moldindconbank” SA, a auzit că „AsitoKapital” pune bani în BC „Moldindconbank” SA, dar concret nu cunoaște nimic despre aceasta.

Nu cunoaște dacă era posibil că acționarii prin metoda depunerii mijloacelor „AsitoKapital” în BC „Moldindconbank” SA doreau să le salveze de la ulterioara sustragere din partea lui Pîrciog M. și mai bine să controleze securitatea acestor mijloace. La depozitarea banilor „Moldasig” în BC „Moldindconbank” SA, „Moldasig” avea probleme cu întoarcerea mijloacelor din bancă. Nu cunoaște dacă deținerea în BC „Moldindconbank” SA presupune o dorință de a scoate sau a sustrage mijloacele companiei, precum și faptul că faptul scoaterii de sub controlul direct a lui Pîrciog M. putea fi o măsură de precauție a acționarilor în contextul informației primite despre cazurile dubioase de asigurare și sustragerea depozitului din Ucraina. În limitele cadrului legal după procurarea acțiunilor companiei, proprietarul poate face tot ce consideră necesar cu compania. În cazul cumpărării acțiunilor „Moldasig” de la „Rosgostrah”, pe viitor „Rosgostrah” nu poate să învinuiască cumpărătorii în încercarea de a sustrage mijloacele de la „Moldasig”. Explică că pentru că „Moldasig” din 2009 activează cu compania „BM Test” cu un rulaj de circa 15 milioane lei anual și procurarea dată dacă avea să aibă loc 100% avea să aducă beneficii companiei „Moldasig”, el a fost predispus să vândă, mai mult ca atât și a fost negociată chestia dată. Andrei Bahcivanji a dorit să-i arate scrisoare pe telefon, dar l-a anunțat că din greșeală a șters-o sau s-a pierdut. După ce i-a arătat altă scrisoare compusă din 4 rânduri și l-a întrebat dacă cunoaște scrisul, i-a răspuns că, nu cunoaște. Poate presupune că XXXXși contabilul șef au încercat să sustragă 180 mln. lei. La momentul propunerii de a fi numiți vice-directori în cadrul companiei, companii de asigurări nu a fondat. Confirmă că, numirea vicedirectorilor în cadrul companiei nu era necesară. Intenția de a pleca din „Moldasig” a fost din primăvara anului 2016, ar fi corect să fi numit un director general interimar sau un alt director general. Nu consideră că din partea acționarilor „Moldasig” care erau reprezentați de V. Platon, era normal de a-și pune adjunctul său, pe fondalul plecării apropiate a directorului general. Luând în considerație că d-na Pahomi a fost numită de către acționarii care îl reprezentau pe Platon, consideră că, ultima reprezenta interesele lui Platon și îi era devotată.

Comunică că, nu cunoaște că pe piața de asigurări toți îl considerau omul lui Platon, însă confirmă că toate acțiunile sale se fac la indicația acestuia. Consideră că Andrei Bahcivanji a încercat să sustragă mijloace bănești din „Moldasig” pentru că în aceeași perioadă erau aceleași propuneri de a schimba conducerea fapt ce i-a părut suspect, suma ce intenționa a fi sustrasă era 180 mln. lei pentru că aceasta era cifra inclusă în procesul-verbal de procurare a companiei „AsitoKapital”.

Consideră normal ca, acționarii să se îngrijoreze despre siguranța mijloacelor financiare, acțiunile Pahomi S. nu l-a înțeles deoarece cu aceasta nu conclucra, a întreprins măsuri de a împiedica posibila sustragere. Nu cunoaște că 6 cumpărători erau persoanele

ce reprezentau interesele „Ellis Distribution Limited” cu care încă în ianuarie 2016 a fost semnat contractul de vindere a acțiunilor „AsitoKapital”, a auzit că „Ellis Distribution Limited” încerca să primească permisiunea de la regulatorul românesc pentru tranzacție. Cu privire la întrebarea precum că avea dreptul „Ellis Distribution Limited” de a cesiona dreptul la procurarea acțiunilor „AsitoKapital” persoanelor împuternicite conform dreptului englez, așa după cum „Ellis Distribution Limited” este o companie engleză, Comunică că, nu cunoaște limba engleză. Nu cunoaște că consiliul „Moldasig” încă la XXXXXXXXX a primit hotărârea de a face tranzacția cu compania „Ellis Distribution Limited” și cu același preț, pentru care îl primeau și pe acele 6 persoane. Hotărârea Consiliului și antecontractul cu „Ellis Distribution” LTD sunt legale, contractul cu „Ellis Distribution” LTD l-a semnat personal. Nu cunoaște nimic despre persoanele care doreau să procure că sunt reprezentanții companiei „Ellis Distribution Limited” și respectiv nici despre necesitatea evaluărilor ulterioare.

Există practica când asiguratorul indică direct unde el vrea să fie reasigurate riscurile sale. De obicei aceasta se practică la asigurarea contractelor clienților internaționali care au un asigurator global și în terminologia asigurărilor se numește fronting. Sau, în caz când un tip de asigurare nu este practicat în Republica Moldova. În Moldova așa a acționat Orange, Red Union Fenosa, nu este o practică ilegală. Indică că, ar fi de acord dacă la compania sa s-ar adresa o companie din străinătate și ar solicita să fie asigurate riscurile, după care să fie reasigurate într-o companie bună și cu toate acestea lăsau o diferență bună (Vol.XV, f.d. 42-49);

- *conținutul declarațiilor martorului Lapteacru Mihail potrivit cărora*, în perioada lunii noiembrie-decembrie 2016 a fost implicat la paza și escortarea deținutului Platon Veaceslav, în timpul escortării ultimul a încercat prin diferite metode de a-l corupe, prin oferirea unui telefon mobil model ” iPhone 7” precum și de careva mijloace de transport, pentru a închide ochii de a nu observa acțiunile sale ilegale, vorbind de careva sume bănești, din discuția cu alți colegi din escortă a înțeles că ultimul a încercat de asemenea să îi corupă și anume pentru a nu efectua percheziția corporală așa cum se necesită. Deopotrivă a mai comunicat că după ce se eliberează va deveni șef de detașament oferind colaboratorilor apartamente și mașini.

Concretizează că, propunerile au avut loc în timpul transportării auto speciale, și în timpul deliberărilor când a fost în alt birou aparte. De obicei se afla în biroul 501 sau în subsol, în sediul Judecătorei Buiucani, în timpul când i s-a făcut aceste propuneri mai era un coleg (Cazac Ion), propunerea fiind făcută pentru ambii, cerința era de a nu observa unele acțiuni între avocat și deținutul Platon Veaceslav, și de a duce un control corporal mai slab asupra sa, nu a concretizat suma propusă.

Comunică că, o dată văzându-l cu telefonul mobil a întrebat dacă poate să se folosească de telefon, l-a întrebat cui să telefoneze, a spus soției sale și altor persoane. Propuneri de acest gen au fost multe însă le-a respins, în acest sens a înaintat rapoarte conducerii, după care a făcut denunț la procuratură. Consideră că, propunerile au fost făcute în mod serios, propunerile au fost înregistrate cu camerele video auto foto.

La întrebările puse a răspuns că, cu privire la propunerea cu ” iPhone 7” d-lui personal îl va transmite, nu cunoaște dacă deținea în celulă asupra sa telefoane mobile, nu

mergea vorba ca să-i transmită telefonul, dar el să-i ofere telefonul, nu cunoaște dacă d-lui avea posibilitatea să-i ofere aceste bunuri, la penitenciar la primirea deținutului se verifica lucrurile personale și percheziția corporală, iar când îl preda la penitenciar se mai efectua un control, sarcina era ca la primire să fie efectuat un control și percheziție corporală. Comunică că, Veaceslav Platon îi cunoștea doar indicativul, nu îi cunoștea exact numele.

Sustine că, nu cunoaște care sunt condițiile de a deveni șef la detașamentul „Pantera”, precum și faptul dacă în perioada noiembrie decembrie 2016 era deja în vânzare în Republica Moldova telefonul de model “iPhone 7”, nu a vizualizat înregistrările audio, video foto care le-a făcut, le-a transmis serviciului stocare. Dl Platon nu cunoștea ca a făcut sesizare la organul abilitat referitor la propunerile acestuia, au fost mai multe tentative, propuneri din partea d-lui Platon Veaceslav, după depunerea plângerii nu țin minte dacă au mai fost propuneri din partea d-lui Platon Veaceslav (Vol.XV, f.d. 50-51);

- *conținutul declarațiilor suplimentare a martorului Lapteacru Mihail*, care la întrebările inculpatului Veaceslav Platon a comunicat că, a raportat imediat printr-un raport în cadrul subdiviziunii, cu colegii nu s-au înțeles să vină împreună la CNA, la instituția dată au fost chemați în baza raportului depus. Comunică că, nu poate să îi dea apreciere lui Platon Veaceslav de ce ultimul propunea mită sub înregistrări, era maniera acestuia de a glumi, nu cunoaște dacă pe înregistrări este indicat cum V. Platon comunică despre faptul că vrea în „Pantera” să deschidă un departament comercial unde se v-a lua mită, vor fi eliberați cei din detenție, vor sta pe rând, ultimul dispune de simțul umorului. Infirmă faptul că s-ar răzbuna pe Veaceslav Platon. Mai indică că, Veaceslav Platon glumea că el deja are un plan cum deodată pentru detașament să câștige 5000000 dolari. Infirmă faptul promisiunilor privind remunerarea sa sau promovarea în serviciu pentru declarații în privința lui Veaceslav Platon. Ședințele închise de judecată nu întotdeauna se înregistrează, filmarea se făcea în scopul monitorizării a careva acțiuni ilegale din partea lui Platon Veaceslav.

Sustine că, nu a făcut împreună cu CNA un experiment operativ deoarece nu intră în competența sa, nu a dat acordul la propunerea lui Veaceslav Platon pentru a fi prins în flagrant deoarece nu a dorit să accepte asemenea propunere. În detașament trec cursul la pregătirea juridică unde se petrec ședințe teoretice și se dau acte normative. Cu privire la propunerea formulată a comunicat conducerii. Cu Ion Cazacu, Radu Potîngă, Rotaru Vasile sunt colegi de serviciu. Nu cunoaște de ce pe înregistrări nu sunt nici propunerea banilor, nici propunerea cu “ iPhone 7,..”. Cu privire la glumele lui Veaceslav Platon indică că, atunci când el glumea, râdea, dar când a fost propunerea el vorbea la mod serios, nu ține minte să spună că o să țină acoperișul la toată Moldova, cu ultimul glumea atunci când acesta spunea vreo glumă și atât. Nu cunoaște cu privire la înregistrările efectuate, nu a participat la montarea acesteia precum și la lungimea și integritatea înregistrărilor, copiile înregistrărilor nu le deține (Vol.XV, f.d. 52-55);

- *conținutul declarațiilor martorului Cazac Ion potrivit căroră*, evenimentul dat s-a petrecut în cadrul instanței judecătorești din sect. Buiucani, în camera 602, unde Platon Veaceslav a intervenit cu rugăminți și propuneri de a încălca atribuțiile de serviciu și de a închide ochii la careva momente contra unor beneficii, servicii, telefon mobil, apartament, mașină la alegere. De asemenea, el a solicitat și telefon mobil precum că are careva

probleme care trebuie să fie rezolvate și nu suferă amânare. La toată măsura dată era doar cu colegul său. Cazul a avut loc în noiembrie, decembrie 2016. Data nu o ține minte, au mai fost câteva momente repetate.

Concretizează că, atribuțiile sale la escortarea persoanei deținute este paza și escorta deținutului, să aibă grijă ca pe parcursul misiunii să le poarte securitatea necesară, să nu aibă contact de persoane, tot ce ține de securitatea și paza deținuților.

Comunică că, când i-au fost date aceste propuneri era împreună cu colegul său Mihail Lapteacru, era în calitate de șef de gardă și el era ajutorul șefului de gardă. V. Platon le-a propus un telefonul de model " iPhone 7" și automobil la alegere, sume bănești dar nu a stabilit numerarul ș.a. aceste bunuri s-au propus cu scopul de a-i aduce un telefon mobil, de a nu îi face percheziție corporală, a pachetelor, propunerile făcute erau serioase. În urma propunerilor, a raportat șefului și a documentat cazul, aceste acțiuni au fost înregistrate cu mijloacele tehnice care le avea asupra sa, înregistrările au fost predate în Statul major a detașamentului, ei se ocupă cu colectarea, păstrarea și documentarea informațiilor.

Concretizează că, seriozitatea propunerii o denotă din insistența cu care o făcea domnul Platon, nu cunoaște dacă Veaceslav Platon știa că are dispozitiv care înregistrează, or, îl avea zilnic, Platon se afla în timpul propunerii la distanța de 2-1,5 m. (Vol.XV, f.d. 56-57);

- *conținutul declarațiilor martorului Potîngă Radu potrivit cărora*, pe parcursul executării serviciului la paza și supravegherea deținutului Platon Veaceslav, deținutul a încercat să îi propună bani în suma de 5000 euro sau un apartament cu o odaie pentru a-i facilita un telefon mobil în penitenciar.

Concretizează că, atribuțiile sale constau în paza și supravegherea deținutului, în sarcina sa intră supravegherea deținutul ca acesta să nu își cauzeze careva leziuni, răspunde de securitatea lui, deopotrivă urmează să prevină pătrunderea careva obiecte interzise la el sau în celula acestuia.

Comunică că, nu ține minte luna exact când au avut loc circumstanțele descrise, la început de an sau la sfârșit, în declarație a indicat expres. Consideră că propunerea lui Platon a fost exprimată în mod serios, acesta dând-i de înțeles ca nu urmează să efectueze percheziția așa cum dispune regulamentul sau să vorbească cu cineva din colegii săi care îl escortează în instanța de judecată. Propunerile date au fost făcute în mod repetat, a refuzat aceste propuneri respectiv în repetate ori i-a comunicat să înceteze aceste acțiuni pentru că ele contravin legii. După ce a refuzat propunerile făcute de Veaceslav Platon, a raportat despre acest fapt conducerii deopotrivă depunând rapoarte asupra acestor fapte.

Indică că, nu poate să răspundă dacă dispozitivul din piept lucrează în permanență pentru că nu lucrează cu un asemenea dispozitiv (Vol.XV, f.d. 58-59);

- *conținutul declarațiilor suplimentare a martorului Potîngă Radu*, care la întrebările inculpatului Veaceslav Platon a comunicat că, la finisarea serviciului de 24 ore, conform atribuțiilor era obligat să raporteze ofițerului responsabil despre toate evenimentele care au avut loc la post. Peste o perioadă de timp a fost solicitat de către organele abilitate pentru a

oferi declarații în privința faptelor întâmplate. Nu a fost factorul de decizie când să fie invitat. Fiecare din colegi au fost invitați separat nu a fost vreo înțelegere prealabilă. Platon Veaceslav singur intra în careva discuții, personal îl ruga să nu deschidă teme de discuție, deoarece î-și îndeplinea atribuțiile de serviciu. Cunoaște că Veaceslav Platon și avocații au depistat dispozitiv de interceptare a discuțiilor în cabinetul pentru întrevederile cu avocații din sursele media. Veaceslav Platon este un deținut obișnuit și nu are o părere despre el. D-nul Veaceslav Platon când era escortat la plimbare vorbea despre multe, când Veaceslav Platon a discutat erau singuri, acesta în timpul deținerii lui cât a fost la post acumula informații, și cunoștea deja cine este la odihnă și cine este la post. Nu poate comunica câți oameni îl însoțeau pe Veaceslav Platon, deoarece este o măsură operativă secretă care nu poate să răspundă. Persoana de serviciu al P-13 îi însoțea, de persona deținută răspunde. Ofițerul de serviciu are funcția să vină, să arate traseul și pleacă înainte, în continuare de alte măsuri ei se ocupă. Nu cunoaște că în privința sa este deschisă o cauză penală pentru estorcarea de mită pentru schimbul de declarații contra lui Veaceslav Platon, niciodată nu și-a permis să ceară careva surse bănești de la deținutul Platon Veaceslav, nu a fost interogat pe cauza dată. V. Platon cu așa propuneri venea în repetate rânduri și de fiecare dată îl refuza, nu admite că a fost provocat. Concretizează că, prin atribuțiile sale de serviciu se prevede paza și supravegherea deținutului, celula este dotată cu un vizor prin care se văd toate acțiunile deținutului, așa că a avut posibilitatea să vadă toate acțiunile și gesturile (Vol.XV, f.d. 60-62);

- *conținutul declarațiilor martorului Rotaru Vasile potrivit căroră, la jumătate a lunii decembrie 2016, aflându-se la serviciu, la paza și supravegherea lui Platon, aproximativ la ora 00:00, a fost rugat să se apropie la ușa celulei unde se deține Veaceslav Platon, ultimul întrebându-l dacă cunoaște pe cineva să faciliteze sau să îi transmită un telefon mobil în penitenciar propunând suma de 5000 euro, propunerea presupunea ca avocații se vor ocupa de aducerea telefonului mobil, iar acesta la efectuarea verificării să nu raporteze, la această propunere a răspuns negativ, cunoaște din spusele altor colegi că Platon a venit cu propuneri asemănătoare. Concretizează că, atribuțiile sale la asigurarea pazei deținutului este asigurarea pazei și supravegherea, controlul și deplasarea lui Veaceslav Platon pe teritoriul P-13 și neadmiterea obiectelor interzise în celula lui Platon Veaceslav. Propunerile făcute de Platon, le considera serioase, deoarece el vorbea clar și în vocea lui nu erau careva indicii că face glumă pe seama dată.*

Cu privire la suma propusă concretizează că, a fost spusă în rusă 5 după care a făcut pauză și a spus "Euro", asta putea fi interpretat diferit - 5000, 50000, nu se știe ce a avut el în vedere.

Cu privire la acțiunile sale după refuzul propunerilor, indică că, automat după ieșirea din serviciu a plecat la Detașamentul destinație specială a raportat cauza dată și a depus un raport (Vol.XV, f.d. 63-64);

- *conținutul declarațiilor suplimentare a martorului Rotaru Vasile, care la întrebările inculpatului Veaceslav Platon a comunicat că, nu a avut și nici nu are interdicția de a intra în Federația Rusă, iar pe V. Platon nu l-a rugat să scoată interdicția niciodată. În sfera financiar-bancar nu are rude care activează, nu se răzbună pe Platon Veaceslav pentru că a concediat pe cineva, nu a comunicat cu ultimul, nu cunoaște procedura cât durează*

perioada de depunere a raportului față de conducere și până când a fost invitat la CNA, colaboratorii au fost invitați separat la CNA, glume V. Platon nu a făcut, cu privire la suma pentru petrecerea percheziției superficiale, concretizează că, merge vorba despre suma de 5 euro, între cifra 5 și euro era o pauză, ceea ce se poate interpretat diferite sume, nu a acceptat suma deoarece î-și îndeplinea obligațiunile de serviciu, și nu este de acord să i se ofere careva mijloace bănești sau bunuri. La întrebarea dacă a mai fost de serviciu la Veaceslav Platon nu răspunde deoarece ultimul dorește să identifice ce persoane execută serviciul la postul dat, nu cunoaște despre serviciile pe care le efectuează d-nul Potînga Radu. Nu cunoaște că în privința sa a fost deschisă o cauză penală pentru estorcarea de mită de la Veaceslav Platon, nu a cerut careva bani sau favoruri din partea lui Platon Veaceslav pentru a schimba declarațiile. Când Platon Veaceslav a discutat erau singuri, ultimul a putut identifica faptul că sunt siguri presupune după o monitorizare îndelungată fixând perioada și timpul când persoanele pot fi singuri la postul dat sau colegul să se afle în perioada lui de odihnă. Din motive de securitate nu poate să comunice dimensiunile holului unde se deține Platon Veaceslav. După finisarea programului de lucru a angajaților din cadrul penitenciarului în spațiul dat nu mai sunt careva activități și este ușor de a monitoriza și de a fixa câte persoane sunt în coridorul dat și câte persoane intră în coridorul dat. Nu cunoaște dacă V. Platon avea în momentul discuțiilor un telefon în celula de detenție, nu crede că aceasta a fost o provocare din partea lui. Concretizează că, î-și îndeplinește obligațiunile de serviciu și acționează prompt ce ține de paza și escortarea lui Platon Veaceslav. După tonalitatea vocii a înțeles că Veaceslav Platon a avut intenție serioase, la care a refuzat imediat și a comunicat că nu oferă astfel de servicii (Vol.XV, f.d. 65-67).

9.1. De asemenea vinovăția inculpaților Platon Veaceslav XXXX în comiterea infracțiuni prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3) și (5), 325 alin. (2) lit. c) Cod penal și a lui Bahcivanji Andrei XXXX în comiterea infracțiuni prevăzute art. art. 42 alin. (2), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- *Conținutul procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXX, efectuat în autoturismul marca „Hyundai Tucson” cu nr.de înmatriculare XXXX, aflat în posesia lui Maxim Capanji, parcat în or. Cahul, str. Prieteniei 1, efectuat în baza ordonanței de percheziție din XXXXXXXXX, în prezența și cu participarea lui Maxim Capanji și Artur Tarlapan, percheziția fiind declarată legală prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5904/16 din XXXXXXXXX, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală fiind depistate și ridicate obiecte și documente, ce au fost împachetate și sigilate într-o sacoșă de polietilenă de culoare neagră, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală (Vol. I, f.d.79-81);*

- *Conținutul procesul-verbal de cercetare din 31.01.2017, a obiectelor și documentelor ridicate în rezultatul efectuării percheziției la XXXXXXXXX în autoturismul marca „Hyundai Tucson” cu nr. de înmatriculare XXXX, împachetate și sigilate într-o sacoșă de polietilenă de culoare neagră, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală, efectuat în conformitate cu ordonanța din 24.01.2017, și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 267/17 din 24.01.2017, prin care a fost autorizată examinarea telefoanelor mobile marca „iPhone 4”, „iPhone 4s” și „Nokia”, a GPS-ului, a registratorului video, a strikurilor, a iPad-ului, cât și a altor suporturi tehnice.*

Fiind despachetat sacoşa în care au fost ambalate obiectele ridicate, se stabileşte că conţine:

- telefonul mobil marca „iPhone 4” model A1332, cu nr.IMEI XXXX, cu încărcător, în care se află cartela sim Orange nr. XXXX;

- telefonul mobil marca „iPhone 4S” model A1387, cu nr.IMEI XXXX, în care se află cartela sim Orange nr. XXXX;

- telefon mobil marca Nokia 105, cu nr. IMEI XXXX, fără cartela sim;

- iPad model A1475, seria DMPLW92BF4YF, cu colţul stâng de jos deteriorat, plasat într-o husă de piele de culoare neagră HOCO.CRYSTAL, în care se află cartela sim Orange nr. XXXX;

- navigator GPS marca MIO, nr de serie 540054M08629, fără cartelă de memorie, cu fixator şi încărcător;

- registrator video auto marca GLOBEX GU-211, nr de serie G211160280, cu fixator şi încărcător, ce are prezentă o cartela de memorie Transcend 32 Gb, cu nr. D017798445, ce are stocate fişiere video, cu secvenţe de înregistrări a traseului parcurs, conţinând 28,6 Gb ocupaţi;

- stik marca Silicon Power 16Gb, în carcasă metalică;

- stik marca Transcend 16Gb, în carcasă de plastic, culoare neagră şi violetă;

- stik marca Transcend 8Gb, în carcasă de plastic, culoare neagră şi albastră;

- clişeu de şampilă din numele companiei S.R.L. MVK INGINERIE IDNO 1006600015748, plasat într-o folie de polietilenă;

- factura RAMADA MAJESTIC BUCHAREST HOTEL, perioada de cazare 12 - 13 decembrie 2016, suma achitată 428.14 lei, cu bonurile fiscale anexate;

- o filă cu înscrisuri privind datele de contact şi adresa avocatului Olteanu, pe 1 filă format A4;

- un carnet MOLDASIG format mediu, ce are completate cu înscrisuri pe primele 7 file, carnetul fiind cusut şi sigilat cu sigla DGUP CNA, sigla fiind contrasemnată de participanţi;

- o mapă din plastic de culoare roşie marca FALKEN, ce are plasate în interior următoarele acte:

- a) Copie act de identitate nr.XXXX pe numele Bisevac Goran a.n. XXXX, pe 1 filă, printat la XXXXXXXXXX;

- b) Copie act de identitate nr.XXXX pe numele Vojvodic Gordana a.n. XXXX, pe 1 filă, printat la 11.12.2016;

- c) Informația referitor la persoanele fizice ce urmează să vie în București la 11.12.2016, clasificată în 3 categorii, printată, pe 1 filă;
- d) Proces-verbal al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC ASITO KAPITAL S.A. din data de XXXXXXXXXX, pe 3 file, în două exemplare, în original, semnate din numele președintelui Adunării Maxim Capanji;
- e) O folie cu foi albe, fără înscrisuri;
- f) Un set de acte prinse cu clamă, ce constă din Procesul-verbal nr.29 al ședinței Consiliului MOLDASIG S.A. din XXXXXXXXXX, pe 3 file, într-un exemplar, semnat din numele Președintelui Consiliului Maxim Capanji și membrul Consiliului Pavel Budu, în original, ce are prezentă pe ultima filă înscrisul - Am primit pvmn 29/09dec.2016, ora 10.55, și o semnătură cu trăsături indescifrabile; copia înscrierii protocolare a CNPF nr.34/8 din 08.07.2016, pe 1 filă; copia deciziei privind înregistrarea modificărilor din Registrul de stat al persoanelor juridice din XXXXXXXXXX, dosarul 1002600053315, pe 1 filă; proces-verbal al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC ASITO KAPITAL S.A. din data de XXXXXXXXXX, pe 3 file, 1 exemplar, în original, semnat din numele președintelui Adunării Maxim Capanji; copia actului constitutiv actualizat al SC ASITO KAPITAL S.A., pe 12 file; extras Hotărârea Guvernului nr.885 din 01.11.1995, art. 5, pe 1 filă; copia cererii din numele lui Artur Tarlapan din XXXXXXXXXX, adresată lui Marcel Pîrciog, administratorul SC ASITO KAPITAL S.A., nr. de intrare 2130 din XXXXXXXXXX, impresiunea ștampilei de intrare fiind în formă umedă, pe 1 filă; declarații din numele SC ASITO KAPITAL S.A., Vojvodic Gordana, Bisevac Goran, Vlasov Serghei, Shevchenko Kateryna, societatea Protech S.R.L., societatea SIA MTM Ing, contrasemnată de titulari, pe 2 file, cu ștampila de intrare SC ASITO KAPITAL S.A. nr.2133, în original;
- g) O filă cu înscrisuri efectuate cu pix de culoare neagră, în limba rusă, ce pe partea prima pagină sunt grupate pe 3 poziții, și se referă la demiterea vechiului consiliu, apoi demiterea noului consiliu și înregistrarea în Registru, iar pe aversul filei informația este grupată în 2 poziții, și se referă la rezilierea tuturor procurilor, și interzicerea eliberării lor fără permisiunea Consiliului, cu solicitarea informației ce a stat la baza eliberării lor;
- h) Proforma seria ODAV ne.0227, privind achitarea onorariului conform contractului de asistență juridică nr.1701649/XXXXXXXXXX pentru suma de 4 507,50 lei, în original;
- i) Contractul de asistență juridică nr.1701649/XXXXXXXXXX, încheiat între SCA Olteanu și Asociații, și Maxim Capanji, în copie;
- j) Procura din numele S.A. MOLDASIG, eliberată la XXXXXXXXXX pe numele Artur Tarlapan, Președintelui Consiliului Maxim Capanji și membrul Consiliului Pavel Budu, în original, pe 1 filă;
- k) Copia actului constitutiv actualizat al SC ASITO KAPITAL S.A., primele 4 file;
- l) Extrase din legislația României privind societățile pe acțiuni, pe 5 file;
- m) O filă cu înscrisuri format A4 (desene, scheme, semnături);

- n) Extrase din google maps, pe 1 filă;
- o) Copie pașaport al cetățeanului Ucrainei seria ET nr.860338 pe numele Shevchenko Kateryna, pe 1 filă;
- p) Copie pașaport al cetățeanului Federației Ruse seria 71 nr.8947881 pe numele Vlasov Sergei, pe 1 filă;
- q) declarații din numele SC ASITO KAPITAL S.A., Vojvodic Gordana, Bisevac Goran, Vlasov Serghei, Shevchenko Kateryna, societatea Protech S.R.L., societatea SIA MTM Ing, contrasemnata de titulari, pe câte 2 file, în 6 exemplare, în original;

Fiind conectată la calculatorul specialistului telefonul mobil marca „iPhone 4” model A1332, cu nr.IMEI XXXX, fiind utilizată aplicația „XRY”, este efectuată o copie de rezervă a purtătorului de informație nominalizați, ce conține datele prezente la momentul examinării, cât și datele restabilite, prezente anterior pe telefon și cartela sim, ce sunt copiate într-un fișier cu denumirea 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 4 GSM (A1332).xry, cu sumele hash calculate, după cum urmează md5: 3404811 B904B80DB518D7EBB7AC9380C, sha1:66359E1A0B10EBB3 FA66053185687E6C07AA0F46.

Fiind conectată la calculatorul specialistului telefonul mobil marca „iPhone 4S” model A1387, cu nr.IMEI XXXX, fiind utilizată aplicația „XRY”, este efectuată o copie de rezervă a purtătorului de informație nominalizați, ce sunt copiate într-un fișier cu denumirea 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 4S (A1387).xry, cu sumele hash calculate, după cum urmează md5: 7E9D52941FF83A4E395A322D41EB24EC, sha1:2BE91C48F1190A7D3C2152CE80F1D3FF7 D605AEA.

Fiind conectată la calculatorul specialistului iPad-ul model A1475, seria DMPLW92BF4YF, cu cartela sim, fiind utilizată aplicația „XRY”, este efectuată o copie de rezervă a purtătorului de informație nominalizați, ce sunt copiate într-un fișier cu denumirea 2017-01-31_11.23---Apple iPad Air (A1475).xry, cu sumele hash calculate, după cum urmează md5: 555DB28B8F 562592235170BE5F596618, sha1:8DE5495F1140541B52BB4D59B3E57A0B8AB94533.

Fiind cercetat telefonul mobil telefon mobil marca Nokia 105, cu nr. IMEI XXXX, se stabilește că nu conține careva informație, totodată fiind în imposibilitate de a restabili datele conținute anterior pe suportul tehnic indicat, din cauza necorespunderii cu aplicația XRY.

În continuare, prin intermediul aplicației AccessData FTK Imager 3.4.2.6. sunt efectuate copii de rezervă a stik-urilor marca Silicon Power 16Gb, și marca Transcend 8Gb, rezultatele efectuării acțiunilor de aplicație fiind printat pe 2 file, cu anexarea lor la procesul-verbal de cercetare.

Mențiune: Fișierele 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 4S (A1387).xry, 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 4S (A1387).xry, 2017-01-31_11.23---Apple iPad Air (A1475).xry, și copiile stik-urilor marca Silicon Power 16Gb, și marca Transcend 8Gb, sunt stocate pe calculatorul specialistului, după finisarea examinării altor obiecte, urmând a fi

stocate pe un suport tehnic aparte, urmând a fi făcute o mențiune în acest sens.

Telefoanele mobile și stik-urile cercetate sunt împachetat într-un plic separat, sigilat și semnat de participanți.

Obiecțiile, declarațiile lui Maxim Capanji: Consideră că obiectele ridicate la XXXXXXXXX în cadrul efectuării percheziției autoturismului marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXXX, ce se află în posesia, nu au careva tangență cu obiectul cauzei, și solicit restituirea lor. De asemenea, declară că, nu a văzut cum stik-ul marca Transcend 8Gb să fie scos din pachetul în care erau împachetate obiectele ridicate, însă menționează că un asemenea stik a fost ridicat, (Vol. I, f.d. 96-99).

- *Conținutul înscrierii protocolară din XXXXXXXXX (f.d.133, Vol.I);*
- *Conținutul Deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 09.07.2016 a SA "Moldasig" (f.d.134, Vol.I);*
- *Conținutul actului constitutiv actualizat al societății "AsitoKapital" (f.d.135-155, Vol.I);*
- *Conținutul extrasului din Hotărârea Guvernului nr.885 din XXXXXXXXX (f.d.156, Vol.I);*
- *Conținutul extrasului din contul de plată (f.d.157, Vol.I);*
- *Conținutul extrasului din aplicația "Google Maps" (f.d.160, Vol.I);*
- *Conținutul contractului de asistență juridică seria B1701649 din 2016 (f.d. 161 Vol. I);*
- *Conținutul extrasului de plată (f.d.162, Vol.I);*
- *Conținutul filei de format A4 cu anumite inscripții și scheme efectuate cu pixul (f.d.163-166, Vol.I).*

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare din 02.02.2017, a carnetului ridicat în rezultatul efectuării percheziției la XXXXXXXXX în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu nr. de înmatriculare XXXX, ce are pe copertă inscripția MOLDASIG, examinat inițial la XXXXXXXXX. Carnetul indicat este de format mediu, coperta de carton de culoare bej, cu inscripția sigla MOLDASIG, ce are în total 39 file în pătrățele, fiecare din ele în partea din jos având prezente denumirea, sigla și rechizitele S.A. „Moldasig”, primele 7 file fiind completate cu înscrisuri manuscrise.*

Fiind cercetate înscrisurile indicate, nu este indicată careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală, însă la fila nr.3, printre înscrisurile de bază, efectuate cu pix de o culoare albastru-deschis, sunt prezente înscrisuri sub formă de literele B, u, d și cuvintele Budu (3 exemplare), efectuate cu pix cu cerneală de nuanță mai închisă, atât literele, cât și cuvântul în cauză având elemente comune de asemănare cu semnătura aplicată de Pavel Budu, astfel posibil prin efectuarea înscrisurilor în cauză, s-a încercat de a se imita semnătura aplicată de persoana indicată (Vol.I, f.d.168);

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare din 03.03.2017* a copiilor telefoanelor mobile marca „iPhone 4” model A1332, cu nr.IMEI XXXX, marca „iPhone 4S” model A1387, cu nr.IMEI XXXX, și a iPad-ului model A1475, seria DMPLW92BF4YF, ridicate ca rezultat al efectuării la XXXXXXXXXX a percheziției în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXXX, ce se afla în posesia lui Maxim Capanji, executate prin intermediul aplicației XRY, în conformitate cu ordonanța din XXXXXXXXXX și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 267/17 din XXXXXXXXXX, stocate în calculatorul specialistului, preluate pe un disc rigid extern de model Transcend.

Fiind conectat la calculatorul de serviciu suportul tehnic nominalizat, se stabilește că conține următoarele fișiere, create la 31.01.2017:

1. 2017-01-31_11.23-- --Apple iPhone 4S (A1387).xry, cu sumele hash md5: 1 md5: 7E9D52941FF83A4E395A322D41EB24EC, sha1:2BE91C48F1190A7D3C2152CE80F1D3FFF7D605AEA, cu mărimea de 1,00 GB (1 077 472 172 biți).

2. 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 4 GSM (A1332).xry, cu sumele hash md5: 3404811B904B80DB518D7EBB7AC9380C, sha1:66359E1A0B10EBB3FA66053185687E6C07AA0F46, cu mărimea de 13,8 GB (14 852 305 712 biți).

3. 2017-01-31_11.23---Apple iPad Air (A1475).xry, cu sumele hash md5: 555DB28B8F562592235170BE5F596618, sha1:8DE5495F1140541B52BB4D59B3E57A0B8AB94533, cu mărimea de 1,00 GB (1 080 917 601 biți).

Fiind deschis fișierul 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 4S (A1387).xry, copia telefonului mobil marca „iPhone 4S” model A1387, cu nr.IMEI XXXX, prin intermediul aplicației XRY, în rubrica SUMMARY, ce reprezintă rezumatul și istoria raportului efectuat, sunt redate date generale privind modul extragerii informației din sistemul informativ, aplicația utilizată, data extragerii, operatorul ce a efectuat extragerea (vlazariuc), informații de sistem, urmând datele referitor la dispozitiv, și anume nr. de contacte, apelurile efectuate, datele din organiser și calendar, mesajele SMS, istoria și căutările web, fișierele tip imagini, audio și video, și fișierele tip documente, cele arhivate, din baza de date, cât și cele nerecunoscute, fiind indicate pentru fiecare tip în parte nr. de fișiere conținute.

Rezumatul și istoria raportului efectuat este printat pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.1.

La rubrica EXHIBIT DATA este prezentă informația privind data intrării în program de utilizator - XXXXXXXXXX.

Urmează compartimentele ce conțin însăși informația extrasă din sistemul informațional, stocată pe telefonul mobil marca „iPhone 4S” model A1387, și anume DEVICE, SECURITY, CONTACTS (CALLS), ORGANISER, LOCATIONS, MESSAGES, WEB, FILES și XRY SYSTEM.

Fiind deschis compartimentul DEVICE, se stabilește că format din 4 rubrici, și anume

GENERAL INFORMATION, ce conține informații generale despre dispozitiv, ce sunt printate pe 2 file, notate ca Anexa nr.2, EVENT LOG; NETWORK INFORMATION; și INSTALLED APPS, ce conține informația referitor la aplicațiile instalate pe dispozitiv, inclusiv aplicațiile de comunicare audio/video/text în baza conexiunii la internet:

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/AF927D61-38E8-4810-963F-C08A16B2A507

Name: Viber

Package Name: com.viber

Version: 6.5.3

Permission: Locations: Previously Enabled

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/EFFCA818-DC08-43D6-AD28-E003B30EEC6E

Name: WhatsApp

Package Name: net.whatsapp.WhatsApp

Version: 2.16.19

Permission: Locations: Disabled

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/D05786AD-C9BC-4716-A1E5-CF6E7D25182D

Name: Signal

Package Name: org.whispersystems.signal

Version: 2.6.7

Permission: Locations: Disabled

Fiind deschis compartimentul SECURITY, se constată că conține rubrica ACCOUNTS, în care este prezentă informația aferent conturilor utilizatorului suportului tehnic, fiind stabilit că utilizează adresele și conturile de mail [XXXXXX](#) și [XXXX](#) pentru Google+ ID, Google Drive ID și Google Talk ID, aplicațiile Viber și WhatsApp sunt înregistrate pe nr. de contact +XXXXXX, numele utilizatorului pentru WhatsApp fiind MK.

Informația privind conturile utilizate este printată pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.3.

În rezultatul examinării rubricii CONTACTS din compartimentul cu aceeași denumire,

sunt identificate contacte a persoanelor, cu care Maxim Capaņji acțiunează concertat, sau care ce ar avea atribuție la caz, și anume:

Related Application: Apple Contacts

Index: 1

Name: Александр Череватов

Mobile: XXXX

Created: 05.09.2014 8:35:18 UTC (Device)

Modified: 08.08.2016 13:31:37 UTC (Device)

Index: 2

Name: Андрей Казаку

Mobile: +XXXX

Created: 08.09.2014 13:08:38 UTC (Device)

Modified: 08.08.2016 13:31:37 UTC (Device)

Index: 3

Name: Ион Дорогой

Preferred: Члены Группы

Mobile: +XXXX

Created: 08.09.2014 13:29:17 UTC (Device)

Modified: 11.10.2016 13:47:20 UTC (Device)

Index: 4

Name: Адриан Цуркану

Mobile: XXXX

Created: 11.09.2014 11:04:36 UTC (Device)

Modified: XXXXXXXXXX 13:31:37 UTC (Device)

Index: 7

Name: Леша

Mobile: +XXXX

Created: 01.10.2014 13:28:16 UTC (Device)

Modified: XXXXXXXXXX 13:31:37 UTC (Device)

Index: 8

Name: Natawa

Mobile: XXXXX

Created: 07.10.2014 9:30:11 UTC (Device)

Modified: 08.08.2016 13:31:37 UTC (Device)

Index: 13

Name: Патрисия Святкова

Mobile: +XXXX

Mobile: +XXXX

Created: 07.11.2014 7:18:45 UTC (Device)

Modified: XXXXXXXXXX 13:31:37 UTC (Device)

Index: 24

Name: Андрей Лапин

Mobile: +XXXX

Created: 08.04.2015 12:42:17 UTC (Device)

Modified: XXXXXXXXXX 13:31:37 UTC (Device)

Index: 25

Name: Мальдивы

Mobile: +XXXX

Created: 17.04.2015 11:24:27 UTC (Device)

Modified: XXXXXXXXXX 13:31:37 UTC (Device)

Index: 36

Name: Pavel

Mobile: XXXX

Created: 08.09.2015 5:25:27 UTC (Device)

Modified: XXXXXXXXXXX 13:31:37 UTC (Device)

Index: 44

Name: ••••DC••••

Mobile: +XXXX

Created: 08.04.2016 5:16:18 UTC (Device)

Modified: XXXXXXXXXXX 13:31:37 UTC (Device)

Index: 47

Name: Viorel Cucu

Mobile: +XXXX

Created: 31.05.2016 11:03:33 UTC (Device)

Modified: XXXXXXXXXXX 13:31:37 UTC (Device)

Index: 48

Name: Мрина

Mobile: +XXXX

Created: 07.06.2016 7:48:50 UTC (Device)

Modified: XXXXXXXXXXX 13:31:37 UTC (Device)

Index: 49

În continuare sunt prezente contactele de mail, Viber și WhatsApp.

În rezultatul examinării rubricii CALLS, privind apelurile efectuate în perioada XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX, se stabilește că la 07.12.2016 a avut convorbiri audio prin intermediul aplicațiilor Viber și WhatsApp cu persoanele notate ca ••••DC•••• cu nr. de contact: XXXX[XXXXX](#), și XXXXcu nr. de contact:XXXX; la XXXXXXXXXXX cu persoana notată ca Жора, contact: XXXX[XXXXX](#); la XXXXXXXXXXX cu Cucu Viorel, contact: XXXX[XXXXX](#); Святкова Патрисия, contact: [XXXX](#); la XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX cu ЛАПИН Андрей, contact: 37379356802@s.whatsapp.net.

Fiind cercetat compartimentul ORGANIZER, în rubrica NOTES este identificată nota cu următoarele caracteristici:

Related Application: Apple Notes

Index: 13

Unique ID: 5938510F-CD54-4FF1-AF4C-720EC6648FC9

Summary: Протоколы/подпись

Text: Протоколы/подпись

Билеты

Симтревел

Дед-12:00

Created: XXXXXXXXXX 17:39:49 UTC (Device)

Modified: XXXXXXXXXX 17:40:26 UTC (Device)

Folder: Я

Fiind deschis compartimentul MESSAGES, și fiind examinate rubricile SMS și EMAILS, nu au fost stabilite careva mesaje ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind cercetată rubrica CHAT din același compartiment, sunt identificate următoarele corespondențe, ce ar avea importanță la caz, și anume:

Related Application: WhatsApp

Index: 1579

Text: Отправил вам проект

Time: XXXXXXXXXX 15:12:45 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 10

From WhatsApp ID: XXXXX

Name (Matched): *Cucu Viorel*

To WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): MK

Related Application: WhatsApp

Index: 1580

Text: *Ok, CIIC*

Time: XXXXXXXXXX 15:17:57 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: *Sent*

Folder: Sentbox

Thread ID: 10

From WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): *MK*

To WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): Cucu Viorel

Related Application: WhatsApp

Index: 1582

Time: XXXXXXXXXX 9:19:04 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 10

Related

URL:

https://mmi425.whatsapp.net/d/QX5Js8eeiMTuX4rryP-T5VhKdwc/Aqqts7aGswV5PeG_156M3MfdW_Zhp6cwcCj9wdHzVRn5.enc

From WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): *Cucu Viorel*

To WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): MK

Mențiune: Mesajul în cauză are atașat scanat Împuternicirea dată de S.A. „Moldasig” lui Viorel Cucu la XXXXXXXXXX, printată separat, pe 1 filă.

În continuare, la XXXXXXXXXX, în intervalul orele 12:54 - 13:05, sunt fixate convorbiri prin intermediul aplicației WhatsApp între Maxim Capanji și Viorel Cucu, și se referă la remiterea de primul a actelor privind desemnarea în calitate de Președinte a Consiliului de administrare a S.A. „Moldasig” a lui Maxim Capanji, ultimul motivând că îi sunt necesare, pentru punerea evidenței soției însărcinate la evidență. Dialogul prin intermediul aplicației PrintScreen este copiat, și plasat mai jos, în paralel fiind și printat, totodată fiind redat separat și mesajul prin care Maxim Capanji argumentează necesitatea primirii actelor.

Urmează dialogul integral copiat prin intermediul aplicației PrintScreen, și deja în format text mesajul prin care Maxim Capanji argumentează necesitatea primirii actelor:

Related Application: WhatsApp

Index: 1590

Text: Вот этот документ и решение об избрании моем отсканируй, пожалуйста. А то моя беременная супруга не может на учёт встать

Time: XXXXXXXXXX 12:57:12 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: *Sent*

Folder: Sentbox

Thread ID: 10

From WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): *MK*

To WhatsApp ID: XXX

Name (Matched): Cucu Viorel

În continuare, la XXXXXXXXXX, în intervalul de timp 15:15 - 15:55, și la XXXXXXXXXX, în intervalul de timp 09:01 - 09:04 are lor un dialog între Maxim Capanji și abonatul WhatsApp ID: [XXXXXX](#) cu numele Жopa, prin care primul îi solicită ca să îi organizeze o întâlnire cu Pavlic, referindu-se cel mai probabil la Pavel Budu, la ce ultimul îi comunică că, persoana vizată a refuzat să se întâlnească, deoarece la data de 26 îi expiră termenul, astfel dacă dorește ceva să îi transmită, să îi transmită prin intermediul său. Dialogul dat intermediul aplicației PrintScreen este copiat, și plasat în procesul-verbal, în paralel fiind și printat, totodată fiind redate separat mesajele mai lungi.

Urmează dialogul integral copiat prin intermediul aplicației PrintScreen, și deja în format text mesajele mai lungi:

Related Application: WhatsApp

Index: 1598

Text: *Привет. А можешь с ним попробовать связаться- а то мне не отвечает.*

Time: XXXXXXXXXX 15:15:38 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: *Sent*

Folder: Sentbox

Thread ID: 20

From WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): *МК*

To WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): *Жопа*

Related Application: WhatsApp

Index: 1603

Text: *On steor vse aplicatsii shtob nebalo vaprosav shto on s chemto kto prohodet po delu opsealsea. A kto prahodet po delu neizvestno.*

Time: XXXXXXXXXX 15:21:55 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 20

From WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): *Жопа*

To WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): *МК*

Related Application: WhatsApp

Index: 1609

Text: *Dumaiu tolika variant shtob ti podiehal no ia s nim peregavariu na sciot etova. Ok?*

Time: XXXXXXXXXX 15:25:35 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 20

From WhatsApp ID: XXX

Name (Matched): *Жора*

To WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): MK

Related Application: WhatsApp

Index: 1610

Text: *Я готов подъехать. Там ничего страшного. Молдасиг передал кое что к 15-летию компании*

Time: XXXXXXXXXX 15:26:59 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: *Sent*

Folder: Sentbox

Thread ID: 20

From WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): *MK*

To WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): *Жора*

Related Application: WhatsApp

Index: 1617

Text: *Privet. Bil u pavlika. On videl shto ti emu zvanil. U nevo istikaiet srok 26 i poprasil ne diorgati evo do etova momenta. V smisle shtob u nevo ne vzniklo po delu isio vaprosi. Esli esti shto emu peredati v slovah ili fiziceski poprasil peredati cerez menia.*

Time: XXXXXXXXXX 9:01:26 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 20

From WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): *Жора*

To WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): МК

Urmează convorbirea între Святкова Патрисия și Maxim Sarañji:

Related Application: WhatsApp

Index: 1622

Text: *Привет. Проверь почту, плиз*

Time: XXXXXXXXXX 13:47:58 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: *Sent*

Folder: Sentbox

Thread ID: 5

From WhatsApp ID: XXX

Name (Matched): МК

To WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): Святкова Патрисия

Related Application: WhatsApp

Index: 1623

Text: *Ок*

Time: 10.12.2016 13:48:31 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 5

From WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): *Святкова Патрисия*

To WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): МК

Urmează un mesaj de la persoana cu datele Лапин Андрей, се comunică că, е Бах (posibil Andrei Bahcivanji).

Related Application: WhatsApp

Index: 1625

Text: *Привет. Это Бах. Перезвони как сможешь.*

Time: XXXXXXXXX 7:52:25 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 22

From WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): *Лапин Андрей*

To WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): MK

La XXXXXXXXXX, în perioada 11:19:33 - 11:19:37 Maxim Capanji primește de la utilizatorul WhatsApp cu ID: [XXXXXX](#) 5 fișiere, ce nu s-au copiat, după ce urmează dialogul:

Related Application: WhatsApp

Index: 1634

Text: *NITA VIOLETA, data nasterii: 04.12.1971, CNP: 2711204173162*

Time: XXXXXXXXXX 12:08:40 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 23

From WhatsApp ID: XXXX

To WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): MK

Related Application: WhatsApp

Index: 1635

Text: *Кмо эмо?*

Time: XXXXXXXXXX 12:09:11 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: Sent

Folder: *Sentbox*

Thread ID: 23

From WhatsApp ID: XXXXX

Name (Matched): *MK*

To WhatsApp ID: XXXX

Related Application: WhatsApp

Index: 1636

Text: *МИ сказала передать. Сказала член совета....будущий?*

Time: XXXXXXXXXX 12:09:53 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 23

From WhatsApp ID: XXXX

To WhatsApp ID: XXXXX

Name (Matched): MK

Related Application: WhatsApp

Index: 1637

Text: *Наверное*

Time: XXXXXXXXXX 12:10:04 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: Sent

Folder: *Sentbox*

Thread ID: 23

From WhatsApp ID: XXXXX

Name (Matched): *MK*

To WhatsApp ID: XXXXX

Ultima conversație este dusă de Maxim Capanji cu utilizatorul WhatsApp ID: [XXXX](#), cu numele Казаку Андрей:

Related Application: WhatsApp

Index: 1638

Text: +XXXXXX, номер отеля в котором находится питерец Власов Сергей.
Нужно срочно позвонить и его пригласят к телефону.

Time: XXXXXXXXXX 12:26:04 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 24

From WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): *Казаку Андрей*

To WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): МК

Related Application: WhatsApp

Index: 1639

Text: Член совета: *Kharitonova Tatiana*, 11.05.1972 год рожд, Ленинград, Россия.
Итальянский фискальный код: *KHRTTN72E51Z154F*. Адрес в Италии: *Jesolo (VE) Via Bertolin Don Guerrino 19 CAP 30016*

Time: XXXXXXXXXX 12:34:01 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 24

From WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): *Казаку Андрей*

To WhatsApp ID: XXXXX

Name (Matched): МК

Related Application: WhatsApp

Index: 1641

Text: *Путерец, у входа, подтвердите встречу!*

Time: XXXXXXXXXX 13:22:09 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 24

From WhatsApp ID: XXXXX

Name (Matched): *Казаку Андрей*

To WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): МК

Related Application: WhatsApp

Index: 1642

Text: *Ок?*

Time: XXXXXXXXXX 13:28:06 UTC (Network)

Direction: Incoming

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 24

From WhatsApp ID: XXXXX

Name (Matched): *Казаку Андрей*

To WhatsApp ID: XXXXX

Name (Matched): МК

Related Application: WhatsApp

Index: 1643

Text: *Встретил*

Time: XXXXXXXXXX 13:29:15 UTC (Network)

Direction: Outgoing

Status: Sent

Folder: *Sentbox*

Thread ID: 24

From WhatsApp ID: XXXX

Name (Matched): *МК*

To WhatsApp ID: XXXXX

Name (Matched): Казаку Андрей

Este de menționat că, în perioada septembrie - noiembrie 2016, prin intermediul aplicației WhatsApp, între Maxim Capanji și utilizatorul WhatsApp ID: [XXXXXs.whatsapp.net](#) notat Жора au mai multe discuții ce se referă la Pavel Budu, la acel moment plasat în arest pe o cauză penală, legată de activitatea sa, astfel solicitându-i lui Жора ca să îl convingă să nu facă declarații.

La fel, la 25.09.2016, și 16.11.2016 prin intermediul aplicației WhatsApp și Viber Maxim Capanji primește de la utilizatorul WhatsApp ID: [XXXXXXXX@s.whatsapp.net](#), de la utilizatorul Viber ID: 078689149 Александр Череватов, de la utilizatorul WhatsApp ID: [XXX@s.whatsapp.net](#) Святкова Патрисия, fotografii a actelor de reținere, bănuială, învinuire, a celor ce au stat la solicitarea aplicării arestului preventiv, inclusiv declarațiile martorilor Ciorbă Sergiu, Bejenar Dumitru, Gîlcă Ilie, Libacov Alexei, Juc Iurie, făcute în cadrul cauzelor penale investigate de CNA, ce indică că, Maxim Capanji, Adrian Țurcanu, Ion Dorogoi, Alexandr Cerevatov ar fi acționat concertat, și că ar fi activat pentru Veaceslav Platon.

Totodată, la XXXXXXXXX, orele 14:11:48, de la contul de poștă a lui Maxim Capanji [XXXX.com](#), în adresa utilizatorului contului de poștă electronică XXXX *Related Application* Apple Safari, este remisă următoarea scrisoare:

Summary Вопросы: 1. От жоры, пашиного брата: будет ли выплачена паше компенсация? Если да, то когда? В каком размере? От чего зависит выплата данной компен...

Text Вопросы: 1. От жоры, пашиного брата: будет ли выплачена паше компенсация? Если да, то когда? В каком размере? От чего зависит выплата данной компенсации? Зарплата - продолжит ли он её получать в период применения к нему мер пресечения?

2. От коли (вопрос передан через его жену): ему остались должны 36800\$. Когда он (его жена) сможет их получить? Кроме того, Коля интересуется: когда он давал своё согласие нам ему была обещана компенсация в размере 100000\$. В связи с чем он спрашивает: когда он(его жена) сможет получить эту компенсацию? Его младшему сыну делали операцию в центре матери и ребёнка (Колю как раз там и приняли), сейчас нужно продолжать лечение сына, а жена не работает.

Time 11.10.2016 14:11:48 UTC

Unique ID 157b415c7db5f51e

Folder Sentbox

Thread ID 157b415c7db5f51e

Service GMail

Related Account [XXXX](#)

From Address [XXXX](#)

To Address XXXX

Astfel, primul subiect se referă la compensația ce urmează a fi achitată lui Pavel (cel mai probabil Pavel Budu), în ce circumstanțe, de ce depinde achitarea sa, și dacă v-a primi în continuare salariul, întrebările venind de la fratele lui Pavel, Jora.

Al doilea subiect se referă la faptul că lui Colea (cel mai probabil XXXX Cîlcic) au rămas datori cu suma de 36 800 dolari, și când vor putea fi primiți de el sau soție, precum și când Colea și-a dat acordul, i-a fost promisă oferirea unei compensații în sumă de 100 000 dolari. În legătură cu aceasta Colea întreabă când el sau soția sa îi v-a putea primi, deoarece fiul său a suportat o intervenție chirurgicală la Centrul Mamei și Copilului (unde și a fost reținut), și este necesar de continuat tratamentul fiului, iar soția sa nu are un loc de muncă.

Ca răspuns la scrisoarea în cauză, la 28.10.2016 17:55:57 UTC, prin intermediul aplicației WhatsApp, în adresa lui Maxim Capanji, de la utilizatorul WhatsApp ID: [XX XXXXX@s.whatsapp.net](#) a parvenit o fotografie a unui bilețel scris de mână în limba rusă, notat „Pentru Maxim”, textul bilețelului referindu-se la garanții privind remunerarea pentru neajunsurile la care este supus „tovarășul de la sud”. Bilețelul în cauză este printat pe format hârtie.

La 03.11.2016 17:32, în adresa lui Maxim Capanji, prin intermediul aplicației date, de la utilizatorul WhatsApp ID: [XXXXC](#) primește la fel o fotografii a unui bilețel pe 2 file, datat cu 30.10.2016, intitulat „Petru Max”, prin care i se comunică că, nu ar figura nicăieri, că pe autorul bilețelului încearcă să îl înfrângă moral, i se dă un șir de indicații, și i se solicită să susțină persoana de la sud, deoarece soția ultimului telefonează pe Viorica, ce nu trebuie să facă, deoarece sunt interceptați, și că toată informația o poate transmite prin Vanea. Bilețelul este semnat cu o semnătură cu trăsături descifrabile „Țurca” ce se finisează cu o linie curbată în superior, semnând cu semnătura aplicată de Adrian Țurcanu.

Mesajele indicate supra sunt printate pe suport hârtie, în total pe 29 file, notate convențional Anexa nr.4.

În rezultatul cercetării compartimentului WEB cu rubricile HISTORY, BOOKMARKS, SEARCHES și COOKIES, nu a fost stabilită careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind cercetat compartimentul compartimentul FILES cu rubricile AUDIO, VIDEO, DOCUMENTS, ARCHIVES, DATABASES și UNRECOGNIZED, nu a fost stabilită careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală, în rubrica PICTURES fiind prezente fotografiile la care s-a făcut referință în cadrul procesului-verbal, la rubrica CHAT, și anume acte procesuale aferente învinuirii lui Adrian Țurcanu, două bilețele scrise manuscris cu garanții și indicații, împuternicirea din numele S.A. „Modasig” dată șui Viorel Cucu, ultimele imagini fotografiile unui ambalaj a cartelei Simtravel, cu nr. +37282278361, una din care este printată pe suport hârtie pe 1 filă, notată convențional Anexa nr.5.

Fiind deschis compartimentul XRY SYSTEM, cu rubricile DEVICE OVERVIEW și LOG, se stabilește că conțin informație aferent dispozitivului examinat și informații aferent logării.

În rezultatul examinării fișierului fișierul 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 4S (A1387).xry, ce reprezintă copia telefonului mobil marca „iPhone 4S” model A1387, cu nr.IMEI 013541007642455, a fost identificată informație importată pentru cauza penală, ce probează faptul că Maxim Capanji a încercat să se întâlnească cu Pavel Bucu înainte de a pleca în România, însă nu i-a reușit, totodată având prezente notițe referitor la necesitatea obținerii semnăturilor din procesul-verbal.

La fel, este probat caracterul fictiv al înstrăinării/cesiunii acțiunilor, prin faptul că lui Maxim Capanji de utilizatorul WhatsApp ID:XXXXXX@s.whatsapp.net cu numele Kazaky Андрей îi sunt transmise mesaje referitor la viitorii acționari S.A. „AsitoKapital”, din care reiese că acțiunile lor sunt dirijate, precum și îi transmite date a ultimilor.

Fiind deschis fișierul 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 4 GSM (A1332).xry, copia telefonului mobil marca „iPhone 4” model A1332, cu nr.IMEI 012542004858541, prin intermediul aplicației XRY, se constată că informația conținută este structurată similar fișierului 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 4S (A1387).xry, în rezultatul cercetării fiind stabilit că nu conține careva date utile pentru cauza penală, telefonul mobil indicat fiind utilizat de Maxim Capanji în perioada anilor 2013 - 2014.

Fiind deschis fișierul 2017-01-31_11.23---Apple iPad Air (A1475).xry, copia iPad-ului model A1475, seria DMPLW92BF4YF, prin intermediul aplicației XRY, în rubrica SUMMARY, ce reprezintă rezumatul și istoria raportului efectuat, sunt redate date generale privind modul extragerii informației din sistemul informativ, aplicația utilizată, data extragerii, operatorul ce a efectuat extragerea (vlazariuc), informații de sistem, urmând datele referitor la dispozitiv, și anume datele din organiser și calendar, mesajele SMS, istoria și căutările web, fișierele tip imagini, audio și video, și fișierele tip documente, cele arhivate, din baza de date, cât și cele nerecunoscute, fiind indicate pentru fiecare tip în parte nr. de fișiere conținute.

Rezumatul și istoria raportului efectuat este printat pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.6.

La rubrica EXHIBIT DATA este prezentă informația privind data intrării în program de utilizator - XXXXXXXXXX.

Urmează compartimentele ce conțin însăși informația extrasă din sistemul informațional, stocată pe iPad-ul model A1475, și anume DEVICE, SECURITY, ORGANISER, LOCATIONS, MESSAGES, WEB, FILES și XRY SYSTEM.

Fiind deschis compartimentul DEVICE, se stabilește că format din 4 rubrici, și anume GENERAL INFORMATION, ce conține informații generale despre dispozitiv, ce sunt printate pe 2 file, notate ca Anexa nr.7, EVENT LOG; NETWORK INFORMATION; și INSTALLED APPS, ce conține informația referitor la aplicațiile instalate pe dispozitiv, inclusiv aplicațiile de comunicare audio/video/text în baza conexiunii la internet:

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/193DD2C6-624F-4B9B-9500-4B7B2276F04
2

Name: *Mail*

Package Name: com.apple.mobilemail

Version: 1.0.0

Permission: Locations: Disabled

Source: Pre-Installed

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/BC52E403-47D3-47DD-8B3C-ED9257AD88
79

Name: *Skype*

Package Name: com.skype.SkypeForiPad

Version: 6.28.118

Permission: Locations: Disabled

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/E8464644-6E7C-42AC-9CDA-B404894DB23
1

Name: *Viber*

Package Name: com.viber

Version: 6.5.1

Permission: Locations: Disabled

Fiind deschis compartimentul SECURITY, se constată că conține rubrica ACCOUNTS, în care este prezentă informația aferent conturilor utilizatorului suportului tehnic, fiind stabilit că utilizează adresele și conturile de mail XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXX pentru Google+ ID, Google Drive ID și Google Talk ID.

Informația privind conturile utilizate este printată pe 2 file format A4, notată convențional ca Anexa nr.8.

Fiind deschis compartimentul ORGANIZER, cu rubrica NOTES, compartimentul LOCATION cu rubrica HISTORY, compartimentul WEB cu rubricile HISTORY, BOOKMARKS, SEARCHES, COOKIES și FORMS HISTORY, și compartimentul FILES, cu rubricile PICTURES, VIDEOS, DOCUMENTS, ARCHIVES, DATABASES și UNRECOGNIZED, compartimentul MESSAGES, cu rubrica CHAT, nu a fost stabilită careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind examinată informația din rubrica EMAILS al aceluiași compartiment, se constată că conține date identice celor din rubrica similară a fișierului cu denumirea 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 5S (A1457).xry, ce reprezintă copia telefonului mobil marca „iPhone 5” model A1457, cu nr.IMEI 358684055313059, ridicat ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui Maxim Capanji la XXXXXXXXXXX, cercetat la 01.03.2017. (Vol.I, f.d.169-215);

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare din 04.03.2017*, a copiilor stik-urilor marca Silicon Power 16Gb, și marca Transcend 8Gb ridicate ca rezultat al efectuării la XXXXXXXXXXX a percheziției în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXXX ce se afla în posesia lui Maxim Capanji, executate prin intermediul aplicației AccessData FTK Imager 3.4.2.6., în conformitate cu ordonanța din XXXXXXXXXXX și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 267/17 din XXXXXXXXXXX, stocate în calculatorul specialistului, preluate pe un disc rigid extern de model Transcend.

Fiind conectat la calculatorul de serviciu suportul tehnic nominalizat, se stabilește că conține următoarele mape, create la XXXXXXXXXXX: Mapa SiliconPower16GB, cu sumele hash MD5 checksum: 1a36f7a770f47e0b8c131706ea0f7326, SHA1 checksum: 307a04137f5c498bf1b4d743f8 ad44414 b45 efc6, cu mărimea de 14,7 GB (15 860 976 034 biți). Mapa Transcend8GB, cu sumele hash MD5 checksum:663af00ef6140039cb0dfccb14140a6c, SHA1checksum: 4a76db15f227a6914 bee47d55876022e806b3e6b, cu mărimea de 7,52 GB (8 075 143 215 biți).

Fiind deschisă *mapa SiliconPower16GB*, copia stik-urului marca Silicon Power 16Gb, se stabilește că are dimensiunea de 14,7 GB (15 860 976 034 biți), conține o mapă cu denumirea files, și 2 fișiere, cu denumirea image.E01, ce reprezintă raportul creat By AccessData® FTK® Imager 3.4.2.6, ce conține informația referitor la obiectul examinat, raportul în cauză fiind anexat pe suport hârtie la procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXX.

Fiind accesată mapa files, se stabilește că are dimensiunea de 14,7 GB

(15 860 976 034 biți), conține 70 mape și 699 fișiere. Fiind deschisă mapa în cauză, se stabilește că informația conținută este plasată într-o mapă cu denumirea РАБОТКА, totodată fiind prezente și 2 fișiere de tip word și TMP, cu denumirea !ÆéàÆÅ~1 și WRD2161.TMP. Fiind accesată mapa РАБОТКА, se stabilește că conține 15 submape cu fișiere, și 10 fișiere tip word și 1 fișier tip excel, nestructurate.

Imaginile privitor la componența mapelor SiliconPower16GB, files și РАБОТКА prin intermediul aplicației PrintScreen sunt copiate și expuse în cadrul unui document tip Word, fiind printate pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.1.

În rezultatul cercetării informației conținute în mapa SiliconPower16GB, se stabilește că reprezintă fișiere în mare parte cu documente tip word și excel, create în perioada 2012 - 2013, ce se referă la activitatea lui Maxim Capanji în cadrul aparatului Bașcanului UTA Găgăuzia, neavând importanță pentru cauza penală, cu excepția fișierului Вывод 11 12 13, tip MHTML, prezent separat în mapa РАБОТКА.

Fiind deschis fișierul în cauză, se stabilește că conține informația privind posibilitățile de extragere a activelor prin intermediul litigiilor de judecată controlate, în 2 variante, ce indică la faptul că posesorul informației în cauză era interesat de mecanismele de extragere a activelor, de sub controlul terțelor persoane, prin crearea situațiilor, de introducere fictivă a persoanelor juridice nerezidente în procedura de insolabilitate.

Fișierul cu denumirea Вывод 11 12 13, tip MHTML este printat pe 2 file format A4, notate convențional ca Anexa nr.2.

Fiind deschisă *mapa Transcend8GB*, copia stik-urlui marca Transcend8GB, se stabilește că are dimensiunea de 7,52 GB (8 075 143 215 biți), conține o mapă cu denumirea files, și 2 fișiere, cu denumirea image.E01, ce reprezintă raportul creat By AccessData® FTK® Imager 3.4.2.6, ce conține informația referitor la obiectul examinat, raportul în cauză fiind anexat pe suport hârtie la procesul-verbal de cercetare din 31.01.2017.

Fiind deschisă mapa files, se stabilește că are dimensiunea de 28,4 MB (29 835 136 biți), conține 8 fișiere tip word, PDF, DWG și excel.

Imaginile privitor la componența mapelor Transcend8GB și files prin intermediul aplicației PrintScreen sunt copiate și expuse în cadrul unui document tip Word, fiind printate pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.3.

Fiind deschise fișierele conținute în mapa files, se stabilesc următoarele:

1. Fișierul! *Procesul verbal 29 din XXXXXXXXX AK - DRAFT mod* tip word, cu dimensiunea de 32,4 KB (33 219 biți), fiind modificat conținutul ultima dată la XXXXXXXXX, orele 21:41. Documentul conținut reprezintă Procesul-verbal Nr. 29 al ședinței Consiliului „Moldasig” S.A. din 09 decembrie 2016, cu ordinea de zi: Cu privire executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „Moldasig” S.A. în capitalul social al societății „AsitoKapital” S.A. Conținutul documentului indicat este corespunde parțial conținutului Procesului-verbal Nr. 29 al ședinței Consiliului „Moldasig” S.A. din 09 decembrie 2016, prezentat de Maxim Capanji la sediul societății „AsitoKapital” S.A. la XXXXXXXXX, cât și a exemplarelor aceluiași act, depistate la XXXXXXXXX în cadrul

percheziției efectuate în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXXX, ce se afla în posesia lui Maxim Capanji, fiind indicați potențialii cumpărători a acțiunilor, nr. de acțiuni ce urmau a fi înstrăinate/cesionate, și suma ce urma a fi încasată în rezultatul înstrăinării lor, deosebirile fiind cele între ora indicată în documentul format electronic, de 11:30 față de 11:00, aranjarea în pagini, și faptul că exemplarele printate sunt semnate.

2. Fișierul *Alegerea membri Consiliu* tip PDF, cu dimensiunea de 1,37 MB (1 445 888 biți), ultima modificare fiind fixată la XXXXXXXXX, orele 23:33. Prima filă reprezintă Înscrierea Protocolară nr.34/8 din XXXXXXXXX a CNPF, cu privire la aprobarea Membrilor Consiliului Societății pe acțiuni „Moldasig”, în formă scanată, ce se referă la aprobarea numirii lui Maxim Capanji și a lui Ion Moraru în funcția de membri ai Consiliului Societății indicate, și a lui Pavel Budu în rezerva Consiliului Societății S.A. „Moldasig”, în partea de jos a documentului fiind prezentă impresiunea ștampilei CNPF „Corespunde originalului”, data de 11.07.2016, și este aplicată o semnătură cu trăsături indescifrabile. A doua filă reprezintă Decizia Camerei Înregistrări de Stat din XXXXXXXXX, privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, dosar nr. XXXXXXXXX, prin care a fost decisă acceptarea cererii de înregistrare a modificărilor, și de a înregistra în Registru datele referitor la componența Consiliului S.A. „Moldasig”, fiind înscrisi ca membri Moraru Ion, XXXXși Capanji Maci, ca președinte a Consiliului.

3. Fișierul *BLOC SANITAR* tip DWG, nu a fost posibil de accesat.

4. Fișierul *extras adunarea* tip Word, cu dimensiunea de 24,4 KB (25 040 biți), ultima modificare fiind fixată la XXXXXXXXX, orele 23:41. Reprezintă extrase din legislația României cu privire la societățile pe acțiuni, conținând SECTIUNEA II: Despre adunările generale, art.110 - art. 136¹.

5. Fișierul *Pr. vb AGA 2016 (1)* tip PDF, cu dimensiunea de 7,92 MB (8 315 192 biți), ultima modificare fiind fixată la 11.12.2016, orele 23:32. Reprezintă Procesul-verbal al Adunării generale ordinare a acționarilor S.A. „Moldasig” din 17.06.2016, pe 11 file, a patra întrebare discutată fiind alegerea membrilor Consiliului de administrare a societății, alegerea rezervei în Consiliu și stabilirea cuantumului retribuției, remunerației anuale și compensațiilor membrilor Consiliului. În rezultatul votului cumulativ, în componența Consiliului pe un termen de 4 ani, au fost aleși Stela Pahomi, Maxim Capanji, Ion Moraru, iar în rezerva Consiliului societății fiind ales Pavel Budu.

6. Fișierul *PROCURA* tip word, cu dimensiunea de 15,9 KB (16 346 biți), fiind modificat conținutul ultima dată la XXXXXXXXX, orele 23:37. Documentul conținut reprezintă Procura eliberată la XXXXXXXXX din numele „Moldasig” S.A. pe numele lui Artur Tarlapan, în baza hotărârii consiliului „Moldasig” S.A. din XXXXXXXXX, prin care îl împuternicește să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „AsitoKapital” S.A. ce aparțin „Moldasig” S.A. Conținutul documentului indicat este corespunde conținutului Procurii, depistate la XXXXXXXXX în cadrul percheziției efectuate în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXXX, ce se afla în posesia lui Maxim Capanji.

7. Fișierul *PV AKap (2)* tip word, cu dimensiunea de 49,0 KB (50 176 biți), fiind modificat conținutul ultima dată la XXXXXXXXX, orele 23:40. Documentul conținut reprezintă Procesul-verbal al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C.

„AsitoKapital” S.A. din data de 09 decembrie 2016, la adunare fiind prezent S.C. „Moldasig” S.A., deținătoare a unui număr de 206657 acțiuni, reprezentând 100% din capitalul social, reprezentată prin Maxim Capanji, Președintele Consiliului, la care s-a hotărât de a anula hotărârile adunării generale extraordinare ale acționarilor Companiei „AsitoKapital” S.A. din XXXXXXXXXX, și de a revoca membrii consiliului de administrație al „AsitoKapital” S.A.

8. Fișierul *Распределение пакетов (1)* tip Excel, cu dimensiunea de 10,0 KB (10 296 biți), fiind modificat conținutul ultima dată la 11.12.2016, orele 23:42. Fișierul indicat conține informația sub formă tabelară aferent cumpărătorilor acțiunilor S.A. „AsitoKapital”, nr. de acțiuni ce urmează a fi procurate, procentul din suma totală a acțiunilor, valoarea nominală, valoarea stabilită, după cum urmează:

Покупатель	Кол-во акций	Доля, %	Номинальная стоимость	Сумма по номинальной стоимости	Оценочная стоимость	Сумма по оценочной стоимости
Vojvodic Gordana	20 600	9,9795	100	2 060 000	135,64	2 794 184,00
Bisevac Goran	20 500	9,9311	100	2 050 000	135,64	2 780 620,00
Vlasov Sergei	20 550	9,9553	100	2 055 000	135,64	2 787 402,00
Shevchenko Kateryna	20 450	9,9068	100	2 045 000	135,64	2 773 838,00
Protech S.R.L.	20 630	9,9940	100	2 063 000	135,64	2 798 253,20
SIA "MTM Ing"	20 620	9,9892	100	2 062 000	135,64	2 796 896,80
Итого	123 350	59,7559		12 335 000		16 731 194,00

Conținutul fișierelor indicate în pct. 1, 2, 4 - 8 al prezentului proces-verbal, sunt printate pe suport hârtie, în total pe 28 file, fiind notate convențional ca anexele 4 - 10.

În rezultatul cercetării informației conținute în *mapa Transcend8GB*, copia stik-ului marca Transcend8GB, a fost identificată informație importată pentru cauza penală, sub forma documentelor în formă electronică, utilizate la tentativa de înstrăinare a acțiunilor S.A. „Moldasig”, deținute în capitalul statutar al S.A. „AsitoKapital”, și anume Procesul-verbal nr. 29 al ședinței Consiliului „Moldasig” S.A. din 09 decembrie 2016, notat ca ! *Procesul verbal 29 din XXXXXXXXXX AK - DRAFT* remis pentru perfectare de Maxim Capanji de la conturile sale de mail în adresa utilizatorului contului XXXX fiind stabilit că forma sa finală a fost redactată de alte persoane decât Viorel Cucu, procura perfectată pe numele lui Artur Tarlapan, ce la fel a fost verificată în prealabil de utilizatorul contului XXXX documentul *PV AKap (2)* ce urma a fi utilizat de Maxim Capanji în scopul convingerii conducerii S.A. „AsitoKapital” că membrii Consiliului de administrare a societății au fost revocați și au fost anulate hotărârile adunării generale extraordinare ale acționarilor Companiei „AsitoKapital” S.A. din XXXXXXXXXX, la fel perfectat cu suportul utilizatorului contului XXXXX cât și fișierul *Распределение пакетов (1)*, ce conține date despre

potențialii cumpărători.

De asemenea, atât fișierele în cauză, cât și cele notate ca *Alegerea membri Consiliu* tip PDF, *extras adunarea* tip Word, *Pr. vb AGA 2016 (1)* tip PDF, confirmă veridicitatea discuțiilor duse pe mail de către Maxim Capanji cu Viorel Cucu și utilizatorul contului XXXXX stabilite în cadrul examinării fișierului 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 5S (A1457).xry, ce reprezintă copia telefonului mobil marca „iPhone 5” model A1457, cu nr.IMEI XXXX, ridicat ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui Maxim Capanji la XXXXXXXXXX, în procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX.

Astfel, este probat caracterul fictiv al înstrăinării/cesiunii acțiunilor, în situația în care actele în varianta finală, în conformitate cu care tranzacția în cauză urma să aibă loc, au fost perfectate de persoane neautorizate, altele decât secretarul Consiliului de administrare S.A. „Moldasig”.

Reieșind din cele expuse, prezintă importanță pentru cauza penală fișierele notat Вывод 11 12 13, tip MHTML, din *mapa SiliconPower16GB*, și fișierele ! *Procesul verbal 29 din XXXXXXXXXX AK - DRAFT* mod tip word, *Alegerea membri Consiliu* tip PDF, *extras adunarea* tip Word, *Pr. vb AGA 2016 (1)* tip PDF, *PROCURA* tip word, *PV AKap (2)* tip word, *Распределение пакетов (1)* tip Excel, din *mapa Transcend8GB*, ce urmează a fi transcrise ulterior pe un suport tehnic tip CD, cu anexarea la materialele cauzei (Vol. I, f.d. 216-250);

- *Conținutul documentelor și obiectelor ridicate ca rezultat al efectuării percheziției la XXXXXXXXXX în autoturismul de marca „Hyundai Tucson”, cu n/î XXXX: proces-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor SC “AsitoKapital” din XXXXXXXXXX; proces-verbal nr. 29 al ședinței „Moldasig” SA din XXXXXXXXXX, ora 11:00, procură din 05.12.2016, cerere din numele lui Tarlapan Artur, Extras din proces verbal; Informație privind persoane străine; Copia pașapoartelor cetățenilor străini (Vol.I, f.d. 100-132) ;*

- *Conținutul procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, a obiectelor și documentelor ridicate în rezultatul efectuării percheziției corporale la XXXXXXXXXX lui Maxim Capanji, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie de culoare cafenie, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală, efectuat în conformitate cu ordonanța din XXXXXXXXXX, și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11 - 269/17 din XXXXXXXXXX, prin care a fost autorizată examinarea telefonului mobil marca „iPhone 5”, cât și a altor suporturi tehnice.*

Fiind despachetat plicul în care au fost ambalate obiectele indicate, se stabilește că conține:

- telefonul mobil marca „iPhone 5” model A1457, cu nr.IMEI XXXX, în care se află cartela sim Orange nr. XXXXX,

- o cheie auto cu logotipul Hyundai formată din două părți,

- certificat de înmatriculare (mandat) plastic a autoturismului marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXXX, nr.167111964, uzufructuar Maxim Capanji;

- certificat de înmatriculare plastic a autoturismului marca „Hyundai” Tucson cu n/î

XXXX, nr.147004183, proprietar Î.C.S. „Total Leasing Finance” S.A.;

- permis de conducere nr.075418828, eliberat la 22.08.2007 pe numele Maxim Capanji;

- card bancar MAIB nr. XXXX, pe numele Irina Capanji, contrasemnat pe verso;

- pașaport al cetățeanului R.Moldova seria, nr. XXXX, eliberat la 02.03.2007 pe numele Maxim Capanji, la pag.7, 19, 21, 24 - 31 fiind aplicate impresiunile ștampilelor privind traversarea frontierei, în anul 2016 fiind fixate traversări la 24.11.2016, ieșire - intrare prin PTF Platonove, Ucraina.

- pașaport al cetățeanului R.Moldova seria, nr. XXXX, eliberat la 18.08.2016 pe numele Maxim Capanji, la pag.4 - 6 fiind aplicate impresiunile ștampilelor privind traversarea frontierei României și Ungariei, la 20.08.16 prin PTF Oancea; la 23.08.2016 prin PTF Gorican; la 21.08.2016 prin PTF Mădlac; la 04.08.2016 prin PTF Gorican; la 21.08.2016 prin PTF Nagvlan; la 23.08.2016 prin PTF Letenye; la 04.09.2016 prin PTF Letenye; la 04.09.2016 prin PTF Nagylak; la XXXXXXXXX prin PTF Albița; la 04.09.2016 prin PTF Nădlac; la 05.09.2016 prin PTF Albița, și la XXXXXXXXX prin PTF Oancea.

- mijloace financiare în sumă de 1011 dolari (10 bancnote cu nominalul de 100 dolari, 1 cu nominalul de 10 dolari, 1 cu nominalul de 1 dolar); 3971 lei (7 bancnote cu nominalul de 500 lei, 3 cu nominalul de 100 lei, 3 cu nominalul de 50 lei, 1 cu nominalul de 20 lei, 1 cu nominalul de 1 lei);

- trei folii de hârtie specială ce se prezumă ca bancnote cu nominalul de câte 1 rublă transnistreană.

Fiind conectată la calculatorul specialistului telefonul mobil marca „iPhone 5” model A1457, cu nr.IMEI XXXX în care se află cartela sim Orange nr. XXXX, de către Maxim Capanji a fost cules codul de acces 0107, în continuare utilizând aplicația „XRY”, este efectuată o copie de rezervă a purtătorilor de informație nominalizați, ce conține datele prezente la momentul examinării, cât și datele restabilite, prezente anterior pe telefon și cartela sim, ce sunt copiate într-un fișier cu denumirea 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 5S (A1457).xry, cu sumele hash calculate, după cum urmează md5: 1AD77908C6FFF14A4EB95D4F990FC533, sha1:B5FBE5F782E961F8E689B17487E094E9ABE1C39C.

Mențiune: Fișierul 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 5S (A1457).xry este stocat pe calculatorul specialistului, după finisarea examinării altor obiecte, urmând a fi stocat pe un suport tehnic aparte, urmând a fi făcute o mențiune în acest sens, telefonul mobil marca „iPhone 5” model A1457, cu nr.IMEI XXXXX, în care se află cartela sim Orange nr. 1405078100891 fiind împachetat într-un plic separat, sigilat și semnat de participanți.

Participanții la acțiunea de urmărire penală au luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal.

Obiecțiile, declarațiile lui Maxim Capanji: Consideră că obiectele ridicate la XXXXXXXXX în cadrul efectuării percheziției corporale, nu au careva tangență cu obiectul cauzei, și solicită restituirea lor. (Vol.II, f.d.5).

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX*, a copiei telefonului telefonului mobil marca „iPhone 5” model A1457, cu nr.IMEI XXXXX, ridicat ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui Maxim Capanji la XXXXXXXXXX, efectuată prin intermediul aplicației XRY, în conformitate cu ordonanța din XXXXXXXXXX și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 269/17 din XXXXXXXXXX, stocată în calculatorul specialistului, preluată pe un disc rigid extern de model Transcend.

Fiind conectat la calculatorul de serviciu suportul tehnic nominalizat, se stabilește că conține fișierul cu denumirea 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 5S (A1457).xry, cu sumele hash md5: 1AD77908C6FFF14A4EB95D4F990FC533, sha1:B5FBE5F782E961F8E689B17487E094E9ABE1C39C, cu mărimea de 14,3 Gb (15 435 017 303 biți), creat laXXXXXXXXXX.

Fiind deschis fișierul 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 5S (A1457).xry prin intermediul aplicației XRY, în rubrica SUMMARY, ce reprezintă rezumatul și istoria raportului efectuat, sunt redate date generale privind modul extragerii informației din sistemul informativ, aplicația utilizată, data extragerii, operatorul ce a efectuat extragerea (vlazariuc), informații de sistem, urmând datele referitor la dispozitiv, și anume nr. de contacte, apelurile efectuate, datele din organiser și calendar, mesajele SMS, istoria și căutărilor web, fișierele tip imagini, audio și video, și fișierele tip documente, cele arhivate, din baza de date, cât și cele nerecunoscute, fiind indicate pentru fiecare tip în parte nr. de fișiere conținute.

Rezumatul și istoria raportului efectuat este printat pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.1.

La rubrica EXHIBIT DATA este prezentă informația privind data intrării în program de utilizator - XXXXXXXXXX.

Urmează compartimentele ce conțin însăși informația extrasă din sistemul informațional, stocată pe telefonul mobil marca „iPhone 5” model A1457, și anume DEVICE, SECURITY, CONTACTS (CALLS), ORGANISER, LOCATIONS, MESSAGES, WEB, FILES și XRY SYSTEM.

Fiind deschis compartimentul DEVICE, se stabilește că format din 4 rubrici, și anume GENERAL INFORMATION, ce conține informații generale despre dispozitiv, ce sunt printate pe 2 file, notate ca Anexa nr.2, EVENT LOG; KEYBOARD CHAKE; și INSTALLED APPS, ce conține informația referitor la aplicațiile instalate pe dispozitiv, inclusiv aplicațiile de comunicare audio/video/text în baza conexiunii la internet:

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/6ECB7247-9542-439D-BE4F-A73B2F8ADD
A1

Name: *Viber*

Package Name: com.viber

Version: 6.5.3

Permission: Locations: Previously Enabled

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/E4194E56-E4E2-429C-B594-199A90055DFA

Name: *WhatsApp*

Package Name: net.whatsapp.WhatsApp

Version: 2.16.19

Permission: Locations: Disabled

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/9301041D-206A-4C03-9FAB-098EF70664B9

Name: *Signal*

Package Name: org.whispersystems.signal

Version: 2.6.7

Permission: Locations: Disabled

Path:

/private/var/mobile/Containers/Data/Application/A76C87EB-2C6A-4195-B313-F50AF59E04CB

Name: *Skype*

Package Name: com.skype.skype

Version: 6.30.148

Permission: Locations: Disabled

Fiind deschis compartimentul SECURITY, se constată că conține rubrica ACCOUNTS, în care este prezentă informația aferent conturilor utilizatorului suportului tehnic, fiind stabilit că utilizează adresele și conturile de mail iCloud ID și Apple ID: XXXXXXX, Related Account: XXXXXXX, Google+ ID, Google Drive ID și Google Talk ID: XXXXX aplicația Viber și WhatsApp sunt înregistrate pe nr. de contact +XXXXX, numele utilizatorului pentru WhatsApp fiind MK. Totodată utilizează conturile de YouTube cu numele de David Neverov și XXXXX.

Informația privind conturile utilizate este printată pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.3.

În rezultatul examinării rubricii CONTACTS din compartimentul cu aceeași denumire, sunt identificate contacte a persoanelor, cu care Maxim Capanji acționează concertat, sau care ce ar avea atribuție la caz, și anume:

Related Application: Apple Contacts

Index: 26

Name: Адриан Цуркану

Mobile: XXXX

Created: 20.08.2014 14:04:51 UTC (Device)

Modified: XXXXXXXXXX 7:51:25 UTC (Device)

Related Application: Apple Contacts

Index: 120

Name: Павел Буду

Mobile: XXXXX

Created: 20.08.2014 14:04:54 UTC (Device)

Modified: XXXXXXXXXX 7:51:25 UTC (Device)

Related Application: Apple Contacts

Index: 151

Name: Ион Дорогой

Mobile: XXXXX

Created: 29.08.2014 10:08:21 UTC (Device)

Modified: 11.10.2016 7:51:25 UTC (Device)

Related Application: Apple Contacts

Index: 262

Name: Артур Тарлапан

Mobile: XXXXX

Created: 01.06.2015 15:24:39 UTC (Device)

Modified: XXXXXXXXXX 7:51:25 UTC (Device)

Related Application: Apple Contacts

Index: 320

Name: Игорь Казаклиу

Other: XXXXX

Created: XXXXXXXXXX 9:56:44 UTC (Device)

Modified: XXXXXXXXXX 7:51:25 UTC (Device)

Org: АИГ

La fel, sunt identificate contacte de mail a unor persoane vizate la caz, cu care a avut corespondență prin conturile utilizate, și anume:

Related Application: Apple Safari

Name: Viorel Cucu

Email: XXXX

Service: GMail

Related Account: patamushta1983@gmail.com

Related Application: Apple Safari

Name: Маль Дивы

Email: XXXX

Service: GMail

Related Account: patamushta1983@gmail.com

Related Application: Apple Safari

Email: XXXXX

Service: GMail

Related Account: XXXX

Related Application: Apple Safari

Name: Ion Dorogoi

Email: XXXX

Service: GMail

Related Account: XXXXX

Nr. de contact din rubrica Apple Contacts sunt înregistrate și în rubrica contacte Viber și WhatsApp, în situația în care posesorii lor utilizează aplicațiile în cauză.

Urmează rubrica SOCIAL GROUPS, ce reprezintă 8 grupuri create de utilizatorii aplicațiilor Viber, nefiind însă identificate careva grupuri formate din persoane ce au fost identificate că ar avea tangență cu comiterea infracțiunii investigate.

În rezultatul examinării rubricii CALLS, privind apelurile efectuate în perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, se stabilește că a contactat cu Artur Tarlapan, membrii familie, abonați neînregistrați, ultimele apeluri din XXXXXXXXXX fiind efectuate în adresa abonatului Жанна Октавиановна Шапа, cu nr. de contact 069156792.

Fiind cercetat compartimentul ORGANIZER cu rubricile CALENDAR EVENTS, TASKS și NOTES, compartimentul LOCATIONS, cu rubrica SEARCHES, și compartimentul WEB cu rubricile HISTIRY, BOOKMARKS, SEARCHES și COOKIES, nu a fost stabilită careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind deschis compartimentul MESSAGES, și fiind examinate rubricile SMS, MMS și CHAT, nu au fost stabilite careva mesaje ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind cercetată rubrica EMAILS din același compartiment, sunt identificate următoarele scrisori electronice, ce ar avea importanță la caz, și anume:

Related Application: Apple Safari

Unique ID: 158d976caa143273

Subject: *CNPF a blocat actiunile MOLDasig*

Text:

Time: XXXXXXXXXX 13:26:28 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXX

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 158d976caa143273

From Address: *viorelcucu8@gmail.com*

Name (Matched): Viorel Cucu

To Address: [XXXXX](#)

Name (Matched): Варфоломей Птибурдуков

Unique ID: 158defd943d17978

Subject: *project*

Summary: Проект протокола.

Text: Проект протокола.

Time: XXXXXXXXXX 15:11:48 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXX

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 158defd943d17978

From Address: XXXX

Name (Matched): Viorel Cucu

To Address: XXXXX

Name (Matched): Варфоломей Птибурдуков

Unique ID: 158e29f51d0ebc16

Subject: *устав*

Text: *протокол маси которым приняли решения внести изменения в устав аси и которые были внесены*

Time: XXXXXXXXXX 8:07:20 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXX

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e29f51d0ebc16

From Address: XXXX

To Address: XXXX

Unique ID: 158e36f9526b6edc

Subject: *Пакеты*

Text:

Time: XXXXXXXXXX 11:54:48 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXX

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e36f9526b6edc

From Address: XXXX

Name (Matched): Gordon Gekko

To Address: XXXX

Mențiune: mesajul indicat are prezente 7 atașamentele, în format jpg, xlsx și pdf, ce au denumirea Bisevac Goran, Protech S.R.L., Shevchenko Kateryna, SIA MTM, Vkasov Sergei, Vojvodic Gordana și Распределение пакетов.xlsx.

Unique ID: 158e39f3feb68420

Subject: *Procura*

Summary: Если это письмо, то я отправитель вам по what app

Text: *Если это письмо, то я отправитель вам по what app*

Time: XXXXXXXXXX 12:46:51 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXX

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 158e39f0fea38e1e

From Address: XXXX

Name (Matched): Viorel Cucu

To Address: XXXX

Name (Matched): Варфоломей Птибурдуков

Unique ID: 158e3a42fd2e9c1d

Subject: *Procura*

Summary: Спасибо Отсканируй и пришли мне решение комиссии по мне и протокол о моем избрании председателем- мне для кнаса надо. Спасибо пятница, 9 декабря 20...

Text: *Спасибо Отсканируй и пришли мне решение комиссии по мне и протокол о моем избрании председателем- мне для кнаса надо. Спасибо*

Time: XXXXXXXXXX 12:52:17 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXX

Folder: *Sentbox*

Thread ID: 158e39f0fea38e1e

From Address: XXXXX

Name (Matched): Варфоломей Птибурдуков

To Address: XXXXX

Name (Matched): Viorel Cucu

Unique ID: 158e3af87425ba93

Subject: *docs consiliu*

Text:

Time: XXXXXXXXXX 13:04:36 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXX

Status: Read

Folder: *Inbox*

Thread ID: 158e3af87425ba93

From Address: *viorelcucu8@gmail.com*

Name (Matched): Viorel Cucu

To Address: XXXX

Name (Matched): Варфоломей Птибурдуков

Mențiune: mesajul are prezent atașamentul notat Alegerea membri Consiliu.PDF

Unique ID: 158e3e632cf77b7b

Subject: Fwd: *imho*

Summary: Str. Elena Văcărescu Nr. 100A(Șos. Nordului Nr. 100A) Sector 1

Text: *Str. Elena Văcărescu Nr. 100A (Șos. Nordului 100A) Sector 1*

Time: XXXXXXXXX 14:04:22 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXX

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e3e632cf77b7b

From Address: XXXXXX

To Address: XXXXX

Unique ID: 158e3e6ff9710156

Subject: *project*

Summary: ----- Forwarded message ----- From: Viorel Cucu
viorelcucu8@gmail.com> Date: 2016-12-08 17:11 GMT+02:00 Subject: project To:
Варфоломей ...

Text: ----- Forwarded message ----- From: Viorel Cucu viorelcucu8@gmail

Date: 2016-12-08 17:11 GMT+02:00

Subject: *project*

To: Варфоломей Птибурдуков

Time: XXXXXXXXXX 14:05:16 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXX

Folder: *Sentbox*

Thread ID: 158defd943d17978

From Address: XXXXX

Name (Matched): Варфоломей Птибурдуков

To Address: XXXXXX

Mențiune: mesaj redirectionat de contul patamushta1983@gmail.com pe contul [XXXX](#), ce are prezent atașamentul notat ! Procesul verbal 29 din XXXXXXXXXX AK - DRAFT.docx

Unique ID: 158e3eb4da0f1f9c

Subject: *Fwd: Proiect proces verbal consiliu*

Summary: *только не пиши там инвитаць и секретаря, а также что кто то отсутствует*

Time: XXXXXXXXXX 14:07:12 UTC

Service: GMail

Deleted: Yes

Related Account: XXXXX

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e3e8c3727cdf8

From Address: Варфоломей, я (2)

Mențiune: mesajul a fost șters după trimitere/primire, fiind recuperat la efectuarea copiei din sistemul informațional prin aplicația XRY.

Unique ID: 158e3ea34aacad1f

Subject: Fwd: imho

Summary: *ok*

Text: *Elena Văcărescu Nr. 100A (Șos. Nordului 100A) Sector 1*

Time: XXXXXXXXXX 14:08:47 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXX

Folder: Trash

Thread ID: 158e3e632cf77b7b

From Address: XXXXX

To Address: XXXXX

Unique ID: 158e3eb4da0f1f9c

Subject: Fwd: *Proiect proces verbal consiliu*

Summary: только не пиши там инвитаць и секретаря, а также что кто то отсутствует

Text: *только не пиши там инвитаць и секретаря, а также что кто то отсутствует*

Time: XXXXXXXXXX 14:09:58 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXX

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e3e8c3727cdf8

From Address: XXXXX

To Address: XXXXX

Unique ID: 158e4427c502c319

Subject: *proiect*

Text:

Time: XXXXXXXXXX 15:45:09 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXX

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e4427c502c319

From Address: XXXX

To Address: XXXX

Mențiune: mesajul are prezent atașamentul notat pv new.doc

Unique ID: 158e7c2556d3893a

Subject: *посмотри и проверь пжс*

Text:

Time: XXXXXXXXXX 8:03:41 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXX

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e7c2556d3893a

From Address: XXXXX

To Address: XXXXX

Mențiune: mesajul are prezent atașamentul notat PV AKap.doc

Unique ID: 158e7ceb757b6cb4

Subject: *чуть изменил*

Text:

Time: XXXXXXXXXX 8:17:12 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXXX

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e7ceb757b6cb4

From Address: XXXXX

To Address: XXXXX

Mențiune: mesajul are prezent atașamentul notat PV AKap.doc

Unique ID: 158e8ecaebdde60c

Subject: *чуть изменил*

Summary: Глянь, плиз, прилагаемые файлы. в одном из них нужна твоя квалифицированная юридическая помощь по переводу на румынский язык) Кроме того, есть несколько сопутствующих вопросов: правильно ли я понимаю,

Time: XXXXXXXXXX 8:17:13 UTC

Service: GMail

Deleted: Yes

Related Account: XXXXX

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e7ceb757b6cb4

From Address: Carter, я (2)

Mențiune: mesajul a fost șters după trimitere/primire, fiind recuperat la efectuarea copiei din sistemul informațional prin aplicația XRY.

Unique ID: 158e7e20f8faf6c2

Summary: *закон - процедура собрания*

Text: закон - процедура собрания

Time: XXXXXXXXXX 8:38:20 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXX

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158e7e20f8faf6c2

From Address: XXXX

To Address: XXXX

Unique ID: 158e7e20f8faf6c2

Subject: *copia doc*

Summary: Forwarded message From: Gordon Gekko <gekkojv@gmail.co77---
/m = -

Time: XXXXXXXXXX 8:38:21 UTC

Service: GMail

Deleted: Yes

Related Account: XXXXX

Folder: *Inbox*

Thread ID: 157041887e064ebd

From Address: *нияCarter S*

Unique ID: 158e8ecaebdde60c

Subject: *чуть изменил*

Summary: *Глянь, плиз, прилагаемые файлы. в одном из них нужна твоя*

квалифицированная юридическая помощь по переводу на румынский язык) Кроме того, есть нес...

Text: Глянь, плиз, прилагаемые файлы. в одном из них нужна твоя квалифицированная юридическая помощь по переводу на румынский язык Кроме того, есть несколько сопутствующих вопросов правильно ли я понимаю, что нет необходимости нам сейчас готовить и , соответственно, представлять румынам в понедельник договора купли-продажи акций? достаточно ли простого явления румынам представителя продавца и покупателей для оформления сделки? более всего меня волнует следующий момент: так как мы не сможем шлепнуть картошку на доверенность представителя продавца, не следует ли нам его полномочия как можно шире расписать в протоколе, с тем чтобы у румын возникало как меньше вопросов? последний вопрос: так как я им представляю протокол внеочередного общего собрания их акционеров - вряд ли я им обязан представлять протокол моего совета о созыве этого внеочередного собрания? лично я считаю что не обязан и не должен . но для самоуспокоения хотел уточнить твое мнение)))

Спасибо

Жду

Time: XXXXXXXXXX 13:29:35 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXX

Folder: Trash

Thread ID: 158e7ceb757b6cb4

From Address: XXXX

To Address: XXXX

Mențiune: mesajul are prezent atașamentele notate ! Procesul verbal 29 din XXXXXXXXXX AK - DRAFT.docx, PV AKap.doc

Unique ID: 158ed71514f5a498

Subject: (без темы)

Summary: Говорил только что с ми. Протокол внеочередного общего собрания акционеров Асито капитал предлагает дополнить пунктом об отмене также и решений админсовета асито капитал от 08.12.16 воскресенье, 11

Time: XXXXXXXXXX 8:49:38 UTC

Service: GMail

Deleted: Yes

Related Account: XXXX

Folder: *Trash*

Thread ID: 158ed12bfac0920e

From Address: *Carter, я (3)*

Unique ID: 158ed21bb8c9522f

Subject: *Данные физиков:*

Summary: Данные физиков: 1. Питерец тел +79213064417 11 декабря в 11.40 прилет в бухарест 13 декабря в 12.40 улетает 2. Украинка Катерина +XXXXпри...

Text: Данные физиков:

1. Питерец

тел +79213064417

11 декабря в 11.40 прилет в бухарест

13 декабря в 12.40 улетает

2. Украинка Катерина

+XXXX

прилетает в воскресенье, улетает в пон вечером

3. Черногороцы (2 чел)

Телефонов не будет, прилетают в пон 2.50 утра.

Улетают 13.12 в 16.19

У них забронирована гостиница Intrarea Unditei no.2, District 1, Sector 1, Bucuresti, 013114, Румыния (карта во вложении).

Расходы по ним на месте 160 евро гостиница+ 640 долл каждому.

Time: XXXXXXXXXX 9:05:59 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXX

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158ed21bb8c9522f

From Address: XXXX

To Address: XXXX

Mențiune: mesajul are prezent atașamentul notat IMG_1552.PNG

Unique ID: 158ed634f21ae0c0

Summary: Вопросов нема, только по поводу слова *sin* в тексте протокола совкие молдаськи воскресенье, 11 декабря 2016 г. пользователь Carter SN написал: > >

Text: *Вопросов нема, только по поводу слова sin в тексте протокола совкие молдаськи*

воскресенье, 11 декабря 2016 г. пользователь Carter SN написал

Time: XXXXXXXXXXXX 10:17:38 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXX

Folder: Trash

Thread ID: 158ed12bfac0920e

From Address: XXXX

To Address: XXXX

Unique ID: 158ed71514f5a498

Summary: Говорил только что с ми. Протокол внеочередного общего собрания акционеров Асито капитал предлагает дополнить пунктом об отмене также и решений адм...

Text: *Говорил только что с ми. Протокол внеочередного общего собрания акционеров Асито капитал предлагает дополнить пунктом об отмене также и решений админсовета асито капитал от 08.12.16*

воскресенье, 11 декабря 2016 г. пользователь Carter SN написал

Time: XXXXXXXXXXXX 10:32:56 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXX

Folder: *Trash*

Thread ID: 158ed12bfac0920e

From Address: XXXX

To Address: XXXX

Unique ID: 158ee3904c904e98

Subject: *procura*

Text:

Time: XXXXXXXXXXXX 14:11:03 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXX

Status: Read

Folder: Trash

Thread ID: 158ee3904c904e98

From Address: XXXX

To Address: XXXX

Mențiune: mesajul are prezent atașamentul notat PROCURA.docx

Unique ID: 158f2be9cf6ac594

Subject: *registru*

Text:

Time: XXXXXXXXXXXX 11:15:27 UTC

Service: GMail

Related Account: XXXX

Status: Read

Folder: *Trash*

Thread ID: 158f2be9cf6ac594

From Address: XXXX

To Address: XXXX

Mențiune: mesajul are prezent atașamentele notate IMG-20161208-WA0004.jpg, IMG-20161208-WA0003.jpg, IMG-20161208-WA0002.jpg, IMG-20161208-WA0001.jpg, IMG-20161208-WA0000.jpg.

Mesajele indicate supra sunt printate pe suport hârtie, în total pe 25 file, notate convențional Anexa nr.4.

Fiind cercetat compartimentul LOCATION cu rubrica SEARCHES EVENTS, compartimentul WEB, cu rubricile HISTORY, BOOKMARKS, SEARCHES și COOKIES, compartimentul FILES cu rubricile PICTURES, AUDIO, VIDEO, DOCUMENTS, ARCHIVES, DATABASES și UNRECOGNIZED, nu a fost stabilită careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind deschis compartimentul XRY SYSTEM, cu rubricile DEVICE OVERVIEW și LOG, se stabilește că conțin informație aferent dispozitivului examinat și informații aferent logării.

În rezultatul examinării fișierului 2017-01-31_11.23---Apple iPhone 5S (A1457).xry, ce reprezintă copia telefonului mobil marca „iPhone 5” model A1457, cu nr.IMEI 358684055313059, ridicat ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui Maxim Capanji la XXXXXXXXXX, a fost identificată informație importată pentru cauza penală, ce probează faptul solicitării efectuării de către Maxim Capanji lui Viorel Cucu a draft-ului Procesului-verbal la XXXXXXXXXX, ce în continuare este modificat și completat de o persoană neidentificată, ce utilizează contul de mail [XXXX](#), fiind ajustat în conformitate cu indicațiile date de Maxim Capanji prin intermediul poștei electronice, anume la indicația sa din act fiind excluși membrii absenți și secretarul Consiliului de administrare.

La fel, este probat caracterul fictiv al înstrăinării/cesiunii acțiunilor, prin faptul că lui Maxim Capanji de utilizatorul contului de poștă [XXXXX](#) îi sunt transmise la pachet datele și actele viitorilor acționari, cât și datele privind divizarea acțiunilor, totodată primind de la utilizatorul contului de mail [XXXX](#) informația referitor la graficul de sosire a cumpărătorilor acțiunilor, locul de cazare, cât și indicațiile privind achitarea ultimilor unor remunerări și a cheltuielilor de cazare, ce demonstrează că ar fi persoane interpușe, delegate în scopul creării unui aspect aparent veridic tranzacției de înstrăinare/cesiune a acțiunilor S.A. „AsitoKapital” (Vol.II, f.d. 6-40).

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX*, a obiectelor și documentelor ridicate în rezultatul efectuării percheziției corporale la XXXXXXXXXX lui Artur Tarlapan, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală, efectuat în conformitate cu ordonanța din XXXXXXXXXX, și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 270/17 din XXXXXXXXXX, prin care a fost autorizată examinarea telefonului mobil marca „Huawei” cu cartela sim XXXXX.

Fiind despachetat plicul în care au fost ambalate obiectele ridicate, se stabilește că conține:

- telefonul mobil marca „Huawei” Ascend Y201, cu nr.IMEI XXXX, în care se află cartela sim Moldcell nr. XXXXX;

- legitimația avocatului Artur Tarlapan, eliberată la 15.06.2016;

- pașaport al cetățeanului R.Moldova seria B nr.1918460, eliberat la 23.07.2014, pe numele lui Artur Tarlapan, la pag. 5 - 7 fiind prezente aplicate impresiunile ștampilelor privind traversarea frontierei de stat a României, pentru anul 2016 fiind fixate traversările din 16.07.2016 prin PTF Albița intrare-ieșire; la 31.08.2016 prin PTF Albița; la 30.07.2016 oprin PTF Oancea; la 06.08.2016 prin PTF Oancea; la 20.08.2016 prin PTF Albița; la 04.11.2016 prin PTF Albița; la 06.11.2016 prin PTF Albița; la XXXXXXXXXX prin PTF Albița și la XXXXXXXXXX prin PTF Oancea.

Fiind conectat la calculatorul specialistului telefonul mobil marca „Huawei” Ascend Y201, cu nr.IMEI XXXX, în care se află cartela sim Moldcell nr. XXXX, fiind utilizată aplicația „XRY”, este efectuată o copie de rezervă a purtătorului de informație nominalizat, ce conține datele prezente la momentul examinării, cât și datele restabilite, prezente anterior pe telefon, ce sunt copiate într-un fișier cu denumirea 2017-01-31_16.10---Huawei Ascend Y201 (U8666-1).xry, cu sumele hash calculate, după cum urmează md5: 1BCF1833927 E59B6F1ED1ED69D44A1FC, sha1: AB48647689A7B9667E3447243D16B74D86FF0EA9.

Mențiune: Fișierul 2017-01-31_16.10---Huawei Ascend Y201 (U8666-1).xry, este stocat pe calculatorul specialistului, urmând a fi stocat pe un suport tehnic aparte, cu efectuarea unei mențiuni în acest sens.

Telefonul mobil cercetat este împachetat într-un plic separat, sigilat și semnat de participanți (Vol. II, f.d. 46).

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare din 21.02.2017*, a copiei telefonului mobil marca „Huawei” Ascend Y201, cu nr.IMEI 863684010059100, ridicat ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui Artur Tarlapan la XXXXXXXXXX, efectuată prin intermediul aplicației XRY, în conformitate cu ordonanța din XXXXXXXXXX și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11 - 270/17 din XXXXXXXXXX, stocată în calculatorul specialistului, preluată pe discul rigid extern de model Transcend.

Fiind conectat la calculatorul de serviciu suportul tehnic nominalizat, se stabilește că

conține fișierul cu denumirea 2017-01-31_16.10---Huawei Ascend Y201 (U8666-1).xry, cu sumele hash md5: 1BCF1833927E59B6F1ED1ED69D44A1FC, sha1: AB48647689A7B9667E3447243 D16B74D86FF0EA9, cu mărimea de 997 Mb (1 046 202 092 biți), creat laXXXXXXXXXX.

Fiind deschis fișierul 2017-01-31_16.10---Huawei Ascend Y201 (U8666-1).xry prin intermediul aplicației XRY, în rubrica SUMMARY, ce reprezintă rezumatul și istoria raportului efectuat, sunt redate date generale privind modul extragerii informației din sistemul informativ, aplicația utilizată, data extragerii, operatorul ce a efectuat extragerea (vlazariuc), informații de sistem, urmând datele referitor la dispozitiv, și anume nr. de contacte, apelurile efectuate, datele din organiser și calendar, mesajele SMS, istoria și căutățile web, fișierele tip imagini, audio și video, și fișierele tip documente, cele arhivate, din baza de date, cât și cele nerecunoscute, fiind indicate pentru fiecare tip în parte nr. de fișiere conținute.

Rezumatul și istoria raportului efectuat este printat pe 1 filă format A4, notată convențional ca Anexa nr.1.

La rubrica EXHIBIT DATA este prezentă informația privind data intrării în program de utilizator - XXXXXXXXXXXX.

Urmează compartimentele ce conțin însăși informația extrasă din sistemul informațional, stocată pe telefonul mobil marca „Huawei” Ascend Y201, cu nr.IMEI 863684010059100, și anume DEVICE, CONTACTS (CALLS), ORGANISER, MESSAGES, WEB, FILES și XRY SYSTEM.

Fiind deschis compartimentul DEVICE, se stabilește că format din 4 rubrici, și anume GENERAL INFORMATION, ce conține informații generale despre dispozitiv, ce sunt printate pe 1 filă, notate ca Anexa nr.2, EVENT LOG; INSTALLED APPS, ce conține informația referitor la aplicațiile instalate pe dispozitiv, și KEYBOARD CHAKE.

Fiind deschis compartimentul CONTACTS, se constată că este format din 2 rubrici CONTACTS și CALLS.

În rezultatul examinării rubricii CONTACTS, este identificat doar un singur contact, ce ar avea atribuție la caz, și anume nr. de contact al lui Maxim Capanji, după cum urmează:

Related Application: com.android.huawei.phone

Index: 15353

Name: Maxim Capanji

Mobile: XXXXX

Account Name: Phone

În rezultatul examinării rubricii CALLS, se stabilește că conține registrul apelurilor efectuate în perioada 18.11.2016 6:58:41 UTC - XXXXXXXXXXXX 22:42:41 UTC (Device), pentru perioada de referință (de pregătire și comitere a infracțiunii septembrie - decembrie 2016),

fiind identificate trei apeluri de intrare din XXXXXXXXXX 12:31 - 12:32; două apeluri de intrare din XXXXXXXXXX 16:18 - 16:27, un apel de intrare din XXXXXXXXXX 9:18, un apel de ieșire din XXXXXXXXXX 10:46; două apeluri de intrare din 10.12.2016 10:48 - 10:49, un apel de intrare din XXXXXXXXXX 13:57; două apeluri de intrare din XXXXXXXXXX 15:59 - 19:46; și două apeluri de ieșire din 11.12.2016 19:49 și XXXXXXXXXX 6:56, toate purtate de Maxim Capanji.

Fiind deschis compartimentul MESSAGES, și fiind examinată rubrica SMS, nu au fost stabilite careva mesaje ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind cercetat compartimentul ORGANIZER cu rubrica CALENDAR EVENTS, și compartimentul WEB, cu rubricile HISTORY, BOOKMARKS și SEARCHES, nu a fost stabilită careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind cercetat compartimentul FILES cu rubricile PICTURES, AUDIO, VIDEO, DOCUMENTS, ARCHIVES, DATABASES și URECOGNIZED, nu a fost stabilită careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Fiind deschis compartimentul XRY SYSTEM, cu rubricile DEVICE OVERVIEW și LOG, se stabilește că conțin informație aferent dispozitivului examinat și informații aferent logării.

Reieșind din faptul că în rezultatul cercetării fișierului cu denumirea 2017-01-31_16.10---Huawei Ascend Y201 (U8666-1).xry, ce reprezintă copia telefonului mobil marca „Huawei” Ascend Y201, cu nr.IMEI 863684010059100, ridicat ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui Artur Tarlapan la XXXXXXXXXX, nu a fost identificată careva informație ce ar avea importanță pentru cauza penală, cu excepția celei consemnate în procesul-verbal, suportul tehnic ridicat urmează a fi restituit proprietarului (Vol. II, f.d. 47-49).

- *Conținutul procesului-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, efectuat la domiciliul lui Andrei Bahcivanji, din mun. Chișinău, str. XXXX, efectuat în baza ordonanței de percheziție din XXXXXXXXXX, în prezența și cu participarea Ludmillei Bahcivanji, percheziția fiind declarată legală prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5914/16 din XXXXXXXXXX, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală fiind depistate și ridicate trei telefoane mobile, ce au fost împachetate și sigilate într-o sacoșă de polietilenă de culoare galbenă (Vol.II, f.d.52-53).*

- *Conținutul procesului-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, efectuat în autoturismul marca „Toyota Corolla” cu nr. de înmatriculare XXXX, aflat în proprietatea lui Andrei Bahcivanji, în mun. Chișinău, efectuat în baza ordonanței de percheziție din XXXXXXXXXX, în prezența și cu participarea Ludmillei Bahcivanji, percheziția fiind declarată legală prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5913/16 din XXXXXXXXXX, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală fiind depistate și ridicate două telefoane mobile, ce au fost împachetate și sigilate într-o sacoșă de polietilenă de culoare galbenă (Vol.II, f.d.63-64).*

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare din 03.02.2017, a obiectelor ridicate în*

rezultatul efectuării percheziției la XXXXXXXXXX la domiciliul lui Andrei Bahcivanji, din mun. Chișinău, str. XXXX, și în autoturismul marca „Toyota Corolla” cu nr. de înmatriculare XXXX, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală, efectuat în conformitate cu ordonanțele din XXXXXXXXXX, și încheierile judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 266/17 și nr.11-268/17 din XXXXXXXXXX, prin care a fost autorizată examinarea telefoanelor mobile marca „Fly”, „Nokia”, „Samsung” fără cartela sim, „Nokia” cu cartela sim Orange nr. XXXX, și marca „Nokia” 520. În rezultatul examinării suporturilor tehnice indicate, s-a stabilit că, telefoanele mobile indicate sunt deteriorate și nu este compatibil cu aplicația XRY, unica informație relevantă pentru cauza penală fiind conținută pe cartel sim Simtravel prezentă în telefonul mobil marca „Nokia” 105.

Astfel, având prezentă cartela Simtravel, și fiind conectat telefonul, se stabilește că conține 5 contacte, și anume Xoxoji +XXXXX, Adrian +XXXX, Kapanji +XXXX, Krainova +XXXX, și un contact fără titular +XXXX.

La rubrica apeluri ratate este prezent apelul parvenit de la Kapanji +XXXX, fără a fi indicat timpul apelului; la apeluri primite sunt fixate cele parvenite din partea Kapanji +XXXX la 23 septembrie, ora 18.56 min., în total 3 apeluri, 12 secunde și 26 secunde; Xoxoji +XXXXX la 24 septembrie, ora 08.55 min., ora 08.54 min., ora 08.53 min., cu durata de 14 sec., 16 sec. și 16 sec.; precum și de la abonatul Krainova +XXXX, fără a fi fixată data apelului, în total 3

La rubrica apeluri efectuate nu sunt fixate careva date, la fel ca și în rubrica SMS.

Fiind conectat la calculatorul specialistului cartela Simtravel, fiind utilizată aplicația „XRY”, este efectuată o copie de rezervă a purtătorului de informație nominalizat, ce este copiată într-un fișier cu denumirea 2017-02-03_12.02----SIM Card.xry, cu hash calculate, după cum urmează md5: 1F7052EC1215EEC8B7C1E0F866F560FC, sha1: 369FCBB93B3359AE279 A3F2355, fișierul indicat fiind stocat pe calculatorul specialistului.

Telefoanele mobile cercetate sunt împachetate într-un plic separat, sigilat și semnat de participant (Vol. II, f.d. 77-78).

- *Conținutul procesului-verbal nr. 29 al ședinței „Moldasig” din XXXXXXXXXX (f.d. 80-90 Vol. II);*

- *Conținutul documentelor ridicate la XXXXXXXXXX de la Marcel Pîrciog, director general al companiei „AsitoKapital” (f.d. 98-103 Vol. II);*

- *Conținutul extrasului din proces verbal al participanților (f.d. 102-103 Vol. II);*

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare din 06.02.2017, în cadrul căruia, utilizând aplicația XRY, versiunea 7.2 (Utilizator CNA) s-a efectuat o extragere logică a datelor telefonului mobil de model „Iphone”, model A1507, IMEI XXXXX (prezentat benevol pentru examinare de către martorul Igor Cazacliu în cadrul audierii din 29.12.2016) într-un fișier cu denumirea ”2016-12-29_09.53----Apple iPhone 5C (A1507).xry”, care a fost imprimat pe un suport de tip DVD+R, de model Barges, pentru a fi ulterior examinat și se anexează la prezentul proces verbal.*

Totodată, folosind posibilitățile standard a telefonului s-au efectuat imprimări a ecranului telefonului, accesând "logourile" aplicațiilor "Viber" și "WhatsApp", care s-au imprimat de formatul A4 și se anexează la prezentul proces verbal, în număr de 10 file, care au fost confirmate prin semnăturile participanților.

Prin examinare s-a constatat:

Fila nr.1 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Ion Dorogoi prin aplicația "Viber" din 19.10.2016.

Fila nr.2 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Ion Dorogoi prin aplicația "Viber" din 24.10.2016, în cadrul căreia au fost expediate fotografiile extraselor din Legea 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări.

Fila nr.3 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Ion Dorogoi prin aplicația "Viber", continuare din 24.10.2016, în cadrul căreia au fost expediate fotografiile extraselor din Regulamentul CNPF cu privire la cerințele față de persoanele cu funcție de răspundere ale asiguratorilor/reasiguratorilor.

Fila nr.4 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Ion Dorogoi prin aplicația "Viber", continuare din 24.10.2016, în cadrul căreia au fost expediate fotografiile extraselor din Statutul societății "Alliance Insurance Group".

Fila nr.5 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Ion Dorogoi prin aplicația "Viber" din 10.11.2016 și 14.11.2016.

Fila nr.6 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Ion Dorogoi prin aplicația "Viber" continuare din 14.11.2016

Fila nr.7 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Ion Dorogoi prin aplicația "Viber" din XXXXXXXXX

Fila nr.8 - nr.9 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Andrei Bahcivanji prin aplicația WhatsApp" din XXXXXXXXX

Fila nr.10 - extrasul din agenta telefonica aplicației WhatsApp" cu indicarea numărului de telefon al cet.Andrei Bahcivanji - +XXXX

Altă informație din conținutul telefonului nu prezintă interes pentru cauză.

Telefonul după examinare a fost restituit martorului Igor Cazacliu

Suportul de tip DVD+R de model "Barges" a fost împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat și semnat de participanți, pe care s-a făcut mențiunea „Plicul nr.1, cauza penală nr.2016978273 și se va păstra la materialele cauzei penale nr.2016978273 (Vol. II, f.d.79).

- *Conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 23.12.2016, potrivit căruia martorul Vitalie Bodea, din asistenții procedurali, prezentați pentru recunoaștere, a recunoscut persoana sub nr.5, și anume pe Andrei Bahcivanji. În procesul-verbal Andrei Bahcivanji a făcut mențiunea că și anterior nu a negat faptul*

întâlnirilor avute cu Vitalie Bodea (Vol. II, f.d.91-94).

- *Conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX*, prin care de la Marcel Pîrciog, directorul general al S.A. „AsitoKapital”, în conformitate cu ordonanța de ridicare din XXXXXXXXXX, au fost ridicate documentele în original:

1. Procesul-verbal al ședinței Consiliului S.A. „Moldasig” nr. 29 din XXXXXXXXXX, în formă mixtă, cu ordinea de zi „Cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „Moldasig” S.A. în capitalul social al societății „AsitoKapital” S.A.”, pe 3 file, în original.

2. Cerere din numele lui Artur Tarlapan, înregistrată la S.A. „AsitoKapital” cu nr. de intrare 2130 din XXXXXXXXXX, privind înscrierea în Registrul acționarilor societății a cesiunii acțiunilor S.A. „Moldasig” deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital”, în beneficiul persoanelor indicate în procesul-verbal al ședinței Consiliului S.A. „Moldasig” nr. 29 din XXXXXXXXXX, pe 1 filă, în original.

3. Declarații din XXXXXXXXXX, înregistrate la S.A. „AsitoKapital” cu nr. de intrare 2133 din XXXXXXXXXX, privind cedarea prin cesiune cu titlu oneros de S.A. „Moldasig”, reprezentată de Artur Tarlapan, a acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital” către Vojvodic Gordana un nr. de 20600 acțiuni, către Bisevac Goran un nr. de 20500 acțiuni, către Vlasov Sergei un nr. 20550 acțiuni, către Shevchenko Kateryna un nr. de 20450, către Societatea Protech S.R.L. CF 04110490275 un nr. de 20630 acțiuni, și către Societatea SIA „MTM Ing” CF 40103683650 un nr. de 20620 acțiuni, contrasemnate de titulari, pe 2 file, în original (Vol. II, f.d.96-97).

- *Conținutul procesului-verbal de ridicare din 21.12.2016*, prin care de la Vitalie Bodea, directorul general al S.A. „Moldasig”, în conformitate cu ordonanța de ridicare din 21.12.2016, au fost ridicate documentele în copii autentificate:

1. Statutul Societății „Moldasig” S.A., aprobat la Adunarea Generală a Acționarilor prin procesul-verbal din 07.05.2013, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 27.06.2013, cu Actul adițional înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 04.08.2015, pe 50 file;

2. Regulamentul Consiliului Societății „Moldasig” S.A. pe 8 file;

3. Procesul-verbal al adunării generale a acționarilor S.A. „Modasig” nr.06 din XXXXXXXXXX pe 11 file;

4. Înscrierea protocolară a CNPF nr.34/8 din XXXXXXXXXX pe 1 filă;

5. Decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, dosar nr.XXXXXXXX din XXXXXXXXXX, pe 1 filă (Vol.II, f.d.105).

- *Înscriere protocolară din 08.07.2016* (Vol. II f.d. 108).

- *Procesul-verbal nr. 06 al adunării generale ordinare ale acționarilor ”Moldasig” din 17.06.2016* (f.d. 108-118 Vol. II);

- *Regulamentul consiliului societății ”Moldasig”*(f.d. 119-126 Vol. II);

- Statutul societății „Moldasig” (f.d. 127-174 Vol. II);

- Act adițional al statutului (f.d. 175-176 Vol. II);

- Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la reprezentanții SPCSB a CNA, în conformitate cu ordonanța de ridicare din 29.12.2016, au fost ridicate următoarele documente:

1. Scrisoarea de informare S.A. „Moldasig” nr.4819 din XXXXXXXXXX, înregistrată în Cancelaria C.N.A. cu nr.4896 din 26.12.2016, privind disponibilul de mijloace financiare în conturile curente și de depozit a companiei, la situația 26.12.2016, semnată de Directorul general Vitalie Bodea, în original, pe 4 file, cu rezoluția Directorului CNA din 26.12.2016, pe 1 filă;

2. Informația privind depozitele bancare ale S.A. „Alliance Insurance Group” la situația 26.12.2016, în copie coloră, pe 1 filă, și informația privind mijloacele bănești din conturile curente a companiei la 26.12.2016, în copie, pe 1 filă, ambele file fiind contrasemnate de Directorul general interimar Serghei Maxim (Vol.II, f.d.178).

- Documente ridicate la XXXXXXXXXX de la reprezentanții SPC SB al CNA (f.d. 179-185 Vol. II);

- Proces verbal de ridicare a documentelor din 14.02.2017 (f.d. 187 Vol. II);

- Suport tehnic CD-R ridicat la 14.02.2017 (f.d. 188 Vol. II);

- Proces verbal de cercetare din XXXXXXXXXX (f.d. 189-190 Vol. II);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2017, a corespondenței duse de Vitalie Bodea cu Marcel Pîrciog și alte persoane, prin intermediul contului de mail XXXXXX, în perioada decembrie 2016 - februarie 2017, în conformitate cu ordonanța din 07.02.2017, și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-568/2017 din 07.02.2017, accesul la contul de mail indicat fiind efectuat de la calculatorul de serviciu din Secția administrare și suport IT al S.A. „Moldasig”, corespondența electronică din cont fiind pusă la dispoziție de Vitalie Bodea, fiind cercetată cea din perioada decembrie 2016 - februarie 2017.

În rezultatul cercetării se stabilește că, în rubrica mesaje primite sunt prezente 49 scrisori, importante 49 scrisori (cele primite), mesaje trimise 9 scrisori, restul rubricilor neconținând careva mesaje.

Fiind examinate mesajele primite și expediate în perioada indicată, în coraport cu obiectul cauzei penale, sunt identificate 2 mesaje primite, ce au importanță pentru cauza penală, fiind efectuat screenshot-ul paginii, ce este printat pe suport hîrtie și anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.1, pe 1 filă, și anume:

1. Mesajul de intrare, expeditor Marcel Pirciog, de la contul de mail XXXXX@asitokapital.ro, cu tema: Vanzare actiuni Asito, intrat la data de 12 decembrie 2016, 06:27 PM, fiind primit simultan de Vitalie Bodea la contul <XXXXX>, și de Natalia Curmei la contul <XXXXX>, cu textul:

Buna ziua,

Va rog sa-mi confirmati daca Moldasig SA a vandut aprox 60% din actinunile „AsitoKapital” catre 4 persoane fizice si 2 juridice si daca sau incasat banii.

Deoarece astazi XXXXXXXXXX s-a prezentat la „AsitoKapital”, presedintele CA al „Moldasig” cu un proces-verbal al CA, în urma sedintei din data de XXXXXXXXXX, care atesta acest lucru.

Va multumesc, Marcel Pîrciog Director General. Mesajul în cauză nu are careva atașamente, fiind efectuat screenshot-ul paginii, ce este printat pe suport hîrtie și anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.2, pe 1 filă.

2. Mesajul de intrare, expeditor Marcel Pirciog, de la contul de mail XXXX XXXX@asitokapital.ro, intrat la data de 12 decembrie 2016, 6:27 PM, fiind primit simultan de Vitalie Bodea la contul <vXXXXX>, și Natalia Curmei la contul XXXXX, cu textul: Buna seara, Acesta este “documentul” pe care l-au semnat cele doua parti. Cedent si cesionari. Pana sa-l semneze au lasat si Cererea atasata. Multumesc, Marcel Pîrciog Director General

Mesajul are 2 atașamente de 428 Kb și 136 Kb, sub forma fișierelor PDF, notate ca Declarații și Nota solicitare întreg cesiune acțiuni în Reg Act, astfel este efectuat screenshot-ul paginii ce conține mesajul, și împreună cu atașamentele, este printat pe suport hîrtie și anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.3, pe 4 file.

Urmează mai jos alt mesaj, trimis în aceeași scrisoare ca și primul, cu textul: Buna seara, Atasat gasiti toate documentele de identitate ale persoanelor care au fost in firma + “actele” firmelor pe care le reprezinta, in cazul persoanelor juridice. Multumesc, Marcel Pîrciog Director General

Mesajul are 7 atașamente de 366 Kb, 179 Kb, 178 Kb, 151 Kb, 192 Kb, 1.8 Mb și 868 Kb, sub forma fișierelor PDF, notate ca Procura + Pasaport Artur Tarlapan, Vojvodic Gordana, Bisevac Goran, Serghei Vlasov, Katerina Shevchenko, Tatiana Kharitonova + acte firma, și Zheludov A + acte firma, astfel este efectuat screenshot-ul paginii ce conține mesajul, și împreună cu atașamentele, este printat pe suport hîrtie și anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.4, pe 22 file.

Documentele la care s-a făcut referire în procesul-verbal, și ce reflectă circumstanțele organizării și petrecerii licitațiilor nominalizate, în număr total de 26 file, sunt anexate în copii autentificate la actul de cercetare (Vol. II, f.d.196);

- *Anexa nr.1-4 în copii autentificate ridicate în rezultatul cercetării corespondenței a lui Vitalie Bodi*u (f.d. 197-224 Vol. II);

- *Proces verbal de cercetare din XXXXXXXXXX* (f.d. 198 Vol. II);

- *Cerere din numele lui Tarlapan Artur către compania “AsitoKapital”* (f.d. 200 Vol. II);

- *Extras din proces verbal* (f.d. 201-202 Vol. II);

- *Informație din adresa de email a lui Marcel Pîrciog* (f.d. 203 Vol. II);

- *Copia pașaportului lui Tarlapan Artur (f.d. 204 Vol. II);*
- *Procură (f.d. 205 Vol. II);*
- *Copia pașaportului cetățeanului străin Biseva Oran (f.d. 206 Vol. II);*
- *Copia pașaportului cetățeanului străin Vojdovici Gordana (f.d. 207 Vol. II);*
- *Copia pașaportului cetățeanului străin Șevencno Ecaterina (f.d. 208 Vol. II);*
- *Copia pașaportului cetățeanului străin Glasus Serghei (f.d. 209 Vol. II);*
- *Copia pașaportului cetățeanului străin Cationova Tatiana (f.d. 210 Vol. II);*
- *Extras din Camera de Comerț și Industrie (f.d. 211-218 Vol. II);*
- *Copia pașaportului cetățeanului străin Zeludova Alexandra (f.d. 219 Vol. II);*
- *Copia pașaportului cetățeanului străin Zeludov Alexandr(f.d. 220 Vol. II);*
- *Informație a companiei Lursoft (f.d. 221-224 Vol. II);*

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, a corespondenței duse de Viorel Cucu cu Maxim Capanji și alte persoane, prin intermediul contului de mail [XXXXX](#), în adresa [XXXXX](#) și alte conturi, în perioada iunie 2016 - februarie 2017, în conformitate cu ordonanța din XXXXXXXXXX, și încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-567/2017 din XXXXXXXXXX, accesul la contul de mail indicat fiind efectuat de la calculatorul de serviciu a lui Viorel Cucu, din Direcția juridică a S.A. „Moldasig”, corespondența electronică din cont fiind pusă la dispoziție de Vitalie Bodea, fiind cercetată cea din perioada iunie 2016 - februarie 2017.*

În rezultatul cercetării se stabilește că, în perioada indicată, în rubrica mesaje primite sunt prezente 142 scrisori, importante 5 scrisori (cele primite), mesaje trimise 146 scrisori, restul rubricilor neconținând careva mesaje.

Fiind examinate mesajele primite și expediate în perioada indicată, în coraport cu obiectul cauzei penale, se stabilește că are importanță selectiv corespondența dusă cu utilizatorul contului [XXXXXgmail.com](#) cu loginul [Варфоломей Птибурдуков](#), fiind efectuat screenshot-ul paginii, ce este printat pe suport hârtie și anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.1, pe 5 file, și anume:

1. Corespondența din data de XXXXXXXXXX, mesaj expediat de Viorel Cucu de la contul XXXXXX cu textul:

Добрый день,Довожу до вашего сведения, что с сегодняшнего дня я сложил с себя обязательства Секретаря Общества.

La mesaj este prezent un atașament tip PDF intitulat Demisie secretarul consiliului XXXXXXXXXX, cu mărimea de 446 Kb.

Мое личное мнение, что для начала секретарю совета нужно закончить незаконченные дела, входящие в обязанности непосредственно секретаря совета.

После чего совет может вернуться к обсуждению вопроса об отставке.

Screenshot-ul paginii, și atașamentul este printat pe suport hârtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.2, pe 2 file.

2. Corespondența din data de XXXXXXXXX, mesaj expedit de Viorel Cucu, cu textul:

Проект протокола.

La mesaj este prezent un atașament tip DOCX intitulat Procesul-verbal 29 din XXXXXXXXX AK-DRAFT, cu mărimea de 29 Kb.

Mesajul primit la XXXXXXXXX din adresa utilizatorului Варфоломей Птибурдуков

Жду письмо от тебя

Mesajul expedit de Viorel Cucu la XXXXXXXXX, cu textul:

Не совсем понял. Письмо о чем?

Mesajul primit la XXXXXXXXX din adresa utilizatorului Варфоломей Птибурдуков с доверенностью. которое ты уже отправил

Screenshot-ul paginii, și atașamentul este printat pe suport hârtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.3, pe 3 file.

3. Mesajul expedit de Viorel Cucu la XXXXXXXXX utilizatorului Варфоломей Птибурдуков, ce conține 2 atașamente tip PFD intitulate Pr. vb AGA 2016 de 7.9 Mb și Alegerea membri Consiliu de 1.4 Mb.

Screenshot-ul paginii, și atașamentele sunt printate pe suport hârtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.4, pe 8 file.

4. Corespondența din data de XXXXXXXXX, mesaj expedit de Viorel Cucu, cu textul:

Если это письмо, то я отправила вам

La mesaj este prezent un atașament tip JPG intitulat 20161209_103522.jpg, cu mărimea de 3.1 Mb.

Mesajul repetat din data de 09.12.2016, expedit de Viorel Cucu, cu textul:

Если это письмо, то я отправитель вам по what's app

La mesaj este prezent un atașament tip JPG intitulat 20161209_103522.jpg, cu mărimea de 3.1 Mb.

Mesajul primit la 09.12.2016 din adresa utilizatorului Варфоломей Птибурдуков

Спасибо

Отсканируй и пришли мне решение комиссии по мне и протокол о моем избрании председателем- мне для кнаса надо. Спасибо

Screenshot-ul paginii, și atașamentele sunt printate pe suport hîrtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.5, pe 2 file.

5. Mesajul expediat de Viorel Cucu la XXXXXXXXXX utilizatorului Варфоломей Птибурдуков, ce conține 1 atașament tip PFD intitulat Procesul-verbal 01 din XXXXXXXXXX AK de 166 Kb.

Screenshot-ul paginii, și atașamentul sunt printate pe suport hîrtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.6, pe 4 file.

6. Mesajul expediat de Viorel Cucu la 07.12.2016 utilizatorului Варфоломей Птибурдуков, cu tema CNPF a blocat actiunile MOLDASIG, ce conține 1 atașament tip PFD intitulat Blocare acțiuni Moldasig de 771 Kb.

Screenshot-ul paginii, și atașamentul sunt printate pe suport hîrtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.7, pe 2 file.

7. Mesajul expediat de Варфоломей Птибурдуков la 07.09.2016 lui Viorel Cucu, cu tema Budu!!!, ce conține 1 atașament tip PFD intitulat Candidat de 1.1 Mb.

Screenshot-ul paginii, și atașamentul sunt printate pe suport hîrtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.8, pe 2 file.

8. Mesajul expediat de Viorel Cucu la 07.09.2016 utilizatorului Варфоломей Птибурдуков, cu tema copia doc, cu textul:

Помогите подписать документ. Спасибо.

La mesaj este prezent un atașament tip DOCX intitulat Candidati XXXXEwra si Buyydrive de 20 Kb.

Screenshot-ul paginii, și atașamentul sunt printate pe suport hîrtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.9, pe 2 file.

9. Mesajul expediat de Viorel Cucu la 10.08.2016 utilizatorului Варфоломей Птибурдуков, cu tema copia doc, cu textul:

Добрый день,

НКФР просят у нас заявления акционеров о выдвижении кандидатов в совет общества.

Помогите пожалуйста организовать подпись документов.

Спасибо.

La mesaj sunt prezente 2 atașamente tip DOCX intitulat Acord membru Consiliu Capanji Maxim de 17 Kb și Candidati capanji Bristol de 20 Kb.

Urmează mesajul expediat de Viorel Cucu aceluiași utilizator la 19.08.2016, cu textul:

Добрый день. У вас получилось подписать прикрепленные документы?

Screenshot-ul paginii, și atașamentele sunt printate pe suport hîrtie, fiind anexat la procesul-verbal, notat convențional ca anexa nr.10, pe 3 file.

Documentele ce se anexează la procesul-verbal de cercetare, sunt contrtasemnate de participanți (f.d. 228-229 Vol. II);

- *Conținutul informației de pe adresa electronică potomucto1983@gmail.com* (f.d. 230-250 Vol. II);

- *Conținutul analizei operaționale* (f.d. 1-12 Vol. III);

- *Conținutul procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXX*, prin care din cadrul cauzei penale nr.2013978061 sunt ridicate procesele-verbale de audiere în calitate de martori a lui Sergiu Russu, din 10.10.2016, pe 4 file în copie, a lui Iurie Juc din XXXXXXXXX pe 4 file în copie, a lui Alexei Libacov din 13.10.2016 pe 4 file în copie, a lui Eugeniu Garabadjiu din XXXXXXXXX pe 4 file în copie, și copia procesului-verbal de audiere în calitate de bănuț a Olgăi Goloborodico din XXXXXXXXX pe 4 file, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, referitor la constituirea și existența unei reuniuni stabile de persoane, afiliate lui Veaceslav Platon, ce acționau în interesul ultimului, cât și alte aspecte, care au importanță pentru cauza penală (Vol. III, f.d.14);

- *Conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXX*, prin care din cadrul cauzei penale nr.2016970313 este ridicat procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Adrian Țurcanu din 10.02.2017, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, referitor la constituirea și existența unei reuniuni stabile de persoane, afiliate lui Veaceslav Platon, ce acționau în interesul ultimului, sub paravanul acordării unor servicii în cadrul companiei „Legal Triumpf” S.R.L., care au importanță pentru cauza penală, pe 3 file, în copie (Vol. III, f.d. 37);

- *Conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXX*, prin care din cadrul cauzei penale nr. 2015970146 este ridicat procesul-verbal de audiere în calitate de martor a Stelei Pahomi din 30.11.2016, pe 29 file, în copie, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, referitor la constituirea și existența unei reuniuni stabile de persoane, afiliate lui Veaceslav Platon, ce acționau în interesul ultimului cele ce se referă la companiile de asigurări S.A. „Moldasig” și S.A. „AsitoKapital”, și alte aspecte, care au importanță pentru cauza penală, ce are anexat copia mandatului seria MA nr.1093506 din 30.11.2016 (Vol. III, f.d.42);

- *Conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXX*, prin care din cadrul cauzei penale nr. 2015970346 sunt ridicate copiile documentelor aferente perchezițiilor efectuate în camera de deținere a lui Veaceslav Platon din Penitenciarul nr.13, amplasat în mun. Chișinău, str. Bernardazzi 3, ce au avut loc la XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, în care sunt

expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, și anume faptul că pe perioada detenției Veaceslav Platon a dispus de telefoane mobile și mijloace tehnice în stare funcțională, cu care a avut posibilitatea de a comunica cu persoanele afiliate, și de a le coordona acțiunile, și anume: 1. Ordonanța de efectuare a percheziției din XXXXXXXXX, pe 5 file; procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXX pe 3 file; încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, nr.11-5153/16 din 02.11.2016, privind legalizarea percheziției, pe 1 filă. 2. Ordonanța de efectuare a percheziției din XXXXXXXXX, pe 1 filă; procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXX pe 1 filă; încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-1053/17 din XXXXXXXXX, privind legalizarea percheziției, pe 1 filă. (Vol. III, f.d. 74);

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXX*, a procesului-verbal de cercetare a documentelor care se conțin la cauza penală nr.2015970346, care s-au aflat asupra numitului Veaceslav Platon, în timpul reținerii pe teritoriul Ucrainei, executat de ofițerul de urmărire penală Andrei Grabovschi, prezent în formă electronică, în calculatorul de serviciu al ultimului. Vol.III, f.d.87-124).

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXX*, a procesului-verbal de cercetare a documentelor care se conțin la cauza penală nr.2015970346, care s-au aflat asupra numitului Veaceslav Platon, în timpul detenției pe teritoriul Ucrainei, până la extrădarea în R.Moldova, transmise părții moldovenești, conform actului de predare-primire din XXXXXXXXX, desigilate în cadrul cercetării din 23.03.2017, în total 56 file cusute și sigilate, executat de ofițerul de urmărire penală Andrei Grabovschi, prezent în formă electronică, în calculatorul de serviciu al ultimului. (Vol.III, f.d.125-128).

- *Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXX* - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume a biroului de serviciu a lui Vitalie Bodea, directorul general al S.A. „Moldasig”, amplasat în sediul companiei din mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 2, efectuată la XXXXXXXXX, dispusă în temeiul ordonanței procurorului din XXXXXXXXX, autorizată prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5903/16 din XXXXXXXXX, cu stenogramele anexe pe 12 și 11 file, și purtătorul material de informație, ce conține fișierele “001.wav”, “004.wav”, cu convorbirile înregistrate, și “Fișierul 001.dpcx” și “Fișierul 001.docx”, cu stenogramele respective.

Folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2014970460 în cauza penală nr.2016978273 - procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXX cu anexe, a fost dispusă prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-785/2017 din XXXXXXXXX (Vol. III, f.d. 138-161).

- *Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXX* - urmărirea vizuală a cet. Bahcivanji Andrei Dumitru a.n. 28.09.1975, efectuată în perioada de timp, XXXXXXXXX, orele 09¹⁴ - 18⁵¹, și XXXXXXXXX, orele 07³³ - 14³⁵, dispusă și autorizată în temeiul ordonanței procurorului din XXXXXXXXX. Folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2014970460 în cauza penală nr.2016978273 - procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 15.12.2016 cu anexe, a fost dispusă prin încheierea Judecătorei Chișinău,

sediul Buiucani nr.11-786/2017 din 21.02.2017. (Vol. III, f.d. 176-178).

- *Conținutul raportului de expertiză grafoscopică nr.21 din XXXXXXXXX, efectuat de către Serviciul expertize judiciare din cadrul DGAO a CNA, în baza ordonanței din 08.02.2017, fiind formulate următoarele concluzii: Semnăturile prezente: pe filele nr. 1, 2 și la rubrica „MaximCapanji/ Președinte Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele- verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „Moldasig” nr. 29 din 09 decembrie 2016, cu ordinea de zi „Cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „Moldasig” S.A. în capitalul social al societății „AsitoKapital” S.A., din ambele exemplare; la rubrica „Maxim Capanji/Președinte Consiliu Moldasig S.A.” din procura datată cu XXXXXXXXX, prin care Artur Tarlapan a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „Moldasig” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „AsitoKapital” S.A. ce aparțin „Moldasig” S.A. au fost executate de cet. Capanji Maxim. 2.a. Semnăturile/scriș prezente: la rubrica „Budu Pavel/Membru Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „Moldasig” nr. 29 din 09 decembrie 2016, cu ordinea de zi „Cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „Moldasig” S.A. în capitalul social al societății „AsitoKapital” S.A., din ambele exemplare; la rubrica „Budu Pavel/Președinte Consiliu Moldasig S.A.” din procura datată cu XXXXXXXXX, prin care Artur Tarlapan a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „Moldasig” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „AsitoKapital” S.A. ce aparțin „Moldasig” S.A. probabil nu au fost executate de cet. Budu Pavel. Cauza probabilității este cuantumul redus al materialului grafic în litigiu, ceea ce nu permite identificarea unui număr mai mare de indici divergenți esențiali. 2.b. Sunt în imposibilitate de a mă expune, dacă semnăturile/scriș prezente: la rubrica „Budu Pavel/Membru Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „Moldasig” nr. 29 din 09 decembrie 2016, cu ordinea de zi „Cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „Moldasig” S.A. în capitalul social al societății „AsitoKapital” S.A., din ambele exemplare, la rubrica „Budu Pavel/Președinte Consiliu Moldasig S.A.” din procura datată cu XXXXXXXXX, prin care Artur Tarlapan a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „Moldasig” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „AsitoKapital” S.A. ce aparțin „Moldasig” S.A. au fost sau nu executate de cet. Capanji Maxim. Cauza de imposibilitate se explică prin faptul, că semnăturile/scriș în litigiu și semnăturile/scrișul manuscris model de comparație sunt incomparabile, fiind stabilite atât diferențe după transcriere, cât și diferențe după grafie (Vol. III, f.d. 205-220).*

- *Conținutul materialelor remise de CNPF pe 38 file, în copie, anexate la scrisoarea CNPF nr.04-664 din 13.03.2017, urmare a expedierii demersului DGUP a CNA nr. 03/44-862 din XXXXXXXXX, după cum urmează: f.d. 234 - Hotărâre din XXXXXXXXX; f.d. 235 - Notă informativă; f.d. 236 - Hotărâre din XXXXXXXXX; f.d. 237 - Notă informativă; f.d. 239 - Demers nr. 04-1530 din 22.04.2016; f.d. 240 - Demers nr. 4-1531 din 22.04.2016; f.d. 241 - Demers din 22.04.2016; f.d. 242 - Demers din 22.04.2016; f.d. 243-250 - Demersuri semnate de vicepreședintele Iurie Filip) Vol.III, f.d.233-250, Vol.IV, f.d.1-21);*

- *Conținutul documentelor prezentate la 15 februarie 2017 de către Marcel Pîrciog, Directorul General al S.A. „AsitoKapital”, anexate la procesul-verbal de audiere: Actul constitutiv actualizat al S.A. „AsitoKapital”, pe 12 file, în copie; Raport de evaluare al S.A.*

„AsitoKapital” în 2 exemplare, pe 32 și 37 file, în copie (Vol. IV, f.d. 72-154);

- Conținutul documentelor prezentate la 02 martie 2017 de către Marcel Pîrciog, Directorul General al S.A. „AsitoKapital”, anexate la procesul-verbal de audiere: Informația cu privire la plasamente în conturile S.A. „AsitoKapital” efectuate de OOO „Sovetskaya” în baza contractelor de reasigurare în perioada 04-09 februarie 2016, pe 6 file, în copie; Contractul de reasigurare neproportională a patrimoniului nr. AK 01/2016/PR din 11.01.2016, pe 18 file, în copie; Contractul de reasigurare neproportională nr. AK/001/16/PA din 11.01.2016, pe 4 file, în copie; Contractul de reasigurare neproportională nr. AK/001/16/MC din 11.01.2016, pe 4 file, în copie; Contractul de reasigurare neproportională nr. AK/001/16/TPL din 11.01.2016, pe 6 file, în copie; Disponibilitățile ASITO KAPITAL SA la data de XXXXXXXXX, pe 1 filă, în copie; Tabel privind datele companiei „Sovetskaia”; Extras din contul companiei „Insurance Company Sovetskaia”; Contract între companiile „Sovetskaia” și „AsitoKapital” în limba engleză; Contract între companiile „Sovetskaia” și „AsitoKapital” în limba rusă; Tabel/extras privind mijloacele din capitalul statutar al companiei „AsitoKapital” la XXXXXXXXX (Vol. IV, f.d. 158-196).

- Conținutul carnetului MOLDASIG format mediu, ce are completate cu înscrisuri pe primele 7 file, ridicat ca rezultat al efectuării, la 13 decembrie 2016, a percheziției în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXXX, împachetat într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr.4, anexat la materialele cauzei penale. Obiectele și documentele menționate au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din XXXXXXXXX, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2016978273 (Vol. V, f.d.190).

Cauza penală nr. 2017978077:

- Conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor/actelor din 10.03.2017, prin care au fost ridicate actele în baza cărora s-a efectuat escortarea lui Platon Veaceslav, actele în baza cărora activează angajații Detașamentului cu destinație specială „Pantera” al Departamentul Instituțiilor Penitenciare, actele care confirmă acțiunile întreprinse în vederea asigurării pazei în timpul escortării lui Platon Veaceslav în Judecătoria mun.Chișinău (sediul Buiucani), precum și înregistrările audio/video efectuate cu mijloacele speciale din dotarea angajaților DDS (f.d. 38-39);

- Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 05.06.2017, potrivit căruia au fost cercetate actele în baza cărora activează angajații Detașamentului cu destinație specială „Pantera” al Departamentul Instituțiilor Penitenciare, actele care confirmă acțiunile întreprinse în vederea asigurării pazei în timpul escortării lui Platon Veaceslav în Judecătoria mun.Chișinău (sediul Buiucani) (f.d. 40-42);

- Conținutul ordinului nr. 402 din XXXXXXXXX al DDS cu privire la paza și escorta deținutului Platon Veaceslav la procesul de judecată în incinta Judecătoriei sect. Buiucani mun. Chișinău (copii autentificate - 2 file) (f.d. 45-46);

- Conținutul procurii din XXXXXXXXX (copie autenticată - 1 filă) (f.d. 47);

- Conținutul coalei de hîrtie format A4 ce reprezintă date cu privire la efectuarea

instructajului efectivului DDS implicat în escortarea lui Platon Veaceslav din XXXXXXXXX (copie autenticată - 1 filă) (f.d. 48);

- Conținutul Procesului-verbal privind aplicarea forței fizice și a mijloacelor speciale din XXXXXXXXX (copie autenticată - 1 filă) (f.d. 49);

- Conținutul raportului din XXXXXXXXX al angajatului DDS „Pantera”, Lapteacru Mihail (copie autenticată - 1 filă) (f.d. 50);

- Conținutul raportului din 22.12.2016 al angajatului DDS „Pantera”, Cazac Ion (copie autenticată - 1 filă) (f.d. 51);

- Conținutul extrasului din ordinul nr. 233 din 24.06.2009 cu privire la numirea în funcție al lui Lapteacru Mihail (copii autentificate - 2 file) (f.d. 52-53);

- Conținutul Fișei de post nr. 51 al lui Lapteacru Mihail (copii autentificate - 3 file) (f.d. 54-56);

- Conținutul extrasului din ordinul nr. 222 din 06.07.2006 cu privire la numirea în funcție al lui Cazac Ion (copie autenticată - 1 filă) (f.d. 57);

- Conținutul Fișei de post nr. 78 al lui Cazac Ion (copii autentificate - 2 file) (f.d. 58-59);

- Conținutul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Detașamentului cu Destinație Specială „Pantera” al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției RM (copii autentificate - 4 file) (f.d. 60-63);

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din XXXXXXXXX*, potrivit căruia au fost cercetate prin vizualizare și ascultare cu participarea lui Lapteacru Mihail: înregistrările audio/video înscrise pe DVD-R de model “BMS” cu inscripția “înregistrări audio/video disc 1”, care conține fișiere cu următoarele denumiri: “20161221222341MEDIA ”, „2016122102633MEDIA”, „2016122155642MEDIA”, „2016122162643MEDIA” și înregistrările audio/video înscrise pe DVD-R de model “BMS” cu inscripția “înregistrări audio/video disc 2”, care conține fișiere cu următoarele denumiri: “20140113151219MEDIA”; „20140113164221MEDIA”; „20140113181621MEDI A ” (f.d. 65-66);

- Conținutul raportului de expertiză nr. 86 din XXXXXXXXX cu anexa nr. 1, în care au fost expuse concluziile expertizei fonoscopice asupra înregistrărilor audio/video efectuate cu mijloacele speciale din dotarea angajaților DDS „Pantera” la 22.12.2017 în timpul escortării deținutului Platon Veaceslav (f.d. 72-74).

- Conținutul înregistrărilor audio/video conținute în fișierul cu denumirea „20140113164221MEDIA ” și înscrise pe DVD-R de model “BMS” cu inscripția “înregistrări audio/video disc 2”;

9.2. Apărătorul inculpatului Bahcivanji Andrei XXXX a invocat următoarele probe materiale ale cauzei penale în vederea dezvinovățirii inculpaților Platon Veaceslav XXXX și Capanji Maxim XXXX:

- *Contractul de mandat* cu nr. 01-10/17 din 31 octombrie 2016 dintre Compania „Kirkliston Management Limited” și Bahcivanji Andrei, cu traduceri (f.d. 75-78, 81-82 Vol. XI);

- *Procura din XXXXXXXXXX* eliberată de „Bellefond Invest LTD” prin care se împuternicește Bahcivanji Andrei de a reprezenta interesele, cu traduceri (f.d. 73, 83 Vol. XI);

- *declarație eliberată de Ulesco Ivan* prin care confirmă că prin contractul de mandat cu nr. 01-10/17 din 31 octombrie 2016 a împuternicit pe Bahcivanji Andrei de a reprezenta interesele companiei, cu traduceri (f.d.79, 84 Vol. XI);

- *declarație eliberată de Savcenco Denis* prin care a declarat că prin procura din 29.04.2016 eliberată de „Bellefond Invest LTD” a fost împuternicit Bahcivanji Andrei de a reprezenta interesele companiei, cu traduceri (f.d.74, 85 Vol. XI);

- *declarație-răspuns a cet. Semeniuc XXXX* prin care confirmă că din septembrie 2017 acționează în calitate de director al companiei „Ellis Distribution” (...). În luna ianuarie 2016 în urma tratativelor cu compania S.A. „Moldasig” a fost semnat un acord precontractual privind achiziționarea a 206 657 de acțiuni ale companiei de asigurări din România „AsitoKapital” S.A., cu traducere (f.d.77, 78 Vol. XI).

9.3. De asemenea vinovăția inculpatului Capanji Maxim XXXX în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- *Conținutul procesului-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX*, efectuat în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu nr.de înmatriculare XXXX, aflat în posesia lui Maxim Capanji, parcat în or. Cahul, str. Prieteniei 1, efectuat în baza ordonanței de percheziție din XXXXXXXXXX, în prezența și cu participarea lui Maxim Capanji și Artur Tarlapan, percheziția fiind declarată legală prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5904/16 din XXXXXXXXXX, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală fiind depistate și ridicate obiecte și documente, ce au fost împachetate și sigilate într-o sacoșă de polietilenă de culoare neagră, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală (Vol. I, f.d.79-81);

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX* a obiectelor și documentelor ridicate în rezultatul efectuării percheziției la XXXXXXXXXX în autoturismul marca „Hyndai” Tucson cu nr. de înmatriculare XXXX, împachetate și sigilate într-o sacoșă de polietilenă de culoare neagră, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală, efectuat în conformitate cu ordonanța din XXXXXXXXXX, și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 267/17 din XXXXXXXXXX, prin care a fost autorizată examinarea telefoanelor mobile marca „iPhone 4”, „iPhone 4s” și „Nokia”, a GPS-ului, a registratorului video, a strikurilor, a iPad-ului, cât și a altor suporturi tehnice (Vol. I, f.d. 96-99);

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX* a copiilor telefoanelor mobile marca „iPhone 4” model A1332, cu nr.IMEI 012542004858541, marca „iPhone 4S”

model A1387, cu nr.IMEI 013541007642455, și a iPad-ului model A1475, seria DMPLW92BF4YF, ridicate ca rezultat al efectuării la XXXXXXXXXX a percheziției în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXXX, ce se afla în posesia lui Maxim Capanji, executate prin intermediul aplicației XRY, în conformitate cu ordonanța din 24.01.2017 și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 267/17 din 24.01.2017, stocate în calculatorul specialistului, preluate pe un disc rigid extern de model Transcend (Vol.I, f.d.169-215);

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX*, a copiilor stik-urilor marca Silicon Power 16Gb, și marca Transcend 8Gb ridicate ca rezultat al efectuării la 13.12.2016 a percheziției în autoturismul marca „Hyundai” Tucson cu n/î XXXX, ce se afla în posesia lui Maxim Capanji, executate prin intermediul aplicației AccessData FTK Imager 3.4.2.6., în conformitate cu ordonanța din 24.01.2017 și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11 - 267/17 din 24.01.2017, stocate în calculatorul specialistului, preluate pe un disc rigid extern de model Transcend (Vol. I, f.d. 216-250);

- Conținutul documentelor și obiecte ridicate ca rezultat al efectuării percheziției la 13.12.2016 în autoturismul de marca "Hyundai Tucson", cu n/î XXXX: proces-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor SC "AsitoKapital" din XXXXXXXXXX; proces-verbal nr. 29 al ședinței „Moldasig” SA din XXXXXXXXXX, ora 11:00, procură din XXXXXXXXXX, cerere din numele lui Tarlapan Artur, Extras din proces verbal; Informație privind persoane străine; Copia pașapoartelor cetățenilor străini (Vol.I, f.d. 100-132);

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX*, a obiectelor și documentelor ridicate în rezultatul efectuării percheziției corporale la XXXXXXXXXX lui Maxim Capanji, împachetate și sigilate într-un plic de hîrtie de culoare cafenie, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală, efectuat în conformitate cu ordonanța din 24.01.2017, și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11 - 269/17 din 24.01.2017, prin care a fost autorizată examinarea telefonului mobil marca „iPhone 5”, cât și a altor suporturi tehnice (Vol.II, f.d.5);

- *Conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX*, prin care de la Vitalie Bodea, directorul general al S.A. „Moldasig”, în conformitate cu ordonanța de ridicare din XXXXXXXXXX, (Vol.II, f.d.105).

- *Conținutul procesului-verbal de ridicare a documentelor din XXXXXXXXXX*, prin care de la Viorel Cucu, secretarul Consiliului de administrare al S.A. „Moldasig”, în conformitate cu ordonanța de ridicare din XXXXXXXXXX, a fost ridicat un CD marca OMEGA, ce are prezent înscrisul VIDEO MOLDASIG, ce conține înregistrări video, efectuate de sistemul de supraveghere video, în perioada 08 - 09 decembrie 2016, ce fixează vizitele efectuate la sediul central a companiei S.A. „Moldasig” de către Maxim Capanji (Vol. II f.d. 187);

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX*, a unui CD marca OMEGA, ce are prezent înscrisul VIDEO MOLDASIG, ce conține înregistrări video, efectuate de sistemul de supraveghere video, în perioada 08 - 09 decembrie 2016, ce fixează vizitele efectuate la sediul central a companiei S.A. „Moldasig” de către Maxim Capanji, ridicat la XXXXXXXXXX de la Viorel Cucu, secretarul Consiliului de Administrare S.A. „Moldasig”, în

conformitate cu ordonanța de ridicare din 14.02.2017 (Vol. II f.d. 189-190);

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2017, a corespondenței duse de Viorel Cucu cu Maxim Capanji și alte persoane, prin intermediul contului de mail XXXXX, în adresa XXXXși alte conturi, în perioada iunie 2016 - februarie 2017, în conformitate cu ordonanța din XXXXXXXXXX, și încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani nr.11-567/2017 din XXXXXXXXXX, accesul la contul de mail indicat fiind efectuat de la calculatorul de serviciu a lui Viorel Cucu, din Direcția juridică a S.A. „Moldasig”, corespondența electronică din cont fiind pusă la dispoziție de Vitalie Bodea, fiind cercetată cea din perioada iunie 2016 - februarie 2017 (Vol. II f.d. 228-229);*

- *Conținutul Raportului de expertiză grafoscopică nr.21 din XXXXXXXXXX, efectuat de către Serviciul expertize judiciare din cadrul DGAO a CNA, în baza ordonanței din XXXXXXXXXX, fiind formulate următoarele concluzii: Semnăturile prezente: pe filele nr. 1, 2 și la rubrica „MaximCapanji/ Președinte Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele- verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „Moldasig” nr. 29 din 09 decembrie 2016, cu ordinea de zi „Cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „Moldasig” S.A. în capitalul social al societății „AsitoKapital” S.A., din ambele exemplare; la rubrica „Maxim Capanji/Președinte Consiliu Moldasig S.A.” din procura datată cu XXXXXXXXXX, prin care Artur Tarlapan a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „Moldasig” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „AsitoKapital” S.A. ce aparțin „Moldasig” S.A. au fost executate de cet. Capanji Maxim. 2.a. Semnăturile/scriis prezente: la rubrica „Budu Pavel/Membru Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „Moldasig” nr. 29 din 09 decembrie 2016, cu ordinea de zi „Cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „Moldasig” S.A. în capitalul social al societății „AsitoKapital” S.A., din ambele exemplare; la rubrica „Budu Pavel/Președinte Consiliu Moldasig S.A.” din procura datată cu XXXXXXXXXX, prin care Artur Tarlapan a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „Moldasig” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „AsitoKapital” S.A. ce aparțin „Moldasig” S.A. probabil nu au fost executate de cet. Budu Pavel. Cauza probabilității este cuantumul redus al materialului grafic în litigiu, ceea ce nu permite identificarea unui număr mai mare de indici divergenți esențiali. 2.b. Sunt în imposibilitate de a mă expune, dacă semnăturile/scriis prezente: la rubrica „Budu Pavel/Membru Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „Moldasig” nr. 29 din 09 decembrie 2016, cu ordinea de zi „Cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „Moldasig” S.A. în capitalul social al societății „AsitoKapital” S.A., din ambele exemplare, la rubrica „Budu Pavel/Președinte Consiliu Moldasig S.A.” din procura datată cu XXXXXXXXXX, prin care Artur Tarlapan a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „Moldasig” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „AsitoKapital” S.A. ce aparțin „Moldasig” S.A. au fost sau nu executate de cet. Capanji Maxim. Cauza de imposibilitate se explică prin faptul, că semnăturile/scriis în litigiu și semnăturile/scriisul manuscris model de comparație sunt incomparabile, fiind stabilite atât diferențe după transcriere, cât și diferențe după grafie (Vol. III, f.d. 205-220).*

10. Colegiul Penal analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și

coroborării lor, constată cu certitudine că inculpații Platon Veaceslav XXXX a comis infracțiunile imputate lui și că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal după indici calificativi " *tentativă de escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari, acțiuni care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul*" și a infracțiuni prevăzute de art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal după indici calificativi " *coruperea activă, caracterizată prin promisiunea, personal, unei persoane publice a bunurilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții mari*" , a lui Capanji Maxim XXXX se încadrează în baza art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: „*deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvârșită de două sau mai multe persoane*" și a lui Bahcivanji Andrei XXXX se încadrează în baza art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal după indici calificativi " *tentativă de escrocherie, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari, acțiuni care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul*".

Analizând încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Platon Veaceslav XXXX și Bahcivanji Andrei XXXX în baza probelor cercetate detaliat de către prima instanță, instanța de apel consideră necesar de a le reîncadra, reieșind din prevederile art. 10 Cod penal, a Legii nr. 179 din 26.07.2018 pentru modificarea a unor acte legislative în vigoare din 17.08.2018 adoptată după pronunțarea sentinței instanței de fond, prin care au fost introduse modificări la dispozițiile din art. 190 Cod penal, care sunt în favoarea inculpatului.

Astfel, potrivit noilor prevederi a art. 190 alin. (1) Cod penal, se consideră infracțiune de escrocherie - " *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*".

Pe cale de consecință, Colegiul penal invocă că din conținutul noilor modificări ale art. 190 Cod penal, rezultă că legislatorul a concretizat acțiunile și consecințele prejudiciabile prin care se comite infracțiunea de escrocherie „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane care a cauzat daune considerabile”, mai mult, legislatorul a adoptat un concept mai concret a metodelor prin care se comite dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în cazul de escrocherie și anume: a) prin inducerea în eroare a uneia sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; b) prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Astfel, instanța de apel subliniază faptul că prin modificările legislative operate în conținutul art. 190 Cod penal, nu s-au decriminalizat acțiunile inculpaților Platon Veaceslav XXXX și Bahcivanji Andrei XXXX, legislatorul nu a schimbat conceptul de escrocherie sau conținutul ei, dar ținând cont de jurisprudența CtEDO, recomandările naționale și

internaționale, precum și de Hotărârile Curții Constituționale a RM privitor la claritatea și previzibilitatea normei penale, a înlocuit sintagmele pre generale, utilizate anterior - „înșelăciunea sau abuzul de încredere”, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a escrocheriei mai concrete, mai clare.

Prin urmare, instanța de apel conchide că acțiunile inculpatului Platon Veaceslav XXXX urmează a fi reîncadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (redacția 26.07.2018), după indicii calificativi *„tentativă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, cu încheierea actului juridic anulabil determinată de comportamentul viclean, săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari, acțiuni care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul”*, iar a lui Bahcivanji Andrei XXXX urmează a fi reîncadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (redacția 26.07.2018), după indicii calificativi *„tentativă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, cu încheierea actului juridic anulabil determinată de comportamentul viclean, săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari, acțiuni care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul”*

Declarațiile inculpaților Platon Veaceslav XXXX, Capanji Maxim XXXX și Bahcivanji Andrei XXXX privind nevinovăției în comiterea faptei penale încriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor audiați și prin probele scrise ale cauzei, care au fost minuțios cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților Platon Veaceslav XXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, a lui Capanji Maxim XXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal și a lui Bahcivanji Andrei XXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal.

Instanța de apel respinge argumentul apărării precum că inculpații urmează să fie achitați, pe motiv că ei nu și-au recunoscut vinovăția la nici o etapă a procesului penal, deoarece *nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.*

Astfel, Colegiul Penal consideră că *versiunea inculpaților privind nevinovăția lor în*

comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpaților de la răspundere penală.

11. Referitor la cererile de apel înaintate de avocatul Victor Palancica în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul avocatului Alexandru Bernaz în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul inculpatului Platon Veaceslav, apelul avocatului Ion Crețu în interesele inculpatului Platon Veaceslav de învinuire a lui Platon Veaceslav în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal și art.325 alin.(2) lit.c) Cod pena și la cererile de apel înaintate de inculpatul Bahcivanji Andrei și avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului Bahcivanji Andrei de învinuire a lui Bahcivanji Andrei în comiterea infracțiuni prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal.

11.1. Cu referire la pretinsa lipsă de imparțialitate a instanței de fond:

Instanța de apel reține că apărătorii inculpaților au alegat că, judecătorului investit să examineze cauza penală de învinuire a lui Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei nu a dat dovadă de imparțialitate, întrucât din start s-a raliat la opinia acuzatorului de stat, a recunoscut că nu va examina cauza imparțial și a examinat ei însuși cererile de recuzare îndreptate împotriva sa.

Analizând acest argument, instanța de apel observă că în corespundere cu art.33 alin.(2) pct.6) din Codul de Procedură Penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat: dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Astfel, pentru a da eficiență reglementării ce vizează cazurile de incompatibilitate, și implicit dreptului la un proces echitabil, legiuitorul a reglementat, în cadrul art.33 din Codul de procedură penală, obligația persoanei incompatibile de a formula declarație de abținere de îndată ce a luat cunoștință de existența cazului de incompatibilitate. În cazul în care declarația de abținere nu este formulată, devin incidente dispozițiile relative la instituția recuzării.

Prin recuzare se înțelege manifestarea de voință a uneia dintre părți sau a procurorului, prin care se solicită ca persoana incompatibilă să nu facă parte din completul de judecată sau din constituirea instanței de judecată. Este vorba despre o modalitate subsidiară de rezolvare a incompatibilității, ce are caracterul unei excepții de incompatibilitate, utilizată doar atunci când, anterior, persoana incompatibilă nu a formulat declarație de abținere.

Instanța de apel menționează că, procedura cercetării și judecării cererii de recuzare este o procedură incidentală, al cărei obiect este distinct de obiectul propriu al procesului penal la care se referă.

Instanța de apel apreciază că, recuzarea procurorului sau a instanței de judecată reprezintă un drept al subiecților procesuali prin care aceștia se pot asigura că activitatea judiciară se realizează într-un cadru imparțial. În acest sens, instituția recuzării în procesele

judiciare se justifică prin imperativul asigurării unei judecăți imparțiale.

Inter alia, la §27 din Decizia Curții Constituționale nr.62 din 19 septembrie 2016 de inadmisibilitate a sesizării nr.107g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unei sintagme din alin.(3) al art.34 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, s-a subliniat că, în virtutea prevederilor legale, în ipoteza existenței cazurilor de incompatibilitate, judecătorul are **obligatia**, iar nu facultatea, să se abțină. Totodată, obligației judecătorului de a se abține îi corespunde dreptul părții de a-l recuza pe acesta.

Prezintă relevanță și jurisprudența CtEDO. În particular, CtEDO a reiterat faptul că, în mod normal, imparțialitatea denotă lipsa prejudecății sau părtinirii, iar existența sau lipsa acesteia poate fi testată în diferite moduri. Conform jurisprudenței CtEDO, existența imparțialității trebuie constatată printr-un test al subiectivității în care trebuie avute în vedere convingerile personale și comportamentul unui anumit judecător, cu alte cuvinte, dacă respectivul judecător are prejudecăți personale sau manifestă o atitudine părtinitoare în legătură cu o anumită speță; și, de asemenea, printr-un test al obiectivității, adică a se aprecia dacă însăși instanța și, între altele, compunerea completului, oferă garanții suficiente pentru a putea exclude orice îndoieli legitime în legătură cu imparțialitatea acesteia (a se vedea, de exemplu, spețele *Kyprianou v. Grecia* [GC], nr. 73797/01, §118; și *Micallef v. Malta* [GC], nr. 17056/06, § 93).

Urmând aceste raționamente, instanța de apel observă că, în speță, avocatul, Alexandru Bernaz și Ion Crețu, a subliniat în cererile lor de apel că, lipsa de imparțialitate a judecătorului, Galina Moscalciuc, rezidă în aceea că, judecătorul conducându-se de prevederile art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, și-a luat abținere de la examinarea cauzei pe motiv că fiul său a activat la BC „Moldindcombank” SA, iar prin încheierea din XXXXXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiat declarația de abținere (Vol.VI, f.d.106), mai mult pe parcursul examinării cauzei penale în fond judecătorului Galina Moscalciuc i-a fost înaintate de mai multe ori cereri de recuzare, care au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Aceste alegații, expuse au fost analizate de alte complet de judecată, iar, într-un final, cererea de abținere sau de recuzare au fost respinse ca neîntemeiate prin încheierile din XXXXXXXXX (Vol.VI, f.d.106), din 29.06.2017 (Vol.VIII, f.d.47-49, 50-52), din 18.07.2017 (Vol.VIII, f.d.183-184), din 01.08.2017 (Vol.IX, f.d.61-63), din 22.08.2017 (Vol.IX, f.d.182-183), din XXXXXXXXX (Vol.X, f.d.34-40), din 04.10.2017 (Vol.XI, f.d.68-71), din 05.10.2017 (Vol.XI, f.d.106-110), din XXXXXXXXX (Vol.XII, f.d.119-121), din XXXXXXXXX (Vol.XII, f.d.131-134), din 20.11.2017 (Vol.XII, f.d.175-178) și din 27.11.2017 (Vol.XII, f.d.220-221). În motivarea încheierilor, s-a motivat soluția respingerilor atât a declarațiilor de abținere, cât și a cererilor de recuzare.

În acest context, instanța de apel remarcă că temeiul invocat pentru recuzare nu se înscrie în dispozițiile art.33 din Codul de procedură penală. Iată de ce, instanța de apel nu găsește nimic arbitrar în opțiunea instanței de fond privind respingerea cererii de recuzare.

Instanța de apel observă că, de mai multe ori, inculpatul și apărătorii acestuia au solicitat recuzarea judecătorului Galina Moscalciuc, în baza aceluiași temeiuri, cereri ce au fost respinse de instanța de fond ca fiind inadmisibile și anume prin încheierile din

XXXXXXXXXX (Vol.VIII, f.d.213-216), din 01.08.2017 (Vol.IX, f.d.11-14, 15-22), din 05.10.2017 (Vol.XI, f.d.113-114), din 01.11.2017 (Vol.XII, f.d.41-42), din 02.11.2017 (Vol.XII, f.d.64-65) și din XXXXXXXXXXX (Vol.XII, f.d.189-190).

Sub acest aspect, în Recomandarea nr.93 din 22 septembrie 2016 „Cu privire la procedura de soluționare a cererii de recuzare înaintată în mod repetat”, Curtea Supremă de Justiție a explicat că, „În cazul în care cererea de recuzare se înaintează în mod repetat în conformitate cu art.34 alin.(4) din Codul de Procedură Penală, instanța care soluționează cauza, prin încheiere motivată, decide inadmisibilitatea cererii de recuzare, care a fost înaintată în mod repetat împotriva aceleiași persoane, pentru aceleiași cazuri de incompatibilitate, cu aceleiași temeuri de fapt invocate într-o cerere de recuzare anterioară. În acest punct de analiză, se enunță că cererea de recuzare declarată repetat, este considerată cererea care este înaintată de aceeași parte la proces (avocat, inculpat), împotriva aceleiași persoane (judecător, complet de judecată), pentru aceleiași cazuri de incompatibilitate, cu aceleiași temeuri de fapt și de drept invocate în cererea de recuzare anterioară. **Inadmisibilitatea unei atare cereri se constată chiar de instanța în fața căreia s-a formulat cererea de recuzare în mod repetat**”.

În plus, în aceeași Recomandare se menționează că, „(...) instanța care a dispus inadmisibilitatea cererii de recuzare declarate repetat cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, în baza art. 34 alin. (4) din Codul de procedură penală, poate aplica față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prevăzute de legea procesual-penală”.

Prin prisma acestor explicații, instanța de apel consideră ca fiind neîntemeiat argumentul precum că s-a încălcat art.35 din Codul de Procedură Penală prin aceea că cererile ulterioare de recuzare au fost examinate de completul în privința căruia s-au formulat critici privind lipsa imparțialității. Or, Curtea Supremă a statuat expres că cererile repetate de recuzare se constată ca fiind inadmisibile chiar de instanța în fața căreia s-a formulat solicitat de recuzare în mod repetat. Instanța de apel nu găsește niciun motiv plauzibil de a se distanța de la o atare interpretare.

În contextul celor elucidate, în cauza *Hauschildt v. Danemarca*, CtEDO a subliniat că **imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară** (hotărârea din 24 mai 1989, §47).

Așa fiind, în opinia instanței de apel nu au fost prezentate argumente consolidate de suport probatoriu care ar adevăra că judecătorul care a examinat cauza în fond ar fi fost imparțial. De aceea, instanța de apel va respinge argumentul privind pretinsa lipsă de imparțialitate a instanței de fond.

11.2. Cu referire la termenul acordat pentru pregătirea apărării

Instanța de apel reține că dreptul „acuzatului” de a beneficia de „timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării”, este statuat la art.6 § 3 lit.b) din CEDO, care consacră această garanție specifică unui proces echitabil, instituită în materie penală.

Astfel, cu privire la caracterul adecvat al timpului acordat unui „acuzat” și al înlesnirilor, CtEDO a statuat că atunci când se examinează chestiunea de a ști dacă „acuzatul” a dispus de un termen adecvat pentru pregătirea apărării sale, trebuie să se țină seama de natura procesului, precum și de complexitatea cauzei și de stadiul procedurii (hotărârea din 10 iulie 2012, pronunțată în cauza *Gregáčević v. Croația*, §51). Totodată, instanța de contencios european al drepturilor omului a reținut în decizia din 9 iulie 1981, pronunțată în procedura de admisibilitate a cererii în cauza *Kröcher și Möller v. Elveția*; și în decizia din 12 iulie 1978, pronunțată în procedura de admisibilitate a cererii în cauza *Bonzi v. Elveția*, că art.6 §3 lit.b) din CEDO protejează acuzatul de un proces grăbit, întrucât deși este important ca organizarea unei proceduri să se realizeze într-un termen adecvat care să asigure o durată rezonabilă, acest obiectiv nu poate afecta respectarea drepturilor procedurale ale niciuneia dintre părți (hotărârea din 20 septembrie 2011, pronunțată în cauza *OAO Neftyanaya Kompaniya Yukos v. Rusia*, §540).

De asemenea, instanța de apel reține și cele statuate de CtEDO în hotărârea din 19 octombrie 2004, pronunțată în cauza *Makhfi v. Franța*, §40. Astfel, instanța europeană de contencios a drepturilor omului a decis că atunci când „acuzatul” se află în detenție provizorie, noțiunea de „înlesniri” poate include și condițiile de detenție care trebuie să-i permită să citească și să scrie, pentru a se putea concentra suficient pe pregătirea apărării.

În viziunea CtEDO nu este suficientă existența unui apărător, ci este necesar ca autoritățile judiciare să ia măsuri pentru ca apărătorul să-și exercite efectiv drepturile și obligațiile ce-i revin. Astfel, potrivit hotărârii din 21 aprilie 1998, pronunțată în cauza *Daud v. Portugalia*, §42, în situația în care apărătorul nu sesizează instanța cu privire la lipsa condițiilor pentru a studia suficient de bine dosarul și pentru a pregăti, împreună cu clientul său, apărarea, instanța trebuie să manifeste inițiativă, să nu rămână pasivă și să amâne dezbaterile pentru ca apărarea să poată fi asigurată în condiții optime. Această preocupare pe care trebuie să o aibă instanța pentru realizarea unei apărări efective și eficiente apare în opinia CtEDO ca fiind o obligație importantă a judecătorilor impusă, în egală măsură, de prevederile CEDO. De altfel, în această hotărâre, la §38, CtEDO a reiterat faptul că drepturile garantate de CEDO trebuie să fie concrete și efective, iar nu drepturi teoretice și iluzorii, astfel că autorităților naționale li se cere să intervină dacă nu s-a asigurat în mod evident dreptul de reprezentare prin avocat sau dacă au luat cunoștință de lipsa de apărare în alt mod.

Instanța de apel reține că, jurisprudența constantă a CtEDO conturează extrem de elocvent dimensiunile reale ale dreptului la apărare și obligațiile organelor judiciare în asigurarea unei efective realizări a acestui drept, așa încât, instanța de judecată are obligația să înlăture orice manifestare de superficialitate și formalism în ceea ce privește respectarea dreptului la apărare (a se vedea, în acest sens, hotărârea din 24 noiembrie 1993, pronunțată în cauza *Imbrioscia v. Elveția*, §38; hotărârea din 13 mai 1980, pronunțată în cauza *Artico v. Italia*, §33; și hotărârea din 9 octombrie 1979, pronunțată în cauza *Airey v. Irlanda*, §24).

Colegiul Penal reține că, inculpatul Veaceslav Platon și apărătorii săi au invocat că, după terminarea urmăririi penale acuzatorul de stat le-a acordat insuficient timp pentru a-și pregăti apărarea.

Instanța de apel notează că, în conformitate cu art.293 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, după verificarea de către procuror a materialelor cauzei și adoptarea uneia din soluțiile prevăzute în art.291, procurorul aduce la cunoștință învinuitului, reprezentantului lui legal, apărătorului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților lor despre terminarea urmăririi penale, locul și termenul în care ei pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale. Părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților lor li se prezintă pentru a lua cunoștință doar materialele referitoare la acțiunea civilă la care sunt parte.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, materialele urmăririi penale se aduc la cunoștința învinuitului arestat în prezența apărătorului lui, iar la cererea învinuitului - fiecăruia dintre ei, în mod separat.

Iar în corespundere cu alin.(4) al aceluiași articol, termenul pentru a se lua cunoștință de materialele urmăririi penale nu poate fi limitat, însă în cazul în care persoana care ia cunoștință de materiale abuzează de situația sa, procurorul fixează modul și termenul acestei acțiuni, reieșind din volumul dosarului.

În speță, la 17 mai 2017, ora 15:30, procurorul a prezentat materialele dosarului nr.2017978153 lui Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei și în mărime de V de volume, învinuitului și apărătorilor i-a fost eliberat fotocopia tuturor volumelor în format electronic pe un CD, totodată au fost traduse 362 de file. În procesul-verbal de prezentare a materialelor dosarului, avocații învinuitului Platon Veaceslav - Crețu Ion și Rudenco Eduard, au notat că solicită dosarul în foi și solicită un termen mai mare de a face cunoștință cu materialele cauzei penale. La fel a solicitat și avocatul învinuitului Bahcivanji Andrei - XXXXXXXXXX (vol.VI, f.d.5-8).

La 19 mai 2017, ora 16:00, procurorul a prezentat materialele dosarului nr.2017978153 lui Capanji Maxim în mărime de V de volume, învinuitului și apărătorilor i-a fost eliberat fotocopia tuturor volumelor în format electronic pe un CD. În procesul-verbal de prezentare a materialelor dosarului, avocatul învinuitului Tăbîrță Adrian, a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a lui Capanji Maxim învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27,190 alin.(5) Cod penal, din motiv că nu întrunește elementele infracțiunii. Prin ordonanța procurorului din XXXXXXXXXX cererea avocatului Tăbîrță Adrian în interesele lui Capanji Maxim a fost respinsă (Vol.VI, f.d.1-4).

Potrivit extraselor din poșta electronică a procurorului și a recipiselor anexate se atestă că copia rechizitoriului a cauzei penale nr.2017978153 a fost expediat avocaților XXXXXXXXXX, Crețu Ion și Tăbîrță Adrian prin intermediul poștei electronice, iar inculpaților Platon Veaceslav, Capanji Maxim și Bahcivanji Andrei direct, fapt confirmate prin recipisele anexate (Vol.VI, f.d.83-89).

Totodată la 28.06.2017, de la ora 15:10 până la ora 16:10, în Penitenciarul nr.13, procurorul a prezentat materialele dosarului nr.2017978077 lui Platon Veaceslav și apărătorilor acestuia Crețu Ion și Pleșca Valeriu în volum de 128 file, în prezența interpretului, avocații învinuitului Platon Veaceslav - Crețu Ion și Pleșca Valeriu, au notat că solicită dosarul în foi și solicită un termen mai mare de a face cunoștință cu materialele cauzei penale (Vol.VII, f.d.132-133).

În asemenea condiții, inculpatul Veaceslav Platon, cât și inculpatul Bahcivanji Andrei și apărătorii acestora au apreciat că s-a încălcat prevederile exprese a art.293 alin.(4) din Codul de Procedură Penală.

Totuși, instanța de apel reține că, în corespundere cu art.351 alin.(6) din Codul de Procedură Penală, în cazul în care cauza a fost trimisă în instanța de judecată fără ca învinuitul să ia cunoștință de materialele dosarului și fără a primi copia de pe rechizitoriu, iar în ședința preliminară învinuitul s-a prezentat, instanța dispune executarea acestor măsuri de către procuror.

În această privință, instanța de apel constată că, prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.06.2017, printre altele, s-a dispus: „se acordă dreptul lui Platon Veaceslav de face cunoștință cu toate materialele dosarului penale prin intermediul unui interpret împreună cu apărătorii săi. Luând în considerație faptul că instanța de judecată a explicat acest drept și va dat posibilitatea din data de 30.05.2017. Totodată, instanța de judecată, obligă administrația Penitenciarului nr. 13 să creeze condițiile optime pentru a oferi posibilitate inculpaților, Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei, de a face cunoștință cu materialele cauzei penale împreună cu avocații săi, cu respectarea regimului de lucru al penitenciarului și a prevederilor legale. Instanța explică părții apărării că este în drept să se adreseze cererea dată la administrația Penitenciarului nr. 13. De asemenea, explică că procesul de familiarizare cu materialele cauzei este unul continuu, părțile având posibilitatea de a lua cunoștință cu acestea. Astfel, se anunță întrerupere a examinării cauzei pentru data de XXXXXXXXX, ora 11:15”.

Tot prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.06.2017, s-a dispus: „se admite cererea înaintată de către inculpatul Platon Veaceslav cu privire la anunțarea întreruperii examinării cauzei și a acorda dreptul lui Platon Veaceslav de face cunoștință cu toate materialele dosarului penale prin intermediul unui interpret împreună cu apărătorii săi. Totodată, instanța de judecată, obligă administrația Penitenciarului nr. 13 să creeze condițiile optime pentru a oferi posibilitate inculpaților, Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei, de a face cunoștință cu materialele cauzei penale împreună cu avocații săi, cu respectarea regimului de lucru al penitenciarului și a prevederilor legale în conformitate cu prevederile Codului de Executare și a Legislației procedural penale. Instanța explică părții apărării că este în drept să se adreseze cererea dată la administrația Penitenciarului nr. 13”.

Mai mult, chiar și în instanța de apel, prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău, s-a admis demersul inculpatului, Platon Veaceslav, și acordându-i termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale și cu cererile de apel în cauza penală.

Tot prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.06.2017, s-a dispus: ”se admite cererea prezentată de către avocatul XXXXXXXXX în interesele inculpatului Bahcivanji Andrei referitor la luarea cunoștinței cu materialele cauzei pe tot parcursul examinării cauzei penale, în afară de zilele (orele) în care instanța va fixa ședințe de judecată pe marginea cauzei penale date. În rest, instanța, respinge cererea, deoarece este una repetată referitor la constatarea și obligarea procurorului la lichidarea încălcărilor sesizate ale drepturile și libertățile omului. Totodată, instanța de judecată, din oficiu, admite inculpatului Capanji Maxim de a face cunoștință cu materialele cauzei de la

orele 08:30-17:30. De asemenea și inculpaților Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei permite de a face cunoștință cu materialele cauzei în instanța de judecată, luând în considerație cererea prezentată de către avocatul Mazniuc Victor în interesele inculpatului Bahcivanji Andrei și probele prin care s-au adresat către Penitenciarul nr. 12 de a face cunoștință cu materialele cauzei. Toate cererile referitor la acordarea spațiului pentru a face cunoștință cu materialele cauzei urmează a fi adresate administrația instanței. Audiind participanții la proces, se constată imposibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului Platon Veaceslav.”

La acordarea termenului pentru pregătirea poziției apărării s-a luat în calcul complexitatea cauzei, principiul examinării cauzelor în termen optim (rezonabil), miza pentru apărare și numărul de apărători (cinci avocați aleși de către inculpat) care asistă inculpatul. În plus, se cuvine de menționat că procesul de luare cunoștință cu materialele cauzei penale fiind unul continuu, instanța de apel acordând posibilitate inculpatului și apărătorilor de a lua cunoștință cu acestea atâta timp cât cauza s-a aflat în examinare. La acest capitol instanța de judecată a reținut că cererile inculpatului și a apărătorilor săi de amânare a examinării cauzei penale în ordine de apel pe motivul imposibilității luării cunoștință cu materialele cauzei sunt neîntemeiate, ultimii având intenția de a tergiversa nejustificat examinarea cauzei, or instanța de apel a creat condiții întru realizarea procesului de familiarizare cu materialele cauzei, fapt ce se confirmă prin notele informative și recipisele eliberate de participanți în acest sens.

În consecință, ținând cont de cele reliefate mai sus, instanța de apel consideră că este neîntemeiat argumentul privind pretinsa insuficiență a termenului acordat pentru pregătirea apărării.

Totodată, Colegiul Penal reține că, potrivit art.16 din Codul de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se utilizează limba de stat. Persoana care nu posedă sau nu vorbește limba de stat are dreptul să ia cunoștință de toate actele și materialele dosarului, să vorbească în fața organului de urmărire penală și în instanța de judecată prin interpret. Procesul penal se poate, de asemenea, desfășura în limba acceptată de majoritatea persoanelor care participă la proces. În acest caz, hotărârile procesuale se întocmesc în mod obligatoriu și în limba de stat. Actele procedurale ale organului de urmărire penală și cele ale instanței de judecată se înmânează bănuیتului, învinuitului, inculpatului, fiind traduse în limba lui maternă sau în limba pe care acesta o cunoaște, în modul stabilit de prezentul cod.

Instanța de apel relevă că acest drept (dreptul la asistența gratuită a unui interpret) își găsește consacrare expresă în art.6 §3 lit.e) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (în continuare - CEDO).

În speța *Hermi v. Italia*, Marea Cameră a CtEDO a reiterat suplimentar unele principii degajate pe marginea dreptului la asistența gratuită a unui interpret. Deci, art.6 § 3 lit. e) din CEDO garantează fiecărui acuzat dreptul la interpret, care se referă nu doar la declarațiile verbale făcute în cadrul ședințelor de judecată, dar, de asemenea, privește materialul documentar al fazei prejudiciară. Dacă acuzatul nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în instanță, *el trebuie să fie asistat de un interpret pentru traducerea și explicarea conținutului documentelor sau declarațiilor făcute în cadrul procesului penal îndreptat împotriva sa. Este absolut necesar pentru desfășurarea unui proces echitabil ca*

acuzatul să înțeleagă sau să-i fie tradus corect din limba instanței de jurisdicție conținutul faptelor și actelor relevante.

Așadar, CtEDO a statuat că dreptul unui acuzat la asistența gratuită a unui interpret nu se referă numai la declarațiile orale în ședința de judecată, ci și la înscrisurile aflate la dosarul cauzei, la cele referitoare la ancheta preparatorie, precum și la hotărârea în cauză. Totuși, CtEDO a decis că art. 6 § 3 lit. e) din CEDO nu impune traducerea scrisă a tuturor documentelor sau pieselor oficiale aflate la dosar, ci asistența în materie de interpretare trebuie să permită acuzatului să știe ce i se reproșează și să-și formuleze apărarea. Acest drept trebuie să fie concret și efectiv (a se vedea spețele *Kamasinski v. Austria* din 19 decembrie 1989, *Cuscani v. Regatul Unit* din 24 septembrie 2002, *Standford v. Regatul Unit* din 23 februarie 1994).

Urmând raționamentele ce derivă din jurisprudența CtEDO, instanța de apel remarcă faptul că, orice persoană care i se impută comiterea unei infracțiuni are dreptul să fie informată, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa.

În speță, inculpatul și apărătorii săi au invocat că, acuzatorul de stat nu a oferit inculpaților toate actele de la dosar în limba rusă.

Sub acest aspect, instanța de apel reține statuările, cu valoare de principiu, din speța *Adrian Constantin v. România*. În această cauză, CtEDO a subliniat că dispozițiile art.6 §3 CEDO exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite dreptului de a fi informat despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, în vederea organizării unei apărări eficiente și rezultative pe cât este de posibil în circumstanțele cauzei și asupra faptei pentru care o persoană este acuzată. Or, rechizitoriul joacă un rol determinant în urmărirea penală, iar importanța acestuia se poate prezenta sub două perspective: pe de o parte, acesta include detaliat fapta care urmează a se examina în instanța de judecată, pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă.

Mai apoi, s-a relevat că, prin rechizitoriu persoana trimisă în judecată este oficial înștiințată, în scris cu privire la temeiul legal și factual al acuzațiilor care i se incriminează. Mai mult, sub același aspect, art.6 §3 lit.a) din CEDO îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația (cauza *Pelissier și Sassi v. Franța*, nr.2544/94, §52-54). Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art.6 §1 din CEDO.

În materia penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Există o legătură între lit.a) și lit.b) de la art.6 §3 din CEDO, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului inculpatului de a-și pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt și adecvat acuzației înaintate.

În deplin acord cu cele enunțate supra, instanța de apel denotă că rechizitoriul, în sensul art.297 din Codul de Procedură Penală, este actul de sesizare a instanței de judecată,

care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă, printre altele, informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu.

La cazul dedus judecății, contrar celor afirmate de inculpat și apărătorii săi, instanța de apel constată că inculpatul a primit rechizitoriul în limba pe care o posedă - limba rusă. În acest sens, instanța de apel remarcă că inculpații nu au ales că nu-i este clară învinuirea adusă.

Instanța de apel accentuează că, atât în cadrul ședințelor instanței de fond, cât și în cadrul ședințelor Curții de Apel Chișinău, inculpatul a fost asistat de un interpret, asigurându-se astfel dispozițiile art.6 §3 lit.a) din CEDO.

În acest context, instanța de apel subliniază că, în cadrul ședinței Curții de Apel Chișinău, inculpatul a solicitat ca procesul de judecare a cauzei în ordine de apel să se desfășoare în limba rusă.

La rândul său, călăuzindu-se de dispozițiile art.16 din Codul de Procedură penală și luând în considerare opiniile participanților la proces, instanța de apel prin încheiere protocolară (din aceeași dată) a respins ca nefondată cererea inculpatului Platon Veaceslav privind desfășurarea în continuare a procesului penal în limba rusă, dat fiind faptul că inculpatul pe parcursul procesului penal a fost asistat de un interpret și s-a stabilit că majoritatea participanților la proces posedă limba română. Or, din dispozițiile art.16 din Codul de Procedură penală rezultă că procesul penal se poate desfășura într-o altă limbă decât cea de stat (adică, limba română), însă doar atunci când este acceptată de majoritatea persoanelor care participă la proces.

În același sens, instanța de apel nu poate reține alegațiile precum că instanța de fond a încălcat dreptul lui Platon Veaceslav și la pronunțarea integrală a sentinței, deoarece dânsul n-a primit textul sentinței tradus în limba rusă. Or, din materialele cauzei rezultă cert că inculpatul a recepționat sentința instanței de fond, inclusiv și în limba rusă.

Față de cele ce preced, instanța de apel consideră ca fiind neîntemeiat argumentul privind pretinsa încălcare a dreptului inculpatului la interpret/traducător.

11.3. Cu referire la îndepărtarea inculpatului din sala de judecată

Instanța de apel reține că, Platon Veaceslav și apărătorii acestuia au invocat că îndepărtarea inculpatului din sala de judecată a fost una ilegală.

La acest compartiment, instanța de apel reține că, potrivit art.333 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, judecarea cauzei se efectuează în condiții care asigură buna funcționare a instanței judecătorești și securitatea participanților la proces, iar potrivit

alin.(4) din același articol, persoanele prezente în sala de ședință, inclusiv participanții la ședința de judecată, sunt obligați să se supună dispozițiilor președintelui ședinței privind menținerea ordinii în ședință.

În conformitate cu art.334 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, președintele ședinței de judecată veghează asupra menținerii ordinii și solemnității ședinței, fiind în drept de a lua măsurile necesare în acest scop.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, dacă inculpatul încalcă ordinea ședinței și nu se supune dispozițiilor președintelui ședinței, ultimul îi atrage atenția asupra necesității respectării disciplinei, iar în caz de repetare a încălcării ori de abatere gravă de la ordine, judecătorul sau, după caz, *completul de judecată dispune îndepărtarea lui din sala de judecată, continuând procesul în lipsa acestuia*. Sentința, însă, se pronunță în prezența inculpatului sau se aduce la cunoștința acestuia imediat după pronunțare.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că pentru buna administrare a justiției, ordinea și solemnitatea ședinței de judecată constituie elemente definitorii ale procedurii judiciare. **Nerespectarea flagrantă de către inculpat a normelor elementare de conduită adecvată nu poate și nu trebuie să fie tolerată** (*Ananyev v. Federația Rusă*, hotărâre din 30 iulie 2009, §44).

În speță, la 26 iulie 2017, instanța de judecată a dispus îndepărtarea inculpatului din sala de judecată, cu continuarea judecării cauzei în lipsa acestuia, ca urmare a constatării încălcării de către acesta a ordinii ședinței (Vol.XIII, f.d.218).

Prin Decizia Curții Constituționale nr.11 din 2 februarie 2017, s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei „dispune îndepărtarea lui din sala de judecată, continuând procesul în lipsa acestuia” din alin.(2) al art.334 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003, în fundamentarea deciziei sale, Curtea Constituțională a subliniat că:

„22. [...] președintelui ședinței de judecată, având rolul de a asigura respectarea ordinii în ședința de judecată [art. 317 din Codul de procedură penală], îi revine sarcina de a explica *ope legis* inculpatului că, în temeiul articolului 66 alin. (5) pct. 6) din Codul de procedură penală, este obligat să respecte ordinea stabilită în ședința de judecată, precum și că în eventualitatea unei desconsiderări a acestui imperativ poate fi *îndepărtat din sala de judecată*, asumându-și în acest sens consecințele juridice asupra dreptului de a participa la propriul proces.

23. Totodată, Curtea observă că măsura îndepărtării inculpatului din sala de judecată se va dispune în caz de repetare a încălcării ordinii ședinței de judecată ori a săvârșirii unei abateri grave de la ordine. În acest sens, art. 334 alin. (2) din Codul de procedură penală obligă, de asemenea, președintele ședinței să atragă atenția inculpatului asupra necesității respectării disciplinei, dacă acesta încalcă ordinea ședinței și nu se supune dispozițiilor instanței de judecată.

24. Prin urmare, Curtea constată că inculpatul poate să decidă până la aplicarea măsurii de îndepărtare din sala de judecată, în cunoștință de cauză, dacă dorește sau nu să beneficieze de dreptul său de a participa la propriul proces. Or, desconsiderând normele elementare de conduită corespunzătoare, inculpatul **prin comportamentul său**

Își exprimă fără echivoc voința de a nu participa la proces.”

În subsecvent, în aceeași decizie, instanța de contencios constituțional a menționat că inculpatului, fiind îndepărtat din sala de judecată, **i se menține dreptul de a fi asistat și apărat în mod efectiv de un avocat ales de el sau numit din oficiu.** De altfel, CtEDO a statuat că, în anumite circumstanțe, pentru menținerea ordinii în ședința de judecată reclamantii pot fi îndepărtați din sala de judecată, iar **din moment ce ei sunt reprezentați de către avocați în absența lor, caracterul echitabil al procesului penal nu este afectat** (*Sergey Denisov și alții v. Federația Rusă*, hotărâre din 19 aprilie 2016, §143).

La caz, instanța de apel observă că, la 03 august 2017, instanța de fond a respins ca neîntemeiată cererea inculpatului Platon Veaceslav cu privire la permisiunea de a participa în proces, continuând judecarea cauzei în lipsa acestuia. În argumentarea încheierii corespunzătoare, s-a indicat că: „ după multiplele avertizări din partea instanței pentru încălcarea gravă și vădită a ordinii în ședință, manifestată prin lipsa de respect față de judecată, precum și pentru săvârșirea unor fapte care denotă desconsiderare vădită față de judecată întrucât prin aceasta împiedică în mod grosolan, neîntemeiat și absolut ilegal activitatea normală a instanței în vederea examinării cauzei, - inculpatul Platon Veaceslav a fost îndepărtat din sala de judecată, conform încheierii protocolare din 26 iulie 2017. Prin urmare, instanța de judecată consideră că cererea inculpatului Platon Veaceslav cu privire la permisiunea de a participa în proces - este neîntemeiată, dat fiind faptul că a fost îndepărtat din sala de judecată, conform încheierii protocolare din 26 iulie 2017 , cu continuarea judecării cauzei în lipsa acestuia. Iar, o altă soluție la caz decât înlăturarea inculpatului din ședința de judecată, nu este suficientă și necesară pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului de judecare a cauzei, luând în considerație și faptul că inculpatul Bahcivanji Andrei - se deține în stare de arest și prin urmare cauza urmează a fi examinată în termene rezonabile și de urgență.”.

Dincolo de aceasta, instanța de apel remarcă faptul că, chiar dacă inculpatul a fost îndepărtat din cadrul ședinței de judecată, examinarea cauzei a continuat în prezența apărătorilor săi. În concret, din sentința primei instanțe, reiese că inculpatul a fost asistat de mai mulți avocați - XXXXXXXXX, Rudenco Eduard, Palancica Victor, Verebceanu Sergiu care au solicitat adoptarea față de inculpat a unei sentințe de achitare.

Mai mult, inculpatul a atacat sentința de condamnare și a avut dreptul de a fi prezent la ședința instanței de apel, deschizând astfel posibilitatea unei noi examinări în fapt și în drept a învinuirii (a se vedea, *mutatis mutandis*, speța *Idalov v. Federația Rusă*, [MC], hotărâre din 22 mai 2012, §171; *Jones v. Regatul Unit*, decizie din 9 septembrie 2003).

Așadar, inculpatul nu a fost privat de dreptul de a obține o reexaminare a cauzei de către instanța de apel. Astfel, potrivit art.401 din Codul de Procedură Penală, inculpatul are dreptul să atace sentința cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, iar instanța de apel fiind obligată, în temeiul art.414 alin.(1) din același cod, să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate.

Prin urmare, apreciind în ansamblu cele conturate *supra*, instanța de apel consideră că prin îndepărtarea inculpatului din ședința de judecată nu i s-a sfidat dreptul la un proces echitabil. Or, exercitarea dreptului la un proces echitabil nu poate avea loc decât într-un anumit cadru juridic, stabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, de natură a preveni eventualele abuzuri și tergiversarea soluționării cauzelor deduse judecății.

11.4. Cu privire la desemnarea unui apărător din oficiu

Instanța de apel reține că, apărătorii inculpatului au opinat că s-a încălcat dreptul la apărare prin faptul că instanța de fond a desemnat un avocat din oficiu pentru a apăra interesele inculpatului, fără consimțământul acestuia.

În acest sens, conform art.70 alin.(4) din Codul de Procedură Penală, organul de urmărire penală sau instanța cere de la biroul de avocați înlocuirea apărătorului ales sau solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat substituirea avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat în următoarele situații dificile de desfășurare a procesului penal: 1) dacă apărătorul ales nu poate să se prezinte în cazul reținerii, punerii sub învinuire sau audierii bănuțului, învinuitului; 2) dacă apărătorul ales nu poate să participe la desfășurarea procesului în decurs de 5 zile din momentul anunțării lui; 3) dacă procurorul sau instanța constată că avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat nu este în stare să asigure asistență juridică eficientă bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Instanța de apel relevă că, temeiurile enunțate sunt alternative, și nu cumulative.

Concomitent, în hotărârea din 26 septembrie 2000 pronunțată în cauza *Biba v. Grecia*, CtEDO a menționat că în anumite condiții, interesele justiției obligă statul să-i asigure inculpatului un apărător din oficiu. Cu privire la problema de a ști dacă interesele justiției impuneau acordarea unei asistențe juridice gratuite, gravitatea infracțiunii de care era acuzat reclamantul și severitatea pedepsei pe care o risca trebuiau luate în calcul.

La cazul dedus judecății, se atestă că la 03 iulie 2017, instanța de fond a solicitat Consiliului Național de Asistență Garantată de Stat desemnarea unui avocat din oficiu pentru a apăra interesele inculpatului.

În principiu, participarea obligatorie a apărătorului la procesul penal este asigurată de Oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, la solicitarea organului de urmărire penală sau a instanței.

Instanța de apel observă că, ceea ce a determinat instanța de fond să solicite desemnarea unui avocat din oficiu a rezidat în faptul că, la ședința de judecată preconizată pentru data de 03 iulie 2017, ora 11:20, apărătorii aleși, avocații - XXXXXXXXXX a depus o cerere privind amânarea examinării cauzei dat fiind faptul că de pe data de 30.06.2017-30.07.2017 se află în concediu, iar avocatului Pleșca Valeriu prin care solicită rezilierea contractului de asistență juridică cu Platon Veaceslav din motivul imposibilității temporare de a-i apăra interesele în prezentul proces penal. La cererile respective, avocații nu au anexat nici o probă care ar confirma cele indicate în cerere. Totodată, avocatul Pleșca

Valeriu nu a fost prezent la ședința de judecată din XXXXXXXXXX și nici nu a prezentat nici o probă instanței care ar confirma lipsa motivată a acestuia. De asemenea, în ședința precedentă nu s-a prezentat avocatul Rudenco Edurard și nici astăzi nu s-a prezentat, și nu a informat instanța motivele neprezentării a acestuia. Totodată ședința de judecată din 03.07.2017, ora 11:20 a fost fixată cu acordul avocaților Pleșca Valeriu și Crețu Ion.

Altfel spus, anume comportamentul apărătorilor aleși a constituit motiv pentru a solicita desemnarea unui avocat din oficiu. Oricum, instanța de apel denotă că, aceasta a fost o soluție conjuncturală și nu a însemnat că apărătorii aleși nu au putut participa în continuare la examinarea cauzei.

Totodată prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 06.07.2017, a fost acordat un termen de 7 zile lui Platon Veaceslav de a încheia un contract cu un apărător ales, din motiv că apărătorii acestuia nu se mai prezintă în ședința de judecată.

În afară de aceasta, instanța de apel reține că, solicitarea adresată Oficiului Național de Asistență Garantată de Stat de a desemna un avocat din oficiu pentru a apăra interesele inculpatului derivă din imperativul bunei desfășurări a procesului de judecată și pentru a nu leza dreptul la apărare, atunci când interesele justiției o cer.

Prin urmare, instanța de apel consideră ca fiind neîntemeiat argumentul privind pretinsa ilegalitate a desemnării unui apărător din oficiu.

11.5. Referitor la argumentele avocaților precum că ilegal au fost înlăturați din sala de ședință.

Colegiul Penal reține că pe tot parcursul procesului penal în cadrul ședințelor de judecată în Curtea de Apel Chișinău dreptul la apărare a inculpaților a fost respectat pe deplin, prin participarea activă a apărătorilor aleși și a apărătorilor desemnați de Oficiul Național de Asistență Garantată de Stat.

Astfel, inculpatul Platon Veaceslav a fost asistat, la început de trei și ulterior de patru avocați aleși, respectiv Rudenco Eduard, XXXXXXXXXX, Bodnariuc Alexandr și Pleșca Valeriu, și doi avocați desemnați de Oficiul Național de Asistență Garantată de Stat, respectiv Căpățină Ion și Isac Igor.

Inculpatul Bahcivanji Andrei a fost asistat de avocatul ales XXXXXXXXXX și avocatul desemnat de Oficiul Național de Asistență Garantată de Stat, Malai Tatiana.

Inculpatul Capanji Maxim a fost asistat de avocatul ales Tăbîrță Adrian și avocatul desemnat de Oficiul Național de Asistență Garantată de Stat, Munteanu Angela.

Din momentul punerii pe rol a cauzei penale date în Curtea de Apel Chișinău au fost asigurate toate condițiile atât pentru inculpați, cât și pentru avocați în ceea ce privește accesul participanților la proces la materiale cauzai penale, pentru a face suplimentar cunoștință, inculpații arestați fiind escortați în afara ședințelor de judecată oferindu-li-se săli

de judecată separate, unde în prezența avocaților săi erau puse la dispoziție toate materialele cauzei penale.

Cu toate că, Colegiul Penal a sesizat multiple încălcări a ordinii în ședința de judecată a apărătorilor aleși, precum și neprezentarea în ședințele de judecată fixate anterior cu consimțământul apărătorilor aleși prezenți, ceea ce a cauzat amânarea ședințelor de judecată, instanța de judecată s-a limitat doar la avertizarea apărătorilor, aplicarea amenzilor judiciare, solicitarea desemnării apărătorilor de Oficiul Național de Asistență Garantată de Stat și în final, informarea Uniunii Avocaților referitor la comportamentul inadmisibil a acestora.

Prin urmare, nici în instanța de fond și nici pe parcursul judecării apelului în Curtea de Apel Chișinău, nu au fost admise situații de examinare a cauzei penale în lipsa apărătorilor, astfel instanța consideră ca fiind neîntemeiat argumentul referitor la încălcarea dreptului de apărare.

Mai mult ca atât, reieșind din specificul examinării cauzei penale în ordine de apel și prevederile art.art. 413, 414 Cod de procedură penală, apărătorii au avut posibilitatea să se manifeste pe deplin în vederea exercitării dreptului de apărare, completând acele acțiuni legale care au fost întreprinse în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond.

11.6. Cu privire la pretinsa a încălcării dreptului inculpatului Bahcivanji Andrei de a cita și audia martorii apărării .

Instanța de apel reține că apărătorul inculpatului a menționat că instanța de fond a încălcat dreptul inculpatului de a cita și a audia martorii apărării și anume a martorului Ulesiko Ivan, directorul companiei „Kirkliston Management Limited”, acționarul S.A. „Moldasig”, martorului Savcenko Denis, directorul companie „Bellefond Invest Limited”, acționarul S.A. „Alliance Insurance Group”, martorului Moscalciu Sergiu.

Colegiul penal reține că potrivit art.6 § 3 lit.d) Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertățile Fundamentale, orice acuzat are dreptul: „[...] să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării”.

Potrivit art.66 alin.(2) pct.17) Cod de procedură penală prevede că, *Învinuitul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării.*

În principiu, instanțele naționale sunt cele care trebuie să aprecieze elementele de probă prezentate în fața lor și relevanța celor pe care inculpații intenționează să le prezinte. Art. 6 § 3 lit. d) le permite, tot în principiu, să hotărască cu privire la utilitatea probelor propuse de martori.

Această dispoziție nu impune citarea și audierea tuturor martorilor apărării: astfel cum indică expresia „în aceleași condiții”, scopul esențial al acesteia este egalitatea completă a armelor în materie [a se vedea, între alte precedente, *Perna împotriva Italiei (MC)*, pct.29; *Solakov împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei*, pct.57].

În consecință, nu este suficient ca inculpatul să se plângă de faptul că nu i s-a permis să interogheze anumiți martori. Este necesar, de asemenea, să își susțină cererea de audiere a martorilor, precizând că aceasta este importantă și necesară pentru stabilirea adevărului, precum și pentru dreptul la apărare [*Perna împotriva Italiei(MC)*, pct.29; *Băcanu și SC R S.A. împotriva României*, pct.75].

În cazul în care inculpatul a formulat o cerere de audiere a martorilor neabuzivă și suficient de motivată, relevantă având în vedere obiectul acuzației și fără îndoială susceptibilă să susțină poziția apărării sau chiar să determine achitarea acestuia, autoritățile naționale nu pot să o respingă decât pentru motive pertinente (*Topić împotriva Croației*, pct.42; *Polyakov împotriva Rusiei*, pct.34-35).

Art. 6 nu îi conferă inculpatului un drept absolut de a obține citarea martorilor în fața unei instanțe. În principiu, instanței naționale îi revine obligația de a hotărî dacă citarea unui martor este necesară sau oportună [*a se vedea, de exemplu, S.N. împotriva Suediei*, pct.44; *Accardi și alții împotriva Italiei(dec.)*].

Circumstanțe excepționale ar putea determina Curtea să constate că neaudierea unei persoane în calitate de martor este incompatibilă cu art.6 (*Dorokhov împotriva Rusiei*, pct.65; *Popov împotriva Rusiei*, pct.188; *Bricmont împotriva Belgiei*, pct.89).

Colegiul Penal constată prin încheierea Judecătoriai Chișinău din XXXXXXXXX, s-a dispus respingerea cererii inculpatului Bahcivanji Andrei privind audierea martorilor Ulesiko Ivan, directorul companiei „Kirkliston Management Limited”, acționarul S.A. „Moldasig”, martorului Savcenko Denis, directorul companie „Bellefond Invest Limited”, acționarul S.A. „Alliance Insurance Group”, martorului Moscalciu Sergiu.

În motivarea deciziei menționate instanța de fond a constatat că " *Este neîntemeiată cererea inculpatului Andrei Bahcivanji, referitor la audierea în calitate de martor a directorului companiei „Kirkliston Management Limited” - Ulesico Ivan Petrovici și a directorului companiei „Bellfond Invest Limited” Savcenko Denis Ivanovici, deoarece aceste companii nerezidente nu au tangențe cu circumstanțele care sunt examinate în prezenta cauză, nu fac parte din învinuirea adusă, precum și că nu au fost invocate anterior și nu rezultă că ar avea legătură cu cauza penală din materialele care se conțin în dosar. Referitor la audierea în calitate de martor a lui Moscalciuc Serghei Nicolai, este abuzivă solicitarea inculpatului Andrei Bahcivanji, din considerentul că nu au fost indicate circumstanțe care le-ar putea cunoaște ultimul referitor la obiectul cauzei. Mai mult, acesta a activat în calitate de jurist la BC „Moldindconbank” SA în perioada 2004-2006, cu 10 ani în urmă ."*

Reieșind din cele menționate supra se atestă că instanța de fond a pronunțat o decizie legală și întemeiată, prin urmare instanța de apel consideră ca fiind neîntemeiat argumentul privind pretinsa încălcare a dreptului inculpatului la audierea martorilor apărării.

11.7. Cu referire la pretinsa încălcare a competenței teritoriale

Instanța de apel reține că avocatul Ion Crețu a invocat că a fost încălcată competența

jurisdicțională teritorială. Aceasta întrucât potrivit rechizitorului, că tentativa de escrocherie a fost curmată la sediul "Moldasig" SA, amplasată în mun.Chișinău str. Mihai Eminescu 2, în perioada septembrie - decembrie 2016 în timp ce Platon Veaceslav era deținut în Penitenciarul nr.13, amplasată în mun.Chișinău str. Al. Bernardazzi 3, care se află pe teritoriul sectorului Centru, unde urma a fi expediat dosarul, conform competenței teritoriale în materie penală.

În acest sens, cu referire la competența jurisdicțională, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a statuat că determinarea „instanței judecătorești competente”, a locului acesteia în ierarhia instanțelor judecătorești, a gradului de jurisdicție și a aplicării căilor de atac, stabilirea categoriilor de cauze ce țin (sau ce nu țin) de competența acestora sunt prerogative exclusive ale legiuitorului (a se vedea §3 din Hotărârea Curții Constituționale nr.16 din 28 mai 1998).

La rândul său, în cauza *Jorgic v. Germania*, CtEDO a statuat la §64 și 65 din hotărâre că „Legea” vizată de art.6 §1 CEDO cuprinde, în special, legislația cu privire la instituirea și competența organelor judiciare. În consecință, dacă conform dreptului intern o instanță nu este competentă să judece un acuzat, ea nu este „instituită de lege” în sensul art.6 §1 CEDO. CtEDO a reamintit, în continuare, că, în principiu, încălcarea de către o instanță a așa-numitelor prevederi legale interne cu privire la instituirea și competența organelor judiciare antrenează încălcarea art.6 §1 CEDO. Astfel, ea a conchis că este competentă să verifice respectarea dreptului național în această privință. Totodată, ținând cont de principiul general conform căruia, în primul rând, jurisdicțiile naționale sunt obligate să interpreteze dispozițiile dreptului intern, CtEDO consideră că, în afară de încălcările flagrante ale acestora, nu poate pune la îndoială interpretarea lor. În acest context, de asemenea, s-a subliniat că art.6 CEDO nu oferă acuzatului dreptul de a alege jurisdicția care-l va judeca. Sarcina Curții se limitează, deci, la a examina dacă existau motive rezonabile care să justifice faptul că autoritățile Statului pârât s-au declarat competente pentru examinarea cauzei.

Instanța de apel reține că, la art.40 din Codul de procedură penală legiuitorul reglementează competența teritorială în materie penală.

În particular, conform alin.(1) al articolului menționat, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.

Iar conform alin.(2) al aceluiași articol, dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

Astfel, instanța de apel respinge ca neîntemeiat argumentul precum că s-ar fi încălcat competența teritorială. Or, dosarul penal în privința inculpatului a fost expediat și, respectiv, judecat de o instanță competentă din punct de vedere jurisdicțional și teritorial, deci, fiind instituită prin lege în sensul art.6 din CEDO.

11.8. Cu referire la pretinsa încălcare a competenței materiale

Instanța de apel reține că avocatul Alexandru Bernaz a invocat că a fost încălcată competența materială. Aceasta întrucât potrivit rechizitorului, Platon Veaceslav este învinuit de comiterea coruperi pasive prevăzute de art. 325 alin.(2) lit.c) Cod Penal și anume promisiunea unor bunuri în sumă minim de 37892 euro, echivalent cu 797888 lei ceia ce depășește 5000 de unități convenționale, prin urmare Procuratura Anticorupție era competentă să exercite urmărirea penală conform art.270¹ alin.(2) Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul Penal reține că potrivit art.270¹ alin. (1) pct. 2) și alin.(2) Cod de procedură penală, Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 181², 242¹, 242², 324-329, 332-335 din Codul penal și în cazul infracțiunilor comise cu folosirea situației de serviciu, prevăzute la art.190 și 191 din Codul penal, indiferent de calitatea persoanei, dacă suma de bani, valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor sub orice formă și altor foloase, pretinse, promise, acceptate, oferite, date sau primite, depășesc 5000 de unități convenționale sau dacă valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune depășește 50000 de unități convenționale.

(2) Procuratura Anticorupție conduce urmărirea penală în cauzele în care urmărirea penală este efectuată de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

În conformitate cu art.270 alin.(8) și (10) Cod de procedură penală, în cauzele complicate și de mari proporții, procurorul ierarhic superior celui de a cărui competență este urmărirea penală poate dispune, prin ordonanță motivată, exercitarea urmăririi penale de către un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală, indicând procurorul care conduce grupul. (10) La exercitarea urmăririi penale, procurorul poate dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea unor acțiuni procesuale, altele decât cele cu caracter decizional, de către ofițerul de urmărire penală. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, ofițerul de urmărire penală poate efectua doar acele acțiuni procesuale care au fost dispuse de procuror și își desfășoară activitatea sub directa conducere, supraveghere și control al acestuia. Actele întocmite de ofițerul de urmărire penală din indicația scrisă a procurorului sânt efectuate în numele și sub răspunderea acestuia.

Potrivit art. 269 Cod de procedură penală, Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art.239-240, 243, 279 și 324-335 din Codul penal, precum și a celor săvârșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel reieșind din cele menționate se atestă că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție - XXXXXXXXX din XXXXXXXXX a dispus începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal în baza denunțului oral din 02.03.2017, făcut de către Rotaru Vasile privind pretinsele acțiuni ilicite comise de către Veaceslav Platon. Cauza penală a fost expediată conform competenței organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție. Fixarea termenului până la 06.04.2017.

Tot, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție - Adriana Bețișor din XXXXXXXXX a dispus începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal în baza denunțului oral din 02.03.2017, făcut de către Potîngă Radu privind pretinsele acțiuni ilicite comise de către Veaceslav Platon. Cauza penală a fost expediată conform competenței organului de urmărire penală al Centrului Național

Anticorupție. Fixarea termenului până la 06.04.2017.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al Direcției nr.3 a Direcției Generale urmărire penală a Centrului Național Anticorupție din XXXXXXXXXX a dispus începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal, în baza denunțului oral din XXXXXXXXXX, făcut de către Cazac Ion privind pretinsele acțiuni ilicite comise de către Veaceslav Platon. Ordonanța a fost expediată Procurorului Procuraturii Anticorupție, pentru fixarea termenului de urmărire penală.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție - Adriana Bețișor din 17.03.2017 a dispus conexarea cauzelor penale într-o singură procedură unică, iar prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție - Viorel Morari, din 17.03.2017, a dispus Efectuarea urmăririi penale pe cauza penală dată de către un grup de urmărire penală compus de procurori, din cadrul Procuraturii Anticorupție și ofițerii de urmărire penală precum și ofițerii de investigație ai Centrului Național Anticorupție.

Astfel reieșind din cele menționate supra și din prevederile legale, Colegiul Penal respinge ca neîntemeiat argumentul precum că s-ar fi încălcat competența materială. Or, cu certitudine s-a constatat că urmărirea penală a fost exercitată de Procuratura Anticorupție în conformitate cu prevederile legale menționate supra.

11.9. Cu referire la pretinsa nulitate a actelor procesuale penale, efectuate în afara termenului de urmărire penală

Instanța de apel reține că avocatul Alexandru Bernaz a invocat că ofițerul de urmărire penală dispunând în baza ordonanței din 07.03.2017, începerea urmăririi penale nr.2017970155 pe art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal, a expediat cauza penală procurorului Adriana Bețișor, care a încălcând normele procesuale penale, nu a emis nici o ordonanță privind fixarea termenului de urmărire penală. Însă la materialele cauzei există o ordonanță privind fixarea termenului de urmărire penală, însă această ordonanță se atribuie altei cauze penale și anume cu nr.2016970155, iar în textul acestei ordonanțe este fixat termenul până la XXXXXXXXXX, anul care a fost corectat cu stiloul.

În acest sens, Colegiul Penal reține că potrivit art. 251 alin.(1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelu act. Alin.(2) încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Alin.(3) prevede că nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de

către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Alin.(4) încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Prin urmare Colegiul Penal studiind conținutul ordonanței contestate și anume ordonanța din XXXXXXXXXX, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, se atestă că a fost constatat că *"urmărirea penală a fost începută la XXXXXXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit.c) Cod penal."*

Prin urmare, Colegiul Penal reține că în cazul dat circumstanțele privind greșelile menționate nu duc la nulitatea actelor juridice, acestea fiind niște greșeli de tipar, iar alte careva încălcări nu s-a constatat. Astfel, Colegiul Penal respinge ca neîntemeiat argumentul privind nulitatea actelor.

11.10. Cu referire la pretinsa încălcare a procedurii de începere a urmăririi penale în baza art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod Penal.

Instanța de apel reține că avocatul Alexandru Bernaz a invocat că a fost încălcată procedura începerii urmăririi penale în baza art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod Penal, și anume că cauza penală nr.2016978273 a fost pornită la XXXXXXXXXX pe art.191 alin.(5) Cod Penal, în baza plângerii directorului general al S.A. „Moldasig” V.Bodea, din XXXXXXXXXX, care în prezenta cauza penală lipsește, fiind anexată doar prima filă a plângerii fără semnătura lui V.Bodea.

La XXXXXXXXXX a fost pornită cauza penală nr.2017978002 pe art.27,191 alin.(5) Cod Penal, în baza raportului de autosesizare și în aceeași zi conexată la cauza penală nr.2016978273. Prin raportul din XXXXXXXXXX, procurorul V.Ivanov a informat conducerea despre constatarea elementelor de infracțiune prevăzute de art.27,191 alin.(5) Cod Penal, ca urmare Procuror-șef al Procuraturii Anticorupție a dispus examinarea prezentului raport în conformitate cu cerințele, stabilite de art.274 Cod de procedură penală. La XXXXXXXXXX în baza raportului de autosesizare a fost pornită cauza penală nr.2017978093 pe art.27, 190 alin.(5) Cod Penal și în aceeași zi conexată la cauza penală nr.2016978273. Prin raportul, din XXXXXXXXXX, procurorul A.Betișor a informat conducerea despre constatarea elementelor de infracțiune prevăzute de art.27,190 alin.(5) Cod Penal, ca urmare Procuror-șef al Procuraturii Anticorupție a dispus examinarea prezentului raport în conformitate cu cerințele, stabilite de art.274 Cod de procedură penală.

Astfel, contrar cerințelor stabilite de art.274 alin.(2) Cod de procedură penală, primind indicația de la procurorul ierarhic superior despre luarea deciziei în strictă conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală, fără a întocmi un proces-verbal în care urma să fie consemnate cele constatate privitor la infracțiunea depistată, procurorul A.Betișor și V.Ivanov au încălcat procedura de începere a urmăririi penale în baza art.27,190 alin.(5) Cod Penal și în baza art.27,191 alin.(5) Cod Penal și au purces deodată la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale.

În acest sens, Colegiul Penal reține că potrivit art.274 alin. (1) pct. 2) și alin.(2) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

(2) În cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privința începerii urmăririi penale, el întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracțiunea depistată, apoi, prin ordonanță, dispune începerea urmăririi penale.

(3) Ordonanța de începere a urmăririi penale, emise de organul de urmărire penală, în termen de 24 de ore de la data începerii urmăririi penale, se aduce la cunoștință în scris procurorului care efectuează conducerea activității de urmărire penală, prezentându-i-se totodată și dosarul respectiv. La momentul când a luat cunoștință de ordonanța de începere a urmăririi penale, procurorul fixează termenul de urmărire în cauza respectivă.

În conformitate cu art.262 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin: 1) plângere; 2) denunț; 3) autodenunț. (3) În cazul depistării infracțiunii nemijlocit de către lucrătorul organului de urmărire penală, acesta întocmește un raport în care expune circumstanțele depistate și dispune înregistrarea infracțiunii.

Astfel reieșind din cele menționate se atestă că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție - Igor Lambă din 13.03.2016 a dispus începerea urmăririi penale cu nr.2016978273 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, în baza plângerii depuse de Directorul General al Companiei „Moldasig” S.A. - Vitalie Bodea (Vol.I, f.d.11, 23-24).

Tot, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție - Vitalie Ivanov din XXXXXXXXX a dispus începerea urmăririi penale nr.2017978002, în baza plângerii depuse de Membru al Consiliului de Administrare „AsitoKapital” S.A. - Natalia Curmei, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.27.191 alin.(5) Cod penal, (Vol.I, f.d.65-66, 57-58).

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție - Viorel Morari din 04.01.2017 a dispus conexarea cauzelor penale nr.2016978273 și nr.2017978002, într-o procedură unică, cu atribuirea numărului nr. nr.2016978273 (Vol.I, f.d.67).

Prin raportul procurorului în Procuratura Anticorupție - XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX, prin care conform art.262 alin.(3) Cod de procedură penală, solicită dispunerea înregistrării prezentului raport în Registrul nr.1 al Procuraturii Anticorupție (Vol.V, f.d.131-132).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție - XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX a dispus începerea urmăririi penale cu nr.2017978093 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(5) Cod penal, (Vol.V, f.d.179).

Prin ordonanța Procurorului General din 16.03.2017 a dispus efectuarea urmăririi penale nr.2017978093 de către Procuratura Anticorupție (Vol.V, f.d.185-186).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție - Adriana Bețisor din 16.03.2017 a dispus conexarea cauzelor penale nr.2016978273 și nr. 2017978093, într-o procedură unică, cu atribuirea numărului nr.2016978273 (Vol.V, f.d.187-188).

Astfel reieșind din cele menționate supra și din prevederile legale, Colegiul Penal respinge ca neîntemeiat argumentul precum că s-ar fi încălcat procedura de pornire a urmăririi penale.

11.11. Cu referire la pretinsa apreciere arbitrară a probelor

Instanța de apel reține că, apărătorii inculpaților au invocat că instanța de fond a apreciat probele din speță nu după intima convingere, ci plagiind rechizitoriul.

Sub acest aspect, instanța de apel reține că legiuitorul a instituit criterii clare de apreciere a probelor. Astfel, potrivit art.101 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu alin.(2)-(4) al aceluiași articol, reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Așadar, potrivit normelor procesual-penale citate, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria lui convingere.

În acest sens, și Comisia de la Veneția a subliniat că „**un judecător este liber să-și expună opinia, să stabilească faptele și să aplice legea în toate problemele conform propriei sale convingeri** și nu este obligat să se justifice în fața nimănui, nici chiar în fața altor judecători și/sau președintele instanței, pentru modul în care a înțeles legea și a stabilit faptele. Acestea sunt garanțiile de bază care să asigure independența judecătorului de a judeca cauzele cu imparțialitate, conform conștiinței sale și interpretării pe care a dat-o faptelor, și în conformitate cu legea aplicabilă” (CDL-AD (2013) 005, §21).

Suplimentar, Comisia de la Veneția a menționat că „întotdeauna va exista un anumit

element de discreție la interpretarea legilor, stabilirea faptelor și aprecierea probelor. Aceasta este esența funcției judiciare și reprezintă un element de bază al independenței judecătorului” (CDL-AD (2017) 002, §31).

La rândul său, în Hotărârea nr.18 din 22 mai 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Codul de procedură penală (intima convingere a judecătorului), Curtea Constituțională a subliniat că:

„65. [...] dispozițiile potrivit cărora probele sunt supuse liberei aprecieri a judecătorului urmează a fi interpretate în sensul în care propria sa convingere este formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

66. Curtea reliefează că noțiunea de „proprie convingere”, care este utilizată în textele de lege criticate, nu are sensul de opinie subiectivă, ci acela al certitudinii dobândite de judecător în urma examinării tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, în mod obiectiv și călăuzindu-se de lege.

68. Curtea reține că libera apreciere a probelor exclude posibilitatea oferirii unei puteri probante dinainte stabilite unei probe. Nici o probă nu poate fi apreciată în prealabil, ci aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată în urma examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.

69. Or, aprecierea probelor după propria convingere nu trebuie confundată cu aprecierea după impresie, care este produsul unor percepți emoționale.

70. La fel, Curtea menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii. Motivarea se exprimă prin faptul că la admiterea unor probe și la respingerea altora judecătorul este obligat să indice motivele unei asemenea soluții.”

În considerarea acestor deziderate, instanța de apel reține că, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de fond a ajuns la concluzia corectă că Platon Veaceslav este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(3), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal și art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal, iar inculpatul Bahcivanji Andrei este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal

Colegiul Penal reține că legiuitorul în art. 27 Cod Penal, prevede că, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Așa dar, în doctrină se menționează că tentativa este forma de infracțiune care se situează în faza de executare a infracțiunii, între începutul executării acțiunii ce constituie elementul material al laturii obiective și producerea rezultatului socialmente periculos.

Caracterizându-se printr-o executare neterminată sau prin absența rezultatului - deci printr-o latură obiectivă incompletă - tentativa este o formă atipică, imperfectă, a infracțiunii pe care subiectul și-a propus să o săvârșească. Ea este însă o infracțiune pentru că, deși nedesăvârșită din punct de vedere obiectiv, este o faptă incriminată și pedepsită de lege.

Toate reglementările referitoare la răspunderea penală și la sancțiunile de drept penal sunt aplicabile dacă legea penală prevede expres că tentativa se pedepsește.

Din noțiunea dată tentativei rezultă condițiile pe care aceasta trebuie să le

îndeplinească și care o deosebesc de actele preparatorii și de infracțiunea consumată. Condițiile privesc, a) existența unei hotărâri sau rezoluții de a săvârși o infracțiune; b) rezoluția infracțională să fie pusă în executare; c) executarea să fie întreruptă ori să nu-și producă rezultatul.

Existența hotărârii infracționale. O primă condiție se referă la existența unei hotărâri de a săvârși infracțiunea. Această condiție se deduce din dispozițiile art. 27 Cod Penal., care prevăd că „tentativa constă în acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni care, din cauze independente de voința făptuitorului aceasta nu și-a produs efectul.”.

Hotărârea de a săvârși o infracțiune se manifestă numai prin intenție ca formă a vinovăției care poate fi directă sau indirectă. Punerea în executare a hotărârii infracționale este a doua condiție a tentativei, care nemijlocit privește începerea executării hotărârii infracționale, adică a realizării acțiunii ce constituie elementul material al laturii obiective. Prin începerea acțiunii se declanșează procesul causal spre producerea rezultatului urmărit ori acceptat de făptuitor, se marchează trecerea de la actele de pregătire la etapa următoare a actelor de executare.

Colegiul Penal reține că *obiectul material* al infracțiunii de escrocherie este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) *acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, acțiunea de sustragere a lor*; b) *acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil*; 2) *urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv*; 3) *legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile*.

În art. 190 Cod Penal noțiunea „*dobândire ilicită*” are sensul autentic de „*sustragere*”. Nu există nici un temei de a afirma că escrocheria nu este o infracțiune săvârșită prin sustragere.

Prin intermediul inducerea în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Colegiul Penal constată că instanța de fond corect a constatat că, Platon Veaceslav

XXXX, a organizat un grupul criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova, fiind și gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „AsitoKapital” - România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, deținute prin intermediul unor persoane fizice și juridice interpuse, având intenția de a sustrage mijloacele financiare deținute pe conturile companiilor prenotate, în perioada septembrie - decembrie 2016, fiind în înțelegere prealabilă cu Stașevskaia Aliona XXXX, de comun acord, a organizat și dirijat comiterea infracțiunii de sustragere prin escrocherie în proporții deosebit de mari, implicând în comiterea faptei infracționale pe Bahcivanji Andrei în calitate de autor, acțiuni care independent de voința acestuia nu și-au produs efectul.

În perioada septembrie - decembrie 2016 Platon Veaceslav XXXX, de comun acord cu Stașevskaia Aliona XXXX, au elaborat planul infracțional de sustragere a mijloacelor financiare care se aflau pe conturile companiei din România S.A. „AsitoKapital”, cu sediul, or. București, str. Elena Văcărescu nr.110A, Sector 1, a cărei acționar unic, cu o cotă de 100% din capitalul statutar este S.A. „Moldasig”, dispunând inițierea procedurii de separare a societății fiice de S.A. „Moldasig”, prin schimbarea fictivă a acționariatului, întru înlocuirea membrilor conducerii executive S.A. „AsitoKapital”, cu persoane loiale pentru a putea sustrage mijloacele financiare disponibile în conturile societății S.A. „AsitoKapital”, care l-a acea perioadă XXXXXXXXXX, erau în valoare de 43426660,74 RON, echivalent a 205564441,28 MDL, prin semnarea actelor de transfer a lichidităților în adresa altor entități controlate tot de Veaceslav Platon.

Astfel, întru realizarea scopului de sustragere a mijloacelor financiare Platon Veaceslav XXXX prin intermediul lui Stașevskaia Aliona, la data de XXXXXXXXXX a dat indicații lui Capanji Maxim - președintele Consiliului de Administrație al S.A. „Moldasig”, înaintat în funcția de membru al Consiliului de către acționarii Î.C.S. „Semgroup-Systems” S.R.L., și „Bristol Experts” LP, ce dețin împreună cota parte de 5,1608% din capitalul social al societății, ultimul, fiind însoțit de Artur Tarlapan, deținând asupra sa procesul-verbal falsificat al Consiliului S.A. „Moldasig” nr. 29, datat cu XXXXXXXXXX, în două exemplare, contrasemnate de o altă persoană decât Pavel Budu, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital”, datate cu XXXXXXXXXX, într-un exemplar, și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital”, datat cu XXXXXXXXXX, în trei exemplare, documente perfectate cu depășirea cadrului legal, fiind acte falsificate, s-au deplasat în România.

Deoarece Marcel Pîrciog - directorul general al S.A. „AsitoKapital” a pus la dubiu legalitatea actelor prezentate de Capanji Maxim, solicitând suplimentar o confirmare din partea organului executiv al S.A. „Moldasig” și informându-l că pentru autorizarea tranzacției are nevoie de aprobarea prealabilă a Consiliului de Administrație al S.A. „AsitoKapital”, Platon Veaceslav XXXX, prin intermediul lui Maxim Capanji, i-a propus un bonus (comision) de 100 000 euro, iar pentru primirea lor, urma să înregistreze cesiunea în Registrul acționarilor S.A. „AsitoKapital”, care urmau a lua decizia de scoatere a mijloacelor financiare din conturile companiei de asigurare S.A. „AsitoKapital”.

Având în vedere opunerea lui Marcel Pîrciog - directorul general al S.A. „AsitoKapital” de a realiza intenția infracțională de schimbare fictivă a acționariatului companiei de asigurări în vederea sustragerii mijloacelor financiare care la acea perioadă XXXXXXXXXX, erau în valoare de 43426660,74 RON, echivalent a 205564441,28 lei, acțiunile lui Platon Veaceslav XXXX au fost curmate independent de voința acestuia.

Astfel, Platon Veaceslav XXXX, urmărind prin înșelăciune dobândirea ilicită a mijloacelor financiare disponibile în conturile S.A. „AsitoKapital”, care la situația XXXXXXXXX constituiau 43 426 660,74 RON, echivalent a 205 564 441,28 lei, în acest scop a organizat și a dirijat implementarea prin intermediul persoanelor afiliate, în special Aliona Stașevskaia, a schemei de inițiere a procedurii de schimbare fictivă a acționariatului, în vederea înlocuirii membrilor conducerii executive S.A. „AsitoKapital”, cu persoane loiale, ce ar semna actele de transfer a lichidităților în adresa altor entități controlate de Platon Veaceslav XXXX, acțiuni care din cauze independente de voința grupului criminal organizat, nu și-au produs efectul.

Tot Platon Veaceslav XXXX, urmărind scopul de însușire prin abuz de încredere a mijloacelor bănești disponibile în conturile S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, a organizat și a dirijat în contextul grupului criminal organizat un șir de acțiuni cu caracter ilicit, îndreptate la numirea unor noi vice-directori la companiile de asigurări prenotate, în scopul sustragerii mijloacelor financiare disponibile pe contul S.A. „Moldasig” în sumă de 22024458 lei MDL și în sumă de 7870000 dolari, iar pe contul companiei S.A. „Alliance Insurance Group”, a sumei de 3792456,54 lei și la conturile de depozit suma de 1749697,91 dolari, urmau să întreprindă măsuri de transferare a lichidităților în adresa altor entități controlate de Veaceslav Platon, în următoarele circumstanțe.

În perioada XXXXXXXXX - XXXXXXXXX, ca rezultat al blocării de către Comisia Națională a Pieței Financiare pentru acționarea în mod concertat a unui grup de acționari ai S.A. „Moldasig”, ce dețin împreună cota parte de 75,01%, controlați efectiv de către Veaceslav Platon, intervenind riscul de a pierde influența asupra S.A. „Moldasig”, cât și asupra S.A. „Alliance Insurance Group”, de către ultimul a fost luată decizia de a implementa de urgență numirea și avizarea unor noi vice-directori la companiile de asigurare, din numele cărora ar putea fi efectuate operațiuni ce ar duce la sustragerea mijloacelor financiare disponibile în conturile curente și de depozit a companiilor, prin transferarea lor în adresa entităților controlate de Veaceslav Platon.

În vederea atingerii scopul infracțional, Platon Veaceslav XXXX, l-a delegat pe Andrei Bahcivanji, să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare din cadrul companiilor de asigurare și să ducă negocieri cu reprezentanții organului executiv al S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, privind modalitatea de numire a unor noi vice-directori și identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare a companiilor de asigurări nominalizate.

Astfel, la XXXXXXXXX și XXXXXXXXX Andrei Bahcivanji s-a prezentat la sediul S.A. „Moldasig”, fiind primit în audiență de directorul general Vitalie Bodea, a menționat că reprezintă interesele lui Veaceslav Platon, propunându-i declararea că cotele de acțiuni deținute de Veaceslav Platon în cadrul S.A. „Moldasig” îi aparțin acestuia, în scopul deblocării lor, iar dacă va accepta această propunere, în calitate de bonus (comision) va primi 50% din cota totală de 80% de acțiuni și menținerea funcției de director general, cu condiția numirii unui nou vice-director, ce va reprezenta interesele lui Veaceslav Platon, fapt refuzat de Vitalie Bodea.

În aceeași perioadă, Platon Veaceslav XXXX, l-a delegat pe Andrei Bahcivanji să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare de la S.A. „Alliance Insurance Group”, care s-a întâlnit cu Igor Cazacliu, șeful Departamentului juridic și resurse umane al S.A. „Alliance Insurance Group”, și prezentându-se ca persoană ce acționează în numele lui Veaceslav Platon, a solicitat informația referitor la modalitatea de efectuare a transferurilor sumelor mari din conturile companiei și a cerut identificarea soluțiilor pentru

numirea unui nou vice-direktor a societății din persoanele afiliate, cât și realizarea acestui proiect, fapt refuzat de Igor Cazacliu.

Prin acțiunile sale infracționale, Platon Veaceslav XXXX, fiind organizatorul grupului criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova, a pus în aplicare schema infracțională manifestată prin instituirea funcțiilor de vice-direktor în cadrul companiei S.A. „Moldasig”, acțiuni îndreptate nemijlocit spre sustragerea mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180 290 158 lei, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35186424,97 lei, care independent de voința lui Platon Veaceslav XXXX, acestea nu și-au produs efectul.

Argumentul apărătorilor și a inculpaților Veaceslav Platon și Bahcivanji Andrei precum că nu a fost constatată fapta infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal, Colegiul Penal îl consideră ca fiind unul neîntemeiat și care urmează a fi respins din motiv că atât în instanța de fond cât și în instanța de apel s-a demonstrat cu certitudine că Platon Veaceslav XXXX, fiind organizatorul grupului criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni ce subminează, în special, economia națională a Republicii Moldova, fiind și gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „AsitoKapital”- România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, deținute prin intermediul unor persoane fizice și juridice interpuse, având intenția de a sustrage mijloacele financiare deținute pe conturile companiilor prenotate, în perioada septembrie - decembrie 2016, fiind în înțelegere prealabilă cu Stașevskaia Aliona XXXX, de comun acord, a organizat și dirijat comiterea infracțiunii de sustragere prin escrocherie în proporții deosebit de mari, implicând în comiterea faptei infracționale pe Bahcivanji Andrei.

Astfel, Platon Veaceslav XXXX, urmărind scopul de însușire prin abuz de încredere a mijloacelor bănești disponibile în conturile S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, a organizat și a dirijat în contextul aceluiași grup criminal organizat un șir de acțiuni cu caracter ilicit, îndreptate la numirea unor noi vicedirectori la companiile de asigurări prenotate, în scopul sustragerii mijloacelor financiare disponibile pe contul S.A. „Moldasig” în sumă de 22 024 458 lei MDL și în sumă de 7 870 000 dolari SUA, iar pe contul companiei S.A. „Alliance Insurance Group”, a sumei de 3 792 456,54 lei MDL și la conturile de depozit suma de 1 749 697,91 dolari SUA, urmau să întreprindă măsuri de transferare a lichidităților în adresa altor entități controlate de Veaceslav Platon, în următoarele circumstanțe.

În perioada XXXXXXXX - XXXXXXXX, ca rezultat al blocării de către Comisia Națională a Pieții Financiare pentru acționarea în mod concertat a unui grup de acționari ai S.A. „Moldasig”, ce dețin împreună cota parte de 75,01%, controlați efectiv de către Veaceslav Platon, intervenind riscul de a pierde influența asupra S.A. „Moldasig”, cât și asupra S.A. „Alliance Insurance Group”, de către ultimul a fost luată decizia de a implementa de urgență numirea și avizarea unor noi vicedirectori la companiile de asigurare, din numele cărora ar putea fi efectuate operațiuni ce ar duce la sustragerea mijloacelor financiare disponibile în conturile curente și de depozit a companiilor, prin transferarea lor în adresa entităților controlate de Veaceslav Platon.

În vederea atingerii scopul infracțional, Platon Veaceslav XXXX, l-a delegat pe Andrei Bahcivanji, să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare din cadrul companiilor de asigurare și să ducă negocieri cu reprezentanții organului executiv al

S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, privind modalitatea de numire a unor noi vicedireciori și identificarea soluțiilor de operare din numele ultimilor cu fluxurile financiare a companiilor de asigurări nominalizate.

Astfel, la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Andrei Bahcivanji s-a prezentat la sediul S.A. „Moldasig”, fiind primit în audiență de directorul general Vitalie Bodea, a menționat că reprezintă interesele lui Veaceslav, propunându-i declararea că cotele de acțiuni deținute de Veaceslav Platon în cadrul S.A. „Moldasig” îi aparțin acestuia, în scopul deblocării lor, iar dacă va accepta această propunere, în calitate de bonus (comision) va primi 50% din cota totală de 80% de acțiuni și menținerea funcției de director general, cu condiția numirii unui nou vicedirector, ce va reprezenta interesele lui Veaceslav Platon, fapt refuzat de Vitalie Bodea.

În aceeași perioadă, Platon Veaceslav XXXX, l-a delegat pe Andrei Bahcivanji să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare de la S.A. „Alliance Insurance Group”, care s-a întâlnit cu Igor Cazacliu, șeful Departamentului juridic și resurse umane al S.A. „Alliance Insurance Group”, și prezentându-se ca persoană ce acționează în numele lui Veaceslav Platon, a solicitat informația referitor la modalitatea de efectuare a transferurilor sumelor mari din conturile companiei și a cerut identificarea soluțiilor pentru numirea unui nou vicedirector a societății din persoanele afiliate, cât și realizarea acestui proiect, fapt refuzat de Igor Cazacliu.

Astfel, faptul prezentării lui Andrei Bahcivanji la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX la sediul S.A. „Moldasig” abuzând de încrederea directorului general Vitalie Bodea, fiind primit în audiență la ultimul, a menționat că reprezintă interesele lui Veaceslav Platon, propunând ultimului declararea că cotele de acțiuni deținute de Veaceslav Platon în cadrul S.A. „Moldasig” îi aparțin acestuia, în scopul deblocării lor, iar dacă va accepta această propunere, în calitate de bonus (comision) va primi 50% din cota totală de 80% de acțiuni și menținerea funcției de director general, cu condiția numirii unui nou vicedirector, ce va reprezenta interesele lui Veaceslav Platon, propunere ce a fost refuzată de Vitalie Bodea, se confirmă prin însăși declarațiile martorului Vitalie Bodea date în cadrul ședinței de judecată, unde a indicat că „...pe inculpatul Andrei Bahcivanji îl cunoaște, ... într-o zi a primit un apel telefonic, toamna 2016, de la un număr necunoscut, la care s-a prezentat Andrei, a solicitat o întrevedere, au stabilit o întâlnire în cadrul oficiului SA Moldasig, ziua următoare s-a prezentat la oficiu unde au avut o întâlnire. Andrei Bahcivanji s-a salutat, a transmis salutări din partea d-lui Veaceslav Platon, după ce a propus din numele lui Veaceslav Platon să declare că este proprietarul la 80% din capitalul social al companiei pentru ce el i-a propus să îi transmită cota 50% pentru această declarație, din cota lui de 80% pe care o deține. Inițial a rămas nedumerit de propunerea dată și a propus să se întâlnească în altă zi, a doua zi s-a întâlnit cu d-nul Bahcivanji Andrei în biroul de serviciu la SA Moldasig și i-a spus că refuză propunerea dată ca fiind una nerațională și ilegală alte discuții cu d-nul Bahcivanji la capitolul activității companiei nu a avut. Deopotrivă menționează că în discuții a fost atins subiectul numirii persoanelor în calitate de adjuncți, erau mai multe persoane acolo, la care la propunerea sa au închis subiectul...”.

Astfel, prin declarațiile martorului Vitalie Bodea se confirmă că Andrei Bahcivanji urmărirea scopul menținerii controlului asupra ambelor companii și asigurarea accesului la fluxurile financiare a companiilor, cu utilizarea lor conform intențiilor urmărite.

Deopotrivă, faptul ducerii discuțiilor dintre Bahcivanji Andrei cu Vitalie Bodea se confirmă inclusiv prin procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din XXXXXXXXXX, potrivit căruia martorul Vitalie Bodea, din asistenții procedurali, prezentați

pentru recunoaștere, a recunoscut persoana sub nr.5, și anume pe Andrei Bahcivanji. În procesul-verbal Andrei Bahcivanji a făcut mențiunea că și anterior nu a negat faptul întâlnirilor avute cu Vitalie Bodea (Vol. II, f.d.91-94).

Mai mult decât atât, prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXX - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume a biroului de serviciu a lui Vitalie Bodea, directorul general al S.A. „Moldasig”, amplasat în sediul companiei din mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 2, efectuată la XXXXXXXXX, dispusă în temeiul ordonanței procurorului din XXXXXXXXX, autorizată prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5903/16 din XXXXXXXXX, cu stenogramele anexe pe 12 și 11 file, și purtătorul material de informație, ce conține fișierele “001.wav”, “004.wav”, cu convorbirile înregistrate, și “Fișierul 001.dpcx” și “Fișierul 001.docx”, cu stenogramele respective (Vol.III, f.d.138-161) se probează faptul că Andrei Bahcivanji a întreprins acțiuni în scopul numirii în cadrul S.A. „Moldasig” a unor noi vicedirectori, întru extragerea mijloacelor bănești în interesul lui Veaceslav Platon.

În aceiași consecutivitate, faptul că Andrei Bahcivanji care acționa în interesele lui Veaceslav Platon având scopul să realizeze intenția sa infracțională de sustragere a mijloacelor financiare de la S.A. „Alliance Insurance Group”, s-a întâlnit cu Igor Cazacliu, șeful Departamentului juridic și resurse umane al S.A. „Alliance Insurance Group”, prezentându-se ca persoană ce acționează în numele lui Veaceslav Platon, a solicitat informația referitor la modalitatea de efectuare a transferurilor sumelor mari din conturile companiei și a cerut identificarea soluțiilor pentru numirea unui nou vicedirector a societății din persoanele afiliate, cât și realizarea acestui proiect, fapt refuzat de Igor Cazacliu, se confirmă prin însăși declarațiile lui Igor Cazacliu care a declarat instanței precum că „ ... la XXXXXXXXX, pe când activa în calitate de șef al departamentului juridic la compania “Alliance Insurance Group” SA, a fost telefonat de către fostul președinte al consiliului societății, Ion Dorogoi, fiind întrebat despre procedura de numire a unui director nou al societății, i-a explicat întreaga procedură și i-a expediat actele normative prin care se stabilesc condițiile de numire a unui director în cadrul unei companii de asigurare. Ultimul i-a comunicat că o să îl telefoneze un domn pe nume Andrei, o să se apropie și o să-i explice în detaliu procedura dată, în aceiași zi a fost telefonat de acel domn Andrei, ...s-au întâlnit, discuția dintre ei referindu-se la procedura de numire a unui director nou în cadrul companiei de asigurări Alliance Insurance Group, condițiile de numire a acestui director și cerințele pe care trebuie să le întrunească candidatul. După ce i-a explicat în detaliu prevederile actelor normative dl. Andrei a concluzionat că nu dispune de un asemenea candidat care ar întruni condițiile cerute de lege, ulterior l-a întrebat despre posibilitatea numirii unui potențial candidat în calitate de vice-director, la care răspunsul a fost că acest candidat, de asemenea trebuie să obțină avizul prealabil de la CNPF. Dl. Andrei a mai întrebat dacă poate să creeze o altă funcție în cadrul societății pentru a angaja acel pretins candidat de care d-lui dispune cu acordarea dreptului de semnătură bancară, după care i-a răspuns că este imposibil, urmând a fi examinat cadrul legal sub acest aspect. Comunică că, a întrebat cu ce o să se ocupe această persoană, d-lui i-a răspuns că ultimul nu o să îi deranjeze, iar la următoarea întrebare a sa, dacă persoana dată vrea să scoată bani din companie, dl. Andrei a tăcut, după care i-a explicat că există riscul ca actualul director al companiei, pe atunci Serghei Maxim, chiar dacă s-ar găsi o posibilitate legală de a fi numit în funcție nu va accepta angajarea unei asemenea persoane fiind chiar predispus de a-și da demisia, situație ce va bloca în general activitatea societății, acestea fiind spuse s-au

despărțit, însă seara a fost telefonat de același dl. Andrei ca să spună dacă a găsit careva posibilități legale de a numi această persoană, la care a răspuns că nu a găsit și nu are timp să caute în detaliu fiind ocupat cu alte sarcini de lucru. Mai indică că, în cadrul discuțiilor avute în mașină și discuțiilor telefonice, dl Andrei a dorit să discute cu fostul director al companiei Alliance Insurance Group, Vitalie Banaru, la care i-a spus că nu răspunde la telefon, promițându-i că o să încerce să dea de acesta. În continuare comunică precum ca urmare a discuțiilor telefonice, i-a expediat prin e-mail regulamentul în limba rusă cu privire la cerințele la persoanele cu funcție de răspundere ale asiguratorului, a doua zi a fost telefonat din nou de dl. Andrei solicitând să se întâlnească la sediul societății în mașina d-lui unde i-a comunicat imposibilitatea de a numi în funcție pe candidatul care d-lui dispunea....

Astfel, prin declarațiile martorului Igor Cazacliu se confirmă că de către Andrei Bahcivanji au fost întreprinse măsuri directe îndreptate spre numirea unor noi vicedirectori la companiile de asigurări prenotate, în scopul sustragerii mijloacelor financiare disponibile pe conturile companiei S.A. „Alliance Insurance Group”, și că ultimul ar reprezenta interesele lui Veaceslav Platon și ar fi abuzat de încrederea acestuia în scopul realizării intenției sale și a lui Veaceslav Platon.

Același fapt se confirmă inclusiv prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXXX - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume a biroului de serviciu a lui Vitalie Bodea, directorul general al S.A. „Moldasig”, amplasat în sediul companiei din mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 2, efectuată la XXXXXXXXXX, dispusă în temeiul ordonanței procurorului din XXXXXXXXXX, autorizată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-5903/16 din XXXXXXXXXX, cu stenogramele anexe pe 12 și 11 file, și purtătorul material de informație, ce conține fișierele “001.wav”, “004.wav”, cu convorbirile înregistrate, și “Fișierul 001.dpcx” și “Fișierul 001.docx”, cu stenogramele respective (Vol.III, f.d.138-161).

Iar, faptul că inculpatul Andrei Bahcivanji în perioada de referință s-a întâlnit cu Igor Cazacliu se confirmă inclusiv prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXXX - urmărirea vizuală a cet. Bahcivanji Andrei Dumitru a.n. XXXXXXXXXX, efectuată în perioada de timp, XXXXXXXXXX, orele 0914 - 1851, și XXXXXXXXXX, orele 0733 - 1435, dispusă și autorizată în temeiul ordonanței procurorului din XXXXXXXXXX. Folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2014970460 în cauza penală nr.2016978273 - procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXXX cu anexe, a fost dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-786/2017 din XXXXXXXXXX (Vol.III, f.d.176-178).

Deopotrivă faptul colectării informațiilor de către Andrei Bahcivanji cu privire la procedura numirii noilor vicedirectori la companiile de asigurare se confirmă prin declarațiile martorului Uliana Vetrova, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că „...Andrei Bahcivanji a fost la data de 15- 16 decembrie s-a apropiat ca să afle informația privitor la schimbare administratorului la compania de asigurare. Mai mult decât atât ceea ce a spus atunci, era proaspăt, l-a întrebat cum se poate de modificat administratorul la o companie de asigurări, a acordat consultație, în ce mod se petrece la banca cu fișa de specimene, și asta este tot. Ulterior a telefonat-o pentru a concretiza cu privire la procedura respectivă, a consultat niște juriști și a dat careva concretizări....”.

Prin declarațiile martorului Rodica Chiveri se confirmă că Andrei Bahcivanji este

persoană afiliată lui Veaceslav Platon, și reprezenta interesele ultimului în raport cu entitățile controlate, în aceeași consecutivitate demonstrează abuzul de încredere evocat, or, ultima a comunicat instanței că „...Cunoaște că proprietarul real al Registru-Corect era Veaceslav Platon, iar Bahcivanji Andrei nu avea careva procuri din partea lui Veaceslav Platon. Despre acest fapt cunoaște de la fosta conducere dna Marina Bîtcă și XXXX Torodii, de facto proprietarul era Veaceslav Platon. Dl. Bahcivanji nu s-a prezentat direct să spună că este din partea d-lui Veaceslav Platon. Erau discuții indirecte a acționarului, precum că dl. Bahcivanji Andrei vine din partea d-lui Veaceslav Platon. Concretizează că, în cadrul Registru-Corect activa în calitate de consultant și nu administrator, Andrei Bahcivanji era privit ca un reprezentant al proprietarului. În vara anului 2016, ultimul a solicitat informații referitor la compania Inva Invest, însă acesta nu le-a primit ... Bahcivanji nu avea careva reprezentare legală precum că reprezintă compania Inva Inves, a solicitat informație referitor la acționarii companiei date, ceea ce este interzis. Legea cu privire la piața de capital prevede expres persoanele care au drept de a primi astfel de informație. Dl. Bahcivanji nu a primit așa gen de informație, nici nu s-a prezentat după informație ...”.

Totodată, faptul conexității avute dintre Andrei Bahcivanji și Igor Cazacliu se confirmă prin procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, în cadrul căruia, utilizând aplicația XRY, versiunea 7.2 (Utilizator CNA) s-a efectuat o extragere logică a datelor telefonului mobil de model „Iphone”, model A1507, IMEI 358547057247312, (prezentat benevol pentru examinare de către martorul Igor Cazacliu în cadrul audierii din XXXXXXXXXX) într-un fișier cu denumirea ”2016-12-29_09.53---Apple iPhone 5C (A1507).xry”, care a fost imprimat pe un suport de tip DVD+R, de model Barges, pentru a fi ulterior examinat și se anexează la prezentul proces verbal. Prin examinare s-a constatat: Fila nr.1 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Ion Dorogoi prin aplicația ”Viber” din XXXXXXXXXX. Fila nr.2 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Ion Dorogoi prin aplicația ”Viber” din XXXXXXXXXX, în cadrul căreia au fost expediate fotografiile extraselor din Legea 407 din XXXXXXXXXX cu privire la asigurări. Fila nr.3 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Ion Dorogoi prin aplicația ”Viber”, continuare din XXXXXXXXXX, în cadrul căreia au fost expediate fotografiile extraselor din Regulamentul CNPF cu privire la cerințele față de persoanele cu funcție de răspundere ale asiguratorilor/reasiguratorilor. Fila nr.4 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Ion Dorogoi prin aplicația ”Viber”, continuare din XXXXXXXXXX, în cadrul căreia au fost expediate fotografiile extraselor din Statutul societății ”Alliance Insurance Group”. Fila nr.5 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Ion Dorogoi prin aplicația ”Viber” din XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX. Fila nr.6 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Ion Dorogoi prin aplicația ”Viber” continuare din XXXXXXXXXX Fila nr.7 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Ion Dorogoi prin aplicația ”Viber” din XXXXXXXXXX Fila nr.8 - nr.9 - convorbire între martorul Igor Cazacliu și Andrei Bahcivanji prin aplicația WhatsApp” din XXXXXXXXXX Fila nr.10 - extrasul din agenda telefonica aplicației WhatsApp” cu indicarea numărului de telefon al cet.Andrei Bahcivanji - +37379356802 (Vol. II, f.d.79).

În continuare, faptul că Platon Veaceslav era gestionarul cu pachetul majoritar de acțiuni al companiilor de asigurare S.A. „AsitoKapital”- România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, deținute prin intermediul unor persoane fizice și juridice interpușe se confirmă prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată și rezultatul măsurilor de investigație întreprinse cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXse confirmă că anume Veaceslav Platon este

beneficiarul a 80 % din acțiunile S.A. „Moldasig” fapt ce se răsfrânge asupra S.A. „AsitoKapital” iar Aliona Stașevscaia este persoana care acționa din numele lui, aceasta comunicând că „...din cele spuse de către persoanele cu funcții de răspundere a companiei Moldasig, Veaceslav Platon era beneficiarul efectiv a 80 % acțiuni și automat acest fapt se răsfrângea și la compania fiică a companiei AsitoKapital.... Aliona Stașevscaia care i-a fost prezentată de către Veaceslav Platon ca persoană lui de încredere. Referitor la tranzacția referitor la acțiunile AsitoKapital cu Veaceslav Platon nu a vorbit, însă a vorbit cu Aliona Stașevscaia, și anume posibilitatea înstrăinării acțiunilor AsitoKapital, inclusiv a fost atrasă și o casă de avocatură din România care să îi îndrume care ar fi cea mai corectă, legală și simplă cale de a înstrăina acțiunile. În cadrul Moldasig, Aliona Stașevscaia nu a avut nici o funcție, iar în cadrul AsitoKapital din luna august 2016 a avut funcția de consilier a directorului general Marcel Pîrciog...”.

Aceleași circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorului Bodea Vitalie care a comunicat „ ... că îl cunoaște pe Veaceslav Platon, fiind în relații de serviciu, el era reprezentantul acționarilor societății Moldasig, și ducea toate negocierile din numele lor, îi reprezenta, presupune că era beneficiar, dar el se prezenta de la început ca reprezentat a unui grup de persoane cu potențial financiar, la începutul anului 2012. 80% constituia capitalul statutar al acționarilor pe care îi reprezenta Veaceslav Platon ... referitor la tranzacția acțiunilor AsitoKapital careva indicații la direct de la d-nul Platon nu a primit, a avut doar două persoane care au insistat să fie parte la tranzacția dată, asta este d-n Stașevscaia și d-nul Capanji, presupune că aceste persoane acționau din numele d-lui Platon. Aliona Stașevscaia a menționat că este reprezentantul lui Veaceslav Platon. D-nul Maxim Capanji la direct nu a menționat dar acționând ca președinte de consiliu ca fiind ales de adunarea generală care 80% o deținea Veaceslav Platon...”.

Subsecvent, prin declarațiile martorului Marcel Pîrciog de asemenea se confirmă că Veaceslav Platon era gestionarul companiilor de asigurare S.A. „Moldasig” corespunzător S.A. „AsitoKapital”- România, or în instanța de fond, verificate în apel a comunicat precum că „...Natalia Curmei, i-a transmis mesajul din partea acționarului, deci beneficiarul final Veaceslav Platon, să găsească o modalitate de a scoate acești bani din AsitoKapital, la care i-a explicat că singura modalitate legală ar fi cedarea reasigurare (retrocedarea) către o companie care să aibă rating, deoarece în altă situație ar fi fost afectați indicatorii AsitoKapital conform legislației în vigoare din România ... Tot Natalia Curmei la momentul când a numit-o consilier al directorului general i-a spus că îl reprezintă pe d-nul Veaceslav Platon, aici menționează că Natalia Curmei în perioada respectivă îi povestea că nu mai lucrase direct cu d-nul Platon până atunci, și că nu se poate acomoda deloc cu modul acestuia de lucru, din care motiv și-a dat demisia de la AsitoKapital din consiliu de administrație, și pentru că aveau doar doi membri activi a rugat-o să aștepte în demisie până la numirea unui înlocuitor pentru ca de altfel nu puteau acționa, lucrul ce la făcut, a menționat în cererea de demisie...”.

Prin declarațiile martorului Goloborodco Olga deopotrivă se confirmă că Aliona Stașevscaia acționa din numele lui Platon Veaceslav aceasta comunicând instanței precum că „...Compania în care activa presta servicii contabile unei alte companii, care se numea „Legal Triumph” S.R.L.... La începutul anului 2016 Aliona Stașevscaia a rugat-o să facă o analiză a raportului financiar pentru anul 2015 al companiei Moldasig. ...Analiza dată consta din faptul ca să explice Alionei Stașevscaia prin intermediul telefonic care este rezultatul financiar al companiei, din ce constau cheltuielile și veniturile companiei pentru anul 2015, la fel să descrie din ce sunt formate activele companiei, adică din termenii contabili din

raport, explica cu alți termeni pentru ca să fie înțeleasă care este situația la firma dată. Comunică că, nu cunoaște din numele cui dădea indicații Aliona Stașevscaia, în discuții ea niciodată nu spunea numele, pur și simplu spunea că este indicație de la acționar. Din auzite și-a dat seama că acționarul este Veaceslav Platon....”.

Deopotrivă, prin declarațiile inculpatului Maxim Capanji se confirmă că Aliona Stașevscaia a întreprins măsuri în vederea realizării planului lui Veaceslav Platon de sustragere a mijloacelor financiare deținute pe conturile companiilor de asigurare S.A. „AsitoKapital” - România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, în perioada septembrie - decembrie 2016, acesta declarând că „...la XXXXXXXXXX, i s-a propus să inițieze vinderea unei părți din acțiunile „AsitoKapital”, această propunere nu i-a creat dubii în principiu. Propunerea venea de la dna Aliona Stașevscaia care din câte cunoaște coordona activitatea companiei „Moldasig” din luna martie 2016 și care la rândul său inițial i-a propus să „...din discuția cu Natalia Curmei a aflat că la XXXXXXXXXX în sediul companiei „Moldasig” din str. M. Eminescu 2 a avut loc adunarea extraordinară a acționarilor companiei „AsitoKapital”. Ordinea de zi, Natalia a spus că nu cunoștea, dar din cuvintele acesteia la această adunare s-a luat decizia în baza căreia a fost demisă Aliona Stașevscaia care la acel moment avea funcția sau de consilier a directorului general sau de adjunct în cadrul companiei „AsitoKapital” România. În aceeași seară a comunicat această informație dnei Stașevscaia, la care drept răspuns aceasta a solicitat imediat de a fortifica tranzacția de cumpărare-vânzare a acțiunilor „AsitoKapital” care aparține companiei „Moldasig”. La XXXXXXXXXX, au primit pe poșta electronică în varianta electronică procesul-verbal al consiliului „Moldasig” și procura pe numele lui Artur Tarlapan, de asemenea actele ce țin de cumpărători, copiile sau fotografiile pașapoartelor și informația despre când și unde o să fie aceștia la București, aproximativ. Așa după cum a fost luată decizia de a face tranzacția pe XXXXXXXXXX. La fel, în timpul zilei prin poșta electronică a primit procesul-verbal al adunării extraordinare a acționarilor „AsitoKapital”, unde a fost indicat în calitate de reprezentant al acționarului unic al companiei „Moldasig”. Acest proces-verbal a fost perfectat la indicația Alionei Stașevscaia pe care singur în regiunea orelor 09 :00-09 :30, la XXXXXXXXXX, a transmis datele cu privire la ordinea de zi a adunării extraordinare a acționarilor din XXXXXXXXXX....”.

Totodată, faptul că Veaceslav Platon deținea informațiile despre companiile de asigurare S.A. „AsitoKapital”- România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, ceea ce atestă că Platon Veaceslav era nemijlocit persoana care gestiona activitățile mai multor companii inclusiv S.A. „AsitoKapital” - România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group” și avea interes asupra acestora se confirmă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, a procesului-verbal de cercetare a documentelor care se conțin la cauza penală nr.2015970346, care s-au aflat asupra numitului Veaceslav Platon, în timpul reținerii pe teritoriul Ucrainei, executat de ofițerul de urmărire penală Andrei Grabovschi, prezent în formă electronică, în calculatorul de serviciu al ultimului. În rezultatul examinării, s-a constatat că: a) Înscrisul prezent la pag. 26, pct. 44, și anume faptul că sunt notate numerele de telefon ale lui Capanji Maxim, ce denotă că ultimul era cunoscut cu Veaceslav Platon, și aveau posibilitatea directă de comunicare; b) Textul prezent la pag. 37, ce se referă la cheltuielile pentru reprezentare în perioada 02.2016, în Federația Rusă, inclusiv pentru ”страховая Питер” - care cel mai probabil este compania de asigurări ООО „Sovetskaia” din Sankt-Peterburg, ce în baza contractelor de reasigurare, a plasat în conturile S.A. „AsitoKapital” în perioada ianuarie - februarie 2016 sumele de 3 220 142,68 dolari USD și 1 006 401,27 euro; a) Înscrisul prezent la pag. 106, pct.8, și

anume - "Румыны перекидка денег", ce denotă intențiile de transfer de mijloace bănești în/din compania înregistrată în România, cel mai probabil S.A. „AsitoKapital”; c) Înscrisul de la pag.129 - A scoate banii din Asito-Capital: d) procură pe Lych; ce deja indică direct la intenția lui Veaceslav Platon de a extrage mijloacele bănești de pe conturile S.A. „AsitoKapital” (f.d.87-124 Vol.III).

Totodată, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, a procesului-verbal de cercetare a documentelor care se conțin la cauza penală nr.2015970346, care s-au aflat asupra numitului Veaceslav Platon, în timpul detenției pe teritoriul Ucrainei, până la extrădarea în R.Moldova, transmise părții moldovenesti, conform actului de predare-primire din XXXXXXXXXX, desigilate în cadrul cercetării din XXXXXXXXXX, în total 56 file cusute și sigilate, executat de ofițerul de urmărire penală Andrei Grabovschi, prezent în formă electronică, în calculatorul de serviciu al ultimului, se confirmă suplimentar rolul de lider a lui Veaceslav Platon, care conduce activitatea mai multor grupuri de persoane, din diverse domenii și entități, inclusiv din cadrul companiei „Legal Triumf” S.R.L., utilizând în acest sens importante resurse financiare, prin plasarea unor persoane interpușe, care dețin doar formal anumite posturi sau rolul de așa numit acționar, și se constată de asemenea caracterul stabil al acțiunilor acestora, dar și caracterul transnațional al activității lor, sunt identificate și înscrisuri, ce se referă nemijlocit la obiectul cauzei penale, ce probează intențiile infracționale a lui Veaceslav Platon, și a persoanelor afiliate, cât și probează anumite circumstanțe, precum: Textul prezent la fila 8, se conține un tabel cu salariile achitate pentru un grup de persoane, numite „juriști și personal auxiliar” pentru luna iulie, în sumă de 22000 dolari SUA, fiind stabilit că persoanele indicate ar fi activat sub paravanul companiei de prestare a serviciilor juridice „Legal Triumf” S.R.L., inclusiv Maxim Capanji, cu un salariu de 2 400 dolari, Pavel Budu, în calitate de avocat stagiar în grupa lui Maxim Capanji, în sumă de 450 dolari, și Gheorghe Scifos, ca avocat ce duce cazurile companiilor de asigurări, în sumă de 800 dolari, cât și alte persoane; Înscrisul prezent la fila 19, pct.11, ce reprezintă sarcina pentru Aliona (Aliona Stașevscaia), pentru aprobarea unor vicedirectori ai companiei „AsitoKapital” (n.n. compania de asigurări „AsitoKapital” SA din România, al cărei 100% din acțiuni sunt deținute de „Moldasig” SA, controlată de Platon V.), ce confirmă suplimentar probele acumulate în cadrul cauzei penale, numirea unor persoane în funcțiile indicate având ca scop utilizarea lor pentru extragerea mijloacelor bănești de pe conturile companiei, fără a apela la directorul general Marcel Pîrciog (Vol.III, f.d.125-128).

Deopotrivă, prin declarațiile martorului Chiveri Rodica se confirmă faptul că Bahcivanji Andrei acționa din numele lui Veaceslav Platon aceasta menționând că „...*Andrei Bahcivanji era privit ca un reprezentant al proprietarului... Bahcivanji nu avea careva reprezentare legală precum că reprezintă compania Inva Inves, a solicitat informație referitor la acționarii companiei date, ceea ce este interzis. Legea cu privire la piața de capital prevede expres persoanele care au drept de a primi astfel de informație. Dl. Bahcivanji nu a primit așa gen de informație, nici nu s-a prezentat după informație. Concretizează că, în registru figurează dna Arazova Irina în calitate de acționar, atât timp cât timp dl. Bahcivanji nu avea vreo procură din partea d-nei nu putea solicita careva informații legate de „Registru-Corect” SA. Informația solicitată viza companiile „Moldasig” SA și „Alliance Insurance Group”...*”.

În continuare, faptul că Veaceslav Platon era acționarul companiei S.A. „Alliance Insurance Group” se confirmă prin declarațiile martorului Banau Vitalie care a comunicat instanței precum că „...*a activat în calitate de director general în cadrul companiei „Alliance*

Insurance Group”, anterior la „Victoria Asigurări”, din septembrie 2014-noiembrie 2016. Pe XXXXXXXXX, pentru prima dată a făcut cunoștință cu Veaceslav Platon în or. Kiev într-un restaurant ... plecarea acolo a fost împreună cu dna Pahomi, ... când luau masa s-a apropiat și Veaceslav Platon care i-a fost prezentat ca acționar al companiei „Alliance Insurance Group”. Dânsul, doar în 2-3 cuvinte a întrebat care este soarta companiei...după ce a fost reținută dna Pahomi, în iunie 2016 trebuia să petreacă adunarea generală a companiei, fiind o societate pe acțiuni. În ordinea de zi erau întrebări ca, alegerea auditului extern, alegerea comisei de cenzori și alegerea consiliului de administrare a companiei, inclusiv și majorarea capitalului social al companiei, fiind o necesitate impusă prin lege, ...cu toate aceste întrebări au fost la Kiev la Veaceslav Platon, dânsul i-a dat denumirea companiei de audit extern, precum și persoana care o să-i comunice cine o să fie membrii consiliului de administrare, după ce i-au fost aduse la cunoștință lui Veaceslav Platon despre noile modificări la lege, imediat aproximativ prin luna august, pentru neprezentarea rapoartelor financiare de către acționarii majoritari, CNPF a suspendat dreptul de vot. Astfel, neavând loc majorarea de capital, mai mult ca atât a fost sunat de dl Platon și au avut o discuție neplăcută fiindu-i invocat de ce a inclus în ordinea de zi majorarea, motiv din care în luna septembrie a luat o decizie de a pleca din companie...”.

Mai mult ca atât, faptul că Veaceslav Platon era persoana care a elaborat planul infracțional și a dirijat implementarea acestuia se confirmă prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXX, prin care din cadrul cauzei penale nr. 2015970346 au fost ridicate copiile documentelor aferente perchezițiilor efectuate în camera de deținere a lui Veaceslav Platon din Penitenciarul nr.13, amplasat în mun. Chișinău, str. Bernardazzi 3, ce au avut loc la XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, și anume faptul că pe perioada deținerii Veaceslav Platon a dispus de telefoane mobile și mijloace tehnice în stare funcțională, cu care a avut posibilitatea de a comunica cu persoanele afiliate, și de a le coordona acțiunile, și anume: 1. Ordonanța de efectuare a percheziției din XXXXXXXXX, pe 5 file; procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXX pe 3 file; încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, nr.11-5153/16 din XXXXXXXXX, privind legalizarea percheziției, pe 1 filă. 2. Ordonanța de efectuare a percheziției din XXXXXXXXX, pe 1 filă; procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXX pe 1 filă; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-1053/17 din XXXXXXXXX, privind legalizarea percheziției, pe 1 filă (f.d.74 Vol.III).

Prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXX, se confirmă că pe perioada deținerii Veaceslav Platon a dispus de telefoane mobile și mijloace tehnice în stare funcțională, prin intermediul cărora a avut posibilitatea de a comunica cu persoanele afiliate, și de a le coordona acțiunile.

Astfel, având în vedere cele menționate, făcând apel la dispozițiile legiuitorului citate mai sus instanța de judecată remarcă că acțiunea principală a faptei de escrocherie s-a realizat prin tentativa de dobândire a banilor aflați pe conturile S.A. „AsitoKapital”- România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”, iar acțiunea adiacentă a constat în înșelăciune manifestată prin falsificarea proceselor-verbale ale ședinței Consiliului de administrare al S.A. „Moldasig” nr. 29 din 09 decembrie 2016, cu ordinea de zi „Cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „Moldasig” S.A. prezentat de către Capanji Maxim; prin convingerea manifestată de către Bahcivanji Andrei față de Bodea Vitalie ca să accepte propunerea de recunoaștere a acțiunilor SA „Moldasig” blocate de CNPF, că aparțin acestuia și respectiv convingerea lui Igor Cazacliu ca să identifice decizii favorabile numirii noilor vicedirectori la S.A. „Alliance

Insurance Group”.

Totodată, acțiunea adiacentă a constat în înșelăciune manifestată prin convingerea lui Capanji Maxim de către Aliona Stașevscaia, care acționa în urma înțelegerii prealabile cu Veaceslav Platon, de a prezenta procesele-verbale ale ședinței Consiliului de administrare al S.A. „Moldasig” nr. 29 din 09 decembrie 2016, cu ordinea de zi „Cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „Moldasig” S.A. precum și prin convingerea manifestată de către Bahcivanji Andrei față de Bodea Vitalie ca să accepte propunerea de recunoaștere a acțiunilor SA „Moldasig” blocate de CNPF, că aparțin acestuia și respectiv convingerea lui Igor Cazacliu ca să identifice decizii favorabile numirii noilor vicedirectori la S.A. „Alliance Insurance Group”.

Cu privire la urmările survenite ca urmare a comiterii faptelor ilegale se reține că în cazul schimbării fictive a acționariatului companiei de asigurări „AsitoKapital” SA din România, compania ar fi suferit un prejudiciu în valoare de 43 426 660,74 RON, echivalent a 205564441,28 lei sumă ce era disponibilă la conturile „AsitoKapital” SA la data de XXXXXXXXX.

Totodată, în cazul realizării scopului infracțional cu instituirea funcțiilor de vicedirector în cadrul companiei S.A. „Moldasig”, acțiuni ce ar fi condiționat sustragerea mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180 290 158 lei MDL, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A. în sumă totală de 35 186 424,97 lei.

Colegiul Penal reține că informația ce vizează disponibilitatea mijloacelor financiare în conturile S.A. „AsitoKapital” - România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group” se probează prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXX, prin care de la reprezentanții SPCSB a CNA, în conformitate cu ordonanța de ridicare din XXXXXXXXX, au fost ridicate următoarele documente: 1. Scrisoarea de informare S.A. „Moldasig” nr.4819 din XXXXXXXXX, înregistrată în Cancelaria C.N.A. cu nr.4896 din XXXXXXXXX, privind disponibilul de mijloace financiare în conturile curente și de depozit a companiei, la situația XXXXXXXXX, semnată de Directorul general Vitalie Bodea, în original, pe 4 file, cu rezoluția Directorului CNA din XXXXXXXXX, pe 1 filă; 2. Informația privind depozitele bancare ale S.A. „Alliance Insurance Group” la situația XXXXXXXXX, în copie coloră, pe 1 filă, și informația privind mijloacele bănești din conturile curente a companiei la XXXXXXXXX, în copie, pe 1 filă, ambele file fiind contrasemnate de Directorul general interimar Serghei Maxim (f.d.178 Vol. II).

În același timp, din analiza coroborată a prevederilor art.126 alin.1¹) Cod penal în redacția Legii nr.207 din 29 iulie 2016, conform căroră se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a prevederilor hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.879 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, potrivit căroră cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, este în mărime de 5050 lei, se deduce că prejudiciul în sumă totală de 421041024,25 lei, reprezintă o daună în proporții deosebit de mari.

Totodată, se reține că, infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În continuare, între urmările prejudiciabile ce puteau surveni și acțiunile inculpaților persistă o legătură de cauzalitate *sine qua non*, însă urmările prejudiciabile nu au survenit, întrucât acțiunile inculpaților au fost stopate prin intervenția organelor abilitate cu reținerea făptuitorilor, ceea ce a prevenit sustragerea sumei de 421 041 024,25 lei MDL de la S.A. „AsitoKapital” - România, S.A. „Moldasig” și S.A. „Alliance Insurance Group”.

Instanța de apel constată că instanța de fond corect a reținut că activitatea infracțională a inculpaților a fost realizată prin multiple acțiuni prejudiciabile cu aceeași intenție infracțională, fiind în prezența unei infracțiuni unice prelungite, iar la comiterea tentativei la escrocherie în proporții deosebit de mari inculpatul Platon Veaceslav a îndeplinit rolul juridic de organizator al tentativei de escrocherie în proporții deosebit de mari, săvârșită de un grup criminal organizat cu un înalt caracter de stabilitate, constituit în vederea comiterii sistematice de infracțiuni, iar Bahcivanji Andrei în calitate de membru al grupului criminal a îndeplinit rolul juridic de autor al tentativei de escrocherie în proporții deosebit de mari, săvârșită de un grup criminal organizat.

Totodată, cu privire la procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXX, prin care din cadrul cauzei penale nr.2013978061 sunt ridicate procesele-verbale de audiere în calitate de martori a lui Sergiu Russu, din XXXXXXXXX, pe 4 file în copie, a lui Iurie Juc din XXXXXXXXX pe 4 file în copie, a lui Alexei Libacov din XXXXXXXXX pe 4 file în copie, a lui Eugeniu Garabadjiu din XXXXXXXXX pe 4 file în copie, și copia procesului-verbal de audiere în calitate de bănuț a Olgăi Goloborodico din XXXXXXXXX pe 4 file, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, referitor la constituirea și existența unei reuniuni stabile de persoane, afiliate lui Veaceslav Platon, ce acționau în interesul ultimului, cât și alte aspecte, care au importanță pentru cauza penală (Vol. III, f.d.14), procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXX, prin care din cadrul cauzei penale nr.2016970313 este ridicat procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Adrian Țurcanu din XXXXXXXXX, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, referitor la constituirea și existența unei reuniuni stabile de persoane, afiliate lui Veaceslav Platon, ce acționau în interesul ultimului, sub paravanul acordării unor servicii în cadrul companiei „Legal Triumph” S.R.L., care au importanță pentru cauza penală, pe 3 file, în copie (Vol.III, f.d. 37), procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXX, prin care din cadrul cauzei penale nr.2015970146 este ridicat procesul-verbal de audiere în calitate de martor a Stelei Pahomi din XXXXXXXXX, pe 29 file, în copie, în care sunt expuse circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală, referitor la constituirea și existența unei reuniuni stabile de persoane, afiliate lui Veaceslav Platon, ce acționau în interesul ultimului cele ce se referă la companiile de asigurări S.A. „Moldasig” și S.A. „AsitoKapital”, și alte aspecte, care au importanță pentru cauza penală, ce are anexat copia mandatului seria MA nr.1093506 din XXXXXXXXX (Vol.III, f.d.42), instanța constată că existența unei reuniuni stabile de persoane afiliate lui Veaceslav Platon ce acționau în interesul acestuia.

Astfel, comiterea a infracțiunii de un grup criminal organizat, se atestă în cazul în care între participanții la sustrageri sunt stabilite raporturi infracționale durabile, a căror prezență le acordă posibilitatea de a elabora și a realiza în detaliu planurile sustragerii, participarea între aceștia poate îmbrăca forma grupului criminal organizat.

Colegiul Penal conchide că prin acțiunile inculpaților Veaceslav Platon și Bahcivanji Andrei s-a realizat în întregime latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.art.42, 27, 190 alin.(3) și (5) Cod penal sub forma de tentativă.

În continuare, în planul laturii subiective se reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței atât în instanța de fond cât și în apel rezultă cu certitudine că atât inculpatul

Veaceslav Platon cât și Andrei Bahcivanji au acționat cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, și anume acela de a dobândi ilicit mijloacele financiare disponibile în conturile S.A. „AsitoKapital”, care la situația din XXXXXXXXX constituiau 43 426 660,74 RON, echivalent a 205 564 441,28 MDL, precum și a sustrage mijloacele financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180 290 158 lei MDL, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35 186 424,97 lei MDL.

11.12. Referitor la învinuirea adusă inculpatului Platon Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (2) lit.c) Cod penal.

Colegiul penal constată cu certitudine, că Platon Veaceslav a comis infracțiunea imputată lui și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art.325 alin. (2) lit.c) Cod penal, *coruperea activă, caracterizată prin promisiunea, personal, unei persoane publice a bunurilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții mari* or, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

În contextul celor relevate, Colegiul Penal reține că infracțiunea de corupere activă, se caracterizează prin acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Subsecvent, instanța de apel va reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod Penal îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

Latura obiectivă poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare.

Prin promisiune se înțelege angajamentul, obligația pe care și-o asumă făptuitorul față de o persoană cu funcție de răspundere de a-i transmite sau acorda în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, anumite bunuri sau servicii. Promisiunea poate purta o formă scrisă sau verbală, poate fi expresă sau prin aluzie. Promisiunea, ca formă a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă se consideră consumată din momentul când ea a ajuns la cunoștința persoanei cu funcție de răspundere. Nu este necesar ca persoana căreia îi este adresată promisiunea să înțeleagă pe deplin despre ce este vorba.

Prin oferire înțelegem propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului. Oferta poate fi precedată de promisiune, dar, în asemenea caz, infracțiunea se consideră consumată din momentul formulării promisiunii.

Deosebirea dintre oferire și promisiune este imprecisă. Ea constă în faptul că oferirea, spre deosebire de promitere, se realizează într-un viitor mai apropiat. Bunurile sau foloasele viitoare nu sunt prezentate sau puse la dispoziția persoanei cu funcție de răspundere în momentul respectiv.

Darea de bani sau alte bunuri constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului.

În cazul în care bunurile sau serviciile n-au fost primite sau acceptate de persoana cu funcție de răspundere, din motive ce nu depindeau de voința corupătorului, acțiunile lui urmează a fi calificate drept tentativă la dare de bunuri sau alte foloase.

Pentru existența infracțiunii de corupere activă nu importă dacă făptuitorul dă, oferă sau promite bunurile sau serviciile enumerate în art. 325 Cod Penal direct, adică el însuși, sau indirect, adică prin intermediar.

Este necesar de menționat că acțiunilor de "oferire" și de "dare" de bunuri sau servicii de la coruperea activă le corespunde, la coruperea pasivă, o acțiune de "primire", iar acțiunii de "promitere" a bunurilor sau serviciilor de la corupere activă îi corespunde, în cazul coruperii pasive, "acceptarea".

Nu interesează dacă actul în vederea comiterii căruia se dau, se oferă sau se promit bunuri sau servicii este legal sau ilegal.

Latura subiectivă este manifestată prin intenție directă.

Promisiunea, oferirea sau darea serviciilor se înfăptuiesc în scopul de a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligația de serviciu sau pentru a îndeplini o acțiune contrară acestor obligații, precum și în scopul de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă.

În calitate de subiect al infracțiunii poate apărea orice persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond privind vinovăția lui Platon Veaceslav și încadrarea acțiunilor acesteia în baza art. 325 alin.(2) lit. c) Cod penal, este corectă și întemeiată, ce se confirmă prin cumulul de probe administrate: declarațiile martorilor Lapteacru Mihail, Cazac Ion, Potîngă Radu și Rotaru Vasile, date sub jurământ și preîntâmpinați de răspundere penală pentru darea declarațiilor mincinoase în conformitate cu art.312 Cod Penal, declarații care au fost puse la baza sentinței și care în coroborare cu alte probe confirmă integral vinovăția inculpatului *Platon Veaceslav* de comiterea infracțiunii încriminate, prin care se confirmă faptul că, Platon Veaceslav XXXX, la 22 decembrie 2016, aflându-se în biroul de așteptare din incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, amplasată pe str. Mihai Viteazu, 2 din mun. Chișinău, a avut discuții cu persoanele publice din cadrul Detașamentului cu Destinație Specială „Pantera” al DIP al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Cazac Ion și Lapteacru Mihail, care asigurau paza și escortarea acestuia în instanțele de judecată în baza ordinului Șefului DDS Nr.402 din XXXXXXXX.

În cadrul discuțiilor menționate, Platon Veaceslav a promis lui Cazac Ion și Lapteacru Mihail apartamente în mun. Chișinău, automobil după alegerea personală, sau mijloace financiare în sumă de 5 000 Euro, în scopul ca aceștia să îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu în legătură cu asigurarea pazei lui în timpul escortării, manifestate prin efectuarea controlului corporal superficial, permisiunea anumitor acțiuni interzise în cadrul întâlnirilor dintre Platon Veaceslav și avocați, inclusiv facilitarea accesului la un

telefon mobil.

În ordinea celor descrise, Colegiul penal este de acord cu concluzia primei instanțe pe care și-o însușește și reiterează, că în speță, asupra gravității faptelor inculpatului Veaceslav Platon din 22 decembrie 2016, or, ultimul a promis colaboratorilor Detașamentului cu Destinație Specială „Pantera” al DIP al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Cazac Ion și Lapteacru Mihail, care în virtutea funcției deținute sunt persoane publice care îi asigurau paza și escortarea în instanțele de judecată în baza ordinului Șefului DDS Nr.402 din XXXXXXXXXX (f.d. 45-46, 48, 52-53, 54-56, 57, 60-63 Vol. II), având scopul ca aceștia să îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu în legătură cu asigurarea pazei lui în timpul escortării, manifestate prin efectuarea controlului corporal superficial, permisiunea anumitor acțiuni interzise în cadrul întâlnirilor dintre Platon Veaceslav și avocați, inclusiv facilitarea accesului la un telefon mobil, apartamente în mun. Chișinău, automobil după alegerea personală, sau mijloace financiare în sumă de 5 000 Euro, care presupune remunerație ilicită, ce constituie obiect material al infracțiunii de corupere activă prevăzut de art. 325 Cod Penal.

Colegiul Penal reține că instanța de fond corect a constatat că modalitatea faptică operată de Platon Veaceslav la comiterea faptei de corupere este promiterea remunerației ilicite, corespunzător, acțiunea de promitere întreprinsă de inculpatului Veaceslav Platon se demonstrează prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume prin declarațiile martorilor Lapteacru Mihail și Cazac Ion care nemijlocit în ziua de 22 decembrie 2016 erau împuterniciți de a efectua escorta lui Veaceslav Platon în cadrul instanței, aceștia fiind audiați în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată fiind avertizați de răspunderea penală ce o poartă, confirmă că la data de 22 decembrie 2016 le-a fost promis telefon Iphone 7, apartamente în mun. Chișinău, automobil după alegerea personală, sau mijloace financiare în legătură cu acest fapt ei au depus raport conducerii (f.d. 51-51 Vol. IV). Martorii au mai comunicat că din discuția cu colegii lor au înțeles că aceluiași tot le-a fost propuse remunerații în schimbul aceluiași serviciu, și anume neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Colegiul Penal reține că martorii Rotaru Vasile și Potînga Radu au confirmat că Veaceslav Platon le-a propus apartamente, mijloace financiare automobile în schimbul neîndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, iar din discuția cu colegii lor au înțeles că aceluiași tot le-a fost propuse remunerații în schimbul aceluiași serviciu, și anume neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, în legătură cu acest fapt ei au depus raport conducerii.

Cele relatate de martorii Lapteacru Mihail, Cazac Ion, Potîngă Radu și Rotaru Vasile se confirmă și prin probele scrise și anume: din cuprinsul proceselor-verbale din XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX de ridicare și cercetare a obiectelor/actelor în baza cărora s-a efectuat escortarea lui Platon Veaceslav, actele în baza cărora activează angajații Detașamentului cu destinație specială „Pantera” al Departamentul Instituțiilor Penitenciare, actele care confirmă acțiunile întreprinse în vederea asigurării pazei în timpul escortării lui Platon Veaceslav în Judecătoria mun. Chișinău (sediul Buiucani), precum și înregistrările audio/video efectuate cu mijloacele speciale din dotarea angajaților DDS (f.d. 38-39, 40-42 Vol. VII); procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din XXXXXXXXXX prin care au fost cercetate prin vizualizare și ascultare: înregistrările audio/video înscrise pe DVD-R de model „BMS” cu inscripția „Înregistrări audio/video disc 1”, înregistrare ce a fost supusă expertizei, fapt ce se confirmă prin Raportul de expertiză nr. 86 din 29 mai 2017 (f.d. 72-99 Vol. VII), iar ca rezultat s-a constatat că anume înregistrările din fișierul cu denumirea

„20140113164221MEDIA” confirmă declarațiile martorilor Lapteacru Mihail și Cazac Ion. Conform înregistrărilor video vizualizate în ședința de judecată se stabilește cu certitudine intenția lui Platon Veaceslav de a corupe angajații DTS „Pantera”, acesta în mod repetat propune bunuri care nu li se cuvin în schimbul unor facilități.

Totodată Colegiul penal reține că instanța de fond în cadrul ședinței de judecată din data de 14 septembrie 2017 au fost cercetate înregistrările audio/video anexate la materialele cauzei, fiind constat cu certitudine faptul promiterii de către Platon Veaceslav angajaților DTS „Pantera” Lapteacru Mihail și Cazac Ion a remunerației ilicite în schimbul unor facilități, instanța neconstatând careva temeuri de a nu aprecia justetea probei prin prisma art. 95 Cod de Procedură penală.

Colegiul penal susține poziția instanței de fond prin care a apreciat critic poziția apărării și tentativele acestora de a discredita martorii acuzării Lapteacru Mihail, Rotaru Vasile și Potînga Radu, prin invocarea motivelor de răzbunare a acestora (martorul Rotaru Vasile și Lapteacru Mihail) invocând asupra existenței careva raporturi a rudelor acestora cu BC „Moldincombanc” SA, precum și pretinderea careva favoruri de la Veaceslav Platon pentru sine sau rudelor acestora (Potînga Radu și Rotaru Vasile), iar în privința martorului Lapteacru Mihail s-au invocat dereglări mintale.

Instanța de apel constată că instanța de fond corect a apreciat critic alegația apărării prin care invocă asupra aspectului neserios al propunerii lui Veaceslav Platon colaboratorilor DTS „Pantera” care îi asigurau escorta în ședințele de judecată de acordarea a remunerației ilicite, or, acestea sunt combătute prin declarațiile martorilor Lapteacru Mihail, Cazac Ion, Potînga Radu și Rotaru Vasile. Mai mult decât atât, martorii Lapteacru Mihail, Cazac Ion, Potînga Radu și Rotaru Vasile în virtutea funcției ce o poartă, potrivit fișei postului deținute li se înaintează să posede astfel de atitudini ca: respect față de oameni, diplomatie, responsabilitate, rezistență (f.d.54-59, Vol.VII). Deopotrivă, potrivit pct.3 a Regulamentul privind organizarea și funcționarea Detașamentului cu Destinație Specială “Pantera” al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției R.M. dictează că activitatea DDS este realizată în strictă corespundere cu principiile: legalității, respectării drepturilor și libertăților omului, umanismului, echității sociale, nediscriminării, asigurarea secretului de stat și de serviciu, transparenței și conlucrării cu organele de stat și organele obștești (f.d.60-63, Vol.VII).

În ordinea celor descrise, Colegiul penal este de acord cu concluzia primei instanțe pe care și-o însușește și reiterează, că în speță, este întrunită cu desăvârșire latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Colegiul Penal constată că latura subiectivă a infracțiunii este întrunită și se caracterizează prin faptul că, inculpatul Veaceslav Platon a acționat cu intenție directă fapt ce rezultă din declarațiile martorilor Lapteacru Mihail, Cazac Ion, Potînga Radu și Rotaru Vasile precum și procesului-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din XXXXXXXXX, potrivit căruia au fost cercetate prin vizualizare și ascultare: înregistrările audio/video înscrise pe DVD-R de model “BMS” cu inscripția “Înregistrări audio/video disc 1”, iar ca rezultat s-a constatat că anume înregistrările din fișierul cu denumirea „20140113164221MEDIA” confirmă declarațiile martorilor Lapteacru Mihail și Cazac Ion.

Astfel, este stabilit cu certitudine prezența scopului special de îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către colaboratorii DTS „Pantera” în legătură cu asigurarea pazei lui în timpul escortării, manifestate prin efectuarea controlului corporal superficial, permisiunea anumitor acțiuni interzise în cadrul întâlnirilor cu avocații, inclusiv facilitarea accesului la un telefon mobil.

Prin urmare, elementul subiectiv al infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal se deduce din împrejurările faptice obiective constatate, luate în ansamblu. Circumstanțele obiective dovedesc că Platon Veaceslav, la nivel intelectual, a urmărit scopul determinării angajaților DTS „Pantera” Lapteacru Mihail și Cazac Ion care asigurau escorta acestuia în cadrul instanței de judecată de a îndeplini necorespunzător atribuțiile de serviciu în legătură cu asigurarea pazei lui în timpul escortării, manifestate prin efectuarea controlului corporal superficial, permisiunea anumitor acțiuni interzise în cadrul întâlnirilor cu avocații, inclusiv facilitarea accesului la un telefon mobil.

Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din apelul apărătorilor și a inculpatului, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată în opinia acestora a probelor, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanța de fond, ținând seama în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat martorii, au cercetat probele administrate la dosar, dând citire proceselor-verbale și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect au stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului Platon Veaceslav.

Totodată Colegiul statuează, că la aprecierea probelor judecătoria sunt independenți, nefiind legați de opinia altor persoane, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Colegiul constată că la caz nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanța de fond și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Instanța de apel consideră că argumentele apelanților precum că concluzia expusă de instanța de fond în sentința adoptată este eronată și contradictorie, contrară probatoriului administrat este neîntemeiat, or instanța de fond corect a ținând cont de probele administrate la materialele cauzei și prezentate de părți și just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Platon Veaceslav, motiv din care apelurile avocaților și a inculpatului Platon Veaceslav urmează a fi respinse ca nefondate.

Colegiul penal constată că instanța de fond a constatat cu certitudine că fapta de care a fost învinuită Platon Veaceslav și anume coruperea activă a avut loc și inculpatul este vinovat de săvârșirea acesteia, la fel prima instanță în sentința adoptată detaliat și-a argumentat concluzia referitor la faptul că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii în baza căreia a fost condamnat, concluzii care sunt juste și a căror reevaluare nu se mai impune.

Referitor la aprecierea raportului de expertiză complexă lingvo-fonoscopică nr.454 din 14.03.2018 efectuat de Centrul de Cercetări Științifice de Medicină Legală și Criminalistică din or.Kaluga, Federația Rusă, la cererea din 22.02.2018 a avocatului Ion Crețu, Colegiul Penal reține că în conformitate cu art.142 alin.(1), (2) și (3) Cod de Procedură penală, Expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sunt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la

cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror. (2) Părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sunt în drept, prin intermediul organului de urmărire penală, al procurorului sau al instanței de judecată, să înainteze instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară o cerere privind efectuarea expertizei judiciare pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor. În acest caz, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată este obligată să remită instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară materialele necesare efectuării expertizei judiciare. Raportul de expertiză judiciară întocmit la cererea părților se prezintă de către parte organului de urmărire penală, procurorului sau instanței de judecată, se anexează la materialele cauzei penale și *urmează a fi apreciat în coroborare cu alte probe*. În cazul în care, reieșind din concluziile formulate de experți în rapoartele de expertiză anterioare, se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți, iar efectuarea unei alte expertize va condiționa tergiversarea procesului penal, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată respinge cererea părților. (3) Expertiza judiciară se efectuează de către expertul judiciar înscris în Registrul de stat al experților judiciari. În cazul în care în Registrul de stat al experților judiciari nu sunt experți de specializarea necesară sau în cazul în care nu poate fi numit un alt expert judiciar din motive de incompatibilitate, în calitate de expert judiciar poate fi recunoscută ad-hoc o persoană competentă în specializarea solicitată pentru efectuarea expertizei judiciare.

Potrivit 533 alin.(1) pct.3) Cod de Procedură Penală, asistența juridică internațională poate fi solicitată sau acordată în executarea unor activități procesuale prevăzute de legislația de procedură penală a Republicii Moldova și a statului străin respectiv, în special efectuarea expertizelor judiciare

Potrivit art.95 alin.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. (2) Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată.

Reieșind din prevederile menționate supra, Colegiul Penal constată că rapoartele de expertiză urmează a fi apreciat în coroborare cu alte probe și numai acele rapoarte de expertiză care au fost efectuate în conformitate cu prevederile legale stabilite de legislația de procedură și de tratatele, acordurile și convențiile internaționale la care Republica Moldova este parte.

Prin urmare se atestă că raportul de expertiză complexă lingvo-fonoscopică nr.454 din XXXXXXXXX efectuat de Centrul de Cercetări Științifice de Medicină Legală și Criminalistică din or.Kaluga, Federația Rusă, nu a fost efectuat prin intermediul unei comisii rogatorii, mai mult apărătorul inculpatului nici nu a solicitat de la instanța de judecată de a fi efectuată o astfel de comisie rogatorie pentru efectuarea unei expertize judiciare în afara Republicii Moldova, Prin urmare Colegiul Penal nu poate reține ca probă raportul de expertiză complexă lingvo-fonoscopică nr.454 din 14.03.2018 efectuat de Centrul de Cercetări Științifice de Medicină Legală și Criminalistică din or.Kaluga, Federația Rusă, deoarece acesta a fost efectuat cu încălcarea normelor de drept prevăzute de legislația procesuală a Republicii Moldova .

12. Referitor la cererea de apel înaintată de inculpatul Capanji Maxim.

Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că se demonstrează cert vinovăția lui Capanji Maxim XXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative - „deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvârșită de două sau mai multe persoane”.

Colegiul Penal prin cercetarea probelor pertinente, concludente, utile și veridice expuse supra, constată cu certitudine faptul că Capanji Maxim XXXX la XXXXXXXXXX, fiind însoțit de Artur Tarlapan, deținând asupra sa procesul-verbal falsificat al Consiliului S.A. „Moldasig” nr.29, datat cu XXXXXXXXXX, în două exemplare, contrasemnate de o altă persoană decât Pavel Budu, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital”, datate cu XXXXXXXXXX, într-un exemplar și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital”, datat cu XXXXXXXXXX, în trei exemplare, documente perfectate cu depășirea cadrului legal, fiind acte falsificate, s-au deplasat în România.

Astfel procesul-verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr. 29, datat cu XXXXXXXXXX, în două exemplare, procura de reprezentare a S.A. „Moldasig” la înstrăinarea acțiunilor deținute în capitalul social al S.A. „AsitoKapital”, datate cu XXXXXXXXXX, într-un exemplar și procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „AsitoKapital”, datat cu XXXXXXXXXX contrasemnate de o altă persoană decât Pavel Budu constituie documente oficiale false.

Colegiul Penal atestă că versiunea inculpatului Capanji Maxim XXXX privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice, cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor Cucu Viorel, XXXX, Budu Pavel, Chiveri Rodica, Curmei Natalia, Banaru Vitalie, Goloborodco Olga, Tarlapan Artur, Pîrciog Marcel, Bodea Vitalie și prin ansamblul probelor scrise cercetate în ședința de judecată: procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, efectuat în autoturismul marca „Hyndai” Tucson cu nr.de înmatriculare XXXX, (Vol. I, f.d.79-81), procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a obiectelor și documentelor ridicate în rezultatul efectuării percheziției la XXXXXXXXXX (Vol. I, f.d. 96-99), procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX (Vol.I, f.d.169-215), procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX (Vol. I, f.d. 216-250), documente și obiecte ridicate ca rezultat al efectuării percheziției la XXXXXXXXXX (Vol.I, f.d. 100-132), procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX (Vol.II, f.d.5), procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX (Vol.II, f.d.105), proces verbal de ridicare a documentelor din XXXXXXXXXX (Vol. II f.d. 187), proces verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, (Vol. II f.d. 189-190), procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, (Vol. II f.d. 228-229) și raportul de expertiză grafoscopică nr.21 din XXXXXXXXXX (Vol. III, f.d. 205-220)

Probele nominalizate coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului Capanji Maxim XXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative - „deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvârșită de două sau mai multe persoane”.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a ajuns la concluzia corectă că fapta inculpatului Capanji Maxim XXXX întrunește elementele componente ale infracțiunii și a adoptat o soluție întemeiată de condamnare a inculpatului.

Colegiul Penal reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărute împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material al faptei infracționale analizate îl reprezintă *documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații* (în ipoteza presupunând deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 361 Cod penal constă în *fapta prejudiciabilă, care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.*

Se deduce că acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele șase modalități normative alternative:

1) confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

2) deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

3) vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

4) folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

5) confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare;

6) vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Infracțiunea analizată este *formală* și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția art. 361 alin. (1) Cod Penal.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin *intenție directă*. Motivele infracțiunii se pot exprima în: *interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni etc.*

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Analizând cele expuse mai sus, instanța de apel constată că în acțiunile inculpatului Capanji Maxim XXXX se atestă toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, astfel încât prima instanță a ajuns la concluzia corectă precum că culpabilitatea lui Capanji Maxim XXXX a fost dovedită în ședința instanței de judecată.

Colegiul Penal constată că instanța de fond corect a constatat că "faptul deținerii și folosirii documentelor oficiale false de către Maxim Capanji se confirmă prin declarațiile inculpatului Maxim Capanji care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că „...Aliona Stașevscaia i-a spus să continue să pregătească toate actele împreună cu Sveatoslav, iar ce ține de Budu ea va clarifica această situație... din discuția cu Natalia Curmei a aflat că la XXXXXXXXX în sediul companiei „Moldasig” din str. M. Eminescu 2 a avut loc adunarea extraordinară a acționarilor companiei „AsitoKapital”. ... la această adunare s-a luat decizia în baza căreia a fost demisă Aliona Stașevscaia care la acel moment avea funcția sau de consilier a directorului general sau de adjunct în cadrul companiei „AsitoKapital” România. În aceeași seară a comunicat această informație dnei Stașevscaia, la care drept răspuns aceasta a solicitat imediat de a fortifica tranzacția de cumpărare-vânzare a acțiunilor „AsitoKapital” care aparține companiei „Moldasig”. La XXXXXXXXX, au primit pe poșta electronică în varianta electronică procesul-verbal al consiliului „Moldasig” și procura pe numele lui Artur Tarlapan, de asemenea actele ce țin de cumpărători, copiile sau fotografiile pașapoartelor și informația despre când și unde o să fie aceștia la București, aproximativ. Așa după cum a fost luată decizia de a face tranzacția pe XXXXXXXXX. La fel, în timpul zilei prin poșta electronică a primit procesul-verbal al adunării extraordinare a acționarilor „AsitoKapital”, unde a fost indicat în calitate de reprezentant al acționarului unic al companiei „Moldasig”. Acest proces-verbal a fost perfectat la indicația Alionei Stașevscaia pe care singur în regiunea orelor 09 :00-09 :30, la XXXXXXXXX, a transmis datele cu privire la ordinea de zi a adunării extraordinare a acționarilor din XXXXXXXXX... Aliona Stașevscaia, la XXXXXXXXX, într-o convorbire telefonică, i-a comunicat că întrebarea cu privire la XXXXo să fie hotărâtă și v-a lua legătura telefonică, o persoană pe nume Arseni care îl va ajuta să hotărască întrebarea. În aceeași zi, seara, între orele 18 :00-19 :00, l-a telefonat un bărbat care s-a prezentat a fi Arseni, a convenit să se întâlnească la intrarea în marketul NR. 1, care este amplasat la intersecția străzilor A. Sciusev cu V. Pârcălab, s-a apropiat cu propriul automobil și în câteva minute s-a apropiat o persoană pe nume Arseni, i-a transmis un file în care era procesul-verbal al consiliului „Moldasig” și procura pe numele lui Artur Tarlapan, erau câteva exemplare a acestor acte. El le-a luat și a spus că când v-or fi gata îl va contacta telefonic. Indică că ,

Arseni a plecat iar el a intrat în marketul nr.1 pentru a face cumpărături, ... probabil că trecuse o oră de la momentul întâlnirii cu Aresni, ultimul l-a telefonat și i-a comunicat că totul este gata, au convenit să se întâlnească în același loc unde s-au întâlnit și prima dată peste 10 minute, unde s-au și întâlnit, ultimul transmitându-i procesul-verbal împreună cu procura în câteva exemplare, după care a plecat, verificând actele transmise, în procesul-verbal și în procura pe numele lui Artur Tarlapan a companiei „Moldasig” era semnătura lui Budu. După care, a preluat legătura telefonică cu Aliona Stașevscaia și a comunicat că a primit actele semnate de către Budu și a primit indicații de la aceasta să procure atât pentru el cât și pentru Tarlapan două bilete de avion tur-retur Chișinău-București pentru ca la XXXXXXXXXX să aibă posibilitatea să se afle toată ziua la București...”.

Deopotrivă, faptul că semnăturile executate din numele lui XXXXdin actele care constituie obiect material citate mai sus, nu le aparțin acestuia se confirmă prin raportul de expertiză grafoscopică nr.21 din XXXXXXXXXX, efectuat de către Serviciul expertize judiciare din cadrul DGAO a CNA, în baza ordonanței din XXXXXXXXXX, fiind formulate următoarele concluzii: *Semnăturile prezente: pe filele nr. 1, 2 și la rubrica „MaximCapanji/Președinte Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „Moldasig” nr. 29 din 09 decembrie 2016, cu ordinea de zi „Cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „Moldasig” S.A. în capitalul social al societății „AsitoKapital” S.A., din ambele exemplare; la rubrica „Maxim Capanji/Președinte Consiliu Moldasig S.A.” din procura datată cu XXXXXXXXXX, prin care Artur Tarlapan a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „Moldasig” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „AsitoKapital” S.A. ce aparțin „Moldasig” S.A. au fost executate de cet. Capanji Maxim. 2.a. Semnăturile/scriis prezente: la rubrica „Budu Pavel/Membru Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „Moldasig” nr. 29 din 09 decembrie 2016, cu ordinea de zi „Cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „Moldasig” S.A. în capitalul social al societății „AsitoKapital” S.A., din ambele exemplare. la rubrica „Budu Pavel/Președinte Consiliu Moldasig S.A.” din procura datată cu XXXXXXXXXX, prin care Artur Tarlapan a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „Moldasig” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „AsitoKapital” S.A. ce aparțin „Moldasig” S.A. probabil nu au fost executate de cet. Budu Pavel. Cauza probabilității este cuantumul redus al materialului grafic în litigiu, ceea ce nu permite identificarea unui număr mai mare de indici divergenți esențiali. 2.b. Sunt în imposibilitate de a mă expune, dacă semnăturile/scriis prezente: la rubrica „Budu Pavel/Membru Consiliu” de la fila nr. 3 din procesele-verbale al ședinței Consiliului de administrare al S.A. „Moldasig” nr. 29 din 09 decembrie 2016, cu ordinea de zi „Cu privire la executarea deciziilor Consiliului societății privind înstrăinarea acțiunilor deținute de „Moldasig” S.A. în capitalul social al societății „AsitoKapital” S.A., din ambele exemplare; la rubrica „Budu Pavel/Președinte Consiliu Moldasig S.A.” din procura datată cu XXXXXXXXXX, prin care Artur Tarlapan a fost împuternicit de Consiliul de Administrare al „Moldasig” S.A., să înstrăineze (cesioneze) acțiunile societății „AsitoKapital” S.A. ce aparțin „Moldasig” S.A. au fost sau nu executate de cet. Capanji Maxim. Cauza de imposibilitate se explică prin faptul, că semnăturile/scriis în litigiu și semnăturile/scriisul manuscris model de comparație sunt incomparabile, fiind stabilite atât diferențe după transcriere, cât și diferențe după grafie (f.d. 205-220 Vol. III).*

Totodată, faptul că semnăturile din documentele ce constituie obiect material al infracțiunii nu aparțin lui XXXX se confirmă inclusiv prin declarațiile martorului XXXX care fiind audiat în cadrul ședinței a confirmat acest fapt indicând că „... În perioada noiembrie 2016-februarie 2017, era în arest la domiciliu, la XXXXXXXXX, nu a participat la ședința consiliului Moldasig, nici nu cunoștea că a avut loc o asemenea ședință. Când a fost invitat la procuror care i-a arătat un proces-verbal a aflat atunci că la XXXXXXXXX a fost ședința, însă procesul-verbal din XXXXXXXXX nu l-a semnat, nu a delegat pe nimeni care să aibă dreptul să participe la ședință sau să aibă dreptul la semnătură ...”.

Totodată martorul XXXX a comunicat instanței că „...pe Pavel Budu l-a telefonat șeful direcției juridice XXXX, fiind alături în acel moment, or d. Boian la pus telefonul pe spiker și l-a întrebat dacă dl Budu a semnat procesul-verbal nr. 29 din 8-9 decembrie 2016, ultimul confirmând că nu l-a semnat...”.

Mai mult decât atât, circumstanțele relatate mai sus se confirmă inclusiv prin declarațiile martorului XXXX care a comunicat instanței că „...unul din membri semnătura căruia era pe acest proces-verbal, contactat telefonic a declarat că nu știe de acesta și nu a semnat nimic...”.

Deopotrivă, faptul folosirii documentelor oficiale false de către Capanji Maxim se confirmă prin declarațiile martorului Marcel Pîrciog care a comunicat că „...în luna decembrie 2012 a avut o vizită din partea unui domn pe care nu-l cunoștea, și care s-a prezentat a fi președintele consiliului de administrație de la compania Moldasig, i-a pus la dispoziție toate documentele care dovedeau această calitate, și i-a explicat că a avut loc o ședință a consiliului de administrație Moldasig în care s-a hotărât vânzarea unui pachet din acțiunile AsitoKapital către mai multe persoane fizice și juridice. Maxim Capanji care deține funcția de președinte al consiliului administrației i-a explicat că trebuie completat în registrul acționarilor AsitoKapital operațiunea de cesionare a acestor acțiuni, cerință la care i-a explicat că această operațiune nu se poate face decât cu acordul consiliului de administrație al AsitoKapital, conform prevederilor actului constitutiv, și că nu poate semna acel document. Indică că, au fost mai multe discuții...Totuși ca să știe situația a cerut lui Capanji procesul-verbal al ședinței al adunării generale a acționarilor cea care a demis consiliul de administrare AsitoKapital așa cum i-a comunicat ultimul, proces-verbal pe care nu l-a primit. Între timp a avut o corespondență pe email, directorul general de la vremea respectivă de la Moldasig, ca să afle dacă a avut loc și este la curent cu această cesiune de acțiuni al AsitoKapital către terțe persoane. Domnia sa i-a trimis o adresă sub semnătură că nu cunoaște o astfel de acțiune”.

Totodată, faptul folosirii documentelor oficiale false de către Capanji Maxim se confirmă inclusiv prin declarațiile martorului XXXX care a declarat instanței precum că „...pe XXXXXXXXX, a fost înștiințată prin e-mail de către directorul general al companiei AsitoKapital - România că în sediul acesteia s-a prezentat președintele consiliului de administrație Moldasig cu un proces verbal al consiliului prin care a fost luată decizia de a înstrăina circa 60% din acțiunile AsitoKapital deținute de Moldasig. Imediat a contactat secretarul consiliului de administrație și șeful departamentului juridic Moldasig pentru a clarifica situația în cauză. Tot prin e-mail de către Marcel Pîrciog i-a fost transmisă copia procesului-verbal în cauză care a fost studiat de către departamentul juridic și a fost stabilit

că nu este întocmit în conformitate cu legislația în vigoare, nu era semnat de către secretarul consiliului de administrație, iar unul din membri semnătura căruia era pe acest proces-verbal, contactat telefonic a declarat că nu știe de acesta și nu a semnat nimic...”

Deopotrivă, este relevant de menționat că fapta de deținere și folosire a documentelor oficiale false de către Maxim Capanji a fost comisă în participație cu o persoană pe nume „Arseni”, circumstanță ce rezultă din declarațiile nemijlocite ale lui Capanji Maxim citate mai sus.

În această succesiune, instanța stabilește cu certitudine că prin acțiunile inculpatului Capanji Maxim s-a realizat în întregime latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal sub forma de fapt consumat.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că atât inculpatul Maxim Capanji a acționat cu intenție directă, urmărind motivul executării indicațiilor date de Aliona Stașevscaia care la acel moment coordona activitatea companiei S.A. „Moldasig”.

Astfel, este fondată concluzia primei instanțe precum că la caz se atestă elementele care denot deținerea și folosirea procesului verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr.29 din XXXXXXXXX, falsificat, și se atestă existența obiectului material al infracțiunii prevăzute de art. 361 al. (2) lit. b) Cod penal.

Colegiul Penal combate această concluzie, reiterând că obiect material îl constituie *documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații.*

Noțiunea de „document oficial” se referă nu doar la documentele eliberate de autoritățile publice, dar și documentele care emană de la particulari trebuie considerate documente oficiale atunci când asemenea documente sunt primite oficial de persoana juridică de drept public, dar și documentele prezentate autorităților publice, prin urmare, în speță procesului verbal al Consiliului S.A. „Moldasig” nr.29 din XXXXXXXXX generează drepturi și obligații.

Instanța de apel relevă că declarațiile martorilor expuse în ședința de judecată nu trezesc dubii în privința veridicității lor referitor la acțiunile lui Capanji Maxim XXXX, declarații care sunt identice, inclusiv și cu cele de la urmărirea penală.

Probele expuse și analizate de instanță sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială în veridicitatea lor și în asemenea circumstanțe instanța de apel constată că fapta a fost săvârșită de acesta, iar instanța de fond corect a adoptat o soluția de condamnare.

Generalizând cele indicate supra, se constată că instanța de fond a ajuns la soluția corectă de condamnare a inculpatului, instanța de apel consideră că a fost dovedită înafara oricăror dubii vinovăția lui Capanji Maxim XXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative - deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi săvârșită de două sau mai multe persoane.

13. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul Penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei inculpatului *Bahcivanji Andrei*, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către *Bahcivanji Andrei* se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului *Bahcivanji Andrei* în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a stabilit lipsa circumstanțelor atenuante, iar ca circumstanță agravantă a reținut - faptul săvârșirii infracțiunii prin orice formă de participatie. Ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care este deosebit de gravă, de personalitatea inculpatului *Bahcivanji Andrei*, nu a recunoscut vinovăția, este pentru prima dată în conflict cu legea, iar fapta prejudiciabilă nu și-a produs efectul, în final nefiind aduse careva prejudicii, dar și aplicând prevederile art. 81 Cod penal, prima instanță a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea pedepsei complementare, sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumită activitate economică.

Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa penală sub formă de închisoare în limitele sancțiunii articolului incriminat, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, care face parte din categoria celor deosebit de grave, participând în calitate de autor la săvârșirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei, de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența unei circumstanțe agravante, de personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, are doi copii minori la întreținere, anterior nu a fost judecat, nu are antecedente penale, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpați, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul Penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei inculpatului *Capanji Maxim*, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Capanji Maxim se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Capanji Maxim în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a stabilit lipsa circumstanțelor agravante, iar ca circumstanță atenuantă a reținut - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. Ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care este mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului Capanji Maxim, care deși nu a recunoscut vinovăția, a contribuit activ la descoperirea faptelor prejudiciabile și constatarea vinovăției în privința lui Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei, totodată a dat declarații la urmărirea penală și în instanța de judecată, nu s-a eschivat de la prezentarea în cadrul ședințelor de judecată, prin ce a contribuit la examinarea justă a cauzei. Astfel, la caz, luând în considerare totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv și în special, faptul că inculpatul a perseverat pe cale infracționalității, prima instanță a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

Totodată, luând în considerare comportamentul inculpatului Maxim Capanji după comiterea infracțiunii imputate, și contribuirea activă la descoperirea faptelor prejudiciabile, ținând cont de scopul pedepsei penale, prima instanță a ajuns la convingerea, că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa penală sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, în limitele sancțiunii articolului incriminat, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de circumstanțele cauzei, de lipsa circumstanțelor agravante și prezența unei circumstanțe atenuante, de personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, are doi copii minori la întreținere, nu are antecedente penale, deși nu a recunoscut vinovăția, a contribuit activ la descoperirea faptelor prejudiciabile și constatarea vinovăției în privința lui Platon Veaceslav și Bahcivanji Andrei, totodată a dat declarații la urmărirea penală și în instanța de judecată, nu s-a eschivat de la prezentarea în cadrul ședințelor de judecată, prin ce a contribuit la examinarea justă a cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpați, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Privitor la numirea pedepsei penale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. c), Cod penal, Colegiul Penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, inculpatului *Platon Veaceslav*, corect a aplicat prevederile legale, și, în

conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Platon Veaceslav se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Platon Veaceslav în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a stabilit lipsa circumstanțelor atenuante și agravante. Ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care este gravă, de personalitatea inculpatului, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, prin acțiunile inculpatului Veaceslav Platon au fost lezate relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, la caz a Detașamentului cu Destinație Specială „Pantera”. prima instanță a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ce constituie 300000 lei.

Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa penală sub formă de închisoare, cu aplicarea amenzii, în limitele sancțiunii articolului incriminat, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, care face parte din categoria celor grave, de circumstanțele cauzei, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, are doi copii minori la întreținere, nu a recunoscut vinovăția, nu se căiește sincer de cele comise, anterior a fost judecat, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise și nu a mers pe calea corijării, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpați, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Privitor la numirea pedepsei penale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (5) Cod penal, Colegiul Penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, inculpatului *Platon Veaceslav*, incorect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, nu a ținut cont de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptei săvârșite reflectat de împrejurările săvârșirii sale, poziția procesuală a inculpatului în cadrul procesului penal, dar și personalitatea acestuia.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Platon Veaceslav se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a constatat lipsa circumstanțelor atenuante, iar ca circumstanță agravantă a fost stabilită - săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație. Ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor deosebit de grave, de gravitatea faptelor comise de inculpat care a fost cel care a elaborat planul de a dobândi ilicit mijloacele financiare disponibile în conturile S.A. „AsitoKapital”, care la situația din XXXXXXXXX constituiau 43 426 660,74 RON, echivalent a 205564441,28 lei, precum și de sustragere a mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180 290 158 lei, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35 186 424,97 lei MDL, în consecință fiind posibilă ducerea la imposibilitatea activității de mai departe a societăților menționate.

Totodată, instanța a ținut cont și de faptul că inculpatul Platon Veaceslav nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate, dar și aplicând prevederile art. 81 Cod penal, prima instanță a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, dar și cu aplicarea pedepsei complementare, sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumită activitate economică.

Instanța de apel reține ca întemeiată solicitarea acuzatorului de stat potrivit căreia, pedeapsa stabilită inculpatului Platon Veaceslav nu a fost apreciată în coroborare cu faptele comise și consecințele acesteia, astfel fiind aplicată o pedeapsă prea blândă.

Or, sustragerea mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari din cadrul unora din cele mai mari companii de asigurări din Republica Moldova, a căror acționar este și statul, ar produce un impact negativ la nivel național.

De asemenea, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Din aceste considerente și ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior acesta a fost subiect al investigațiilor în cadrul altei cauze penale, a fost anunțat în căutare pe motiv că se ascunde de la organul de urmărire penală, a comis o infracțiune din categoria celor deosebit de grave, de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența unei circumstanțe agravante, nu a recunoscut vinovăția, nu se căiește sincer de cele comise, anterior a fost

judecă, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise și nu a mers pe calea corijării, de gravitatea faptelor comise de inculpat care a fost cel care a elaborat planul de a dobândi ilicit mijloacele financiare disponibile în conturile S.A. „AsitoKapital”, care la situația din XXXXXXXXX constituiau 43 426 660,74 RON, echivalent a 205564441,28 lei, precum și de sustragere a mijloacelor financiare de pe conturile S.A. „Moldasig”, în sumă totală de 180 290 158 lei, iar de pe conturile companiei de asigurări „Alliance Insurance Group” S.A., în sumă totală de 35 186 424,97 lei MDL, în consecință fiind posibilă ducerea la imposibilitatea activității de mai departe a societăților menționate, astfel acesta având rolul de organizator în cazul comiterii infracțiunii de tentativă de escrocherie, instanța de apel consideră că scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, poate fi realizat doar cu izolarea inculpatului de societate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limitele articolului 42, alin. (3), 27, 190 alin. (3), (5) Cod penal, pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul persoanelor juridice și a exercita activități de antreprenoriat pe un termen de 3 ani.

Este necesar de indicat că, în corespundere cu prevederile art. 81 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora infracțiunea nu a fost dusă până la capăt.

Alin. (3) al articolului citat prevede că mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Se menționează că, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul Penal concluzionează că, aplicarea unei pedepse pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (3), 27, 190 alin. (3), (5) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul persoanelor juridice și a exercita activități de antreprenoriat pe un termen de 3 ani, este echitabilă și suficientă pentru a atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Platon Veaceslav, care va corespunde scopului și principiilor generale de aplicare a pedepsei penale, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, va revizui atitudinea față de valorile sociale cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său și neadmiterii pe viitor a comiterii infracțiunilor contra patrimoniului.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 84 Cod penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani

de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. (3) Dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sânt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4) Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Astfel având în vedere normele legale menționate supra, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor se stabilește lui Platon Veaceslav pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu amendă în mărime de 6000 u.c. sau 300000 lei moldovenești, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul persoanelor juridice și a exercita activități de antreprenoriat pe un termen de 3 ani.

Conform materialelor cauzei penale, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2017, Platon Veaceslav, a fost recunoscut vinovat și condamnat: în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani; în baza art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 8 ani închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Platon Veaceslav i-a fost stabilită pedeapsă principală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2018, recursurile ordinare declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2017, au fost respinse ca inadmisibile, sentința fiind definitivă și irevocabilă.

Din aceste considerente și ținând cont de cele sus menționate, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor cu închisoarea și pedepselor complementare stabilite prin prezenta decizie și sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2017, îi va numi lui Platon Veaceslav pedeapsa definitivă cu închisoarea pe un termen de 25 ani, cu amendă în mărime de 6000 u.c sau 300000 lei moldovenești, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul persoanelor juridice, în sistemul bancar și a exercita activități de antreprenoriat pe un termen de 5 ani.

14. Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a remarcat că, prima instanță întemeiat a admis solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mod solidar din contul inculpaților.

Conform art. 227 Cod de procedură penală (1) Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Articolul 229 Cod de procedură penală, prevede plata cheltuielilor judiciare, astfel alin.(1) prevede că, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

La caz, prima instanță a constatat just că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea traducerii în limba rusă a actelor procedurale, în acest sens fiind anexate la materialele cauzei facturile fiscale ce certifică suportarea cheltuielilor în sumă totală de 52 952,08 lei, după cum urmează, în cauza penală nr. 2017978153 suma de 30010,48 lei (f.d.9-10, Vol.VI), iar în cauza penală nr. 2017978077 suma de 22 941,6 lei (f.d.13-17, Vol.X).

În acest sens, se reține ca plauzibilă concluzia primei instanțe potrivit căreia, deoarece în urma verificării facturilor fiscale anexate la materialele cauzei penale se constată suportarea de către Centrul Național Anticorupție a cheltuielilor de judecată legate de efectuarea traducerii, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la Veaceslav Platon, Bahcivanji Andrei și Capanji Maxim în mod solidar în beneficiul Centrului National Anticorupție suma de 52 952,08 lei (cincizeci și două mii nouă sute cincizeci și doi) lei, opt bani, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În concluzia celor sus menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge apelul avocatului XXXXXXXXX în interesele inculpatului Bahcivanji Andrei, apelul inculpatului Capanji Maxim, apelul avocatului Victor Palancica în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul avocatului Alexandru Bernaz în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul inculpatului Platon Veaceslav, apelul avocatului Ion Crețu în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul inculpatului Bahcivanji Andrei, declarate împotriva

sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, ca nefondate.

A admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei, casează sentința atacată parțial, în partea stabilirii pedepsei lui Platon Veaceslav pe art.art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, și pedepsei definitive, și pronunță o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest sentința atacată se menține.

15. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1), pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Respinge apelul avocatului XXXXXXXXX în interesele inculpatului Bahcivanji Andrei, apelul inculpatului Capanji Maxim, apelul avocatului Victor Palancica în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul avocatului Alexandru Bernaz în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul inculpatului Platon Veaceslav, apelul avocatului Ion Crețu în interesele inculpatului Platon Veaceslav, apelul inculpatului Bahcivanji Andrei, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, ca nefondate.

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei, casează sentința atacată parțial, în partea stabilirii pedepsei lui Platon Veaceslav pe art.art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, și pedepsei definitive, și se pronunță o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Lui Platon Veaceslav recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3) și (5) Cod penal, de stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul persoanelor juridice și a exercita activități de antreprenariat pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor se stabilește lui Platon Veaceslav pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu amendă în mărime de 6000 u.c. sau 300000 (trei sute mii) lei moldovenești, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul persoanelor juridice și a exercita activități de antreprenariat pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor cu închisoarea și pedepselor complementare stabilite prin prezenta decizie și sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2017, de numit lui Platon Veaceslav pedeapsa definitivă cu închisoarea pe un termen de 25 (douăzeci și cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 u.c sau 300000 (trei sute mii) lei moldovenești, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul persoanelor juridice, în sistemul bancar și a exercita activități de antreprenariat pe un termen de 5 (cinci) ani.

Pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Platon Veaceslav de executat în penitenciar de tip închis.

În rest sentința atacată se menține.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Platon Veaceslav de calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în acest termen durata aflării sub arest din 25 iulie 2016 până la 14 decembrie 2018.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Bahcivanji Andrei de calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în acest termen durata aflării sub arest din XXXXXXXXX până la 14 decembrie 2018.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 28 ianuarie 2019, ora 14:00.

Președintele ședinței

Ulianovschi Xenofon

Judecător

Furdui Sergiu

Judecător

Teleucă Stelian