

# ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 20 | ОКТЯБРЬ – ДЕКАБРЬ 2018 г.

## НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

### ЕВРОПЕЙСКИЕ СТРУКТУРЫ ОБЕСПОКОЕНЫ УХУДШЕНИЕМ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ СТАНДАРТОВ И УРОВНЕМ КОРРУПЦИИ В МОЛДОВЕ

Осенью 2018 года Совет Европы (СЕ) и Европейский парламент предупредили молдавские власти об ухудшении демократических стандартов и необходимости обеспечения верховенства закона в Молдове.

11 октября 2018 года **25 членов Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) приняли Резолюцию**, в которой выражается обеспокоенность ухудшением основных демократических стандартов в Республике Молдова, а именно в области верховенства закона, демократических институтов, независимости судебной власти, свободы прессы и преследования оппозиции. Члены Европарламента призвали молдавские власти обеспечить соблюдение результатов местных выборов, прошедших в Кишиневе летом 2018 года, скорректировать избирательное законодательство в соответствии с рекомендациями Венецианской комиссии и обеспечить возможность молдавским гражданам, проживающим за рубежом, свободно участвовать в будущих парламентских выборах. Члены Европарламента также выразили обеспокоенность по поводу давления на НПО, лишаящего этот сектор права доступа к иностранному финансированию, и попросили организовать в срочном порядке визит комитета по мониторингу СЕ в Молдову.

14 ноября 2018 года **Европарламент принял Резолюцию о выполнении Соглашения об ассоциации между ЕС и Республикой Молдова**. Среди прочего в резолюции отмечаются некоторые достижения в банковской системе, приложенные усилия по реформированию в области публичного управления и управления публичными финансами, законодательные поправки, принятые в июле 2018 года с целью укрепления процедур отбора и продвижения судей на основании заслуг, а также процедур привлечения судей к ответственности и так далее. В то же время члены Европарламента подчеркнули, что в Молдове наблюдается ухудшение демократических стандартов, которые наша страна пообещала соблюдать, в частности, в рамках Соглашения об ассоциации (СА), таких как обеспечение демократии, включая проведение честных и прозрачных выборов, уважающих волю граждан, избирательную систему, допускающую многопартийную систему, и верховенство закона, в том числе независимость и беспристрастность судебной власти. В резолюции отмечается, что Республика

## СОДЕРЖАНИЕ

### НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Европейские структуры обеспокоены ухудшением демократических стандартов и уровнем коррупции в Молдове .....	1
Конституционный суд: граждане могут инициировать референдумы, но только с согласия Парламента .....	2
Страсти по референдуму, назначенного на 24 февраля 2019 года .....	3
Процесс принятия решений в Парламенте нуждается в большей прозрачности .....	5
Барометр общественного мнения – 2018: бедность и коррупция остаются одной из самых больших проблем молдаван .....	6
В Конституционный суд были назначены три новых судьи .....	7

### ПРАВОСУДИЕ

ВСП поддерживает решение ВСМ об увольнении судьи Домники МАНОЛЕ .....	8
Новое законодательство об оплате в бюджетном секторе – как оно повлияло на заработную плату судей? .....	10
Пятнадцать лет деятельности судей по уголовному преследованию – небольшой опыт, огромная рабочая нагрузка и потворство прокурорам .....	11

### НЕПОДУКНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Доклад Еврокомиссии по беззависимому режиму Молдове необходимо предпринять немедленные меры по борьбе с коррупцией и отмыванием денег .....	12
Какую информацию содержат свидетельства о неподкупности и какова процедура их выдачи? .....	13
Насколько единообразна практика Высшей судебной палаты в делах о неподкупности? .....	14
ЦЮРМ подготовил два инфографика об избирательном правосудии и наказаниях в делах о коррупции .....	14

### ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

Декан крупнейшего юридического факультета в Молдове привлечен к уголовной ответственности за коррупцию .....	16
Первое уголовное дело против судьи, обвиняемого в незаконном обогащении, направлено в суд .....	16
Вячеслав ПЛАТОН осужден по новому уголовному делу .....	17

### ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Конституционный суд вновь высказался по поводу обязательной вакцинации детей .....	18
Отказ жертвам жестокого обращения в доступе к материалам уголовного преследования является неконституционным .....	18
ЕСПЧ: Молдова не применила адекватных санкций в случаях превышения должностных полномочий сотрудниками полиции в апреле 2009 года .....	19
Венецианская комиссия рекомендует существенно пересмотреть законодательство о деятельности СИБ .....	20
Заключения экспертизы НЦБК о законодательном пакете о защите персональных данных, принятом Парламентом в первом чтении .....	21
В 2019 году предполагается реформировать ряд процедур ЕСПЧ .....	22
ЦЮРМ проинформировал Комитет министров Совета Европы о мерах, предпринятых Республикой Молдова для борьбы с жестоким обращением .....	23

### ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Совет Европы рекомендует своим Государствам-членам активнее защищать и продвигать среду гражданского общества в Европе .....	23
Нападки на организации гражданского общества продолжаются .....	23
Дело «Open Dialog» – власти вновь предлагают ограничить внешнее финансирование организаций гражданского общества? .....	24
Итоги действия механизма двухпроцентного отчисления за 2017 и 2018 годы .....	25

### КОРОТКОЙ СТРОКОЙ .....

Молдова является захваченным государством, в котором экономическая и политическая власть сконцентрирована в руках небольшой группы олигархов, влияющих на Парламент, правительство, политические партии, государственную администрацию, полицию, судебную систему и средства массовой информации, что приводит к крайне неудовлетворительному применению законодательства, ограничивающему права граждан.

Европарламент также отметил регресс и установил признаки для беспокойства в других областях, регулируемых СА, таких как средства массовой информации, борьба с отмыванием денег, борьба с коррупцией, а также подчеркнул необходимость в независимости, беспристрастности и эффективности судебных и антикоррупционных органов, важность публикации второго доклада «Kroll» и быстрого и прозрачного уголовного расследования в отношении всех виновных в банковском мошенничестве в размере 1 млрд долларов, обнаруженном в 2014 году, а также возмещения похищенных активов, незамедлительное рассмотрение в ходе публичных слушаний случаев

**Европейский ПАРЛАМЕНТ СЧИТАЕТ, что РЕСПУБЛИКА Молдова является ЗАХВАЧЕННЫМ ГОСУДАРСТВОМ, в котором ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ СКОНЦЕНТРИРОВАНА в РУКАХ НЕБОЛЬШОЙ ГРУППЫ ОЛИГАРХОВ.**

задержания или текущих расследований, в частности дела Илана ШОРА, и т. д. Европарламент выразил обеспокоенность по поводу неоправданных и несоразмерных действий по уголовному преследованию правозащитников и независимых судей, таких как Домника МАНОЛЕ и Георге БЭЛАН, журналистов и лиц, критикующих правительство или председателя Демократической партии Молдовы, Владимира ПЛАХОТНЮКА.

Европарламент заявил, что любое решение о будущих выплатах макрофинансовой помощи будет приниматься только после парламентских выборов, запланированных на февраль 2019 года, и при условии, что они будут проведены в соответствии с международно признанными стандартами. Европарламент также отметил, что выплата всех сумм запланированной бюджетной помощи должна быть приостановлена до тех пор, пока не будет достигнут значительный прогресс в отношении демократических стандартов, включая судебную реформу и судебные иски против лиц, ответственных за банковское мошенничество, в соответствии [Резолюцией Европейского парламента от 5 июля 2018 года](#).

## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД: ГРАЖДАНЕ МОГУТ ИНИЦИИРОВАТЬ РЕФЕРЕНДУМЫ, НО ТОЛЬКО С СОГЛАСИЯ ПАРЛАМЕНТА

12 марта 2018 года Центральная избирательная комиссия отказалась зарегистрировать инициативную группу, выступающую за проведение республиканского законодательного референдума (группа выступала за отмену смешанной избирательной системы, введенной в 2017 году), на том основании, что не существует правового положения, которое бы четко устанавливало право граждан инициировать законодательные референдумы. Отказ был получен несмотря на то, что статья 155 [Кодекса о выборах](#) предусматривает, что референдум может быть инициирован 200 тыс. граждан, одной третью депутатов, президентом или правительством. [3 апреля 2018 года три депутата от Либерал-демократической партии обратились](#) в Конституционный суд (КС) с просьбой объяснить, имеют ли граждане право инициировать законодательные референдумы.

2 октября 2018 года, в последний день срока рассмотрения обращения, КС [принял постановление о праве граждан инициировать референдумы](#). Согласно постановлению, граждане могут потребовать проведения любого типа

республиканского референдума (консультативного, законодательного, конституционного или за отставку президента). Для этого требуются подписи не менее 200 тыс. граждан. В случае конституционного референдума, как предусматривает статья 141 Конституции, граждане должны представлять не менее половины административно-территориальных единиц (АТЕ) второго уровня, и в каждой из этих АТЕ в поддержку данной инициативы должно быть собрано не менее 20 тыс. подписей.

Для инициирования законодательного референдума не требуется предварительного согласия КС. Согласие КС тем не менее необходимо для инициирования конституционного референдума (который касается внесения поправок в Конституцию). В последнем случае, как предусмотрено в пункте с) части (1) статьи 135 Конституции, КС должен высказаться «по условиям приемлемости законопроекта» до инициирования референдума. В случае законодательного референдума, не направленного на изменение Конституции, согласно

пункту d) части (1) статьи 135 Конституции, КС должен лишь подтвердить результаты референдума. КС вправе отказаться подтвердить результаты законодательного референдума, инициированного гражданами, если текст, предложенный на референдум, противоречит Конституции.

КС отметил, что, хотя в законе это прямо не предусмотрено, текст, предложенный на законодательный референдум, должен быть предварительно проверен. Текст не должен противоречить международному праву или основополагающим принципам демократии, прав человека и верховенства закона. Действующее законодательство не определяет, кто должен проводить эту проверку. КС сделал заключение, что так как «Парламент располагает юридическим арсеналом, необходимым для проверки условий приемлемости законопроектов вплоть до урегулирования процедуры инициирования законодательных референдумов, полномочия проверять приемлемость текстов, предложенных на референдум, будут возложены на него». Как отмечается в постановлении, если Парламент установит, что текст законопроекта, предложенный гражданами на референдум, не соответствует условиям приемлемости или содержит конституционные недочеты, он может отказаться в проведении референдума с изложением причин отказа. До принятия решения по проекту Парламент должен запросить его экспертизу и заключение о нем в соответствии с общей процедурой (получение отзывов от властей, гражданского общества и парламентских комиссий).

**ПАРЛАМЕНТ**  
должен одобрить  
текст вопросов,  
предложенных на  
законодательный  
референдум, что  
значительно  
снижает шансы  
на организацию  
референдума, не  
поддерживаемого  
парламентским  
большинством.

В постановлении КС не назначается крайний срок для принятия Парламентом решения о референдуме, предложенном гражданами. [В 2003 году КС заявил](#), что не имеет права вмешиваться, когда Парламент не выдвигает на голосование вопрос об организации национального законодательного референдума. В то же время одобрение Парламентом референдума, предложенного гражданами, осуществляется постановлением Парламента. Учитывая, что голосование в Парламенте является по существу политическим актом, оно существенно снижает шансы на принятие инициатив, которые не поддерживаются парламентским большинством. Фактически одобрение Парламентом лишает общественную инициативу какого-либо эффекта, поскольку проще инициировать референдум одной третью депутатов, чем обеспечить голосование большинства депутатов в поддержку референдума, инициируемого гражданами.

[В одном из своих предыдущих постановлений – №15 от 11 апреля 2000 года](#) КС постановил, что Парламент не может отклонять предложения о проведении референдумов, инициированных гражданами. Согласно этому постановлению, «отклонение Парламентом предложения о проведении референдума в случае, если оно исходит от граждан, противоречит части (1) статьи 2 и части (1) статьи 39 Основного закона». В постановлении 2018 года КС упомянул, что пересматривает свое постановление от 2000 года, не дав ясного объяснения причин для такого решения.

## СТРАСТИ ПО РЕФЕРЕНДУМУ, НАЗНАЧЕННОГО НА 24 ФЕВРАЛЯ 2019 ГОДА

27 июля 2018 года Парламент постановил, что парламентские выборы в Молдове состоятся 24 февраля 2019 года. Выборы должны были пройти на основе избирательной системы, введенной в 2017 году, при которой 50 депутатов избираются по партийным спискам, а 51 — по одномандатным избирательным округам. Правительство отклонило множество критических отзывов в отношении этой системы, а также предложений по улучшению, утверждая, что, по рекомендации Венецианской комиссии, избирательное законодательство не должно изменяться менее чем за год до выборов.

В части (2) [статьи 156 Кодекса о выборах](#) («Ограничения по проведению республиканского референдума») предусматривалось, что республиканский референдум не

может проводиться в течение 60 дней, предшествующих, и 60 дней, следующих за днем проведения парламентских выборов. В 2014 году была сделана попытка организации референдума одновременно с парламентскими выборами, но [Конституционный суд \(КС\) не поддержал эту инициативу](#) (Заключение № 1/2014). Суд посчитал, что даже если это прямо не указано в Кодексе о выборах, учитывая цель запрета в Кодексе о выборах, представляется очевидным, что референдум не может состояться в день парламентских выборов. Одновременное проведение парламентских выборов и референдума затрудняет процесс голосования, что делает невозможным осуществление права голоса из-за очередей на избирательных участках. Это также усложняет выбор варианта голосования избирателем, который

должен будет решить ряд совершенно разных вопросов. КС также отметил, что сокращение бюджетных расходов, даже в период экономического кризиса, недостаточное обоснование для организации референдума в день парламентских выборов.

8 ноября 2018 года Парламент принял [Закон №238](#). Этот закон вносит изменения в Кодекс о выборах. В [первоначальной версии законопроекта](#) не предлагалось изменять часть (2) статьи 156 Кодекса о выборах. 24 октября 2018 года [депутат от Демократической партии Серджиу СЫРБУ предложил дополнить законопроект](#) положением, разрешающим проведение референдума в день выборов. По его словам, поправка была необходима для исполнения Заключения № 1/2014 Конституционного суда! Фактически в заключении КС дается понять, что проведение выборов и референдума в один и тот же день не приветствуется. Поправка г-на Сырбу была принята пленумом Парламента.

28 ноября 2018 года Закон №238 был промульгирован президентом Игорем ДОДОНОМ. 30 ноября 2018 года документ был опубликован в «Официальном мониторе», хотя он вступил в силу лишь через месяц, 30 декабря 2018 года.

Несмотря на то что поправки в Кодекс о выборах еще не вступили в силу и не было уверенности в том, что президент страны промульгирует закон (президент мог отказаться от промульгирования в декабре, а в этом месяце Парламент не имел полномочий повторно голосовать за законопроект, поскольку срок его полномочий истек), [13 ноября 2018 года председатель Демократической партии Владимир ПЛАХОТНЮК объявил](#), что в день парламентских выборов будет также проведен референдум о сокращении числа депутатов Парламента. 29 ноября 2018 года 35 депутатов от Демократической партии зарегистрировали в Парламенте [законопроект о проведении референдума](#). Законопроект был утвержден на следующий день, 30 ноября 2018 года, несмотря на то что на указанный день поправки к Кодексу о выборах еще не вступили в силу, а действующий на тот момент текст предусматривал запрет на проведение референдума в день выборов. Также законопроект не был подвержен антикоррупционной экспертизе, без которой, согласно законодательству, постановление Парламента не могло быть принято. В то

же время законопроект требовал бюджетных расходов, а согласно части (4) статьи 131 Конституции, подобные акты не могут быть приняты без одобрения правительства. На

сайте Парламента не опубликовано решение правительства. По всей видимости, оно и не существует, поскольку 29 и 30 ноября 2018 года правительство даже не собиралось на совещание.

Несмотря на то что закон, разрешающий проведение референдума в день выборов, еще не вступил в силу, 14 декабря 2018 года [Центральная избирательная комиссия утвердила смету расходов](#) на проведение референдума. Похоже, что все эти отклонения были сделаны для того, чтобы референдум мог состояться в день выборов.

Если бы все организационные меры были начаты после даты вступления в силу закона №238 (30 декабря 2018 года), референдум просто не смог бы состояться 24 февраля из-за слишком сжатых сроков.

Референдум, назначенный на 24 февраля 2019 года, является консультативным, то есть его результаты не являются обязательными. Избирателей спросили, согласны ли они с сокращением числа депутатов с 101 до 61 и поддерживают ли они отзыв депутатов, не выполняющих свои обязанности должным образом. Отзыв депутата противоречит стандартам Венецианской комиссии, о чем также говорится в [заключении об изменении избирательной системы в Республике Молдова](#). В то же время сокращение числа депутатов предполагает внесение изменений в Конституцию. Маловероятно, что в будущем Парламенте какая-либо партия будет обладать конституционным большинством.

По всей видимости, референдум был предложен для того, чтобы Демократическая партия могла использовать посыл референдума на парламентских выборах. Так, 24 февраля 2019 года избиратели должны были получить четыре бюллетеня: два для выборов и два для референдума. Учитывая низкий уровень политической культуры в стране, это не может не запутать менее осведомленных избирателей. В то же время референдум усложнял процесс голосования, создавая реальные предпосылки для длинных очередей на избирательных участках, особенно за пределами страны. Это могло отбить желание участвовать в будущем голосовании.

ПРОВЕДЕНИЕ  
РЕФЕРЕНДУМА  
В ОДИН ДЕНЬ С  
ПАРЛАМЕНТСКИМИ  
ВЫБОРАМИ БЫЛО  
УТВЕРЖДЕНО  
ПОСРЕДСТВОМ  
НЕОДНОЗНАЧНЫХ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ  
ПРОЦЕДУР С  
ЦЕЛЮ ЗАПУТАТЬ  
ИЗБИРАТЕЛЕЙ.

## ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В ПАРЛАМЕНТЕ НУЖДАЕТСЯ В БОЛЬШЕЙ ПРОЗРАЧНОСТИ

[Центр Юридических Ресурсов Молдовы \(ЦЮРМ\)](#) опубликовал [Аналитический Документ](#), в котором анализируется законодательство и практика Парламента Республики Молдова в отношении соблюдения прозрачности принятия решений на разных уровнях участия, а именно на уровне публичных консультаций, доступности информации, представляющей интерес для общественности, и на уровне активного участия и диалога с гражданским обществом.

Законодательная база, касающаяся публичных консультаций в Парламенте, слишком обобщена, чтобы быть ясной и практической, а нормы разбросаны по нескольким нормативным актам вместо какого-либо одного нормативного акта, предусматривающего полный процесс публичных консультаций по инициированному или обсуждаемому в Парламенте нормативному акту. Рекомендуются уточнить правовые рамки и сконцентрировать все нормы в одном нормативном акте — будь то действующий Регламент Парламента или проект Кодекса парламентских правил и процедур. На практике публичные консультации в Парламенте ограничиваются публикацией проектов нормативных актов на веб-сайте Парламента, а консультации с заинтересованными сторонами и другие формы консультаций не практикуются. В анализе представлены шесть тематических исследований, представляющих шесть законопроектов в областях, за которыми ЦЮРМ наблюдал с 2011 по 2018 годы и которые были концептуально изменены в Парламенте во втором чтении без проведения публичных консультаций. Это отрицательная практика, которая негативно влияет на прозрачность принятия решений и на верховенство закона.

В документе отмечается, что Парламент предоставляет доступ к определенной информации о проектах нормативных актов, но большая ее часть отсутствует и должна быть опубликована, например, сведения о крайнем сроке для комментариев, все поправки, предложенные депутатами, изменения, сделанные в нормативном акте до окончательного чтения, и т. д. Кроме того, повестки дня заседаний парламентских комиссий и пленарных заседаний Парламента не публикуются своевременно. На веб-сайте Парламента не объявляется о принятии законопроектов в срочном порядке, а Регламент Парламента не регулирует эту

законодательную процедуру. Аналитический документ содержит ряд рекомендаций по повышению прозрачности принятия решений в Парламенте.

2 ноября 2018 года в Парламенте была зарегистрирована законодательная инициатива трех депутатов о принятии [Кодекса парламентских правил и процедур](#) («Парламентский кодекс»). В случае принятия документ заменит Регламент Парламента и закон «О статусе депутата Парламента». [Согласно ЦЮРМ и Ассоциации за демократию через участие \(ADEPT\)](#), документ, регулирующий прозрачность процесса принятия решений в Парламенте, был подготовлен с нарушением требований относительно прозрачности принятия решений. НПО подчеркнули, что законопроект был рекомендован Комиссией по вопросам права для принятия в первом чтении через 12 дней после регистрации, несмотря на то что заключение антикоррупционной экспертизы по проекту, являющейся обязательной в соответствии с законом № 100/2017 «О нормативных актах», а также заключение правительства в соответствии со статьей 58 Регламента Парламента № 797/1996, отсутствовали. 22 ноября 2018 года проект был принят в первом чтении. Анализ содержания

Положения о публичных консультациях по проектам нормативных актов в проекте Парламентского кодекса являются более не четкими, чем действующие.

документа подчеркивает наличие не четких положений о доступе к информации, прозрачности в принятии решений и сотрудничестве с гражданским обществом. Положения о публичных консультациях в проекте Парламентского кодекса являются ещё более не четкими чем действующие, и разбросаны в различных разделах документа.

Проект кодекса регулирует организацию и функционирование Парламента, законодательную процедуру, правовые отношения между Парламентом и другими органами власти. В документе говорится, что парламентские фракции могут состоять как минимум из шести депутатов по сравнению с пятью, как сейчас. Проект регулирует отношения Парламента с президентом страны, процедуру приостановления и отмены его иммунитета, а также положения о временном исполнении обязанностей президента страны. Кодекс также регулирует парламентский контроль, в том числе порядок применения законов. Отдельная глава посвящена статусу и этике депутата, включает санкции за несоблюдение положений кодекса. Документ сохраняет иммунитет депутатов.

Проект Парламентского кодекса также касается освещения деятельности Парламента в средствах массовой информации и обязывает их не допускать дискриминации в отношении фракций, групп депутатов или независимых депутатов, входящих как в парламентское большинство, так и в парламентскую оппозицию, предоставлять им равные условия для свободного выражения своих взглядов. Эта норма содержится в статье 9 проекта под названием «Публичный характер деятельности Парламента», которая включает обязательства для средств массовой информации.

26 ноября 2018 года, более 30 некоммерческих организаций [попросили](#) Парламент провести подлинные публичные консультации по проекту Кодекса парламентских правил и процедур, в том числе организовать публичные дебаты с организациями гражданского общества, выделив для этого достаточное количество времени, и воздержаться от поспешного принятия этого важного документа. Проект не был принят в окончательном чтении до истечения срока полномочий Парламента. К сожалению, он также не был выдвинут на публичные консультации до конца февраля 2019 года.

## БАРОМЕТР ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ 2018: БЕДНОСТЬ И КОРРУПЦИЯ ОСТАЮТСЯ ОДНОЙ ИЗ САМЫХ БОЛЬШИХ ПРОБЛЕМ МОЛДАВАН

4 декабря 2018 года [Институт публичной политики \(IPP\)](#) представил последние результаты «[Барометра общественного мнения](#)» (БОМ). Согласно опросу, более 70% респондентов считают, что направление, в котором развиваются события в Республике Молдова, неверно, и только 17% думают, что оно правильное. Наибольшую обеспокоенность вызывают цены, будущее детей, бедность, безработица и коррупция. По крайней мере 87% опрошенных не удовлетворены усилиями властей по борьбе с коррупцией. Треть ответивших считает, что для изменения экономической ситуации в стране необходимо в первую очередь сменить руководство страны (30%). Столько же опрошенных назвали борьбу с коррупцией одним из приоритетов.

Церковь по-прежнему пользуется самым высоким уровнем доверия (70%). За ней следуют местные органы власти (40%) и средства массовой информации (35%). На противоположном конце находится Парламент (13%), Конституционный суд (13%) и политические партии (12%). Доверие к судебной власти выросло незначительно по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (16% в ноябре 2018 года по сравнению с 14% в ноябре 2017 года), но по-прежнему находится ближе к концу рейтинга доверия.

По поводу осуществления гражданских и политических прав 64% опрошенных заявили, что не чувствуют, что могут свободно выходить на улицу и протестовать против решений, принимаемых руководством страны. Точно так

Лишь 15% опрошенных считают, что судебные органы одинаково справедливо обращаются с гражданами независимо от их благосостояния.

же 63% респондентов не чувствуют, что могут свободно говорить о том, что думают о руководстве страны. Эти результаты вызывают беспокойство, особенно если сравнивать их с ситуацией в ноябре 2009 года (после бурных протестов 7 апреля), когда рейтинг ответов на оба вопроса не превышал 43%.

На вопрос о признании недействительными выборов генерального примара Кишинева летом 2018 года 26% ответили, что в аннулировании результатов выборов виновны Демократическая партия и ее председатель Владимир ПЛАХОТНЮК, и лишь 9% опрошенных заявили, что судебные органы выполнили свои должностные обязательства в этом случае честно.

БОМ в ноябре 2018 года впервые включил несколько конкретных вопросов о функционировании судебной власти. На вопрос, одинаково ли справедливо обращаются с гражданами судебные органы, лишь 36% ответили, что последние обращаются с ними одинаково справедливо независимо от пола, 31% — независимо от возраста, 25% — независимо от этнической принадлежности, 17% — независимо от политических убеждений/принадлежности, 17% — независимо от должности и 15% — независимо от благосостояния. В то же время лишь 15% опрошенных считают, что представители правоохранительных органов (адвокаты, прокуроры, сотрудники полиции, судьи и сотрудники НЦБК) являются независимыми, и лишь 17% заявляют, что, если они или их родственники попали бы в суд, судьи приняли бы справедливое решение.

## В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД БЫЛИ НАЗНАЧЕНЫ ТРИ НОВЫХ СУДЬИ

В течение четырех дней, с 11 по 14 декабря 2018 года, Высший совет магистратуры (ВСМ), правительство и Парламент назначали по одному новому судье в Конституционный суд (КС). Это стало возможным после внезапной и тайной отставки за несколько дней до этого двух конституционных судей – Игоря ДОЛИ и Виктора ПОПА, чьи полномочия должны были истечь 12 февраля 2019 года и 4 апреля 2019 года соответственно. Кроме того, должность одного конституционного судьи оставалась вакантной с марта 2018 года, когда нынешний министр юстиции Виктория ИФТОДИ подала в отставку с должности конституционного судьи в связи с назначением на должность министра.

Назначение конституционных судей произошло в условиях отсутствия прозрачности и без организации публичного конкурса. Ни одно из учреждений, назначивших конституционных судей, не включило этот вопрос в повестку дня своих заседаний, а кандидатуры назначенных судей были единственными рассмотренными. Ранее, и ВСМ, и правительство следовали положительной практике организации конкурсов по отбору судей в КС.

11 декабря 2018 года ВСМ [назначил](#) Корнелия ГУРИНА судьею КС, заменив судью Игоря ДОЛЮ, назначенного ВСМ по результатам публичного конкурса 12 февраля 2013 года. На одном и том же заседании ВСМ рассмотрел запрос председателя КС относительно отставки судьи Игоря ДОЛЕЯ 10 декабря 2018 года и назначение нового судьи. Этот вопрос не был включен ни в [повестку дня заседания ВСМ](#), которая должна была быть опубликована за три дня до заседания, ни в [дополнительную повестку дня. По словам г-на Корнелия ГУРИНА](#), его пригласили представить свою кандидатуру как президент, и также в качестве некоторых членах ВСМ. ВСМ не объявлял конкурса на назначение нового судьи, а только рассмотрел кандидатуру г-на Корнелия ГУРИНА. Последних три конституционных судьи, назначенных ВСМ, избрали путем конкурса (подробности в решениях ВСМ № 130/6 от 12 февраля 2013 года о назначении судей Тудора ПАНЦЫРУ и Игоря ДОЛИ и [№ 117/7 от 6 марта 2018 года](#) о назначении судьи Михая ПОАЛЕЛУНДЖЬ). В конце января 2019 года решение ВСМ о назначении конституционного судьи все еще не было опубликовано на веб-сайте учреждения.

На следующий день, 12 декабря 2018 года, после примерно девятимесячной вакансии, правительство

Половина состава КС была изменена в течение недели, в декабре 2018 года, буквально перед парламентскими выборами 24 февраля 2019 года.

назначило Артура РЕШЕТНИКОВА, депутата по списку Демократической партии, судьею КС. Ранее г-н Решетников был членом Партии коммунистов и начальником Службы информации и безопасности во время апрельских событий 2009 года, когда в контексте протестов против итогов парламентских выборов имели место массовое жестокое обращение с молодыми людьми и последовавшие за этим смерти.

Как и в случае с назначением ВСМ Корнелия ГУРИНА, этот вопрос не значился в [повестке дня заседания правительства](#). Как ни странно он также не был занесен в [протокол](#) заседания правительства от 12 декабря 2018 года. Два последних конституционных судьи, выдвинутых правительством, были назначены на конкурсной основе (подробности в постановлениях правительства [№ 132 от 23 октября 2015 года](#) и [№ 33 от 14 апреля 2017 года](#)).

Двумя днями позже, 14 декабря 2018 года, голосами 54 депутатов Парламент назначил Раису АПОЛСКИЙ, депутата от Демократической партии и председателя парламентской Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету, на должность судьи КС. Эта должность стала вакантной после внезапной отставки, без предварительного объявления, конституционного судьи Виктора ПОПА за два дня до этого. Парламентская комиссия по вопросам права под председательством самой г-жи Раисы АПОЛСКИЙ предложила на пленарном заседании Парламента назначить г-жу Аполский конституционным судьею. Однако в [повестке дня заседания Комиссии по вопросам права](#) от 12 декабря 2018 года этот вопрос не значился, а на веб-сайте Парламента отсутствует доклад комиссии, в соответствии с которым кандидатура Раисы АПОЛСКИЙ на должность судьи КС была выдвинута на голосование.

КС состоит из шести судей. Таким образом, половина состава КС была изменена за неделю, незадолго до парламентских выборов 24 февраля 2019 года. Несколько НПО [выразили обеспокоенность по поводу непрозрачного назначения трех судей КС, заявив, что это подрывает доверие общественности о независимости КС. Организации, подписавшие документ, отметили, что выбор кандидатов](#) также вызывает разумные сомнения, связанные с их политической принадлежностью к Демократической партии Молдовы (ДПМ), что может привести к чрезмерной политизации КС и его использованию в политической борьбе.

## ПРАВОСУДИЕ

### ВСП ПОДДЕРЖИВАЕТ РЕШЕНИЕ ВСМ ОБ УВОЛЬНЕНИИ СУДЬИ ДОМНИКИ МАНОЛЕ

Решением [№ 451/21 от 4 июля 2017 года Высший совет магистратуры](#) (ВСМ) предложил президенту Республики Молдова освободить от должности судью Кишиневской апелляционной палаты Домнику МАНОЛЕ. ВСМ аргументировал свое предложение двумя основными причинами.

Во-первых, ВСМ установил несовместимость деятельности судьи с интересами судебской должности из-за факторов риска, представленных в основном в двух заключениях Службы информации и безопасности (СИБ), обосновавшей свое решение положениями частей (4) и (5) статьи 15 [закона № 271 от 18 декабря 2008 года](#) «О проверке лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности». Заключения СИБ ссылались на уголовное дело, возбужденное в отношении г-жи Маноле в 2016 году в связи с ее решением о референдуме (подробности см.: [Бюллетень ЦЮРМ. № 10. с. 4](#)), которое находилось еще лишь на стадии уголовного расследования, а также на другое уголовное дело, связанное с декларацией имущества, возобновленное при сомнительных обстоятельствах в 2016 году, после того как в 2015 году в уголовном преследовании по тем же обстоятельствам было отказано. СИБ также сослалась на несколько гражданских дел, которые г-жа Маноле рассматривала наряду с двумя другими судьями, обвинив ее в предвзятости и затягивании рассмотрения, что, согласно СИБ, препятствовало взысканию долгов государством. Другие судьи, которые рассматривали соответствующие дела, не подверглись дисциплинарным или следственным действиям. Кроме того, некоторые из тех решений были оставлены в силе Высшей судебной палатой. Тем не менее ВСМ не принял во внимание эти аспекты.

Во-вторых, ВСМ установил несовместимость г-жи Маноле с судебской должностью в связи с нарушением ограничений, предусмотренных в частях (3) и (3<sup>1</sup>) статьи 8 [закона № 544 от 20 июля 1995 года](#) «О статусе судьи», относящихся к общению судьи со средствами массовой информации и сторонами процесса, сославшись на положения пункта

**ВСМ:**  
**Объяснение причин отдельного мнения после публичного вынесения решения и изложения отдельного мнения является нарушением ограничений на прямое общение судей со средствами массовой информации в ждущих рассмотрения дел, которое наказывается увольнением судьи.**

i) части (1) статьи 25 [закона № 544 от 20 июля 1995 года «О статусе судьи»](#). Г-же Маноле было предъявлено обвинение в непосредственном общении со средствами массовой информации по поводу дела, находящегося на рассмотрении в суде, в то время как закон предусматривает, что подобное общение может осуществляться только через лицо, ответственное за связи со средствами массовой информации. Этот случай общения произошел в связи с делом *Андриана Канду против ÎCS Jurnal de Chişinău Plus SRL*, в котором Jurnal de Chişinău обратился в апелляционную палату с просьбой восстановить пропущенный срок, а коллегия из трех судей, включая г-жу Маноле, отклонила апелляцию. Однако у г-жи Маноле было отдельное мнение, которое она объявила на открытом судебном слушании 8 июня 2017 года после вынесения решения об отклонении апелляции. 14 июня 2017 года, через пять дней после вынесения решения и изложения отдельного мнения, с г-жой Маноле связался журналист телеканала Jurnal TV, не являющийся стороной в деле, которому судья объяснила, почему она сформулировала отдельное мнение. ВСМ квалифицировал этот случай как прямое общение со средствами массовой информации по рассматриваемому делу, в связи с чем деятельность судьи была признана несовместимой с судебской должностью.

5 июля 2017 года судья Маноле обжаловала решение ВСМ в Высшей судебной палате (ВСП). В то же время она попросила президента страны не издавать указ об освобождении от должности до тех пор, пока ВСП не рассмотрит дело. Президент, однако, проигнорировал прошение и 21 июля 2017 года подписал [указ об освобождении](#).

Во время рассмотрения обжалования решения об увольнении в ВСП г-жа Маноле подала [обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений закона № 271 от 18 декабря 2008 года](#), относящихся к периодической проверке судей СИБ. По постановлению Конституционного суда (КС) [№ 32 от 5 декабря 2017 года](#), положения, касающиеся проверки

СИБ кандидатов на должность судьи и действующих судей, были признаны неконституционными (подробности постановления КС см.: [Бюллетень ЦЮРМ, № 16, с. 3](#)).

Ввиду неконституционности института проверки судей СИБ, 18 января 2018 года, г-жа Маноле попросила ВСМ отменить решение об ее освобождении от должности. Она сослалась на тот факт, что положения, основавшие ее увольнения, были признаны неконституционными (заклучения СИБ), а случай общения со средствами массовой информации должен рассматриваться в рамках дисциплинарной процедуры, в которую ВСМ может быть вовлечен только после рассмотрения дела Дисциплинарной коллегией. Решением [№ 64/4 от 6 февраля 2018 года](#) ВСМ отклонил просьбу г-жи Маноле на том основании, что административный акт, который был исполнен, не может быть отменен.

В ВСП дело было рассмотрено в [13 слушаниях](#). В ходе рассмотрения г-жа Маноле потребовала отвод или воздержание от рассмотрения дела нескольких судей, в том числе г-на Иона ДРУЦЭ, который [3 мая 2018 года был назначен председателем ВСП](#) будучи одновременно членом по праву ВСМ, так как ВСМ являлся стороной процесса. Просьба об отводе была отклонена.

[19 ноября 2018 года](#) ВСП отклонила жалобу г-жи Маноле и поддержала решение ВСМ об ее увольнении. ВСП не рассмотрела часть решения ВСМ, относящуюся к заключениям СИБ, сославшись на постановление КС от 5 декабря 2017 года. В то же время, хотя действовавший на тот момент [закон № 793 «Об административном суде»](#) не предусматривал таких полномочий, ВСП лишь исключила из пункта 2 резолютивной части решения ВСМ фразу «части (4) и (5) статьи 15 закона № 271-XVI от 18 декабря 2008 года «О проверке лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности»», отказавшись принять жалобу и аннулировать, полностью или частично, решение ВСМ. Таким образом, мотивировочная часть решения ВСМ по-прежнему сосредоточена в основном на вопросах о несовместимости деятельности г-жи Маноле с должностью судьи в связи с заключениями СИБ, а резолютивная часть решения ограничивается общением со средствами массовой информации.

ВСП затронула лишь пять аргументов из жалобы г-жи Маноле, которые посчитала решающими для разрешения

дела. Во-первых, ВСП не установила нарушений в виде проведения [тайного заседания ВСМ 4 июля 2017 года](#), основываясь, главным образом, на необходимости защиты личных данных, содержащихся в заключениях СИБ, но не уточнив, о каких данных идет речь. Во-вторых, ВСП не установила нарушений права судьи на защиту в связи с ее неспособностью выдвигать возражения и представлять объяснения ВСМ о случае общения с журналистом телеканала JurnalTV по поводу отдельного мнения в деле *Андреана Канду против Î.C.S. Jurnal de Chişinău Plus SRL*. Судья утверждала, что узнала об этом обвинении только на заседании ВСМ 4 июля 2017 года в кратких чертах и не имела возможности дать объяснения. ВСП изучила протокол заседания ВСМ от 4 июля 2017 года и установила, что у судьи была возможность опровергнуть выдвинутые обвинения, так как она имела возможность услышать обвинение от докладчика и ответить на вопрос еще одного члена по этому поводу. ВСП не объяснила, было ли у судьи достаточно времени, чтобы

**ВСП** лишь изменила резолютивную часть решения **ВСМ**, отказавшись принять жалобу и аннулировать, полностью или частично, решение **ВСМ**.

ознакомиться с обвинением и подготовить свою защиту на том же слушании. В-третьих, ВСП не приняла аргумент г-жи Маноле о том, что обвинение касательно общения со средствами массовой информации должно было быть рассмотрено в дисциплинарном порядке, который не входит в компетенцию ВСМ. ВСП заключила, что ограничения, налагаемые на судей, в том числе те, которые касаются общения судей с представителями средств массовой информации, относятся не к дисциплинарной сфере, а к компетенции ВСМ, который увольняет судей, нарушающих эти ограничения. Такое толкование опасно для независимости судей, поскольку позволяет освобождать судей с должности непосредственно ВСМ, без дисциплинарного производства и без учета степени тяжести нарушения.

В-четвертых, ВСП отклонила жалобу г-жи Маноле относительно нарушения неприкосновенности частной и семейной жизни в результате несоблюдения права занимать должность судьи и применения несоразмерного наказания. ВСМ установил, что увольнение было результатом ожидаемого применения правовых норм, накладывающих ряд четких ограничений на судей. Согласно ВСП, хотя предмет заявлений г-жи Маноле для JurnalTV о ее отдельном мнении в деле *Андреана Канду против Î.C.S. Jurnal de Chişinău Plus SRL* «представлял в значительной степени общественный интерес, общение со средствами массовой информации должно было осуществляться через пресс-службу суда». По мнению ВСП, поступок г-жи

Маноле «позволил ей использовать свой образ в политической борьбе». По мнению ВСП, «судьи пользуются особым статусом и множеством конституционных гарантий как раз для того, чтобы сохранять свой нейтралитет, быть более сдержанными и не участвовать в политически ориентированных мероприятиях». В-пятых, ВСП отклонила заявления г-жи Маноле об отсутствии сведений, касающихся количества голосов «за» и «против» в решении ВСМ от 4 июля 2017 года. ВСП подтвердила, что количество голосов не указано в решении ВСМ, но отметила, что этот факт можно вычислить методом дедукции, поскольку ни один член ВСМ не выразил отдельного мнения. Этот аргумент ВСП спорен, поскольку [12 июня 2014 года ВСП аннулировала другое решение ВСМ](#) на том основании, что в протоколе заседания ВСМ содержалось несколько нарушений, а в самом решении отсутствовала информация о количестве голосов членов ВСМ. ВСП не упомянула и не привела в качестве причины смену практики. Решение ВСП является окончательным.

За делом г-жи Маноле следили представители гражданского общества и партнеры по развитию Республики Молдова. Уже [5 июля 2017 года](#) несколько НПО выступили с публичным заявлением, в котором квалифицировали решение ВСМ об освобождении от должности судьи Домники МАНОЛЕ как акт избирательного правосудия, подрывающего независимость судебной власти. Подписавшие его организации обратились к президенту Республики Молдова с просьбой не подписывать указ об

**ВСП:**  
Хотя предмет заявлений г-жи МАНОЛЕ для JURNAL TV о ее отдельном мнении в деле Андриана Канду против Î.C.S. JURNAL DE CHIȘINĂU PLUS SRL «представлял в значительной степени общественный интерес, общение со средствами массовой информации должно было осуществляться через пресс-службу суда».

освобождении судьи от должности, пока дело не будет разрешено, однако эта просьба была проигнорирована. [1 августа 2017 года](#) несколько ОГО квалифицировали указ президента об увольнении судьи Домники МАНОЛЕ как подтверждение утверждений о избирательном правосудии и подрыв независимости судебной власти и призвали все национальные власти уважать независимость судебных органов, которые являются твердой опорой правового и демократического государства.

В своей [Резолюции о внедрении Соглашения об ассоциации между ЕС и Республикой Молдова](#) от 14 ноября 2018 года, Европейский парламент выразил обеспокоенность в связи с судебными разбирательствами против независимых судей, в частности со ссылкой на г-жу Маноле (пункт 26). В январе 2019 года [специальный докладчик ООН по](#)

[вопросу о положении правозащитников](#) Мишель ФОРСТ представил Совету по правам человека ООН доклад о визите в Республику Молдова 25 – 29 июня 2018 года, в котором он также выразил обеспокоенность по поводу рисков, которым подвергаются независимые судьи (с прямой ссылкой на г-жу Маноле) из-за неподконтрольного осуществления своей деятельности и восприятия их властями как противников правительства или влиятельных лиц (пункт 40). В докладе [Международной комиссии юристов о независимости судебной власти в Республике Молдова в 2019 году](#) дело г-жи Маноле упоминается среди прочих исков, которые, по всей видимости, сосредоточены на подавлении оппозиции или предотвращении диссидентских мнений в судебной системе.

## НОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ ОПЛАТЕ В БЮДЖЕТНОМ СЕКТОРЕ – КАК ОНО ПОВЛИЯЛО НА ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ СУДЕЙ?

Начиная с 2014 года деятельность судей оплачивалась в соответствии со [специальным законом](#). Их зарплата пересчитывалась ежегодно в зависимости от средней заработной платы по стране. Так, в 2018 году зарплата начинающего судьи составляла более 18 тыс. леев и могла достигать 37 тыс. леев, как в случае с председателем Высшей судебной палаты (ВСП). За последние пять лет зарплата судей практически утроилась, в основном благодаря увеличению средней заработной

**Единая система расчета заработной платы в бюджетной системе, введенная в ноябре 2018 года, не уменьшила заработную плату и не изменила правила выплаты специальных пенсий судьям.**

платы в экономике, в то время как зарплаты других государственных служащих выросли незначительно.

23 ноября 2018 года Парламент принял [закон № 270 «О единой системе оплаты труда в бюджетной сфере»](#). Он устанавливает единую систему расчета заработной платы в бюджетной системе. Закон № 270 вступил в силу 1 декабря 2018 года, отменив специальный закон об оплате судей. Согласно новому закону, заработная плата

любого работника бюджетного сектора рассчитывается в соответствии с базовой ставкой, установленной в законе о бюджете, коэффициентом увеличения, установленным в законе № 270 для каждой должности, и надбавками к зарплате. Закон о бюджете на 2019 год устанавливает различные базовые ставки для работников разных областей. Общая базовая ставка в 2019 году составляет 1 500 леев. Для работников судебных органов (судей и прокуроров) базовая ставка составляет 2 500 леев, а для Конституционного суда (КС), ВСП и Высшего совета магистратуры (ВСМ) — 2 600 леев.

В результате применения нового метода расчета заработная плата, рассчитанная до учета надбавок для начинающих судей, увеличилась на 12%, а для судей с опытом работы 6–12 лет — на 10%. Также увеличилась зарплата председателя КС и председателя ВСМ — на 15% и 23% соответственно. Зарплаты остальных судей также повысились, но в меньшей степени. Единственной категорией судей, у которых зарплата снизилась на 2%, оказались судьи апелляционных палат с опытом работы более 15 лет. В то же время была введена надбавка к заработной плате, которая не была предусмотрена в прежнем законе об оплате судей. В результате реформы заработной платы начинающие судьи получают 20 650 леев, судьи апелляционных палат с наименьшим стажем работы (5 лет) – 24 925 леев, а судьи ВСП с наименьшим стажем работы (10 лет) – 30 654 лея.

Несмотря на то что зарплата большинства судей в стране увеличилась в результате применения нового закона, [судьи не поддержали новый закон](#). Они опасались, что их заработная плата будет снижена, а специальная пенсия отменена. Эти страхи не сбылись. Новый закон, в отличие от предыдущего, не гарантирует дальнейшего повышения заработной платы судей пропорционально росту средней заработной платы по стране. Однако в долгосрочной перспективе новая система расчета заработной платы судей представляется оправданной. Судьи и прокуроры имели самые высокие зарплаты в бюджетном секторе в

2015 году, а с 2015 по 2018 годы их зарплата увеличилась на 40% только из-за увеличения средней заработной платы по стране. Этот факт еще больше увеличил несоответствие между зарплатами судей и зарплатами остальных госслужащих, что не могло не вызвать враждебного отношения к судьям. Конечно, существует риск того, что в будущем Парламент не увеличит зарплату судей, но никто не может иметь законных ожиданий постоянного роста своей заработной платы. В то же время Парламент не может снизить зарплату судей в отсутствие экономического кризиса, поскольку КС [четко установил](#), что это противоречит Конституции.

В отличие от [прежнего законодательства](#), которое не позволяло месячных надбавок к зарплате судей, закон № 270 ввел надбавки за профессиональный уровень, за научное или научно-педагогическое звание и за почетное звание. Эти месячные надбавки варьируют от 100 до 500 леев. Как и прежний закон, новый закон предусматривает, что госслужащие (в том числе судьи и прокуроры) могут получать единовременные премии, чей размер не может превышать месячный оклад премированного лица.

Новая система оплаты труда в бюджетном секторе не изменила ни правил о специальных пенсиях судей, ни права на пособие при почетном уходе из системы. Так, согласно [закону «О статусе судьи»](#), судьи, достигшие пятидесятилетнего возраста и проработавшие не менее 20 лет, в том числе не менее 12 лет и 6 месяцев в должности судьи, имеют право на специальную пенсию. Ее размер варьирует в зависимости от стажа работы в должности судьи от 55% до 80% от месячной заработной платы действующего судьи с аналогичным стажем работы. Кроме того, согласно [закону «О статусе судьи»](#), при почетном уходе из системы судья получает единовременное пособие, из расчета количества лет, проработанных в должности судьи, и 50% должностного оклада при уходе из системы. Таким образом, судья ВСП с 35-летним стажем в судейской должности получит выходное пособие свыше 550 000 леев.

## ПЯТНАДЦАТЬ ЛЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕЙ ПО УГОЛОВНОМУ ПРЕСЛЕДОВАНИЮ – НЕБОЛЬШОЙ ОПЫТ, ОГРОМНАЯ РАБОЧАЯ НАГРУЗКА И ПОТВОРСТВО ПРОКУРОРАМ

17 декабря 2018 года в ходе публичных консультаций Центр Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) представил [аналитический документ](#) «Пятнадцать лет деятельности судей по уголовному преследованию — итоги и перспективы на будущее». В документе рассматриваются

эффективность деятельности и проблемы функционирования института судей по уголовному преследованию — особой категории судей, созданной в 2003 году для обеспечения дополнительной защиты прав человека на стадии уголовного преследования.

Согласно документу, практика назначения судей по уголовному преследованию, объем и сложность рассматриваемых дел — это лишь некоторые из аспектов деятельности судей по уголовному преследованию, которые требуют вмешательства. Поправки внесенные в законодательство в 2017 и 2018 годах, отменившие критерий минимального трехлетнего опыта работы для назначения на должность судьи по уголовному преследованию, представляют собой серьезный откат со времени учреждения этой должности в 2003 году, так как для реальной гарантии соблюдения прав человека на стадии уголовного преследования опыт судьи имеет решающее значение.

В то время как общее количество судей по уголовному преследованию оставалось постоянным в течение последних десяти лет, их рабочая нагрузка значительно возросла (примерно 48 тыс. материалов и дел, рассмотренных в 2018 году, по сравнению примерно с 25 тыс. в 2009 году). Это напрямую влияет на возможность качественного изучения материалов и дел, находящихся в исключительной компетенции судей по уголовному преследованию. В то же время, хотя первостепенной задачей судебного контроля, осуществляемого судьями по уголовному преследованию, является обеспечение защиты прав личности, в последние годы по-прежнему продолжается практика чрезмерно частого заключения под стражу и беспрепятственного удовлетворения ходатайств

прокуроров о прослушивании телефонных разговоров. Средний показатель удовлетворения ходатайств о применении ареста за последние 11 лет составил 84%, а средний показатель разрешений на прослушивание телефонных разговоров 97%!

**За последние 11 лет  
было удовлетворено  
в среднем 84%  
ходатайств  
прокуроров о  
заключении под  
стражу и 97%  
ходатайств о  
разрешении  
прослушивания  
телефонных  
разговоров!**

ЦЮРМ рекомендует восстановить обязательное требование о минимальном трехлетнем опыте работы для назначения на должность судьи по уголовному преследованию, переводить судей по уголовному преследованию в зависимости от их рабочей нагрузки и рассмотреть необходимость пересмотра степеней сложности дел, рассматриваемых судьями по уголовному преследованию. Также целесообразно обсудить статус этой особой категории судей, которую стоит приравнять к судьям апелляционных палат, с тем чтобы

повысить независимость и привлекательность должности судей по уголовному преследованию. ЦЮРМ также рекомендует обеспечить более строгий контроль над разрешением прослушивания телефонных разговоров и применением ареста. Для повышения качества и тщательности рассмотрения вопроса о применении этих мер защита должна чаще запрашивать публичное слушание для подобных ходатайств. Еще одной мерой повышения качества мотивировочной части определений судей по уголовному преследованию о предварительном заключении и домашнем аресте, в том числе о продлении этих мер, может стать публикация этих определений.

## НЕПОДКУПНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

### ДОКЛАД ЕВРОКОМИССИИ ПО БЕЗВИЗОВОМУ РЕЖИМУ: МОЛДОВЕ НЕОБХОДИМО ПРЕДПРИНЯТЬ НЕМЕДЛЕННЫЕ МЕРЫ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ И ОТМЫВАНИЕМ ДЕНЕГ

19 декабря 2018 года Европейская комиссия опубликовала второй [доклад о выполнении требований относительно режима безвизовых поездок](#) восемью странами западно-балканского региона и Восточного партнерства, включая Молдову. Доклад сопровождается [рабочим документом служб Еврокомиссии](#). Европейская комиссия ежегодно отчитывается перед Европейским парламентом и Европейским советом о том, как выполняются требования к безвизовому режиму.

В докладе упоминается усиление нерегулируемой миграции в Молдове в 2016 и 2017 годах, а именно увеличение на 56% числа отказов во въезде и на 15% числа нелегальных пребываний. Еврокомиссия выразила обеспокоенность по поводу экспоненциального роста числа заявлений о предоставлении убежища в Европейском союзе (ЕС) со стороны молдавских граждан — на 128% в первой половине 2018 года, большинство из которых не обоснованы (уровень удовлетворения прошений о

предоставлении убежища составил 1,48% в 2016 году и 1,35% в 2017 году).

Еврокомиссия подчеркнула, что в ноябре 2018 года Молдова запустила программу предоставления гражданства через инвестиции (подробности см. в: [Бюллетень ЦЮРМ. № 15, с. 5](#)), которая должна тщательно контролироваться, поскольку может представлять риски, связанные с миграцией и безопасностью. Еще одним поводом для серьезной обеспокоенности Еврокомиссии является организованная преступность и киберпреступность. Молдавские организованные преступные группировки продолжают представлять серьезную угрозу безопасности ЕС, особенно в Австрии, Франции, Германии, Латвии и Польше. В частности, русскоязычные организованные преступные группировки используют Молдову в качестве транзитной страны для отмывания и перевода денег в ЕС. Также в Молдове растет «киберпреступность как услуга».

Европейская комиссия считает, что схема предоставления гражданства на основе инвестиций, запущенная в Молдове, может создать риски, связанные с миграцией и безопасностью в ЕС.

воле к борьбе с коррупцией. Принятое законодательство включает в себя легализацию капитала и налоговую амнистию, которая ранее была исключена из законодательной повестки дня в результате критических отзывов, в том числе со стороны ЕС (подробности о законопроекте, отозванном в начале 2017 года, см.: [Бюллетень ЦЮРМ. №12](#)). В это законодательство также входит пакет для деловой среды, который предусматривает декриминализацию ряда экономических преступлений (подробности см.: [Бюллетень ЦЮРМ. №16, 17](#)).

Европейская комиссия считает, что законодательный пакет о налоговой реформе, принятый в Республике Молдова в июле 2018 года, вызывает вопросы о политической воле к борьбе с коррупцией.

Чтобы сохранить в будущем безвизовый режим, Европейская комиссия потребовала от Молдовы среди прочего привести законы о налоговой реформе в соответствие со стандартами ЕС, укрепить Национальный орган по неподкупности путем назначения необходимого количества инспекторов по неподкупности, активизировать усилия по борьбе с коррупцией на высоком уровне и обеспечить тщательное и беспристрастное

Еврокомиссия призвала Молдову принять немедленные меры по борьбе с коррупцией. По мнению Еврокомиссии, принятие законодательного пакета о налоговой реформе в июле 2018 года вызвало вопросы о политической

расследование банковского мошенничества, возмещение похищенных средств и немедленное привлечение виновных к уголовной ответственности.

## КАКУЮ ИНФОРМАЦИЮ СОДЕРЖАТ СВИДЕТЕЛЬСТВА О НЕПОДКУПНОСТИ И КАКОВА ПРОЦЕДУРА ИХ ВЫДАЧИ?

9 октября 2018 года Национальный орган по неподкупности (НОН), Агентство государственных услуг (АГУ) и Национальная инспекция по пробации (НИП) утвердили [Положение о порядке выдачи свидетельств о неподкупности](#).

Документ предусматривает, что НОН выдает свидетельства о неподкупности руководителям государственных учреждений в случае процедур найма на конкурсной основе или физическим лицам, намеревающимся выдвинуть свою кандидатуру на должность депутата в Парламенте, президента Республики Молдова, примара или местного советника. Желаящие должны подать заявление на получение свидетельства о неподкупности в головной офис НОН или через АГУ. Документ выдается лично в руки заявителя

В период с ноября 2018 года по январь 2019 года НОН было оформлено 1 595 свидетельств о неподкупности, из которых лишь шесть содержали сведения о нарушении режимов неподкупности.

сертификата в течение 15 дней только АГУ и действителен в течение трех месяцев с даты выдачи.

Свидетельство о неподкупности содержит информацию о констатирующих актах, ставшие окончательными за последние три года относительно кандидатов на замещение государственной должности, о необоснованном имуществе, состоявшихся конфликтах интересов, нарушениях запретов, неразрешенных ситуациях

несовместимости, нарушениях ограничений и запретах на занятие государственной должности, вытекающих из констатирующих актов НОН или из вступивших в силу решений судебных инстанций. ЦЮРМ [подготовил инфографик](#), который объясняет различные детали, связанные со свидетельством о неподкупности.

25 января 2019 года [НОН сообщил](#), что в период с ноября 2018 года по январь 2019 года было оформлено 1 595 свидетельств о неподкупности, из которых лишь шесть содержали сведения о нарушении режимов

неподкупности. Указанные цифры свидетельствуют о большом объеме работы, выполненном инспекторами по неподкупности ради документов, которые практически лишены всякой юридической ценности.

## НАСКОЛЬКО ЕДИНООБРАЗНА ПРАКТИКА ВЫСШЕЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ В ДЕЛАХ О НЕПОДКУПНОСТИ?

15 ноября 2018 года Центр Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) [представил аналитический документ](#) «Дела о неподкупности — является ли единообразной практика судебных инстанций?». В документе устанавливается степень единообразия судебной практики в делах о нарушении режима декларирования имущества, конфликтов интересов и ситуаций несовместимости государственными служащими.

В исследовании были проанализированы все решения Высшей судебной палаты (ВСП), принятые с 1 января 2014 года по 30 июня 2018 года, а также решения, вынесенные по этим же делам апелляционными инстанциями и судами первой инстанции. Анализ выявил, что некоторые судебные решения о декларировании имущества противоречивы в отношении порядка декларирования банковских счетов с нулевым оборотом, обоснования незадекларированного имущества и трактовки аргумента

чиновника о ненадлежащем декларировании имущества по той причине, что он не понял, как его следует декларировать. Анализ не выявил каких-либо серьезных расхождений в делах о конфликте интересов. Тем не менее некоторые дела о случаях несовместимости были решены различным образом.

Авторы также констатировали, что акты бывшей Национальной комиссии по неподкупности были аннулированы, в частности в отношении высокопоставленных должностных лиц. В их случаях были допущены 10 из 16 исков (62,5%) по сравнению с должностными лицами среднего звена, в отношении которых были допущены всего лишь 3 из 17 исков (17%). ЦЮРМ [попросил участников мероприятия](#), а также соответствующие учреждения (ВСП и Национальный орган по неподкупности) подготовить рекомендации и комментарии к документу, которые и итоге так и не поступили.

## ЦЮРМ ПОДГОТОВИЛ ДВА ИНФОГРАФИКА ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРАВОСУДИИ И НАКАЗАНИЯХ В ДЕЛАХ О КОРРУПЦИИ

Центр Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) подготовил два инфографика об избирательном правосудии и наказаниях в делах о коррупции. В [первом инфографике](#) были проанализированы дела Филата, Шора и Платона. Все данные, приведенные в инфографике, отражают ситуацию на 15 ноября 2018 года. Авторы проанализировали несколько аспектов, демонстрирующих избирательный подход судебных органов в этих трех делах, таких как продолжительность мер пресечения и уголовного разбирательства, место содержания под стражей, обвинение и выводы судов, назначенные наказания и т. д. Так, продолжительность мер пресечения в делах Филата (1 год и 27 дней предварительного ареста) и Платона (1 год, 4 месяца и 23 дня предварительного ареста) намного больше, чем в двух делах против Шора (22 дня предварительного ареста в деле № 1 и 43 дня предварительного ареста и 10 месяцев и 16 дней домашнего ареста в деле № 2). Филат и Платон содержались под предварительным арестом в пенитенциарном учреждении № 13, в котором очень плохие условия содержания, а Шор — в изоляторе

Национального центра по борьбе с коррупцией и на дому. Продолжительность процедур является еще одним аспектом, свидетельствующим об избирательном подходе. В деле Филата суды вынесли окончательное обвинительное решение в течение 13 месяцев, в деле Платона — в течение 17 месяцев. В деле Шора, по состоянию на конец марта 2019 года, окончательное обвинительное решение еще не было вынесено. Напротив, дело Шора №1 после более чем 43 месяцев (3 лет и 7 месяцев) уголовного преследования еще не было направлено прокурорами в судебную инстанцию, а дело №2 после более чем 29 месяцев с момента направления в суд по-прежнему находилось на рассмотрении в апелляционной палате.

Приговоры по этим трем делам также свидетельствуют об избирательном правосудии, учитывая, что Шор был осужден за менее тяжкое преступление, чем требовали прокуроры. Суды осудили Филата (пассивное корруммирование и извлечение выгоды из влияния) и Платона (мошенничество и отмывание денег) по всем

обвинениям, выдвинутым прокурорами. В деле Шора, как и в деле Платона, прокуроры потребовали осуждения за мошенничество и отмывание денег. Однако судьи осудили его за первое преступление, выдвинутое прокурорами, — отмывание денег, а второе — мошенничество — переквалифицировали в менее серьезное — причинение ущерба, заявив, что факт извлечения Шором выгоды из денег, похищенных из Banca de Economii, не был установлен.

И наказания, примененные к этим трем фигурантам, разные. В деле Филата за взятку в размере около 23 млн долларов, полученную от Шора, судьи приговорили его к девяти годам лишения свободы, штрафу в размере 60 000 леев, запрету занимать государственные должности в течение пяти лет и лишению государственной награды «Ordinul Republicii». В деле Платона за ущерб, нанесенный банковской системе в размере около 58 млн долларов судьи приговорили его к 18 годам лишения свободы и запрету занимать должности в банковской системе в течение пяти лет. В то же время в деле Шора за ущерб, нанесенный банковской системе в размере около 350 млн долларов, суд первой инстанции приговорил его к семи годам и шести месяцам лишения свободы без запрета занимать должности в банковской системе.

Решение, принятое судьями относительно конфискации имущества, также вызывает вопросы об избирательном подходе. В делах Филата и Платона судьи решили конфисковать имущество на сумму 474 млн леев и 870 млн леев соответственно. В деле Шора судьи в принципе признали гражданский иск, постановив, однако, что ущерб будет возмещен в ходе другого судебного разбирательства, после завершения уголовного разбирательства. Учитывая сроки рассмотрения дел против Шора, неясно, когда это произойдет, и, следовательно, его имущество останется нетронутым в течение еще довольно долгого времени.

Во [втором инфографике](#) ЦЮРМ проанализировал наказания в четырех делах о крупной коррупции, возбужденных в 2016 и 2017 годах, в которых обвиняемые признали свою вину на стадии уголовного преследования. Проанализированные дела касались лиц, которые занимали руководящие должности в государстве, но также имели политические связи. Речь идет о

делах, в которых были замешаны Валерий ТРИБОЙ, бывший замминистра экономики, предложенный на эту должность Демократической партией Молдовы (ДПМ) (злоупотребление служебным положением), Юрий КИРИНЧУК, бывший министр транспорта и дорожной инфраструктуры, предложенный на эту должность Либеральной партией (ЛП) (извлечение выгоды из влияния и злоупотребление служебным положением), Игорь ГАМРЕЦКИ, бывший начальник Управления общественного транспорта и путей сообщения примэрии муниципия Кишинев, предложенный на эту должность ЛП (извлечение выгоды из влияния), и Вячеслав ЧЕБАН, бывший начальник Службы государственной охраны, бывший начальник Департамента пенитенциарных учреждений (ДПУ) и бывший замминистра внутренних дел (извлечение выгоды из влияния).

В случаях, описанных в инфографике, была использована процедура, предусмотренная [статьей 364<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса](#), которая предполагает сокращение наказания на треть в случае лишения свободы и на четверть в случае штрафа при признании вины. Во всех случаях судьи применили минимальные наказания, предусмотренные Уголовным кодексом, которые впоследствии были сокращены в соответствии со статьей 364<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса. Приговоры к лишению свободы с фактическим исполнением не были применены ни к одному из четырех осужденных в рассматриваемых делах. В двух делах (Трибоя и Киричука) судьи применили максимально короткий срок для запрета занимать государственную должность — пять лет. В деле Гамрецки Высшая судебная палата (ВСП) отменила примененный запрет занимать государственные должности. В деле Чебана Уголовный кодекс не предусматривает такого наказания за преступление в виде извлечения выгоды из влияния. В трех из четырех дел (кроме Трибоя) после признания вины подсудимые были освобождены из-под стражи под судебный контроль. В трех из четырех дел судебные решения были опубликованы, но в обезличенной версии. Только в одном деле — деле Гамрецки — два судебных решения — суда первой инстанции и ВСП — были опубликованы в полной версии, в то время как решение апелляционной палаты было опубликовано в деперсонализированной версии.

## ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

### ДЕКАН КРУПНЕЙШЕГО ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА В МОЛДОВЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИЮ

9 октября 2018 года Генеральная прокуратура выпустила [пресс-релиз](#), в котором говорилось, что прокуроры Антиторрупционной прокуратуры провели обыск в кабинете Сергея БРЫНЗЭ, декана юридического факультета Молдавского государственного университета (МГУ). В тот же день, 9 октября 2018 года, г-н Брынзэ и еще одно лицо были задержаны. В пресс-релизе сообщается, что в августе 2018 года некий научный руководитель докторской диссертации заплатил декану факультета взятку несколькими частями. «В обмен на деньги декан факультета должен был помочь двум аспирантам защитить их докторские диссертации». 11 октября 2018 года оба задержанных были помещены под предварительный арест, а несколько месяцев спустя освобождены. Обязанности декана юридического факультета временно исполняет [Виолета КОЖОКАРУ](#), начальник Отдела международного и европейского права.

23 октября 2018 года Генеральная прокуратура выпустила [второй пресс-релиз](#), в котором говорилось, что в тот же день прокуроры Антиторрупционной прокуратуры провели обыск в Кишиневской апелляционной палате в связи с делом об извлечении выгоды из влияния. Впоследствии

это дело было объединено с несколькими другими делами о пассивном коррумпировании. Первое уголовное преследование началось в августе 2018 года. По этому уголовному делу подозревались пять судей, в том числе Люба БРЫНЗЭ, жена Сергея БРЫНЗЭ. Согласно пресс-релизу, три судьи апелляционной палаты и два судьи суда сектора Центру получили денежные суммы в особо крупных размерах в обмен на вынесение благоприятных решений по нескольким уголовным делам. Прокуроры также опубликовали [видеозапись](#), на которой одна судья считает деньги и распределяет их по конвертам, очевидно предназначенным другим лицам. Через несколько дней все пять судей были помещены в пенитенциарное учреждение или под домашний арест.

Судья Люба БРЫНЗЭ участвовала в рассмотрении апелляции по уголовному делу против бизнесмена с сомнительной репутацией Вячеслава ПЛАТОНА. Апелляция была отклонена 18 декабря 2017 года. В феврале 2018 года защита подала апелляцию в Высшую судебную палату (ВСП). Дело, однако, дошло до ВСП только 21 сентября 2018 года. [Кассационная жалоба бизнесмена](#) была отклонена ВСП 14 ноября 2018 года.

### ПЕРВОЕ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРОТИВ СУДЬИ, ОБВИНЯЕМОГО В НЕЗАКОННОМ ОБОГАЩЕНИИ, НАПРАВЛЕНО В СУД

7 марта 2017 года Антиторрупционная прокуратура (АП) возбудила уголовное преследование против председателя суда сектора Рышкань [Олега МЕЛЬНИЧУКА](#) после публикации [журналистского расследования](#), доказывающего, что судья и его семья владеют имуществом, стоимость которого превышает в несколько раз их законные доходы. 27 июня 2017 года АП провела обыски и задержала судью в связи с делом, возбужденным на основании [статьи 330<sup>2</sup> Уголовного кодекса](#) — незаконное обогащение. 3 октября 2017 года Высший совет магистратуры (ВСМ) [принял заявление](#) г-на Мельничука об отстранении от должности до 1 марта 2019 года в связи с предоставлением частично оплачиваемого отпуска по уходу за несовершеннолетним ребенком.

10 октября 2018 года АП [объявила](#) о завершении уголовного преследования и передаче на судебное рассмотрение уголовного дела, в котором судья обвиняется в совершении преступлений в виде

незаконного обогащения и ложных заявлений в декларациях. По данным АП, с 2013 по 2017 год г-н Мельничук включал в декларации о своем имуществе неполные и ложные данные. Чтобы необоснованно увеличить задекларированные доходы, судья ложно указал отчуждение недвижимости и в два раза более низкую стоимость приобретения автомобиля.

В собственности судьи и его семьи было выявлено имущество, стоимость которого существенно превышает приобретенные средства, и прокуроры обнаружили, что их невозможно было получить законным путем. Согласно прокурорам, судья и его супруга, хотя и указывали в декларациях об имуществе за период с 2014 по 2016 годы общие полученные доходы в размере 1 444 958 леев, совершили покупки товаров и услуг и сняли наличные на общую сумму 2 085 101 лей. Судья обосновал это тем, что часть дохода поступила от пожертвований его матери и свекра.

С октября 2018 года до конца марта 2019 года состоялось [шесть судебных слушаний](#), но все они были отложены по просьбам защиты или прокурора. Следующее

слушание назначено на [18 апреля 2019 года](#). Это первый в Республике Молдова случай обвинения судьи в незаконном обогащении.

## ВЯЧЕСЛАВ ПЛАТОН ОСУЖДЕН ПО НОВОМУ УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

14 ноября 2018 года, более чем через год после осуждения апелляционной инстанцией, Высшая судебная палата (ВСП) приняла [решение о неприемлемости](#) кассационных жалоб, поданных в «деле ВЕМ», о причастности Вячеслава ПЛАТОНА к банковскому мошенничеству. ВСП (в составе судей Владимира ТИМОФТИ, Надежды ТОМА и Анатолия ЦУРКАНУ) оставил в силе решение Кишиневской апелляционной палаты, которым г-н Платон был приговорен к 18 годам лишения свободы. Более подробную информацию о рассмотрении этого дела и о решениях первой инстанции см.: Бюллетень ЦЮРМ. [№ 14](#), [16](#). Решение было опубликовано на веб-сайте ВСП в частично обезличенной форме, в отличие от решений первых двух судебных инстанций, которые не были опубликованы.

ВСП отметила, что первые две инстанции установили, что в ноябре 2014 года г-н Платон путем обмана и злоупотребления доверием убедил Илана Шора, занимавшего в то время должность председателя совета Banca de Economii, предоставить ему денежные средства на сумму 417 млн 760 тыс. леев через предоставление кредитов компаниям, управляемым г-ном Шором. Адвокаты Платона [заявили](#), что их клиент не имеет никакого отношения к фирмам, перечисленным в судебных решениях, и что суд не доказал эту связь. ВСП отметила, что Кишиневская апелляционная палата оставила решение Кишиневского суда в силе на законных основаниях, так как оба судебных решения были мотивированы.

В решении ВСП не упоминается аргумент защиты о том, что один из протоколов судебного слушания в Кишиневском суде был подделан путем изменения заявлений Платона. Адвокаты защиты указали, что г-н Платон заявил, что бенефициаром кражи миллиарда был Владимир ПЛАХОТНЮК, в то время как в протоколе указан Владимир ФИЛАТ. Секретарь судебного заседания, исправивший фамилию Плахотнюк на Филат, [не был наказан](#) на том основании, что срок для применения наказания истек.

Месяц спустя, 14 декабря 2018 года, Вячеслав ПЛАТОН был осужден Кишиневской апелляционной палатой

[по делу «Молдасиг»](#) (в составе судей Ксенофона УЛЬЯНОВСКИ, Серджиу ФУРДУЯ и Стельяна ТЕЛЕУКЭ). Более подробную информацию о решении суда первой инстанции см. в: [Бюллетень ЦЮРМ. № 16](#). Кишиневская апелляционная палата опубликовала деперсонализированный текст решения по этому делу на своем веб-сайте 28 января 2019 года.

Кишиневская апелляционная палата оставила в силе решение Кишиневского суда сектора Буюкань от 12 декабря 2017 года, который приговорил г-на Платона к 12 годам лишения свободы за попытку мошенничества (статья 27 и части (3) и (5) статьи 190 [Уголовного кодекса](#)) и активное корруммирование (пункт с) части (2) статьи 325 Уголовного кодекса). Апелляционная палата

изменила решение Кишиневского суда в части, касающейся наказания, приговорив обвиняемого к 13 годам тюремного срока и штрафу в размере 300 тыс. леев с лишением права занимать определенные должности и заниматься предпринимательской деятельностью сроком на три года. [По словам адвокатов](#), г-н Платон был прерван во время своей заключительной речи, после чего его удалили из зала, нарушив его право на защиту.

Принимая во внимание решение ВСП по «делу ВЕМ» и сложив наказания, суд вынес окончательный приговор в виде лишения свободы сроком на 25 лет в закрытом пенитенциарном учреждении и штрафа в размере 300 тыс. леев с лишением права занимать должности в составе юридических лиц, а также осуществлять предпринимательскую деятельность в течение 3 лет.

В конце января 2019 года г-н Платон содержался в пенитенциарном учреждении № 13 в Кишиневе. Летом 2018 года г-н Платон [обвинил](#) руководство пенитенциарного учреждения в унижающем достоинство обращении, сославшись среди прочего на то, что ему не давали воды и не разрешали получать посылки. В сентябре 2018 года адвокаты Платона [заявили](#), что 3 сентября 2018 года они подверглись физическому насилию в пенитенциарном учреждении №13 со стороны сотрудников специального отряда «Пантера». По

**Вячеслав Платон был осужден еще по одному уголовному делу, и наказание, примененное в результате сложения приговоров, было увеличено с 19 до 25 лет лишения свободы.**

словам адвокатов, они встретились со своим клиентом и потребовали от администрации пенитенциарного учреждения оказать ему медицинскую помощь,

поскольку у него были видимые травмы по всему телу и он утверждал, что его пытали в камере 24 августа 2018 года.

## ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

### КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД ВНОВЬ ВЫСКАЗАЛСЯ ПО ПОВОДУ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ВАКЦИНАЦИИ ДЕТЕЙ

30 октября 2018 года Конституционный суд (КС) принял [постановление № 26](#), которым признал конституционной часть (б) статьи 52 [закона №10 от 3 февраля 2009 года «О государственном надзоре за общественным здоровьем»](#). В ней говорится, что «допуск детей в коллективы, образовательные учреждения и учреждения для отдыха обусловлен наличием у них прививок, предусмотренных систематической профилактической вакцинацией, за исключением детей, у которых есть аргументированные и документированные медицинские противопоказания».

Депутат Парламента Республики Молдова, член фракции Партии социалистов Республики Молдова Владимир ОДНОСТАЛКО подал обращение, в котором утверждает, что статья 52, Закона №10 от 3 февраля 2009 года, на основании которого правительство утвердило [Национальную программу иммунизации на 2016 – 2020 годы](#), ограничивает ряд прав не привитых детей, в том числе право на образование.

Автор обращения попросил срочно проверить конституционность этой нормы, ссылаясь на ситуацию, зафиксированную в начале 2018/2019 учебного года, когда более 4 935 учеников, не привитых от кори, не были приняты в учебные заведения.

КС установил, что цели, преследуемые оспариваемыми нормативными положениями, заключаются в защите

Конституционный суд считает, что обязанность ВАКЦИНИРОВАТЬ ДЕТЕЙ НЕ НАРУШАЕТ ПРАВА НА ОБРАЗОВАНИЕ И УВАЖЕНИЕ К ЛИЧНОЙ ЖИЗНИ.

здоровья детей и общественного здоровья от серьезных заболеваний, распространение которых усиливается при снижении охвата населения вакцинацией. Те, кто отказывается от иммунизации, также являются бенефициарами группового иммунитета, поскольку они пользуются возможностью жить в обществе, защищенном от болезней. Ограничение приема не привитых детей, которые могут получить прививку, в коллективы, образовательные учреждения и учреждения для отдыха не является излишне радикальной мерой с точки зрения права на образование и права на уважение частной жизни. Дети родителей, которые, несмотря на отсутствие противопоказаний, не желают их вакцинировать, могут воспользоваться альтернативными методами обучения. КС также отметил, что дифференцированное обращение с привитыми детьми и детьми, которые не привиты, но могут получить прививку, с точки зрения их допуска в коллективы, образовательные учреждения и учреждения для отдыха, является объективно и разумно оправданным.

Ранее, 2 августа 2012 года, КС [получил похожее обращение](#) относительно нормы, предусмотренной в части (б) статьи 52 Закона №10 от 3 февраля 2009 года, от народного адвоката. Тогда КС [постановил](#), что обязательная вакцинация не является нарушением права на физическую неприкосновенность, и признал конституционным оспариваемый нормативный акт.

### ОТКАЗ ЖЕРТВАМ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ В ДОСТУПЕ К МАТЕРИАЛАМ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ НЕКОНСТИТУЦИОННЫМ

Летом 2018 года в [Конституционный суд \(КС\) поступило обращение](#) с просьбой установить, противоречит ли запрет жертвам преступления на доступ к материалам дела во время уголовного преследования, предусмотренный в Уголовно-процессуальном кодексе (УПК), положениям

статьи 20 и части (2) статьи 24 [Конституции](#) (доступ к правосудию и запрет пыток соответственно). Эта процедура имеет особое значение, поскольку в Республике Молдова ни жертвы пыток, ни обвиняемые, ни даже их адвокаты не имеют доступа к материалам уголовного преследования

до его завершения, которое может занять годы. Процедура была инициирована Владиславом ГРИБИНЧЕЙ, президентом Центра Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ).

29 ноября 2018 года [единогласным мнением всех судей КС заключил](#), что данный запрет противоречит праву не подвергаться пыткам, однако отказался высказаться о том, противоречит ли он праву на доступ к правосудию. Вывод КС распространяется только на жертв жестокого обращения. КС не стал объяснять, должны ли другие жертвы, такие как жертвы изнасилования, насилия в семье или дорожно-транспортного происшествия, иметь доступ к материалам уголовного преследования. Это представляется странным, так как автор обращения попросил суд высказаться именно об этом, и ни Парламент, ни правительство, ни Генеральная прокуратура (ГП) не возражали. Напротив, ГП и автор

Конституционный суд  
НЕ СТАЛ ОБЪЯСНЯТЬ  
ЕСЛИ ОТКАЗ В ДОСТУПЕ  
К МАТЕРИАЛАМ  
УГОЛОВНОГО  
ПРЕСЛЕДОВАНИЯ,  
НАРУШАЕТ ПРАВО НА  
ЗАЩИТУ, ВО ВРЕМЯ ЕГО  
ПРОВЕДЕНИЯ.

обращения сослались на Директиву ЕС 2012/29, которая предусматривает такое право для всех жертв преступлений. КС даже не упомянул этот аргумент. КС также по формальным причинам отказался проверить, применяется ли такой же подход к обвиняемому или его адвокату.

Даже если жертва жестокого обращения должна иметь доступ к материалам уголовного преследования во время его

проведения, КС признал за прокурорами право отказывать в доступе к определенным материалам уголовного преследования в исключительных обстоятельствах, способных повлиять на ход уголовного преследования. Отказ прокурора должен быть мотивирован и ограничен во времени. Он не может распространяться на все материалы дела или на весь период уголовного преследования. В своем постановлении КС не упомянул о необходимости судебного контроля над подобными отказами.

## ЕСПЧ: МОЛДОВА НЕ ПРИМЕНИЛА АДЕКВАТНЫХ САНКЦИЙ В СЛУЧАЯХ ПРЕВЫШЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ В АПРЕЛЕ 2009 ГОДА

30 октября 2018 года Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес решение по делу [О.Р. и Л.Р. против Молдовы](#). ЕСПЧ установил нарушение статьи 3 Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ) в связи с затянувшимся расследованием случаев жестокого обращения, имевших место в апреле 2009 года в Генеральном комиссариате полиции Кишинева. ЕСПЧ также установил, что наказания, наложенные на сотрудников полиции, применявших пытки, были слишком мягкими.

Дело касается двух девушек, задержанных полицией 7 апреля 2009 года. Их доставили в Генеральный комиссариат полиции Кишинева, заставили раздеться догола перед одним полицейским мужчиной и присесть в таком виде. Прокуроры возбудили уголовное дело в отношении трех сотрудников полиции только через девять месяцев после того, как информация об этом преступлении стала общедоступной. Впоследствии один из сотрудников полиции был освобожден от уголовной ответственности, а остальные двое были приговорены за жестокое обращение к условному лишению свободы сроком на пять лет.

ЕСПЧ установил, что следствие не было быстрым. Уголовное преследование было начато через девять месяцев с даты, когда информация о преступлении

стала общедоступной. Вместо того чтобы отреагировать по собственной инициативе, прокуроры ждали, когда потерпевшие стороны сами подадут жалобу. ЕСПЧ вновь подчеркнул, что когда власти подозревают случаи бесчеловечного обращения, противоречащего статье 3 ЕКПЧ, они должны реагировать по собственной инициативе.

ЕСПЧ также считает, что наложенные на сотрудников полиции наказания слишком мягкие и не способны произвести достаточный профилактический эффект. Судьи приговорили обоих сотрудников полиции к минимальному наказанию, предусмотренному законом (пять лет лишения свободы условно). Они сослались на то, что поведение обвиняемых было вызвано агрессивными действиями против сотрудников полиции со стороны протестующих 6 апреля 2009 года. ЕСПЧ отметил, что статья 3 ЕКПЧ не допускает отступлений даже в самых сложных ситуациях. Попытка молдавских судей оправдать применение минимальной меры наказания тем, что обвиняемые действовали в ситуации массовых беспорядков, вызывает сожаление. Фактически приговором об условном лишении свободы сотрудники полиции были освобождены от любых уголовных наказаний. Более того, в ходе процесса сотрудники полиции не были отстранены от

должности. ЕСПЧ также с обеспокоенностью отметил, что снисходительность по отношению к сотрудникам полиции, обвиняемым в жестоком обращении с потерпевшими, не была единичным случаем. Статистические данные за 2011 и 2012 годы свидетельствуют об общей тенденции молдавских судебных органов защищать госслужащих, обвиняемых в жестоком обращении.

Третий сотрудник полиции, обвиняемый в угрозах с применением силы в адрес потерпевших, был освобожден от уголовной ответственности на том основании, что его деяние квалифицируется как административное правонарушение (превышение служебных полномочий). Судопроизводство по административному правонарушению было прекращено по причине истечения срока привлечения к ответственности. Молдавские судьи отказались отменить решение прокурора об освобождении от уголовной ответственности на том основании, что это идет вразрез с принципом недопустимости повторного

**ПРИМЕНЕНИЕ  
НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ  
ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ  
УСЛОВНО ДЛЯ  
СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ,  
ОБВИНЯЕМЫХ В  
ЖЕСТОКОМ ОБРАЩЕНИИ,  
ПРОТИВОРЕЧИТ СТАТЬЕ  
3 ЕКПЧ.**

наказания за одно и то же деяние (статья 4 Протокола 7 к ЕКПЧ). ЕСПЧ установил, что поведение обвиняемого квалифицируется как бесчеловечное и унижающее достоинство обращение. Прокуроры и судьи никак не мотивировали, почему действия третьего полицейского являются правонарушением, а не преступлением ([статья 328 Уголовного кодекса](#)). Прокуроры понимали, что, переквалифицировав деяние, они освобождают человека от любой юридической ответственности, что несовместимо с обязанностью предотвращать жестокое обращение. Толкование судьями запрета на повторное привлечение к уголовной ответственности является неверным. В данном случае не существовало никакого предыдущего окончательного решения о привлечении к ответственности за угрозу с применением силы в адрес потерпевших.

Интересы потерпевших представлялись в ЕСПЧ Владиславом ГРИБИНЧА, председателем Центра Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ).

## ВЕНЕЦИАНСКАЯ КОМИССИЯ РЕКОМЕНДУЕТ СУЩЕСТВЕННО ПЕРЕСМОТРЕТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИБ

20 октября 2018 года по запросу министра юстиции Виктории ИФТОДИ и рекомендации Совета ассоциации ЕС – РМ [Венецианская комиссия \(Комиссия\) опубликовала свое мнение о законе № 120 «О предупреждении и борьбе с терроризмом»](#). Комиссия особо отметила элементы, которые могут привести к злоупотреблениям или серьезным проблемам, если Закон №120 будет применен, а именно: действия властей по предупреждению и борьбы с терроризмом, в частности Службы Информации и Безопасности (СИБ), применение смертоносной силы и ограничения, налагаемые на представителей средств массовой информации. Хотя Закон №120 вступил в силу 17 августа 2018 года, Комиссия порекомендовала его существенно пересмотреть.

Комиссия порекомендовала пересмотреть действия СИБ в области предотвращения терроризма, в том числе сбор информации о потенциальных рисках и угрозах безопасности в борьбе с терроризмом. Комиссия установила, что некоторые законные меры, которые может предпринять СИБ, например, право реквизиции силы и средства органов по предупреждению и борьбе с терроризмом и других государственных органов, предприятий, учреждений и организаций, а также иных юридических лиц, независимо от типа имущества и

организационно-правовой формы, для проведения контртеррористических учений, могут быть истолкованы как принудительные и представлять собой вмешательство в частную жизнь. Комиссия порекомендовала четко прописать меры, которые могут быть приняты СИБ в каждой области применения, а закон должен предусмотреть утверждения некоторые из них извне (судебным ордером, решением прокуратуры и т. д.) с уточнением деталей соответствующих процедур.

Комиссия считает, что деятельность исполнительной власти по предотвращению и борьбе с терроризмом не должна координироваться председателем Парламента, как это предусмотрено Законом №120. Парламентский контроль должен существовать, однако он должен быть существенно улучшен/утвержден. Комиссия порекомендовала, чтобы этот контроль осуществлялся либо подкомиссией по осуществлению парламентского контроля над действиями СИБ, либо смешанным органом экспертов с политическим представительством и/или уважаемыми членами гражданского общества. В обоих случаях должно быть сильные представители оппозиции. Эти органы должны иметь доступ к конкретным досье, а не ограничиваться лишь рутинной проверкой. В нынешней редакции Закона №120 подкомиссия не

может запрашивать информацию об оперативной деятельности СИБ или личности сотрудников под прикрытием, которые входят в штатное расписание или выполняют специальные миссии, требующие неразглашения личности. Комиссия обеспокоена тем фактом, что подкомиссия никогда не анализирует конкретные досье и не задает вопросы сотрудникам СИБ. Также необходимо внедрить надлежащую систему учета деятельности в СИБ. По поводу органа экспертов, Комиссия констатировала, что рекомендация о его создании (будь то в качестве нового механизма контроля или в дополнение к уже существующему) была передана Республике Молдова еще [в 2017 году](#).

Какими бы ни были эти механизмы (парламентская подкомиссия или смешанный орган экспертов), осуществляемый контроль по фактическим результатам будет совершенно неэффективным в отсутствие норм, требующих учета деятельности СИБ, и если действия, предпринимаемые СИБ (в особенности по надзору), не будут отражаться в отчетах/учетных записях. Крайне важно, чтобы правила внутреннего распорядка СИБ регулировали применение строгой системы учета осуществляемой деятельности. Закон должен предусматривать доступ парламентской подкомиссии (или смешанного органа экспертов) к документам о деятельности СИБ, и эти документы должны

**ВЕНЕЦИАНСКАЯ КОМИССИЯ СЧИТАЕТ, ЧТО ЗАКОН № 120/2017 О ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ И БОРЬБЕ С ТЕРРОРИЗМОМ, ДЕЙСТВУЮЩИЙ С 17 АВГУСТА 2018 ГОДА, СОДЕРЖИТ СЕРЬЕЗНЫЕ ПРОБЕЛЫ И ТРЕБУЕТ СУЩЕСТВЕННЫХ УЛУЧШЕНИЙ.**

соответствовать определенным параметрам (должны указываться причины конкретных действий СИБ, их продолжительность, полученную информацию и т. д.). Закон должен предусматривать ответственность сотрудников Службы Безопасности в случае крайне несоразмерных действий, при неприемлемом планировании и осуществления контртеррористических операций.

Комиссия порекомендовала позволить журналистам свободно информировать общественность об общей ситуации во время террористических кризисных ситуаций, так

как государство не может полностью запретить интервью, как это предусмотрено Законом №120. Ограничения на средства массовой информации допустимы, но они должны быть кратковременными и относиться только к конкретным субъектам (данным о силах, участвующих в антитеррористических операциях, их положении, методах и т. д.).

Хотя Комиссия оценила Закон №120, ее рекомендации могут быть применены и к оценке всего пакета нормативных актов, относящихся к деятельности СИБ: [закона «О Службе информации и безопасности Республики Молдова»](#), [закона «О специальной розыскной деятельности»](#), [Уголовно-процессуального кодекса](#) и [закона «О защите персональных данных»](#).

## ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ НЦБК О ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ ПАКЕТЕ О ЗАЩИТЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ, ПРИНЯТОМ ПАРЛАМЕНТОМ В ПЕРВОМ ЧТЕНИИ

30 ноября 2018 года Парламент проголосовал в первом чтении по двум законопроектам, регулирующим [режим защиты персональных данных](#) и деятельность [Национального центра по защите персональных данных \(НЦЗПД\)](#). Согласно информационной справке, законопроекты транспонируют, в частности, положения нового [Общего регламента о защите персональных данных](#) Европейского союза (GDPR), обязательного для всех государств-членов ЕС с 25 мая 2018 года.

Новый законодательный пакет содержит целый ряд нововведений, в том числе право лиц запрашивать удаление или исключение из онлайн-пространства определенной личной информации, которая больше не актуальна, не соответствует действительности и не представляет интереса для общественности, но влияет на репутацию запрашивающего (так называемое

«право быть забытым»). В то же время проект по-новому регулирует возможность переносимости данных — способ обеспечения циркуляции данных, в том числе трансграничной, которая может обеспечить обмен данными между государствами и между частными компаниями. Проект также переносит инновационные положения директивы ЕС об укреплении института согласия таким образом, что, для признания действительным согласие на обработку личных данных не должно быть обусловленным (например, согласие на обработку не должно быть обусловлено утверждением заявки на ссуду).

В дополнение к перечисленным нововведениям законодательный пакет, принятый в первом чтении, также содержит серьезные недостатки. В частности, они связаны с обработкой личных данных в журналистских

целях, что, согласно проекту, оправдано только при наличии определенного общественного интереса. Это подразумевает ограничение деятельности журналистов и может создать неоправданные препятствия их деятельности. В то же время некоторые положения, регулирующие деятельность [НЦЗПД](#), также вызывают серьезные опасения. Согласно [антикоррупционной экспертизе](#) НЦБК, ряд правил, касающихся потенциальных полномочий НЦЗПД, создают риски коррупции из-за концентрации всех регуляторных, контрольных, следственных и санкционных рычагов в компетенции одного органа, то есть НЦЗПД. В то же время в отчете НЦБК упоминается отсутствие реального механизма, который обеспечивал бы контроль над деятельностью НЦЗПД, в том числе отсутствие механизма судебного разрешения для всех следственных мер, предложенных в проекте. Эти [опасения были озвучены ранее](#), в том числе представителями

НЦБК СЧИТАЕТ,  
ЧТО ЗАКОНОПРОЕКТ  
ОБ НЦЗПД НЕСЕТ  
РИСКИ КОРРУПЦИИ  
ИЗ-ЗА КОНЦЕНТРАЦИИ  
ВСЕХ РЕГУЛЯТОРНЫХ,  
КОНТРОЛЬНЫХ,  
СЛЕДСТВЕННЫХ  
И САНКЦИОННЫХ  
РЫЧАГОВ В  
КОМПЕТЕНЦИИ ОДНОГО  
ОРГАНА.

гражданского общества. Отчет антикоррупционной экспертизы НЦБК требует, чтобы авторы проекта в точности соблюли намерение европейского законодателя, без обширных и односторонних толкований.

До регистрации проекта в Парламенте законодательный пакет о защите персональных данных не выдвигался на публичные консультации. [Таблица расхождений](#), вытекающих из заключений по законопроектам, включает только рекомендации, сформулированные государственными учреждениями. На заседании 30 ноября 2018 года председатель Парламента Андриан КАНДУ [признал необходимость усовершенствования законопроекта](#), но призвал депутатов проголосовать по проектам в первом чтении, чтобы избежать признания их недействительными в связи с истечением срока полномочий Парламента 30 ноября 2018 года.

## В 2019 ГОДУ ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ РЕФОРМИРОВАТЬ РЯД ПРОЦЕДУР ЕСПЧ

30 ноября 2018 года представители ЦЮРМ приняли участие [в проводимом раз в два года заседании Европейского суда по правам человека \(ЕСПЧ\)](#) с участием НПО и адвокатов истцов.

Представители ЕСПЧ отметили, что [Брайтонская декларация](#) призывает ЕСПЧ выступать в качестве конституционного органа в области прав человека. Начиная с 2019 года ЕСПЧ [будет применять новую упрощенную процедуру](#), чтобы способствовать более быстрому мирному урегулированию дел. То есть после подачи жалобы ЕСПЧ будет предлагать сумму для справедливой компенсации, если стороны примут ее, жалоба будет снята с рассмотрения. У сторон будет 12 недель для принятия предложения ЕСПЧ. Эта процедура не будет применяться к делам, которые порождают новое прецедентное право или имеют особое значение для общественного мнения, или в случае трудно оцениваемого материального ущерба. Если упрощенная процедура будет отвергнута, заявление будет рассматриваться в соответствии с общей процедурой.

Начиная с 2019  
года ЕСПЧ БУДЕТ  
ПРИМЕНЯТЬ НОВУЮ  
ПРОЦЕДУРУ, ЧТОБЫ  
СПОСОБСТВОВАТЬ  
ДРУЖЕСТВЕННОМУ  
УРЕГУЛИРОВАНИЮ ДЕЛ.

Другим нововведением является запуск новой [электронной системы — eComms](#). Это система представляет собой услугу для электронного общения с заявителями или их представителями. Услуга может быть использована только после уведомления правительства о заявлении. Представитель истца [должен зарегистрироваться](#) в этой электронной системе, чтобы получать уведомления и передавать информацию, запрашиваемую ЕСПЧ.

На встрече также обсуждался и длительный срок рассмотрения поступающих жалоб. В конце 2018 года в ЕСПЧ находилось около 58 тыс. дел, ожидающих рассмотрения, из которых 6 тыс. первоначально были признаны неприемлемыми. Остальные 52 тыс. жалоб имеют высокие шансы на успех, из которых 15 тыс. довольно сложны. ЕСПЧ стремится к ситуации, при которой правительства будут уведомляться о жалобах не позднее, чем через 12 месяцев после подачи, а решения будут приниматься в течение двух лет с момента уведомления.

## ЦЮРМ ПРОИНФОРМИРОВАЛ КОМИТЕТ МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ О МЕРАХ, ПРЕДПРИНЯТЫХ РЕСПУБЛИКОЙ МОЛДОВА ДЛЯ БОРЬБЫ С ЖЕСТОКИМ ОБРАЩЕНИЕМ

[С 4 по 6 декабря 2018 года](#) Комитет министров Совета Европы (КМ СЕ) проверил меры, предпринятые Республикой Молдова для исполнения решения по [группе дел Корсакова](#) (решение ЕСПЧ о жестоком обращении со стороны полиции и отсутствии расследования жестокого обращения).

В этом контексте 22 октября 2018 года Центр Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) направил КМ СЕ [сообщение](#) с призывом просить молдавские власти перевести учреждения предварительного заключения из подчинения Министерства Внутренних Дел в подчинение Министерства Юстиции, установить видеокамеры во всех изоляторах предварительного заключения, а также повысить качество расследований по обвинениям в жестоком обращении и рассматривать подобные случаи в приоритетном порядке. Также ЦЮРМ порекомендовал внести поправки в правовую основу для немедленного отстранения от должности лиц, подозреваемых в жестоком обращении, на весь период расследования, а также внести поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, чтобы обеспечить жертвам жестокого обращения доступ к материалам уголовного дела

и исключить их обязательную психиатрическую экспертизу. [КМ СЕ](#) призвал правительство Республики Молдова продолжать действия по предупреждению и пресечению жестокого обращения, продвигать жесткую политику применения соответствующих наказаний за эти преступления, обеспечить участие жертв жестокого обращения в возбужденных расследованиях и предоставлять информацию о практике отстранения от должности лиц, подозреваемых в жестоком обращении. КМ СЕ также призвал власти предоставить данные о практической эффективности [новых положений](#), исключивших штраф из числа наказаний за жестокое обращение (поправки действующие с 14 октября 2018 года).

Для оптимизации исполнения решений ЕСПЧ и предотвращения аналогичных нарушений в будущем некоммерческие организации могут передавать КМ СЕ сообщения о мерах, принятых государством. Подробная информация о том, как их подготовить, описана в [руководстве «Исполнение решений ЕСПЧ»](#), подготовленном [Европейской сетью по исполнению \(EIN\)](#).

## ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

### СОВЕТ ЕВРОПЫ РЕКОМЕНДУЕТ СВОИМ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ АКТИВНЕЕ ЗАЩИЩАТЬ И ПРОДВИГАТЬ СРЕДУ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ЕВРОПЕ

28 ноября 2018 года [Комитет министров Совета Европы принял рекомендацию](#) о необходимости укрепления защиты и продвижения среды гражданского общества. Авторы рекомендации выразили свое опасение тем, что правозащитники, организации гражданского общества (ОГО) и журналисты слишком часто становятся жертвами нарушений и злоупотреблений, подвергаясь угрозам и нападкам за свою деятельность, несмотря на усилия, прилагаемые на национальном и международном уровнях.

В рекомендации отмечается необходимость укрепления

мер по защите и продвижению пространства гражданского общества в Европе, учитывая ограничение пространства гражданского общества законами, политикой и ограничительными мерами, недавно принятыми в некоторых Государствах-членах. Рекомендация призывает государства обеспечить благоприятные для правозащитников нормативно-правовую базу, политические и общественные условия, которые позволили бы им, в том числе журналистам, неформальным группам и ОГО, участвовать в процессе принятия решений. Совет Европы будет периодически следить за реализацией рекомендации.

### НАПАДКИ НА ОРГАНИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА ПРОДОЛЖАЮТСЯ

18 октября 2018 года ряд НПО, в том числе Amnesty International Moldova (AIM), [озвучили обращение](#), [призывающее](#) руководство Республики Молдова потребовать у президента Турции вернуть всех граждан

Турции, незаконно высланных властями Молдовы в деле «Orizont» (подробности о деле «Orizont» см. в: [Бюллетень ЦЮРМ. № 19](#)). После [пресс-конференции](#), проведенной по этому поводу, сотрудники и активисты Amnesty

International Moldova стали объектами нападков со стороны средств массовой информации и преследований со стороны проправительственных телеканалов и политиков. Они [осветили пресс-конференцию в искаженном виде](#), обвинив эту организацию в политическом пристрастии и вовлечении несовершеннолетних в незаконную политическую деятельность.

19 октября 2018 года AIM опубликовала [заявление](#), в котором говорилось, что пресс-конференция носила мирный и аполитичный характер. AIM уточнила, что вся кампания медийного линчевания началась после того, как AIM жестко раскритиковала власть за похищение турецких граждан. Вскоре после этого 1 ноября 2018 года пресс-конференция AIM стала субъектом дискуссий на пленарном заседании Парламента. На этом заседании депутат Сергей СЫРБУ [сделал ряд заявлений](#) относительно AIM. Он назвал AIM сомнительной организацией, использующей детей против их воли, и призвал народного адвоката по защите прав ребенка Майю БЭНЭРЕСКУ участвовать в этом деле. Выступление депутата Сырбу аналогично нападкам средств массовой информации в прошлом, и лишено конкретного основания. Вскоре после предложения депутата Сырбу (спустя около часа) г-жа Бенэреску уже предстала перед Парламентом, с тем чтобы дать объяснения (см. также [стенограмму заседания Парламента](#) от 1 ноября 2018 года, с. 61 – 89). В своем выступлении она предложила, среди прочего, ввести уголовные санкции за вовлечение детей в политическую

деятельность и выразила сожаление по поводу того, что в настоящее время таких санкций не существует.

Действия по запугиванию ОГО также были предприняты в отношении Ассоциации Promo-LEX. 29 декабря 2018 года Демократическая партия Молдовы (ДПМ) заявила [в пресс-релизе](#), что в докладе по наблюдению за выборами, подготовленным Promo-LEX, не применялась никакая методология, и что он основан исключительно на личных сведениях, а не на объективной информации. В ответ Promo-LEX заявил, что [обвинения ДПМ являются необоснованными](#), квалифицировав позицию партии как импульсивную реакцию и выразив надежду, что эта реакция никоим образом не была направлена на запугивание наблюдателей. Доклад по наблюдению основан на методологии, описанной в самом документе, которая была разработана и обновлена Promo-LEX в соответствии с международными стандартами и передовой практикой наблюдения за выборами. В том же контексте лидер Политической партии «Шор» [пригрозил](#) предъявить иск Promo-LEX за клевету, утверждая, среди прочего, что организация не является независимой и подчинена политическим партиям.

Эти беспрецедентные нападки вызывают беспокойство, а их цель состоит в препятствовании организациям гражданского общества участвовать в общественных делах.

## ДЕЛО «OPEN DIALOG» – ВЛАСТИ ВНОВЬ ПРЕДЛАГАЮТ ОГРАНИЧИТЬ ВНЕШНЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА?

16 ноября 2018 года члены Демократической партии опубликовали результаты [Следственной комиссии](#) по выяснению фактических и правовых обстоятельств, касающихся вмешательства Фонда «Otwarty Dialog» («Открытый диалог») и его основателя Людмилы КОЗЛОВСКОЙ во внутренние дела Республики Молдова и финансирования некоторых политических партий в Республике Молдова (Комиссия по делу «Open Dialog»). Среди прочего в [отчете Комиссии по делу «Open Dialog»](#) говорится, что политическая Партия «Действие и солидарность» и Политическая партия «Платформа «Достоинство и правда»» и их руководители воспользовались незаконным финансированием со стороны польского фонда «Otwarty Dialog» и не задекларировали его надлежащим образом.

Не приводя никаких примеров причастности некоммерческих организаций в Молдове к фактам, описанным в отчете, Комиссия констатировала «все более активное участие иностранных и отечественных общественных объединений с иностранным

финансированием в прямом и косвенном финансировании политических партий и воздействии на политические мнения». Хотя национальное законодательство и так прямо запрещает некоммерческим организациям финансировать политические партии, Комиссия по делу «Open Dialog» пришла к выводу, что этих регулирующих норм недостаточно. В тот же день Парламент принял [постановление по отчету Комиссии по делу «Open Dialog»](#) и решил, что правительство должно разработать предложения по совершенствованию законодательства для обеспечения финансовой прозрачности и устранения пробелов, позволяющих некоммерческим организациям незаконно финансировать политические партии.

Летом 2017 года министр юстиции и вице-председатель Демократической партии Молдовы Владимир ЧЕБОТАРЬ инициировал аналогичный проект по ограничению внешнего финансирования ОГО, которые продвигают/ведут мониторинг публичной политики.

## ИТОГИ ДЕЙСТВИЯ МЕХАНИЗМА ДВУХПРОЦЕНТНОГО ОТЧИСЛЕНИЯ ЗА 2017 И 2018 ГОДЫ

Центр Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) подвел [итоги первого года действия механизма двухпроцентного отчисления — 2017 года](#). По их результатам, **484 некоммерческие организации** зарегистрировались в Перечне получателей процентного отчисления. Процентное отчисление получили лишь 302 организации (около 62%), из которых 86% являются НПО и 14% религиозными организациями. Общее число организаций, зарегистрированных в качестве бенефициаров механизма в первый год, составляет около **5%** от общего числа некоммерческих организаций, зарегистрированных в Республике Молдова.

В 2017 году **21 204** налогоплательщика направили **4 140 868,43 лея** (около 244 588 долларов/210 090 евро) организациям-получателям. Они составляют около **10%** от общего числа налогоплательщиков, подавших декларации о подоходном налоге в срок. Лишь **68%** от указанной суммы (что составляет **76%** от числа направленных отчислений) были перечислены организациям-получателям (**2 821 243,60 лея**, или около 166 642 долларов/143 138 евро), поскольку **32% не были подтверждены** (или **24%** от числа направленных отчислений), в основном из-за задолженностей по подоходному налогу, не уплаченных налогоплательщиками за текущий или предыдущие годы. После подтверждения отчислений **90% сумм поступило НПО** (2 543 114,45 лея) и **10% — религиозным**

**организациям** (278 129,15 лея). Наибольшая сумма, полученная некоммерческой организацией, составила **1 374 555,89 лея** (81 190 долларов/69 739 евро), то есть **49% от общей подтвержденной суммы**. Она поступила в Общественную ассоциацию ветеранов и пенсионеров Министерства внутренних дел Республики Молдова.

[В 2018 году](#) механизм процентных отчислений стал более популярным. По официальным данным, в пользу некоммерческих организаций двухпроцентное отчисление от подоходного налога осуществили **28 388 налогоплательщиков**, что на **34%** больше, чем в 2017 году. Общая подтвержденная сумма составила **5 631 042,36 лея** (около 335 781 долларов/287 886 евро), что в два раза превышает сумму, подтвержденную в 2017 году. Из общего количества направленных отчислений были подтверждены **90%** (25 518 отчислений) и лишь **10%** отчислений (2 869 отчислений) не были подтверждены по разным причинам. Для сравнения: в предыдущем году были подтверждены **76%** от всех отчислений. Из общей подтвержденной суммы **92%** были направлены **неправительственным организациям**, а **религиозным организациям и их составным частям** около **8%**. Самая крупная сумма, примерно **30%** (**1 691 298,75 лея**), и в 2018 году была направлена Ассоциации ветеранов и пенсионеров Министерства внутренних Дел Республики Молдова.

## КОРОТКОЙ СТРОКОЙ

28 сентября 2018 года генеральный прокурор [отказался](#) предстать перед Парламентом, чтобы предоставить подробную информацию о ходе **расследования по делу «О краже миллиарда»** по запросу нескольких депутатов. В письме, адресованном Постоянному бюро Парламента, Эдуард ХАРУНЖЕН мотивировал отказ Генеральной прокуратуры тем, что возможное слушание и предоставление подробностей по этому делу противоречат принципу разделения властей в государстве и представляют собой вмешательство в процессы отправления правосудия и уголовного преследования. Вместо этого г-н Харунжен предложил депутатам заслушать директора НЦБК о ходе мероприятий по возврату финансовых средств, изъятых мошенническим путем из банковской системы.

2 октября 2018 года [Европейская комиссия по борьбе с расизмом и нетерпимостью \(ЕКРН\)](#) опубликовала пятый

**доклад по Республике Молдова**. ЕКРН порекомендовала властям улучшить законодательную базу для обеспечения эффективной борьбы с расизмом и дискриминацией. ЕКРН констатировала рост ненавистнических высказываний в рамках публичного дискурса в Молдове, особенно в отношении сообществ ромов, ЛГБТ, лиц с иным цветом кожи и женщин. ЕКРН также посоветовала властям принять срочные меры для обеспечения надлежащего судебного преследования и наказания любого, кто прибегает к разжиганию ненависти, а Координационному совету по телевидению и радио принимать решительные действия во всех случаях разжигания ненависти и надлежащие санкции в случае необходимости. ЕКРН порекомендовала властям подвергать осуждению разжигание ненависти и поощрять анти-дискурсы политиков и высокопоставленных государственных лиц, в том числе обсуждать этот вопрос с руководством Православной церкви Молдовы. ЕКРН предложила властям укрепить институт народного

адвоката и Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства (СПЛДОР). Дополнительную информацию можно узнать в полном отчете ЕКРН на [английском](#), [французском](#) и [румынском](#) языках. Информация обо всех отчетах ЕКРН по Республике Молдова доступна [здесь](#).

С 2017 по 2018 годы Центр Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) направил несколько обращений в Высший совет магистратуры (ВСМ), Высший совет прокуроров (ВСП) и генеральному прокурору, сообщив о намерении провести **опрос среди судей, прокуроров и адвокатов** (аналогичный проведенному [в 2015 году](#)) и запросив поддержку для его проведения (в основном для обеспечения доступа в судебные инстанции/прокуратуры). К сожалению, ВСП и генеральный прокурор не ответили на направленный запрос, а ВСМ 2 октября 2018 года отклонил его, сообщив ЦЮРМ впоследствии, что запрос был отклонен как неуместный (соответствующее решение не было опубликовано). В то же время в 2018 году ВСМ положительно ответил на запросы [ЮНИСЕФ](#) и [Программы за прозрачное правосудие](#) на проведение опросов среди судей. Ранее ВСМ [отклонил запрос ЦЮРМ на проведение](#) в нескольких судах кинопоказа и публичных дебатов по этическим дилеммам, существующим в судебной системе Республики Молдова, несмотря на то что ЦЮРМ заручился предварительным согласием судов на эти мероприятия.

9 октября 2018 года лидер Демократической партии Владимир ПЛАХОТНЮК объявил об инициативе **народного избрания судей**. Хотя гражданское общество и некоторые депутаты выразили недовольство и заявили, что эта инициатива приведет к дальнейшей политизации судебной системы, 11 октября 2018 года парламентское большинство [проголосовало за постановление](#), по которому Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету было поручено подготовить в течение 30 дней законопроект о поправках в Конституцию. По истечении этого срока законопроект не был подготовлен, что подтвердило предвыборную и популистскую направленность данной инициативы.

На заседании ВСМ от [16 октября 2018 года](#) Александр ГЕОРГИЕШ объявил о том, что с 17 октября 2018 года он **снимает с себя полномочия члена ВСМ** и будет продолжать исполнять должность судьи и председателя Апелляционной палаты Бельц. Г-н Георгиеш был избран членом ВСМ на Общем собрании судей (ОСС) [20 октября 2017 года](#) и был откомандирован для исполнения полномочий члена ВСМ на период с [16 марта 2018 года по 16 марта 2022 года](#). Решением ВСМ [№ 538/25 от 27 ноября 2018 года](#) на должность члена ВСМ на период с 6 ноября 2018 года по

16 марта 2022 года включительно была откомандирована Луиза ГАФТОН, судья Высшей судебной палаты (ВСП). Г-жа Гафтон получила наибольшее количество голосов из всех кандидатов из числа замещающих членов. В настоящее время из шести судей-членов ВСМ, избранных на ОСС, один откомандирован из Кишиневского суда, два — из Кишиневской апелляционной палаты и три — из ВСП.

30 октября 2018 года [Конституционный суд \(КС\) признал недействительными некоторые положения](#), недавно введенные в [Уголовно-процессуальный кодекс \(статья 185 УПК\)](#), разрешающие **предварительный арест** в случае непризнания вины лицом, подозреваемым в совершении преступления. КС заявил, что положения УПК не соответствуют конституционным требованиям и Европейской конвенции о правах человека, а также юриспруденции Европейского суда по правам человека в отношении обеспечения принципов верховенства закона и презумпции невиновности. В данном случае обращение в суд подал адвокат и несколько судей и депутатов Парламента Республики Молдова.

В течение 2018 года в связи с **отставкой пяти судей из ВСП** ВСМ обратился в Министерство финансов с просьбой о дополнительном выделении 4,2 млн леев для выплаты единовременного выходного пособия пяти судьям ВСП ([№ 379/19](#) и [№ 508/24](#)). В остальных случаях выплата выходных пособий судьям осуществлялась за счет имеющихся финансовых средств. В 2018 году в ВСП были назначены пять судей, а подали в отставку с должности шесть судей. 31 декабря 2018 года в ВСП работали [24 судьи](#), три из которых были откомандированы в ВСМ, а один — в Судебную инспекцию. В соответствии со [статьей 26 закона № 544 от 20 июля 1995 года «О статусе судьи»](#) уходящему в отставку или на пенсию судье выплачивается единовременное выходное пособие, равное 50% от произведения его среднемесячной заработной платы на количество полных лет работы в судебской должности. В течение 2018 года в судебной системе были освобождены от должности 12 судей первой инстанции, семь судей апелляционных палат и шесть судей ВСП.

С октября по декабрь 2018 года медийные организации сделали ряд публичных заявлений, в которых осудили многочисленные **случаи запугивания журналистов или ограничения их деятельности**, в частности это [ограничение доступа журналистов к брифингам Демократической партии Молдовы \(ДПМ\)](#), [угрозы и разжигание ненависти примаром Орgeeва Иланом ШОРОМ, издевательства над журналистами на митинге ДПМ, практика ограничения доступа журналистов к мероприятиям, посвященным Дню города в Орgeeве](#) и

др. В то же время 6 декабря 2018 года состоялся **Форум средств массовой информации Республики Молдова 2018**. В ходе мероприятия была принята [резолуция](#), в которой с обеспокоенностью отмечается ограничение свободы средств массовой информации в 2018 году, ухудшение условий деятельности журналистов, проявляющееся в снижении прозрачности государственных учреждений и сокращении доступа к определенным категориям информации, представляющей интерес для общественности, участившиеся случаи запугивания и преследования журналистов в связи с их профессиональной деятельностью, а также отсутствие адекватной реакции на эти случаи со стороны государственных учреждений.

21 декабря 2018 года прошло **торжественное открытие нового головного офиса Прокуратуры**, расположенного по адресу г. Кишинев, пр. Штефана чел Маре, 73. В этом здании размещаются несколько учреждений Прокуратуры Республики Молдова, а именно Генеральная прокуратура, Высший совет прокуроров (ВСП), Прокуратура по борьбе с организованной преступностью и особым делам (ПБОПОД) и главный офис Кишиневской прокуратуры. Новый офис рассчитан примерно на 500 человек. Ремонтные работы стоили более 27 млн леев. 11 ноября 2017 года постановлением №982 [правительство выделило Генеральной прокуратуре](#) здание и земельный участок за ним, расположенные по адресу г. Кишинев, пр. Штефана чел Маре ши Сфынт, 73. Рядом с ними расположена автостоянка Демократической партии Молдовы. После принятия постановления правительства было установлено, что ряд физических и юридических лиц ранее приватизировали несколько помещений в этом здании. В одной из статей, опубликованных в выпуске [Ziarul de Gardă](#) за октябрь 2018 года, были упомянуты обвинения в адрес властей в том, что они оказывали давление на экономических агентов, чтобы последние отказались от права собственности на помещения в этом здании. Агентство публичной собственности (АПС) представило им извещение об инициации процедуры расторжения контрактов. В связи с этим АПС подготовила проект постановления правительства, в котором предлагается приобретение в интересах государства нескольких объектов недвижимости (девяти нежилых помещений, находящихся в частной собственности, расположенных по адресу: пр. Штефана чел Маре ши Сфынт, 73). В [отчете антикоррупционной экспертизы от 16 мая 2018 года](#) Национальный центр по борьбе с коррупцией (НЦБК) пришел к выводу, что процедура передачи частной собственности в государственную собственность не была соблюдена. НЦБК заключил, что проект постановления правительства не отвечает требованиям прозрачности процесса подготовки, установленным [законом «О прозрачности процесса принятия решений»](#), и был принят в нарушение [закона «О публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности»](#), поскольку [закон «О государственном бюджете на 2018 год»](#) не предусматривает такие расходы.



*Данный бюллетень стал возможным благодаря щедрой поддержке американского народа, осуществляемой посредством Агентства США по международному развитию (USAID). Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.*

## О ЦЮРМ

**Центр Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) – это некоммерческая организация, которая способствует укреплению демократии и верховенства закона в Республике Молдова, уделяя особое внимание правосудию и правам человека. Наша работа включает проведение исследований и продвижение публичных политик. Мы автономны и политически независимы.**

## КОМАНДА ЦЮРМ

Владислав ГРИБИНЧА  
 Надежда ХРИПТИЕВСКИ  
 Ион ГУЗУН  
 Сорина МАКРИНИЧ  
 Илие КИРТОАКЭ  
 Даниел ГОЙНИК  
 Олга БУРУЧЕНКО  
 Аурелия ЧЕЛАК  
 Наталия ШЕРЕМЕТ  
 Михаела ЧИБОТАРУ

## КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ

Центр Юридических Ресурсов Молдовы

- ул. А. Щусева 33, MD-2001  
г. Кишинев, Республика Молдова
- +37322843601
- +37322843602
- [contact@crjm.org](mailto:contact@crjm.org)
- [www.crjm.org](http://www.crjm.org)
- [CRJM.org](https://www.facebook.com/CRJM.org)
- [CRJMDolova](https://twitter.com/CRJMDolova)
- CRJM

