

TABEL GENERAL: CAUZELE CU PRIVIRE LA INTEGRITATE

Nr.	Nr. dosar CSJ	Data hot CSJ	Reclamant	Funcția deținută	Obiectul	Actul de constatare (nr. și dată)	Esența abaterii constatate de CNI/ANI	Decizia CNI/ANI	Argumentele reclamantului	Soluția și motivația instanțelor ierarhice inferioare	Soluția CSJ	Motivarea CSJ	Comentarii
1	nr.3r-44/15	11 februarie 2015	CĂTĂNOI Artemie	Șef Secție administrație publică din cadrul Consiliului Raional Căușeni și jurist la Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor Traficului de Ființe Umane din aceeași localitate.	Încălcarea regimului incompatibilităților	Nu este public	Fiind funcționar public, activa și într-o altă instituție controlată de autoritatea în care el era angajat (Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor Traficului de Ființe Umane). Centru a fost înființat prin decizia Consiliului Raional Căușeni.	Actul de constatare nu este public	Nu sunt cunoscute	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 6 februarie 2014 a fost respinsă acțiunea ca nefondată. Reclamantul a depus apel la 17 septembrie 2014. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014 a fost respins apelul ca fiind tardiv.	Recurs neintemeiat	Reclamantul a depus recurs, care a fost respins de către instanța de apel la 17 septembrie 2014. Pe pagina www.jc.instante.justice.md - hotărârea instanței nu este accesibilă ("pagină albă"). În instanța de apel și la CSJ - reclamantul nu a respectat procedura. Apelul și recursul acestuia fiind depuse cu încălcarea termenului.	Ar fi oportun de analizat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 6 februarie 2014 Pe pagina www.jc.instante.justice.md - hotărârea instanței nu este accesibilă ("pagină albă"). În instanța de apel și la CSJ - reclamantul nu a respectat procedura. Apelul și recursul acestuia fiind depuse cu încălcarea termenului.
2	3ra-858/15	17 iunie 2015	MAIDUC Vladimir	Șeful Serviciului securitate internă și combatere a corupției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne	Încălcarea regimului incompatibilităților	nr.23/1 din 13 iunie 2013	Fiind polițist, el ar fi exercitat (prin persoane intermediare) activitate de întreprinzător și conducerea societății comerciale.	Actul de constatare nu este public	Reclamantul consideră că nu există nicio probă care ar confirma conducerea întreprinderilor. CNI eronat a calificat administratorii întreprinderilor drept intermediari, deoarece ei erau angajați ai întreprinderilor în cauză, în care reclamantul este unicul asociat. La 2 iulie 2014, apelul CNI a fost respins.	La 23 decembrie 2013, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a anulat actul CNI. Intanța a constatat că, la data actelor de constituire ale SRL „Vistina”, nu era în vigoare Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului. CNI nu a prezentat probe care ar confirma că, la 5 aprilie 2013, data intrării în vigoare a legii menționate, reclamantul a desfășurat personal sau prin intermediul unei terțe persoane, activitate de întreprinzător.	Recurs inadmisibil	Reprezentanta CNI a depus cererea de recurs în lipsa împuternicirilor și cu omiterea termenului de recurs.	CNI nu a depus recurs în termen. Mai mult, recursul depus peste termen a fost semnat de către o persoană neîmputernicită.
3	nr.3ra-997/15	19 august 2015	SAHARNEANU Vladimir	Deputat în Parlamentul Republicii Moldova	Încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății	nr. 04/12 din 30 ianuarie 2014	Reclamantul nu a declarat două transferuri bănești din anul 2012, în sumă de USD 1,205 și două conturi bancare (pe care aflau circa MDL 4,500). În declarația de avere nu au fost indicate 204 acțiuni deținute la compania „Mega Prim” și cotele-părți în capitalul social al SRL: „Gazeta românească”; „Vocea Basarabiei”; „Emico”; „Albasat-TV” ; „Albasat” și „TV Euronova”.	Constată încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății, suspendă controlul și sesizează Procuratura Generală privind falsul în declarații (art.352/1 Cod penal).	Veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției trebuie să fie corelate cu cele dobândite în aceeași perioadă și numai dacă se constată o diferență vădită. CNI nu făcut nici cea mai elementară evaluare a veniturilor, pentru a putea determina cu certitudine dacă există sau nu o diferență vădită între cele dobândite și cele declarate. Valoarea totală a sumelor din conturile bancare nedecaritate este una derizorie.	La 14 iunie 2014, Judecătoria Rîșcani mun., Chișinău a respins acțiunea. Apelul a fost respins la 12 februarie 2015.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	O soluție similară cauzei Saharneau a fost emisă în cauzele Herța și Pitușcan, în care instanțele judecătorești au constatat că valoarea averii nedecaritate și posibilitatea justificării ei sunt irelevante. Abordarea instanțelor de judecată din aceste cauze diferă de cauzele Brașoveanu, Nicuțea și Demciuciu, în care judecătorii au constatat că nedecararea unei părți din proprietăți nu este contrară regimului juridic al declarării averii. În ultimele 3 cauze a fost constatat că, pentru ca acest regim să fie încălcat, este nevoie ca averea să nu poată fi justificată. În același timp,
4	nr. 3r-188/15	26 august 2015	NOVAC Ion	Primar, s. Sălciuța, r-nul Căușeni	Încălcarea regimului incompatibilităților	nr. 04/124 din 10 iulie 2014 (nu este public)	Reclamantul, fiind primar, participa la conducerea unei societăți comerciale.	Actul de constatare nu este public	Reclamantul susține că pe parcursul activității în funcția de primar, el nu a deținut nici o funcție remunerată în alte organizații. Conform procesului-verbal al Adunării generale a Asociației de Economii și Împrumut „Albina” din 11 mai 2014, el a fost inclus în lista membrilor Consiliului de administrare, însă membrii Consiliului nu sunt remunerați.	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neintemeiată. La 28 mai 2015, instanța de apel a restituit cererea de apel, deoarece acesta nu a fost motivat.	Casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului.	Reclamantul a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. La materialele dosarului lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 28 mai 2015.	Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 a fost menținută hotărârea primei instanțe. CA Chișinău a menționat că art. 84, alin. (1) din Legea nr. 436 stabilește că primarii și viceprimarii, pe parcursul mandatului lor, nu au dreptul să dețină funcții retribuite sau să cumuleze o altă funcție în întreprinderi și organizații cu orice formă de organizare juridică, cu excepția activităților didactice, științifice și de creație. Argumentul apelantului că nu a deținut nici o funcție retribuită nu este intemeiat întrucât aceasta, potrivit actelor întreprinderii, este retribuită. Faptul că persoana nu a dorit să primească salariul este un act benevol, însă funcția este de facto remunerată. Se pare că această decizie nu a fost
5	nr.3ra-1256/15	30 septembrie 2015	SĂU Victor	Președintele r-nului Soroca	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese	nr. 03/184 din 18.09.2014	Reclamant nu a declarat calitatea de fondator majoritar cal SRL "Navisor" (80% din cota socială), care a câștigat licitații organizate de administrația orașului Soroca.	CNI a constatat existența conflictului de interese și a decis sesizarea instanței de judecată pentru constatarea nulității contractului nr.1/14 din 21.01.2013 și contractul nr.21 din 31.12.2013. CNI a sesizat CNA în vederea examinării abaterii prin prisma art. 313 ^o Cod Contravențional (conflictul de interese)	Reclamantul nu a participat în procesul decizional atit contractului nr. 1 din 21 ianuarie 2013 și celui din 31.12.2013. El nu a luat decizia și nu a participat la ședința grupului de lucru pentru achiziția orașului Soroca. Reclamantul a solicitat de la CNI dezmințirea informației publicate în sursele mass-media.	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neintemeiată. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 2 iunie 2015 a fost respins ca nefondat apelul reclamantului.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Abordarea instanțelor de judecată este similară cauzei Grozavu din 25 ianuarie 2017, în care instanțele au subliniat că simpla neinformare organului ierarhic superior, despre apariția situației de conflict este suficientă pentru încălcarea regimului conflictului de interese.
6	nr. 3ra-1515/15	2 decembrie 2015	SLEAHTITCHI Mihail	Ministru al Educației și ulterior consilier al Președintelui Republicii Moldova	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese	nr. 03/3 din 23 ianuarie 2014	Autorizarea de către reclamant a Asociației Obștești Universitatea Deschisă "EUROPEA", la care este fondator, să desfășoare activitate de avizare a planurilor, programelor de formare profesională contra plată și coordonarea cursurilor/taxelor pentru avizarea planurilor/programelor de învățământ pentru formarea continuă a adulților. La fel, reclamantul deținea funcția de Ministru al educației în perioada 14.01.2011-24.07.2012 și funcția de consilier al Președintelui Republicii	CNI a constatat existența conflictului de interese, deoarece, fiind ministrul al Educației, a acordat dreptul de avizare asociației obștești la care era fondator. CNI a sesizat CNA în vederea examinării abaterii prin prisma art. 313 ^o Cod Contravențional (conflictul de interese).	CNI, avea obligația să efectueze controlul în termen de 30 zile lucrătoare, pe când, controlul a durat 58 de zile lucrătoare. Termenul de 30 de zile lucrătoare este un termen de decădere și depășirea acestuia duce la nulitatea actelor emise ulterior. CNI a încălcat și prevederile Codului Contravențional prin care sunt impuse prescripțiile de 3 luni pentru a fi trasă persoana la răspundere. Reclamantul a solicitat încasarea din contul CNI a prejudiciului moral în sumă de 300.000 lei pentru restabilirea drepturilor încălcate și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 17.000 lei.	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 mai 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulat actul de constatare și încasat în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în sumă de 5,000 lei și suma de 10,000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, au fost respinse cererile de apel depuse de reclamant și CNI.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	A fost anulat actul de constatare al CNI pe motiv de depășire a termenului pentru efectuarea controlului. O situație similară a fost constatată în cazul ex-ministrului Justiției Oleg Efrim.
7	nr. 3ra-7/16	3 februarie 2016	GHCIVII Victor	Președinte al Comitetului Național de Etică al Ministerului Sănătății (numit prin ordinul ministrului Sănătății)	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese	nr.03/54 din 17 aprilie 2014	Reclamantul, deținând funcția de președinte al Comitetului Național de Etică în temeiul ordinelor Ministerului Sănătății, în perioada anilor 2012-2013, a participat la semnarea a 20 de hotărâri ale Comitetului Național de Etică privind efectuarea cercetărilor de către SRL „Arenia Exploratory Medicine”, unde administrator este nora reclamantului, inclusiv a unei hotărâri care îl vizează fiul reclamantului.	CNI a constatat existența conflictului de interese, deoarece, fiind funcționar public, reclamantul nu a declarat conflictul de interese, semnând peste 20 hotărâri de contractare a serviciilor de la o companie administrată de nora sa. CNI a sesizat CNA în vederea examinării abaterii prin prisma art. 313 ^o Cod Contravențional (conflictul de interese). De asemenea, actul a fost transmis Ministerului Sănătății, în vederea inițierii procedurii revocării din funcție a reclamantului, precum și sesizarea instanței de judecată pentru constatarea nulității Hotărârilor Comitetului Național de Etică semnate în situație de	Reclamantul consideră că Comitetul Național de Etică nu este o autoritate administrativă sau instituție publică subordonată Ministerului Sănătății, iar reclamantul în funcție de președinte al Comitetului nu deține calitatea de subiect al declarației. Comitetul Național de Etică, potrivit Regulamentului Comitetului Național de Etică, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 657 din 27 iunie 2012, este o instituție medicală autonomă cu personalitate juridică, instituită pe lângă Ministerul Sănătății, care funcționează pe principii de autogestune, este un organ independent, constituit din membrii cu profesie în domeniul medical și științific, și membrii cu profesie în afara domeniului medical și științific.	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 ianuarie 2015, acțiunea a fost admisă și anulat actul CNI, deoarece Comitetul Național de Etică nu este o instituție publică, iar angajații nu sunt subiecți al declarației conflictului de interese. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, a fost respins apelul CNI.	Recurs respins	CSI a reiterat argumentele instanțelor ierarhice inferioare	Reclamantul a semnat peste 20 de hotărâri de contractare a serviciilor de la compania nore sale. Totuși, judecătorii au constatat că, în virtutea funcției deținute (președintele unui comitet creat prin ordinul ministrului Sănătății), reclamantul nu avea obligația legală de a respecta conflictul de interese.
8	nr. 3ra-527/16	6 aprilie 2016	TIPA Fiodor	Primar, s. Coșernița din r-nul Criuleni	Încălcarea regimului incompatibilităților	nr. 04/150 din 07 august 2014	Reclamantul, pe lângă calitatea de primar, cumulează și funcția de administrator al li „Vasile Tipa”.	CNI a constatat încălcarea regimului incompatibilităților și a decis sesizarea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în vederea demarării procedurii de revocare din funcția primar.	Conform bazei de date „Fiscservinform”, li „Vasile Tipa” a fost înregistrat în anii 2011-2013, întreprinderea în cauză nu a înregistrat venituri. El a obținut venituri doar exercitând funcția de primar. La 18 iunie 2011 a depus cerere de eliberare din funcție de administrator (neînregistrată de organele de stat) din considerentul că a fost ales primar.	Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 29 ianuarie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neintemeiată. Instanța a menționat că primarii, pe parcursul mandatului lor, nu au dreptul să dețină alte funcții retribuite sau să cumuleze o altă funcție, în întreprinderi, instituții și organizații cu orice formă de organizare juridică, cu excepția activităților științifice, didactice și de creație. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de reclamant.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Abordarea instanțelor de judecată este similară cauzelor Tarlev și Constantinov, în care s-a menționat că persoanele ce dețin funcții electve, pe parcursul mandatului lor, nu au dreptul să dețină alte funcții retribuite sau să cumuleze o altă funcție în întreprinderi, instituții și organizații cu orice formă de organizare juridică, cu excepția activităților științifice, didactice și de creație.
9	nr. 3ra-598/16	13 aprilie 2016	VRABIE Ivan	Viceprimar, s. Hirbovăț, r-nul Anenii Noi.	Încălcarea regimului incompatibilităților	nr. 04/153 din 14.08.2014	Deținerea mandatului de viceprimar al s. Hirbovăț a funcției de specialist pentru reglementarea regimului funciar	CNI a constatat încălcarea regimului incompatibilităților și a decis sesizarea instanței de judecată în vederea ridicării mandatului de viceprimar.	El nu a primit remunerație pentru funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar.	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 mai 2015 acțiunea a fost respinsă ca nefondată. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 a fost respins apelul reclamantului.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Abordarea este similară cauzei Diacior prin care instanțele au constatat că reclamantul nu a întreprins măsuri de soluționare incompatibilităților. Factorul neremunerații este irelevant.
10	nr. 3ra-599/16	20 aprilie 2016	CONSTANTINOV Dmitri	Președinte al Adunării Populare a Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia	Încălcarea regimului incompatibilităților	nr. 03/06 din 02 mai 2013 (nu este public)	Deținerea funcției de Președinte al Adunării Populare a UTA Găgăuzia și activarea și în calitate de administrator al SRL „Comvincom”. Conform art. 9 Legea privind statutul juridic special al Găgăuziei (GagauzYer) și art. 12 Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, reclamantul nu are dreptul să exercite ale funcții retribuite în alte autorități locale, instituții publice și structuri antreprenoriale.	Actul de constatare nu este public	Reclamantul a deținut calitatea de administrator al SRL „Comvincom” de la 1 ianuarie 2012 până la 18 aprilie 2013, însă în această perioadă activitatea sa nu a fost retribuită.	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2014 a fost anulat actul de constatare. Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 7 octombrie 2015, a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii. Instanța de apel a indicat că conform datelor de la Camera Înregistrării de Stat, la 21 martie 2013, reclamantul avea calitatea de administrator și unic asociat la SRL „Comvincom” și asociat la SRL „Cotonda-Com” cu cota de 33 %. El nu a inclus aceste informații în declarația cu privire la venituri și proprietate și în cea de interese personale.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Ar fi oportun de analizat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2014. Care au fost motivele anulării actului de constatare. Pa pagina www.jc.instante.justice.md - hotărârea instanței nu este accesibilă ("pagină albă"). Abordarea instanțelor de judecată este similară cauzelor Tarlev și Tipa care s-a menționat că persoanele ce dețin funcții electve, pe parcursul mandatului lor, nu au dreptul să dețină alte funcții retribuite sau să cumuleze o altă funcție, în întreprinderi, instituții și organizații cu orice formă de organizare juridică, cu excepția activităților științifice, didactice și de creație.
11	nr. 3ra-743/16	25 mai 2016	BLAJ Radu	Șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău.	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese	nr. 04/265 din 30.12.2014	Nedecararea și neîntreprinderea acțiunilor de soluționare a conflictului de interese de către reclamant, în cazul semnării și avizării actelor ce țin de construcția unor imobile, a cărui proiectant este întreprinderea „Art-Consultgrup” S.R.L., unde soția sa și fratele său dețin cotă parte.	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al conflictului de interese și a decis transmiterea actului de constatare la CNA pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 313/2 al Codului contravențional (conflictul de interese). CNI a mai decis sesizarea instanței de judecată pentru constatarea nulității actelor semnate și avizate de reclamant.	Reclamantul nu a fost factor de decizie, or acesta nu a participat la ședința organului colegial care a eliberat actele ce țin de construcția unor imobile, reclamantul doar contrasemnând actele. Decizia de bază privind eliberarea sau neeliberarea actului nu era prerogativa unipersonală a reclamantului, dar reprezenta voința organului colegial. Autorizațiile și avizele, în număr de 65 de unități, indicate de CNI au fost emise de Consiliul municipal Chișinău.	Prin hotărârea Judecătoriei Riscani mun. Chișinău din 22 iunie 2015, acțiunea sa a fost respinsă ca nefondată. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, a fost respins apelul reclamantului.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Abordarea instanțelor de judecată este similară cauzei Său și Grozavu din 25 ianuarie 2017, în care instanțele au subliniat că simpla neinformare organului ierarhic superior, despre apariția situației de conflict este suficientă pentru încălcarea regimului conflictului de interese.

12	nr. 3ra-632/16	25 mai 2016	DUCA Gheorghe	Președinte al Academiei de Științe a Moldovei	Încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății	nr. 02/151 din 14 august 2014	Reclamantul nu ar fi indicat în declarația cu privire la venituri și proprietate. 4 terenuri extravilanse amplasate în r. Singerei, 17 conturi bancare pe care se afla echivalentul a aproximativ de 815,000 lei, diverse acțiuni (în valoare de 4,000 lei) și cote părți în societăți comerciale - 10% din capitalul social al SRL „Avantchim” și 30% din capitalul social al SRL „Excert-Com”.	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății și a decis sesizarea Procuraturii Generale în vederea examinării prin prisma prevederilor art.352/1 Cod penal (falsul în declarații).	Reclamantul a invocat încălcarea dreptului la apărare, deoarece nu a fost informat despre control și participarea la ședința CNI. Nedeclararea a 2 loturi constituie o omisiune neintenționată, condiționată de neimplacarea în administrarea terenurilor, deoarece le-a transmis în gestiunea gratuită unei terțe persoane. La momentul completării declarației nu cunoștea că și soția lui are în proprietate loturi de teren, constatând doar ulterior că acestea i-au fost transmise prin donație. Cu referire la nedeclararea a 17 conturi bancare, o parte sunt deschise pe numele Mariei Duca, unele erau conturi salariale, altele destinate achitării bursei doctoranzilor Federației Mondiale a Savanților, altele au fost deschise în procesul de colaborare cu instituțiile de învățământ din străinătate sau cu ocazia plecării în străinătate la diferite evenimente.	Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 aprilie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Reclamantul a beneficiat de dreptul acordat de a prezenta explicații și documente justificative. În scrisoarea de informare cu privire la încheierea procedurii de control au fost indicate drepturile de care dispune reclamantul și datele de contact ale angajaților CNI ce s-au ocupat nemijlocit de control. Dispunind de informațiile nominalizate, nu poate fi invocat încălcarea dreptului la apărare, iar ședințele Comisiei au loc cu înștiințarea prealabilă a subiectului controlului. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, a fost respins apelul reclamantului.	Încetarea procedurii de recurs	La 25 mai 2016, reclamantul și-a retras recursul, iar CSJ a admis-o.	Reclamantul a invocat încălcarea dreptului la apărare, deoarece nu a fost informat din timp despre ședința CNI. O situație similară a avut loc în cauza dlui O.Efrima, unde instanța a constatat că neinformarea despre ședința CNI încalcă dreptul la apărare.
13	nr. 3ra-848/16	29 iunie 2016	URECHEAN Serafim	Președinte al Curții de Conturi	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese	nr. 03/219 din 18 iunie 2015	Folosirea automobilului de serviciu de model Skoda Superb în interes personal (deplasarea cu acesta la un eveniment privat).	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al conflictului de interese și transmiterea actului de constatare la CNA pentru aplicarea sancțiunii prevăzută de art. 313 ³ Cod contravențional (conflictul de interese)	Folosirea automobilului de serviciu în scopul deplasării la evenimentul „Balul de Primăvară”, organizat de revista „Aquarelle” la 16 aprilie 2015, în incinta restaurantului „Mi Place”, nu reprezintă încălcarea regimului juridic al conflictului de interese, fiindcă a dat curs invitației în calitate de președinte al Curții de Conturi, care a parvenit la sediul instituției. La evenimentul organizat au participat și alți înalți oficiali.	Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 august 2015 a fost respinsă acțiunea ca nefondată. Invitația expediată de „Aquarelle”, a fost adresată reclamantului, nefiind indicat statutul sau funcția acestuia, fapt ce denotă că invitația la eveniment a fost adresată persoanei fizice. „Balul de Primăvară” a avut loc la ora 19:00, însă potrivit fișii de parcurs pentru perioada 14 aprilie 2015 – 24 aprilie 2015, sosirea în garaj a automobilului este notată cu ora 17:30. Potrivit surselor mass-media, reclamantul a fost observat urcându-se în automobilul dat la orele 21:30, ceea ce indică că reclamantul a folosit automobilul de serviciu în afara orelor de serviciu. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 a fost admis apelul reclamantului și anulat actul CNI. Instanța de apel a reținut că invitația pentru participarea la evenimentul a fost recepționată și înregistrată ca document de intrare al Curții de Conturi. Potrivit răspunsului organizatorilor evenimentului, reclamantul a fost invitat în calitate de președinte al Curții de Conturi și la evenimentul organizat au participat și alți înalți oficiali. Folosirea automobilului de serviciu în situația dată nu este legată de un interes personal ori al persoanelor apropiate, ci pentru interes de serviciu.	Recurs respins	CNI eronat a constatat încălcarea regimului juridic al conflictului de interese de către reclamant, el a fost invitat în calitate de președinte al Curții de Conturi la „Balul de Primăvară”. Reclamantul a coordonat invitația respectivă, ea fiind supusă înregistrării ca document de intrare la Curtea de Conturi.	Judecătorii au constatat că folosirea automobilului de serviciu pentru participarea la un eveniment monden nu încalcă legea, deoarece invitația de a participa la eveniment a fost expediată Președinției Curții de Conturi și înregistrată în registrul de corespondență a instituției. Reclamantul nu putea să nu cunoască că evenimentul în cauză este unul privat, iar participarea la acesta nu era obligatorie și nu ținea de excitația atribuțiilor de serviciu. În acest caz, motivarea primei instanțe pare mai plauzibilă, mai ales având în vedere că evenimentul a avut loc după orele de lucru.
14	nr. 3ra-950/16	13 iulie 2016	IVANOVA Svetlana	Secretar al Consiliului com. Grădinița, r. Căușeni și asistent social comunitar pe 0,5 salariu de funcție	Încălcarea regimului juridic al incompatibilităților	nr. 04/26 din 20 aprilie 2014	Deținerea funcției de Secretar al Consiliului com. Grădinița, r. Căușeni și, concomitent, exercitarea funcției de asistent social comunitar pe 0,5 salariu de funcție.	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților și a decis sesizarea Consiliului com. Grădinița, r. Căușeni pentru încetarea raporturilor de muncă cu reclamanta.	Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 prevede că munca prin cumul poate fi desfășurată de funcționarii publici în cadrul organizațiilor din sectorul public sau privat, a căror activitate nu este controlată, subordonată sau nu ține de competența autorităților publice în care este angajat. Mai mult, Oficiul teritorial Căușeni a Căminului de Stat a sesizat despre incompatibilitatea sa de funcții, dar Consiliul local a primit decizia nr. 5/8 din 28 august 2013 prin care a respins sesizarea.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Deținerea de funcții publice care se controlează sau subordonează - încălcarea a regimului incompatibilităților.	
15	nr. 3ra-1111/16	29 iulie 2016	GRAMA Octavian	Viceministru al Sănătății	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese	nr. 04/57 din 24 octombrie 2013	Neabținerea de la luarea deciziilor privind aprobarea Listei de medicamente compensate de stat și facilitarea includerii a 8 medicamente produse de către o companie bosniacă, reprezentanța căreia în Republica Moldova este condusă de soția sa.	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al conflictului de interese și a transmis actul de constatare către CNA pentru aplicarea sancțiunii prevăzută de art. 313/2 Cod contravențional (conflictul de interese). CNI a mai decis sesizarea instanței de judecată în vederea anulării ordinului MS și CNAM nr. 492/139A din 22.04.2013 cu privire la medicamentele compensate și solicitarea Ministerului Sănătății de a soluționa conflictul de interese.	El în niciun fel nu putea propune sau decide includerea unui medicament în listă, or, în propunerile lor, comisiile de specialitate ale Ministerului Sănătății menționează doar denumirile comune internaționale ale substanțelor medicamentoase și nu cele comerciale, care sunt denumite diferit de fiecare producător în parte. Soția sa este doar un angajat al firmei farmaceutice din Bosnia, ea nefiind factor de decizie în organizatie. Nici reclamantul și nici soția acestuia nu puteau avea beneficii de pe urma aprobării listei date de medicamente.	Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016, acțiunea a fost respinsă. Lista medicamentelor compensate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală se aprobă de Ministerul Sănătății în comun cu Comisia Națională de Asigurări în Medicină. Ministrul Sănătății a creat Consiliul pentru medicamentele compensate, din care face parte viceministrul sănătății, care este și vicepreședintele comisiei. În componența nominală a consiliului sunt încă 6 membri, care se află în subordinea viceministrului. Soția viceministrului activează în calitate de administrator al reprezentanței din Moldova a companiei bosniace. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 a fost respins apelul	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Abordarea instanțelor de judecată este similară cauzei Său și Grozavu din 25 ianuarie 2017, în care instanțele au subliniat că simpla neinformare organului ierarhic superior, despre apariția situației de conflict este suficientă pentru încălcarea regimului juridic al conflictului de interese.
16	nr. 3ra-1254/16	28 septembrie 2016	BAHCIVANJI Gheorgi	Primar, s. Pervomaisk, r. Căușeni	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese	nr. 03/115 din 03 iulie 2014	Semnarea cu fiul său a unor contracte de vânzare-cumpărare.	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al conflictului de interese și transmiterea actului de constatare Centrului Național Anticorupție, pentru aplicarea sancțiunii prevăzută de art. 313 ³ Cod contravențional (conflictul de interese). CNI a decis sesizarea instanței de judecată în vederea anulării contractului de vânzare-cumpărare.	Consiliul local, prin decizia nr. 2/11.2 din 24.05.2013, a aprobat vânzarea terenului aferent construcțiilor private ce aparțin SRL „Vitoprimgro”, împuternicind expres primarul cu dreptul de a semna contractul de vânzare-cumpărare. La etapa întocmirii contractului, notarul a admis o eroare indicând administratorul SRL „Vitoprimgro” drept cumpărător, deși trebuia să indice persoana juridică SRL „Vitoprimgro”.	Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 03 aprilie 2015 acțiunea a fost respinsă. Luând în considerare faptul că fiul reclamantului este fondator unic și administrator al SRL „Vitoprimgro”, reclamantul urma să anunțe CNI, însă acesta nu a întreprins nici o măsură de declarație și soluționare a conflictului de interese. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016 apelul reclamantului a fost respins.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Abordarea instanțelor de judecată este similară cauzei Său, Grama și Grozavu din 25 ianuarie 2017, în care instanțele au subliniat că simpla neinformare organului ierarhic superior, despre apariția situației de conflict este suficientă pentru încălcarea regimului juridic al conflictului de interese.
17	nr. 3ra-1288/16	28 septembrie 2016	EFRIM Oleg	Ministru al Justiției	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese	nr. 03/28 din 05 februarie 2015	În calitate de membru al Consiliului Național Politic al PLDM și de Ministru al Justiției a admis conflictul de interese deoarece a semnat decizia nr. 17 din 09 iunie 2014 privind refuzul înregistrării modificărilor la statutul Partidului Popular Republican.	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al conflictului de interese și transmiterea actului de constatare Centrului Național Anticorupție pentru aplicarea sancțiunii prevăzută de art. 313 ³ Cod contravențional (conflictul de interese). CNI a decis sesizarea Procuraturii Generale în vederea examinării prin prisma prevederilor art. 352 ¹ al Codului penal (falsul în declarații) pe faptul nedeclarării conflictului.	Ministerul Justiției a refuzat înregistrarea modificărilor în statutul Partidului Popular Republican pe motivul nerespectării procedurii de convocare a Congresului Partidului. CNI nu a adus careva argumente în vederea demonstrării conflictului de interese și semnarea deciziei date. La examinarea dosarului i-a fost încălcat dreptul la apărare, exprimat prin faptul că nu i s-a dat posibilitatea de a fi prezent în ședința în care a fost examinate chestiunile date.	Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 5 iunie 2015 acțiunea a fost admisă. CNI urma să examineze sesizarea primită la 22 august 2014, dar a aprobat procesul verbal de inițiere a controlului la 8 octombrie 2014, adică cu depășirea termenului de 30 zile. Instanța a mai invocat neîntemeierea actului, dat fiind faptul că nu a fost demonstrat interesul personal, material sau nematerial al reclamantului la semnarea deciziei privind Partidul Popular Republican. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 9 martie 2016 apelul CNI a fost respins. CA Chișinău a menționat că prin neinformarea reclamantului despre ședința CNI, i-a fost încălcat dreptul la apărare.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Reclamantul a invocat încălcarea dreptului la apărare, deoarece nu a fost informat din timp despre ședința CNI. O situație similară a avut loc în cauza dlui Gh. Duca, unde instanța a constatat că neinformarea despre ședința CNI nu încalcă dreptul la apărare, având în vedere alte mijloace disponibile.
18	nr. 3ra-1466/16	5 octombrie 2016	REZNIC Victor	Șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Ungheni și consilier local în cadrul Consiliului raional Ungheni	Încălcarea regimului juridic al incompatibilităților	nr. 04/292 din 10 septembrie 2015	Deținerea funcției de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Ungheni și exercitarea funcției de consilier local în cadrul Consiliului raional Ungheni.	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților funcțiilor deținute și a decis sesizarea Inspectoratului Fiscal de Stat în vederea desistării din funcție.	Reclamantul a susținut prin răspunsul Comisiei Electorale Centrale din 30 octombrie 2015 a fost informat că exercitarea concomitentă a acestor funcții nu cade sub incidența situațiilor de incompatibilitate stabilite de lege.	Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 martie 2016 acțiunea a fost respinsă ca tardivă. Actul de constatare a fost recepționat de reclamant la 15 septembrie 2015, însă el s-a adresat în instanță doar la 12 noiembrie 2015. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 apelul a fost respins.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Actul de constatare a rămas definitiv deoarece nu a fost contestat în termen.
19	nr. 3ra-1661/16	17 noiembrie 2016	STRATAN Mihail	Director al Agenției pentru Eficiența Energetică	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese	nr. 04/21 din 20 februarie 2014 și nr. 04/22 din 20 februarie 2014	Organizarea și participarea la o licitație publică și facilitarea desemnării în calitate de câștigător pe SRL „Esco-Voltaj” (la care era asociat).	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al conflictului de interese și sesizarea CNI, precum și sesizarea instanței de judecată pentru constatarea nulității contractului încheiat. CNI a comunicat actul Agenției Achiziții Publice a Ministerului Finanțelor în vederea anulării rezultatelor licitației desfășurate.	CNI nu a stabilit cum a profitat el de pe urma activității SRL „Esco-Voltaj”. Aceasta se află în proces de reorganizare și nu mai desfășura activitate de întreprinzător.	Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 1 decembrie 2015 acțiunea a fost respinsă. Reclamantul nu a informat în organul superior despre calitatea sa de fondator/asociat al SRL „Esco-Voltaj”. Directorul adjunct al Agenției pentru Eficiența Energetică a semnat contractul, fiind împuternicit de reclamant prin procură. Prin eliberarea procurii s-a încercat evitarea conflictului de interese. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 apelul a fost respins.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Abordarea instanțelor de judecată este similară cauzei Său, Grama, Bahcivanji și Grozavu din 25 ianuarie 2017, în care instanțele au subliniat că simpla neinformare organului ierarhic superior, despre apariția situației de conflict este suficientă pentru încălcarea regimului juridic al conflictului de interese.
20	nr. 3ra-636/16	14 decembrie 2016	DUCA Gheorghe	Președinte al Academiei de Științe a Moldovei	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese	nr. 02/145 din 07 august 2014	Nedeclararea intereselor personale și nesoluționarea conflictului de interese, neabținerea de la participarea și semnarea deciziilor Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al AȘM și neabținerea de la executarea acestora.	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al conflictului de interese și a decis sesizarea Centrului Național Anticorupție pentru examinarea faptului nedeclarării conflictului de interese prin prisma prevederilor art. 313/2 al Codului Contravențional (conflictul de interese). CNI a decis sesizarea instanței de judecată în vederea anulării hotărârii nr. 304 din 28.11.2013 de transmitere a bunului imobil de la balanța contabilă a AȘM la balanța Universității AȘM, care era condusă de soția reclamantului.	Actul de constatare nu a fost succedat de o careva decizie, circumstanță ce în opinia reclamantului indică lipsa de consecvență în activitatea CNI, or, în cazurile similare, CNI a adoptat asemenea decizii. Nu poate fi considerat interes personal faptul că Gheorghe și Maria Duca sunt soți, ambii deținând funcții de conducere. Transmiterea încaperilor și terenurilor AȘM către Universitatea AȘM constituie o activitate reglementată prin acte normative. Nu poate fi conflict de interese, deoarece, nici AȘM, nici Universitatea AȘM și nici statul nu au suportat prejudicii, iar soții Duca nu au beneficiat de careva avantaje sau favoruri neucenite.	Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 aprilie 2015, acțiunea a fost respinsă. Reclamantul, în calitate de Președinte al Academiei de Științe a Moldovei, a admis conflictul de interese, care rezultă din relațiile cu soția sa, Duca Maria, rectorul Universității AȘM. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 apelul a fost respins.	Recurs respins	CSJ a reiterat argumentele instanțelor ierarhice inferioare	Abordarea instanțelor este similară cauzei Grozavu din 25 ianuarie 2017 în care instanțele au subliniat că simpla neinformare organului ierarhic superior, despre apariția situației de conflict este suficientă pentru încălcarea regimului juridic al conflictului de interese
21	3ra-1449/2016	21 decembrie 2016	GURSCI Diana	Șef al Direcției asistentă juridică a Primăriei mun. Chișinău	Încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății	nr. 04/237 din 09 iulie 2015	Neindicarea în declarația pe venit a contului de card salarial deschis în 2007, cu suma de 221.19 lei, a patru construcții amplasate în mun. Chișinău, str. Drumul Viilor, 75 și a terenului pe care se aflau acestea, în care reclamanta deține 1/4 cotă -parte. CNI a constatat existența diferenței vădite între veniturile realizate pe parcursul anului 2013 și proprietatea dobândită în aceiași perioadă - teren și construcții cumpărate cu 145.000 lei.	CNI a decis suspendarea controlului privind încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății și sesizarea Procuraturii Generale în vederea examinării prin prisma prevederilor art. 352/1 Cod penal (falsul în declarații) a faptului indicării intenționate în declarația cu privire la venituri și proprietate a datelor incomplete.	În realitate, construcțiile sunt parțial dărâmate și urmează a fi demolate, deoarece era în stare deplorabilă. În anul 2013, reclamanta a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului pe care sunt situate construcțiile. Prin indicarea în declarație a bunului principal (terenului), a priori se subscriu și bunurile accesorii (construcțiile). Originea mijloacelor financiare destinate terenului procurat constituie economiile pe parcursul activității sale, din salariul pe anul 2013 și din sărbătorirea unui eveniment de familie. Contul de card a fost indirect reflectat la rubrică „venitului salarial”.	Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016 a fost anulat actul de constatare. CNI nu era în drept să emită actul contestat, deoarece nu existau indicii că acțiunile reclamantei constituie infracțiunea fals în declarații. Nu orice diferență între veniturile declarate și cele efectiv constatate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită generează dreptul CNI de a sesiza Procuratura Generală în vederea examinării prin prisma art. 352/1 Cod penal. CNI trebuie să constate diferență vădită și intenția persoanei supusă controlului de a ascunde venituri și proprietăți. CNI nu a putut demonstra aceste fapte. Instanța a mai indicat că nedeclararea contului de card nu a fost intenționată, iar suma din acest cont a fost	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Actul ANI a fost anulat, chiar dacă a fost constatat faptul nedeclarării adecvate a proprietății. Pe de altă parte, instanța obligă CNI să constate intenția persoanei de a săvârși fapta incriminată, deși, potrivit legii, aceasta este sarcina procuraturii. Nu este clar dacă după anularea actului CNI, ANI a reluat procedura de control a averilor dnei Gurschi, care a fost suspendat prin actul CNI anulat de judecatori.

22	3ra-1800/16	21 decembrie 2016	HERTA Veronica	Director al Direcției Generale Finanțe a Primăriei mun. Chișinău	Încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății	nr. 04/238 din 09 iulie 2015	Nedeclararea venitului obținut de la SRL "Asetorin-Agro" pentru anul 2013, în mărime de 2.534.2 lei, a 2 terenuri pentru construcții, 3 construcții accesorii terenurilor respective, 8 terenuri agricole, mijloc de transport de model "Volksvangen Vento" din anul 2010 și 5 conturi bancare.	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății și sesizarea Procuraturii Generale în vederea examinării prin prisma prevederilor art. 352/1 Cod penal (fals în declarații)	Venitul obținut de la acest SRL a fost reflectat în declarația cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2013. În declarația cu privire la veniturile și proprietatea au fost indicate casele de locuit, nefiind necesar să fie declarate și terenurile pe care sunt amplasate. La fel au fost reflectate două cote ale bunelor, care au fost transmise prin moștenire în anul 2012, iar altele nici sunt evaluate. Autovehiculul a fost înstrăinat în bază de procură în anul 2010, iar cumpărătorul nu l-a înregistrat pe numele său. Două conturi bancare sunt destinate achitării a două linii de credit, care au fost declarate. În ceea ce privește cele trei carduri, ele sunt salariale, unul având rulajul de zero lei, al doilea 0,14 lei și ultimul 4,175.98 lei.	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 februarie 2016 acțiunea a fost respinsă. Reclamanta a indicat doar un bun imobil, dar urmau a fi reflectate toate bunurile imobile. Faptul necunoașterii modalității de declarare a bunurilor imobile deținute cu drept de proprietate nu constituie temei de liberare de răspundere pentru nedeclararea acestora. Argumentele reclamantului privind neindicarea tuturor conturilor bancare pe motivul lipsei rulajului pe aceste conturi a fost respins, deoarece legea stabilește expres obligația de declarare a tuturor conturilor bancare deținute, indiferent de situația acestora. Cauza Brașoveanu și Herța sunt similare, dar soluțiile sunt diferite.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	
23	3ra-1476/16	28 decembrie 2016	HOTINEANU Vladimir	Deputat în Parlamentul Republicii Moldova	Încălcarea regimului incompatibilităților	nr. 04/202 din 28 mai 2015	Exercitarea simultană cu mandatul de deputat a funcțiilor de șef al Catedrei chirurgie nr. 2 a USMF „Nicolae Testemițeanu” și redactor-șef al Publicației periodice „Arta Medica”.	CNI a constatat încălcarea regimului incompatibilităților și a decis sesizarea Comisiei Juridice pentru numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova, în vederea încetării calității de deputat.	Reclamantul afirmă că, prin scrisorile nr. 03-3438 din 18 decembrie 2014 și nr. 03-213 din 31 ianuarie 2015, USMF „Nicolae Testemițeanu” a confirmat că reclamantul activează la Catedra de chirurgie nr. 2 în funcție de profesor universitar, pe 0,5 unitate, prin cumul, concomitent exercitând atribuțiile de funcție ale șefului catedrei ca activitate neremunerată. El nu exercită funcții incompatibile cu calitatea de deputat și Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 06 noiembrie 2003 stabilește că doar funcțiile retribuite sunt incompatibile, nu și cele neretribuite. El nu a fost retribuit financiar de către Publicația periodică „Arta Medica”. Activitatea practică în cadrul publicației date este de natură științifică, care este compatibilă cu statutul de deputat.	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 februarie 2016 acțiunea a fost respinsă, deoarece reclamantul, exercitând funcția de șef de catedră, a dispus de toate competențele specifice acestei funcții, inclusiv de dreptul de a fi remunerat. Funcția de deputat, ca și orice altă funcție de demnitate publică, este incompatibilă nu doar cu funcția de șef de catedră ci și cu orice altă funcție de conducere în învățământul superior (rector, prorector, decan, prodecan, șef al serviciului studii). Aceasta este nu doar funcție didactică, dar și una administrativă. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 2 iunie 2016 a fost admis apelul și anulat actul de constatare, deoarece reclamantul nu a fost retribuit financiar de către Publicația periodică „Arta Medica”. Reclamantul a desfășurat o veritabilă activitate didactică și științifică, fără careva remunerație. O abordare contrară, ar fi de natură să contribuie negativ la folosirea potențialului didactic și științific al înalților demnitari de stat, și ar conduce la stagnarea vădită a științei și învățământului superior”.	Recurs respins	CSJ a reiterat argumentele Curții de Apel Chișinău	Curtea de Apel Chișinău a constatat că statutul de deputat este compatibil cu calitatea de șef de catedră, deoarece aceasta nu este remunerată. Decizia dată a fost menținută de CSJ. Cu toate acestea, a ajuns la concluzia că calitatea de șef de catedră este remunerată, pe motiv că șeful de catedră primește remunerații periodice altele decât salariul. Afordarea instanței de apel și a CSJ în această parte pară să fi contrară abordării din cauzele Reznic, Nițelea și Diacon, în care calitatea de funcționar public a fost considerată incompatibilă cu orice remunerație sporadică alta decât salariul. Hotărârea CSJ în cauza Reznic a fost adoptată înainte de hotărârea CSJ în cauza Hotineanu, iar delelate două hotărâri CSJ, după.
24	3ra-5/17	25 ianuarie 2017	GROZAVU Nistor	Vice-Primar mun. Chișinău	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese	nr. 03/307 din 1 octombrie 2015	Nedeclararea conflictului de interese cu soția, care activează într-o direcție a primăriei subordonată ierarhic reclamantului, precum și contrasemnarea actelor în care a semnat soția.	CNI a constatat încălcarea regimului incompatibilităților și a decis transmiterea actului de constatare CNA pentru aplicarea sancțiunii (art. 313 ^o CodContravențional - nedeclararea sau nesoluționarea conflictului de interese). Sesizarea Procuraturii Generale pentru (art. 312 Cod Contravențional - abuzul de putere sau abuzul de serviciu). Sesizarea instanței de judecată competente, după rămânerea definitivă a acestuia, în vederea anulării actelor juridice încheiate cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese (Autorizația de construire nr. 207 din 30.07.2015.)	nu există nicio legătură nici între reclamant și SRL pentru care a fost eliberat certificatul de urbanism și autorizația de construire și nici între soția sa și întreprinderea respectivă. Faptul că ei sunt căsătoriți nu poate influența nicidecum acțiunile ce au legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, or, fiecare dintre ei își desfășoară munca în conformitate cu legea.	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 februarie 2016 acțiunea a fost respinsă ca nefondată. Reclamantul nu a întreprins nicio măsură de declarare și soluționare a conflictului de interese. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 acțiunea reclamantului a fost admisă, fiind anulat actul de constatare. Instanța de apel a constatat că semnarea planului de organizare a șantierului, identificat drept act tehnic, nu a putut influența nicidecum îndeplinirea obiectivă și imparțială a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin reclamantului. Pentru a se reține conflictul de interese este necesară legătura directă sau indirectă între reclamant și soția sa cu SRL-ul pentru care a fost eliberat certificatul de urbanism și autorizația de construire.	Admite recursul ANI, casează hotărârea instanței de apel și menține hotărârea primei instanțe	Reclamantul a încălcat regimul juridic al conflictului de interese prin neinformarea în scris în termen de 3 zile de la data constatării, a organului ierarhic superior, despre apariția situației de conflict. El nu a întreprins nicio măsură de declarare și soluționare a conflictului, fapt care pune la îndoială obiectivitatea puterii decizionale. Reclamantul era obligat să acționeze în orice moment astfel încât să servească drept exemplu pentru alți funcționari publici.	Abordarea instanțelor de judecată este similară cauzei Său, Grama, Bahcivanji și Duca din 14 decembrie 2016, în care instanțele au subliniat că simpla neinformare a organului ierarhic superior, despre apariția situației de conflict este suficientă pentru încălcarea regimului conflictului de interese.
25	3ra-158/17	22 februarie 2017	HARCENCO Anatolie	Șef OT Bălți al Cancelariei de Stat	Încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății	nr. 02/214 din 11 iunie 2015	Nedeclararea unor conturi bancare cu soldul 5.77 lei, 19,63 lei, venitul soției (aprox. MDL 170,000) venitul din pensie (aprox. MDL 2,000), terenuri și construcții accesorii din mun. Bălți, o remorcă SCHIF M2, două construcții (30 m.p) precum și acțiunile din două companii ale căror fondator/acționar este.	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății și a decis Sesizarea Procuraturii Generale a Republicii Moldova, în vederea examinării faptului dat prin prisma prevederilor art. 352/1 al Codului Penal (falsul în declarații)	P. 50 al Regulamentului CNI stabilește necesitatea constatării unei diferențe substanțiale între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă, care nu poate fi justificată. CNI ar fi obligată să adopte un act de constatare prin care să dispună clasarea cauzei.	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă. Instanța de fond a precizat că CNI nu a verificat existența unei diferențe vădite dintre venituri și proprietăți, ci nedeclararea completă a proprietății, astfel fiind încălcat regimul juridic al declarării. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Abordarea instanțelor este similară cauzelor Herța și Pituscan prin care reiterau că simplul fapt al nedeclarării proprietății reprezintă o temei pentru emiterea actului de constatare, indiferent de valoarea bunurilor nedeclareate. În același timp soluția este contradictorie cauzelor Brașoveanu, Niculcea și Demciucin.
26	3ra-225/17	10 martie 2017	AMBROS Alexandru	Primar mun. Ungheni	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese	nr. 03/239 din 4 decembrie 2014	În exercițiul funcției, primarul a semnat dispozițiile de plată pentru executarea contractelor de achiziții cu SRL-ul în care soția sa deținea 100% din capitalul statutar.	Actul de constatare nu este public	Reclamantul ar fi semnat anterior declarația privind existența conflictului de interese și s-a retras din comisia responsabilă de achiziții și evaluare a ofertelor, fiind înlocuit de o persoană terță.	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 martie 2016 s-a admis acțiunea reclamantului. Acesta a declarat conflictul și nu a participat în procesul de achiziție. Semnarea actelor ca urmare a achiziției reprezintă obligația legală a primarului, fiind o acțiune tehnică obligatorie. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 s-a admis apelul declarat de CNI. Reclamantul avea obligația de a renunța la interesele personale, ce pot compromite deciziile oficiale, luate cu participarea lor, sau să se abțină de la participarea la luarea sau executarea unor astfel de decizii, dacă acestea pot fi compromise de interesele lor personale sau apartenența lor la anumite organizații.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Reclamantul a declarat conflictul de interese și nu a participat la luarea deciziei cu privire la licitație. ANI sugerează că el trebuia să nu semneze nici contractul, chiar dacă semnarea însăși reprezintă o formalitate menită să execute decizia comisiei care a decis asupra licitației.
27	3ra-90/17	22 martie 2017	GROZAVU Nistor	Vice-Primar mun. Chișinău	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese	nr.03/419 din 17 decembrie 2015	Emiterea unei autorizații de construire, semnată inclusiv de el în calitate de viceprimar, în baza documentației de proiect pregătite de către un SRL al cărui administrator este fiul dlui Grozavu.	CNI a constatat încălcarea regimului incompatibilităților și a decis transmiterea actului de constatare CNA pentru aplicarea sancțiunii (art. 313 ^o CodContravențional) (conflictul de interese), transmiterea actului de constatare Procuraturii Generale pentru constatarea art. 312 Cod Contravențional - abuzul de putere sau abuzul de serviciu). Sesizarea instanței de judecată competente în vederea anulării actului juridic (autorizația de construire nr. 207 din 30.07.2015) încheiat cu încălcarea legislației privind conflictul de interese.	Reclamantul consideră că nu a putut influența nicidecum îndeplinirea obiectivă și imparțială a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin, deoarece nu există nici o legătură între reclamant și SRL-ul pentru care a fost eliberat certificatul de urbanism și autorizația de construire	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 6 mai 2016, cererea reclamantului a fost admisă, fiind declarat nul actul de constatare. Instanța a constatat că, doar în situația în care ar fi fost demonstrată existența unei legături între SRL care a solicitat perfectarea documentelor și reclamant, ar putea fi pusă problema existenței unui conflict de interese. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2016 s-a admis apelul ANI, deoarece, la momentul adoptării Autorizației de construire, reclamantul avea obligația să acționeze în orice moment astfel încât să servească drept exemplu pentru alți funcționari publici și pentru alte persoane fizice și va accepta responsabilitatea pentru modul în care își desfășoară activitatea în calitate de persoană privată la numirea în funcția publică și în timpul exercitării ei, precum și responsabilitatea pentru evitarea, identificarea, declararea și soluționarea conflictelor de interese în beneficiul interesului public. Colegiul face trimitere inclusiv la Recomandarea No. R (2000)10 a Comitetului de Miniștri și Consiliului Europei privind codurile de conduită pentru agenții publici/titularii de funcții publice.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Abordarea instanțelor de judecată este similară cauzei Său și Blaj, în care instanțele au subliniat că simpla neinformare a organului ierarhic superior, despre apariția situației de conflict este suficientă pentru încălcarea regimului conflictului de interese.
28	3ra-353/17	29 martie 2017	CHIRTOACA Dorin	Primar mun. Chișinău	Încălcarea regimului juridic al conflictului de interese	nr. 03/316 din 8 octombrie 2015	În exercițiul funcției ar fi favorizat o firmă de construcție pentru obținerea unui contract de întreținere (reparația drumului) semnat cu Primăria	Actul de constatare nu este public	Actul de constatare nu menționează în ce constă interesul personal și, respectiv, conflictul de interese.	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă și anulat actul de constatare. Instanța menționează că din conținutul actului de constatare nu a fost identificat în ce constă interesul personal al reclamantului. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 24 noiembrie 2016 a fost menținută hotărârea primei instanțe.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Actul CNI a fost anulat de judecători pe motiv că CNI a constatat conflictul de interese fără a menționa în act care comportament anume reprezintă conflict de interese și nici în ce a constat interesul dlui Chirtoacă. În această cauză, CNI a fost sesizat de deputatul Ion Ceban.
29	3ra-387/17	5 aprilie 2017	NIȚELEA Anatolie	Șef Inspectoratul Fiscal Căușeni	Încălcarea regimului incompatibilităților	nr. 03/3 din 14 ianuarie 2016	Exercitarea concomitentă a funcției de șef al IFS Căușeni și Consilier local	Actul de constatare nu este public	Funcția de consilier local în cadrul Consiliului raional are acțiune limitată de rază teritorială și incompatibilitatea nu poate fi invocată. Ulterior a demisionat din funcția de consilier.	Prin hotărârea din 20 mai 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău acțiunea reclamantului a fost respinsă. Calitatea de funcționar public este incompatibilă cu orice altă funcție publică decât cea în care a fost numit, iar ultimul nu este în drept să desfășoare alte activități remunerate. Demisia reclamantului a avut loc la 3 luni după ce a survenit incompatibilitatea. La data demisiei, era deja inițiat controlul CNI. Prin decizia din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Abordarea instanțelor de judecată este similară cauzelor Tarlev, Tipa și Constantinov prin care s-a menționat că persoanele ce dețin funcții electivă, pe parcursul mandatului lor, nu au dreptul să dețină alte funcții retribuite sau să cumuleze o altă funcție, în întreprinderi, instituții și organizații cu orice formă de organizare juridică, cu excepția activităților științifice, didactice și de creație.

30	3ra-483/17	10 mai 2017	JEREGHI Victor	Primar s. Bulboaca, r. Anenii Noi	Încălcarea regimului incompatibilităților	nr. 04/228 din 9 iunie 2016	Exercitarea în paralel cu funcția de primar, a funcției de administrator al unui SRL	Constatarea încălcării regimului juridic al incompatibilităților și sesizarea Cancelariei de Stat pentru inițierea procedurii de revocare a mandatului de primar	La 30 de zile după validarea mandatului, a cedat fiului împuternicirile sale de administrarea a SRL-ului, în baza procurii.	Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 20 septembrie 2016 acțiunea a fost respinsă. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 a fost admis apelul și anulat actul CNI. CA a stabilit că există două acte de constatare ale Comisiei Naționale de Integritate cu soluții contradictorii asupra aceluiași fapt, și anume actul de constatare nr. 04/400 din 26 noiembrie 2015 prin care CNI a clasat procedura și actul de constatare nr. 04/228 din 09 iunie 2016 care se referă la stabilirea aceluiași fapt. În cazul în care primul act de constatare nu a fost anulat, CA a stabilit că el este definitiv. CA a considerat că schimbarea soluției adoptate de CNI cu privire la aceeași circumstanțe de fapt constituie o abatere de la procedura legală, actul de constatare (al doilea) fiind emis cu încălcarea procedurii de emitere. Implicit, nu putea fi stabilit încălcarea regimului juridic de incompatibilitate.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Actul de constatare a fost anulat pe motiv că, anterior, CNI a emis un act de constatare prin care a decis că nu a fost încălcat regimul incompatibilităților. Actul contestat a fost emis chiar dacă actul de constatare precedent nu a fost anulat.
31	3ra-863/17	7 iulie 2017	DEMCIUCIN Igor	Procuror în Procuratura sect. Biucani	Încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății	nr. 02/77 din 24 martie 2016	nedeclararea în declarație a trei conturi bancare cu rulaj de 0 lei și sold de 0 lei	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al declarării averilor și a sesizat Procuratura Generală în vederea examinării prin prisma prevederilor art. 352/1 Cod penal (falsul în declarații)	Omisunile admise în conținutul declarațiilor depuse (conturi bancare cu rulaj 0 lei) sunt neesențiale și nu au fost admise cu rea intenție. Reclamantul ar fi invocat 19 cazuri similare în care CNI ar fi clasat proceduri în situații similare.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Instanțele judecătorești au constatat că nedeclararea unor conturi cu 0 rulaje nu încalcă legislația cu privire la declararea averilor. Abordarea din această cauză contravine soluțiilor instanțelor judecătorești din cauzele Herta și Pitușcan, în care judecătorii au menționat că obligația de declarare se referă la toate conturile bancare, indiferent de sumele aflate în aceste conturi. Totuși, soluția din cauza Demciucin este similară cu cea din cauza Niculcea (ambii procurori).	
32	3ra-755/17	26 iulie 2017	BRASOVEANU Vladimir	Judecător, Judecătoria Centru	Încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății	nr. 03/143 și nr. 03/144 din 28 aprilie 2016	Nedeclararea unui transfer din Rusia în mărime de 500 euro, a două terenuri cu suprafața totală în mărime de 0,1031 ha, cota parte 1/3 a soției dintr-un apartament din Ialoveni, cota parte a fiicei dintr-un apartament din Chișinău, un automobil „Hyunday Matrix” și un „Vaz 21011”, cinci conturi bancare cu rulaj necunoscut, cota parte de 20 % la SRL „Inocom”, 14 acțiuni cu nominalul de 10 lei fiecare la SA „Alicom” și 102 acțiuni cu nominalul de 10 lei fiecare la SA	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al declarării intereselor personale pentru anul 2014 pe motivul nedeclarării averii, sesizarea Procuraturii Generale al Republicii Moldova în vederea examinării faptului admiterii falsului în declarații (art. 352/1 al Codului penal).	“Datorită unor circumstanțe subiective și obiective, în declarațiile depuse de el au fost admise greșeli, unele mecanice, altele în lipsa informației sau din cauza confuziilor dintre noțiuni juridice”. Reclamantul a declarat că nu s-a constatat diferență vădită între veniturile realizate în anul 2014 și proprietatea dobândită în această perioadă.	Recurs inadmisibil	Instanța de recurs reiterează argumentele instanțelor ierarhice inferioare.	În această cauză CNI a constatat că judecătorul nu și-a declarat o parte din proprietăți. Acest fapt nu a fost contestat de către judecător. Cu toate acestea, instanțele judecătorești au anulat actul CNI pe motiv că averea nedeclarată nu reprezenta o diferență vădită în raport cu averea dobândită de judecător în perioada în cauză. În alte cauze similare (Herta, Pitușcan), instanțele judecătorești reiterează că simplul fapt al nedeclarării proprietății reprezintă un temei pentru emiterea actului de constatare, indiferent de valoarea bunurilor nedeclarate. În acest caz, judecătorii au conchis că simplul fapt al nedeclarării nu reprezintă o abatere care poate fi sancționată de către CNI. Pentru aceasta este nevoie ca proprietatea nedeclarată să nu poată fi justificată.	
33	3ra-1163/17	1 noiembrie 2017	NICULCEA Andrei	ex Procuror în Procuratura Generală	Încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății	03/254 din 30 iunie 2016	Nedeclararea unui transfer bancar în sumă de 10,000 ruble rusești (echivalentul a 3,600 lei), a unui apartament aflat în folosință și a unui cont cu rulajul 0 lei.	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților și a decis Sesizarea Procuraturii Generale pe faptul indicării intenționate în declarația pentru anul 2014, a datelor inexacte și incomplete, în vederea examinării prin prisma prevederilor art. 352/1 Cod Penal (falsul în declarații)	CNI nu a constatat și nu a indicat în actul contestat că suma (transferul) a intrat în patrimoniul declarantului anume în perioada de exercitare a funcției, iar suma respectivă nu poate fi calificată drept diferență vădită.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Similar cauzei Demciucin, judecătorii au constatat că simpla nedeclarare a averii nu este contrară regimului juridic al declarării averilor. Pentru ca acest regim să fie încălcat este nevoie ca averea nedeclarată să nu poată fi justificată. Aceasta abordarea contravine abordării din cauzele Herta și Pitușcan, în care instanțele judecătorești au constatat că valoarea averii nedeclarate și posibilitatea justificării ei sunt irelevante.	
34	3ra-947/17	1 noiembrie 2017	GOLOVIN Boris	Deputat în Parlamentul Republicii Moldova	Încălcarea regimului incompatibilităților	nr. 04/158 din 28 aprilie 2016	În timpul exercitării funcției de deputat, a câștigat concursul pentru ocuparea funcției de director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalască. După câștigarea concursului și semnarea contractului a suspendat contractul cu instituția medicală.	CNI a constatat încălcarea regimului incompatibilităților. A decis comunicarea Actului de constatare persoanei vizate, informarea Parlamentului Republicii Moldova.	A lichidat situația de incompatibilitate prin suspendarea contractului și informarea Parlamentului	Admitere cererea de recurs a reclamantului, casează decizia CA și emite o nouă hotărâre prin care declară ilegal actul de constatare ANI	Nu sunt îndeplinite condițiile cumulative pentru apariția situației de incompatibilitate a deputatului aflat în exercițiul funcției, or reclamantul, fiind în exercițiul funcției de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, nu a intrat efectiv în exercițiul funcției de director al IMSP CNAMUP, pentru care a optat ulterior validării mandatului de deputat. Suplimentar, deputatul ar fi informat Parlamentul despre apariția eventualei incompatibilități și a soluționat-o prin suspendarea contractului.	În această cauză, CNI a constatat că un deputat trebuie să renunțe la funcția incompatibilă cu funcția de deputat în termen de 30 zile, indiferent dacă incompatibilitatea a apărut înainte de obținerea mandatului sau în timpul exercitării acestuia. Instanțele judecătorești au anulat decizia CNI pe motiv că, după câștigarea concursului de angajare în calitate de conducător al unei instituții medicale, deputatul a suspendat contractul de muncă prin care a fost angajat în calitate de conducător al instituției medicale. Formal, abordarea instanțelor judecătorești reprezintă o interpretare extensivă a legii și creează premise pentru cumularea de facto în viitor a funcțiilor incompatibile cu statutul de deputat.	
35	3ra-1360/17	29 noiembrie 2017	DIACIOC Valeriu	Șef Inspectoratul Fiscal Ștefan-Vodă	Încălcarea regimului incompatibilităților	04/205 din 26 mai 2016	Exercitarea concomitentă a funcției de șef al Inspectoratului Fiscal regional și funcția de consilier în Consiliul raional Edineț	CNI a constatat încălcarea regimului incompatibilităților, deoarece funcția de consilier local este remunerată. CNI a decis sesizarea Inspectoratului Fiscal de Stat în vederea destituirii din funcție a dlui Diacioc.	Reclamantul a susținut nu a fost remunerat în calitate de consilier, ci doar i-au fost compensate cheltuielile suportate de participarea la ședințe, suma indemnizației fiind inclusă în declarația cu privire la veniturile și proprietate. Cheltuielile nu pot fi considerate ca remunerarea funcționarului public.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Abordarea este similară cauzei Vrabie prin care instanțele au constatat că reclamantul nu a întreprins măsuri de soluționare incompatibilităților. Factorul neremunerării este irelevant	
36	3ra-1316/17	29 noiembrie 2017	TARLEV Petru	Primar s. Bașcalia, r.-Basarabeasca	Încălcarea regimului incompatibilităților	nr. 03/307 din 28 iulie 2016	Exercitarea în paralel cu funcția de primar și de administrator al unui SRL	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al declarării intereselor a decis sesizarea Procuraturii Generale a Republicii Moldova, în vederea examinării faptului dat prin prisma prevederilor art. 352/1 al Codului Penal (falsul în declarații)	Nu a desfășurat o activitate care să fie remunerată și ar crea o condiție incompatibilă cu funcția de primar. Mai mult, ultima remunerare a sa în calitate de administrator al SRL „Demitan” a avut loc în anul 2004, iar la ziua litigiului administratorul companiei era schimbat.	Prin hotărârea Judecătoriei Basarabească din 25 octombrie 2016 acțiunea a fost admisă. S-a constatat că SRL-ul nu mai activează de o perioadă îndelungată, iar ultima remunerare a reclamantului de a avut loc în anul 2004, adică, anterior adoptării Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stabilea incompatibilitatea. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, a fost admis apelul ANI și respinsă acțiunea, deoarece reclamantul deținea concomitent funcția de administrator al SRL-ului din care nu a demisionat la data validării mandatului său de primar.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Abordarea instanțelor de judecată este similară cauzelor Nițelea, Tipa și Constantinov prin care s-a menționat că persoanele ce dețin funcții electivă, pe parcursul mandatului lor, nu au dreptul să dețină alte funcții retribuite sau să cumuleze o altă funcție, în întreprinderi, instituții și organizații cu orice formă de organizare juridică, cu excepția activităților științifice, didactice și de creație.
37	3r-53/18	18 aprilie 2018	PITUȘCAN Veaceslav	Consilier în cadrul Ambasadei RM în SUA	Încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății	nr. 02/279 din 14 iulie 2016	Nedeclararea venitului obținut din chiria unui imobil (10,800 euro), mai multor conturi bancare cu sold de 0-5 lei, și un cont salarial cu soldul de aproximativ 31,000 lei), nedeclararea deținerii a 6 acțiuni (10 lei valoarea acțiunii) la o companie.	CNI a constatat încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților și a decis Sesizarea Procuraturii Generale în vederea examinării prin prisma prevederilor art. 352/1 Cod Penal (falsul în declarații), pe faptul indicării în declarația cu privire la veniturile și proprietate pentru anul 2014 a datelor incomplete	Reclamantul a declarat că omiterea se explică prin lipsa unor mijloace bănești semnificative în conturile bancare, consultațiile angajaților organului fiscal cu privire la regimul de declarare a veniturilor rezultate din locațiune și necunoașterii despre existența celor 6 acțiuni, firma fiind în proces de lichidare.	Recurs inadmisibil	Recursul nu se încadrează în temeiurile legale.	Judecătorii au menționat faptul că necunoașterea modalității de declarare a bunurilor imobile deținute cu drept de proprietate nu constituie temei de liberare de răspundere pentru nedeclararea corectă a acestora. Cauza Pitușcan și Herta pe de o parte și Brașoveanu pe de altă parte sunt similare, dar soluțiile sunt diferite.	