Dosarul nr. 1ra-418/2017

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE

D E C I Z I E

22 februarie 2017 mun. Chişinău

Colegiul penal în următoarea componenţă:
preşedinte Toma Nadejda
judecători Timofti Vladimir
Alerguş Constantin

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura Anticorupţie, XXXXXX, de inculpatul Filat Vladimir şi avocatul acestuia Popa Igor, de XXXXXX şi S.A XXXXXX, de avocatul XXXXXX în numele S.A. XXXXXX, de XXXXXX, de avocatul XXXXXX în numele XXXXXX, de avocatul XXXXXX în numele S.A. XXXXXX şi de S.A. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi S.A. XXXXXX, prin care se solicită casarea sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 27 iunie 2016 şi deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2016, precum şi a recursurilor declarate de către avocatul Popa Igor în numele inculpatului Filat Vladimir, prin care se solicită casarea încheierilor Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 09 noiembrie 2016, în cauza penală în privinţa lui

Filat Vladimir Vasile, născut la XXXXXX, originar din XXXXXX, domiciliat în XXXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanţă: 23.12.2015 – 27.06.2016;*
2. *Instanţa de apel: 27.07.2016 – 11.11.2016;*
3. *Instanţa de recurs: 18.01.2017 – 22.02.2017.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 27 iunie 2016, inculpatul Filat Vladimir Vasile a fost recunoscut vinovat şi condamnat:

– în baza art. 324 alin. (3) lit. a) şi lit. b) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare cu amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unităţi convenţionale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) Codul penal - 60 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincţiei de stat Ordinul Republicii conferit prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013;

– în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Filat Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unităţi convenţionale, ceea ce constituie în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) Cod penal - 60 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincţiei de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013.

Pedeapsa cu închisoare stabilită lui Filat Vladimir s-a hotărât a fi executată într-un penitenciar de tip închis.

A fost aplicată măsura de siguranţă sub formă de confiscare specială faţă de bunurile care constituie obiectul remuneraţiei ilicite, cu valoarea totală în sumă de 4.524.195 lei 22 bani, şi anume asupra automobilelor de model:

– „Volkswagen Touareg", a.f. 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, cu VIN-code XXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 973.828,17 MDL;

– „Toyota Land Cruiser 200" a.f. 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXXX,cu VIN-code XXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.246.267,00 MDL;

– „Volkswagen Touareg", a.f. 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, cu VIN-code XXXXXX a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.018.124,05 MDL;

– „Porsche Cayenne", a.f. 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, cu VIN-code XXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.285.976,00 MDL.

A fost aplicată măsura de siguranţă sub formă de confiscare specială faţă de bunurile, care constituie contravaloarea remuneraţiei ilicite în sumă de 791 298 222,78 MDL, şi anume:

– cota socială a companiei XXXXXX SA de 49,634% din acţiunile companiei XXXXXX SA, în valoare de 6 207 540,7342 MDL;

– cota companiei XXXXXX de 35,288% din acţiunile companiei XXXXXX SA, în valoare de 4 413 339,5944 MDL;

– imobilul amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173,00MDL;

– cota de 95,37% din cota socială a companiei XXXXXX SA, care a fost estimată la o valoare de 5 795 829,95 MDL;

– terenul cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159,00MDL;

– construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126,00MDL;

– terenul cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773,00MDL;

– construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL;

– construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054,00MDL;

– construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504,00MDL;

– începere cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL;

– construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL;

– începere cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

S-a dispus încasarea de la Filat Vladimir în folosul Centrului Naţional Anticorupţie cheltuielile judiciare necesare, pentru traducere în sumă de 15 561 lei.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanţă reţinut că, inculpatul Filat Vladimir, deţinând funcţia de XXXXXX, în perioada 25 septembrie 2009 - 22 aprilie 2013, fiind persoană cu înaltă funcţie de răspundere pe durata activităţii sale, care datorită schimbărilor operate în Codul penal prin Legea privind modificarea şi completarea unor acte legislative, nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012, statutul special al acestuia a fost schimbat în persoană cu funcţie de demnitate publică în sensul prevederii art.123 alin. (3) Cod penal, a comis infracţiunea de corupere pasivă în varianta agravată stipulată la art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal şi trafic de influenţă în varianta agravată prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, în următoarele circumstanţe.

Filat Vladimir, având obligaţia conform prevederilor art. 56 din Constituţia Republicii Moldova, reieşind din funcţia de demnitate publică pe care a deţinut-o, să îndeplinească cu credinţă obligaţiile ce îi revin, art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea şi combaterea corupţiei, în care este stipulat că Guvernul în fruntea căruia era Vladimir Filat exercită atribuţii de prevenire şi de combatere a corupţiei prin realizarea politicilor şi practicilor în domeniu, în limitele competenţei stabilite de legislaţie, iar potrivit prevederii art. 15 lit. j) al aceluiaşi act normativ, cunoscând că nu i se cuvine primirea de la orice persoană fizică sau juridică cadouri sau avantaje care le pot influenţa corectitudinea în exercitarea funcţiei, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege, contrar prevederilor art. 11 alin.(1) din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcţionarului public, în care este stipulat că, funcţionarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitaţii sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, a săvârşit

multiple activităţi infracţionale care se subscriu în modalităţile normative ale faptei prejudiciabile prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal, şi anume: pretinderea, primirea şi acţiuni prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal - extorcarea de bunuri şi servicii ce nu i se cuvin, în proporţii deosebit de mari, ceea ce se califică potrivit art. 324 alin.(3) lit. a) şi b) Cod penal, prin realizarea următoarelor acţiuni prejudiciabile.

Filat Vladimir, la începutul lunii aprilie 2013 a pretins personal de la XXXXXX şi a primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXX automobilul de model „Porsche Cayenne", a.f. 2013, VIN-code XXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL, în vederea neîndeplinirii atribuţiilor ce-i reveneau conform funcţiei deţinute de Prim-ministru stipulate în prevederile art. 3 alin. (5^1) din Legea cu privire la Guvern, potrivit cărora Guvernul este împuternicit să protejeze interesele naţionale în activitatea economică, financiară şi valutară, iar potrivit prevederilor art. 21 al aceluiaşi act normativ, Ministerele transpun în viaţă, (...) politica Guvernului, hotărârile şi ordonanţele lui, conduc în limitele competenţei domeniile încredinţate şi sunt responsabile de activitatea lor, în următoarele circumstanţe: cunoscând că, statul deţine 56,13% din acţiunile BC XXXXXX S.A. şi există un deficit financiar de aproximativ 1 miliard de MDL la situaţia de la începutul anului 2013, a acceptat intenţionat preluarea fictivă a datoriei respective de către XXXXXX, companie gestionată de XXXXXX, care a semnat cu XXXXXX S.A. „Contractul general de cesiune din 18.03.2013" în sumă de 939.905.921.92 MDL, fără a reacţiona în vederea protejării proprietăţii statului.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Filat Vladimir a pretins, extorcat şi primit bunuri ce nu i se cuvin pentru exercitarea acţiunilor ce-i reveneau datorită funcţiei deţinute de XXXXXX, la gestionarea activităţii în cadrul „Băncii de Economii" S.A., în care statul deţinea la acel moment cota parte de 56,13 % din acţiuni, fiind reprezentat de Ministerul Finanţelor şi Ministerul Economiei, care sunt în subordinea Guvernului, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind comiterea acestora a comis fapte care în ansamblu se califică potrivit la art. 324 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal.

Tot, Filat Vladimir Vasile, deţinând funcţia de preşedinte al Partidului Liberal Democrat din Republica Moldova în perioada lunilor iunie-septembrie 2013, susţinând faţă de XXXXXX că are influenţă asupra persoanelor cu funcţie de demnitate publică şi a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova şi anume asupra XXXXXX, XXXXXX, care era membru al Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice, XXXXXX, precum şi asupra altor persoane cu funcţii de demnitate publică din cadrul Guvernului în vederea determinării acestora să organizeze, să susţină şi să desfăşoare emisia suplimentară de acţiuni la XXXXXX S.A., fără participarea statului, condiţionându-l pe XXXXXX cu impunerea procurării acţiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul, a pretins şi a primit de la XXXXXX în calitate de obiect al remuneraţiei ilicite următoarele

bunuri ce nu i se cuvin: prin intermediul mijlocitorului XXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013 de la XXXXXX, automobilul de model „Porsche Macan S Diesel MY", VIN-code XXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXX în luna iulie 2013, automobilul de model Volkswagen Touareg, a.f. 2013, cu VIN-code-XXXXXX, în sumă de 973828,17 MDL.

Tot în aceeaşi perioadă, manifestând aceleaşi intenţii infracţionale, Filat Vladimir a pretins personal şi primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXX de la XXXXXX, automobilul de model Volkswagen Touareg, a.f. 2013, cu VIN-code-XXXXXX în valoare de 969 960 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXX, automobilul de model Toyota Land Cruiser 200, a.f. 2013, VIN-code XXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXX în luna septembrie 2013 de la XXXXXX, automobilul de model Volkswagen Touareg, a.f. 2013, VIN-code XXXXXX în sumă de 1 018 124,05 MDL, fiind ulterior utilizate în interesele sale personale sau a persoanelor apropiate lui.

Tot el, Filat Vladimir, deţinând funcţia de preşedinte al Partidului Liberal Democrat din Republica Moldova, iar începând cu luna decembrie 2014 deţinând funcţia şi de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, a pretins şi primit personal şi prin intermediul mijlocitorilor, bunuri şi servicii, pentru sine şi pentru alte persoane, susţinând că are influenţă asupra factorilor de decizie care deţin funcţii publice sau funcţii de demnitate publică şi care au fost numiţi după criteriul apartenenţei politice din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Serviciului Vamal, Ministerului Afacerilor Interne şi asupra Primului-ministru, a comis infracţiunea de trafic de influenţă, săvârşită cu primirea de bunuri sau avantaje în proporţii deosebit de mari, în următoarele circumstanţe.

În perioada septembrie 2013-mai 2014, Filat Vladimir, asumându-şi obligaţia faţă de XXXXXX de a-i asigura protejarea activităţii de întreprinzător desfăşurată de către XXXXXX SRL care-i aparţine, fără impedimente din partea organelor de control, precum: Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul Vamal şi Ministerul Afacerilor Interne faţă de compania acestuia, promisiune pe care urma să o realizeze, în caz de necesitate, prin influenţarea comportamentului unor factori de decizie din cadrul autorităţilor publice sus-menţionate, a beneficiat personal, precum şi persoanele care l-au însoţit, de servicii de transport aerian, care constituie remuneraţie ilicită acordată de către XXXXXX pentru următoarele călătorii aeriene: ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chişinău-Manchester efectuată la ora 09:00 de compania XXXXXX SRL, având ca pasageri pe Filat Vladimir, XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX, şi respectiv, ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chişinău, efectuată de compania XXXXXX SRL, ora 17:30, a căror pasageri erau Filat Vladimir, XXXXXX şi XXXXXX. Cursa Chişinău-Manchester-Chişinău a fost comandată de către XXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex -XXXXXX SRL şi redenumită în XXXXXX SRL, care

aparţine acestuia, în sumă de 10910,03 euro, echivalent în valută naţională conform cursului BNM la ziua de 29.09.2013, fiind 190 380,02 MDL.

În continuarea realizării intenţiei sale infracţionale, manifestată în promisiunea de a influenţa, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXX că are influenţă, Filat Vladimir, a beneficiat de remuneraţie ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine şi pentru persoanele care l-au însoţit cu ruta din 16.11.2013 NBL101, Chişinău-Geneva efectuată la ora 08:00 de compania XXXXXX SRL, având ca pasageri pe Filat Vladimir, XXXXXX şi XXXXXX şi ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chişinău, efectuată de compania XXXXXX SRL, ora 19:20, având ca pasageri pe Vladimir Filat şi XXXXXX. Cursa Chişinău - Geneva - Chişinău a fost comandată de către XXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex - XXXXXX SRL şi redenumită în XXXXXX SRL care aparţine acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 7884,05 euro, echivalentul în valută naţională conform cursului BNM la ziua de 16.11.2013 constituind 137 024,789 MDL.

În continuarea activităţii sale infracţionale, manifestată în promisiunea de a influenţa, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXX că are influenţă, Filat Vladimir Vasile, a beneficiat de remuneraţie ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine şi pentru persoane care l-au însoţit cu ruta de plecare din 07.12.2013 NBL101, Chişinău-Kiev, ora 09:00, fiind efectuată de compania XXXXXX SRL, având ca pasageri pe Filat Vladimir, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi cet. XXXXXX şi ruta de sosire din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chişinău, ora 19:20, având ca pasageri pe Filat Vladimir, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi cet. XXXXXX, care a fost comandată de către XXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex- XXXXXX SRL şi redenumită în XXXXXX SRL, care aparţine acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate pentru călătorie este de 1803,12 euro, echivalent în valută naţională conform cursului BNM la ziua de 07.12.2013, constituind 32 059,47 MDL.

În continuarea realizării intenţiei sale infracţionale, constând în exercitarea, în caz de necesitate, a influenţei asupra comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXX că are influenţă, Filat Vladimir Vasile a beneficiat de remuneraţie ilicită, care consta în servicii de transport aerian pentru sine şi pentru persoane care l-au însoţit cu ruta de plecare din 07.01.2014 NBL201, Chişinău-Paris, ora 17:00 de compania XXXXXX SRL, având ca pasageri pe Filat Vladimir, XXXXXX şi XXXXXX şi ruta de sosire din 12.01.2014 NBL201, Paris-Chişinău, ora 19:30, având ca pasageri pe Filat Vladimir, XXXXXX şi XXXXXX. Cursa Chişinău - Paris - Chişinău a fost comandată de către XXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex - XXXXXX SRL şi redenumită în XXXXXX SRL, care aparţine acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 10168,68 euro, echivalent în valută

naţională conform cursului BNM la ziua de 07.01.2014, constituind suma de 181 205,87 MDL.

În continuarea realizării intenţiei sale infracţionale de influenţare, în caz de necesitate, a comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXX că are influenţă, Filat Vladimir a beneficiat de remuneraţie ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine şi pentru persoane care l-au însoţit cu ruta de plecare din 03.05.2014 NBL101, Chişinău-Bucureşti, ora 09:00 de compania XXXXXX SRL, având ca pasageri pe Filat Vladimir şi XXXXXX şi ruta de sosire din 03.05.2014 NBL101, Bucureşti-Chişinău, ora 13:40, a căror pasageri erau Filat Vladimir şi XXXXXX. Cursa Chişinău - Bucureşti-Chişinău a fost comandată de către XXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex -XXXXXX SRL şi redenumită în XXXXXX SRL. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 4383,88 euro, echivalent în valută naţională conform cursului BNM la ziua de 03.05.2014, constituind suma de 81 934,71 MDL.

În continuarea realizării intenţiei sale infracţionale, manifestată în promisiunea de a influenţa comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXX că are influenţă, Filat Vladimir Vasile a beneficiat de remuneraţie ilicită, care consta în serviciile de transport aerian pentru sine şi pentru persoane care l-au însoţit cu ruta de plecare din 18.04.2014 NBL201, Chişinău - Tel-Aviv, ora 20:35 de compania XXXXXX SRL, având ca pasageri pe Filat V., XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi ruta de sosire din 19.04.2014 NBL201, Tel-Aviv-Chişinău, ora 20:35, a căror pasageri erau Filat V., XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX Cursa Chişinău-Tel-Aviv-Chişinău a fost comandată şi achitată de XXXXXX, în valoare de 450 000 MDL.

În continuarea realizării intenţiei sale infracţionale de influenţare, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXX că are influenţă, Filat Vladimir a beneficiat de remuneraţie ilicită, care consta în servicii de transport aerian pentru sine şi pentru persoane care l-au însoţit cu ruta de plecare din 15.05.2014 NBL101, Chişinău - Bucureşti, ora 09:30 prestate de compania XXXXXX SRL, având ca pasageri pe Filat Vladimir şi XXXXXX şi ruta de sosire din 15.05.2014 NBL101, Bucureşti - Chişinău, ora 21:05, având ca pasageri pe Filat Vladimir şi XXXXXX. Cursa Chişinău - Bucureşti-Chişinău a fost comandată şi achitată de XXXXXX, în sumă de 93 593,50 MDL.

În continuarea activităţii sale infracţionale, manifestată în promisiunea, în caz de necesitate, de a influenţa comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXX că are influenţă, Filat Vladimir, a pretins personal şi primit în folosul fiului său, XXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul XXXXXX din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută naţională conform cursului BNM cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul XXXXXX Elveţia în sumă de 4671 franci elveţieni, echivalent în valută

naţională conform cursului BNM, constituind suma de 74 175,48 MDL şi perioadele 10 - 11.01.2015, 17 - 18.01.2015, 31.01 - 01.02.2015, 07 - 08.02.2015, 13 - 15.02.2015, 28.02 - 01.03.2015, în hotelul XXXXXX Elveţia în sumă de 59300 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM, constituind suma de 925 673 MDL.

Tot Filat XXXXXX a beneficiat în contextul aceloraşi promisiuni făcute de Filat Vladimir Vasile lui XXXXXX şi de bunuri sub formă de ceas de model XXXXXX în valoare de 100 000 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM la data de 25.06.2015 în sumă de 2 024 000 MDL.

Filat Vladimir Vasile, manifestând aceleaşi intenţii infracţionale, susţinând că are influenţă asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului Vamal, Serviciului Fiscal şi respectiv Ministerului Afacerilor Interne, care au revenit pe linie politică Partidului Liberal Democrat din Moldova a cărui preşedinte este, sub ameninţarea iniţierii verificărilor neîntemeiate de către instituţiile menţionate supra a activităţii companiei XXXXXX SRL, începând cu perioada lunii martie 2013, a primit de la XXXXXX un card bancar cu numărul contului XXXXXX, emis de BC XXXXXX SA pe numele lui XXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro, care conform cursului BNM, constituia în perioada lunii martie 2013, echivalent în valută naţională suma de 2 607 956, 508 MDL.

Tot Filat Vladimir Vasile, cunoscând despre intenţia lui XXXXXX de a prelua controlul asupra „Băncii de Economii" S.A., urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor băneşti ce nu i se cuvin, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice şi cu demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova, i-a promis lui XXXXXX suportul personal în realizarea preluării controlului asupra activităţii „Băncii de Economii" S.A. datorită apartenenţei politice la Partidul Liberal Democrat din Moldova a unor factori de decizie implicaţi în procesul decizional de cedare a pachetului de control al statului în XXXXXX S.A.

Astfel, Filat Vladimir Vasile, acţionând în scopul realizării intenţiei sale criminale, prin intermediul fostului şef al Cancelariei de Stat XXXXXX, la determinat pe fostul vice-ministru al finanţelor XXXXXX, care deţinea şi calitatea de membru al Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice să accepte şi să promoveze preluarea a 22% din acţiunile S.A. XXXXXX de către companii controlate de facto de către XXXXXX, precum ÎCS „Sisteme Informaţionale Integrale" SRL.

Urmare a intervenţiilor ilegale realizate de către Filat Vladimir în interesul lui XXXXXX, pe lângă persoanele cu funcţie de demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova pentru a-i face să îndeplinească şi să grăbească acţiuni în exercitarea funcţiilor lor care, ulterior s-au dovedit a fi producătoare de prejudicii intereselor statului, la 04.09.2013 de către CNPF a fost înregistrată emisia suplimentară de acţiuni la S.A. XXXXXX în valoare de 80 249 700 MDL .

Pentru acţiunile întreprinse în vederea obţinerii de către XXXXXX a controlului asupra S.A. XXXXXX care urma să-i ofere ultimului accesul la

gestionarea fluxurilor financiare din instituţia financiară nominalizată, în special, la acordarea creditelor, Filat Vladimir a pretins şi a primit personal, precum şi prin mijlocitorul XXXXXX, prin implicarea unor agenţi economici, care-i aparţin de facto, şi anume: XXXXXX; XXXXXX; XXXXXX; XXXXXX; XXXXXX; XXXXXX; XXXXXX; XXXXXX, mijloace băneşti în proporţii deosebit de mari după cum urmează:

În perioada lunilor aprilie 2013- septembrie 2014, Filat Vladimir a pretins şi primit de la XXXXXX, prin intermediul companiilor care sunt gestionate de facto de către acesta sau de către persoane interpuse în interesul acestuia, mijloace financiare ce nu i se cuvin în următoarele circumstanţe: la 18.04.2013 suma de 200 000 dolari SUA, echivalent în valută naţională conform cursului BNM, a sumei de 2 456 000 MDL, pe contul companiei XXXXXX, înregistrată în România, având în calitate de administrator pe XXXXXX, prin următoarele operaţiuni bancare: la data de 17.04.2013, BC XXXXXX SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 dolari SUA societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX. Ulterior, în aceeaşi zi XXXXXX SRL a transferat mijloacele băneşti obţinute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă XXXXXX LP, care la rândul său le-a transferat în adresa companiei XXXXXX, suma de 200 000 dolari SUA la conturile deschise la banca din România XXXXXX.

La 19.04.2013, Filat Vladimir a primit suma de 50 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, constituind 620 645 MDL şi 49 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, fiind 608 355 MDL prin intermediul companiei XXXXXX, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX, care are ca beneficiar de iure pe XXXXXX, dar care este gestionată de facto de XXXXXX, la solicitarea lui Vladimir Filat, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX LP şi respectiv, de pe contul companiei XXXXXX LP, ambele gestionate de XXXXXX.

Tot Filat Vladimir, la 06.06.2013 a primit suma de 10 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 16 050 MDL, prin intermediul companiei XXXXXX înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXX SA, care are ca gestionar de iure pe XXXXXX, dar este gestionată de facto de XXXXXX, la solicitarea lui Filat Vladimir, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX, Letonia, mijloace financiare obţinute ca urmare a creditării companiei XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, la 03.06.2013 cu 16 000 000 MDL de către BC XXXXXX SA.

La 20.06.2013, Filat Vladimir a primit suma de 160 500 Euro, echivalent conform cursului BNM, constituind 2 657 880 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX de pe contul companiei XXXXXX care la rândul său a primit banii de la compania gestionată de XXXXXX, XXXXXX, bani proveniţi din creditarea la 12.06.2013 de către BC XXXXXX S.A. cu suma de 49 534 800 MDL a companiei XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX şi respectiv 49 633 800 MDL, ca urmare a creditării companiei XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, care de asemenea sunt gestionate de XXXXXX.

Tot Filat Vladimir, la XXXXXX, a primit două tranşe în sumă de 190 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 3 089 400 MDL şi 21 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 341 460 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX de pe contul companiei XXXXXX, care la rândul său a primit suma de 190 000 Euro şi respectiv 21 000 Euro, de la compania gestionată de XXXXXX, XXXXXX.

La 05.07.2013, Filat Vladimir a primit două tranşe în sumă de 400 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 6 540 000 MDL şi 320 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 5 232 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX de pe contul companiei XXXXXX, care la rândul său a primit suma de 400 200 Euro şi 320 100 Euro, de la compania gestionată de XXXXXX, XXXXXX. Mijloacele financiare primite de Filat Vladimir, provin din creditele acordate de către BC XXXXXX SA la 04.07.2015 companiei XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, în sumă de 4 400 000 MDL şi 15 162 500 MDL societăţii comerciale XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX şi parţial din creditul acordat companiei XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX. Toate trei companii beneficiare de credit sunt gestionate de XXXXXX.

La 25.07.2013, Filat Vladimir a primit 500 000 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, 6 380 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX de pe contul companiei XXXXXX, care la rândul său a primit suma de 500 000 dolari SUA, de la compania gestionată de XXXXXX, XXXXXX.

Mijloace financiare în aceeaşi sumă de 500 000 dolari SUA, prin intermediul aceleiaşi companii nerezidente XXXXXX, Filat Vladimir a mai primit şi la 02.08.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 305 000 MDL; la 09.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 355 000 MDL; la data de 14.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 365 000 MDL, precum şi la data de 11.09.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 425 000 MDL.

La 04.10.2013, Filat Vladimir a primit suma de 400 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 5 220 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, care este gestionată de către XXXXXX, proveniența mijloacelor financiare, fiind din creditul acordat de către BC XXXXXX S.A. la 04.10.2013 companiei XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, în sumă de 26 107 200 MDL, care, de asemenea, este gestionată de XXXXXX.

Tot el, Filat Vladimir, la 28.10.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 225 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX LP, care este gestionată de către XXXXXX, proveniența mijloacelor financiare, fiind din creditul acordat de către BC XXXXXX S.A la 25.10.2013 XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, în valoare de 57 440 000 MDL, care, de asemenea, este gestionată de XXXXXX.

La 30.10.2013, Filat Vladimir a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2 566 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX LP, care este gestionată de către XXXXXX, mijloace financiare provenite din creditele acordate de către BC XXXXXX SA la 28.10.2013 companiei XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, în valoare de 52 000 000 MDL şi XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, în sumă de 48 000 000 MDL, ambele companii fiind gestionate de XXXXXX.

La 06.11.2013, Filat Vladimir a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 220 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX LP care este gestionată de către XXXXXX, mijloacele financiare provenind din transfer de la compania XXXXXX SRL şi compania XXXXXX SRL, ambele gestionate de XXXXXX.

La 14.11.2013, Filat Vladimir a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 235 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX LP, care este gestionată de către XXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC XXXXXX S.A. la 14.11.2013 companiei XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX şi suma de 245 000 EUR societăţii comerciale XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ambele companii fiind gestionate de către XXXXXX.

La 21.11.2013, Filat Vladimir a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 250 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX LP care este gestionată de către XXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC XXXXXX S.A. în valoare de 22 000 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, care de asemenea este gestionată de către XXXXXX.

La 26.11.2013, Filat Vladimir a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 267 500 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX LP, care este gestionată de către XXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC XXXXXX S.A. la 25.11.2013 către XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, în valoare de 70.000.000 MDL.

La 02.12.2013, Filat Vladimir a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 280 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX LP care este gestionată de către XXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC XXXXXX S.A. la 02.12.2013 către XXXXXX SRL cod fiscal XXXXXX, în valoare de 30.000.000 MDL.

Tot el, Filat Vladimir, la 06.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 272 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX LP care este gestionată de către XXXXXX, mijloacele financiare provenind

din creditul acordat de BC XXXXXX SA la 05.12.2013 societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, în valoare de 4 200 000 dolari SUA.

La 17.12.2013, Filat Vladimir a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 175 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX LP care este gestionată de către XXXXXX, mijloacele financiare provenind de la XXXXXX S.A., care, de asemenea este gestionată de XXXXXX.

Tot el, Filat Vladimir, prin intermediul companiei XXXXXX LP, constituind un mijloc pentru obţinerea remuneraţiei ilicite, care deţine în calitate de reprezentat pe XXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXX la solicitarea lui Filat Vladimir, a primit mijloace financiare în sumă a câte 125 000 dolari SUA la 03.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 608 000 MDL, la 06.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL, la 12.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL şi la 27.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 698 750 MDL, mijloacele financiare provenind de la BC XXXXXX SA, BC XXXXXX S.A. şi XXXXXX S.A.

Tot, Filat Vladimir, prin intermediul companiei XXXXXX, utilizată în calitate de mijloc pentru obţinerea remuneraţiei ilicite, cu conturile deschise la banca din România XXXXXX, a cărui unic asociat este XXXXXX, care este în relaţii de rudenie cu Filat Vladimir, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXX la solicitarea lui Filat Vladimir, a primit la 03.03.2014 suma de 125 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 706 250 MDL, de pe conturile companiei XXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX Letonia care este gestionată de XXXXXX, iar proveniența banilor fiind din creditul acordat societăţii XXXXXX SRL, la 28.02.2014 de către BC XXXXXX SA, în sumă de 30 770 000 MDL.

La fel, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, Filat Vladimir a primit la 20.03.2014, mijloace financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 347 500 MDL. Mijloacele financiare au fost transferate de pe conturile companiei nerezidente XXXXXX cu conturile deschise la XXXXXX Letonia, companie gestionată de către XXXXXX, care provin din creditul acordat de către BC XXXXXX S.A. la 18.03.2014 societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX care, de asemenea este gestionată de XXXXXX, în valoare de 5 000 000 dolari SUA.

La 04.04.2014, Filat Vladimir, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, a primit suma de 380 000 dolari SUA, echivalent în valută naţională conform cursului BNM cu suma de 5 107 200 MDL, de pe contul companiei XXXXXX, deschise la XXXXXX Letonia, care este gestionată de XXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către BC XXXXXX S.A. la 04.04.2014 în sumă de 3 050 000 Euro, societăţii XXXXXX SRL.

La 17.04.2014, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, Filat Vladimir a primit suma de 300 000 dolari SUA, echivalent în valută naţională conform cursului BNM cu suma de 4 020 000 MDL, de pe contul companiei XXXXXX, deschise la XXXXXX Letonia, care este gestionată de XXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXX S.A. la 17.04.2014 în sumă de 2 400 000 Euro, companiei XXXXXX SRL.

Tot el, Filat Vladimir, prin intermediul companiei XXXXXX, cod fiscal XXXXXX, utilizată în calitate de mijloc pentru obţinerea remuneraţiei ilicite, cu conturile deschise la BC XXXXXX S.A., având în calitate de unic asociat formal pe XXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXX la solicitarea lui Filat Vladimir, a primit la 04.04.2014 suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM în valută naţională suma de 2 688 000 MDL, mijloacele financiare fiind transferate de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXX S.A. care este gestionată de XXXXXX, provenind din creditul acordat companiei XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, acordat de BC XXXXXX S.A. în sumă de 750 000 Euro.

Prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, Filat Vladimir a primit la 07.04.2014 suma de 1 610 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 29 640 100 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXX S.A. care este gestionată de XXXXXX, provenind din creditul acordat de către BC XXXXXX S.A. la 04.04.2014 companiei XXXXXX SRL în sumă de 3 050 000 dolari SUA, care, de asemenea, este gestionată de XXXXXX.

La 23.04.2014, Filat Vladimir, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX a primit suma de 218 000 Euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 4 041 720 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, proveniența banilor fiind din creditul acordat companiei XXXXXX SRL la 17.04.2014 în valoare de 2 400 000 Euro de către BC XXXXXX SA.

La 06.05.2014, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, Filat Vladimir a primit suma de 252 100 Euro, ceea ce constituie echivalent conform cursului BNM suma de 4 726 875 MDL şi la 13.05.2014 suma de 99 700 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 1 864 390 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, proveniența banilor fiind de la acţionarul „Băncii de Economii" S.A., XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, care este gestionată de XXXXXX, la 05.04.2014.

Tot, Filat Vladimir, prin intermediul companiei XXXXXX cu conturile deschise la banca din România XXXXXX, a cărui unic asociat este XXXXXX, care este în relaţii de rudenie cu Filat Vladimir, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXX la solicitarea lui Filat Vladimir, a primit la 06.05.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM

suma de 2 026 500 MDL, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, deschise la XXXXXX Letonia, care este gestionată de către XXXXXX.

Tot, Filat Vladimir, prin intermediul companiei XXXXXX cu conturile deschise în banca din România XXXXXX, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXX la solicitarea lui Filat Vladimir, la 16.05.2014, a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 736 000 MDL, de pe contul companiei XXXXXX, deschis la XXXXXX Letonia, care este gestionată de către XXXXXX, mijloace financiare provenite din creditul acordat de către XXXXXX S.A. la 15.05.2014, societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro, care de asemenea este gestionată de către XXXXXX.

Prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, Filat Vladimir a primit la 22.05.2014 suma de 135 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 551 500 MDL, de pe contul companiei XXXXXX, deschis la XXXXXX Letonia, care este gestionată de către XXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXX S.A. la 16.05.2014, societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXX.

La 16.05.2014, Filat Vladimir, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, a primit suma de 218 900 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 4 091 241 MDL, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, care este gestionată de XXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro la 15.05.2014 de către instituţia financiară XXXXXX S.A.

La 22.05.2014, Filat Vladimir, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX a primit suma de 267 300 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 5 051 970 MDL, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXX SA companiei XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, la 16.05.2014 în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXX.

La 30.05.2014, Filat Vladimir, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX a primit suma de 147 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 768 010 MDL, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind de la compania nerezidentă XXXXXX, la 29.05.2014, înregistrată în Marea Britanie, cu conturile deschise la XXXXXX S.A., care este gestionată de XXXXXX.

La 02.06.2014, Filat Vladimir, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX a primit suma de 147 200 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 770 304 MDL, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei

XXXXXX SRL la 30.05.2014 în sumă de 4 000 000 dolari SUA, care este, de asemenea, gestionată de XXXXXX.

Tot, Filat Vladimir, prin intermediul companiei XXXXXX cu conturile deschise în banca din România XXXXXX, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXX la solicitarea lui Filat Vladimir, a primit la 04.06.2014 suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 3 460 000 MDL, de pe conturile companiei XXXXXX LP, care este gestionată de către XXXXXX.

Prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX a primit la 17.06.2014 suma de 147 500 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 784 800 MDL, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei XXXXXX SRL, gestionată de XXXXXX, la 10.06.2014 în sumă de 22 145 400 MDL de către XXXXXX S.A.

La 02.07.2014, Filat Vladimir, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX a primit suma de 147 700 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 847 656 MDL, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei XXXXXX SRL, gestionată de XXXXXX, la 27.06.2014 în sumă de 22 980 000 MDL de către XXXXXX S.A.

La 16.07.2014, Filat Vladimir, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, a primit suma de 74 200 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 1 412 768 MDL, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXX S.A. companiei XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, care este gestionată de XXXXXX, la 15.07.2014 în sumă de 1 000 000 Euro.

La 23.07.2014, Filat Vladimir, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, a primit suma de 200 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 3 770 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXX SA companiei XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, gestionată de XXXXXX, la 19.08.2014 în sumă de 1 000 000 dolari SUA.

La 21.08.2014, Filat Vladimir, prin intermediul aceleiaşi companii XXXXXX, a primit suma de 150 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 748 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din transferul efectuat de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la SA PRIVATBANK, care este gestionată de XXXXXX.

Tot, Filat Vladimir, prin intermediul companiei XXXXXX, utilizată în calitate de mijloc pentru obţinerea remuneraţiei ilicite, care deţine formal în calitate de administrator pe XXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita

XXXXXX la solicitarea lui Filat Vladimir, a primit la 28.07.2014, suma de 3 000 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 41 910 000 MDL, de pe conturile companiei XXXXXX, proveniența banilor fiind de la compania nerezidentă gestionată de XXXXXX, XXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Federaţia Rusă XXXXXX.

Tot el, Filat Vladimir, prin intermediul companiei XXXXXX cu conturile deschise în banca din România XXXXXX, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXX la solicitarea lui Filat Vladimir, a primit la 06.08.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 079 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente XXXXXX, care este gestionată de XXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat la 01.08.2014 de către BC XXXXXX SA companiei XXXXXX SRL, gestionată de XXXXXX, în sumă de 2 083 500 dolari SUA.

Tot, Filat Vladimir, prin intermediul companiei XXXXXX, înregistrată în Belize, conturile deschise la BC XXXXXX S.A., având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXX la solicitarea lui Filat Vladimir, a primit la 29.09.2014 suma de 5 500 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 102 144 900 MDL, de pe contul companiei XXXXXX, care este gestionată de XXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC XXXXXX S.A. la 29.09.2014 în sumă de 7 008 948 dolari SUA, societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, care, de asemenea, este gestionată de XXXXXX.

Tot el, Filat Vladimir, prin intermediul companiei XXXXXX SRL a primit la 26.11.2014 suma de 2 793 229 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 52 177 517, 72 MDL, de pe contul companiei XXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXX S.A. la 25.11.2014 în sumă de 2 793 236 Euro, societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, care de asemenea este gestionată de XXXXXX.

Tot, Filat Vladimir, atât direct, cât şi prin intermediul lui XXXXXX, fiind în relaţii de afinitate, a primit de la XXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX de pe conturile deţinute în BC XXXXXX SA la solicitarea lui XXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, după cum urmează: suma de 993 995 dolari SUA, eliberat la 17.05.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 13 617 731,5 MDL; suma de 500 000 Euro, eliberată la 20.05.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 9 440 000 MDL; suma de 161 835 Euro, eliberată la 23.05.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 060 299,85 MDL; suma de 500 000 Euro, eliberată la

03.06.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 9 410 000 MDL; suma de 370 000 Euro, eliberată la 30.06.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 7 055 900 MDL; suma de 66 000 Euro, eliberată la 01.07.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 1 263 900 MDL; suma de 63 935 Euro, eliberată la 04.07.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 1 229 470,05 MDL; suma de 253 245 Euro, eliberată la 07.07.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 4 844 576, 85 MDL; suma de 134 865 Euro, eliberată la 11.07.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 2 577 270,15 MDL; suma de 280 670 Euro, eliberată la 14.07.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 5 352 376,9 MDL; suma de 350 000 Euro, eliberată la 16.07.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 6 664 000 MDL; suma de 182 650 Euro, eliberată la 17.07.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 455 738 MDL; a primit suma de 247 750 Euro, eliberată la 09.07.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 4 736 980 MDL; suma de 699 300 Euro, eliberată la 04.08.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 13 027 959 MDL; suma de 599 400 Euro, eliberată la 05.08.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 11 172 816 MDL; suma de 214 785 Euro, eliberată la 13.08.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 930 565,5 MDL; suma de 659 340 Euro, eliberată la 28.08.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 12 118 669,2 MDL; suma de 509 570 Euro, eliberată la 29.08.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 9 370 992, 3 MDL; suma de 614 380 Euro, eliberată la 01.09.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 11 335 311 MDL; suma de 314 685 Euro, eliberată la 03.09.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 5 815 378,8 MDL;

suma de 389 700 Euro, eliberată la 23.09.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 7 228 935 MDL; suma de 249 750 dolari SUA, eliberată la 29.09.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 638 857, 5 MDL; suma de 79 910 Euro, eliberată la 30.09.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 1 475 937,7 MDL, suma de 249 740 Euro, eliberată la 01.10.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 590 221,2 MDL; suma de 399 590 Euro, eliberată la 06.10.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 7 392 415 MDL; suma de 249 745 Euro, eliberată la 10.10.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 4 697 703,45 MDL; suma de 379 610 Euro, eliberată la 16.10.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 7 049 357,7 MDL; suma de 362 030 Euro, eliberată la 17.10.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 6 755 479,8 MDL; suma de 199 790 Euro, eliberată la 20.10.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 742 066,7 MDL; suma de 99 895 Euro, eliberată la 31.10.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 1 855 050, 15 MDL; suma de 1 497 006 dolari SUA, eliberată la 19.11.2014 de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 22 619 760,66 MDL; la 20.11.2014, a primit suma de 997 990 dolari SUA, eliberată de pe contul lui XXXXXX la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 15 059 669,1 MDL; suma de 1 000 000 dolari SUA eliberată la 10.12.2014 de pe contul lui XXXXXX, la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 15 250 000 MDL; suma de 200 000 Euro, eliberată la 11.12.2014 de pe contul lui XXXXXX, la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 794 000 MDL; suma de 3 991 215 Euro, eliberată la 12.12.2014 de pe contul lui XXXXXX, la solicitarea lui XXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 76 312 030,8 MDL.

Prin acţiunile sale infracţionale, Filat Vladimir Vasile, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind realizarea acestora, a pretins şi primit personal şi prin mijlocitori bunuri şi servicii în proporţii deosebit de mari echivalent cu suma de 798 003 178 MDL, susţinând că are influenţă asupra

persoanelor publice sau cu funcţie de demnitate publică pentru ai face să îndeplinească anumite acţiuni în exercitarea funcţiilor deţinute, săvârşind, astfel infracţiunea prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

3. Sentinţa a fost atacată în termen cu apeluri de către acuzatorul de stat, XXXXXX; avocatul Popa Igor în numele inculpatului Filat Vladimir; S.A. XXXXXX; avocatul XXXXXX în numele S.A. XXXXXX; avocatul Popa Igor în numele S.A. XXXXXX; avocatul Iorga Iulian în numele lui XXXXXX; compania „XXXXXX" şi părţile cointeresate XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX.

3.1. Acuzatorul de stat a invocat blândeţea pedepsei şi a solicitat pronunţarea unei hotărâri, prin care inculpatul Filat Vladimir să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a, b) şi art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal şi să-i fie stabilită pedeapsă pentru infracţiunea comisă în baza art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani cu amendă în mărime de 3 000 unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii publice pe un termen de 5 ani, cu retragerea distincţiei de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013. Pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, să-i fie aplicată lui Filat Vladimir o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 19 ani, cu amendă în mărime de 3 000 unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii publice pe un termen de 5 ani, cu retragerea distincţiei de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013.

Să fie aplicat în privinţa lui Filat Vladimir măsura de siguranţă sub formă de confiscare specială, prin trecerea gratuită în proprietatea statului a echivalentului bunurilor ce constituie obiect al remuneraţiei ilicite în valoare de 4 524 195,22 MDL, inclusiv din contul următoarelor bunuri aflate sub sechestru: *autoturism „Volkswagen Touareg", a.f. 2013* cu numărul de înmatriculare XXXXXX, cu VIN-code XXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 973.828,17 MDL; *autoturism „Toyota Land Cruiser 200" a.f. 2013*, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, cu VIN-code XXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.246.267,00 MDL; *autoturism „Volkswagen Touareg", a.f. 2013*, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, cu VIN-code XXXXXX a cărui valoare contractuală constituie ce 1.018.124,05 MDL; *autoturism „Porsche Cayenne", a.f. 2013*, cu numărul de înmatriculare XXXXXX cu VIN-code XXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.285.976,00 MDL; precum şi măsura de siguranţă sub formă de confiscare specială, prin trecerea gratuită în proprietatea statului a echivalentului bunurilor obiect al remuneraţiei ilicite, în valoare de

793 478 982,78 lei MDL, inclusiv din contul următoarelor bunuri aflate sub sechestru:

– cota socială a companiei XXXXXX SA de 49,634% din acţiunile companiei XXXXXX SA, în valoare de 6.207.540,7342 MDL;

– cota companiei XXXXXX de 35,288% din acţiunile companiei XXXXXX SA, în valoare de 4.413.339,5944 MDL;

– imobilul amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4.622.173,00 MDL;

– cota de 95,37% din cota socială a companiei XXXXXX SA care a fost estimată la o valoare de 5.795.829,95 MDL;

– terenul cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX cu valoarea cadastrală de 1.597.159,00 MDL;

– construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX cu valoarea cadastrală de 5.911.126,00 MDL;

– terenul cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 15.195.773,00 MDL;

– construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 62.691.890,00 MDL;

– construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 17.896.054,00 MDL;

– construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 1.175.504,00 MDL;

– încăperea cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 337.841 MDL;

– construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 571.624 MDL;

– încăperea cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 316.863 MDL.

Să fie menţinute sechestrele aplicate în cadrul urmăririi penale asupra bunurilor până la trecerea acestora în proprietatea statului ca rezultat al confiscării.

Să fie încasate de la Filat Vladimir în folosul Centrului Naţional Anticorupţie cheltuielile judiciare necesare, pentru traducere, în sumă de 15 561 MDL.

În susţinerea solicitării sale, acuzarea a invocat că, statutul, poziţia oficială a condamnatului la momentul comiterii actelor de corupţie, durata activităţii infracţionale a condamnatului, caracterul sistematic al acestora, tipul şi cuantumul prejudiciului cauzat, nivelul autorităţilor ale căror reputaţie a fost afectată prin actele de corupţie comise de condamnat - constituie factori care dovedesc o lipsă vădită a echităţii pedepsei închisorii de 9 ani, aplicabile faţă de condamnat. Tratamentul sancţionator al infracţiunilor de corupţie şi implicit individualizarea judiciară a pedepselor aplicate în astfel de cauze sunt aspecte

importante de politică penală care pentru a-şi atinge scopul trebuie să aibă un caracter unitar şi previzibil. Astfel, acuzarea a considerat, că în acest context, corupţia se impune a fi considerată un fenomen infracţional cu un grad sporit de pericol social, realitate ce determină imperativul adoptării în consecinţă a măsurilor de constrângere.

În opinia procurorului, prima instanţă corect a aplicat pedeapsa sub formă de amendă, privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice şi retragerea distincţiei de stat, deoarece a ţinut cont de proporţionalitatea faptelor prejudiciabile imputate inculpatului, stabilind o pedeapsă în limita celei solicitate de Procuratura Anticorupţie, însă în partea ce ţine de pedeapsa sub formă de închisoare, procurorul a considerat prea blândă şi inechitabilă pentru faptele prejudiciabile săvârşite de către inculpat, iar instanţa de judecată nu şi-a motivat soluţia în acest sens.

Totodată, a indicat, că instanţa eronat a reţinut faptul, că infracţiunea de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal, care i se incriminează lui Filat Vladimir, se atribuie la categoria celor grave, aceasta având un rol crucial la individualizarea pedepsei, deoarece potrivit art.16 alin. (5) Cod penal această infracţiune se atribuie la categoria celor deosebit de grave.

La fel, acuzarea a invocat că nu este clar care circumstanţe au fost recunoscute atenuante de către instanţa de fond în privinţa lui Filat Vladimir, deoarece acestea nu au fost indicate expres de către instanţă.

Astfel, apelantul a considerat că prima instanţă a ignorat prevederile art.61 alin.(2), 75 Cod penal, precum şi practica judiciară constantă, aplicându-i inculpatului o pedeapsă total disproporţională pericolului social inerent celor atestate în cadrul examinării cauzei în fond.

Totodată, acuzatorul de stat a invocat şi faptul că, instanţa de judecată nu a reţinut în sarcina condamnatului Filat Vladimir modalitatea normativă de realizare a laturii obiective manifestate prin extorcare, chiar dacă instanţa în partea descriptivă a menţionat despre invocarea părţii apărării, precum că extorcarea nu a fost probată de acuzare în nici un mod. Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, s-a demonstrat incidenţa modalităţii normative a extorcării descrise în pct. 3.4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova, nr. 11 din 22.12.2014: punerea victimei în situaţia care o determină să-i transmită coruptului remuneraţia ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau nelegitime ale acesteia - înscenarea unor verificări şi controale repetate asupra companiei denunţătorului XXXXXX, acţiuni abuzive din partea organelor de control din ordinea instituţiilor de stat din sfera politică a Partidului Liberal Democrat din Moldova - Serviciul Fiscal, Serviciul Vamal, Ministerul Afacerilor Interne; precum şi impunerea de a-i transmite mijlocul de transport, în caz contrar condamnatul, reieşind din funcţia pe care o deţinea la acel moment şi anume cea de Prim-ministru, urma să intervină la depistarea preluării fictive a datoriei de aproximativ un miliard de lei

de către XXXXXX, companie gestionată de XXXXXX, care a semnat cu XXXXXX S.A. „Contractul general de cesiune din 18.03.2013 în sumă de 939 905 921,92 MDL, fapt ce ar fi dus la efecte nefaste faţă de XXXXXX. Lipsa incidenţii modalităţii normative a extorcării, dovedită în cadrul cercetării judecătoreşti nu a fost sub nici o formă motivată de către instanţa de judecată.

La fel, procurorul a indicat că, nu găseşte explicaţie asupra pedepsei aplicate inculpatului Filat Vladimir sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani pentru infracţiunea de trafic de influenţă în modalitate agravantă.

În opinia apelantului, acţiunile prejudiciabile comise de către Filat Vladimir, care au evoluat în primirea de către acesta a remunerării ilicite, constând în bunuri, servicii care se estimează la sume în proporţii deosebit de mari, valoarea totală a cărora 798 003 178 lei MDL, nu este proporţională pedepsei aplicate de către instanţa de judecată. Or, circumstanţele pe care le-a descris instanţa de judecată, urmau să impună condamnatul la un comportament non infracţional.

De asemenea, acuzarea a invocat şi faptul că, instanţa de judecată a omis să includă în suma ce constituie valoarea remuneraţiei ilicite de care a beneficiat Filat Vladimir de la XXXXXX contravaloarea mijloacelor de transport de model „Porche Macan S Diesel MY”, WIN-code XXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL şi Volkswagen Touareg, a.f. 2013, cu VIN-code-XXXXXX în valoare de 969 960 MDL, care au constituit obiectul remuneraţiei ilicite şi care nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte pe motiv că „Porsche Macan S Diesel MY” a fost vândut la terţe persoane de către XXXXXX la solicitarea lui Filat Vladimir, care la moment sunt proprietari de bună credinţă, iar Volkswagen Touareg, cu VIN-code-XXXXXX a fost accidentat. Astfel, instanţa de judecată urma să constate contravaloarea remuneraţiei ilicite de care a beneficiat Filat Vladimir nu suma de 791 298 222,78 lei, ci suma de 793 478 982,78 lei.

3.2. Avocatul Popa Igor în numele inculpatului Filat Vladimir a invocat ilegalitatea sentinţei şi a solicitat achitarea ultimului, deoarece prin forma actuală a actului de acuzare, fără a fi realizate explicaţiile de rigoare, învinuitul Filat Vladimir a fost pus în situaţia de a răspunde unei învinuiri vagi, care face imposibilă o apărare efectivă, deoarece infracţiunile imputate sunt mai degrabă abstracte, fără o veritabilă circumstanţiere de mod, loc şi timp, precum şi fără o raportare la normele legii aplicabile la momentul comiterii faptelor imputate. A fost solicitată în faţa instanţei, explicarea învinuirii, în particular, clarificarea unor întrebări (indicând întrebările din solicitare), însă cu toate acestea, poziţia apelantului era că învinuirea adusă de acuzatorul de stat lui Filat Vladimir este una neclară, neconcretă, şi nu corespunde legislaţiei naţionale în vigoare, în particular prevederilor art. 296 Cod procedură penală şi nu corespunde prevederilor art. 6 § 3 lit. a) CEDO, care reglementează, că orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa

şi această circumstanţă constituie temei de invocare a nulităţii actului procedural - rechizitoriul, prin urmare, şi a sentinţei.

Totodată, apărarea a invocat faptul, că şedinţele de judecată urmau să fie publice, deoarece nu este atestată prezenţa unei excepţii de la principiul publicităţii procesului penal, considerând că interesele inculpatului, dar şi ale justiţiei au fost afectate prin lipsa de transparenţă în prezenta cauză, deoarece caracterul public al şedinţelor de judecată este privit de către apelanţi atât ca drept individual al acuzatului, cât şi ca garanţie procesuală. În aceeaşi ordine de idei, apărarea a subliniat, că Constituţia Republicii Moldova prevede la art. 117 faptul că în toate instanţele de judecată şedinţele sunt publice.

De asemenea, apărarea a considerat, că sentinţa nominalizată este un act procedural care este lovit de nulitate absolută în conformitate cu prevederile art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece au fost încălcate prevederile legale referitoare la publicitatea şedinţelor de judecată, iar conform alin. (3) al aceleiaşi norme - nulitatea în cauză nu se înlătură în nici un mod, ea poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi şi se ia în consideraţie de instanţă.

La fel, apelanţii au invocat şi încălcarea dreptului la apărare al inculpatului, prin respingerea cererii de a audia martorii apărării acceptaţi anterior de instanţa de fond (XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX), prezenţa cărora nu a fost asigurată şi, în consecinţă, inculpatul suferind o limitare incompatibilă cu cerinţele unui proces echitabil prin prisma art. 6, § 1, coroborat cu art. 6 § 3 lit. d) CEDO.

Totodată, apărarea a indicat că autodenunţul şi declaraţiile lui XXXXXX au fost obţinute cu încălcarea dreptului la apărare şi dreptului la tăcere al acestuia, deoarece cea mai mare parte a faptelor incriminate lui Filat Vladimir se bazează pe declaraţiile lui XXXXXX pe care acesta le-a făcut în autodenunţul expediat la 12.10.2015 la Procuratura Anticorupţie, precum şi în procesul—verbal de audiere a martorului XXXXXX din 12.10.2015. Apelanţii subliniază, că nu toate declaraţiile de la urmărirea penală au fost confirmate în judecată de către acest martor. XXXXXX a depus la 12.10.2015 un autodenunţ, în care a relatat faptul, că a comis infracţiunea de corupere activă şi trafic de influenţă, nefiind asistat de un avocat. La numai o zi după înregistrarea denunţului, în cadrul audierii din 13 octombrie 2015, tot în lipsa avocatului, ultimul a fost audiat în calitate de martor în prezenta cauză.

Astfel, apărarea a considerat că autodenunţul, prin care XXXXXX s-a autoincriminat, deşi cu informarea acestuia despre dreptul său la tăcere, însă acesta a fost audiat în calitate de martor într-un mod nejustificat din punct de vedere procesual şi forţat să facă declaraţii autoincriminatorii, precum şi declaraţii incriminatorii în privinţa lui Filat Vladimir, sub presiunea sancţiunilor prevăzute de art. 312, 313 Cod penal, nu poate sta la baza ordonanţei de începere a urmăririi penale în privinţa lui Filat Vladimir, deoarece declaraţiile lui XXXXXX au fost administrate cu încălcarea standardelor art. 6 CEDO.

În opinia apărării, recunoaşterea lui Filat Vladimir vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, coruperea pasivă, săvârşită de către o persoană cu funcţie de demnitate publică şi în proporţii deosebit de mari şi condamnarea acestuia este ilegală, dispusă printr-o sentinţă nemotivată şi neîntemeiată, fiind administrate probe care nu sunt utile, pertinente, concludente şi nu sunt veridice. Dovada încălcării principiului legalităţii incriminării infracţiunii de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, pentru comiterea căreia a fost declarat vinovat Filat Vladimir, reiese din faptul inexistenţei şi nestabilirii semnelor obligatorii ale componenţei infracţiunii (obiectul juridic general al infracţiunii, obiectul juridic generic al infracţiunii, obiectul juridic special al infracţiunii, obiectul material, inclusiv prin intermediul condiţiei obligatorii faţă de acest obiect material - *proporţiile deosebit de mari,* fapta prejudiciabilă, prevăzută alternativ de art. 324 alin. (1) Cod penal, condiţia (condiţiile de incriminare, în particular comiterea infracţiunii în legătură cu limitele atribuţiilor de serviciu ale corupătorului, fapt care certifică şi deţinerea funcţiei la momentul comiterii infracţiunii); vinovăţia în forma intenţiei directe, scopul infracţiunii (care este obligatoriu în acest caz), subiectul infracţiunii, caracterizat prin mai multe semne, în particular persoana fizică, responsabilă, vârsta şi calitatea specială a subiectului infracţiunii, în acest caz expres - *persoana cu funcţie de demnitate publică),* iar pe cale de efect şi lipsa temeiului juridic al răspunderii penale.

În fapt, instanţa nu a dat curs stabilirii multor dintre aceste semne din motivul că ori ele erau incompatibile cu faptul respectiv ori nu erau în genere prezente, nu a probat realitatea acestor semne cu probe pertinente, concludente, utile şi veridice, a pus în acţiune o interpretare extensivă defavorabilă. Nu este stabilită nici în fapt şi nici în drept infracţiunea de corupere pasivă în faptele comise de către Filat Vladimir, în particular, infracţiunea de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.

La fel, apărarea a invocat faptul că, nu s-a demonstrat caracterul univoc al pretinderii, prin manifestarea intenţiei coruptului de a condiţiona remuneraţia ilicită, conduita legată de obligaţiile sale de serviciu (pct. 3.1 al HP CSJ, nr. 11). Acest fapt a fost abandonat de către instanţa de judecată. Pe acest fundal, semnul în cauză nu a fost determinat nemijlocit în calitate de condiţie de incriminare a infracţiunii de corupere pasivă. Se are în vedere o determinare concretă şi particulară a legăturii între pretinsa remuneraţie ilicită, pe de o parte, şi caracterul şi cercul atribuţiilor de serviciu nu ale oricărui inculpat, ci caracterul şi cercul atribuţiilor de serviciu ale lui Filat Vladimir, circumstanţele de fapt, care evidenţiază acţiunile nu ale oricărei persoane publice, în raport cu atribuţiile de serviciu nu ale oricărui funcţionar, scopul şi/sau motivele acţiunilor nu ale oricărui funcţionar, ci ale lui Filat Vladimir, pe de altă parte. Acest fapt nu s-a determinat în concret, iar pe această cale de idei sentinţa devine una confuză, neîntemeiată, iar atitudinea instanţei de judecată în raport cu evaluarea şi

aprecierea situaţiei de fapt şi recunoaşterea vinovăţiei lui Vladimir Filat în comiterea unei infracţiuni de corupere pasivă este una incorectă, ilegală.

Instanţa de judecată, fără o constatare concretă, deduce că automobilul de model Porche, transmis prin intermediul lui Stratan Iu. nu i se cuvenea inculpatului Vladimir Filat. De altfel, faptul că nu i se cuvenea, urma să fie probat în mod expres prin legătura cadoului cu caracter de influenţă a acestuia asupra corectitudinii în exercitarea funcţiei publice. Nu a fost confirmat faptul că iniţiativa a venit din partea lui Vladimir Filat şi prin ce fapte s-a materializat această iniţiativă.

De asemenea, nu s-a făcut o legătură între această iniţiativă materializată în pretinderea din partea lui Vladimir Filat şi caracterul *inteligibil* al acesteia. Mai cu seamă că această pretindere a fost corelată, din cele invocate în fapt, cu extorcarea acestor bunuri. De asemenea, nu a fost enunţat în mod descriptiv conţinutul pretinderii de bunuri şi prin care forme faptice s-a materializat atât în actul de acuzare, cât şi în sentinţa instanţei de judecată. S-a încercat, în fapt, a se demonstra pretinderea în raport cu automobilul Porsche Cayenne, care constituie remuneraţie ilicită în cazul coruperii pasive, pe baza unor probe detaşate semnificativ de la acest fapt.

Astfel, apărarea a considerat, că partea acuzării a încercat să determine în mod deviat instanţa de judecată despre faptul pretinderii automobilului Porsche Cayenne (a.f. 2013), prin indicarea la un ansamblu de probe care nu au relevanţă cu acest *presupus* capăt de acuzare. La probarea actului de pretindere au fost puse următoarele mijloace de probă: declaraţiile martorilor XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict a automobilului de model Porsche Cayenne, a.f. 2013, şi actul de ridicare şi sechestru, care în opinia apărării nu sunt pertinente, deoarece nu au legătură cu această cauză penală; nici concludente, fiindcă nici una dintre acestea nu influenţează asupra soluţionării cauzei penale nici într-un fel şi nici utile, deoarece nici una dintre ele nu oferă date de fapt necesare constatării tuturor elementelor constitutive ale acestei infracţiuni şi, în consecinţă, soluţionării cauzei penale.

Totodată, a indicat şi faptul, că ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict a automobilului din 27.10.2015 Porsche Cayenne a.f. 2013, VIN-code XXXXXX, n.î. XXXXXX nu poate constitui probă în procesul penal, atât timp cât art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală nu prevede în lista exhaustivă a mijloacelor de probă ordonanţele. Apărarea a menţionat, că ordonanţele nu sunt mijloace de probă, dar sunt acte procedurale emise de organul de urmărire penală, prin care dispune asupra acţiunilor sau măsurilor procesuale (art. 255 Cod de procedură penală).

În context, cercetarea probelor administrate de către instanţa de judecată şi puse la baza sentinţei de condamnare a lui Filat Vladimir denotă o lipsă de coerenţă şi justificare deplină, deoarece în ansamblu, toate mijloacele respective

de probă la acest capăt de acuzare nu coroborează între ele, adică nu întrunesc cerinţele art. 101 alin. (1) şi art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală şi cele determinate de HP CSJ nr. 5/9.06.2006 *privind sentinţa judecătorească.*

Apărarea a menţionat că, instanţa de judecată nu a încercat a demonstra, nici în acest caz, faptul că Vladimir Filat a primit vreo remuneraţie ilicită, şi anume, automobilul de model Porsche Cayenne, deoarece declaraţiile lui XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, nu au legătură, nici directă şi nici indirectă, cu probarea elementului material al infracţiunii de corupere pasivă (în particular, al primirii), iar declaraţiile lui XXXXXX certifică transmiterea automobilului de model Porsche Cayenne. De aici şi iniţiativa de a transmite automobilul de model Porsche Cayenne a aparţinut lui XXXXXX. Interpretarea şi constatarea instanţei precum că, Filat Vladimir a pretins personal de la XXXXXX şi a primit prin intermediul lui XXXXXX un automobil de model Porsche Cayenne, în vederea neîndeplinirii atribuţiilor ce-i revin conform funcţiei deţinute de Prim-ministru, pentru ca să se concluzioneze neîntemeiat asupra comiterii infracţiunii de corupere pasivă în scopul: îndeplinirii în interesul corupătorului XXXXXX a unei inacţiuni în exercitarea funcţiei sale care s-a manifestat în acceptarea intenţionată a datoriei de aproximativ 1 000 000 000 lei de către XXXXXX, companie gestionată de XXXXXX, care a semnat cu S.A. XXXXXX „Contractul general de cesiune din 18.03.2013" în sumă de 939 905 921,92 lei, fără a reacţiona în vederea protejării statului şi a cetăţenilor Republicii Moldova, conţine deduceri şi interpretări haotice şi lipsite de relevanţă juridică, contradictorii în aspect de interpretare şi incoerente în abordare.

Apărarea a mai invocat că referitor la timpul comiterii faptei de pretindere şi primire, instanţa constată, că aceasta a fost comisă în luna aprilie 2013 - adică la începutul lunii aprilie 2013, Filat Vladimir a pretins personal şi a primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXX automobilul de model Porsche Cayenne, (...) cu o valoare de 1 285 976 lei. Această constatare a instanţei de judecată este argumentată, însă, prin anumite concluzii care depăşesc limitele constatărilor făcute de aceeaşi instanţă: *instanţa concluzionează că, acţiunea de pretindere a inculpatului Vladimir Filat s-a realizat în primăvara anului 2013, până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 23.04.2013; instanţa relevă, Vladimir Filat a comis infracţiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) Cod penal în perioada lunilor martie-aprilie a anului 2013.* Pe această cale, apărarea a considerat, că sentinţa instanţei de judecată este una nemotivată, iar probele administrate nu sunt pertinente, concludente, utile şi veridice.

Apărarea a indicat, că prin intermediul mijloacelor de probă administrate de către instanţa de judecată în vederea condamnării lui Filat Vladimir pentru comiterea infracţiunii de corupere pasivă timpul nu a fost valorificat consecutiv şi consecvent.

În concluzie, apărarea a menţionat că, nu a fost respectat principiului legalităţii incriminării infracţiunii de corupere pasivă prevăzută de art. 324

alin. (3) lit. a), b) Cod penal, pentru comiterea căreia a fost declarat vinovat Filat Vladimir, deoarece instanţa a admis o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, în anumite situaţii operând cu interpretări eronate şi contrare legii penale, toate acestea, coroborate cu un sistem de probe nepertinente, neconcludente, neutile şi neveridice, pronunţându-se o sentinţă nefondată, ilegală, abuzivă şi nemotivată.

În opinia apărării, nici în fapt şi nici în drept nu există o faptă infracţională de corupere pasivă în acţiunile lui Filat Vladimir referitor la acest episod reţinut de către instanţa de judecată, deoarece se identifică absenţa semnelor constitutive ale infracţiunii de corupere pasivă în general, şi, în particular, infracţiunea de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal reţinută în sarcina lui Filat Vladimir.

La fel, apărarea a invocat faptul, că recunoaşterea lui Filat Vladimir vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal - *trafic de influenţă săvârşit cu primirea de bunuri sau avantaje în proporţii deosebit de mari* şi condamnarea acestuia este ilegală, dispusă printr-o sentinţă nemotivată şi neîntemeiată, fiind administrate probe care nu sunt utile, pertinente, concludente şi nu sunt veridice. Instanţa de fond nu a dat curs stabilirii multor dintre semnele componenţei infracţiunii incriminate, din motiv că ori ele erau incompatibile cu faptul respectiv, ori nu erau în genere prezente. Nu a fost dovedită prezenţa acestor semne cu probe pertinente, concludente, utile şi veridice. La fel, nu a fost demonstrat că s-a creat un pericol real pentru bunul mers al activităţii unui organ de stat, unei instituţii sau organizaţii publice în serviciul căreia se află persoana publică sau persoana cu funcţie de demnitate publică vizată de făptuitor. Prin materialele cauzei nu se constată preexistenta acestui fapt.

Mai mult decât atât, în opinia apărării, nu s-a demonstrat în nici un mod că relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sfera publică au fost afectate, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcţie de demnitate publică, pot fi influenţate în exercitarea atribuţiilor lor. Mai cu seamă că această legătură nici nu se poate demonstra şi este incompatibilă cu conţinutul cauzei penale. Decizia de emisie suplimentară la Banca de Economii a fost o soluţie optimă la acel moment şi unica soluţia admisă, iar aceasta a avut loc cu mult mai înainte de consumarea infracţiunii presupuse de trafic de influenţă.

La etapa cercetării judecătoreşti, partea apărării a intervenit cu cererea de admitere a unui număr suficient de mare de martori, care puteau să pună în evidenţă această imposibilitate de afectare a relaţiilor sociale prin comportamentul lui Filat Vladimir, însă instanţa, din motive neîntemeiate şi nefondate, nu a dat curs acestor cereri, în particular, s-a făcut referire nu la careva martori ai apărării, ci martori care pot să determine soluţionarea justă şi corectă a acestei cauze penale, valorificată pe baza declaraţiilor prezumate a fi veridice, dar fără respectarea formalităţilor procesuale de admitere a ei, cu

referire la autodenunţul lui XXXXXX. La fel, apărarea a considerat, că nu s-a stabilit faptul că răscumpărarea creditelor şi gajurilor aferente (activele compromise) la Banca de Economii de către XXXXXX a determinat daune interesului public sau au creat pericolul prejudicierii acestor relaţii sociale şi care este legătura cu Filat Vladimir. Nu a fost confirmat, în opinia apărării, şi faptul că iniţiativa a venit din partea inculpatului. Instanţa de judecată nu a motivat din care moment expres s-a consumat infracţiunea de trafic de influenţă: din momentul pretinderii cu primirea bunurilor sau din momentul primirii. Instanţa de fond la fel nu a probat conţinutul pretinderii şi primirii remuneraţiei ilicite ca fapte imputate lui Vladimir Filat.

De asemenea, apărarea a indicat, că prezumţia unei incompatibilităţi a infracţiunii prelungite, traficul de influenţă nu putea fi stabilit până la data de 22 aprilie 2013, pentru că Filat Vladimir deţinea funcţia de Prim-ministru, iar prin aceasta nu putea pretinde sau avea influenţă asupra unor persoane publice sau persoane cu funcţie de demnitate publică, precum Prim-ministrul XXXXXX, Vice-ministrul de finanţe XXXXXX, Secretarul general XXXXXX, care se aflau în relaţii de subordonare cu Vladimir Filat. Deşi emisia suplimentară de acţiuni la Banca de Economii a avut loc la 4 septembrie 2013, luând în vedere caracterul probat al influenţei de către instanţa de judecată, aceasta a avut loc exclusiv în luna iulie 2013, cu toate că procesul de înregistrare a mai continuat, dar nu mai târziu de 06 septembrie 2013. În limitele timpului care a vizat procesul de emisie suplimentară iniţiat şi demarat se încadrează doar următoarele fapte *pretinse* a fi comise de către Vladimir Filat:

- pretinderea şi primirea de la XXXXXX prin intermediul mijlocitorului XXXXXX a automobilului de model Volkswagen Touareg, a.f. 2013, Vin-code-XXXXXX (în sumă de 973 828,17 MDL) în luna iulie 2013;

- pretinderea şi primirea prin intermediul mijlocitorului XXXXXX a automobilului de model Toyota Land Cruiser 200, a.f. 2013, Vin-code-XXXXXX (în sumă de 1 246 267 MDL) în luna august 2013.

În fapt, infracţiunea de trafic de influenţă a fost comisă în luna iunie 2015, iar aceasta este descrisă normativ prin intermediul unei componenţe formale, adică se consideră consumată la momentul săvârşirii faptei. Acest ultim moment dictează lipsa de temeiuri justificate şi lipsa de temeiuri bazate pe legislaţia în vigoare în cazul admiterii faptului că infracţiunea de trafic de influenţă, a fost comisă în luna iunie 2015, iar faptele prin care se condamnă Filat Vladimir - anume primirea şi pretinderea de mai multe ori ca fiind comise cu mai mult timp înainte de acest moment de consumare în intervalul de circa 2 ani.

Cu referire la episodul cu automobilele, apărarea a invocat, că pretinsele fapte puse în sarcina lui Filat Vladimir sunt ilegale din punctul de vedere al aplicării legislaţiei penale materiale. Pe măsura analizei lor, devine, în opinia apărării, iminentă şi încălcarea gravă a normelor de procedură penală. Nu se putea admite ca să se probeze pretinderea şi primirea de către Filat Vladimir a acestor

automobile pe baza doar a declaraţiilor lui XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, deoarece acestea nu sunt pertinente, nu au legătură cu prezenta cauză penală; nu sunt concludente, fiindcă nici una din acestea nu influenţează asupra soluţionării cauzei penale nici într-un fel şi nici utile, deoarece nici una din ele nu oferă date de fapt necesare constatării tuturor elementelor constitutive a acestei infracţiuni şi în consecinţă soluţionării cauzei penale. Mai mult ca atât, de către XXXXXX şi XXXXXX au fost furnizate informaţii neveridice, fapt confirmat prin declaraţiile lui XXXXXX, care a menţionat că nu în anul 2013, ci în anul 2014 l-a telefonat pe XXXXXX şi i-a solicitat un automobil de model Audi Q5, însă acesta i-a prezentat câteva oferte, inclusiv, şi oferta pentru un Porche Macan S, acesta fiind rezervat. Constatarea instanţei de judecată cu privire la declaraţiile lui XXXXXX, precum că se probează faptul procurării de către XXXXXX a trei automobile de model Volkswagen Touareg, un automobil de model Porche Macan, un automobil Mercedes Viano şi un autoturism Mercedes-Benz Class S, nu are caracter concludent în vederea probării pretinderii şi primirii unei remuneraţii ilicite de către Vladimir Filat şi mai cu seamă care a fost influenţa abstractă admisă de către aceasta.

Mai mult decât atât, apărarea a considerat, că referitor la faptul că Filat Vladimir a pretins personal şi primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXX, automobilul de model Toyota Land Cruiser 200 a.f. 2013, VIN-code XXXXXX, în sumă de 1246 267 lei, se constată erori de fapt şi erori de drept.

Ca eroare de fapt apărarea a invocat faptul, că şoferul SRL XXXXXX, XXXXXX, a declarat că numărul de înmatriculare a autoturismului Toyota Land Cruiser, pentru care a achitat în numerar 75 000 Euro în beneficiul lui XXXXXX, era XXXXXX, pe când în ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict a automobilului din 20 octombrie 2015, este indicat autoturismul Toyota Land Cruiser, a.f.2013 cu n.î. XXXXXX şi VIN-code XXXXXX, care potrivit acestei ordonanţe a constituit obiectul remuneraţiei ilicite a infracţiunii, care i se incriminează lui Filat Vladimir.

Potrivit pct. 3.1.1 al Contractului de vânzare-cumpărare a autoturismului Toyota Land Cruiser 200 a.f.2013, VIN-code XXXXXX din 17 iunie 2016, semnat de vânzătorul XXXXXX SRL şi XXXXXX suma avansului este de 10 000 Euro. Conform dispoziţiei de încasare a numerarului nr. 3124 din 17 iunie 2013 XXXXXX a achitat 164 000 lei (curs oficial Euro la data achitării avansului 1 euro - 16,35 MDL), adică 10 030 Euro. Aceste acte, precum şi declaraţiile lui XXXXXX, potrivit cărora mijloacele băneşti din care a achiziţionat automobilele Toyota Land Cruiser 200 provin din sursele proprii de fapt, combat declaraţiile martorului XXXXXX, care a declarat că el personal a plătit avans de 5 000 Euro pentru autoturismul Toyota Land Cruiser 200.

Ca eroare de procedură, apărarea a invocat faptul că procesul - verbal de ridicare din 19 octombrie 2015 a autoturismului Toyota Land Cruiser a.f. 2013,

n.î. XXXXXX VIN-code XXXXXX şi ordonanţa de ridicare a acestui autoturism din 19 octombrie 2015 nu există în lista probelor în acuzare semnată de acuzatorul de stat. Ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict şi anexare la materialele dosarului a automobilului Toyota Land Cruiser cu n.î. XXXXXX a.f. 2013 sau a automobilului Toyota Land Cruiser 200 a.f. 2013, VIN-code XXXXXX nu există în materialele dosarului.

Cu referire la episodul cu serviciile de transport aerian, partea apărării a menţionat, că aceste deplasări cu transportul aerian nu au vreo legătură cu o pretinsă infracţiune de influenţă. Or, în aceleaşi perioade au fost şi multe alte curse, la care a fost vizat Vladimir Filat în calitate de pasager, dar nici de Prim-ministru şi nici de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, dar organizate de către XXXXXX. În special se face referire la deplasarea reţinută la etapa urmăririi penale, din data de 29 octombrie 2013 (tur) şi în aceeaşi zi retur, Chişinău-Bruxelles, având ca pasageri pe XXXXXX, XXXXXX, Vladimir Filat, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX. Instanţa nu a făcut referire în mod deliberat la aceste curse. XXXXXX a declarat că zborurile erau organizate începând cu sfârşitul anului 2010 până în anul 2015. În context, la necesitate, Filat Vladimir solicita efectuarea zborurilor de la XXXXXX şi acesta ordona asistentului XXXXXX. Mai mult, însuşi XXXXXX declara, că despre achitarea zborurilor niciodată nu a mers vorba, deoarece Filat Vladimir îi indica doar destinaţia şi atât.

În acest context, apărarea a menţionat, că prin analiza complexă şi obiectivă a declaraţiilor lui XXXXXX, se identifică faptul, că serviciile legate de transportul aerian erau acordate lui Filat Vladimir începând cu anul 2010, dar faptele reale pentru care a fost condamnat Filat Vladimir în contextul acestei remuneraţii ilicite sunt din 2013 şi infracţiunea de trafic de influenţă s-a consumat în iunie 2015. De asemenea servicii au beneficiat împreună cu Filat Vladimir mai bine de 20 persoane, iar legătura dintre pretinderea şi primirea bunurilor de către Filat Vladimir şi beneficierea de aceste servicii de către alte persoane nu a fost constatată. Este cu uşurinţă de dedus că nu putea Vladimir Filat să pretindă anumite servicii avia în beneficiul lui XXXXXX sau lui XXXXXX, probe administrate la etapa urmăririi penale şi excluse la judecată.

În acest sens, apelantul a indicat că, concluziile instanţei denotă şi mai mult caracterul neconcludent şi neutil al declaraţiilor lui XXXXXX referitor la probarea infracţiunii de trafic de influenţă, concluzionând că prin aceste declaraţii s-a probat faptul că la indicaţia lui XXXXXX, a transmis contabilului societăţii XXXXXX diferite sume de bani în numerar. Nu s-a demonstrat care sume de bani au fost transmise, care sume de bani au fost cheltuite, care sume de bani au fost pretinse şi primite de către Filat Vladimir, care servicii achitate anume din aceste sume de bani au fost primite prin influenţa exercitată sau presupusa influenţă asupra unor factori de decizie. Pe acest cont, se identifică lipsa caracterului concludent al acestor declaraţii şi concluzii ale instanţei de judecată.

Episodul privind beneficierea de serviciile hoteliere în folosul fiului lui Vladimir Filat şi bunuri în folosul acestuia. Apărarea a invocat faptul, că la baza probării aşa-numitului episod vizat sunt puse mijloacele de probă cum ar fi: declaraţiile lui XXXXXX, declaraţiile martorilor XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX, care, în opinia apărării, urmau a fi apreciate critic de către instanţă, deoarece toţi martorii vizaţi formează un cerc restrâns de relaţii de încredere, iar XXXXXX îi putea dirija şi le putea manipula poziţia. Cu toate acestea, analiza declaraţiilor lui XXXXXX nu devin concludente şi utile, iar în măsură anumită sunt şi neveridice în raport cu aceste fapte invocate. Astfel, XXXXXX a confirmat faptul, că lui XXXXXX nu i-a transmis cadouri, iar în anumite situaţii, când Filat Vladimir avea nevoie de asemenea cadouri, îi transmitea invoice-urile lui XXXXXX, iar acesta dădea indicaţii asistenţilor săi care se ocupau cu achitarea acestor invoice-uri, printre care erau şi achitarea serviciilor hoteliere şi alte cadouri. Un ultim cadou a fost un ceas, care a fost transmis fiului acestuia. Nu poate fi admisă teza, în opinia apelantului, prin care XXXXXX să declare că nu i-a transmis cadouri lui XXXXXX, iar apoi să confirme acest fapt, menţionând că a transmis ceasul lui XXXXXX. Mai mult decât atât, instanţa în mod nefondat şi neobiectiv concluzionează, că prin declaraţiile lui XXXXXX se probează că acesta a achitat servicii hoteliere şi a procurat un ceas pentru fiul lui Vladimir Filat. Caracterul neveridic al declaraţiilor lui XXXXXX rezultă inclusiv din declaraţiile lui XXXXXX. Or, aceasta declară, că XXXXXX i-a comunicat că la momentul, când acestea vor fi achitate, îi va spune şi dânsa îl va contacta pe XXXXXX să-i spună că poate să ridice ceasul. Mai mult decât atât, XXXXXX afirmă că nu cunoaşte cum au fost efectuate achitările pentru serviciile hoteliere din New York, precum şi că nu cunoaşte, dacă Vladimir Filat cunoştea despre ceasul XXXXXX.

În context, aprecierea probelor de către partea apărării privitor la episodul cu serviciile hoteliere în folosul fiului şi bunuri în folosul acestuia se constată mai multe erori de procedură.

Cu referire la episodul legat de cardul bancar cu numărul contului XXXXXX, emis de Unibank pe numele lui XXXXXX, apărarea a invocat faptul, că instanţa de fond a făcut concluzii doar în baza declaraţiilor lui XXXXXX şi ale lui XXXXXX. Probele privind cardul bancar cu nr. contului XXXXXX, emis de Unibank pe numele lui XXXXXX trezesc dubii, care nu au putut fi înlăturate în şedinţa de judecată şi sunt apreciate de apărare nepertinente, neconcludente şi neveridice. Instanţa de fond nu a ţinut cont de critica adusă de apărare cu privire la acest card de credit. În fapt, există două acte procesuale, care, practic, conţin, în opinia apărării, informaţii contradictorii. În special, procesul-verbal de percheziţie la domiciliul lui Vladimir Filat din 21 octombrie 2015, plicul nr. 4 format A4 culoare albă, inscripţia plicul nr. XXXXXX, nr. contului XXXXXX, în timp ce în cuprinsul procesului-verbal de examinare a cardurilor ridicate de la domiciliul lui Vladimir Filat se menţionează deja la un alt card nr. XXXXXX, nr. contului XXXXXX.

Apărarea a subliniat, că din examinarea procesului-verbal din 13.11.2015 cu privire la rulajele bancare reţinute la dosarul cauzei, se constată că pe contul bancar nr. XXXXXX sunt înregistrate 3 carduri bancare, iar suma pretinsă de procurori de 162 186, 35 euro nu se regăseşte pe acest cont, chiar dacă ar fi adunate sumele de bani care au existat pe acest cont. De fapt, procurorul şi instanţa de judecată, în mod eronat, a indicat contul cu nr. XXXXXX cu soldul de 162 186,35 Euro, însă acest sold corespunde unui alt cont bancar (care nu se regăseşte în învinuire) - XXXXXX - care are soldul fix 162 186,35 Euro. Prin urmare, această formulare vicioasă şi eronată a învinuirii şi a condamnării nu respectă, în viziunea apelantului, principiul strictei legalităţi a procesului penal.

În concluzie, luând în considerare faptul, că cardul de credit a fost reţinut în calitate de corp delict, în urma unor circumstanţe dubioase, în cadrul unei percheziţii lovite de nulitate şi folosit în cadrul unei învinuiri neclare şi contradictorii, prin intermediul unor mijloace de probă neveridice, care nu coroborează cu faptele incriminate şi reţinute de instanţa de fond în sarcina inculpatului, apar dubii rezonabile privind pertinenţa, concludenţa, utilitatea, precum şi veridicitatea acestor probe. Prin urmare, apărarea a considerat că, acesta din urmă nu poate fi reţinut în calitate de probă şi nu poate fundamenta o soluţie de condamnare pe acest capăt de acuzare, deoarece dubiile existente nu au putut fi înlăturate în şedinţa de judecată şi în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod procedură penală, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Cu referire la episodul legat de pretinderea şi primirea mijloacelor financiare prin transfer prin intermediul unor companii, apărarea a invocat faptul, că pe parcursul examinării informaţiilor prezentate de către XXXXXX, s-a constatat în mare măsură un caracter neveridic al acestora. Apare situaţia prin care instanţa dă curs unor asemenea declaraţii neveridice, fără o probare şi o motivare corespunzătoare. În context, declaraţiile lui XXXXXX, precum că Filat Vladimir i-a solicitat suma de 50 000 000 dolari SUA nu este probată în nici un mod, şi chiar dacă ar fi probată, XXXXXX afirmă că aceasta a fost o solicitare fără anumite condiţionări. Acest ultim fapt reiese, inclusiv, din declaraţiile lui XXXXXX, care i-a comunicat lui Filat Vladimir că unicul mijloc de a obţine aceşti bani este de a acorda credite noi, iar ulterior declară că nu i-a sugerat lui Filat Vladimir să ia credite de la bancă, deoarece acestuia banii îi trebuiau pentru realizarea proiectelor sale investiţionale şi nu urmau a fi returnaţi la bancă. Însă instanţa de judecată dă o apreciere extensivă şi abuzivă declaraţiilor lui XXXXXX, precizând, că prin declaraţiile acestui martor s-a probat primirea de către Filat Vladimir a banilor extorcaţi şi s-a menţinut circumstanţele şi schema transmiterii acestora, cât şi persoana responsabilă de primirea lor - XXXXXX, precum şi companiile gestionate nemijlocit de XXXXXX, prin intermediul cărora au fost realizate transferurile băneşti în beneficiul lui Vladimir Filat.

În acest sens, apărarea a notificat declaraţiile martorului XXXXXX, prin care se probează faptul, că la indicaţia lui XXXXXX, a organizat transferarea diferitor mijloace băneşti în conformitate cu invoice-urile prezentate de XXXXXX; prin declaraţiile lui XXXXXX se probează faptul că creditarea de către BEM a companiilor XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX a fost efectuată la indicaţia lui XXXXXX; prin declaraţiile martorului XXXXXX se probează faptul, că el era desemnat doar formal ca administrator al companiei XXXXXX, nu a avut careva beneficii în rezultatul activităţii ei, în realitate ea fiind gestionată de XXXXXX; prin declaraţiile martorului XXXXXX se probează faptul, că la solicitarea lui XXXXXX a devenit fondatorul şi administratorul unor companii off-shore, transmiţând actele de identitate în scopul fondării lor, însă neavând careva rol la gestionarea companiilor create, gestionarul şi beneficiarul efectiv fiind XXXXXX. Astfel, probele privind pretinderea şi primirea mijloacelor financiare prin transfer prin intermediul unor companii sunt lovite de nulitate absolute şi inadmisibile pentru a fi puse la baza unei sentinţe de condamnare în acest caz.

De asemenea, apărarea a indicat că, procesul-verbal de examinare din 14 decembrie 2015 a rulajelor bancare pe perioada 18 aprilie 2013-26 noiembrie 2014 ridicate de la băncile rezidente cât şi a celor din Letonia a mijloacelor financiare în sumă de 11 191 500 USD şi 12 924 529 EUR de care a beneficiat Filat Vladimir prin intermediul companiilor nerezidente, care sunt gestionate de facto de către acesta prin intermediul persoanelor interpuse, a fost reţinut ilegal ca mijloc de probă, deoarece traducătorul pentru limba engleză-română şi rusă-română, XXXXXX, fiind indicată în actul procedural menţionat supra, nu a fost avertizată de răspundere penală în conformitate art. 313 Cod penal şi explicate dispoziţiile art. 85 alin. (3) Cod de procedură penală.

La fel, şi actele care atestă extrasele din cont examinate în procesul - verbal din 14 decembrie 2015 sunt anexate la acest proces verbal (în 54 de anexe cusute în 4 volume, în care se conţin, în ansamblu, 703 file, deoarece nici unul din aceste acte nu este tradus în limba română, deşi anexele constituie parte integrantă a procesului - verbal.

Referitor la faptul că Filat Vladimir atât direct cât şi prin intermediul lui XXXXXX a primit de la XXXXXX mijloace financiare, ca urmare a eliberării numeralului de către persoanele fizice XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX, apărarea a ţinut să menţioneze, că instanţa nu le-a verificat în modul stabilit de lege, nu a reţinut nici o probă întru dovedirea acestor fapte, limitându-se doar la constatarea primirii mijloacelor financiare de către inculpat, pe aproximativ trei pagini ale sentinţei.

Totodată, apelantul a menţionat că, şi în procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 15.12.2015, prin care s-a constatat că în perioada 17 mai 2014 - 12 decembrie 2014, Filat Vladimir a primit mijloace financiare în sumă totală convertite în valută naţională - 320 941 141 lei, este indicat traducătorul pentru limba engleză-română şi rusă-română, XXXXXX, dar nu este

avertizată de răspundere penală în conformitate cu art. 313 Cod penal şi explicată norma art. 85 alin. (3) Cod de procedură penală, precum şi ea nu a contrasemnat pentru că i s-a comunicat acest fapt.

La fel, apărarea a considerat, că acuzarea nu a adus careva probe întru confirmarea faptelor că anume cele trei persoane fizice XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX au ridicat banii transferaţi pe conturile lor, precum şi a împrejurărilor precum: cine, care a fost suma transferată de fiecare, când şi în ce circumstanţe au transmis banii ridicaţi în numerar lui Filat Vladimir. Şi în acest caz apărarea a constatat că învinuirea nu este suficient de clară.

Apărarea a invocat faptul, că prin încălcarea principiului ilegalităţii incriminării s-a dispus şi o pedeapsă ilegală, care nu respectă principiul legalităţii sancţionării. Deşi instanţa nu a determinat concret limitele acţiunii legii penale în sensul faptelor incriminate, în particular nu s-a stabilit timpul concret al comiterii presupuselor fapte infracţionale, instanţa a pus în acţiune efectul retroactiv al legii penale. În raport cu infracţiunea de trafic de influenţă, data comiterii infracţiunii a fost apreciată de către instanţă în sens abstract. Evaluarea limitelor sancţionatorii în raport cu traficul de influenţă au fost apreciate de către instanţă, anume cele în vigoare în luna iunie 2015. Faptele comise de către Vladimir Filat nu se înscriu nici în fapt, nici în drept - în limitele temeiului răspunderii penale pentru coruperea pasivă.

Instanţa de judecată nu a stabilit careva circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, iar în calitate de circumstanţe atenuante, instanţa a reţinut existenţa a doi copii minori la întreţinere, deţinerea unor distincţii de stat, inculpatul nu a fost anterior condamnat, săvârşirea pentru prima dată a infracţiunii. Instanţa nu a valorificat pe deplin sistemul de circumstanţe atenuante care caracterizează această situaţie infracţională. Astfel, pedeapsa penală sub formă de închisoare aplicată pentru pretinsele fapte de corupere pasivă, în opinia apărării este una inechitabilă.

Referitor la amenda aplicată în limitele art. 324 alin. (3) Cod penal, în acţiune 2013, amenda în mărime de 3 000 unităţi convenţionale, apărarea invocă faptul, că în anul 2013 limitele pedepsei amenzii în calitate de pedeapsă complementară obligatorie pentru infracţiunea de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (3) Cod penal era între 1 000 şi 3 000 unităţi convenţionale. Adică, instanţa de judecată a stabilit limita maximă a acestei pedepse penale complementare obligatorii. Apărarea a considerat că aplicarea pedepsei raportată la amendă este una nejustificată, mai cu seama că nici nu este interpretată şi argumentată de către instanţa de judecată.

Referitor la privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii publice pe un termen de 5 ani, apărarea a menţionat, că instanţa de judecată a aplicat o pedeapsă care a fost diferenţiată la nivel normativ după presupusa comitere a ei şi prevăzută în acest sens cu conţinut restrictiv. În context, nu se stabileşte o interpretare normativă a aplicării efectului retroactiv al pedepsei penale în acest

sens. Mai cu seamă că art. 65 Cod penal care prevede privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau a exercita o anumită activitate nu a suferit modificări. Acest ultim fapt, din perspectiva corelaţiei normelor generale şi a normelor speciale ale Codului penal dictează lipsa de imprevizibilitate a legii penale şi admiterea posibilităţii de interpretare extensivă defavorabilă a legii penale. De altfel, apărarea a invocat, că instanţa de judecată a aplicat privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii publice la limita maximă a pedepsei penale complementare obligatorii, prevăzute în mod analogic de legea penală veche, pentru care motive, apărarea a considerat, că aplicarea pedepsei raportată la privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii este şi una nejustificată, mai cu seamă că nici nu este interpretată şi argumentată de către instanţa de judecată.

Referitor la retragerea distincţiei de stat Ordinul Republicii conferit prin decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013, apărarea a invocat faptul, că potrivit art. 66 Cod penal *„în caz de condamnare pentru o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele săvârşirii infracţiunii, poate retrage condamnatului... distincţiile de stat"*, iar în conformitate cu prevederile art. 62 alin. (5) Cod penal *„retragerea... distincţiilor de stat se aplică numai în calitate de pedeapsă complementară"*. Astfel, în sancţiunea art. 324 alin. (3) Cod penal, această pedeapsă nu este prevăzută cu toate că interpretarea sistematică a art. 64 alin. (6) Cod penal, art. 65 alin. (3) Cod penal, indică la o lacună legislativă. Pe această cale este cu putinţă stabilirea caracterului imprevizibil a legii penale, fapt care determină interpretarea incoerenţei în cauză în interesul inculpatului.

Infracţiunea de corupere pasivă *se pretinde* a fi comisă în martie-aprilie 2013, iar distincţia de stat Ordinul Republicii a fost acordată la 24 decembrie 2013, mult mai târziu decât *presupusa* infracţiune comisă. Mai cu seamă, că distincţia a fost acordată lui Filat Vladimir în semn de înaltă apreciere a meritelor deosebite în promovarea valorilor democratice, pentru contribuţie substanţială la aprofundarea dialogului dintre Republica Moldova şi Uniunea Europeană, eforturile depuse în vederea restabilirii localităţilor afectate de calamităţile naturale din vara anului 2010 şi activitate organizatorică prodigioasă. În context, se stabileşte că instanţa punând în acţiune absurdă deţinerea distincţiei de stat atât în calitate de circumstanţă atenuantă, cât şi ca reper pentru aplicarea unei pedepse penale, nevalorificând circumstanţele săvârşirii infracţiunii, după cum prevede art. 66 Cod penal. Fără luarea în vedere a interpretării sistematice a normelor (în particular eludarea scopului pedepsei penale). Fără a interpreta faptul că decretul de acordare a distincţiei de stat a fost semnat ulterior comiterii *presupuselor* fapte de corupere pasivă, dar pentru evenimente care au avut loc cu mult înainte de *presupusele* fapte de corupere pasivă (2010). Prin aplicarea unor limite ale imprevizibilităţii normelor penale a admis aplicarea abuzivă şi nefondată a pedepsei penale sub forma retragerii distincţiei de stat lui Filat

Vladimir, relevându-se şi un caracter inechitabil, fără posibilitatea de atingere a scopului pedepsei penale.

Totodată, apărarea a considerat, că nu este echitabilă nici pedeapsa aplicată pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, deoarece, în opinia apărării, instanţa de judecată nu a stabilit circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, iar ca circumstanţe atenuante instanţa a reţinut existenţa a doi copii minori la întreţinere, deţinerea unor distincţii de stat, inculpatul nu a fost anterior condamnat, săvârşirea pentru prima dată a infracţiunii şi în acest sens, instanţa nu a valorificat pe deplin sistemul de circumstanţe atenuante care caracterizează această situaţie infracţională, precum şi alte criterii generale de individualizare a pedepsei, în special, influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

La caz, apărarea a considerat că, prin respectarea strictă şi justificată a principiului individualizării pedepsei penale, unica pedeapsă legală şi întemeiată în cazul în care cu adevărat ar fi fost probată infracţiunea de trafic de influenţă în formele constatate, în prezenţa circumstanţelor atenuante şi în lipsa celor agravante ar fi pedeapsa amenzii. În mod tacit se prezumă încălcarea principiului legalităţii sancţionării. Dacă ar fi fost respectat principiul legalităţii incriminării, sancţiunea penală aplicată în acest sens oricum ar fi încălcat principiul legalităţii sancţionării penale.

Prin încălcarea principiului legalităţii incriminării s-a dispus şi măsura de siguranţă - confiscarea specială în mod ilegal şi la acest capitol, apărarea a invocat, că bunurile inculpatului care se pretinde că au fost destinate sau folosite la săvârşirea infracţiunii ori rezultate din infracţiune sunt circumstanţe care se referă la faptul infracţiunii şi care influenţează asupra gradului şi caracterului răspunderii inculpatului şi urmează a fi dovedite în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură penală în procesul penal, prin probe menţionate la art. 93 Cod de procedură penală. Aceste probe urmează să-i fie aduse la cunoştinţă inculpatului în ordinea prevăzută de Codul de procedură penală, astfel, ca el să-şi poată pregăti apărarea privitor la acestea, deoarece în baza lor el poate fi deposedat de anumite bunuri.

Astfel, în privinţa bunurilor supuse confiscării speciale, instanţa de fond urma să constate existenţa bunurilor destinate sau utilizate pentru săvârşirea infracţiunii sau dobândite prin infracţiune, indiferent de faptul cui ele au fost transmise (art.96 alin. (5) Cod de procedură penală) şi probele care dovedesc valoarea bunurilor inculpatului, adică să motiveze şi în această parte sentinţa, însă s-a limitat la indicarea contravalorii în lei MDL în partea de constatare a sentinţei, cu toate că, în sentinţa menţionată nu este nici o probă pe care s-ar baza instanţa în cazurile când evaluează contravaloarea bunurilor faţă de care s-a aplicat măsura de siguranţă sub formă de confiscare specială, care constituie contravaloarea remuneraţiei ilicite în sumă totală de 791 298 222,78 MDL.

În privinţa aplicării măsurii de siguranţă sub formă de confiscare specială faţă de bunurile care constituie obiectul remuneraţiei ilicite, cu valoarea totală în sumă de 4 524 195,22 MDL şi anume asupra automobilelor de model:

1. Volkswagen Touareg, a.f. 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, cu VIN-code XXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 973.828,17 MDL, a fost evaluat prin declaraţiile lui XXXXXX: *suma automobilelor era aproximativ 2 mln. de MDL;* XXXXXX: *valoarea lor după vămuire fiind în jur de 60 000 EUR/automobil şi cumpărat efectiv la un preţ de 65 000 EUR de la „Porsche Center";* ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict din 20.10.2015;

2. Toyota Land Cruiser 200 a.f. 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, cu VIN-code XXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.246.267.0 MDL, a fost evaluat prin declaraţiile lui XXXXXX: *am lăsat un avans, iar când a apărut automobilul menţionat am primit suma rămasă de 70 000 EUR* ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict din 20.10.2015;

3. Volkswagen Touareg, a.f. 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, cu VIN-code XXXXXX a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.018.124,05 MDL, a fost evaluat prin declaraţiile lui XXXXXX: *suma automobilelor era aproximativ 2 mln. de MDL* (p.48/227); declaraţiile lui XXXXXX: *valoarea lor după vămuire fiind în jur de 60 000 EUR/automobil şi cumpărat efectiv pentru un preţ de 65 OOO EUR de la „Posche Center";* ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict din 20.10.2015. Astfel, sentinţa nominalizată conţine referinţe numai la mijlocul de probă declaraţiile martorilor - ca dovadă a valorii autoturismelor respective.

4. Porsche Cayenne, a.f. 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, cu VIN-code XXXXXX, valoarea contractuală de 1.285.976.0 MDL, a fost evaluat prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict.

În acest sens, apărarea a invocat că ordonanţele de recunoaştere în calitate de corp delict al automobilelor nu pot fi probe în procesul penal, atât timp cât art. 93 alin. (2) Cod procedură penală nu prevede în lista exhaustivă mijloacelor de probă ordonanţele. Ordonanţele nu sunt mijloace de probă, dar sunt acte procedurale emise de organul de urmărire penală, prin care dispune asupra acţiunilor sau măsurilor procesuale (art. 255 Cod de procedură penală).

Astfel, apărarea a susţinut, că hotărârea primei instanţe este una nemotivată, deoarece ultima a operat cu probe care nu sunt pertinente, care nu au legătură cu această cauză penală; nici concludente, deoarece nici una din acestea nu influenţează asupra soluţionării cauzei penale nici întru-n fel şi nici utile, fiindcă nici una din ele nu oferă date de fapt necesare constatării tuturor elementelor constitutive a infracţiunilor constatate şi în consecinţă soluţionării cauzei penale. În ansamblu toate mijloacele respective de probă de la toate capetele de condamnare nu coroborează între ele, adică nu întrunesc cerinţele art. 101 alin. (1) şi art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală şi reieşind HP CSJ nr. 5/9.06.2006. Instanţa de fond s-a limitat numai la expunerea unor argumente

şi probe ale apărării, dar a ezitat să menţioneze că acestea se resping, precum şi să întemeieze inadmisibilitatea argumentelor apărării.

Astfel, instanţa de fond nu a procedat la interpretarea tuturor elementelor constitutive ale infracţiunii şi nu a analizat probele şi argumentele depuse de apărare, ceea ce i-ar fi permis să le înlăture, dacă era cazul, într-un mod motivat, pe cele pe care nu le consideră relevante.

3.3. ***În apelul declarat de către XXXXXX, directorul companiei XXXXXX,*** s-a invocat ilegalitatea hotărârii primei instanţe în partea aplicării măsurii de siguranţă sub formă de confiscare specială faţă de bunurile acesteia, precum sunt:

1) cota companiei XXXXXX de 35.288% din acţiunile companiei XXXXXX S.A., în valoare de 4 413 339.5944 MDL;

2) imobilul amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173,0 MDL;

3) teren cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159,0 MDL;

4) construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911126,00 MDL;

5) teren cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773,00 MDL;

6) construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL;

7) construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054,00 MDL;

8) construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 1175 504,00 MDL;

9) încăpere cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL;

10) construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL;

11) încăpere cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

S-a solicitat anularea tuturor măsurilor asigurătorii aplicate în cadrul cauzei penale supra, deoarece instanţa de judecată a încălcat în mod flagrant şi arbitrar dreptul de proprietate a subscrisei, garantat de normele naţionale a Republicii Moldova, dar şi de instrumentele internaţionale cu valoarea universală sau locală. Astfel, instanţa de fond prin sentinţa emisă a dispus confiscarea unor bunuri ce nu-i aparţin lui Filat Vladimir, ci altor persoane, fiind încălcat dreptul de proprietate inclusiv a subscrisei, prin confiscarea proprietăţii acesteia, care nu are nici o legătură cu cauza penală adusă judecăţii.

De asemenea, a indicat şi faptul că, instanţa a dispus confiscarea bunurilor ce nu pot fi supuse confiscării speciale, or, bunurile enumerate nu se încadrează în norma prevăzută de art. 106 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevede

exhaustiv bunurile care pot fi supuse confiscării speciale. Astfel, bunurile enumerate nu aparţin lui Filat Vladimir, ci Societăţii pe acţiuni XXXXXX S.A., care este persoană juridică din Republica Moldova. Confiscarea acestor bunuri este contrară normelor invocate supra şi astfel, XXXXXX S.A., fiind lipsită în mod arbitrar de dreptul de proprietate asupra lor, iar în consecinţă prin sentinţa atacată sunt prejudiciate drepturile şi interesele legitime ale subscrisei, care deţine 35,288% din acţiunile companiei XXXXXX S.A., precum şi dreptul acţionarilor acestei societăţi, drept ce rezultă din conţinutul proprietăţii ce derivă din acţiunile deţinute în XXXXXX S.A.

3.4. ***În apelul comun declarat de către XXXXXX S.A., XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX S.A.*** s-a indicat motive analogice apelului declarat de către compania „XXXXXX", însă suplimentar au invocat faptul, că prin sentinţa atacată, instanţa a dispus confiscarea cotei sociale a companiei XXXXXX S.A. de 49.634% din acţiunile companiei XXXXXX S.A. în valoare de 6 107 540,734 MDL, care nu aparţin lui Filat Vladimir, ci altei persoane - XXXXXX S.A., care este persoană juridică din România.

În opinia apelanţilor, prin această hotărâre au fost prejudiciate drepturile şi interesele legitime ale acţionarilor XXXXXX S.A. conform Extrasului din Registru, fiindu-le compromis conţinutul proprietăţii ce derivă din drepturile deţinute în XXXXXX S.A.

La fel, prin sentinţa atacată, instanţa a dispus confiscarea imobilului amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173,0 MDL, cota de 35,37% din cota socială a companiei XXXXXX S.A., care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL, precum şi cota companiei XXXXXX de 35,288 % din acţiunile companiei XXXXXX S.A. în valoare de 4 413 339, 5944 MDL.

Apelanţii au menţionat că, aceste bunuri nu aparţin exclusiv lui Filat Vladimir, ci formează proprietate comună în devălmăşie, fiind dobândită în timpul căsătoriei şi deţinută împreună cu fosta soţie XXXXXX. Confiscarea acestor bunuri este contrară normelor invocate supra, XXXXXX fiind lipsită în mod arbitrar de dreptul de proprietate asupra bunurilor ce constituie proprietate comună în devălmăşie, regim pe care îl au toate bunurile constatate ca aparţinând lui Filat Vladimir şi dobândite în perioada aflării în căsătorie cu XXXXXX, între aceştia nefiind semnat vre-un acord privind schimbarea regimului legal al acestor bunuri, fiind pendinte procesului judiciar de partaj.

La fel, prin sentinţa nominalizată, instanţa a dispus confiscarea bunurilor cum ar fi: teren cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159,0 MDL; construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX cu valoarea cadastrală 5 911 126,00 MDL; teren cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773,00 MDL; construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea

cadastrală de 62 691 890,00 MDL; construcţie cu numărul cadastral XXXXXX amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX cu valoarea cadastrală de 17 896 054,00 MDL; construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504,00 MDL; încăpere cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL; construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL; încăpere cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală 316 863 MDL.

Apelanţii au reiterat că toate aceste bunuri nu-i aparţin lui Filat Vladimir, ci altei persoane - XXXXXX S.A., care este persoană juridică din Republica Moldova, iar confiscarea acestor bunuri este contrară normelor invocate supra, deoarece XXXXXX S.A. este lipsită în mod arbitrar de dreptul de proprietate asupra lor. Astfel că, în mod subsecvent au fost încălcate drepturile acţionarilor XXXXXX S.A., fiindu-le compromis conţinutul proprietăţii ce derivă din acţiunile deţinute în această companie.

La fel, în mod subsecvent au fost încălcate şi drepturile acţionarilor XXXXXX S.A., fiindu-le compromis conţinutul proprietăţii ce derivă din acţiunile deţinute în XXXXXX S.A., care deţine acţiuni în XXXXXX S.A.

3.5. ***În apelul declarat de către avocatul Popa Igor în numele companiei S.A. XXXXXX*** s-a solicitat casarea hotărârii primei instanţe, în partea ce ţine de confiscarea specială a cotei sociale de 59,634% din acţiunile companiei XXXXXX S.A., care aparţin companiei XXXXXX S.A., precum şi asupra tuturor bunurilor imobile, aparţinând companiei XXXXXX S.A. după cum urmează: imobilul amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX, a cărui valoare estimată la suma de 4 622 173,0 MDL; cota de 95,37% din cota socială a companiei XXXXXX S.A., estimată la o valoare de 5 795 829,95 MDL; teren cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159,0 MDL; construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126,00 MDL; teren cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773,00 MDL; construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL; construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054,00 MDL; teren de construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504,00 MDL; încăpere cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL; construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL; încăpere cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL; cu anularea

corespunzătoare a tuturor măsurilor asigurătorii aplicate în cadrul cauzei penale de către prima instanţă.

3.6. ***În apelul declarat de către XXXXXX*** s-a solicitat casarea sentinţei nominalizate în partea ce ţine de confiscarea specială a automobilului de model Toyota Land Cruiser 200, a.f. 2013, n/î XXXXXX, Vin-code XXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.246.267.0 MDL, cu ridicarea aferentă a tuturor măsurilor asigurătorii aplicate în acest sens, deoarece instanţa de judecată în mod eronat a reţinut în calitate de remuneraţie ilicită a lui Filat Vladimir automobilul menţionat, care, de fapt, îi aparţine cu drept de proprietate privată lui XXXXXX, totodată, a dispus confiscarea specială a acestuia în lipsa unui temei legal.

Apelantul a menţionat că, bunul nominalizat îi aparţine lui, fapt constatat prin toate actele de proprietate necesare pentru a confirma titlul de proprietate asupra automobilului menţionat, care a fost achiziţionat din bani proprii, iar sechestrarea urmată de confiscare acestui bun, fără a avea o anumită legătură, încalcă în mod indubitabil dreptul la proprietate.

3.7. ***În apelul declarat de către avocatul XXXXXX în numele XXXXXX*** s-a solicitat scoaterea bunurilor de sub sechestru, deoarece instanţa de fond ilegal a confiscat bunurile specificate la pct. 2, fiindcă nici unul din bunurile menţionate nu se încadrează în alin. (2) art. 106 din Codul penal, interpretând eronat şi extensiv defavorabil prevederile alin. (1) art. 106 Cod penal, contrar art. 3 alin. (2) Cod penal, care prevede că :*„Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii penale sânt interzise”.*

În opinia apelantului, în speţă dată, conform art. 106 alin. (1) Cod penal, urma a fi supusă confiscării speciale remuneraţia ilicită în cuantum de 791 298 222,8 MDL, adică urma a fi confiscată suma de 791 298 222,8 MDL, iar urmărirea acestei sume de bani poate fi făcută doar de către autoritatea competentă şi doar la etapa procesuală corespunzătoare, adică doar de către executorul judecătoresc şi doar la etapa executării documentului executoriu conform regulilor stabilite în Codul de executare în temeiul art. 11 lit. c) şi 174 alin. (5) Codul de executare.

Totodată a menţionat că, prin sentinţa atacată, instanţa a dispus confiscarea cotei de 95,37% din cota socială a companiei XXXXXX S.A., care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL, precum şi a imobilului amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173,0 MDL, cu toate că, în temeiul art. 371 din Codul civil, art. 19 şi 20 din Codul familiei, aceste bunuri nu aparţin exclusiv lui Filat Vladimir, ci formează proprietate comună în devălmăşie, fiind dobândită în timpul căsătoriei şi deţinută împreună cu fosta soţie – *XXXXXX*, având până la căsătorie numele de familie XXXXXX, după căsătorie - „FILAT”, iar actualmente XXXXXX. Căsătoria dintre Filat Vladimir şi XXXXXX a fost înregistrată la data de XXXXXX, iar la data de XXXXXX a fost înregistrată desfacerea căsătoriei. Din căsătorie aceştia au doi copii: XXXXXX (născut în XXXXXX) şi FILAT XXXXXX (născută în XXXXXX), fapt ce se confirmă prin Certificatele de naştere XXXXXX şi

XXXXXX, eliberate de OSC sector Centru Chişinău, care erau minori la momentul desfacerii căsătoriei şi care după desfacerea căsătoriei au rămas în grija mamei - XXXXXX. În timpul căsătoriei (care a durat peste 20 de ani) şi din mijloacele comune, aceştia au dobândit şi îmbunătăţit în comun mai multe bunuri, care, în temeiul art. 371 din Codul civil, art. 19 şi 20 din Codul familiei forma proprietatea lor comună în devălmăşie.

Bun comun reprezenta cota de 95,37% din cota socială a companiei XXXXXX S.A., adică un număr de 11.463.498 acţiuni în cadrul XXXXXX S.A., fiind dobândite în anul 2001 în timpul căsătoriei cu titlu oneros şi din mijloacele lor comune, fapt confirmat prin Extrasul de cont din Registrul acţionarilor din 21.07.2016 şi Certificatul din 30.09.2016 eliberat de Societate. În privinţa acestui bun, foştii soţi au realizat înţelegerea de partaj în părţi egale, respectiv, fiecărui revenindu-i câte 47,685 % din cota socială a companiei XXXXXX S.A., doar aceasta fiind partea care-i aparţine lui Filat Vladimir.

Bun comun reprezenta şi locuinţa din mun. Chişinău, sect. Centru, XXXXXX, adică toate bunurile imobile după cum sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile, care au fost dobândite de fapt în anul 2000, ca fiind construcţii nefinalizate, şi înregistrate în Registrul bunurilor imobile în anul 2006 (în timpul căsătoriei), fapt confirmat prin Certificatul din 25.05.2016 eliberat de OCT Chişinău (este anexat la dosar). Şi în privinţa acestui bun, foştii soţi au realizat înţelegerea de partaj avută. Astfel, considerând aportul la constituirea şi îmbunătăţirea acestui bun, ţinând cont de interesele copiilor lor şi de înţelegerile avute la desfacerea căsătoriei, au decis să înceteze proprietatea comună în devălmăşie asupra acestui bun şi să-l împartă prin transmiterea în proprietatea personală şi exclusivă către mama copiilor, considerând că după desfacerea căsătorie copiii lor minori rămân în grija mamei. Astfel, nici imobilul amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX, nu-i aparţine lui Filat Vladimir. Confiscarea acestor bunuri este contrară normelor invocate supra, XXXXXX fiind lipsită în mod arbitrar de dreptul de proprietate asupra acestor bunuri.

La fel, prin sentinţa atacată, instanţa a dispus confiscarea cotei socială a companiei XXXXXX S.A. de 49,634% din acţiunile companiei XXXXXX S.A., în valoare de 6 207 540,734 MDL. Această „cotă socială" nu-i aparţine lui Filat Vladimir, ci altei persoane - XXXXXX S.A., care este persoană juridică din România, având numărul de ordine în Registrul Comerţului: XXXXXX, atribuit în data de 15.07.1991; cod unic de înregistrare: XXXXXX, atribuit în data de 28.11.1992; având sediul în: municipiul Iaşi, XXXXXX, Judeţul Iaşi (Extrasul din Registrul Comerţului este anexat la dosar).

În opinia apelantului, confiscarea acestui bun este contrară normelor invocate supra, XXXXXX S.A. fiind lipsită în mod arbitrar de dreptul de proprietate asupra „cote sociale" ce constituie 49,634% din acţiunile companiei XXXXXX S.A., în mod subsecvent fiind încălcate şi drepturile prin compromiterea conţinutului proprietăţii ce derivă din acţiunile deţinute în XXXXXX S.A..

La fel, s-a menţionat că şi toate celelalte bunuri asupra cărora, prin sentinţa atacată, s-a dispus confiscarea (indicând aceste bunuri), nu-i aparţin lui Filat Vladimir, ci altei persoane -XXXXXX S.A., care este persoană juridică din Republica Moldova, având IDNO (C.F.): XXXXXX cu sediul în Republica Moldova, mun. Chişinău, XXXXXX.

Apelantul a considerat, că confiscarea acestor bunuri este contrară normelor invocate supra, S.A. XXXXXX, fiind lipsită în mod arbitrar de dreptul de proprietate asupra lor, în mod subsecvent fiind încălcate şi drepturile acţionarilor XXXXXX S.A. şi corespunzător acţionarilor, fiindu-le compromis conţinutul proprietăţii ce derivă din acţiunile deţinute în XXXXXX S.A., care deţine acţiuni în XXXXXX S.A., ultima fiind proprietarul acestor bunuri imobile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2016 au fost respinse ca fiind nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupţie XXXXXX, de compania XXXXXX şi de părţile cointeresate XXXXXX şi XXXXXX

Au fost admite apelurile declarate de avocatul Popa Igor în numele inculpatului Filat Vladimir; de SA XXXXXX, de avocatul Nicula I. în interesul SA XXXXXX, de avocatul Popa Igor declarat în interesul SA XXXXXX, de XXXXXX şi de avocatul Iorga Iu. în numele lui XXXXXX, a casat parţial, în partea confiscării speciale, sentinţa Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 27.06.2016 şi în această parte a pronunţat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, după cum urmează:

S-a aplicat măsura de siguranţă sub formă de confiscarea specială faţă de bunurile imobile şi cotele sociale puse sub sechestru, care aparţin lui Filat Vladimir cu drept de proprietate sau contravaloarea bănească a remunerării ilicite primite de către Filat Vladimir în sumă totală de 472.537.568 lei 78 bani.

S-a admis în principiu cerinţele apelanţilor : Popa Igor în numele lui Filat Vladimir, SA XXXXXX, avocatului Nicula I. în numele SA XXXXXX, avocatului Popa Igor în numele SA XXXXXX, XXXXXX şi avocatului Iorga Iu. în numele XXXXXX, în partea ce ţine de lezarea dreptului de proprietate asupra bunurilor supuse confiscării speciale şi confiscării extinse aplicate prin sentinţa Judecătoriei Buiucani din 27.06.2016 în privinţa bunurilor proprietatea personală XXXXXX, proprietatea SAXXXXXX, proprietatea SA XXXXXX şi proprietatea personală a lui Filat V., doar în partea ce depăşeşte suma remunerării ilicite 472.537.568 lei, lăsând a fi soluţionate litigiile în această parte în ordinea procedurii civile.

S-a casat sentinţa Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 27.06.2016 în partea încasării cheltuielilor de judecată în sumă de 15.561 lei de la Filat Vladimir Vasile în folosul Centrului Naţional Anticorupţie, aceste cheltuieli a trece în contul statului.

S-au respins ca neîntemeiate cererile lui XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, SA XXXXXX, SA XXXXXX, compania „XXXXXX" privind ridicarea sechestrului asupra

bunurilor confiscate, menţinând măsurile asigurătorii aplicate faţă de aceste bunuri până la pronunţarea hotărârii instanţei civile asupra litigiilor.

Celelalte dispoziţii ale hotărârii atacate au fost menţinute.

Termenul de executare a pedepsei lui Filat Vladimir Vasile, calculându-se din 11.11.2016, cu includerea în acest termen a perioadei reţinerii în arest de la 15.10.2015 până la 11.11.2016.

5. În motivarea soluţiei adoptate, instanţa de apel a constatat, că instanţa de fond corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăţiei inculpatului Filat Vladimir Vasile de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) şi art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Instanţa de apel a reţinut că, deşi inculpatul nu şi-a recunoscut vina de săvârşirea infracţiunilor imputate, dar a recunoscut unele dintre fapte şi circumstanţe indicate în învinuire, însă dându-le o interpretare proprie, precum că bunurile, banii primiţi şi serviciile de care a beneficiat, au constituit cadouri sau un ajutor benevol din partea lui XXXXXX, cu care se afla în relaţii amicale, că unele capete de învinuire sunt inventate şi fictive, deoarece la perioada reflectată în actul de acuzare nu deţinea nici o funcţie publică, iar o parte din evenimente descrise în rechizitoriu nu au avut loc în realitate, vinovăţia acestuia este dovedită prin declaraţiile martorilor audiaţi în prima instanţă, care au fost verificate în instanţa de apel, prin declaraţiile martorilor audiaţi în instanţa de apel, precum şi prin materialele cauzei, examinate în instanţa de fond, verificate în instanţa de apel, a probelor noi prezentate în instanţa de apel.

În susţinerea concluziilor enunţate instanţa de apel a notificat: declaraţiile martorilor *XXXXXX (date în prima instanţă şi în instanţa de apel); XXXXXX, XXXXXX (date în şedinţa instanţei de apel), XXXXXX; XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.62-63); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.64-65); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.66-67); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.96-97); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.94-95); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.92-93); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.88-89); *XXXXXX,* (Vol. XXVII, f.d.90-91); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d. 114-116); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d. 117-118); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d. 128-129); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.130-131); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.123-124); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.119-120); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.121-122); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.126-127); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.203-204); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.205-206); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.207-208); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.209-210); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.216-220); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.221-223); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.228-233); *XXXXXX* (Vol. XXVII, f.d.228-233); *XXXXXX* (Vol. XXVIII, f.d. 1-20); *XXXXXX* (Vol. XXX, f.d. 13-15); *XXXXXX* (Vol. XXX, f.d. 16); *XXXXXX* (Vol. XXX, f.d. 17-18); *XXXXXX* (Vol. XXX, f.d. 65-67); *XXXXXX* (Vol. XXXI, f.d. 15-19).

Instanţa de apel a menţionat, că actele ridicate prin ordonanţa din 15.10.2015 şi actele ridicate la 15.12.2015 în rezultatul acţiunilor de percheziţii,

prin care, în rezultatul efectuării analizei provenienţei mijloacelor băneşti s-a stabilit că acestea provin urmare unor credite acordate de către mai multe instituţii financiare din Republica Moldova. Astfel, societăţile din Moldova XXXXXX SRL, XXXXXX SRL, XXXXXX SRL, XXXXXX SRL, XXXXXX SRL, XXXXXX SRL, XXXXXX SRL, XXXXXX COM SRL, XXXXXX SRL, compania nerezidentă XXXXXX LP, XXXXXX SRL, XXXXXX SRL, XXXXXX SRL, XXXXXX SRL, XXXXXX SRL, XXXXXX SRL, XXXXXX SRL, XXXXXX SRL şi XXXXXX SRL au efectuat tranzacţii către diferite companii nerezidente gestionate de grupul XXX şi/sau au beneficiat de credite bancare de la băncile comerciale: Banca de Economii S.A., BC BANCA SOCIALĂ S.A., BC UNIBANK S.A., XXXXXX S.A., BC XXXXXX S.A. şi BC XXXXXX S.A.

Circumstanţele expuse, instanţa de apel a considerat că se confirmă şi prin următoarele probe:

1) extrasul de cont nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioadele 5.06.2014 -11.06.2014 şi 27.06.2014 - 28.06.2014.

2) extras a circulaţiei mijloacelor financiare în conturile ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 01.08.2013 -01.10.2013;

3) extrasul de circuit bani pe contul nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 18.08.2014-20.08.2014;

4) extrasul circuit bani pe contul nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 16.04.2014 -18.04.2014;

5) conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX cu descifrările bancare ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 03.02.2014 - 06.02.2014;

6) extrasul circuit de bani pe contul nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 12.05.2014- 18.05.2014;

7) contul nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX SRL cu descifrările transferurilor băneşti (c/f XXXXXX), pentru perioada 14.07.2014 - 17.07.2014;

8) extras de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX privind fluxul bănesc în conturile companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 11.06.2013 - 15.06.2013;

9) extras de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX privind fluxul bănesc în conturile companiei XXXXXX COM SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 11.06.2013 - 15.06.2013;

10) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL privind transferurile băneşti (c/f XXXXXX), pentru perioada 03.10.2013 - 05.10.2013;

11) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) privind transferurile băneşti pentru perioada 28.09.2014 - 30.09.2014;

12) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri băneşti, pentru perioada 03.04.2014 - 05.04.2014;

13) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) privind transferurile băneşti, pentru perioada 29.05.2014 - 01.06.2014;

14) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) privind transferurile băneşti, pentru perioada 28.01.2014 - 01.02.2014;

15) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioada 17.02.2014 - 20.02.2014;

16) extrasul de cont nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX LP transferuri bancare pentru perioada 01.04.2014 -01.09.2014;

17) extrasul de cont nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioada 27.10.2013 -31.10.2013;

18) extrasul de cont nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioada 11.06.2013 -15.06.2013;

19) extrasul de cont nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), transferuri bancare pentru perioadele 04.12.2013 - 06.12.2013 şi 07.06.2014 - 12.06.2014;

20) extrasul de cont nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX SA (c/f XXXXXX) transferuri bancare, pentru perioada 14.12.2013 - 17.12.2013;

21) conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), deschise la BC XXXXXX SA transferuri bancare pentru perioada 01.04.2014 - 01.09.2014;

22) extrasul de cont nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioada 01.06.2013 -05.06.2013;

23) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioada 03.07.2013 - 05.07.2013;

24) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioada 03.07.2013 - 05.07.2013;

25) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioada 09.07.2013 - 12.07.2013;

26) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioadele 24.10.2013 - 26.10.2013, 03.11.2013 -06.11.2013 şi 13.06.2013 - 15.06.2013;

27) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioadele 13.11.2013 - 15.11.2013 şi 24.11.2013 -26.11.2013;

28) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioada 13.11.2013 - 16.11.2013;

29) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioada 18.11.2013 -21.11.2013;

30) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioada 28.11.2013 - 04.12.2013;

31) extrasul de cont nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioadele 27.01.2014 - 30.01.2014 şi 23.03.2014 - 26.03.2014;

32) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioada 17.02.2014 - 20.02.2014;

33) extrase de pe conturile nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioada 17.03.2014 - 20.03.2014;

34) extrase de pe conturile ce aparţin companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioadele 29.07.2014 - 02.08.2014 şi 26.02.2014 - 29.02.2014;

35) contul nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) circuit bănesc pentru perioada 01.06.2014 -05.06.2014;

36) extrasul de cont nr. XXXXXX transferuri bancare ce aparţine companiei XXXXXX LP, pentru perioada 20.07.2014 - 30.07.2014;

37) extrasul de cont nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioada 15.04.2013 - 18.04.2013;

38) extrasul de cont nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioada 12.06.2013 - 18.06.2013;

39) extrasul de cont nr. XXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) transferuri bancare pentru perioada 24.11.2013 - 26.11.2013;

40) extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 20.06.2014 - 01.07.2014, deschis la SA BANCA DE ECONOMII;

41) extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 20.07.2014 - 30.07.2014, deschis la SA BANCA DE ECONOMII;

42) extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 20.07.2014 - 26.09.2014, deschis la SA BANCA DE ECONOMII;

43) extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXX LP, pentru perioada 20.07.2014 - 25.08.2014, deschis la BC BANCA SOCIALĂ SA;

44) extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXX SRL, pentru perioada 01.06.2014 - 20.06.2014, deschis la BC UNIBANK SA;

45) extras din rulajele conturilor bancare deschise la SA BANCA DE ECONOMII ale următoarelor companii:

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioadele 14.10.2014 - 16.10.2014, 01.06.2014 - 01.07.2014, 20.11.2014 şi 25.11.2014;

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 01.05.2014 - 20.05.2014;

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 07.07.2014 - 10.07.2014;

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 09.11.2014- 12.07.2014;

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 27.09.2014 -04.10.2014;

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) pentru perioadele 31.07.2014 - 05.08.2014 şi 24.11.2014;

– XXXXXX LP (nr. înregistrare SL14854), pentru perioada 24.11.2014-27.11.2014;

46) extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC BANCA SOCIALĂ SA ale următoarelor companii:

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 20.09.2014 - 30.09.2014;

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 23.09.2014 -28.09.2014;

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 11.08.2014- 13.08.2014;

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 09.10.2014- 11.10.2014;

– XXXXXX S.A. (c/f XXXXXX), pentru perioada 12.12.2013 -20.12.2013;

– XXXXXX LP, pentru perioada 25.09.2014 -01.10.2014;

47) extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC MOLDINCONBANK SA ale următoarelor companii:

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) pentru perioada 20.10.2013 - 10.11.2013;

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) pentru perioada 20.10.2013 - 10.11.2013;

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) pentru perioadele 01.12.2013 - 08.12.2013 şi 01.06.2014- 15.06.2014;

48) extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXX SRL (c/f XXXXXX), pentru perioada 01.04.2014 - 01.09.2014, deschis la BC PROCREDIT BANK SA.

49) extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC UNIBANK SA ale următoarelor companii:

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) pentru perioada 01.06.2013 -07.06.2013;

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) pentru perioada 16.11.2013-22.11.2013;

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) pentru perioada 24.06.2014- 27.06.2014;

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) pentru perioada 30.10.2014-01.11.2014;

– XXXXXX LTD (nr. înregistrare XXXXXX) pentru perioada 01.09.2014 - 12.12.2014;

– XXXXXX LLP (nr. înregistrare XXXXXX) pentru perioada 20.05.2014 - 02.06.2014;

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) pentru perioada 17.11.2014-22.11.2014;

– XXXXXX LP (nr. înregistrare XXXXXX), pentru perioada 27.11.2014-12.12.2014;

– XXXXXX SA (nr. înregistrare XXXXXX) pentru perioada 10.12.2014-12.12.2014;

– XXXXXX LTD (nr. înregistrare XXXXXX) pentru perioada 01.06.2013 - 01.09.2013;

– XXXXXX (nr. înregistrare XXXXXX) pentru perioada 15.05.2014 - 20.08.2014;

50) extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC XXXXXX SA ale următoarelor companii:

– XXXXXX LTD, pentru perioada 27.11.2014- 12.12.2014;

– XXXXXX LP, pentru perioada 25.11.2014 -12.12.2014;

– XXXXXX SRL (c/f XXXXXX) pentru perioada 14.04.2013 - 20.04.2013.

Corpurile delicte: <u>carduri bancare,</u> prin care s-a constatat că obiectul remuneraţii ilicite a lui Filat Vladimir a constituit inclusiv şi două carduri bancare cu nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, emise de către BC XXXXXX SA, pe numele cet. XXXXXX şi predate de către XXXXXX acestuia. În cadrul percheziţiei la domiciliul cet. Filat Vladimir, situat în mun. Chişinău, XXXXXX, s-au depistat şi s-au ridicat carduri bancare emise de către BC XXXXXX SA, fără numele titularului, cu nr. XXXXXX şi nr. cont bancar XXXXXX EUR, pe spate, fiind executat nr. XXXXXX şi nr. XXXXXX, nr. cont bancar XXXXXX EUR, pe spate, fiind executat o inscripţie „Filat” (Vol. XV, f.d.215-216);

<u>Actele ridicate de la Ministerul finanţelor:</u> raportul şi documentele aferente, prezentate Parlamentului, ce au stat la baza adoptării Hotărârii Parlamentului nr. XXXXXX din 03.10.2013, şi anume: 1) Adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din 06.03.2013 către Guvernul Republicii Moldova, cu anexarea proiectului Hotărârii Guvernului „Privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea şi completarea Legii bugetului de stat pe anul 2013 nr. 249 din 02.11.2012”, cu anexe şi avizele Ministerului Justiţiei, Ministerului Economiei şi Băncii Naţionale a Moldovei, pe 10 file, proiectul de lege fiind completat inclusiv cu art. 14^1 - „Se alocă de la bugetul de stat 200,0 milioane de MDL pentru majorarea capitalului social al Băncii de Economii S.A.”; 2) Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 171 din 07.03.2013 privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea şi completarea Legii bugetului de stat pe anul 2013 nr. 249 din 02.11.2012”, pe 1 filă; 3) Adresarea acţionarilor minoritari ai Băncii de Economii S.A. din XXXXXX, pe 2 file; 4) Adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din XXXXXX către Ministerul Economiei, cu Adresarea acţionarilor minoritari ai Băncii de Economii S.A. din XXXXXX anexată, pe 3 file; 5) Adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din XXXXXX către Ministerul Economiei şi Agenţia Proprietăţii Publice subordonată Ministerului Economiei, cu

Adresarea acţionarilor minoritari ai Băncii de Economii S.A. din XXXXXX anexată, pe 3 file; 6) Adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din XXXXXX către Guvernul Republicii Moldova, cu Adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din XXXXXX către Ministerul Economiei şi Agenţia Proprietăţii Publice, şi cu Adresarea acţionarilor minoritari ai Băncii de Economii S.A. din XXXXXX anexate, pe 4 file; 7) Răspunsul Ministerului Economiei nr. 21-3800 din 03.07.2013 la adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din XXXXXX şi nr. XXXXXX din XXXXXX, pe 1 filă; 8) Adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din 12.07.2013 către Agenţia Proprietăţii Publice subordonată Ministerului Economiei, pe 1 filă; 9) Răspunsul Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 06-774 din 15.07.2013 la adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din 12.07.2013, cu extrasul din Procesul-verbal nr. 34 al şedinţei Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice anexat, pe 3 file; 10) Adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din 15.07.2013 către Banca de Economii S.A., cu extrasul din Procesul-verbal nr. 34 al şedinţei Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice anexat, pe 2 file; 11) Adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din 23.07.2013 către Agenţia Proprietăţii Publice subordonată Ministerului Economiei, pe 1 filă; 12) Răspunsul Agenţiei Proprietăţii Publice nr. XXXXXX din 30.07.2013 la adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din 23.07.2013, cu scrisoarea de informare nr. XXXXXX din 17.07.2015 în adresa Băncii de Economii S.A., pe 2 file; 13) Adresarea Agenţiei Proprietăţii Publice nr. XXXXXX din 30.07.2013 Ministerului Finanţelor, cu actele aferente convocării adunării general extraordinare a acţionarilor Băncii de Economii S.A., şi a proiectului Hotărârii adunării generale, pe 5 file; 14) Adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din 30.07.2013 către Preşedintele Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice, pe 1 filă; 15) Răspunsul Ministerului Economiei nr. XXXXXX din 01.08.2013 la adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din 30.07.2013, cu nota Ministerului Justiţiei nr. XXXXXX anexată, pe 4 file; 16) Procesul-verbal nr. XXX al şedinţei Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice din 25.07.2013, pe 2 file; 17) Acord privind îndeplinirea obligaţiunilor privind dezvoltarea Băncii de Economii S.A. din 01.08.2013, pe 5 file; 18) Adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din 02.08.2013 către Banca de Economii S.A., cu buletinul de vot nr. 1 anexat, pe 2 file; 19) Adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din 12.08.2013 către Banca de Economii S.A., pe 1 filă; 20) Adresarea Băncii de Economii S.A. nr. XXXXXX din 05.09.2013 Ministerul Finanţelor, cu copia procesului-verbal nr. XXX al Şedinţei Consiliului Băncii din 15.07.2013 anexat, pe 4 file; 21) Adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din 06.09.2013 către Ministerul Economiei, cu Adresarea Băncii de Economii S.A. nr. XXXXXX din 05.09.2013 Ministerul Finanţelor, şi copia procesului-verbal nr. XXX al Şedinţei

Consiliului Băncii din 15.07.2013 anexate, pe 5 file; 22) Adresarea Ministerului Finanţelor nr. XXXXXX din 11.09.2013 către Preşedintele Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice, pe 1 filă; 23) Actele privind ridicarea de la Ministerul Finanţelor a Studiului de fezabilitate elaborat în anul 2013 privind atragerea investiţiilor în vederea modificării capitalului statutar al BEM prin emisiune suplimentară de acţiuni, (ordonanţa, proces-verbal) pe 3 file; 24) Conceptul privind opţiunile de readresare a situaţiei financiare a Băncii de Economii S.A. (studiu de fezabilitate), pe 23 file, ridicate din volumul notat convenţional „APP 1„ ce are prezent pe copertă înscrisul - Ridicare Agenţia Proprietăţii Publice, pag. 62-67; 25) Procesul-verbal nr. XXX al şedinţei Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice din 11.07.2013, pe 6 file, ridicate din volumul notat convenţional „APP 3„ ce are prezent pe copertă înscrisul - Ridicare Agenţiei Proprietăţii Publice, pag. 6-9; 26) Contractul nr. XXX de cesionare (transmitere) a exercitării drepturilor de acţionar şi de administrare a proprietăţii de stat din 10.02.2010, cu anexa nr. 1, pe 4 file, ridicate din volumul notat convenţional „CNPF 1„ ce are prezent pe copertă înscrisul – XXXXXX, volumul I, pag. 4-5; 27) Scrisoarea Băncii Naţionale Moldovei nr. XXXXXX din 02.09.2013, adresată Comisiei Naţionale a Pieţii Financiare şi Băncii de Economii S.A., prin care prezintă documentele BEM în vederea înregistrării în Registrul de stat al valorilor mobiliare a acţiunilor plasate privind rezultatele emisiunii suplimentare de acţiuni, pe 2 file, ridicate din volumul notat convenţional „CNPF 2„ ce are prezent pe copertă înscrisul - XXXXXX, volumul II, pag. 293-296; 28) Notă informativă cu privire la înregistrări în Registrul de stat al valorilor mobiliare a dării de seamă privind rezultatele emisiunii suplimentare închise de acţiuni ordinare normative cu drept de vot XXXXXX S.A. în sumă de 80 249 700 MDL, pe 4 file, ridicate din volumul notat convenţional „BNM„pag. 41-44; 29) Hotărârea nr. XXX a Consiliului de administraţie a Băncii Naţionale a Moldovei cu privire la permisiunea de majorare de către ÎCS XXXXXX S.R.L. şi de către dna XXXXXX, în calitate de beneficiar efectiv al achiziţiei propuse, a cotei substanţiale în capitalul social al Băncii de Economii S.A., din 19.08.2013, pe 2 file; 30) Hotărârea nr. XXX a Consiliului de administraţie a Băncii Naţionale a Moldovei, cu privire la modificarea Hotărârii Consiliului de administraţie a Băncii Naţionale nr. XXX „Cu privire la permisiunea de majorare de către ÎCS XXXXXX S.R.L. şi de către dna XXXXXX, în calitate de beneficiar efectiv al achiziţiei propuse, a cotei substanţiale în capitalul social al Băncii de Economii S.A. din 29.08.2013, pe 1 filă; 31) Hotărârea nr. XXX a Consiliului de administraţie a Băncii Naţionale a Moldovei, cu privire la modificarea Hotărârii Consiliului de administraţie a Băncii Naţionale nr. XXXXXX „Cu privire la permisiunea de majorare de către ÎCS XXXXXX S.R.L. şi de către dna XXXXXX, în calitate de beneficiar efectiv al achiziţiei propuse, a cotei substanţiale în capitalul social al Băncii de Economii S.A., din 19.09.2013,

pe 1 filă, ridicate din volumul notat convenţional „BEM„ pag. 53-59; 32) încheierea nr. XXXXXX, emisă de către Curtea Supremă de Justiţie la 18.02.2015 privind respingerea cererii Comisiei Naţionale a Pieţii Financiare privind explicarea Deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 27.11.2007, pe 7 file. (Vol. XIV, f.d.175-176);

documentele anexate prin ordonanţa din 11.12.2015: foto copiile autentificate privind identificarea utilizatorilor IP adreselor XXXXXX şi XXXXXX şi IP adreselor XXXXXX şi XXXXXX gestionate de către XXXXXX SRL, precum şi efectuarea măsurilor speciale de investigaţie (Vol. XV, f.d.23); răspunsurile de la Departamentul Poliţiei de Frontieră nr. XXXXXX din 26.10.2015 cu anexa pe 6 file; răspunsul Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău" nr. XXX din 20.10.2015 şi anexa pe 8 file; răspunsul S.R.L. XXXXXX nr. 01/871 din 20.10.2015 şi anexa pe 5 file; răspunsul CA XXXXXX S.R.L. cu nr.23/10 din 23.10.2015 şi anexa pe 25 file; răspunsul Departamentului Poliţiei de Frontieră nr. XXX din 20.10.2015 şi anexa pe 48 file; răspunsul S.R.L. „XXXXXX" nr.01/961 din 28.10.2015 şi anexa pe 11 file; răspunsul S.R.L. „XXXXXX" nr.01/945 din 20.10.2015 şi anexa pe 27 file; răspunsul S.R.L. „XXXXXX" nr.01/952 din 21.10.2015 şi anexa pe 100 file, răspunsul Departamentului Poliţiei de frontieră nr. XXX din 28.10.2015 pe 3 file; răspunsul Agenţiei XXXXXX nr.104/02 noiembrie 2015 cu anexă pe 9 file; răspunsul ÎS XXXXXX cu nr.2329/036 din 02.11.2015 cu anexă pe 128 file; extrasul din contul de card nr. XXXXXX (euro) pentru perioada 01.01.2012-16.10.2015 pe 13 file; extrasul din contul de card nr. XXXXXX pentru perioada 01.01.2012-16.10.2015 pe 28 file, sunt documente în care sunt expuse şi adeverite circumstanţe ce au importanţă pentru cauza penală şi au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (Vol. VIII, f.d.67-69);

procesul - verbal din 20.10.2015 de recunoaştere în calitate de corp delict a automobilului de model Toyota Land Cruiser, n/î XXXXXX a.f. 2013, VIN- code XXXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remuneraţii ilicite a infracţiunii care i se incriminează lui Filat Vladimir a constituit inclusiv şi un automobil de model Toyota Land Cruiser, n/î XXXXXX a.f. 2013, VIN-code XXXXXX, care era folosit la asigurarea pazei şi protecţiei acestuia. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, acesta a fost înregistrat pe numele unuia din angajaţii SA XXXXXX, XXXXXX. (Vol. XV, f.d.201-202);

procesul - verbal din 20.10.2015 de recunoaştere în calitate de corp delict a automobilului de model Volkswagen Touareg n/î XXXXXX, VIN-XXXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remuneraţii ilicite a infracţiunii care i se incriminează lui Filat Vladimir a constituit inclusiv şi un automobil, care era folosit la asigurarea pazei şi protecţiei acestuia. în scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, Filat Vladimir a dat indicaţia ca acesta să fie înregistrat pe numele unuia din angajaţii lui şi anume pe XXXXXX. Prin urmare, la 16.07.2013, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare între XXXXXX SRL şi XXXXXX, privind achiziţionarea autoturismului menţionat, însă suma de

973 828,17 MDL, a fost achitată în numerar de către XXXXXX fiind mandatat de către XXXXXX (Vol. XV, f.d. 203-204);

procesul - verbal din 21.10.2015 de recunoaştere în calitate de corp delict a automobilului de model Volkswagen Touareg n/î XXXXXX, VIN-XXXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remuneraţii ilicite a infracţiunii care i se incriminează lui Filat Vladimir a constituit inclusiv şi un automobil de model Volkswagen Touareg n/î XXXXXX, VIN-XXXXXX, care era folosit la asigurarea pazei şi protecţiei acestuia. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, Filat Vladimir a dat indicaţia ca acesta să fie înregistrat pe numele unuia din angajaţii lui şi anume pe XXXXXX. Prin urmare, la 02.09.2013, a fost semnat contractul nr. XXX de vânzare-cumpărare între XXXXXX SRL şi XXXXXX, privind achiziţionarea autoturismului menţionat, însă suma de 1 018 124.05 MDL, a fost achitată în numerar de către XXXXXX, fiind mandatat de către XXXXXX (Vol. XV, f.d.205-206);

procesul - verbal din 27.10.2015 de recunoaştere în calitate de corp delict a automobilului de model Porsche Cayenne n/î XXXXXX, VIN- XXXXXX, prin care s-a constatat că, obiectul remuneraţii ilicite a infracţiunii care i se incriminează lui Filat Vladimir a constituit inclusiv şi un automobil de model Porsche Cayenne n/î XXXXXX, VIN- XXXXXX de care se utiliza soţia acestuia, XXXXXX-XXXXXX. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, Filat Vladimir a dat indicaţia ca acesta să fie înregistrat pe numele unuia din angajaţii SA XXXXXX, XXXXXX. Prin urmare, la 23.04.2013, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare între XXXXXX SRL şi XXXXXX, privind achiziţionarea autoturismului menţionat, însă suma de 1 285 976 MDL, a fost achitată în numerar de către un reprezentant a lui XXXXXX. Ulterior, XXXXXX la indicaţia lui Filat Vladimir, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. XXX din 16.01.2014, vinde acest automobil lui XXXXXX-XXXXXX, pentru suma de 900 000 MDL (Vol. XV, f.d.207-208).

Procesele-verbale de percheziţie şi de ridicare:

Procesul-verbal de percheziţie efectuată la domiciliul inculpatului Vladimir Filat, situat pe adresa mun. Chişinău, XXXXXX, în prezenţa apărătorilor XXXXXX şi XXXXXX, care au intervenit în procesul efectuării percheziţiei şi a cet. XXXXXX-XXXXXX, din 15.10.2015 sunt depistate 9 coli de hârtie de culoare albă de format A4, numerotate de 1 la 9, toate aceste file conţineau date cu privire la persoanele juridice şi fizice „cheie,, pentru Vladimir Filat şi care urmau a fi discutate la o întâlnire a acestuia cu persoane care puteau să-i ofere anumite consultaţii. Printre aceste companii figurează compania XXXXXX, fiind anexate şi liste cu alte persoane fizice, inclusiv juridice, care sunt implicate în schemele prin care inculpatul a primit obiectul remuneraţiei ilicite şi procesul-verbal de examinare din 17.10.2015 (Vol. III, f.d. 50-158; Vol. IV, f.d. 9-13);

procesul-verbal de percheziţie din 21.10.2015, potrivit căruia percheziţia a fost efectuată la domiciliul lui Filat Vladimir, situat pe adresa mun. Chişinău,

XXXXXX, în prezenţa apărătorilor inculpatului, unde a fost depistat cardul bancar emis de BC XXXXXX SA pe numele lui XXXXXX, care era aprovizionat cu mijloace financiare de către XXXXXX şi transmis inculpatului Filat Vladimir, şi procesul-verbal din 23.10.2015 (Vol. III, f.d. 4-12; Vol. IV, f.d. 70-78);

procesul-verbal de percheziţie din 15.10.2015, potrivit căruia percheziţia a fost efectuată la sediul Partidului Liberal Democrat din Moldova, unde ca urmare în biroul de serviciu a lui Filat Vladimir a fost depistată ştampila companiei XXXXXX (f.d. 166, Vol. III.);

procesul-verbal de ridicare din 12.12.2015, prin care a fost dispusă ridicarea actelor care au stat la baza iniţierii şi desfăşurării procedurii de emisie suplimentare de acţiuni la XXXXXX SA fără participarea statului (Vol. XIV, f.d. 42-43);

procesul-verbal de ridicare din 11.12.2015, în baza căruia s-au ridicat documente, privind identificarea persoanelor care au accesat la distanţă conturile bancare ale companiilor implicate în tranzitarea mijloacelor financiare a fost dispusă identificarea abonatului ca urmare a deţinerii adreselor IP XXXXXX şi IP XXXXXX (Vol. XV, f.d. II);

procesul-verbal de examinare din 09.11.2015 a rulajelor de pe contul bancar, prin ce a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare pentru serviciile hoteliere a lui XXXXXX pentru XXXXXX din New York. În cadrul cercetării s-a constatat: Extras din cont de card cu nr. XXXXXX EUR pentru perioada de la 01.08.2014 până la 31.10.2014 (5 file autentificate), conţine date/informaţii cu privire la alimentarea cardului bancar ce aparţine lui XXXXXX nr. XXXXXX cu cont nr. XXXXXX EUR, precum şi achitările efectuate de pe contul menţionat pentru perioada 01.08.2014 - 31.10.2014, care au importanţă şi fac obiectul de investigaţie a prezentei cauze penale, după cum urmează:

– Alimentarea contului pentru perioada 01.08.2014 - 31.10.2014 (pe fila nr. 1 din 5): 04.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 7 495 euro; 15.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 5 000 euro; 20.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 10 000 euro; 22.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 6 500 euro; 10.10.2014 alimentare cont cu suma în valuta 6 500 euro; 15.10.2014 alimentare cont cu suma în valuta 5 610 euro; 20.10.2014 alimentare cont cu suma în valută 3 705 euro;

– Achitările efectuate de pe contul menţionat pentru perioada 01.08.2014 - 31.10.2014:

Cumpărătură XXXXXX NEW YORK efectuată la 08.09.2014, suma tranzacţiei fiind de 7 732,85 USD (codul tranzacţiei/codul de autorizare XXXXXX);

Cumpărătură - XXXXXX NEW YORK efectuată la 08.09.2014, suma tranzacţiei fiind de 122 USD (codul tranzacţiei/codul de autorizare XXXXXX);

Cumpărătură - XXXXXX NEW YORK efectuată la 08.09.2014, suma tranzacţiei fiind de 1 862,66 USD (codul tranzacţiei/codul de autorizare XXXXXX);

Cumpărătură - XXXXXX NEW YORK efectuată la 27.10.2014, suma tranzacţiei fiind de 16,59 USD (codul tranzacţiei/codul de autorizare XXXXXX);

Cumpărătură - XXXXXX NEW YORK efectuată la 27.10.2014, suma tranzacţiei fiind de 7 100 USD (codul tranzacţiei/codul de autorizare XXXXXX);

Cumpărătură - XXXXXX NEW YORK efectuată la 27.10.2014, suma tranzacţiei fiind de 700 USD (codul tranzacţiei/codul de autorizare XXXXXX);

Cumpărătură - XXXXXX NEW YORK efectuată la 27.10.2014, suma tranzacţiei fiind de 526,25 USD (codul tranzacţiei/codul de autorizare XXXXXX);

– Ordin de încasare a numerarului nr. XXXXXX din 04.08.2014. Acord adiţional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXX din 09.06.2014 (3 file autentificate);

– Ordin de încasare a numerarului nr. XXXXXX din 04.08.2014 (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXX EUR cu suma de 7 495 euro, beneficiar fiind XXXXXX, iar la rubrica „depunător" se observă o semnătură;

– Acord adiţional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXX din 09.06.2014 din data 10.06.2014 (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la acordarea dreptului lui XXXXXX c/p XXXXXX de a alimenta cardul bancar cu cont nr. XXXXXX EUR în orice timp;

– Copie buletin de identitate XXXXXX (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui XXXXXX, a.n. XXXXXX, IDNP XXXXXX, Seria AXXXXXX eliberat la XXXXXX;

– Ordin de încasare a numerarului din 15.08.2014. Acord adiţional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXX din 09.06.2014 şi copia buletinului de identitate XXXXXX (3 file autentificate);

– Ordin de încasare a numerarului din 15.08.2014 (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXX EUR cu suma de 5 000 euro, beneficiar fiind XXXXXX, iar la rubrica „depunător" se observă o semnătură;

– Acord adiţional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXX din 09.06.2014 din data 10.06.2014 (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la acordarea dreptului lui XXXXXX c/p XXXXXX de a alimenta cardul bancar cu cont nr. XXXXXX EUR în orice timp;

– Copia buletin de identitate XXXXXX (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui XXXXXX, a.n. XXXXXX, IDNP XXXXXX, Seria AXXXXXX eliberat la XXXXXX;

– Ordin de încasare a numerarului nr. XXXXXX din 20.08.2014 cu Acord adiţional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXX din 09.06.2014 cu copie buletin de identitate XXXXXX (3 file autentificate);

– Ordin de încasare a numerarului nr. XXXXXX din 20.08.2014 (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului

bancar cu cont nr. XXXXXX EUR cu suma de 10 000 euro, beneficiar fiind XXXXXX, iar la rubrica „depunător" se observă o semnătură;

– Acord adiţional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXX din 09.06.2014 din data 10.06.2014 (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la acordarea dreptului lui XXXXXX Nicolai c/p XXXXXX de a alimenta cardul bancar cu cont nr. XXXXXX EUR în orice timp;

– Copie buletin de identitate XXXXXX (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui XXXXXX, a.n. XXXXXX, IDNP XXXXXX, Seria AXXXXXX eliberat la XXXXXX;

– Ordin de încasare a numerarului nr. XXXXXX din 22.08.2014. Acord adiţional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXX din 09.06.2014 şi copie buletin de identitate XXXXXX (3 file autentificate);

– Ordin de încasare a numerarului nr. XXXXXX din 22.08.2014 (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXX EUR cu suma de 6 500 euro, beneficiar fiind XXXXXX, iar la rubrica „depunător" se observă o semnătură;

– Acord adiţional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXX din 09.06.2014 din data 10.06.2014 (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la acordarea dreptului lui XXXXXX Nicolai c/p XXXXXX de a alimenta cardul bancar cu cont nr. XXXXXX EUR în orice timp;

– Copie buletin de identitate XXXXXX (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui XXXXXX, a.n. XXXXXX, IDNP XXXXXX, Seria AXXXXXX eliberat la XXXXXX;

– Ordin de încasare a numerarului nr. XXXXXX din 10.10.2014 (1 filă autentificată), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXX EUR cu suma de 6 500 euro, beneficiar fiind XXXXXX, iar la rubrica „depunător" se observă o semnătură;

– Ordin de încasare a numerarului nr. XXXXXX din 15.10.2014 (1 filă autentificată), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la alimentarea cârdului bancar cu cont nr. XXXXXX EUR cu suma de 5 610 euro, beneficiar fiind XXXXXX, iar la rubrica „depunător" se observă o semnătură;

– Ordin de încasare a numerarului nr. XXXXXX din 20.10.2014 (1 filă autentificată), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXX EUR cu suma de 3 705 euro, beneficiar fiind XXXXXX, iar la rubrica „depunător" se observă o semnătură (Vol. X, f.d.211-214);

Procesele verbale de examinare:

Procesul-verbal de examinare din 14.12.2015, a rulajelor bancare ridicate de la băncile rezidente, cât şi a celor din Letonia, s-a constatat că mijloacele financiare în sumă de 11 191 500 USD si 12 924 529 EUR, ***dispoziţii de transferuri, extrase din conturi, ordine de ridicare şi alte acte*** (în ordonanţa de

punere sub învinuire fiind convertite în valută naţională conform cursului BNM pentru fiecare perioadă în parte) de care a beneficiat Filat Vladimir prin intermediul companiilor nerezidente care sunt gestionate de facto de către acesta prin intermediul persoanelor interpuse şi anume, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX şi anume: XXXXXX; XXXXXX; XXXXXX, XXXXXX; XXXXXX SRL; XXXXXX SRL; SC XXXXXX SRL; XXXXXX, pe perioada 18.04.2013-26.11.2014, după cum urmează:

La data de 17.04.2013, BC XXXXXX SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX. Ulterior, în aceeaşi zi XXXXXX SRL transferă mijloacele băneşti obţinute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă XXXXXX LP. Din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LP transferă 200 000 USD către societatea din România XXXXXX S.R.L., conturile deschise la banca din România XXXXXX.

La data de 17.04.2013, BC XXXXXX SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX. Ulterior, în aceeaşi zi XXXXXX SRL transferă mijloacele băneşti obţinute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă XXXXXX LP. La 19.04.2013, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LP transferă 2 300 000 USD către compania XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la XXXXXX, iar din aceste mijloace băneşti, 51 600 USD sunt transferate către compania off-shore XXXXXX. Ultima, transferă în aceeaşi zi mijloace băneşti în sumă de 50 500 USD către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La data de 17.04.2013, BC XXXXXX SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX. Ulterior, în aceeaşi zi XXXXXX SRL transferă mijloacele băneşti obţinute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă XXXXXX LP. La 19.04.2013, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LP transferă 2 300 000 USD către compania XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la XXXXXX, iar din aceste mijloace băneşti, 451 000 USD sunt transferate către compania off-shore XXXXXX LP. Ultima, transferă în aceeaşi zi mijloace băneşti în sumă de 49 500 USD către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La 03.06.2013 BC UNIBANK S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 16 000 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior aceasta converteşte mijloacele creditare în suma de 977 500 EUR şi le transferă către compania nerezidentă XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. La 04.06.2013 XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la XXXXXX. Din aceste mijloace băneşti, la 05.06.2013, XXXXXX LTD transferă 11 000 EUR către compania nerezidentă XXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. Ultima, la 06.06.2013 transferă suma de 10 500

EUR către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC UNIBANK SA.

La 12.06.2013, BANCA SOCIALĂ S.A. a acordat credite bancare în sumă de 49 534 800 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, respectiv 49 633 800 MDL - societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX. Societăţile beneficiare de credite convertesc mijloacele băneşti în EUR şi ulterior XXXXXX SRL transferă mijloace băneşti în sumă 3 000 000 EUR către compania nerezidentă XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX, iar XXXXXX SRL transferă 3 000 000 EUR către compania nerezidentă XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. În aceeaşi zi, companiile XXXXXX LP şi XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti primite în cont către compania off-shore XXXXXX LTD. Ultima, din mijloacele băneşti primite în cont, la 14.06.2013 transferă 3 800 000 EUR către compania nerezidentă XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX, iar la rândul său compania XXXXXX LP transferă integral suma de 3 800 000 EUR către societatea XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, cu conturile deschise la BC UNIBANK S.A. La 17.06.2013, din mijloacele primite în cont, societatea XXXXXX SRL converteşte 2 500 000 EUR în 41 215 750 MDL şi le transferă în conturile din BC XXXXXX SA a societăţii XXXXXX SRL, care repetat converteşte 40 994 400 MDL în 2 480 000 EUR şi le transferă către compania nerezidentă XXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. În aceeaşi zi, 17.06.2013, compania XXXXXX LLP transferă suma de 2 480 000 EUR către compania off-shore XXXXXX LTD, iar aceasta la 20.06.2013, din suma primită în cont, transferă 160 500 EUR către compania nerezidentă XXXXXX. În aceeaşi zi, compania XXXXXX transferă 160 500 EUR către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC UNIBANK SA.

La 27.06.2013, persoana fizică XXXXXX, cu conturi deschise în banca din Federaţia Rusă XXXXXX a transferat mijloace băneşti în sumă de 3 824 000 EUR companiei nerezidente, cu conturi bancare deschise la XXXXXX, XXXXXX LLP. Ulterior, compania XXXXXX LLP transferă mijloacele băneşti în sumă de 3 824 100 EUR, inclusiv mijloacele în sumă de 3 824 000 EUR către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la XXXXXX. La XXXXXX, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LTD transferă 2 194 500 EUR către compania XXXXXX LTD, iar ultima transferă în aceeaşi zi 190 000 EUR către compania XXXXXX. În continuare, la XXXXXX, XXXXXX transferă mijloacele băneşti în sumă de 190 000 EUR către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC UNIBANK SA.

La 27.06.2013, persoana fizică XXXXXX, conturile deschise la XXXXXX, Federaţia Rusă, transferă mijloace băneşti în sumă de 4 395 000 EUR companiei XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, compania XXXXXX LLP transferă mijloacele financiare către compania XXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXX, ulterior la XXXXXX compania XXXXXX LTD transferă suma de 21 000

EUR către compania XXXXXX. În continuare, la XXXXXX, XXXXXX transferă mijloacele băneşti în sumă de 21 000 EUR către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC UNIBANK SA.

La 04.07.2013, BC UNIBANK SA a acordat credite bancare în sumă de 4 400 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, respectiv 15 162 500 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX. Societăţile beneficiare de credite convertesc mijloacele băneşti în EUR şi în continuare societatea XXXXXX SRL transferă 268 267 EUR către compania nerezidentă XXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX, iar societatea XXXXXX SRL transferă 921 732 EUR către compania nerezidentă XXXXXX LTD, înregistrată în Africa de Sud, conturile deschise la XXXXXX. În aceeaşi zi, companiile XXXXXX LLP şi XXXXXX LTD transferă mijloacele băneşti în sumă de 268 800 EUR, respectiv 921 700 EUR către compania off-shore XXXXXX LTD. Din mijloacele primite în cont, la 05.07.2013 XXXXXX LTD transferă 400 200 EUR către compania nerezidentă XXXXXX. În continuare, compania XXXXXX transferă mijloace băneşti în sumă de 400 000 EUR către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC UNIBANK SA.

La 10.07.2013, BC UNIBANK S.A. acordă un credit bancar în sumă de 500 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior societatea XXXXXX SRL converteşte mijloacele creditare în suma de 30 085 EUR şi le transferă către compania nerezidentă XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. În continuare, din mijloacele băneşti primite în cont, la 12.07.2013, compania XXXXXX LP transferă 30 000 EUR către compania XXXXXX LTD. În aceeaşi perioadă, la 12.07.2013, XXXXXX LP transferă 312 700 EUR către compania XXXXXX LTD. La 15.07.2013, din mijloacele băneşti primite în cont de la companiile XXXXXX LP şi XXXXXX LP, compania XXXXXX LTD transferă 320 100 EUR către compania XXXXXX. În continuare, în aceeaşi zi, XXXXXX transferă mijloacele băneşti în sumă de 320 000 EUR către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC UNIBANK SA.

La 25.07.2013, compania nerezidentă XXXXXX LLP transferă mijloace băneşti în sumă de 3 300 000 EUR către compania off-shore XXXXXX LTD. în continuare, compania XXXXXX LTD converteşte 379 075,06 EUR în 500 000 USD şi le transferă către compania nerezidentă XXXXXX. Ulterior, în aceeaşi zi, mijloacele băneşti primite în cont în sumă de 500 000 USD, XXXXXX le transferă către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC UNIBANK SA.

La 31.07.2013, compania nerezidentă XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX a primit în cont mijloace băneşti în sumă de 1 606 525 EUR de la compania nerezidentă XXXXXX LTD, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXX S.A. Ulterior, compania XXXXXX LP transferă mijloace băneşti în sumă de 1 606 400 EUR către compania XXXXXX,

care la 02.08.2013, din mijloacele băneşti primite în cont, converteşte 744 696,97 EUR în 983 000 USD şi transferă din aceste mijloace 500 000 USD către compania XXXXXX. În continuare, la 02.08.2013, XXXXXX transferă suma de 500 000 USD către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC UNIBANK SA.

La 02.08.2013, compania din Federaţia Rusă LLC XXXXXX, conturile deschise la banca din Federaţia Rusă XXXXXX a transferat mijloace băneşti în sumă de 50 000 000 USD către societatea XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la Banca de Economii S.A. În aceeaşi zi, din mijloacele băneşti primite în cont, societatea XXXXXX SRL transferă 2 650 000 USD către compania XXXXXX LLP, conturile deschis la XXXXXX. Ulterior, XXXXXX LLP transferă mijloacele băneşti către compania XXXXXX LTD, iar ultima la 09.08.2015 transferă mijloacele primite în cont către compania XXXXXX, în continuare aceasta transferând în aceeaşi zi mijloacele financiare în sumă de 500 000 USD către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC UNIBANK SA.

La 02.08.2013, compania din Federaţia Rusă LLC XXXXXX, conturile deschise la banca din Federaţia Rusă XXXXXX, a transferat mijloace băneşti în sumă de 50 000 000 USD către societatea XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la Banca de Economii S.A. La 09.08.2013, din mijloacele băneşti primite în cont, societatea XXXXXX SRL transferă 7 000 000 USD către compania XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, XXXXXX LLP transferă mijloacele băneşti în sumă de 7 000 000 USD către compania XXXXXX LTD, iar ultima la 14.08.2015 transferă mijloacele financiare în sumă de 500 500 USD către XXXXXX, în continuare aceasta transferând în aceeaşi zi mijloacele financiare în sumă de 500 000 USD către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC UNIBANK SA.

La 02.08.2013, compania din Federaţia Rusă LLC XXXXXX, conturile deschise la banca din Federaţia Rusă XXXXXX, a transferat mijloace băneşti în sumă de 50 000 000 USD către societatea XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la Banca de Economii S.A. La data de 10.09.2013, din mijloacele băneşti încasate, societatea XXXXXX SRL transferă 3 000 000 USD către compania nerezidentă XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LP le transferă către compania XXXXXX LTD, care, de asemenea converteşte 911 320,75 EUR în 1 207 500 USD, iar la 11.09.2013, din această sumă 500 000 USD sunt transferate către compania XXXXXX LP. În continuare, în aceeaşi zi XXXXXX LP transferă cele 500 000 USD către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La 04.10.2013, BC BANCA SOCIALĂ S.A. acordă un credit în sumă de 26 107 200 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite în 2 000 000 USD şi transferate către compania

nerezidentă XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. În continuare, XXXXXX LP transferă mijloacele financiare către compania XXXXXX LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la XXXXXX, iar ultima din 2 000 000 USD primite în cont, 1 258 650 USD transferă către compania XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. La 04.10.2014, din mijloacele financiare primite în cont, XXXXXX LP transferă 400 000 USD către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La 25.10.2013, BC UNIBANK S.A. acordă un credit în valoare de 57 440 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior societatea debitoare converteşte mijloacele creditare în 3 200 000 EUR şi le transferă companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX, care ulterior le transmite către compania XXXXXX LTD. La 28.10.2013, XXXXXX LTD converteşte 181 554,10 EUR în 250 000 USD şi le transferă către compania XXXXXX LP, în continuare ultima transferă 250 000 USD către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La 28.10.2013, BC XXXXXX SA acordă un credit în valoare de 52 000 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior societatea debitoare converteşte mijloacele creditare în 2 906 652 EUR şi le transferă către compania nerezidentă XXXXXX, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXX transferă 2 906 600 EUR către compania XXXXXX LTD. Totodată, la 28.10.2013, BC XXXXXX SA acordă un credit în valoare de 48 000 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, iar societatea debitoarea converteşte mijloacele creditare în suma de 2 683 064 EUR şi le transferă către compania XXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXX. La 30.10.2013, din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXX LTD transferă 2 683 600 EUR către aceeaşi companie - XXXXXX LTD. Astfel, din mijloacele băneşti primite în cont de la XXXXXX şi XXXXXX LTD, compania XXXXXX LTD converteşte 145 348,84 EUR în 200 000 USD şi le transferă către compania XXXXXX LP. În continuare, compania XXXXXX LP transferă 200 000 USD către compania off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La 31.10.2013, compania XXXXXX SRL, înregistrată în Republica Moldova, conturile deschise la banca din Federaţia Rusă XXXXXX transferă mijloace băneşti în sumă de 2 912 200 EUR către compania nerezidentă XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX, ultima transferând mijloacele financiare către compania XXXXXX LTD. Totodată, la 05.11.2013, societatea XXXXXX SRL transferă 96 800 EUR către compania XXXXXX LP, ulterior aceasta le transferă către aceeaşi companie - XXXXXX LTD. La 06.11.2013, din mijloacele băneşti primite în cont de la XXXXXX SRL şi XXXXXX LP, compania XXXXXX LTD converteşte 185 281,07 EUR în 250 500 USD şi transferă 250 100 USD către XXXXXX LP. La 06.11.2013, din mijloacele băneşti primite în cont, aceasta transferă 250 000 USD către compania

off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La 14.11.2013, BC UNIBANK S.A. acordă un credit bancar în valoare de 3 700 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele financiare, fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LP transferă 3 699 000 EUR companiei XXXXXX LTD. La 14.11.2013, BC UNIBANK S.A. acordă un credit bancar în valoare de 245 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, în continuare mijloacele băneşti fiind transmise companiei XXXXXX LTD, iar aceasta prin urmare transferă 244 900 EUR aceleaşi companii nerezidente - XXXXXX LTD. Din mijloacele financiare primite în cont, compania XXXXXX LTD converteşte 297 022,35 EUR în 400 000 USD şi din mijloacele convertite transferă 250 100 USD către compania XXXXXX LP. La 14.11.2013, compania XXXXXX LP transferă 250 000 USD în contul companiei off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La 19.11.2013, BC UNIBANK S.A. acordă un credit bancar în valoare de 22 000 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în 1 690 957 USD şi transferate la 20.11.2013 către compania nerezidentă XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. La 21.11.2013, compania XXXXXX LP transferă 1 690 700 USD către XXXXXX LTD, iar ultima din mijloacele primite în cont transferă 250 100 USD companiei XXXXXX LP. În aceeaşi zi, XXXXXX LP creditează cu 250 000 USD contul companiei off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La 25.11.2013, BC UNIBANK SA acordă un credit bancar în valoare de 70 000 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare, fiind convertite în EUR şi transferate 2 083 334 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXX LP transferă 2 083 300 EUR companiei XXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXX, ulterior fiind convertite 511 679,64 EUR în 690 000 USD şi transferate la 26.11.2013 suma de 350 200 USD în contul companiei XXXXXX LP. La 26.11.2013, XXXXXX LP creditează cu 250 000 USD contul companiei off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La 02.12.2013, BC UNIBANK SA acordă un credit bancar în valoare de 30 000 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în EUR şi transferate 1 671 309 EUR către conturile companiei nerezidente XXXXXX, înregistrată în Noua Zeelandă, conturile deschise la XXXXXX. În aceeaşi zi, din mijloacele primite în cont, XXXXXX transferă suma de 1 220 700 EUR în contul companiei XXXXXX LTD, în continuare ultima converteşte 221 729,49 EUR în 300 000 USD şi transferă 250 000 USD companiei

XXXXXX LP. La 02.12.2013, XXXXXX LP creditează cu 250 000 USD contul companiei off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La 05.12.2013, BC XXXXXX SA acordă un credit bancar în valoare de 4 200 000 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele băneşti fiind transferate către compania XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. La 06.12.2013, compania XXXXXX LP transferă 4 200 000 USD către compania XXXXXX LTD, iar ultima din mijloacele băneşti primite în cont, transferă 349 135 USD companiei XXXXXX LP. În aceeaşi zi, XXXXXX LP creditează cu 250 000 USD contul companiei off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

Pe perioada 06.06.2014 - 10.06.2014, Banca de Economii S.A. acordă trei credite bancare în sume de 47 504 800 MDL, 46 887 600 MDL şi 22 145 400 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX. Ulterior, mijloacele creditare sunt convertite şi transferate 1 275 000 EUR, 1 168 100 EUR şi 1 280 000 EUR companiei XXXXXX LLP, iar sumele de 1 180 000 EUR şi 1 220 000 EUR au fost transferate companiei XXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la XXXXXX. În continuare, din mijloacele primite în cont de la XXXXXX SRL, compania XXXXXX LLP transferă 1 400 000 EUR companiei XXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. Totodată, XXXXXX LLP, din mijloacele primite în cont de la XXXXXX SRL, transferă 1 710 800 EUR companiei XXXXXX LP, iar aceasta transferă suma primită în cont companiei XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Astfel, din mijloacele băneşti primite în cont de la XXXXXX LLP şi XXXXXX LP, compania XXXXXX LLP transferă suma de 3 111 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior aceste mijloace financiare, fiind destinate la rambursarea creditului acordat de către BC XXXXXX S.A. la data de 05.12.2013.

La 16.12.2013, societatea XXXXXX S.A., cod fiscal XXXXXX transferă 2 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXX LP converteşte 619 311,15 EUR în 850 500 USD şi le transferă integral companiei XXXXXX LTD. Din mijloacele băneşti primite în cont, la 17.12.2013, compania XXXXXX LTD transferă 350 700 USD companiei XXXXXX LP, în continuare ultima transferă 250 000 USD companiei off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La 29.01.2014, BC BANCA SOCIALĂ S.A. acordă un credit bancar în valoare de 54 900 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în 3 000 000 EUR şi transferate către compania XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. La 30.01.2014, XXXXXX LP creditează conturile companiei XXXXXX LTD cu suma de 2 990 450 EUR. La 30.01.2014, BC UNIBANK S.A. acordă un credit bancar în sumă de 700 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate companiei

nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. În continuare, compania XXXXXX LP transferă 663 300 EUR aceleaşi companii -XXXXXX LTD. La 03.02.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LTD converteşte 251 204,15 EUR în 339 000 USD şi transferă 125 100 USD companiei XXXXXX LP. În aceeaşi zi, compania XXXXXX LP transferă 125 000 USD companiei nerezidente XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La 30.10.2014, BC BANCA SOCIALĂ S.A. acordă un credit bancar în valoare de 54 990 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele băneşti fiind convertite şi transferate 3 000 000 EUR companiei XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele primite în cont, XXXXXX LP transferă 2 996 450 EUR companiei XXXXXX LTD, iar la 06.02.2014 ultima converteşte 126 000 EUR în 170 100 USD şi le transferă companiei XXXXXX LP. La 06.02.2014, XXXXXX LP transferă mijloace băneşti în sumă de 125 000 USD companiei nerezidente XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La 04.02.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în valoare de 35 500 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite şi transferate 1 939 891 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, la 11.02.2014, XXXXXX LP transferă 92 000 EUR companiei XXXXXX LTD, iar aceasta converteşte 91 975,08 EUR în 125 500 USD şi transferă 125 100 USD companiei XXXXXX LP. La 12.02.2014, compania XXXXXX LP creditează cu mijloace băneşti în sumă de 125 000 USD compania nerezidentă XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La 18.02.2014, BC UNIBANK SA acordă un credit bancar în valoare de 28 000 000 MDL societăţii XXXXXX SRL cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele băneşti fiind convertite şi transferate 1 505 377 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. La 18.02.2014, BC BANCA SOCIALĂ S.A. acordă un credit bancar în valoare de 54 510 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite şi transferate 2 944 895 EUR aceleaşi companii -XXXXXX LP. Din mijloacele băneşti încasate de la societăţile XXXXXX SRL şi XXXXXX SRL, compania XXXXXX LP transferă 4 450 300 EUR companiei XXXXXX LTD, în continuare aceasta convertind 405 847,95 EUR în 555 200 USD şi transferate la 20.02.2014 suma de 125 100 USD, iarăşi în contul companiei XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. La 27.02.2014, XXXXXX LP transferă mijloace băneşti în sumă de 125 000 USD companiei nerezidente XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX.

La 18.03.2014, BC UNIBANK S.A. acordă un credit bancar în valoare de 5 000 000 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior din mijloacele creditare 3 571 938 EUR sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXX LP,

înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. La 19.03.2014, din mijloacele primite în cont, XXXXXX LP transferă 3 572 000 EUR companiei XXXXXX LTD, în continuare fiind convertite 298 085,29 EUR în 411 000 USD şi transferate 250 400 USD companiei nerezidente XXXXXX, conturile deschise la XXXXXX. La 20.03.2014, compania XXXXXX transferă cumulativ mijloace băneşti în sumă totală de 250 000 USD societăţii din România XXXXXX SRL, conturile deschise la banca din România XXXXXX.

La 04.04.2014, BC BANCA SOCIALĂ SA acordă un credit bancar în valoare de 3 050 000 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior din mijloacele creditare sunt transferate 2 215 858 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. În aceeaşi zi, XXXXXX LP transferă mijloace financiare în sumă de 2 216 000 EUR companiei XXXXXX LTD, în continuare aceasta creditează la 07.04.2014 compania XXXXXX LP cu suma de 1 610 050 EUR, iar aceasta transferă ulterior mijloacele băneşti companiei nerezidente XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A. La 07.04.2014, compania XXXXXX LP transferă mijloace băneşti în sumă de 1 610 000 EUR societăţii din Moldova XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXX S.A.

La 17.04.2014, Banca de Economii SA acordă un credit bancar în sumă de 2 400 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Totodată, la 17.04.2014, societatea din Moldova XXXXXX SRL, conturile deschise la banca din Federaţia Rusă transferă 2 150 000 EUR aceleaşi companii - XXXXXX LP. Din mijloacele băneşti primite în cont de la societăţile XXXXXX SRL şi XXXXXX SRL, compania XXXXXX LP transferă 4 332 700 EUR companiei XXXXXX LTD, iar ultima transferă la 23.04.2014 suma de 218 550 EUR companiei XXXXXX LP. În aceeaşi zi, compania XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în sumă de 218 300 EUR în contul companiei XXXXXX LP, conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A., iar aceasta transferă 218 000 EUR societăţii din Moldova XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXX S.A.

La 05.05.2014, acţionarul Băncii de Economii S.A., societatea XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX transferă 2 653 448 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, la 06.05.2014, compania XXXXXX LP transferă mijloacele financiare către compania XXXXXX LP, în continuare aceasta transferând cumulativ suma de 252 600 EUR companiei XXXXXX LP. XXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXX LP, conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A., iar aceasta transferă cumulativ 252 100 EUR societăţii din Moldova XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXX S.A.

La 05.05.2014, acţionarul Băncii de Economii S.A., societatea XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX transferă 2 653 448 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, la 06.05.2014, compania XXXXXX LP transferă mijloacele financiare către compania XXXXXX LP. În continuare, la

13.05.2014 aceasta transferă suma de 100 000 EUR companiei XXXXXX LP. În aceeaşi zi, XXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXX LP, conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A., iar aceasta transferă suma de 99 700 EUR societăţii din Moldova XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXX S.A.

La 30.05.2014, BC BANCA SOCIALĂ S.A. acordă un credit bancar în sumă de 4 000 000 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite şi transferate 1 436 693 EUR către compania nerezidentă XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXX. Ulterior, compania XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în contul companiei din Marea Britanie XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX, iar ultima, din mijloacele primite în cont, 147 000 EUR transferă către compania XXXXXX. La 02.06.2014, XXXXXX transferă suma de 147 000 EUR companiei XXXXXX LTD, iar aceasta le direcţionează către compania XXXXXX LP. În aceeaşi zi, XXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXX LP, deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A., iar aceasta transferă suma de 147 200 EUR societăţii din Moldova XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXX S.A.

La 15.05.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 470 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXX, iar aceasta creditează cu suma de 1 470 000 EUR companiei XXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LTD transferă 219 250 EUR companiei XXXXXX LP. La 16.05.2014, XXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXX LP, conturile la BC BANCA SOCIALĂ S.A., iar aceasta transferă suma de 218 900 EUR societăţii din Moldova XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXX S.A.

La 16.05.2014, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în valoare de 1 430 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXX, conturile deschise la XXXXXX. La 19.05.2014, compania XXXXXX transferă suma de 1 430 000 EUR companiei XXXXXX LTD, iar ultima creditează compania XXXXXX LP cu suma de 267 500 EUR. La 22.05.2014, compania XXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXX LP, deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A., iar aceasta transferă suma de 267 300 EUR societăţii din Moldova XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXX S.A.

La 29.05.2014, compania nerezidentă XXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. a transferat 307 475 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, la 30.05.2014, compania XXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXX LP, deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A., iar aceasta transferă

suma de 147 000 EUR societăţii din Moldova XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXX S.A.

La 10.06.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 22 145 400 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în valută şi transferate 1 168 100 EUR companiei nerezidente XXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. La 17.06.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LLP transferă 147 700 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A., ulterior XXXXXX LP creditează cu suma de 147 500 EUR societatea din Moldova XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXX S.A.

La 27.06.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 22 980 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în valută şi transferate 1 200 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. La 27.06.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LLP transferă 148 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A., ulterior la 02.07.2014, compania XXXXXX LP creditează cu suma de 147 700 EUR societatea din Moldova XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXX S.A.

La 01.08.2014, BC UNIBANK SA acordă un credit bancar în valoare de 2 083 500 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate în contul companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. La 06.08.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXX LP transferă 150 000 USD companiei XXXXXX LP, iar ulterior mijloacele băneşti ajung în contul lui XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, compania XXXXXX LP transferă 149 950 USD în contul companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX, în continuare ultima creditează cu 150 000 USD societatea din România XXXXXX SRL, conturile deschise în banca din România XXXXXX.

La 25.07.2014, compania off-şore XXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Federaţia Rusă XXXXXX transferă 3 300 000 USD companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LP transferă 3 000 000 USD în contul societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la Banca de Economii S.A.

La 25.03.2014, BC UNIBANK S.A. acordă un credit bancar în valoare de 750 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. La 04.04.2014, compania XXXXXX LP transferă către XXXXXX LTD suma de 749 900 EUR, iar din mijloacele băneşti primite în cont, ultima transferă 220 600 EUR companiei XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX.

Ulterior, la 04.04.2014, XXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXX LP, deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A., iar la 04.04.2014 aceasta transferă suma de 200 500 EUR societăţii din Moldova XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXX S.A.

La 15.07.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate în contul companiei nerezidente XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. La 16.07.2014, din mijloacele primite în cont, compania XXXXXX LLP transferă 74 490 EUR companiei XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX, în continuare ultima transferându-le către compania XXXXXX LP, conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A. În aceeaşi zi, XXXXXX LP transferă suma de 74 200 EUR societăţii din Moldova XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXX S.A.

La 23.07.2014, compania nerezidentă XXXXXX LP. înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX, transferă mijloace băneşti în sumă de 200 000 USD către compania XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele primite în cont, compania XXXXXX LP transferă mijloacele financiare către compania nerezidentă XXXXXX LP, conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A. La 23.07.2014, XXXXXX LP transferă suma de 200 000 EUR societăţii din Moldova XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXX S.A.

La 19.08.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 000 000 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. La 20.08.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXX LLP transferă 150 000 USD în contul companiei XXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX, iar la 21.08.2014 aceasta transferă mijloacele băneşti către compania XXXXXX LLP. În aceeaşi zi, XXXXXX LLP creditează compania XXXXXX LP cu 150 000 USD, ulterior ultima transferă mijloacele băneşti în contul societăţii din Moldova XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXX S.A.

La 25.11.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în valoare de 2 793 236 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezident XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, contul deschis la XXXXXX. În continuare, compania XXXXXX LLP transferă mijloacele băneşti în sumă de 2 793 229 EUR prin intermediul mai multor companii nerezidente, cu conturile deschise la XXXXXX (XXXXXX LP, XXXXXX S.A., XXXXXX LP) către compania nerezidentă XXXXXX LP, conturile deschise la Banca de Economii S.A.

La 28.02.2014, BC UNIBANK SA acordă un credit bancar în valoare de 30 770 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite şi transferate 1 629 767 EUR în contul companiei

nerezidente XXXXXX, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX transferă 1 629 700 EUR către compania XXXXXX LTD. La 03.03.2014, XXXXXX LTD converteşte 98 181,82 EUR în 135 100 USD şi le transferă către compania XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. În aceeaşi zi, XXXXXX LP creditează cu suma de 125 000 USD conturile societăţii din România XXXXXX SRL, deschise la XXXXXX.

La 03.06.2014, compania din Federaţia Rusă XXXXXX, conturile deschise la banca din Federaţia Rusă XXXXXX transferă mijloace băneşti în sumă de 1 275 000 EUR în contul societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele financiare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LP converteşte 220 735,29 EUR şi transferă 250 000 USD în contul societăţii din România XXXXXX SRL, conturile deschise în banca românească XXXXXX.

La 16.05.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 430 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXX, conturile deschise la XXXXXX. La 19.05.2014, compania XXXXXX transferă suma de 1 430 000 EUR companiei XXXXXX LTD, iar din aceste mijloace băneşti suma de 172 098,13 EUR este convertită şi ulterior transferată suma de 135 100 USD în contul companiei XXXXXX LP, deschise la XXXXXX. La 22.05.2014, compania XXXXXX LP transferă mijloace băneşti în sumă de 135 000 USD societăţii din România XXXXXX SRL, conturile deschise în banca românească XXXXXX.

La 15.05.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 470 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXX, iar aceasta creditează cu suma de 1 470 000 EUR companiei XXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele primite în cont, XXXXXX LTD converteşte 145 985,40 EUR şi transferă ulterior 200 000 USD către conturile companiei XXXXXX LP, deschise la XXXXXX. La 16.05.2014, compania XXXXXX LP transferă mijloace băneşti în sumă de 200 000 USD societăţii din România XXXXXX SRL, conturile deschise în banca românească XXXXXX.

La 05.05.2014, acţionarul Băncii de Economii S.A., societatea XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX transferă 2 653 448 EUR companiei XXXXXX LP, conturile la XXXXXX. Ulterior, la 06.05.2014, compania XXXXXX LP transferă mijloacele financiare în sumă de 2 653 400 EUR către compania XXXXXX LP, în continuare, ultima converteşte 228 289,09 EUR şi transferă ulterior 250 200 USD către conturile companiei XXXXXX LP, deschise la XXXXXX. La 06.05.2014, compania XXXXXX LP transferă mijloace băneşti în sumă de 150 000 USD societăţii din România XXXXXX SRL, conturile deschise în banca românească XXXXXX.

La 17.04.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 400 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele

creditare fiind transferate în contul companiei nerezidente XXXXXX LP, deschise la XXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LP converteşte 217 155 EUR şi ulterior transferă 300 000 USD societăţii din România XXXXXX SRL, conturile deschise în banca românească XXXXXX.

La 04.04.2014, BC BANCA SOCIALĂ S.A. acordă un credit bancar în sumă de 3 050 000 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior din mijloacele creditare fiind transferate 2 215 858 EUR în conturile companiei XXXXXX LP, deschise la XXXXXX. În aceeaşi zi, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LP transferă 380 000 EUR societăţii din România XXXXXX SRL, conturile deschise în banca XXXXXX.

La 29.09.2014, BC BANCA SOCIALĂ S.A. acordă un credit bancar în valoare de 7 008 948 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite şi transferate 5 500 000 EUR companiei XXXXXX LP, conturile deschise la BANCA SOCIALĂ SA. În aceeaşi zi, compania XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în sumă de 5 500 000 EUR în conturile companiei off-shore XXXXXX LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A.

Procesul-verbal de examinare din 13.12.2015, a corespondenţei electronice purtată de către XXXXXX, care se află în relaţii de afinitate cu Filat Vladimir şi era persoana, care gestiona la solicitarea lui Filat Vladimir, anumite companii nerezidente, precum: XXXXXX; XXXXXX XXXXXX XXXXXX; XXXXXX SRL; XXXXXX; XXXXXX XXXXXX, de la adresa de e-mail XXXXXX cu XXXXXX, la adresa de e-mail XXXXXX. Prin examinare s-au constatat următoarele:

– mesaj pe o filă, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Wagner" şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXX AS, Latvia, din data de 17.04.2014 ora 18:54, prin care se confirmă plata în sumă de 300 000 USD ordonată de compania XXXXXX LP către XXXXXX SRL, pentru servicii de transport conform contractului din 17.04.14;

– mesaj pe o filă, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Wagner" şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXX AS, Latvia, din data de 06.12.2013 ora 14:10, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD ordonată de compania XXXXXX LP către XXXXXX LTD, plata pentru materiale de construcţie şi echipament din 01.08.13;

– mesaj pe o filă, din 02.04.2015, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea CONTRACT-SIGNED, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Wagner, Contract cu ştampila, Bună ziua, Ataşat este contractul" şi are ataşat un fişier pe 9 pagini. Ataşamentul menţionat reprezintă o copie a unui contract de împrumut din 02.04.2014, care îi are ca

părţi pe companiile XXXXXX SRL, şi XXXXXX LP, prin care ultima împrumută primei suma de 3 000 000 euro. La ultima filă se constată ştampilele rotunde ale ambelor companii, precum şi semnăturile reprezentanţilor acestora;

– mesaj pe o filă, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea XXXXXX, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Wagner, XXXXXX LP reg. nr. XXXXXX Montgomery Street, XXXXXX, Scotland, XXXXXX";

– două mesaje pe o filă, care se conţin în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX, expediat de la adresa XXXXXX. Textul care prezintă interes este e-mail-ului „Bună ziua Wagner, XXXXXX SRL, MD-2002, mun. Chişinău, str. XXXXXX, Capital social-5400 lei, director - XXXXXX";

– trei mesaje pe două file, care se conţin în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Bună ziua Wagner, Pentru ce este necesar de plătit" şi este datat cu 12.02.2014, şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXX AS, Latvia, din data de 07.04.2014 ora 18:54, prin care se confirmă plata în sumă de 300 000 USD ordonată de compania XXXXXX LP către XXXXXX SRL, pentru servicii de transport conform contractului din 17.04.14;

– trei mesaje pe două file, care se conţin în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua, Jos sunt alte rechizite: Denumirea- XXXXXX LLP Adresa: XXXXXX Iban: XXXXXX/USD; Banca beneficiară: AS XXXXXX; Adresa: XXXXXX;SWIFT code: XXXXXX să efectuaţi plata în conformitate cu invoice-ul nr. XXXXXX Avans pentru servicii de consultanţă şi organizarea serviciilor de logistică: autotracking, tehnică diferită şi intermediere. Numele companiei: XXXXXX LP Adresa: XXXXXX United Kingdom Nr de înregistrare: XXXXXX Cont: XXXXXX; Denumirea băncii: XXXXXX; Adresa: XXXXXX". La fel, prezentul e-mail are ataşat un fişier pe 3 file. Ataşamentul menţionat reprezintă un contract de vânzare - cumpărare nr. XXXXXX, prin care compania XXXXXX LTD, în persoana lui XXXXXX, vinde companiei XXXXXX LP, în persoana lui XXXXXX, materiale de construcţie şi echipament pentru suma de 3 700 000 USD. Pe ultima filă a contractului, la capitolului 13, sunt aplicate ştampilele companiilor menţionate, iar în dreptul numelui reprezentanţilor sunt efectuate elemente scripturale în formă de semnătură;

– mesaj pe o filă, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa XXXXXX. Prezentul e-mail nu are înserat vreun oarecare text, însă are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXX AS, Latvia, din data de 02.12.2013 ora 16:28, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD, ordonată de compania XXXXXX LP către XXXXXX LTD, conform invoice-ului XXXXXX, contract XXXXXX, plata pentru materiale de construcţie şi echipament;

– mesaj pe o filă, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Wagner” şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXX AS, Latvia, din data de 26.11.2013 ora 09:01, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD, ordonată de compania XXXXXX LP către XXXXXX LTD, conform invoice-ului XXXXXX, contract XXXXXX, plata pentru materiale de construcţie şi echipament;

– mesaj pe o filă, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Wagner” şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXX AS, Latvia, din data de 21.11.2013 ora 12:19, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD, ordonată de compania XXXXXX LP către XXXXXX LTD, conform invoice-ului XXXXXX, contract XXXXXX, plata pentru materiale de construcţie şi echipament;

– mesaj pe o filă, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Wagner” şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă ordinul de plată nr. 2 din 13.11.2014, unde lipsesc datele beneficiarului şi a ordonatorului, însă este indicată banca ordonatoare şi cea beneficiară şi anume BC BANCA SOCIALĂ;

– mesaj pe o filă, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea XXXXXX BS, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Wagner” şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă rechizite bancare cu următorul text: XXXXXX LP Reg. nr. XXXXXX Suite XXXXXX Street, Edinburgh, XXXXXX, Scotland XXXXXX BANCA SOCIALĂ CHIŞINĂU MOLDOVA SWIFT XXXXXX IBAN XXXXXX, XXXXXX LP Reprezentant: XXXXXX;

– mesaj pe o filă din 07.10.2014, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Wagner, Sunt necesare următoarele contracte în original: XXXXXX LP cu XXXXXXS SRL din 15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 USD; 22.05.2014-135 000 USD; 04.06.2014-250 000 USD, în total 585 000 USD; XXXXXX LP cu XXXXXX SRL din 17.04.2014, avans pentru servicii de transport, ordinul de plată din 18.04.2014-300 000 USD; Contract din 02.04.2014- avans pentru servicii de transport, ordinele de plată din 05.04.2014-380 000 euro, 06.05.2014-150 000 USD; XXXXXX cu XXXXXX SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 USD, contract din 03.03.2014, avans mobilă, ordin de plată pentru 80 000 USD Contract din 07.03.2014-avans pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 USD; Solicit să fie rezolvată problema în regim de urgenţă”. La fel, prezentul e-mail are ataşat 6 fişiere pe 15 file. Ataşamentele menţionate reprezintă contracte de vânzare - cumpărare după cum urmează: contract de vânzare cumpărare din 27.02.2014, încheiat între XXXXXX şi XXXXXX,

prin care ultima vinde primei companii bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXX, este aplicată ştampila rotundă a companiei precum, este şi executat un element scriptural în formă de semnătură a directorului acestei companii, XXXXXX. La fel, se constată INVOICE care este parte a contractului menţionat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziţionate, şi anume, mobilier pentru birou, în sumă totală de 120 000 USD; contract de vânzare - cumpărare din 03.03.2014, încheiat între XXXXXX şi XXXXXX, prin care ultima vinde primei companii bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXX, este aplicată ştampila rotundă a companiei precum, este şi executat un element scriptural în formă de semnătură a directorului acestei companii, XXXXXX. La fel, se constată INVOICE care este parte a contractului menţionat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziţionate, şi anume mobilier pentru birou, în sumă totală de 80 000 USD; contract de vânzare - cumpărare din 07.03.2014, încheiat între XXXXXX şi XXXXXX, prin care ultima vinde primei companii bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXX, este aplicată ştampila rotundă a companiei, precum, este şi executat un element scriptural în formă de semnătură a directorului acestei companii, XXXXXX. La fel, se constată INVOICE care este parte a contractului menţionat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziţionate, şi anume mobilier pentru birou, în sumă totală de 50 000 USD;

– mesaj pe o filă din 07.10.2014, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea XXXXXX, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Wagner, Sunt necesare următoarele contracte în original: XXXXXX LP cu XXXXXXS SRL din 15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 USD; 22.05.2014-135 000 USD; 04.06.2014-250 000 USD, în total 585 000 USD; XXXXXX LP cu XXXXXX SRL din 17.04.2014, avans pentru servicii de transport, ordinul de plată din 18.04.2014-300 000 USD Contract din 02.04.2014 - avans pentru servicii de transport, ordinele de plată din 05.04.2014-380 000 euro, 06.05.2014-150 000 USD; XXXXXX cu XXXXXX SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 USD, contract din 03.03.2014, avans mobilă, ordin de plată pentru 80 000 USD. Contract din 07.03.2014-avans pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 USD; Solicit să fie rezolvată problema în regim de urgenţă”. La fel, prezentul e-mail are ataşat 5 fişiere pe 11 file. Ataşamentele menţionate reprezintă contracte de prestări servicii de transport după cum urmează: contract de prestări servicii de transport din 17.04.2014, încheiat între XXXXXX LP şi XXXXXX, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXX LP, este aplicată ştampila rotundă a companiei precum, este şi executat un element scriptural în formă de

semnătură. La fel se constată INVOICE pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 300 000 USD; contract de prestări servicii de transport din 02.04.2014, încheiat între XXXXXX LP şi XXXXXX, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXX LP, este aplicată ştampila rotundă a companiei precum, este şi executat un element scriptural în formă de semnătură. La fel se constată INVOICE pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 380 000 USD; contract de prestări servicii de transport din 02.04.2014, încheiat între XXXXXX LP şi XXXXXX, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXX LP, este aplicată ştampila rotundă a companiei precum, este şi executat un element scriptural în formă de semnătură. La fel, se constată un INVOICE din 03.04.2014 şi din 05.05.2014 pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 380 000 USD, respective 150 000 USD;

– mesaj pe o filă din 07.10.2014, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea XXXXXX 585 USD, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Wagner, Sunt necesare următoarele contracte în original: XXXXXX LP cu XXXXXXS SRL din 15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 USD; 22.05.2014 - 135 000 USD; 04.06.2014-250 000 USD, în total 585 000 USD; XXXXXX LP cu XXXXXX SRL din 17.04.2014, avans pentru servicii de transport, ordinul de plată din 18.04.2014-300 000 USD, Contract din 02.04.2014- avans pentru servicii de transport, ordinele de plată din 05.04.2014 - 380 000 euro, 06.05.2014-150 000 USD; XXXXXX cu XXXXXX SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 USD, contract din 03.03.2014, avans mobilă, ordin de plată pentru 80 000 USD, contract din 07.03.2014-avans pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 USD, contract din 07.03.2014-avans pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 USD; Solicit să fie rezolvată problema în regim de urgenţă”. La fel, prezentul e-mail are ataşat 2 fişiere pe 8 file. Ataşamentele menţionate reprezintă un contract de vânzare-cumpărare şi un invoice după cum urmează: contract de vânzare - cumpărare din 15.05.2014, încheiat între XXXXXX LP şi XXXXXXS, prin care ultima vinde primei companii tehnică de calcul conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 6 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXX LP, este aplicată ştampila rotundă a companiei precum, este şi executat un element scriptural în formă de semnătură. La fel, se constată INVOICE care este parte a contractului menţionat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziţionate, şi anume, tehnică de calcul, în sumă totală de 585 000 USD;

– mesaj pe o filă, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea XXXXXX, Zonitech, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Wagner” şi are ataşat două fişiere pe 6 file. Ataşamentele

menţionate reprezintă două contracte de prestării de servicii în transport, după cum urmează: contract de prestări servicii de transport nr. XXXXXX din 02.04.2013, încheiat între XXXXXX şi XXXXXX LTD, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. Pe ultima filă a contractului, la capitolul 8, sunt aplicate ştampilele companiilor menţionate iar în dreptul numelui reprezentanţilor sunt efectuate elemente scripturale în formă de semnătură. La fel, se constată INVOICE pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 49 500 USD; contract de prestări servicii de transport nr. XXXXXX din 10.04.2013, încheiat între XXXXXX şi XXXXXX LTD, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. Pe ultima filă a contractului, la capitolul 8, sunt aplicate ştampilele companiilor menţionate iar în dreptul numelui reprezentanţilor sunt efectuate elemente scripturale în formă de semnătură. La fel, se constată INVOICE pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 50 500 USD;

– două mesaje pe o filă, care se conţin în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX, cu denumirea Swift, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Bună ziua Wagner", şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXX AS, Latvia, din data de 18.04.2013 ora 08:16, prin care se confirmă plata în sumă de 200 000 USD ordonată de compania XXXXXX LLP către SC XXXXXX SRL, conform contractului de vânzare-cumpărare din 02.04.2013;

– trei mesaje pe o filă, care se conţin în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea CONTRACT XXXXXX, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Bună ziua Wagner" şi are ataşat un fişier pe 5 file. Ataşamentul menţionat reprezintă o copie a unui contract de vânzare - cumpărare din 02.04.2013, încheiat între SC XXXXXX SRL şi XXXXXX LLP, prin care prima vinde celei din urmă bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, sunt aplicate ştampilele companiilor menţionate, iar în dreptul numelui reprezentanţilor sunt efectuate elemente scripturale în formă de semnătură. La fel se constată INVOICE pentru bunuri ce urmează a fi achiziţionate în suma totală de 755 052 USD;

– mesaj pe o filă, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail PANAROOM cu denumirea Contract, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Wagner, contractul semnat se află în ataşament, Originalul acestuia poate fi ridicat la oficiul nostru" şi are ataşat un fişier pe 6 file. Ataşamentul menţionat reprezintă o copie a unui contract de împrumut din 11.04.2013, care îi are ca părţi pe companiile XXXXXX LLP şi XXXXXX LLP, prin care prima împrumută ultimei suma de 8 600 000 USD. La fila nr.6 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXX LLP, este aplicată ştampila rotundă a companiei precum, este şi executat un element scriptural în formă de semnătură alăturat numelui XXXXXX;

– nouă mesaje pe patru file, care se conţin în mapa transmise al adresei de e-mail PANAROOM datat cu 21.03.2013, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună seara Wagner, Am avut în vedere denumirea băncii, Bună seara, Denumirea, XXXXXX LLP, vineri, 15 martie 2013 la 12:55 PM, Wagner XXXXXX. Bună ziua. Ataşat este modelul contractului. Este bună varianta asta? Toate bune, Cu respect, Ivan";

– patru mesaje pe zece file, care se conţin în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului care reprezintă interes este „Bună ziua Wagner, jos sunt rechizite: SC XXXXXX SRL XXXXXX Avans imobil XXXXXX SRL XXXXXX IAŞI, XXXXXX XXXXXX SA, AGENŢIA XXXXXX IAŞI XXXXXX 1-3 EURO: RO XXXXXX Avans servicii de consultant SC XXXXXX SRL XXXXXX XXXXXX SA, AGENŢIA XXXXXX IAŞI XXXXXX 1-3 EURO: XXXXXX Avans servicii de transport XXXXXX LTD Suire XXXXXX, Belize City, Belize EUR: XXXXXX,USD: XXXXXX LTD XXXXXX Cyprus SWIFT: XXXXXX XXXXXX să efectuaţi plata în conformitate cu invoice-ul nr. XXXXXX Avans pentru servicii de consultanţă şi organizarea serviciilor de logistică: autotracking, tehnică diferită şi intermediere. Numele companiei: XXXXXX LP Adresa: XXXXXX United Kingdom Nr de înregistrare XXXXXX Cont: XXXXXX; Denumirea băncii: XXXXXX; La fel, textul menţionat are un ataşament ce reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXX AS, Latvia, din data de 03.03.2014 ora 13:56, prin care se confirmă plata în sumă de 125 000 USD ordonată de compania XXXXXX către XXXXXX SRL, avans pentru mobilă conform contractului din 27.02.14;

– şase mesaje pe trei file, care se conţin în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Bună ziua Wagner, Mulţumesc pentru imprimare, imediat vi-l transmitem cu modificările noastre şi semnat. Un singur lucru-contractul nu poate fi din data de 19 martie, deoarece contul D-voastră în BS este deschis doar azi. Noi schimbăm data pentru 2 aprilie";

– două mesaje pe două file, care se conţin în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX, cu denumirea Swift, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Bună ziua Wagner", şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXX AS, Latvia, din data de 27.02.2014 ora 17:59, prin care se confirmă plata în sumă de 125 000 USD ordonată de compania XXXXXX LP către XXXXXX LP, conform contractului servicii de transport;

– două mesaje pe o filă, care se conţin în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX, cu denumirea SAMPLES, expediat de la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Bună ziua Wagner", şi are ataşat 4 fişiere, după cum urmează: contract de furnizare pe 4 file, fără număr şi fără dată, doar fiind indicat 2012. La fel lipsesc denumirea părţilor, precum şi rechizitele acestora. Totodată se constată INVOICE, pe 2 file, pentru tehnică de calcul în sumă totală de

10 000 000 EUR; contract de vânzare - cumpărare pe 4 file, fără număr şi fără dată, doar fiind indicat 2013. La fel lipsesc denumirea părţilor, precum şi rechizitele acestora. Totodată se constată INVOICE, pe o filă în sumă totală de 883 550 USD;

– un e-mail în care se constată două file ataşate, şi anume: confirmare de plată emisă de către XXXXXX AS, Latvia, din data de 19.04.2013 ora 13:19, prin care se confirmă plata în sumă de 49 500 USD ordonată de compania XXXXXX către XXXXXX LTD, conform contractului de transport nr. RO/13 din 02.04.13, invoice RO 57-13/02.04.2013; confirmare de plată emisă de către XXXXXX AS, Latvia, din data de 19.04.2013 ora 14:52, prin care se confirmă plata în sumă de 50 500 USD ordonată de compania XXXXXX către XXXXXX LTD, conform contractului de transport nr. RO/24 din 10.04.13, invoice RO 29-13/10.04.2013;

– trei mesaje pe o filă, care se conţin în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea PASPORT, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Salut, Ataşat este paşaportul" şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o copie a paşaportului cet. XXXXXX născut la XXXXXX, seria paşaport XXXXXX;

– trei mesaje pe o filă, care se conţin în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Am o rugăminte să-mi explicaţi ce prelucraţi şi cum, din motivul că nimic nu se potriveşte cu ceea ce s-a discutat săptămâna trecută (în continuare textul lipseşte)";

– două mesaje pe o filă, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună dimineaţa, mai jos sunt noile rechizite, cum aţi solicitat. O zi bună. XXXXXX SRL ADRESA JURIDICĂ: MD-2011, STR. XXXXXX, mun. Chişinău, Republica Moldova IDNO XXXXXX BC Banca de Economii SA fii. 1, Chişinău, XXXXXX Cod de decontare XXXXXX USD: XXXXXX EUR: XXXXXX Administrator XXXXXX";

– trei mesaje pe o filă, care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul care prezintă interes este e-mail-ului: „XXXXXX" XXXXXX Chişinău IDNO XXXXXX BC XXXXXX swift PP EUR: XXXXXX USD: XXXXXX";

– două mesaje pe o filă, în care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ulrilor este: Bună dimineaţa. Vă comunic că nu a fost acoperită întreaga sumă. Mai este necesar aproximativ 45 000 lei. „Concretizaţi şi comunicaţi-mi când pot să le primesc. Am rugat pe parcursul dimineţii să rezolvaţi. Nu avem sume disponibile. Bună dimineaţa. Va aduc aminte despre mesajul de ieri. Am rugat să concretizaţi suma care nu ajunge. Noi am concretizat soldul rămas de 46 300 lei. Va rog să rezolvaţi urgent pe parcursul dimineţii";

– mesaj pe o filă în care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua, Am expediat prin curier actele la semnat. Va rog să le semnaţi după care să le returnaţi pentru semnare pentru a le expedia. Şi solicit act de verificare la ziua de azi. Mulţumesc”;

– mesaj pe o filă în care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea SWIFT, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua, Rugăm să fie expediate swift-urile conform ataşamentului. Mulţumesc anticipat. Prezentul e-mail are ataşat un fişier pe două file. Ataşamentul menţionat reprezintă un act de verificare între XXXXXX- XXXXXX în dolari SUA- 2 plăţi, iar în valuta EURO- 14 plăţi. La fel este indicat şi verificarea între XXXXXX- XXXXXX, pentru valuta USD- o operaţiune. Este de menţionat că în dreptul unor operaţiuni este indicat că este necesar swift-ul;

– mesaj pe o filă, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Vă rog să luaţi în consideraţie cursul în euro, pentru a fi disponibil o sumă suficientă în lei”;

– mesaj pe o filă, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua. Efectuaţi în baza contractului XXXXXX- XXXXXX”;

– mesaj pe o filă, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua. Contractul este în lucru la avocat, aşteptăm. Aţi citit referitor la garanţiile de proveniență a conturilor? Le-aţi expediat şefului. Aştept răspunsul”;

– mesaj pe o filă, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună dimineaţa. Aseară am avut o discuţie cu şeful vostru cu referire la clarificarea unei întrebări privitor la un credit. Noi am dat acordul pentru a doua variantă. Compania voastră oferă credit unei companii care trebuie să achite creditul. Până la moment dat el nu a citit mesajul nostru. Însă această variantă am enunţat-o în cadrul întrevederii. Eu am comunicat că această variantă a fost propusă de d-na XXXXXX. Pentru aceasta îmi trebuie denumirea companiei şi copiile documentelor privind împuternicirile persoanei de a semna contractul de împrumut. Rog foarte mult ca această informaţie să fie prezentată cât mai rapid. Mulţumesc. Toate cele bune”;

– mesaj pe o filă din 21.10.2014, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea SROCHNII PLATEJ, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua, Scriu. Este nevoie de un transfer urgent de 245 000 USD la: XXXXXX MONTGOMERY STREET, EDINBURGH, XXXXXX IBAN: XXXXXX XXXXXX A/S SWIFT: XXXXXX Materiale de construcţie PVH”;

– mesaj pe o filă din 07.10.2014, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea DOGOVORA, expediat la adresa XXXXXX. Textul

e-mail-ului este „Bună ziua, Sunt necesare următoarele contracte în original: XXXXXX LP cu XXXXXXS SRL din 15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 USD; 22.05.2014-135 000 USD; 04.06.2014-250 000 USD, în total 585 000 USD; XXXXXX LP cu XXXXXX SRL din 17.04.2014, avans pentru servicii de transport, ordinul de plată din 18.04.2014-300 000 USD Contract din 02.04.2014- avans pentru servicii de transport, ordinele de plată din 05.04.2014-380 000 euro, 06.05.2014-150 000 USD; XXXXXX cu XXXXXX SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 USD, contract din 03.03.2014, avans plata pentru mobilă, ordin de plată pentru 80 000 USD Contract din 07.03.2014-avans plata pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 USD; Solicit să fie rezolvată problema în regim de urgenţă”;

– mesaj pe o filă din 24.09.2014, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX fără subiect, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Vă expediez actul de verificare provizoriu La 24.09.2014 ora 4.05PM, Wagner XXXXXX a scris: XXXXXX LTD Suite XXXXXX IBAN XXXXXX USD IBAN XXXXXX EUR BC BANCA SOCIALA SA CHIŞINĂU DIRECTOR MS XXXXXX XXXXXX”. La fel, prezentul e-mail are ataşat un fişier pe o filă. Ataşamentele menţionate reprezintă un act de verificare, însă nu sunt indicate companiile. Tabelul dat este format din cinci coloane verticale şi 72 de rânduri verticale;

– mesaj pe o filă din 26.08.2014, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea plateji srochnie, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este: „Bună, Efectuaţi urgent aceste două plăţi: 1.315 usd- pe rom 2.245 usd conform rechizitelor XXXXXX Materiale de construcţie PVH”;

– mesaje pe o filă din 18.09.2014, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este: „Bună ziua. Mai jos sunt rechizitele pentru efectuarea plăţii XXXXXX LTD Suite XXXXXX, Belize Nr de înregistrare: XXXXXX IBAN: XXXXXX USD IBAN: XXXXXX EUR BC BANCA SOCIALA SA Mun. Chişinău Swift: XXXXXX Director MS. XXXXXX”;

– mesaj pe o filă din 06.09.14, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este: „Bună SEARA în cadrul ultimii discuţii cu şeful vostru s-a stabilit de a efectua plata în aceasta săptămână. Rog să o efectuaţi mâine plata în 0,3, vă rog frumos Aştept mâine dimineaţă răspunsul. Toate bune”;

– mesaj pe o filă din 03.06.14, care se conţine în mapa transmise al adresei de e-mail XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Rog să efectuaţi 0.25 USD pe România. Mulţumesc”;

– mesaje pe o filă din 28.05.14, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea PLATEJI 28.05.2014, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului care reprezintă interes este „Bună ziua Aseară s-a stabilit că va fi efectuată plata în sumă de 0.65 USD, în două tranşe, azi şi vineri. Solicit să fie

efectuat azi pe împrumut de 0,4 USD în euro urgent şi vă rog ca restul sumei tot ca împrumut în sumă de 0.25 USD în euro Mulţumesc";

– mesaj pe o filă din 26.05.14, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea PLATEJII VSTRECHA, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este: „Bună ziua Ca urmare a discuţiei de săptămâna trecută, aş dori să fiu informat despre plata de 0.65 usd. Şi noi vom trebui să ne întâlnim pentru a stabili acţiunile de mai departe Când ?";

– două mesaje pe două file din 21.05.14, care se conţin în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX, cu denumirea PLATEJI, expediat la adresa XXXXXX. Textul primului e-mail-ului este: „Bună ziua Solicit ca azi să fie efectuată plata stabilită în sumă de 0.5 USD, după cum urmează 135 USD pe rum 335 USD în euro ca împrumut Anunţaţi-mă când va fi efectuată plată şi transmiteţi-mi swiftul. Mulţumesc"; Textul celui de al doilea e-mail este următorul: „P.S. Concretizez, 365 USD în euro ca împrumut";

– mesaje pe o filă din 19.05.14, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX, cu denumirea ?????, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Salut. XXX de ce taci, iar??????. Răspunde";

– mesaj pe o filă din 19.05.14, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX, cu denumirea PLATEJ, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este: „Bună ziua. Săptămâna trecută trebuia să efectuaţi două plăţi a câte 0.5 USD în total 1 USD. 0.5 a fost efectuată şi a rămas 0.5 USD. Rog să fie efectuată azi Să-mi comunicaţi când o să vă decideţi Toate bune";

– mesaje pe o filă, din 15.05.14, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este „Bună ziua. Comunicaţi-mi ce aţi transferat";

– mesaje pe două file, din 04.02.14, care se conţin în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea NAME COMPANY, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este: „Bună ziua. Mai jos nume companii. 1 La această companie s-au efectuat plăţi avans pentru servicii de transport: SC XXXXXX SRL IAŞI, XXXXXX EURO: XXXXXX USD: XXXXXX CODBIC: XXXXXX. 2 La această companie la fel s-au făcut plăţi avans pentru servicii consultanţă, oferă servicii de consultanţă în management, marketing, logistică şi transport: XXXXXX SRL IAŞI, XXXXXX XXXXXX SA, AGENŢIA XXXXXX IAŞI XXXXXX 1-3 EURO: XXXXXX USD: XXXXXX CODBIC: XXXXXX. 3 Aceasta companie oferă servicii de consultanţă în afaceri imobiliare, consultanţă în intermedieri, consultanţă în management şi marketing: SC XXXXXX SRL IAŞI, XXXXXX RO XXXXXX XXXXXX SA, AGENŢIA XXXXXX IAŞI XXXXXX 1-3 EURO; XXXXXX USD : XXXXXX CODBIC: XXXXXX";

– mesaje pe două file din 05.02.14, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este: „Bună ziua. Mai jos sunt rechizitele pentru alte plăţi Kompania: XXXXXX LTD Adresa: XXXXXX

EUR XXXXXX USD Banca: XXXXXX XXXXXX LTD Adresa: XXXXXX Cyprus SWIFT: XXXXXX Aştept confirmarea";

– mesaje pe două file din 15.02.14, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este: „Bună dimineaţa Solicit să fie efectuat azi plata în felul următor: -300 în euro, conform împrumutului pe md. -200 usd împărţiţi pe două etape: Pe compania aceasta efectuaţi plata în avans de 120 pentru servicii de transport. SC XXXXXX SRL IAŞI, XXXXXX RO XXXXXX XXXXXX SA, AGENŢIA XXXXXX IAŞI XXXXXX 1-3 EURO: XXXXXX USD: XXXXXX CODBIC: XXXXXX Pe aceasta companie efectuaţi plata în avans de 80 pentru consultanţă şi logistică XXXXXX SRL IAŞI, XXXXXX XXXXXX SA, AGENŢIA XXXXXX IAŞI XXXXXX 1-3 EURO: XXXXXX USD: XXXXXX CODBIC: XXXXXX în caz contrar avans pentru tehnică";

– patru mesaje pe trei file din 13.05.14, care se conţin în mapa trimise al adresei de e-mail XXXXXX cu denumirea PLATEJI, expediat la adresa XXXXXX. Textul e-mail-ului este: „Bună dimineaţa. Aseară am stabilit că va fi efectuat transferul până la 10.00, obligatoriu, 170 euro sau 240 USD pe compania rum EAST, avans pentru transport. Obligatoriu până la 10, şeful vostru cunoaşte , pentru a participa la licitaţie Vă rog să nu creaţi impedimente pentru această afacere. Mulţumesc"„Bună dimineaţa Cu părere de rău, pentru transport aşa sume nu o să meargă. Trebuie altceva-calculatoare, tehnică. Cu respect, XXXXXX. Aţi scris la 13 mai 2014 ora 7:29. Bună dimineaţa. Aseară am stabilit că va fi efectuat transferul până la ora 10.00, obligatoriu, 170 euro sau 240 USD pe rum, compania XXXXXX, avans pentru transport. Obligatoriu până la 10, şeful vostru cunoaşte , pentru a participa la licitaţie Vă rog să nu creaţi impedimente pentru această afacere. Mulţumesc „Bună seara, Cu părere de rău eu nu înţeleg un astfel de plan pentru achitare. Mi s-a comunicat că voi vă ocupaţi cu plăţile, iată de ce vă rog să planificăm o întâlnire pentru a discuta acţiunile următoare. Din start au fost stabilite anumite acţiuni pentru efectuarea plăţilor. Din acest considerent este necesar de a clarifica situaţia. Şi vă rog să răspundeţi la telefon. Mulţumesc. P.S. Şi pentru ziua de mâine rog să fie efectuate plăţile conform contractului de împrumut. Vă rog să fie făcute până la masă. Mulţumesc.";

– mesaj din 05.05.2014, ora 16:20 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX cu următorul conţinut: „Bună ziua, Transferaţi pe aceste două companii. Pe aceasta efectuaţi un avans pentru transport, aproximativ 150 D: SC XXXXXX IASI, XXXXXX XXXXXX S.A., AGENŢIA XXXXXX IASI, XXXXXX 1-3 EURO: XXXXXX USD: XXXXXX CODBIC:XXXXXX. Pe această companie efectuaţi un avans pentru servicii de consultanţă, aproximativ 140 D: XXXXXX SRL XXXXXX IASI, XXXXXX XXXXXX S.A., AGENŢIA XXXXXX IASI, XXXXXX 1-3 EURO: XXXXXX USD: XXXXXX CODBIC:XXXXXX Şi pe împrumut la diferenţa moldovenească 210 D în euro Rugăminte că veţi reuşi şi astăzi";

– mesaj din 27.02.2014, ora 11:14 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX cu următorul conţinut: „Bună seara, Mai jos rechizite: SC XXXXXX SRL XXXXXX IASI, XXXXXX XXXXXX S.A., AGENŢIA XXXXXX IASI, XXXXXX EURO: XXXXXX USD: XXXXXX CODBIC:XXXXXX Avans imobil XXXXXX SRL XXXXXX IASI, XXXXXX XXXXXX S.A., AGENŢIA XXXXXX IASI, XXXXXX 1-3 EURO: XXXXXX USD: XXXXXX CODBIC:XXXXXX Avans consultanţă SC XXXXXX SRL XXXXXX IASI, XXXXXX XXXXXX S.A., AGENŢIA XXXXXX IASI, XXXXXX 1-3 EURO: XXXXXX USD: XXXXXX CODBIC:XXXXXX Avans transport XXXXXX LTD XXXXXX EURO: XXXXXX USD: XXXXXX XXXXXX";

– mesaj din 02.04.2014, ora 15:03 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX cu următorul conţinut: „Bună ziua, în ataşament contract" Contract ÎMPRUMUT FINAL Verificat.doc Acord de împrumut din 19.03.2014 încheiat în limba română şi în limba engleză, între SRL „XXXXXX", în calitate de împrumutat şi împrumutător, fără a fi indicat, obiectul constituind acordarea împrumutului în sumă de 3 000 000 euro, întocmit pe 9 file, iar pe ultima filă nr. 9 se observă doar rechizitele împrumutatului SRL „XXXXXX", fără a fi urmate de semnătură şi careva ştampilă;

– mesaj din 02.04.2014, ora 04:34 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX cu următorul conţinut: Contract cu ştampilă „Bună ziua, In ataşament contract" Contract ÎMPRUMUT FINAL Verificat.doc Acord de împrumut din 19.03.2014 încheiat în limba română şi în limba engleză, între SRL „XXXXXX", în calitate de împrumutat şi împrumutător, fără a fi indicat, obiectul constituind acordarea împrumutului în sumă de 3 000 000 euro, întocmit pe 9 file, iar pe ultima filă nr. 9 se observă doar rechizitele împrumutatului SRL „XXXXXX", urmate de semnătură şi un imprimeu de ştampilă de formă rotundă cu inscripţia „SRL „XXXXXX IDNO XXXXXX";

– mesaj din 03.03.2014, ora 02:36 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail cu următorul conţinut: „Bună ziua, Mai jos este cererea bănci mele, prezentaţi ce trebuie din partea voastră Mulţumesc" Scrisoare în limba engleză, emitent XXXXXX - reprezentant al AS XXXXXX, cu referire la actele obligatorii pentru ordinele de încasare pe care trebuie să le prezinte XXXXXX LP şi XXXXXX LP, precum şi cele pentru ordinele de plată pe care trebuie să le prezinte XXXXXX LLP, iar în caz dacă apar careva probleme, să contacteze managerul personal, XXXXXX";

– mesaj din 19.02.2014, ora 07:00 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: „Bună seara, Pe aceste două puteţi:

Denumirea companiei: XXXXXX LP Adresa: XXXXXX United Kingdom No. de înregistrare: XXXXXX Cont: XXXXXX Denumirea băncii: XXXXXX Adresa: XXXXXX SWIFT: XXXXXX Nume: XXXXXX LLP Adresa: XXXXXX, London, XXXXXX IBAN: XXXXXX/USD Banca beneficiarului Denumirea băncii: AS XXXXXX Adresa: XXXXXX Codul SWIFT: XXXXXX";

– mesaj din 20.02.2014, ora 19:13 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: „datele pe 2 firme." SC XXXXXX SRL XXXXXX RO XXXXXX IASI, XXXXXX XXXXXX S.A., AGENŢIA XXXXXX IASI, XXXXXX EURO: XXXXXX USD:XXXXXX CODBIC:XXXXXX XXXXXX SRL J22/1/2010 RO 26365400 IASI, XXXXXX XXXXXX S.A., AGENŢIA XXXXXX IASI, Str. XXXXXX EURO: XXXXXX USD: XXXXXX CODBIC:XXXXXX;

– mesaj din 12.02.2014, ora 04:00 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: „Bună ziua, Mai jos rechizitele ale companiei noi: Numele: XXXXXX LLP Adresa: XXXXXX, London, XXXXXX IBAN: XXXXXX/usd Banca beneficiarului Denumirea băncii: XXXXXX Adresa: XXXXXX Aştept Confirmarea plăţilor";

– mesaj din 12.02.2014, ora 04:02 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: „Mai jos Cod swift: SWIFT code: XXXXXX";

– mesaj din 12.02.2014, ora 03:00 PM, expediat de emitentul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX cu următorul conţinut: „Bună ziua, Wagner. Dar pentru ce trebuie de plătit? D-stră aţi scris la data de 12.02.2014, ora 15:02:10: Mai jos Cod swift: SWIFT code: XXXXXX";

– mesaj din 13.02.2014, ora 03:42 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: „Bună ziua, Mai jos încă rechizite: Numele: XXXXXX LLP Adresa: XXXXXX, London, XXXXXX IBAN: XXXXXX/usd Banca beneficiarului Denumirea băncii: AS XXXXXX Adresa: XXXXXX Codul SWIFT: XXXXXX în Pasta faceţi conform invoice-ului no. XXXXXX14 Avans pentru servicii de consultanţă în organizarea logisticii şi transport de la diferite companii Al doilea invoice nr. 17-14/12.02.2014 Al treilea invoice nr. 19-14/13.02.2014 şi în XXXXXX efectuaţi avansul pentru servicii de transport, la fel din numele diferitor companii Un invoice nr. 12-14/07.02.2014 Al doilea invoice nr. 16-14/11.02.2014 Al treilea invoice nr. 20/13.02.2014 Aştept confirmarea plăţilor";

– mesaj din 20.12.2013, ora 11:57 AM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail

info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: „Bună ziua Eu am primit aşa cerere: „dragă client, conform cerinţelor băncii corespondente, vă adresăm un set de întrebări: - explicaţi motivul plăţilor obişnuite şi divizarea plăţilor de fonduri proprii pentru XXXXXX dacă aveţi de gând să o mai faceţi în viitor; - prezentaţi extrasele de cont de pe contul în XXXXXX în plus, vă rugăm să prezentaţi documente (acorduri, facturi) pentru plăţile primite de la XXXXXX LP Va rugam să furnizaţi documente până la 18.12.2013 Vă mulţumim anticipat şi sperăm în continuarea cooperării cu succes Cu respect, XXXXXX Rugăminte, să ajutaţi la întocmirea actelor necesare ce sunt legate cu ordinele de plată din partea voastră Dar cea mai mare rugăminte este să faceţi ordinele de plată la contul deschis în XXXXXX CONT XXXXXX USD Mulţumesc";

– mesaj din 31.01.2014, ora 12:21 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: „Bună ziua, Mai jos sunt rechizitele companiilor: Compania nr. 1-.Destinaţia plăţii: - împrumut - servicii de consultanţă - servicii de transport-expedieri - utilaj agricol Denumirea companiei: XXXXXX LP Adresa: XXXXXX Nr de înregistrare: XXXXXX Cont: XXXXXX Denumirea băncii: XXXXXX Adresa: XXXXXX SWIFT. XXXXXX Compania nr. 2: Destinaţia plăţii: - împrumut - servicii de consultanţă şi logistică - servicii de transport - urmărire auto - utilaj divers - intermediere Numele companiei: XXXXXX LP Adresa: XXXXXX Nr. de înregistrare: XXXXXX Cont: XXXXXX Denumirea băncii: XXXXXX Adresa: XXXXXX SWIFT. XXXXXX Compania nr. 3: Destinaţia plăţii: -împrumut - servicii de consultanţă Numele companiei: XXXXXX LTD Adresa: XXXXXX Seychelles Cont: XXXXXX USD XXXXXX EUR Denumirea băncii: XXXXXX Adresa: XXXXXX SWIFT. XXXXXX Aşteptăm confirmările. O zi bună";

– mesaj din 31.01.2014, ora 02:51 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: „Bună ziua, Noi am recepţionat mesajul în decembrie. Cu părere de rău nu am citit mesajul. Vă rugăm să nu faceţi plăţi în XXXXXX. Mulţumim. „Dragă client, conform cerinţelor băncii corespondente, vă adresăm un set de întrebări: - explicaţi motivul de plăţi în regim normal şi divizarea plăţilor de fonduri proprii pentru XXXXXX + dacă aveţi de gând să o mai faceţi în viitor; - prezentaţi extrasele din cont de pe contul în XXXXXX în plus, vă rugăm să prezentaţi documente (acorduri, facturi) pentru plăţile primite de la XXXXXX LP Va rugam să prezentaţi documente până la 18.12.2013 Vă mulţumim anticipat şi sperăm pentru continuarea cooperării de succes Cu respect XXXXXX" Aceasta eu am expediat în decembrie";

– mesaj din 03.02.2014, ora 02:50 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.corn cu următorul conţinut: „Bună ziua, Mai jos sunt rechizitele companiilor la care vă rog să efectuaţi plăţile: Compania nr. 1: Destinaţia plăţii: La compania aceasta vă rugăm să efectuaţi plata conform: - contracte de împrumut şi

transferuri a propriilor fonduri dintr-o bancă în alta Numele companiei: XXXXXX LTD Adresa: XXXXXX Seychelles Cont: XXXXXX USD XXXXXX EUR Denumirea băncii: XXXXXX Adresa: XXXXXX Codul SWIFT. XXXXXX2 Compania nr. 2: Destinaţia plăţii: La compania aceasta vă rugăm să efectuaţi plata conform: - contracte de împrumut –servicii de consultanţă şi logistică - servicii de transport - urmărire auto - utilaj divers - intermediere. Numele companiei: XXXXXX LP Adresa: XXXXXX Nr. de înregistrare: XXXXXX Cont: XXXXXX Denumirea băncii: XXXXXX Adresa: XXXXXX SWIFT. XXXXXX";

– mesaj din 23.12.2013, ora 02:43 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX cu următorul conţinut: „Bună ziua vă rog efectuaţi plăţile pe această companie: XXXXXX LP XXXXXX Director: XXXXXX Cont: XXXXXX JSC „XXXXXX" 7Vesetas str. Riga, LV-1013, Latvia SWIFT. XXXXXX";

– mesaj din 11.09.2013, ora 01:06 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: „Bună ziua, în ataşament invoice. Aştept confirmarea. Toate cele bune. Accesând ataşamentul „invoice 2,11.09.2013.jpg", s-a stabilit: INVOICE nr. 101/17.08.2013 în baza contractului XXXXXX cu destinaţia avans pentru echipament avansat, 1 bucată, la preţul de 500 000 USD La rubrica „Director" se observă un imprimeu de ştampilă rotundă cu datele XXXXXX LTD, urmat de semnătură XXXXXX LTD XXXXXX, Seychelles Cont: XXXXXX USD BANCA: JXXXXXX XXXXXX SWIFT. XXXXXX";

– mesaj din 04.10.2013, ora 05:01 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: Salut, Ataşat este invoice. Accesând ataşamentul „SKMBT_ XXXXXX.pdf, s-a stabilit: INVOICE nr. 112/20.08.2013 în baza contractului XXXXXX cu destinaţia avans pentru echipament avansat, 1 bucată, la preţul de 400 000 USD La rubrica „Director" se observă un imprimeu de ştampilă rotundă cu datele XXXXXX LTD, urmat de semnătură XXXXXX LTD XXXXXX, Seychelles Cont: XXXXXX USD BANCA: XXXXXX Adresa: XXXXXX SWIFT. XXXXXX Mesaj din 04.10.2013, ora 05:15 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: Salut, Ataşat este invoice. Accesând ataşamentul „SKMBT_ XXXXXX .pdf, s-a stabilit: INVOICE nr. 112/20.08.2013 în baza contractului XXXXXX cu destinaţia avans pentru echipament avansat, 1 bucată, la preţul de 400 000 USD La rubrica „Director" se observă un imprimeu de ştampilă rotundă cu datele XXXXXX LTD, urmat de semnătură XXXXXX LTD XXXXXX, Seychelles Cont: XXXXXX USD BANCA: XXXXXX Adresa: XXXXXX SWIFT. XXXXXX";

– mesaj din 04.10.2013, ora 05:15 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail

info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: Salut, Ataşat este invoice. Accesând ataşamentul „invoice over-constr mat,04.10.2013.pdf, s-a stabilit: INVOICE nr. 112/20.08.2013 în baza contractului AT/17-13/05.08.2013 cu destinaţia avans pentru materiale de construcţie, 1 bucată, la preţul de 400 000 USD La rubrica „Director" se observă un imprimeu de ştampilă rotundă cu datele XXXXXX LTD, urmat de semnătură XXXXXX LTD XXXXXX, Seychelles Cont: XXXXXX USD BANCA: XXXXXX Adresa: XXXXXX SWIFT. XXXXXX;

– mesaj din 10.09.2013, ora 08:36 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: Bună seara, în ataşament invoice. Aştept confirmarea. Adresa: Iaşi XXXXXX Toate cele bune. Accesând ataşamentul „SKMBT_XXXXXX .pdf \ s-a stabilit: INVOICE nr. 99/15.08.2013 în baza contractului XXXXXX cu destinaţia avans pentru echipament avansat, 1 bucată, la preţul de 500 000 USD La rubrica „Director" se observă un imprimeu de ştampilă rotundă cu datele XXXXXX LTD, urmat de semnătură XXXXXX LTD XXXXXX, Seychelles Cont: XXXXXX USD BANCA: XXXXXX Adresa: XXXXXX SWIFT. XXXXXX;

– mesaj din 19.04.2013, ora 02:12 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: Bună ziua. În ataşament se află contractul de prestări servicii de consultanţă Accesând ataşamentul „contract consult.doc", s-a stabilit: Contract pentru servicii de informaţionale din 01.03.2014, întocmit în limba rusă Accesând ataşamentul „INVOICE 2.docx", s-a stabilit: INVOICE nr.FC 87-13/15.04.2013 cu destinaţia servicii de consultanţă informaţională în baza contractului 01/03/2013, 1 bucată, la preţul de 150 000 USD La rubrica „Director" se observă un imprimeu de ştampilă rotundă cu datele XXXXXX LLP, urmat de semnătură XXXXXX LLP Cont: XXXXXX USD BANCA: XXXXXX XXXXXX SWIFT. XXXXXX2;

– mesaj din 18.04.2013, ora 02:12 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: Bună ziua. Mai jos sunt rechizitele pentru TRADE de la altă bancă. Cont bancar:XXXXXX/USD Banca: XXXXXX, Agenţia XXXXXX Iaşi XXXXXX Swift cod: XXXXXX;

– mesaj din 25.03.2013, ora 11:31 PM, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: XXXXXX XXXXXX SWIFT. XXXXXX2. Pe 21.03.2013 la 06:58 PM Bună seara Eu am avut în vedere, denumirea băncii. Aţi scris la 21.03.2013 18:30:01. Bună seara Denumirea: XXXXXX LLP Ataşat găsiţi modelul contractului. Este bun, un astfel de model? Toate cele bune Cu stimă, Ivan La fel, se constată un ataşament cu denumirea „contract draft 2,1. Docx", care reprezintă un model de contract de împrumut pe 6 file;

– mesaj din 16.04.2013, expediat de emitentul Wagner XXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXX către destinatarul XXXXXX cu adresa de e-mail info@XXXXXX.com cu următorul conţinut: Ataşat este contractul cu privire la transport şi invoice-ul Elaboraţi contractul pe câteva firme Iar suma din invoice modificaţi-o de la unul la altul înlocuieşte. Ataşat se constată un invoice emis de către XXXXXX LTD. Nr. invoice este RO 57-13/02.04.2013 pentru servicii de transport în sumă de 49 500 USD. La fel, se constată contractul de prestări servicii de transport nr. RO-/13 din 02.04.2013. Alăturat clientului lipsesc careva rechizite, însă la rubrica transportator este indicat XXXXXX LTD. Prezentul contract este întocmit în limba rusă pe două file şi semnat doar de către transportator (Vol.VI, f.d. 1-31);

Proces-verbal de ridicare din 14.12.2015, în rezultatul examinării corespondenţelor poştale se confirmă, că XXXXXX era persoana împuternicită de a gestiona companiile nerezidente menţionate supra, prin intermediul cărora Filat Vladimir a beneficiat de mijloace financiare ce nu i se cuvin de la XXXXXX. În conţinutul mesajelor au fost identificate rechizitele bancare ale companiilor implicate în tranzitul mijloacelor financiare de către XXXXXX către companiile învinuitului spre exemplu: XXXXXX LLP; XXXXXX LP (care a primit în cont mijloace financiare descrise în anexa nr.25, 26, 27, şi 28), contract de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX, prin care compania XXXXXX LTD, în persoana lui XXXXXX, vinde companiei XXXXXX LP, în persoana lui XXXXXX, materiale de construcţie şi echipament pentru suma de 3 700 000 USD. Acest contract expediat lui XXXXXX de către XXXXXX demonstrează rolul lui Rusu faţă de companiile indicate în contract unde XXXXXX, este gestionată de iure de XXXXXX, dar de facto de către Rusu în interesele lui Filat Vladimir şi a primit în cont mijloace financiare pentru acesta. De asemenea, la rubrica 36 din procesul verbal de examinare prenotat, a fost supus examinării mesajul adresat lui XXXXXX de către XXXXXX cu următorul conţinut: „Bună dimineaţa. Aseară am avut o discuţie cu şeful vostru cu referire la închiderea unui credit. Noi am dat acordul pentru a doua variantă. Compania voastră dă credit unei companii care trebuie să achite creditul. Până la moment, el nu a citit mesajul nostru. Însă această variantă am enunţat-o în cadrul întrevederii. Şi am comunicat că această variantă a propus-o dna XXXXXX. Pentru aceasta îmi trebuie denumirea companiei şi copiile documentelor pe persoana împuternicită să semneze contractul de împrumut. Rog tare mult ca această informaţie să fie prezentată rapid. Mulţumesc. Vă mulţumesc". Din acest mesaj este evident că XXXXXX a transmis mijloace financiare prin intermediul transferurilor bancare. Totodată, la 06.09.2014 XXXXXX i-a adresat un mesaj lui XXXXXX cu următorul text: „Bună SEARA. în cadrul ultimii discuţii cu şeful vostru, s-a stabilit despre plata în aceasta săptămână. Rog să efectuaţi mâine plata în sumă de 0,3, rog frumos. Aştept mâine dimineaţă răspunsul. Toate bune".

Instanţa de apel a conchis că, pretinderea mijloacelor financiare de la XXXXXX prin intermediul lui XXXXXX, era sistematică şi suficient de insistentă, aceasta se dovedeşte şi prin următoarele mesaje adresate de XXXXXX lui XXXXXX

depistate în corespondenţa poştală, mesajul fiind datat la 28.05.14: „Bună ziua, Aseară s-a stabilit că va fi efectuată o plată în sumă de 0.65 USD, în două tranşe, azi şi vineri. Solicit să fie efectuat azi pe împrumut de 0,4 USD în euro, urgent, şi solicit ca restul sumei tot ca împrumut în sumă de 0.25 USD în euro Mulţumesc"; mesaj expediat la 21.05.2014 - „Bună ziua. Solicit ca azi să fie efectuată plata stabilită în sumă de 0.5 USD, după cum urmează 135 USD pe rum 335 USD în euro ca împrumut. Anunţaţi-mă când va fi efectuată plată şi transmiteţi-mi swiftul. Mulţumesc"; Textul celui de al doilea e-mail-ului este:„P.S. Concretizez, 365 USD în euro ca împrumut"; mesaj expediat la 15.02.2014 - „Bună dimineaţa. Solicit să fie efectuat azi plata, astfel: - 300 în euro, conform împrumutului pe md. - 200 USD împărţiţi pe două companii. Pe compania aceasta efectuaţi avans 120 pentru servicii de transport. SC XXXXXX SRL. Pe aceasta companie efectuaţi avans 80 pentru consultanţă şi logistică XXXXXX SRL în caz contrar avans pentru tehnică"; Mesaj expediat la 13.05.2014 - „Bună dimineaţa. Aseară am stabilit că va fi efectuat transferul până la 10.00, obligatoriu, 170 euro sau 240 USD pe rum, compania XXXXXX, avans pentru transport. Obligatoriu până la 10, şeful vostru cunoaşte , pentru a participa la licitaţie. Vă rog să nu stricaţi această afacere. Mulţumesc"; „Bună seara, Cu părere de rău eu nu înţeleg un astfel de plan pentru plăţi. Mi s-a comunicat că voi vă ocupaţi cu plăţile, astfel că rog să ne întâlnim pentru a discuta acţiunile ulterioare. Din start a fost stabilit anumite acţiuni pentru efectuarea plăţilor. Din acest considerent este necesar de a rezolva situaţia. Şi vă rog să răspundeţi la telefon. Mulţumesc. P.S. Şi pentru ziua de mâine rog să fie efectuate plăţile conform contractului de împrumut. Vă rog să le efectuaţi până la masă. Mulţumesc".

De asemenea, starea de nedumerire din partea lui XXXXXX la achitarea mijloacelor financiare fiind pretinse atât de intens de către XXXXXX este atestată şi prin mesajul care a fost expediat lui Rusu la data de 12.02.2014 care deţinea nume de utilizator Wagner: „Bună ziua, Wagner. Dar pentru ce trebuie de plătit? D-stă aţi scris la data de 12.02.2014, ora 15:02:10: Mai jos Cod swift: XXXXXX code: XXXXXX".Totodată, discuţiile şi întâlnirile lui XXXXXX cu XXXXXX, care au avut loc în perioadele indicate de către XXXXXX se confirmă, fiind evidente din următorul mesaj expediat de Rusu la 26.05.2014: „Bună ziua. Ca urmare a discuţiei purtate săptămâna trecută, am vrut să aflu referitor la plata de 0.65 USD. Noi, ar trebuie să ne întâlnim pentru a stabili acţiunile de mai departe, Când?".

Procesul-verbal de examinare din 12.12.2015, prin care a fost examinată corespondenţa lui XXXXXX în calitate de Vice-ministru al Finanţelor şi, respectiv, XXXXXX, director-adjunct al Agenţiei Proprietăţii Publice, care în calitatea lor de reprezentanţi ai statului în interesele „Băncii de Economii" SA au votat pozitiv asupra emisiei suplimentare de acţiuni (Vol. XIV, f.d. 173-174);

Procesul-verbal de examinare din 11.12.2015, în rezultatul căruia s-a constatat că adresa IP XXXXXX, a fost utilizată de către abonatul XXXXXX, domiciliat în r-nul Hânceşti, s. Lăpuşna (fratele de sânge al lui Filat Vladimir),

începând cu perioada 23.07.2010, iar din perioada 25.01.2011 a fost utilizat de către XXXXXX (XXXXXX), de la care a fost accesat la distanţă contul companiei XXXXXX LLP, XXXXXX LTD, XXXXXX LTD, adresa IP XXXXXX, a fost atribuită companiei XXXXXX SRL, cu adresa juridica, mun. Chişinău, XXXXXX, de la această adresă fiind gestionate la distanţă conturile companiei nerezidente: XXXXXX LLP, XXXXXX LTD, XXXXXX LTD, XXXXXX LP (Vol. XV, f.d. 21-22);

Procesul-verbal de examinare din 15.12.2015 (Vol.XIV f.d. 177) şi *procesul-verbal de examinare* din 14.12.2015 (Vol.XIV f.d. 187), prin care s-a examinat acordul politic privind constituirea şi funcţionarea AIE II şi acordului politic privind constituirea şi funcţionarea AIE III, care au fost create între cele trei partide PL, PLDM şi PDM, făcut public, fiind plasat pe diferite portaluri de ştiri, în care este expres stipulat că Ministerul Finanţelor în subordinea căreia intră Serviciul Fiscal şi Serviciul Vamal, Ministerul Afacerilor Interne, au fost repartizate Partidului Liberal Democrat din Moldova;

Procesul - verbal de examinare din 29.10.2015 (Vol. VII f.d.30-32) şi *procesul - verbal de examinare din 09.12.2015* (Vol. VIII f.d.70-71), prin care au fost examinate actele parvenite de la SRL XXXXXX, *procesul-verbal de examinare din 30.10.2015,* prin care au fost examinate actele parvenite de la Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" (Vol. VII f.d.55-62), *procesul - verbal de examinare din 02.11.2015,* prin care au fost examinate actele parvenite de la SRL XXXXXX (Vol. VII, f.d. 40-45) şi *procesele-verbale de examinare din 02.11.2015 şi din 03.11.2015,* prin care au fost examinate actele parvenite de la Departamentul Poliţiei de Frontieră (Vol. VII f.d.72-79 şi 81-82), *procesele - verbale de examinare din 02.11.2015* prin care au fost examinate răspunsurile parvenite de la SRL „XXXXXX" prin (Vol. VIII, f.d.21; 51-52). Astfel, s-a constatat următoarele: ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chişinău-Manchester a fost efectuată la ora 09:00 de compania XXXXXX, având ca pasageri pe Filat Vladimir, XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX. Ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chişinău, efectuată de compania XXXXXX, ora 17:30, a avut ca pasageri pe Filat Vladimir, XXXXXX şi XXXXXX. Cursa Chişinău-Manchester-Chişinău a fost comandată de către XXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor XXXXXX şi redenumită în XXXXXX SRL. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 10910,03 euro. Ruta din 16.11.2013 NBL101, Chişinău-Geneva a fost efectuată la ora 08:00 de compania XXXXXX, având ca pasageri pe Filat Vladimir, XXXXXX şi XXXXXX. Ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chişinău, efectuată de compania XXXXXX, ora 19:20, a avut ca pasageri pe Filat Vladimir şi XXXXXX. Cursa Chişinău-Geneva-Chişinău a fost comandată de către XXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor XXXXXX şi redenumită în XXXXXX SRL. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 7884,05 euro. Ruta din 07.12.2013 NBL101, Chişinău-Kiev a fost efectuată la ora 09:00 de compania XXXXXX, având ca pasageri pe Filat Vladimir, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi cet. XXXXXX. Ruta din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chişinău, ora.

19:20, pasageri Filat Vladimir, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi cet. XXXXXX, a fost comandată de către XXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor XXXXXX şi redenumită în XXXXXX. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 1803,12 euro. Ruta din 07.01.2014 NBL201, Chişinău-Paris a fost efectuată la ora 17:00 de compania XXXXXX, având ca pasageri pe Filat V., XXXXXX şi XXXXXX Ruta din 12.01.14 NBL201, Paris-Chişinău, ora. 19:30, pasageri Filat V., XXXXXX şi XXXXXX Cursa Chişinău-Paris-Chişinău a fost comandată de către XXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex -XXXXXX şi redenumită în XXXXXX SRL. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 10168,68 euro. Ruta din 03.05.2014 NBL101, Chişinău-Bucureşti a fost efectuată la ora 09:00 de compania XXXXXX, având ca pasageri pe Filat V. şi XXXXXX Ruta din 03.05.14 NBL101, Bucureşti-Chişinău, ora. 13:40, pasageri Filat V. şi XXXXXX Cursa Chişinău-Bucureşti-Chişinău a fost comandată de către XXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex – XXXXXX şi redenumită în XXXXXX SRL. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 4383,88 euro. Ruta din 18.04.2014 NBL201, Chişinău - Tel Aviv a fost efectuată la ora 20:35 de compania XXXXXX, având ca pasageri pe Filat V., XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, Spac V., XXXXXX, XXXXXX Ruta din 19.04.14 NBL201, Tel Aviv - Chişinău, ora. 20:35, pasageri Filat V., XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, Spac V., XXXXXX, XXXXXX Cursa Chişinău-Tel Aviv-Chişinău „de jure” conform copiilor documentelor anexate a fost comandată şi achitată de Filat Vladimir, iar „de facto” reieşind din declaraţiile martorilor XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX, cursa nominalizată a fost comandată şi achitată de XXXXXX. Suma indicată în contract a constituit sinecostul serviciilor avia efectuate şi nu un preţ comercial. La fel, cursa efectuată n-a generat careva profit companiei XXXXXX. Ruta din 15.05.2014 NBL101, Chişinău - Bucureşti a fost efectuată la ora 09:30 de compania XXXXXX, având ca pasageri pe Filat V. şi XXXXXX Ruta din 15.05.14 NBL101, Bucureşti - Chişinău, ora. 21:05, pasageri Filat V. şi XXXXXX Cursa Chişinău-Bucureşti-Chişinău „de jure” conform copiilor documentelor anexate a fost comandată şi achitată de Filat Vladimir, iar „de facto” reieşind din declaraţiile martorilor XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX, cursa nominalizată a fost comandată şi achitată de XXXXXX. Suma indicată în contract a constituit sinecostul serviciilor avia efectuate şi nu un preţ comercial. La fel, cursa efectuată n-a generat careva profit companiei XXXXXX. Conform documentelor examinate parvenite de la SRL XXXXXX cursele din 29.09.2013 (destinaţia Manchester), 02.10.2013 (destinaţia Manchester), 16.11.2013 (destinaţia Geneva), 17.11.2013 (destinaţia Geneva), 07.12.2013 (destinaţia Kiev), 07.01.2014 (destinaţia Paris), 18.04.2014 (destinaţia Bucureşti), 03.05.2014 (destinaţia Bucureşti) sunt comandate de XXXXXX şi achitate din cont propriu, inclusiv deplasarea către Chişinău-Tel Aviv-Chişinău, fiind achitată din mijloacele financiare care au fost transmise la fel de XXXXXX. În cadrul urmăririi penale, în vederea elucidării aspectelor ce ţin de

mijloacele financiare care au fost achitate de XXXXXX pentru deplasările avia de care a beneficiat Vladimir Filat şi anume descifrarea acestor cheltuieli care nu constituie venitul companiei XXXXXX SRL, au fost ridicate documente suplimentare de la compania aeriană şi s-a stabilit în rezultatul examinării prin procesul-verbal din 09.12.2015, că de facto aceste mijloace financiare au fost investite pentru întreţinerea rutei solicitate, ceea ce presupune: deservirea navei la sol, staţionarea navei, taxele aeronautice, combustibilul pentru aeronavă, etc.

Procesul-verbal de examinare din 13.11.2015, prin care a fost examinată informaţia bancară de la BC XXXXXX SA ridicată prin procesul-verbal din 22.10.2015- rulajele bancare de pe contul lui XXXXXX şi procesul-verbal de ridicare din 26.10.2015-actele inerente eliberării cârdurilor bancare pe numele lui XXXXXX, prin ce s-a constatat că cardul bancar cu numărul de cont XXXXXX, a fost emis de BC XXXXXX SA pe numele lui XXXXXX, cu un sold utilizat în valoare de 162 186,35 Euro (Vol. VII, f.d.138-155);

Procesul-verbal de examinare din 26.10.2015, prin care a fost cercetată corespondenţa purtată între XXXXXX de la adresa de e-mail XXXXXX cu Filat XXXXXX la adresa XXXXXX s-a constatat solicitările de ai fi procurat ceasul de model XXXXXX, cazarea acestuia pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul XXXXXX din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul XXXXXX Elveţia în sumă de 4671 franci elveţieni şi perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul XXXXXX Elveţia în sumă de 59 300 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL (Vol. X, f.d.7-17);

Procesul-verbal de examinare din 20.10.2015, prin care s-a examinat declaraţia lui Filat Vladimir cu privire la venituri şi proprietăţi, în care acesta indică mijloace financiare în calitate de dividende ridicate pentru anul 2012, 2013 aproximativ XXXXXX MDL (Vol. IV, f.d.95-97).

Instanţa de apel a menţionat că, vinovăţia lui Filat Vladimir în săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. a) şi b) şi art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal este confirmată şi prin probele administrate la etapa judecării apelului în instanţa de apel, după cum urmează :

– contractul de cesiune încheiat la 18.03.2013 între SA XXXXXX cu XXXXXX LLP, conform căruia ultimul prea datoria băncii la preţ de cesiune 939.905.921 lei cu condiţia de achitare la termenul limită de 90 zile de la încheierea contractului de cesiune;

– procesul - verbal de examinare a documentelor din 03.10.2015, şi anume a fişierelor de pe calculatorul de model XXXXXX pe care este înscris XXXXXX cu numărul de serie XXXXXX cu următorul conţinut: rulaje bancare pentru perioada 01.03.2012 - 07.10.2014 copiilor virtuale a conţinutului , invoice nr. 21411 în sumă de 257.952 dolari SUA eliberat de către compania XXXXXX LTD către compania XXXXXX; înscris pe ciornă cu menţiunea încasările pentru perioada

2013 -2014 a diferitor companii printre care SA XXXXXX, XXXXXX SRL, XXXXXX SRL, XXXXXX suma plăţi în dolari SUA - 14.425.000 dolari, plată în euro - 3.619.000 euro şi suma diferenţă, care constituie 12.689.350 dolari SUA, creditare a exclude când se va soluţiona reînregistrarea atunci se va discuta rambursarea, pentru plată a confirma suma 12.689.350 dolari SUA. Confirmare de transfer la 23.05.2014 a sumei de 120.000 dolari SUA , la 06.08.2014 a sumei de 128.000 dolari SUA şi la 24.09.2014 a sumei de 50000 dolari SUA toate de la XXXXXX SRL către XXXXXX . Confirmare de plată din 21.03.2014 a sumei de 124.850 dolari SUA , la data de 28.02.2014 a sumei de 125.000 dolari SUA de către XXXXXX către XXXXXX LP;

– răspunsul de la Serviciul Fiscal de Stat din XXXXXX nr. de ieşire XXXXXX prin care se confirmă că la SRL XXXXXX în perioada 01.01.2009-31.12.2014 au fost efectuate mai multe controale : la 23.07.2010 ; 28.10.2011 ; 21.08.2012; 17.09.2012 ; 24.11.2012 ; 20.09.2013. Astfel s-a constatat că în anul 2012 societatea a fost supusă de trei ori controalelor fiscale;

– certificatul eliberat de SC XXXXXX datat cu 30.09.2016, prin care se atestă că pe numele lui Filat Vladimir sunt însemnate un număr de 11.463.498 acţiuni în cadrul societăţii cu o valoare de 1.146.349 roni;

– decizia Curţii de Apel Chişinău din XXXXXX, prin care se atestă că a fost menţinută sentinţa Judecătoriei Buiucani din XXXXXX de condamnare a lui XXXXXX în baza art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare, SRL „XXXXXX" la amendă în mărime de 7.500 unităţi convenţionale, se constituie suma de 150.000 lei cu lichidarea persoanei juridice şi SRL „XXXXXX" la amendă în mărime de 7.500 unităţi convenţionale, se constituie suma de 150.000 lei cu lichidarea persoanei juridice;

– decizia Curţii Supreme de Justiţie din XXXXXX, prin care a fost menţinută decizia Curţii de Apel Chişinău din XXXXXX în cauza XXXXXX, SRL „XXXXXX" şi „XXXXXX";

– răspunsul de la Inspectoratul General al Poliţiei datat cu XXXXXX nr.ieşire XXXXXX, prin care se confirmă că inspectoratul poliţiei din lipsa informaţiei privind eventuale controale la SRL XXXXXX în perioada anilor 2009-2014 nu poate furniza careva informaţii;

– contractul de vânzare - cumpărare a automobilului nr. XXXXXX din 17.06.2013, potrivit căruia SRL „XXXXXX" a vândut şi XXXXXX a procurat un automobil model Toyota Land Cruiser 200 la preţ de 75000 euro;

– actul de primire - predare a automobilului Toyota Land Cruiser de la SRL „XXXXXX" către XXXXXX, la data de 12.07.2013.

Instanţa de apel a reţinut, că inculpatul Filat Vladimir a fost pus sub acuzare de către organul de urmărire penală şi condamnat de către instanţa de fond şi pentru faptul că, el înţelegând caracterul infracţional al acţiunilor sale şi dorind realizarea acestora în mod intenţionat în perioada anilor 2013 -2014, susţinând

că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova, şeful Cancelariei de Stat XXXXXX, vice-ministrul finanţe XXXXXX, asupra persoanei cu funcţie de demnitate publică, Prim- ministrul XXXXXX şi asupra altor persoane pentru a-i determina să îndeplinească anumite acţiuni legate de organizarea şi petrecerea emisiei suplimentare de acţiuni la SA XXXXXX fără participarea statului, promiţând şi condiţionând în faţa lui XXXXXX procurarea acţiunilor anume de către companiile gestionate de el a pretins şi a primit în calitate de remunerare ilicită mijloace financiare de la XXXXXX direct, cât şi prin intermediul persoanei afiliate lui, XXXXXX ca urmare a eliberării în numerar pe numele XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX de pe conturile deţinute în BC XXXXXX SA la solicitarea lui XXXXXX în perioada 17.05.2014 -12.12.2014 bani în dolari şi euro în sumă totală convertită în valută naţională - 320 941 414 lei, în următoarele circumstanţe:

La 15.05.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 470 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezidente XXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. În aceeaşi zi, compania XXXXXX transferă mijloacele băneşti către compania Off-Şore XXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXX, iar ultima transferă la 16.05.2014 suma de 730 100 EUR companiei XXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXX. În continuare, XXXXXX LTD transferă 730 000 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., iar ultima converteşte mijloacele valutare din EUR în USD şi transferă suma de 994 990 USD în contul persoanei fizice străine XXXXXX, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., ulterior la 17.05.2014, XXXXXX eliberează în numerar suma de 993 995 USD.

La 16.05.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 430 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezidente XXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXX. La 19.05.2014, compania XXXXXX transferă mijloacele băneşti către compania off-Şore XXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXX, iar ultima transferă la 20.05.2014 suma de 501 550 EUR companiei XXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXX. În continuare, XXXXXX LTD transferă 501 500 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., iar ultima transferă suma de 500 500 EUR în contul din BC UNIBANK SA persoanei fizice străine XXXXXX, ulterior la 20.05.2014, XXXXXX eliberează în numerar suma de 500 000 EUR.

La 30.05.2014, BC BANCA SOCIALĂ S.A. acordă un credit bancar în sumă de 4 000 000 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost convertite în EUR şi transferate 1 436 693 EUR către compania XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXX LP transferă 1 436 600 EUR în contul companiei XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX, iar ultima la 03.06.2014 a transferat 370 000 EUR către

conturile din XXXXXX ale companiei XXXXXX LLP. În aceeaşi zi, XXXXXX LLP transferă suma de 369 920 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., iar ultima converteşte EUR în USD şi transferă 500 500 USD în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine XXXXXX, ulterior la 03.06.2014, XXXXXX eliberează în numerar suma de 500 000 USD.

La 27.06.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 22 980 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite în EUR şi transferate 1 200 000 EUR către compania XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele primite în cont, la 30.06.2014 compania XXXXXX LLP transferă 473 550 EUR către compania XXXXXX LP, iar ultima transferă din suma primită 370 370 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine XXXXXX, ulterior la 30.06.2014, XXXXXX eliberează în numerar suma de 370 000 EUR.

La 27.06.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 22 980 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite în EUR şi transferate 1 200 000 EUR către compania XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele primite în cont, la 30.06.2014 compania XXXXXX LLP transferă 473 550 EUR către compania XXXXXX LP, iar ultima transferă la 01.07.2014 suma de 66 066 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine XXXXXX, ulterior din conturile personale, XXXXXX eliberează în numerar suma de 66 000 EUR.

La 25.06.2014, BC UNIBANK S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 100 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către conturile companiei nerezidente XXXXXX LP deţinute la XXXXXX. La 04.07.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXX LP transferă 64 000 EUR către compania XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX, ulterior ultima transferând mijloacele băneşti către compania XXXXXX LLP, conturile deţinute la XXXXXX. În aceeaşi zi, compania XXXXXX LLP transferă 64 000 EUR către compania XXXXXX LP, iar ultima transferă suma primită în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine XXXXXX. Ulterior la 23.05.2014, XXXXXX eliberează în numerar suma de 63 935 EUR.

La 25.06.2014, BC UNIBANK S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 100 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către conturile companiei nerezidente XXXXXX LP deţinute la XXXXXX. La 04.07.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXX LP transferă 105 500 EUR către compania XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, ultima transferând 106 000 EUR către compania XXXXXX LLP, conturile deţinute la XXXXXX. Totodată, la 25.06.2014 Banca de Economii S.A. acordă un credit în valoare de 15 248 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite şi transferate 800 000 EUR către compania nerezidentă XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, la 04.07.2014

compania XXXXXX LP transferă 147 300 EUR în contul companiei XXXXXX LLP. În aceeaşi zi mijloacele băneşti sunt transferate către compania XXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont de la companiile XXXXXX LP şi XXXXXX LLP, la 04.07.2014 compania XXXXXX LLP transferă mijloace băneşti în sumă de 253 500 EUR către compania XXXXXX LP, iar ultima transferă la 07.07.2014 suma de 253 496 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine XXXXXX. Ulterior, la 07.07.2014, XXXXXX eliberează în numerar suma de 253 245 EUR.

La 11.07.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Compania XXXXXX LLP transferă 416 005 EUR către conturile din XXXXXX ale companiei XXXXXX LLP. În continuare, din mijloacele băneşti primite în cont, aceasta transferă 415 955 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, iar ultima transferă la 11.07.2014 suma de 135 000 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine XXXXXX. Ulterior, la 11.07.2014, XXXXXX eliberează în numerar suma de 134 865 EUR.

La 11.07.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Compania XXXXXX LLP transferă 416 005 EUR către conturile din XXXXXX ale companiei XXXXXX LLP. În continuare, din mijloacele băneşti primite în cont, aceasta transferă 415 955 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, iar ultima transferă la 14.07.2014 suma de 280 949 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine XXXXXX. Ulterior, la 14.07.2014, XXXXXX eliberează în numerar suma de 280 670 EUR.

La 15.07.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei XXXXXX LLP deţinut la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXX LLP transferă la 15.07.2014 şi 16.07.2014 mijloace băneşti în sumă de 222 100 EUR, respectiv 300 500 EUR companiei XXXXXX LLP, în continuare XXXXXX LLP transferă 222 000 EUR şi 311 200 EUR în contul din BC UNIBANK S.A. a companiei XXXXXX LP, care la 16.07.2014 transferă suma de 350 350 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine XXXXXX. Ulterior, la 16.07.2014, XXXXXX eliberează în numerar suma de 350 000 EUR.

La 15.07.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei XXXXXX LLP deţinut la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXX LLP transferă la 15.07.2014 şi 16.07.2014 mijloace băneşti în sumă de 222 100 EUR, respectiv 300 500 EUR companiei XXXXXX LLP, în continuare XXXXXX LLP transferă 222 000 EUR şi

311 200 EUR în contul din BC UNIBANK S.A. a companiei XXXXXX LP, care la 17.07.2014 transferă suma de 182 831 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine XXXXXX. Ulterior la 16.07.2014, XXXXXX eliberează în numerar suma de 182 650 EUR.

La 08.07.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 32 789 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele băneşti fiind convertite şi transferate 1 707 448 EUR companiei nerezidente XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXX LLP transferă 222 500 EUR şi 96 819 EUR în contul companiei XXXXXX LP, în continuare ultima transferă aceleaşi mijloace băneşti în contul companiei XXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, de către XXXXXX LLP, sumele de 222 500 EUR şi 96 819 EUR sunt transferate către compania XXXXXX LLP. În continuare, la 08.07.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LLP transferă 248 000 EUR în conturile din BC UNIBANK S.A. a companiei XXXXXX LP, care la 09.07.2014 transferă suma de 248 000 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine XXXXXX. Ulterior, la 09.07.2014, XXXXXX eliberează în numerar suma de 247 750 EUR.

La 28.08.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LLP transferă 660 000 EUR către compania XXXXXX LLP, în continuare aceasta le transferă către compania XXXXXX LP, care la 28.08.2014 transferă suma de 660 000 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine XXXXXX. Ulterior, la 28.08.2014, XXXXXX eliberează în numerar suma de 659 340 EUR.

La 29.08.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 990 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LLP transferă 510 000 EUR către compania XXXXXX LLP. În continuare aceasta le transferă către compania XXXXXX LP, care la 29.08.2014 transferă suma de 510 080 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine XXXXXX. Ulterior, la 29.08.2014, XXXXXX eliberează în numerar suma de 509 570 EUR.

La 29.08.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 990 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. La 01.09.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 461 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, la 01.09.2014 compania XXXXXX LLP transferă 410 000 EUR şi 205 000 EUR în contul companiei XXXXXX LLP, iar aceasta transferă 410 000 EUR şi 195 300 EUR

în contul companiei XXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la XXXXXX. În acelaşi timp, la 01.09.2014, compania XXXXXX LLP transferă mijloace băneşti în sumă de 37 700 EUR aceleaşi companii - XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LLP transferă 410 000 EUR şi 205 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC UNIBANK SA. În continuare aceasta transferă la 01.09.2014 mijloace băneşti în sumă de 614 998 EUR persoanei fizice străine XXXXXX, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 614 380 EUR.

La 03.09.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 3 100 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, la 03.09.2014 compania XXXXXX LLP transferă 3 051 000 EUR în contul companiei XXXXXX LLP, iar aceasta transferă ulterior 494 690 EUR în contul companiei XXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la XXXXXX. La 03.09.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LLP transferă 315 000 EUR către compania XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. În continuare aceasta transferă la 03.09.2014 mijloace băneşti în sumă de 314 998 EUR persoanei fizice străine XXXXXX, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 314 685 EUR.

La 23.09.2014, BC BANCA SOCIALĂ S.A. acordă un credit bancar în sumă de 4 000 000 USD şi 2 500 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost convertite şi transferate 3 250 351 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, compania XXXXXX LLP transferă 3 250 350 EUR către compania XXXXXX LLP, în continuare ultima transferă mijloacele băneşti în contul companiei XXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, la 23.09.2014 XXXXXX LLP transferă suma de 390 100 EUR în contul companiei XXXXXX LP din BC UNIBANK S.A. În continuare aceasta transferă la 23.09.2014 mijloace băneşti în sumă de 389 700 EUR persoanei fizice străine XXXXXX, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 389 700 EUR.

La 26.09.2014, BC BANCA SOCIALĂ S.A. acordă un credit bancar în sumă de 600 000 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, la 29.09.2014 compania XXXXXX LLP transferă 250 000 USD în contul companiei XXXXXX LLP, iar aceasta transferă ulterior mijloacele băneşti în contul companiei XXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la XXXXXX. La 29.09.2014, compania XXXXXX LLP

transferă 250 000 USD către compania XXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. În continuare aceasta transferă la 29.09.2014 mijloace băneşti în sumă de 250 000 USD persoanei fizice străine XXXXXX, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 249 750 USD.

La 29.09.2014, BC BANCA SOCIALĂ S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 3 185 885 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost convertite şi transferate 2 500 000 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, la 30.09.2014 compania XXXXXX LLP transferă 80 100 EUR companiei XXXXXX LLP, în continuare aceasta transferă 80 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK SA. La 30.09.2014, compania XXXXXX LP transferă 80 000 EUR persoanei fizice XXXXXX, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 79 910 EUR.

La 03.10.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, la 06.10.2014 compania XXXXXX LLP transferă 357 100 EUR în contul companiei XXXXXX LLP, iar aceasta transferă ulterior mijloacele băneşti în contul companiei XXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la XXXXXX. Totodată, la 03.10.2014, compania nerezidentă XXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. transferă 43 000 EUR companiei XXXXXX LLP. La 06.10.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LLP transferă 400 000 EUR companiei XXXXXX LP, în continuare aceasta transferă 399 993 EUR persoanei fizice XXXXXX, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 399 590 EUR.

La 17.10.2014, compania nerezidentă XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX LTD transferă 362 400 EUR în contul companiei XXXXXX LLP, deţinut la XXXXXX. Ulterior, XXXXXX LLP transferă mijloacele băneşti către compania XXXXXX LLP, iar aceasta transferă 362 400 EUR companiei XXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la XXXXXX. La 17.10.2014, compania nerezidentă XXXXXX LLP transferă suma de 362 400 EUR în contul companiei XXXXXX LLP, iar aceasta le transferă companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deţinute la BC UNIBANK S.A. Din mijloacele băneşti primite în cont, la 17.10.2014 XXXXXX LP transferă 362 392 EUR persoanei fizice XXXXXX, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 362 030 EUR.

La 15.10.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul din XXXXXX a companiei XXXXXX LLP. Din

mijloacele băneşti primite în cont, la 20.10.2014 compania XXXXXX LLP transferă 200 050 EUR companiei XXXXXX LLP, în continuare aceasta transferă 200 000 EUR companiei XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. La 20.10.2014, XXXXXX LP transferă 199 990 EUR persoanei fizice XXXXXX, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 199 790 EUR.

La 31.10.2014, BC UNIBANK S.A. acordă un credit bancar în sumă de 28 183 100 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite şi transferate 1 517 350 EUR companiei XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti în cont, compania XXXXXX LLP transferă 100 000 EUR companiei XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK SA., în continuare compania XXXXXX LP transferă 99 895 EUR persoanei fizice XXXXXX, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 99 895 EUR.

La 15.10.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul din XXXXXX a companiei XXXXXX LLP. Din mijloacele băneşti primite în cont, la 16.10.2014 compania XXXXXX LLP transferă 223 790 EUR şi 379 650 EUR companiei XXXXXX LLP, ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, aceasta transferă 380 000 EUR companiei XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. La 16.10.2014, XXXXXX LP transferă 379 993 EUR persoanei fizice XXXXXX, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 379 610 EUR.

La 19.11.2014, BC UNIBANK S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 800 000 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele băneşti sunt transferate companiei nerezidente XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, compania XXXXXX LLP transferă 1 800 000 USD în contul companiei XXXXXX LLP, iar aceasta le transferă în aceeaşi zi companiei XXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la XXXXXX. La 19.11.2014, din mijloacele primite în cont, XXXXXX LLP transferă 1500 000 USD companiei XXXXXX LP, în continuare aceasta transferă mijloacele băneşti în contul persoanei fizice XXXXXX, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 1 497 006 USD.

La 20.11.2014, BC UNIBANK S.A. acordă un credit bancar în sumă de 11 797 750 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior din mijloacele creditare 3 360 000 USD sunt transferate companiei XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LLP transferă 3 200 100 USD companiei XXXXXX LLP, în continuare aceasta le transferă către compania nerezidentă XXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la XXXXXX. La 20.11.2014, din mijloacele primite în cont, XXXXXX LLP transferă

1 000 000 USD companiei XXXXXX LP. În continuare aceasta transferă 999 990 USD în contul persoanei fizice XXXXXX, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 997 990 USD.

La 24.11.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în mai multe operaţiuni în contul companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, compania XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti către compania XXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operaţiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din XXXXXX, compania XXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. În aceeaşi zi, compania XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX, ulterior din mijloacele primite în cont, la 27.11.2014 compania XXXXXX LP transferă sumele de 1 870 000 EUR şi 2 015 200 EUR companiei XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Mijloacele financiare primite în cont, compania XXXXXX LP le transferă în conturile personale deschise la BC UNIBANK S.A., ulterior suma de 3 885 000 EUR este transferată către compania XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. Totodată, la 27.11.2014 compania nerezidentă XXXXXX LLP, din conturile deţinute la XXXXXX, transferă mijloace băneşti în sumă de 1 030 000 EUR către compania XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. Mijloacele băneşti în sumă de 4 915 000 EUR primite în cont de la XXXXXX LP şi XXXXXX LLP, compania XXXXXX LP converteşte 5 107 700 USD şi transferă 2 104 200 USD persoanei fizice XXXXXX. Ulterior, de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 2 100 000 USD.

La 24.11.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, compania XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti către compania XXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operaţiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din XXXXXX, compania XXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. În aceeaşi zi, compania XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la AS PTIVATBANK. Ulterior, din mijloacele primite în cont, la 27.11.2014 compania XXXXXX LP transferă sumele de 1 870 000 EUR şi 2 015 200 EUR companiei XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Mijloacele financiare primite în cont, compania XXXXXX LP le transferă în conturile personale deschise la BC UNIBANK S.A., ulterior suma de 3 885 000 EUR este transferată către compania XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. Totodată, la 27.11.2014 compania

nerezidentă XXXXXX LLP, din conturile deţinute la XXXXXX, transferă mijloace băneşti în sumă de 1 030 000 EUR către compania XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. Mijloacele băneşti în sumă de 4 915 000 EUR primite în cont de la XXXXXX LP şi XXXXXX LLP, compania XXXXXX LP converteşte 5 107 700 USD şi transferă 2 502 500 USD persoanei fizice XXXXXX, iar ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 2 500 495 USD.

La 24.11.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, compania XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti către compania XXXXXX LP. În continuare, prin intermediul operaţiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din XXXXXX, compania XXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. În aceeaşi zi, compania XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX, ulterior din mijloacele primite în cont, la 27.11.2014 compania XXXXXX LP transferă sumele de 1 870 000 EUR şi 2 015 200 EUR companiei XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Mijloacele financiare primite în cont, compania XXXXXX LP le transferă în conturile personale deschise la BC UNIBANK S.A., ulterior suma de 3 885 000 EUR este transferată către compania XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. Totodată, la 27.11.2014 compania nerezidentă XXXXXX LLP, din conturile deţinute la XXXXXX, transferă mijloace băneşti în sumă de 1 030 000 EUR către compania XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. Mijloacele băneşti în sumă de 4 915 000 EUR primite în cont de la XXXXXX LP şi XXXXXX LLP, compania XXXXXX LP converteşte 5 107 700 USD şi transferă 501 000 USD persoanei fizice XXXXXX, iar ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 500 000 USD.

La 20.11.2014, Banca de Economii S.A. acordă două credite bancare în sumă totală de 33 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei XXXXXX LP. În continuare, prin intermediul operaţiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din XXXXXX, compania XXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. La 20.11.2014, XXXXXX LP transferă suma de 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. În continuare XXXXXX LP, din mijloacele băneşti primite în cont, transferă 13 600 000 EUR companiei XXXXXX LTD, conturile deschise la BC XXXXXX S.A., iar ulterior, din mijloacele primite în cont, la 12.12.2014 XXXXXX LTD returnează 8 750 000 EUR companiei XXXXXX LP,

conturile deschise la XXXXXX. În continuare, la 12.12.2014 XXXXXX LP transferă mijloace băneşti în sumă de 1 509 000 EUR companiei off-Şore XXXXXX SA, conturile deschise la BC UNIBANK S.A.

Totodată, la 24.11.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, iar ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, compania XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti către compania XXXXXX LP şi în continuare, prin intermediul operaţiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din XXXXXX, compania XXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. În aceeaşi zi, compania XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX, ulterior din mijloacele primite în cont, la 24.11.2014, compania XXXXXX LP îşi transferă soldurile în sumă de 19 800 000 EUR din conturile deţinute în XXXXXX în conturile deţinute la BC XXXXXX S.A. Ulterior, la 09.12.2014 compania XXXXXX LP returnează soldul în sumă de 4 876 500 EUR din contul deţinut în BC XXXXXX S.A. către conturile personale din XXXXXX. Astfel, din mijloacele băneşti transferate pe contul din XXXXXX, compania XXXXXX LP transferă la 09.12.2014 mijloace băneşti în sumă de 3 500 000 EUR companiei XXXXXX SA, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. Ulterior, din mijloacele băneşti în sumă de 3 500 000 EUR şi 1 509 000 EUR transferate de către XXXXXX LP, compania XXXXXX SA converteşte 808 065 EUR în 1 002 000 USD şi le transferă persoanei fizice XXXXXX, iar ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 1 000 000 USD.

La 20.11.2014, Banca de Economii S.A. acordă două credite bancare în sumă totală de 33 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei XXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operaţiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din XXXXXX, compania XXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. La 20.11.2014, XXXXXX LP transferă suma de 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX, în continuare XXXXXX LP, din mijloacele băneşti primite în cont, transferă 13 600 000 EUR companiei XXXXXX LTD, conturile deschise la BC XXXXXX S.A. Ulterior, din mijloacele primite în cont, la 12.12.2014 XXXXXX LTD returnează 8 750 000 EUR companiei XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. În continuare, la 12.12.2014 XXXXXX LP transferă mijloace băneşti în sumă de 1 509 000 EUR companiei off-Şore XXXXXX SA, conturile deschise la BC UNIBANK S.A.

Totodată, la 24.11.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, compania XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti către compania XXXXXX LP, iar, în continuare, prin intermediul operaţiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din XXXXXX, compania XXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. În aceeaşi zi, compania XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX, ulterior din mijloacele primite în cont, la 24.11.2014, compania XXXXXX LP îşi transferă soldurile în sumă de 19 800 000 EUR din conturile deţinute în XXXXXX în conturile deţinute la BC XXXXXX S.A. Ulterior, la 09.12.2014 compania XXXXXX LP returnează soldul în sumă de 4 876 500 EUR din contul deţinut în BC XXXXXX S.A. către conturile personale din XXXXXX. Astfel, din mijloacele băneşti transferate pe contul din XXXXXX, compania XXXXXX LP transferă la 09.12.2014 mijloace băneşti în sumă de 3 500 000 EUR companiei XXXXXX SA, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. Ulterior, din mijloacele băneşti în sumă de 3 500 000 EUR şi 1 509 000 EUR transferate de către XXXXXX LP, compania XXXXXX SA transferă 200 460 EUR persoanei fizice XXXXXX, iar ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 200 000 EUR.

La 20.11.2014, Banca de Economii S.A. acordă două credite bancare în sumă totală de 33 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei XXXXXX LP, şi în continuare, prin intermediul operaţiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din XXXXXX, compania XXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. La 20.11.2014, XXXXXX LP transferă suma de 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX, în continuare XXXXXX LP, din mijloacele băneşti primite în cont, transferă 13 600 000 EUR companiei XXXXXX LTD, conturile deschise la BC XXXXXX SA., ulterior, din mijloacele primite în cont, la 12.12.2014 XXXXXX LTD returnează 8 750 000 EUR companiei XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. în continuare, la 12.12.2014 XXXXXX LP transferă mijloace băneşti în sumă de 1 509 000 EUR companiei off-Şore XXXXXX SA, conturile deschise la BC UNIBANK S.A.

Totodată, la 24.11.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, compania XXXXXX LP transferă

mijloacele băneşti către compania XXXXXX LP, şi, în continuare, prin intermediul operaţiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din XXXXXX, compania XXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXX. în aceeaşi zi, compania XXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la AS PTIVATBANK, ulterior din mijloacele primite în cont, la 24.11.2014, compania XXXXXX LP îşi transferă soldurile în sumă de 19 800 000 EUR din conturile deţinute în XXXXXX în conturile deţinute la BC XXXXXX S.A. Ulterior, la 09.12.2014 compania XXXXXX LP returnează soldul în sumă de 4 876 500 EUR din contul deţinut în BC XXXXXX S.A. către conturile personale din XXXXXX. Astfel, din mijloacele băneşti transferate pe contul din XXXXXX, compania XXXXXX LP transferă la 09.12.2014 mijloace băneşti în sumă de 3 500 000 EUR companiei XXXXXX SA, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. Ulterior, din mijloacele băneşti în sumă de 3 500 000 EUR şi 1 509 000 EUR transferate de către XXXXXX LP, compania XXXXXX SA transferă 4 000 000 EUR persoanei fizice XXXXXX, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 3 991 215 EUR.

Pe perioada 01.08.2014 - 04.08.2014, Banca de Economii S.A. a acordat două credite bancare în valoare de 1 200 000 EUR şi 1 390 000 societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei XXXXXX LLP deţinut la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXX LLP transferă la 04.08.2014 mijloace băneşti în sumă de 829 100 EUR companiei XXXXXX LLP, în continuare fiind transferate 700 000 EUR către conturile din BC UNIBANK S.A. ale companiei XXXXXX LP, care la 04.08.2014 transferă suma de 700 000 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine XXXXXX, iar ulterior la 04.08.2014, XXXXXX eliberează în numerar suma de 699 300 EUR.

Pe perioada 01.08.2014 - 04.08.2014, Banca de Economii S.A. a acordat două credite bancare în valoare de 1 200 000 EUR şi 1 390 000 societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei XXXXXX LLP deţinut la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXX LLP transferă la 05.08.2014 mijloace băneşti în sumă de 600 065 EUR companiei XXXXXX LLP, în continuare fiind transferate 600 000 EUR către conturile din BC UNIBANK S.A. ale companiei XXXXXX LP, care la 05.08.2014 transferă suma de 600 000 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine XXXXXX, iar ulterior la 05.08.2014 XXXXXX eliberează în numerar suma de 599 400 EUR.

La 12.08.2014, BC BANCA SOCIALĂ S.A. acordă un credit bancar în sumă de 4 600 000 MDL societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite şi transferate 250 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXX LLP transferă la 13.08.2014 mijloace băneşti în sumă de 215 060 EUR

companiei XXXXXX LLP, în continuare de către XXXXXX LLP fiind transferate 215 000 EUR către conturile din BC UNIBANK S.A. ale companiei XXXXXX LP, care la 13.08.2014 transferă suma de 215 000 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine XXXXXX, şi ulterior la 13.08.2014, XXXXXX eliberează în numerar suma de 214 785 EUR.

La 29.09.2014, BC BANCA SOCIALĂ S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 3 185 885 USD societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost convertite şi transferate 2 500 000 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, la 01.10.2014 compania XXXXXX LLP transferă 265 300 EUR companiei XXXXXX LLP, în continuare aceasta transferă 250 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK SA. La 01.10.2014, compania XXXXXX LP transferă 249 990 EUR persoanei fizice XXXXXX, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice XXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 249 740 EUR.

La 10.10.2014, BC BANCA SOCIALĂ S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 1 000 000 EUR societăţii XXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, la 10.10.2014 compania XXXXXX LLP transferă 245 650 EUR companiei XXXXXX LP, în continuare aceasta transferă 245 650 EUR companiei nerezidente XXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXX. La 10.10.2014, compania XXXXXX LLP transferă mijloace băneşti în sumă de 250 000 EUR companiei nerezidente XXXXXX LP, conturile deschise la BC UNIBANK SA. La 10.10.2014, compania XXXXXX LP transferă 249 992 EUR persoanei fizice XXXXXX .

Instanţa de apel, analizând în ansamblu probele ce se referă la epizoadele transmiterii lui Filat Vladimir a diferitor sume de bani ridicate din BC XXXXXX S.A. de către XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX, a concluzionat, că suma incriminată inculpatului ca recompensă ilicită primită direct de la XXXXXX sau prin intermediar ca echivalent a 320.941.414 lei nu şi-a găsit confirmare, ori nu au fost prezentate probe, astfel, că a fost exclusă din învinuire suma dată calculată la suma totală a recompensei ilicite de 798.003.178 lei, ca fiind neprobată.

În acest sens, instanţa de apel a indicat următoarele argumente:

– XXXXXX, născută la XXXXXX, XXXXXX, născută la XXXXXX şi XXXXXX, născută la XXXXXX, în perioada 01.11.2011 -01.11.2016 nu au traversat frontiera de stat a Republicii Moldova şi nu au fost niciodată pe teritoriul Republicii Moldova, fapt confirmat prin răspunsul Departamentului Poliţiei de Frontieră din XXXXXX nr. de ieşire 35/7-4-6181;

– prezintă dubii eliberarea în numerar a banilor de la BC„ Unibank” S.A. în aşa sume mari în valută euro şi dolari la termeni destul de restrânşi 2-3 zile de la depunere în conturi peste hotare a unor companii şi societăţi comerciale cu

transfer pe numele persoanelor fizice XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX, ca practic, în aceiaşi zi de transfer banii să fie ridicaţi din cont de persoanele vizate;

– acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma deţinerea de lichidităţi valutare în depozitul băncii BC XXXXXX S.A. la fiecare perioadă de eliberarea a numeralului pe numele unor persoane fizice, cum ar fi XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX, ori sunt dubii că banca deţinea aşa sume de bani ca lichidităţi fără a-i gestiona în aducere de profit;

– acuzarea nu a prezentat probe, că au fost respectate procedurile de control a transferurilor bancare la aşa sume mari, acţiuni ce ţin de competenţa Băncii Naţionale, Centrului Naţional Anticorupţie, altor autorităţi competente şi în ce mod, fiind sub controlul statului, sunt posibile asemenea acţiuni, ori circuitul sumelor valutare ce depăşesc norma stabilită prin legislaţie urma a fi înfăptuită şi monitorizată corespunzător;

– la dosar nu au fost administrate probe, ce ar confirma că XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX ar fi înaintat cereri către administraţia băncii în vederea pregătirii sumelor solicitate pentru a fi eliberate;

– în ipoteza că anumite sume de bani ar fi fost ridicate în perioada vizată din BC XXXXXX S.A. de către alte persoane decât XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX prin nici o probă nu se confirmă că aceşti bani ar fi putut ajunge la Filat V.;

– sumele încriminate ca primite în calitate de recompensă ilicită primită de către Filat V. de la XXXXXX, constituind echivalentul a 320 941 414 lei, nu se regăsesc nici în informaţia ridicată din baza de date de la calculatorul lui XXXXXX, ori alte sume incriminate erau reflectate în acea notă de control şi care în raport cu alte probe dovedesc o anumită stare de fapt;

– din autodenunţul lui XXXXXX (f. d. 33-38, Vol. I) , declaraţiile iniţiale ale lui XXXXXX făcute la 13.10.2015, se atestă că banii transmişi lui Filat V. în sumă de 60-80 milioane dolari SUA ar fi provenit din credite acordate firmelor lui XXXXXX, alte surse de proveniență a banilor sau informaţii că o parte din bani ar fi de la persoanele fizice XXXXXX, XXXXXX sau XXXXXX nu se regăsesc în declaraţiile făcute. După un timp, la 25.11.2015, la a patra audiere în calitate de martor, XXXXXX a ţinut să comunice, că în anul 2014 i-au fost acordate lui Filat V., inclusiv şi prin intermediul conturilor deţinute la BC XXXXXX S.A., în total aproximativ 25 milioane dolari SUA bani acordaţi ca credite XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX (f. d. 32-44, Vol. V). Ultima poziţie aleasă de martor este confuză şi contradictorie, ori el insistă că banii erau transferaţi pe conturile firmelor sale, apoi afirmă că aceşti bani au fost ca credite alocate persoanelor fizice în Marea Britanie, ca apoi în circumstanţe neclare aceşti bani să fie eliberaţi din BC XXXXXX S.A. în Moldova persoanelor nominalizate, nefiind clar şi în care temei XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX aveau drept de a ridica banii din cont, dat fiind că ele sunt cetăţeni ai XXXXXX;

– declaraţiile martorului XXXXXX, care a confirmat că BNM monitoriza plasamentele la cele trei băncii, inclusiv la BC XXXXXX S.A., deoarece erau expuneri pe bilanţul contabil al băncii ca pondere ce prezenta anumite riscuri, astfel s-au limitat posibilităţile de expunere peste hotare a sumelor mari, deci este cert că în astfel de condiţii credite peste hotare nu puteau fi acordate. Transferurile în opinia lui XXXXXX au trecut auditul extern, ori banca se afla în administrarea specială a BNM.

În aceste circumstanţe, instanţa de apel a reţinut, că operaţiuni reale cu bani lichizi la sume mari în circumstanţe descrise şi încriminate lui Filat Vladimir nu putea real avea loc la BC XXXXXX S.A. prin intermediul unor persoane străine şi cu acordare de credite bancare peste hotare fără ca circuitul banilor să fi fost monitorizat şi blocat prin proceduri de administrare specială.

Totodată, instanţa de apel a apreciat critic declaraţiile inculpatului Filat Vladimir date sub aspectul neacceptării calificării faptelor infracţionale şi nerecunoaşterii vinovăţiei pentru faptele incriminate, doar cu excepţia poziţiei ce se referă la primirea recompensei ilicite în sumă echivalentă cu 320.941.414 1ei de la XXXXXX, fapte care nu şi-a găsit confirmare în instanţa de apel, dar care nu afectează calificarea faptelor încriminate inculpatului.

Instanţa de apel a considerat poziţia expusă de către Filat Vladimir drept o metodă de apărare aleasă de către inculpat în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă şi această versiune nu coroborează cu celelalte probe cercetate de instanţă.

Reieşind din cele enunţate supra, instanţa de apel a reţinut încadrarea juridică a faptelor incriminate lui Filat Vladimir în baza art. 324 alin.(3) lit. a) şi b) şi art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, deoarece nu sunt motive de a interveni în reîncadrarea acţiunilor inculpatului şi asupra pedepsei stabilite.

Cu referire la ***coruperea pasivă*** instanţa de apel a notificat elementele constitutive ale infracţiunii de corupere pasivă, practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei referitoare la răspunderea penală pentru infracţiunile de corupţie în coraport cu probele administrate în speţa dată, şi a concluzionat că, prima instanţă, adoptând în privinţa inculpatului Filat Vladimir sentinţa de condamnare pe marginea învinuirii formulate în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, corect a apreciat declaraţiile martorului XXXXXX, ca fiind veridice şi care coroborează cu celelalte probe, şi potrivit cărora martorul cu lux de amănunte a descris circumstanţele în care a avut loc transmiterea automobilului de model Porsche Cayenne, aceste declaraţii fiind confirmate şi prin declaraţiile martorilor XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX.

Astfel, instanţa de apel a reţinut, că în acţiunile inculpatului Filat Vladimir sunt întrunite elementele infracţiunii de corupere pasivă şi în acest sens, menţionând că, la începutul lunii aprilie 2013, Filat Vladimir a pretins personal de la XXXXXX şi a primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXX automobilul de model „Porsche Cayenne”, a.f. 2013, cu o valoare de 1 285 976 lei MDL, care nu i

se cuvenea, în vederea neîndeplinirii atribuţiilor ce-i revin conform funcţiei deţinute de Prim-ministru stipulate în prevederile art. 3 alin. (5^1) din Legea cu privire la Guvern, potrivit cărora Guvernul este împuternicit să protejeze interesele naţionale în activitatea economică şi financiară şi valutară, iar potrivit prevederilor art. 21 al aceluiaşi act normativ, Ministerele transpun în viaţă, politica Guvernului, hotărârile şi ordonanţele lui, conduc în limitele competenţei domeniile încredinţate şi sunt responsabile de activitatea lor în următoarele circumstanţe: cunoscând că, statul deţine 56,13% din activităţile „Băncii de Economii" S.A. şi există un deficit financiar de aproximativ 1 mlrd de lei la situaţia de la începutul anului 2013, a acceptat intenţionat preluarea fictivă a datoriei respective de către compania XXXXXX, companie care era gestionată de către XXXXXX, prin semnarea contractului între XXXXXX S.A. şi XXXXXX contractul general de cesiune din 18.03.2013 în sumă de 939 905 921,92 lei fără a reacţiona în vederea protejării proprietăţii statului şi a cetăţenilor Republicii Moldova.

Potrivit probelor care au fost supuse în cadrul examinării, şi anume, a documentelor ridicate de la CRIS „Registru", ce ţine de înregistrarea automobilului de model „Porsche Cayenne", care a fost pus la evidenţă la cererea lui XXXXXX, director la XXXXXX SRL la 06 martie 2013, iar la 23 aprilie 2013 a fost încheiat contractul fictiv de vânzare-cumpărare între XXXXXX SRL şi XXXXXX, care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, a confirmat că, de fapt, semnarea acestui contract de vânzare-cumpărare a fost la solicitarea lui Filat Vladimir, fără a achita careva mijloace financiare pentru automobil. Totodată, la solicitarea lui XXXXXX, a perfectat un alt contract de vânzare-cumpărare, prin care i-a vândut fictiv lui XXXXXX acest automobil de model „Porsche Cayenne", a.f. 2013, care la rândul său a transmis în folosinţă acest automobil lui Filat Vladimir, înaintând o cerere administraţiei Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 9.

Astfel, versiunea apărării, prin care s-a încercat să se justifice primirea automobilului nominalizat de către Filat Vladimir, nu poate fi reţinută ca plauzibilă, deoarece din raţiunea lucrurilor rezultă că, dacă acest automobil a fost primit cu titlu de cadou, nu mai era necesară implicarea unor persoane interpuse pentru camuflarea proprietarului real, circumstanţe regizate prin înregistrarea obiectului remuneraţiei ilicite pe numele lui XXXXXX, persoană care nu are nici o tangenţă cu automobilul vizat, dar care a acceptat să încheie acel contract de vânzare-cumpărare între GT Sport Auto SRL, compania care a livrat acest automobil şi, respectiv, XXXXXX.

În aceeaşi ordine de idei, versiunea apărării a fost combătută prin probe, care dovedesc că inculpatul a extorcat bunul ce constituie remuneraţie ilicită, or, în cadrul cercetării judecătoreşti s-a demonstrat incidenţa a uneia dintre cele trei modalităţi care sunt reflectate în pct. 3.4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie, nr. 11 din 22.12.2014, şi anume: punerea victimei în situaţia care o determină să-i transmită coruptului remuneraţia ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegitime ale victimei -

înscenarea unor verificări şi controale repetate asupra companiei denunţătorului XXXXXX, acţiuni abuzive din partea organelor de control din subordinea instituţiilor de stat din sfera politică a Partidului Liberal Democrat din Moldova - Serviciul Fiscal, Serviciul Vamal, Ministerul Afacerilor Interne; Cesionarea creanţelor de la XXXXXX SA prin semnarea Contractului general de cesiune cu compania XXXXXX, unde a fost pusă pe seama lui XXXXXX care gestionează această companie, datoriile bancare care s-au format ca urmare a creditelor acordate de către bancă, fiind nevoit să le preia, iar în caz de refuz a acestei propuneri XXXXXX, urma să aibă de suferit prin presiunile abuzive ale lui Filat Vladimir faţă de activităţile sale economice, inclusiv ale companiei XXXXXX SRL.

Cu privire la mărimea exprimată în bani a remuneraţiei, instanţa de apel a ţinut să menţioneze că, potrivit art. 11 al Legii Republicii Moldova privind Codul de conduită a funcţionarului public, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 22.02.2008, funcţionarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitaţii sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale. Interdicţia specificată, nu se aplică în privinţa cadourilor simbolice, celor oferite din politeţe sau primite cu prilejul anumitor acţiuni de protocol şi a căror valoare nu depăşeşte limitele stabilite de Guvern.

Aşadar, în cazul în care valoarea cadourilor simbolice, celor oferite din politeţe sau primire cu prilejul anumitor acţiuni de protocol - pretinse, acceptate sau primite de către subiecţii Legii privind Codul de conduită a funcţionarului public şi Legii cu privire la conflictul de interese - depăşeşte limitele stabilite de Guvern, iar subiecţii în cauză omit să declare şi să predea respectivele cadouri Comisiei de evaluare şi evidenţă a cadourilor din cadrul respectivei organizaţii publice, răspunderea li se poate aplica în baza art. 324 Cod penal.

Potrivit ordonanţei din 27.10.2015 de recunoaştere în calitate de corp delict a automobilului de model Porsche Cayenne cu n/î XXXXXX, VIN- XXXXXX, s-a constatat că obiectul remuneraţiei ilicite a infracţiunii care i se incriminează lui Vladimir Filat a constituit inclusiv şi un automobil de model Porsche Cayenne n/î XXXXXX, VIN- XXXXXX de care se utiliza soţia acestuia XXXXXX-XXXXXX. (f.d. 207-208, vol. XV).

Pentru aceste motive, instanţa de apel a respins argumentul apărării, precum că la momentul primirii de către inculpatul Filat Vladimir a automobilului de model Porsche Cayenne în scop de cadou, nu era un registru în care urma să fie introduse şi declarate cadourile cu un nominal major, deoarece Legea însăşi interzice primirea astfel de cadouri.

Totodată, acest argument al apărării se combate şi prin declaraţiile inculpatului date în şedinţa instanţei de apel, prin care ultimul a comunicat instanţei că *„nu a vrut să înregistreze bunul menţionat pe numele său”.*

La fel, prin probele menţionate mai sus, a fost combătute argumentele părţii apărării, precum că, automobilul de model „Porsche Cayenne”, a.f. 2013, VIN-code XXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL a fost transmis, în timpul când inculpatul

Filat Vladimir nu exercita funcţia de XXXXXX, astfel nu era persoană cu funcţie de demnitate publică.

În asemenea circumstanţe, folosindu-se de autoritatea puterii conferite, inculpatul Filat Vladimir a creat condiţii prielnice pentru a iniţia legătura cu XXXXXX, condiţionându-l în acest sens pe întreaga activitate infracţională să dea remuneraţie ilicită pentru a-i proteja interesele în domeniul afacerilor pe care le avea denunţătorul pe teritoriul Republicii Moldova, activate infracţională care s-a manifestat din punct de vedere obiectiv atât în pretinderea, cât şi în primirea remuneraţiei ilicite, or, colaborarea dintre Filat Vladimir şi denunţătorul XXXXXX a fost catalizată de însuşi condamnat prin demararea a unui şir întreg de controale nejustificate şi repetate asupra companiei denunţătorului XXXXXX, neplanificate din partea organelor de resort (Serviciul Vamal, Inspectoratul Fiscal, MAI), anume la iniţiativa inculpatului.

Astfel, instanţa de apel a apreciat critic poziţia părţii apărării, potrivit căreia automobilul de model Porsche Cayenne a fost transmis în calitate de cadou la ziua de naştere şi nu a fost legată în nici un mod de situaţia de serviciu şi atribuţiile de serviciu ale lui Filat Vladimir, şi a respins argumentul apărării, precum că în prezenta cauză nu a fost demonstrat caracterul univoc al pretinderii, prin manifestarea intenţiei coruptului de a condiţiona de remuneraţia ilicită conduita legată de obligaţiile sale de serviciu, deoarece prin probele analizate cert s-a demonstrat faptul, că Filat Vladimir a extorcat bani şi diferite servicii de la XXXXXX prin acţiuni de pretindere şi primire a remunerării ilicite în proporţii deosebit de mari.

Totodată, instanţa de apel a menţionat că, infracţiunea prevăzută de art. 324 Cod penal este una formală şi ea s-a consumat la momentul pretinderii automobilului de model „Porsche Cayenne". Momentul transmiterii acestui automobil reprezintă nu altceva, decât momentul de epuizare a infracţiunii.

Cu referire la infracţiunea ***<u>de trafic de influenţă</u>*** instanţa de apel a notificat elementele constitutive ale infracţiunii traficul de influenţă în coraport cu probele administrate în speţa dată, şi a concluzionat că, acţiunile lui Filat Vladimir sunt cuprinse în două modalităţi normative: pretinderea şi primirea, care s-au manifestat prin solicitările mijloacelor financiare prin intermediul companiilor XXXXXX; XXXXXX XXXXXX; XXXXXX; XXXXXX SRL; XXXXXX; SC „NEXT INVESTMENT" SRL; XXXXXX, pe care le gestiona inculpatul Filat Vladimir prin intermediul persoanelor interpuse, sume transferate în numerar, în proporţii deosebit de mari, în perioada aprilie 2013-decembrie 2014, precum şi utilizarea cardurilor bancare cu nr. de cont bancar XXXXXX, emis de instituţia financiară BC XXXXXX SA pe numele lui XXXXXX şi care era alimentat cu mijloace financiare, de asemenea, de către XXXXXX, mijloace financiare, care au fost cheltuite de către copii inculpatului Filat V.; precum şi pretinderea şi primirea în calitate de obiect al remuneraţiei ilicite de la XXXXXX a automobilelor: de model *„Porsche Macan S Diesel MY",* VIN-code XXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL, prin intermediul

mijlocitorului XXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013; *Volkswagen Touareg, a.f. 2013,* cu VIN-code-XXXXXX, în sumă de 973828,17 MDL, prin intermediul mijlocitorului XXXXXX în luna iulie 2013; *Volkswagen Touareg*, *a.f. 2013*, cu VIN-code-XXXXXX în valoare de 969960 MDL, prin intermediul mijlocitorului XXXXXX; *Volkswagen Touareg,* a.f. 2013 VIN-code XXXXXX în sumă de 1 018 124,05 MDL, prin intermediul mijlocitorului XXXXXX în luna septembrie 2013; *Toyota Land Cruiser 200* a.f. 2013, VIN-code XXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL, prin intermediul mijlocitorului XXXXXX în luna august 2013; pretinderea şi primirea serviciilor de transport avia cu diferite destinaţii, începând cu luna septembrie 2013, care au fost prestate de compania aeriană XXXXXX SRL, ce aparţinea lui XXXXXX, sinecostul cărora s-a estimat la o sumă în proporţii deosebit de mari; precum şi pretinderea şi primirea mijloacelor financiare pentru achitarea serviciilor hoteliere în hotelul XXXXXX din New York şi XXXXXX din Geneva, care au fost achitate pentru cazarea feciorului inculpatului Filat Vladimir, Filat XXXXXX, inclusiv bunurile primite de către ultimul, care, de asemenea, au fost achitate de către XXXXXX, cum ar fi ceasul de model XXXXXX a cărui preţ este de 100 000 franci elveţieni.

Instanţa de apel a respins argumentul apărării, precum că inculpatul la momentul primirii în scop de cadou a automobilului de model „Porsche Cayenne" nu deţinea funcţia de Prim-ministru, deoarece calificare în sarcina lui Filat Vladimir a infracţiunii de trafic de influenţă pentru episodul din martie-aprilie 2013 se justifică prin raţiuni de ordin subiectiv. La concret, Filat Vladimir a pretins şi primit de la XXXXXX, prin intermediul companiilor care sunt gestionate de facto de către acesta sau de către persoane interpuse în interesul acestuia, mijloace financiare ce nu i se cuvin pentru a influenţa factorii de decizie (persoane publice şi cu demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova) în interesul lui XXXXXX, influenţă pe care dânsul intenţiona să o realizeze nu în calitatea sa de Prim-ministru, dar în calitatea sa de Preşedinte al Partidului Liberal Democrat din Moldova. Astfel, potrivit pct. 14 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr. 11 din 22.12.2014, potrivit căreia: „Influenţa imprimată art. 326 Cod penal trebuie să izvorască, bunăoară din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relaţiile infracţionale, relaţiile politice etc."

Din probatoriul administrat, instanţa de apel a ajuns la concluzia, că inculpatul Filat Vladimir a susţinut faţă de XXXXXX, că are influenţă asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului Vamal, Serviciul Fiscal şi respectiv Ministerul Afacerilor Interne, care au revenit pe linie politică Partidului Liberal Democrat din Moldova, a cărui preşedinte era la acel moment. Astfel, influenţa a fost posibilă tocmai datorită exploatării de către Filat Vladimir a relaţiilor sale politice cu factorii de decizie, expres prevăzuţi în rechizitoriu, relaţii axate pe calitatea sa de Preşedinte al Partidului Liberal Democrat din Moldova, nu însă în calitatea sa de Prim-ministru.

În acest sens, instanţa de apel a notificat declaraţiile martorilor *XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX,* precum şi probele scrise şi a conchis că, automobilele menţionate supra au fost transmise lui Filat Vladimir în calitate de obiect al remuneraţiei ilicite ca urmare a susţinerii faţă de XXXXXX că are influenţă asupra persoanelor cu funcţie de demnitate publică şi a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova, şi anume, asupra Prim-ministrului XXXXXX, vice-ministrului finanţelor XXXXXX, care era membru al Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice, şefului Cancelariei de Stat XXXXXX, precum şi asupra altor persoane cu funcţii de demnitate publică din cadrul Guvernului, în vederea determinării acestora să organizeze, să susţină şi să desfăşoare emisia suplimentară de acţiuni la XXXXXX SA, fără participarea statului, condiţionându-l pe XXXXXX cu impunerea procurării acţiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul. Proprietatea reală a acestor bunuri aparţinea anume lui Filat Vladimir.

La fel, instanţa de apel a reţinut şi faptul că, în rezultatul examinării tuturor actelor care au fost ridicate de la companiile SRL XXXXXX, ÎS „Aeroportul Internaţional Chişinău”, SRL XXXXXX, inclusiv de la Departamentul Poliţiei de Frontieră s-a constatat, că Filat Vladimir a beneficiat de serviciile prestate de compania aeriană XXXXXX SRL, care aparţine lui XXXXXX prin următoarele probe: traversările frontierei de stat a lui Vladimir Filat, care au parvenit la solicitare de la Departamentul Poliţiei de Frontieră în coroborare cu ieşirile din sala de delegaţii sau sala VIP a Aeroportului Internaţional Chişinău cu destinaţia pentru ambarcarea în aeronava ce aparţine companiei XXXXXX SRL, care a fost achitată de către XXXXXX. Cele două destinaţii de achitare a sinecostului călătoriilor cu charterul având destinaţia Chişinău-Tel Aviv-Chişinău, şi respectiv, cea până la Bucureşti. Aceste fapte, fiind demonstrate, inclusiv, prin probele examinate în instanţa de fond şi suplimentar în cea de apel, precum sunt declaraţiile *martorilor XXXXXX, XXXXXX,* XXXXXX*, XXXXXX,* XXXXXX*, XXXXXX, XXXXXX.*

Totodată, instanţa de apel a remarcat şi faptul că, inculpatul Filat Vladimir, în contextul aceloraşi promisiuni, şi anume, de a influenţa comportmentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXX că are influenţă, a pretins personal şi primit în folosul fiului său, XXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul XXXXXX din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută naţională conform cursului BNM cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul XXXXXX Elveţia în sumă de 4671 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM, constituind suma de 74 175,48 MDL şi perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul XXXXXX Elveţia în sumă de 59300 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL, precum şi bunuri sub formă de

ceas de model XXXXXX în valoare de 100 000 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM, la data de 25.06.2015 în sumă de 2 024 000 MDL.

Aceste acţiuni au fost probate prin declaraţiile martorilor *XXXXXX*, *XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX,* precum şi prin *procesul-verbal de examinare din 26.10.2015,* prin care a fost cercetată corespondenţa purtată de XXXXXX de la adresa de e-mail XXXXXX cu XXXXXX la adresa XXXXXX , prin care, în opinia instanţei de apel, s-a confirmat faptul că XXXXXX şi persoane apropiate ultimului au beneficiat de servicii achitate din contul lui XXXXXX.

În acest context, instanţa de apel a respins argumentul apărării, precum că în procesul-verbal de examinare din 26.10.2015 în care a fost descrisă corespondenţa purtată de către XXXXXX cu Vlad XXXXXX nu există nici o menţiune cu privire la participarea traducătorului sau a interpretului, iar anexele sunt în limba engleză, or, instanţa de apel a reţinut că aceste anexe au fost traduse de către traducătorul autorizat XXXXXX, aşa precum este menţionat pe ultima filă a anexelor traduse, inclusiv, fiind aplicată ştampila birului de traducere pe fiecare filă în parte.

La fel, cât priveşte invocările apărării, precum că traducătorul nu a fost preîntâmpinat de răspundere penală potrivit prevederilor art. 312 Cod penal, instanţa de apel a reţinut, că potrivit art. 7 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 264 din 11.12.2008 cu privire la statutul, autorizarea şi organizarea activităţii de interpret şi traducător în sectorul justiţiei, interpretul şi traducătorul au următoarele obligaţii: să facă traduceri veridice, exacte, complete şi adecvate conţinutului textului, iar potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) al aceluiaşi act legislativ - interpreţii şi traducătorii pot fi traşi la răspundere penală, civilă şi disciplinară în condiţiile legii.

Astfel, în cazul în care la acţiunea procesuală de examinare participa traducătorul, atunci urmau a fi aplicate prevederile art. 85 Cod procedură penală, avînd în vedere că traducerea acestor acte a fost făcută în mod separat, fiind expediate în adresa biroului de traducere cu care Centrul Naţional Anticorupţie deţine relaţii contractuale.

Totodată, cu referire la invocările apărării, precum că la materialele cauzei penale sunt anexate rulaje ale mijloacelor financiare de pe conturi, care nu sunt traduse în limba română şi sunt anexate la procesul-verbal de examinare din 14.12.2015, instanţa de apel a considerat necesar de menţionat, că conţinutul acestor rulaje bancare a fost examinat în prezenţa traducătorului XXXXXX, fiind inclusă participarea acesteia în procesul-verbal de examinare, totodată, în coroborare cu celelalte probe pe dosar, precum declaraţiile martorului XXXXXX a corespondenţei poştale purtate de către acesta cu XXXXXX şi persoane din apropierea acestuia, nota de evidenţă a sumelor primite, ridicate de la calculatorul XXXXXX, descrierea destinaţiei plăţilor care este inclusă pe rulajele bancare nu prezintă dubii, deoarece toate acestea au fost ridicate de la sursa

iniţială şi, în ansamblu, coroborează între ele în confirmarea vinovăţiei inculpatului Filat Vladimir.

Cu referire la primirea de către Filat Vladimir de la XXXXXX a unui card bancar cu numărul contului XXXXXX, emis de BC XXXXXX SA pe numele lui XXXXXX cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186, 35 euro, care conform cursului BNM, constituie în perioada lunii martie 2013 echivalent în valută naţională suma de 2 607 956,508 MDL, aceste fapte au fost demonstrate în totalitate prin probele cercetate în instanţa de fond şi suplimentar în cea de apel. În acest sens, fiind notificate declaraţiile martorilor *XXXXXX, XXXXXX, procesul-verbal de examinare din 13.11.2015* (f.d. 138-158, vol. VII); p*rocesul-verbal de percheziţie din 15.10.2015* şi procesul-verbal de examinare din 17.10.2015 (f.d. 20-158, vol. III); *procesul-verbal de percheziţie din 21.10.2015* şi procesul-verbal din 23.10.2015 (Vol. IV, f.d. 70-78 şi Vol. III, f.d. 4-12).

Cu referire la pretinderea şi primirea în perioada 18.04.2013-26.11.2014 a mijloacelor financiare prin transfer în sumă de 12 924 529 euro şi 11 191 500 dolari SUA, prin intermediul companiilor XXXXXX; XXXXXX; XXXXXX; XXXXXX; XXXXXX SRL; XXXXXX; XXXXXX; XXXXXX, pe care le gestiona Filat Vladimir prin intermediul persoanelor interpuse, precum şi pretinderea şi primirea mijloacelor financiare în numerar în sumă de 320 941 414 MDL de la companiile off-shore: XXXXXX LLP; XXXXXX LP; XXXXXX LLP; ARMADALE SERVICES LLP; XXXXXX LP; XXXXXX LP; XXXXXX; XXXXXX LLP; XXXXXX LP; XXXXXX LIMITED; XXXXXX LLP; XXXXXX LP; XXXXXX LP; XXXXXX; XXXXXX LLP; XXXXXX LP; XXXXXX LLP; PLUS OPERATION LTD; PPJMOTEKS IMPORT LP; XXXXXX LTD; XXXXXX; XXXXXX; XXXXXX LP; XXXXXX LTD; XXXXXX LTD; XXXXXX LP; XXXXXX; XXXXXX LLP; SALVADOR TRADE LP; XXXXXX LP; VEGWORKIMPEX LP; XXXXXX LP; XXXXXX LP; XXXXXX LP; XXXXXX LP; XXXXXX LP; XXXXXX LLP; XXXXXX LTD; XXXXXX LLP; XXXXXX LP; XXXXXX LP; XXXXXX LLP, ce aparţin lui XXXXXX, instanţa de apel a considerat, că sunt dovedite prin cumulul de probe administrate şi cercetate în cadrul şedinţelor de judecată în prima instanţă şi verificate în instanţa de apel, care în susţinerea concluziilor sale a menţionat declaraţiile martorilor: *XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX,* precum şi probele scrise administrate în cadrul urmăririi penale, care au fost cercetate de către prima instanţă şi verificate în instanţa de apel.

Astfel, instanţa de apel a stabilit, că acţiunile inculpatului Filat Vladimir de pretindere şi primire a remuneraţiei ilicite sub forma enunţată s-a realizat pentru a influenţa asupra persoanelor cu funcţie de demnitate publică şi a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova, şi anume, asupra Prim-ministrului XXXXXX, vice-ministrului finanţelor XXXXXX, care era membru al Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice, şefului Cancelariei de Stat XXXXXX, precum şi asupra altor persoane cu funcţii de demnitate publică din cadrul Guvernului în vederea determinării acestora să organizeze, să susţină şi să desfăşoare emisia

suplimentară de acţiuni la XXXXXX S.A., fără participarea statului, condiţionându-l pe XXXXXX cu impunerea procurării acţiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul, precum şi pentru a influenţa factorii de decizie din cadrul Serviciului Vamal, Serviciului Fiscal şi respectiv Ministerului Afacerilor Interne, care au revenit pe linie politică Partidului Liberal Democrat din Moldova a cărui preşedinte era, sub ameninţarea iniţierii verificărilor neîntemeiate de către instituţiile menţionate *supra* a activităţii companiei XXXXXX SRL, ce de asemenea era gestionată de XXXXXX.

În acelaşi timp, potrivit ridicării trimiterilor poştale ale lui XXXXXX, a fost analizată corespondenţa pe care a purtat-o acesta cu XXXXXX, precum şi cu unele persoane împuternicite de către acesta, din care este evidentă intenţia de camuflare a destinaţiei reale a mijloacelor financiare care au fost primite de XXXXXX pentru Filat Vladimir, fiind indicat perfectarea formală a diferitor contracte de vânzare-cumpărare, prestare a serviciilor ş.a. care, de fapt, deghizau primirea mijloacelor financiare în calitate de obiect al remuneraţiei ilicite. Tot din conţinutul acestor mesaje, s-a dedus incontestabil insistenţa lui XXXXXX de a primi mijloacele financiare, făcând trimitere la înţelegeri pe care le-a avut între Vladimir Filat şi respectiv, şeful persoanelor intermediare, adică XXXXXX.

Instanţa de apel a indicat, că primirea mijloacelor financiare de către XXXXXX pe conturile companiilor prenotate în interesele lui Filat Vladimir, au fost dovedite prin analiza intrărilor mijloacelor financiare în conturile companiilor, care au fost deschise nemijlocit de către XXXXXX, probe care au fost cercetate în cadrul şedinţelor de judecată şi prin care s-a demonstrat că aceste mijloace financiare erau creditate de companiile ce aparţineau lui XXXXXX de la XXXXXX S.A., BC XXXXXX S.A. şi BC XXXXXX S.A., bani, care ulterior ajungeau la XXXXXX, fiind destinate inculpatului Filat Vladimir.

Instanţa de apel a reţinut, că inculpatul Filat Vladimir Vasile, manifestând aceleaşi intenţii infracţionale, susţinând că are influenţă asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului Vamal, Serviciului Fiscal şi respectiv Ministerului Afacerilor Interne, care au revenit pe linie politică Partidului Liberal Democrat din Moldova a cărui preşedinte este, sub ameninţarea iniţierii verificărilor neîntemeiate de către instituţiile menţionate supra a activităţii companiei XXXXXX SRL, începând cu perioada lunii martie 2013, a primit de la XXXXXX un card bancar cu numărul contului XXXXXX, emis de BC XXXXXX SA pe numele lui XXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro, care conform cursului BNM, constituia în perioada lunii martie 2013 echivalent în valută naţională suma de 2 607 956, 508 MDL.

Filat Vladimir Vasile, cunoscând despre intenţia lui XXXXXX de a prelua controlul asupra „Băncii de Economii" S.A., urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor băneşti ce nu i se cuvin, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice şi cu demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova, i-a promis lui XXXXXX suportul personal în realizarea preluării controlului asupra

activităţii „Băncii de Economii” S.A. datorită apartenenţei politice la Partidul Liberal Democrat din Moldova a unor factori de decizie implicaţi în procesul decizional de cedare a pachetului de control al statului în XXXXXX S.A.

Astfel, Filat Vladimir Vasile, acţionând în scopul realizării intenţiei sale criminale, prin intermediul fostului şef al Cancelariei de Stat XXXXXX, l-a determinat pe fostul vice-ministru al finanţelor XXXXXX care deţinea şi calitatea de membru al Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice să accepte şi să promoveze preluarea a 22% din acţiunile S.A. XXXXXX de către companii controlate de facto de către XXXXXX, precum ÎCS XXXXXX SRL. Urmare a intervenţiilor ilegale realizate de către Filat Vladimir în interesul lui XXXXXX, pe lângă persoanele cu funcţie de demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova pentru a-i face să îndeplinească şi să grăbească acţiuni în exercitarea funcţiilor lor, care, ulterior s-au dovedit a fi producătoare de prejudicii intereselor statului, la 04.09.2013 de către CNPF a fost înregistrată emisiunea suplimentară de acţiuni la S.A. XXXXXX în valoare de 80 249 700 MDL.

Cu referire la argumentele expuse în apeluri instanţa de apel a concluzionat, că este nefondat apelul acuzatorului de stat, prin care s-a solicitat majorarea pedepsei inculpatului Filat V. până la 19 ani închisoare, deoarece prima instanţă i-a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă, reieşind din gradul pericolului social al faptelor comise, de personalitatea inculpatului şi consecinţele survenite ca urmare a comiterii infracţiunii, or, majorarea pedepsei nu este oportună şi necesară, ţinând cont de faptul, că instanţa de apel a stabilit, că suma remunerării ilicite primite este mai mică în raport cu suma încriminată.

La fel, nu au fost acceptate de către instanţa de apel argumentele acuzării cu referire la majorarea sumei ce urmează a fi încasată sub formă de confiscare specială, deoarece instanţa de fond a comis o greşeală de calcul a sumei, ţinând cont de faptul, că instanţa de apel nu a găsit ca fiind confirmată suma remunerării ilicite echivalent a 320.914.414 lei, astfel, suma de 4.524.195 lei ca valoare a obiectului remunerării ilicite se va lua în calcul la determinarea sumei reale a remunerării ilicite primite de către Filat Vladimir.

Cu referire la motivele expuse în apel de către avocatul Popa I., instanţa de apel a concluzionat, că este lipsită de temei legal cerinţa apărării în vederea impunerii instanţei de a explica aspecte ce ţin de învinuire prin aprecierea unor stări de fapt şi de drept, ori potrivit art. 366 alin. (2) Cod de procedură penală, această obligaţiune ţine de competenţa procurorului. La dosar a fost anexată dovada, că procurorul a făcut respectivele explicaţii inculpatului şi apărării până la judecarea cauzei în apel.

A respins, instanţa de apel, ca neîntemeiate şi argumentele apărării cu privire la recunoaşterea nulităţii rechizitoriului şi sentinţei precum că acestea nu sunt clare şi sunt lipsite de suport legal, în condiţiile examinării cauzei în şedinţă închisă, deoarece potrivit prevederilor art. 251 alin. (3) Cod de procedură penală,

actele de procedură, inclusiv cele ce ţin de publicitatea şedinţelor de judecată pot fi lovite de nulitate doar dacă sunt obligatorii potrivit legii. În acest sens, instanţa de apel a menţionat, că potrivit art. 18 şi art. 316 Cod de procedură penală, şedinţele de judecată sunt publice cu excepţia cazurilor prevăzute de lege, excepţii prevăzute la alin. (2) art. 18 Cod de procedură penală, pentru care motive instanţa de fond şi instanţa de apel au adoptat încheieri privind înfăptuirea şedinţelor de judecată în regim închis.

Cu referire la aspecte ce ţin de ilegalitatea rechizitoriului şi a sentinţei, instanţa de apel a menţionat, că actele contestate întrunesc condiţiile legale, sunt explicite şi întocmite cu respectarea prevederilor legii de procedură penală cu privire la forma şi conţinutul acestor documente procesuale, şi astfel, nu pot fi recunoscute nule, reieşind şi din faptul că valoarea probatorie a acestora a fost expusă prin analiza dovezilor, care au fost puse la baza acuzării inculpatului Filat V. de faptele incriminate.

Instanţa de apel a conchis că, nu este plauzibilă cerinţa apărării de încetare a procesului penal din motivul existenţei altor circumstanţe, care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală a inculpatului Filat V., deoarece cerinţele invocate nu se regăsesc în temeiurile expres prevăzute la art. 391 Cod de procedură penală de încetare a procesului penal prin prisma prevederilor art. 285 şi art. 332 Cod de procedură penală.

A fost respins de către instanţa de apel şi argumentul apărării privind încălcarea principiului egalităţii armelor în proces pe motiv, că apărarea a fost limitată în dreptul de a fi audiaţi şi martorii apărării, or, prima instanţă şi instanţa de apel a acceptat citarea şi audierea martorilor solicitaţi, dar asigurarea prezenţei în instanţă a unora dintre ei din diferite motive, independente de părţi şi posibilităţile instanţei, nu a fost posibilă. Totodată, instanţa de apel a remarcat, că martorii solicitaţi nu au fost martori oculari ai faptelor incriminate lui Filat V., iar în partea ce ţine de audierea martorilor aflaţi peste hotarele ţării cu referire la suma de 320.914.414 lei, instanţa de apel a concluzionat, că prezenţa lor nu este necesară, deoarece această sumă a fost exclusă de către instanţa de apel din volumul învinuirilor aduse inculpatului Filat V.

Instanţa de apel, de asemenea, a considerat neîntemeiate argumentele apărării potrivit cărora autodenunţul lui XXXXXX nu putea sta la baza ordonanţei de începere a urmăririi penale, ori conform art. 274 Cod de procedură penală procurorul începe urmărirea penală în modul prevăzut la art. 262, 273 Cod de procedură penală în baza autodenunţului, care se face conform prevederilor art. 264 Cod de procedură penală, XXXXXX în mod benevol şi liber a făcut autodenunţ, fiindu-i lămurite drepturile şi consecinţele stipulate la art.264 alin. (3) Cod de procedură penală, circumstanţe reflectate în autodenunţ (f.d. 33, Vol. I). Altfel spus, argumentul apelantului, că XXXXXX a fost forţat a face declaraţii nu are suport probatoriu , or, el niciodată nu a remarcat faptul că ar fi fost impus în careva mod a face autodenunţul din 13.10.2015.

Instanţa de apel a conchis că, nu este plauzibilă nici poziţia apelantului cu referire la interzicerea prin lege de a audia în calitate de martor „persoana bănuită” de comiterea unei infracţiuni, deoarece XXXXXX a făcut autodenunţ şi a fost audiat în calitate de martor, prin respectarea cerinţelor prevăzute la art. 90 alin.(2) Cod de procedură penală, alin. 12) pct. 7) Cod de procedură penală, art. 110 Cod de procedură penală, art. 370 Cod de procedură penală, neavând calitatea de bănuit în această cauză.

Neîntemeiate au fost considerate de către instanţa de apel argumentele apelantului privind inadmisibilitatea declaraţiilor lui XXXXXX pe motiv de nerespectare a prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 1, 2, şi 8 Cod de procedură penală şi art. 95 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece cert s-a demonstrat că XXXXXX şi-a susţinut declaraţiile şi în instanţa de apel. XXXXXX nu a confirmat personal şi nu a fost dovedit de către apelant, că martorul indicat ar fi fost ameninţat, forţat, sau că i s-ar fi încălcat dreptul la apărare, sau că ar fi fost comise alte încălcării esenţiale, prin care s-ar fi violat drepturile şi libertăţile personale ale acestuia.

Au fost respinse de către instanţa de apel ca neîntemeiate şi argumentele apelantului cu referire la faptul, că dosarul este unul politic, că inculpatul Filat V. nu avea calitatea de subiect special al infracţiunilor prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. a) şi b) şi art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal şi că sentinţa nu este motivată şi legală, pe motiv că în speţă au fost administrate probe care nu sunt utile, veridice, pertinente şi concludente.

În acest sens instanţa de apel a reţinut, că prima instanţă a stabilit corect circumstanţele de fapt şi de drept sub aspect de încadrare a acţiunilor, constatând că inculpatul are calitatea de subiect al infracţiunilor imputate, iar încadrarea juridică corespunde faptelor prejudiciabile comise conform semnelor calificative indicate în dispoziţia art. 324 şi 326 Cod penal, prin acţiuni de pretindere - extorcare, primire a bunurilor şi serviciilor, care nu i se cuveneau, fapte care sunt în legătură directă de cauzalitate cu atribuţiile de serviciu ale inculpatului Filat V. şi fapte care prin natura lor demonstrează că el avea influenţă asupra unor factori de decizie la care făcea referire în promisiunile date lui XXXXXX.

Instanţa de apel a mai menţionat, că comentariile de ordin teoretic, expuse de apelant, cu privire la semnificaţia semnelor calificative „extorcare”, „primire” a remunerării ilicite sunt, de fapt, nişte reflecţii şi aprecieri subiective personale asupra interpretării sensului legii, însă instanţa de apel a subliniat că legea stabileşte expres semnificaţia termenilor calificativi „pretindere” prevăzut la art. 324 alin. (1) Cod penal prin delimitare de agravanta cu semn calificativ „cu extorcare” prevăzut la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, care prin prezenţa semnelor calificative prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal sunt parte a componenţei anume a acestei infracţiuni. Astfel, poziţia apărării, precum că „pretindere” şi „primire” au acelaşi sens şi nu pot fi constatate concomitent au fost considerate de către instanţa de apel greşite şi au fost respinse, reieşind din

cele sus-expuse cu menţiunea, că în prezenţa doar a semnului calificativ „pretindere” nu va fi prezentă agravanta prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal cu „extorcare”.

De asemenea, instanţa de apel a subliniat, că deşi în opinia apelantului nu a fost confirmat faptul, că iniţiativa a venit din partea lui Filat V., acest argument este combătut prin declaraţiile lui XXXXXX, a martorului XXXXXX, a altor martori audiaţi şi prin probele examinate de către instanţele judecătoreşti, mai mult, ar fi o absurditate în condiţiile când nu a fost iniţiativa inculpatului V. Filat, din care considerente el nu a refuzat remunerarea ilicită. La fel, instanţa de apel a indicat că contra echivalentul conduitei inculpatului Filat V. a fost formulat în actul de învinuire clar şi concret, iar poziţia apelantului ţine de interpretări subiective şi de apreciere, or, remunerarea ilicită a fost făcută prin condiţionare cu obligaţiunile funcţionale ale lui Filat V. şi contrară atribuţiilor funcţionale, scopul final fiind acapararea acţiunilor statului în XXXXXX S.A., preluarea controlului asupra băncii şi trecerea în posesia lui XXXXXX şi V. Filat în proporţie de 50 % la 50 %, însă intervenţia organelor abilitate şi procedurile de judecată soldate cu anularea hotărârii privind emisia suplimentară de acţiuni la BC XXXXXX S.A., prin realizarea şi altor fapte descrise în rechizitoriu, astfel, instanţa de apel a considerat că în sensul prevederilor art. 30 Cod penal se constată prezenţa unei infracţiuni prelungite, or, faptele au fost comise cu intenţie unică, caracterizate prin mai multe acţiuni comise cu un singur scop şi care alcătuiesc o infracţiune.

Contractul de cesiune a datoriilor încheiat la 18.03.2013 dintre XXXXXX şi XXXXXX S.A. privind cesionarea datoriei de 939.905.921 lei, la propunerea inculpatului Filat V., care la acel moment era XXXXXX, a şi fost punctul de pornire a acţiunilor intenţionate infracţionale în scop de devalizare a statului Republica Moldova de pachetul de control asupra băncii.

Instanţa de apel nu a considerat relevantă şi a respins argumentele apelantului cu referire la faptul, că automobilul Porsche Cayenne a fost cadou, deoarece automobilul a fost comandat de către XXXXXX la cerinţa lui V. Filat până la data de 18.03.2013, recepţionat în aprilie 2013 şi înregistrat doar la 08.05.2013, deci, ţinând cont de timpul necesar pentru a fi executată comanda, de a fi procurat, aducerea de la producător a unui automobil la comandă specială, încheierea contractului şi procedurile de plată, astfel, aceste aspecte nu pot influenţa în nici un mod asupra perioadei de înregistrare a automobilului la data de 08.05.2013.

Instanţa de apel a respins şi argumentul apărării, prin care apelantul a solicitat a fi apreciate ca fiind nepertinente, neconcludente şi inutile, declaraţiile martorilor XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX; XXXXXX; XXXXXX şi XXXXXX, prin care se confirmă că V. Filat a pretins şi primit în diferite forme remunerare ilicită, şi în acest sens, instanţa de apel a reţinut, că aceşti martori au fost audiaţi cu respectarea prevederilor legale, probe coroborate între ele şi care în ansamblu cu alte probe la care instanţa a făcut referire, incontestabil dovedesc

vinovăţia inculpatului, iar instanţa de apel nu a găsit careva temeiuri de a le pune la îndoială.

Instanţa de apel a atestat, că, sub aspect de calificare a faptelor conform art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, nu are relevanţă calitatea funcţională a subiectului infracţiunii, or, această calitate o poate avea orice persoană care întruneşte condiţiile prevăzute la art. 21 Cod penal, astfel că acţiunile prevăzute de dispoziţia normei legale pot comise de persoana care are influenţă sau care susţine că are influenţă asupra persoanelor de drept public pentru a le face să îndeplinească sau să nu îndeplinească anumite acţiuni în exerciţiul funcţiunilor sale.

Au fost respinse de către instanţa de apel ca neîntemeiate argumentele apelantului, prin care s-a solicitat anularea ordonanţei, prin care au fost administrate mai multe probe identice, considerând că pentru fiecare în parte era necesară de ordonanţă separată, deoarece organul de urmărire penală era în drept a decide printr-un singur act procedural asupra mai multor acţiuni identice de percheziţie, ridicare şi cercetare.

Instanţa de apel le-a considerat nefondate argumentele apelantului cu referire la episodul privind cardurile bancare, eliberate pe numele lui XXXXXX, precum că concluziile primei instanţe de vinovăţie a inculpatului s-au bazat doar pe declaraţiile lui XXXXXX şi XXXXXX, deoarece în procesul de judecare a cauzei s-a demonstrat incontestabil faptul, că cardurile au fost ridicate de la domiciliul lui V. Filat în timpul percheziţiei, iar prin extrasele din cont s-a confirmat că sursa de completare a depozitelor au fost sumele transferate de către XXXXXX, iar prin extrase de decontare a sumelor s-a confirmat, că banii au fost retraşi din cont de către XXXXXX şi XXXXXX, care locuiau şi învăţau în acea perioadă în Elveţia, diferite sume au fost extrase şi în alte ţări cum ar fi SUA, Italia, or, la perioadele respective XXXXXX era în ţară şi versiunea că el ar fi putut ridica banii din cont sau a efectuat diferite plăţi, a fost considerată de către instanţa de apel lipsită de plauzibilitate şi credibilitate.

La fel, au fost respinse de către instanţa de apel şi argumentele apelantului, precum că Filat V. nu ar fi avut tangenţă personal la comandarea curselor aeriene şi nu el ar fi fost beneficiar al acestor curse, şi astfel, nu ar fi impus a suporta cheltuielile respective, deoarece însuşi inculpatul Filat V. a confirmat faptul, că cursele aeriene erau comandate la indicaţia lui de către persoane responsabile din cadrul PLDM, sumele cheltuite pentru transport nu au fost plătite, deoarece nu s-a solicitat plata acestora şi nu cunoaşte cine a suportat cheltuielile.

Instanţa de apel a conchis că, deoarece inculpatul Filat V. a recunoscut, că a fost comandatarul mai multor curse, inclusiv, două în interes personal, una la Londra şi alta la Paris, care au fost înfăptuite la cerinţele lui, ţinând cont că inculpatul beneficia de serviciile de transport avia fără a fi efectuate plăţile preventive, lipsa unor contracte în vederea posibilităţii achitării post servicii, precum şi neachitarea pentru serviciile prestate până la iniţierea dosarului penal,

aceste fapte sunt apreciate ca remunerare ilicită şi care perfect se încadrează în componenţa de infracţiune a faptelor imputate.

Instanţa de apel nu a considerat plauzibilă nici poziţia apelantului cu referire la încălcarea prevederilor art. 313 Cod penal privind antrenarea interpretului la traducerea unor acte din dosar, deoarece interpretul XXXXXX, care a participat în speţă la urmărirea penală este licenţiat cu drept de a face traduceri, fiindu-i cunoscute drepturile şi obligaţiunile şi nu au fost stabilite careva fapte de traducere greşită, nu au fost stabilite aspecte ce ar pune la îndoială veridicitatea traducerilor.

În ce priveşte argumentele privind recunoaşterea nulităţii actelor de procedură de anexare la dosar a unor documente bancare în limba engleză, dat fiind, că în aceste acte se menţionează date cu privire la persoana care a transferat banii, persoana care a beneficiat de transferuri, sumele expuse în cifre, data transferului, valuta în care s-au făcut transferurile, instanţa de apel a reţinut, că aceste informaţii cu referire la date numerice nu pot fi traduse, cu referire la expediator şi beneficiar sunt date general cunoscute şi nu pot influenţa în careva alt mod conţinutul şi esenţa actelor bancare care sunt clare în fond şi după esenţă, fără a fi obligatoriu traduse, iar ca aspect de informaţie sunt şi termeni de uz internaţional.

Cu privire la argumentele apelanţilor cu privire la ridicarea imunităţii parlamentare, sub aspect de operativitate în soluţionarea problemei date, pe parcursul a două zile, instanţa de apel nu a stabilit careva temei de a considera, că inculpatul Filat V. a fost privat de imunitate parlamentară în condiţii ilegale, or, imunitatea parlamentară nu este un drept absolut. La momentul sesizării Parlamentului Republicii Moldova, procurorii aveau deja suficiente motive de a cere ridicarea imunităţii şi reţinerea inculpatului Filat V., de aceea instanţa de apel a conchis, că în acest sens au fost respectate prevederile legale, motivele expuse nefiind acceptate.

Instanţa de apel, de asemenea, a respins alegaţiile apelantului cu referire la faptul, că prima instanţă nu ar fi aplicat corect retroactivitatea legii la stabilirea pedepsei conform art. 324 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal, deoarece este clar că prima instanţă nu a aplicat prevederile din Legea nr. 326 datată cu 23.12.2013, ci a aplicat prevederile din Legea nr. 245 din 02.02.2011 în vigoare la 03.02.2012.

Au fost respinse de către instanţa de apel şi argumentele apelantului privind încălcarea principiului legalităţii sancţiunii şi aplicarea cumulativă a patru pedepse: închisoare, amendă, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau a exercita anumite activităţii şi cu retragerea distincţiei de stat „Ordinul Republicii”, deoarece primele trei sancţiuni sunt obligatorii în cazul condamnării conform art. 324 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal.

În opinia instanţei de apel, prima instanţă corect s-a expus şi în vederea retragerii distincţiei de stat prin prisma prevederilor art. 66 alin. (2) Cod penal, reieşind din circumstanţele cauzei, comiterea de către inculpat a unei infracţiunii

grave şi excepţional de grave, fiind în drept de a se expune şi în acest aspect, deoarece Filat V. prin funcţiile deţinute a discreditat autoritatea puterii executive şi rolul formaţiunilor politice, a prejudiciat interesele statului, iar în prezenţa unor infracţiuni de corupţie ar fi alogic de a deţine distincţiile de stat chiar şi acordate până la comiterea crimei.

De asemenea, instanţa de apel a ajuns la concluzia că, instanţa de fond în mod corect nu a făcut trimitere la prevederile art. 78 Cod penal, ori la caz nu au fost stabilite şi recunoscute careva circumstanţe pentru a reduce din pedeapsa stabilită inculpatului sau pentru a-l elibera de pedeapsa complimentară obligatorie şi sub acest aspect argumentul apelantului cu referire la lipsa de echitate nu a fost acceptată, deoarece nu reiese din analiza probelor şi atitudinea inculpatului Filat V., care nu şi-a recunoscut vinovăţia faţă de faptele comise şi consecinţele survenite.

Cu referire la legalitatea aplicării de principiu a prevederilor art. 106 Cod penal, instanţa de apel a considerat nefondată cerinţa ce ţine de neaplicarea retroactivităţii legii, or, modificarea prin reformulare de text a legii art. 106 Cod penal nu atestă o situaţie, care nu ar fi fost reglementată şi în redacţia veche şi actuala redacţie bunurile realizate din infracţiune sau bunurile utilizate sau destinate comiterii de infracţiuni sau rezultate din infracţiuni se confiscă şi trec gratuit în folosul statului.

Cu referire la echilibrul aplicării confiscării speciale prin prisma prevederilor art. 106 Cod penal, instanţa de apel a reţinut, că instanţa de fond în mod greşit a supus confiscării speciale a tuturor bunurilor lui Filat V., fără a concretiza faptul, că vor fi supuse unei astfel de confiscări doar bunurile dobândite ilicit şi contravaloarea bunurilor în cazul nepăstrării acestor bunuri, doar în mărimea valorii remunerării ilicite. Instanţa de fond nu a ţinut cont şi de drepturile altor proprietari asociaţi cu bunuri împreună cu inculpatul Filat V., astfel acestora, fiindu-le lezate drepturile constituţionale prin nerespectarea cerinţelor art. 46 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 321 Cod Civil.

Instanţa de apel a acceptat argumentele apelantului Popa Ig. cu privire la excluderea din învinuirea înaintată lui Filat V. a episoadelor ce ţin de primirea recompensei ilicite în sumă de 320.941.414 lei, deoarece nu s-a demonstrat că aceşti bani au fost ridicaţi din BC XXXXXX S.A., în circumstanţele expuse în actul de învinuire.

Cu referire la suportarea cheltuielilor de traducere a actelor de procedură în sumă de 15.561 lei, instanţa de apel a reţinut că acest argument a apelantului este plauzibil, iar prin prisma prevederilor art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală astfel de cheltuieli vor fi suportate de către stat.

Pentru aceste motive instanţa de apel a anulat în parte sentinţa cu pronunţarea unei noi hotărâri privind protejarea drepturilor la proprietate a altor proprietari şi a decis a fi supuse confiscării speciale banii şi bunurile în valoarea recompensei ilicite dovedite prin probe şi cu respectarea dreptului altor

persoane de a-şi adjudeca cota parte din bunurile comune agonisite împreună cu inculpatul Filat V. în procedura civilă.

Confiscarea specială a bunurilor şi contravalorii în sumă de 4.524.195 lei, instanţa de apel a considerat-o ca fiind aplicată în condiţii corecte şi în mod legal.

Cu referire la suma 320.941.414 lei, instanţa de apel a acceptat poziţia apelantului privind excluderea din învinuire a sumei date ca incriminate excesiv inculpatului Filat V., deoarece nu a fost probat faptul, că această sumă de bani a fost ridicată de la BC XXXXXX S.A. de către A. XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX şi nu s-a demonstrat că suma dată ar fi fost transmisă inculpatului Filat V., astfel că învinuirea în acest segment este lipsită de probe pertinente şi concludente.

În concluzie, instanţa de apel s-a expus, că în sensul garantării dreptului inculpatului Filat V. la un proces echitabil cu respectarea prevederilor legale prevăzute la art. 6, 7 CEDO, art. art. 21, 26, 117 din Constituţia Republicii Moldova şi respectarea cerinţelor prevăzute la art. art. 28, 30 , 52 Cod penal şi art. 16,18, 24 Cod de procedură penală, instanţa a concluzionat, că hotărârea atacată se va casa parţial pentru nerespectarea prevederilor stipulate la art. 46 din Constituţia Republicii Moldova, art. 106 Cod penal, art. 227 alin. (2) art. 229 , art. 225 şi 387 Cod de procedură penală.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului Filat Vladimir, instanţa de apel, verificând legalitatea acesteia, a concluzionat că, prima instanţă a ţinut cont de prevederile art. 61, 75 alin. (2) Cod penal, de gravitatea infracţiunilor săvârşite, care se atribuie la categoria infracţiunilor grave şi deosebit de grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţe atenuante, precum existenţa a doi copii minori la întreţinere, deţinerea unor distincţii de stat, faptul că anterior inculpatul nu a fost condamnat, săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni, iar careva circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite, şi i-a aplicat o pedeapsă echitabilă pentru infracţiunile comise.

În acest sens, instanţa de apel a reţinut că, instanţa de fond corect a stabilit că, în anul 2013, la momentul comiterii infracţiunii de către Filat Vladimir, sancţiunea de la art. 324 alin.(3) lit. a) şi lit. b) din Codul penal, prevedea o pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani. Or, sancţiunea de la art. 324 alin.(3) lit. a) şi lit. b) din Codul penal în sensul agravării acesteia a fost modificată prin Legea pentru modificarea şi completarea unor acte legislative nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014.

Astfel, instanţa de apel a concluzionat, că prima instanţă, ţinând cont de prevederile art. 10 alin. (2) Cod penal, corect a aplicat pedeapsa în limitele sancţiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a) şi lit. b) din Codul penal, care era în vigoare la data comiterii infracţiunii, adică în limitele pedepsei cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unităţi convenţionale şi cu

privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Totodată, instanţa de apel a considerat că prima instanţă corect i-a aplicat şi pedeapsa pentru infracţiunea de *trafic de influenţă* prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, stabilind că aceasta a fost o infracţiune prelungită, care s-a consumat în luna iunie 2015, şi ulterior, aplicate prevederile art. 84 alin.(1) din Codul penal.

Instanţa de apel a remarcat faptul că, inculpatul a comis infracţiunea de corupere pasivă în proporţii deosebit de mari, care conform art. 16 alin. (5) Codul penal este o infracţiune deosebit de gravă, fiind infracţiune săvârşită cu intenţie şi pedeapsa maximă depăşeşte 12 ani, deţinând una din cele mai importante funcţii în stat, cea de XXXXXX, instanţa a relevat, că inculpatul a profitat de încrederea acordată de cetăţenii Republicii Moldova şi a folosit atribuţiile de serviciu în vederea obţinerii unei remuneraţii ilicite.

Astfel, în condiţiile art. 66 din Codul penal, care stabileşte că, *în caz de condamnare pentru o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele săvârşirii infracţiunii, poate retrage condamnatului gradul militar sau special, titlul special, gradul de calificare (clasificare) şi distincţiile de stat,* instanţa a considerat corectă, în speţa dată, hotărârea de a-i aplica lui Filat Vladimir, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a) şi lit. b) Codul penal şi pedeapsa complimentară sub formă de retragere a distincţiei de stat „Ordinul Republicii" conferit prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.932-VII din 24.12.2013.

Cu referire la bunurile care au fost supuse confiscării speciale, instanţa de apel a considerat că prima instanţă nu a acordat eficienţă deplină prevederilor art. 106 Cod penal, totodată, dispunând eronat confiscarea bunurilor din proprietatea personală XXXXXX, proprietatea SA XXXXXX, proprietate a SA XXXXXX şi proprietatea personală a lui Filat Vladimir, doar în partea ce depăşeşte suma remunerării ilicite 472.537.568 lei.

În acest sens, instanţa de apel a notificat prevederile art. 106 Cod penal şi analizând probele administrate cu referite la acest aspect, instanţa a stabilit că:

– prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din XXXXXX a fost desfăcută căsătoria dintre XXXXXX şi XXXXXX încheiată la data de XXXXXX la OSC mun. Chişinău;

– conform certificatului constatator nr. XXXXXX din XXXXXX eliberat de Oficiul Naţional al registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul XXXXXX se atestă că XXXXXX cu capitalul social subscris este de 1.201.999 RON, acţionari persoane juridice XXXXXX SRL or. XXXXXX, număr de acţiuni 5595, acţionari persoane fizice: XXXXXX număr de acţiuni 57299 şi XXXXXX număr de acţiuni 11.463.498;

– extras din Registrul bunurilor imobile: bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXX teren cu suprafaţa de 0,589 ha, amplasată clădire administrativă 1842m

construcţie cu suprafaţa de 577 m şi garaj cu suprafaţa de 25 m^2 amplasate pe XXXXXX, proprietar SA XXXXXX la cota parte 1,0;

– extras din Registrul bunurilor imobile cod cadastral XXXXXX teren cu suprafaţa de 0,046 ha, construcţie cu suprafaţa de 304 m^2 amplasată pe XXXXXX proprietar SA XXXXXX la cota parte 1,0;

– raport de evaluare a proprietăţii XXXXXX imobil de pe XXXXXX proprietar SA XXXXXX evaluat la preţ de 23.474.500 lei;

– raport de evaluare a proprietăţii XXXXXX imobil amplasat pe XXXXXX, proprietatea SA XXXXXX evaluată la preţ de 525.781.000 lei;

– conform extrasului din actele de constituire şi financiare a SA XXXXXX, reiese că societatea are sediul pe adresa: mun. Chişinău XXXXXX, cu capital social 12506630 lei, număr de voturi 1250663 dintre care voturi XXXXXX 620754 , celelalte 629909 voturi, aparţin altor persoane fizice şi juridice;

– bunul imobil cu număr cadastral XXXXXX amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX înregistrat după V. Filat la 02.10.2006;

– extras din Registrul acte stare civilă XXXXXX, potrivit căruia, XXXXXX şi XXXXXX au înregistrat căsătoria la XXXXXX, actul stare civilă nr. 25;

– certificat de divorţ XXXXXX, din care este evident, că V. Filat şi XXXXXX au desfăcut căsătoria, actul de divorţ nr. XXXXXX din XXXXXX;

– certificatul de căsătorie XXXXXX, potrivit căruia, XXXXXX a înregistrat căsătoria cu XXXXXX la OSC Centru mun. Chişinău, act stare civilă nr. XXXXXX.

Cu referire la cerinţele apelantului companiei XXXXXX şi XXXXXX privind ridicarea sechestrului de pe bunuri, care se pretind ca aparţinând companiei, instanţa de apel a considerat, că apelurile sunt nefondate şi cerinţele neîntemeiate, ori apelanţii nu au prezentat probe, care să confirme că aceste bunuri le-ar fi aparţinut cu drept de proprietate şi că ei au careva tangenţă sub aspectul aportului său la formarea bunurilor faţă de care au pretenţii. Pe de altă parte, instanţa de apel a reţinut, că XXXXXX era doar administrator la SA XXXXXX, iar compania XXXXXX este o companie înregistrată în zona off-shor şi nu a demonstrat careva legături cu bunurile sechestrate.

Cât priveşte cerinţele şi poziţia apelantului XXXXXX privind ridicarea sechestrului de pe automobil, prin prezentarea contractului din 05.08.2013 de vânzare-cumpărare a automobilului Toyota Land CRUISER 200 pe numele său cu invocarea faptului, că el din bani proprii a procurat acest automobil, instanţa de apel le-a considerat neîntemeiate şi a reiterat că, conform probelor administrate în speţa dată, a fost demonstrat faptul, că automobilul a fost procurat din banii lui XXXXXX pentru a fi transmis inculpatului Filat V., fapt ce se demonstrează prin ridicarea automobilului de la domiciliu lui V. Filat în urma percheziţiei, iar bonurile prezentate privind achitările către SRL ,,XXXXXX" nu demonstrează că aceşti bani au aparţinut lui XXXXXX şi nu certifică nici faptul, că aceste bonuri au

relevanţă la procurarea anume a acestui automobil, or, ele nu sunt nominale, şi mai mult ca atât, sunt nişte xerocopii neautentificate.

Instanţa a reţinut, că de fapt, pe numele lui XXXXXX au fost procurate două automobile, unul la 17.06.2013 conform contractului nr. XXXXXX şi al doilea, la 15.08.2013 cu nr. XXXXXX, astfel nu este clar la care din aceste automobile pretinde XXXXXX, ca fiind bunuri personale şi cine a suport povara de procurare a automobilelor.

Instanţa de apel a apreciat ca irelevante contractele de împrumut bănesc, încheiate între XXXXXX şi persoane apropiate la sume extrem de exagerate pentru procurarea unui automobil de lux, în situaţia, când veniturile realizate de el puteau acoperi suma împrumutată peste mai mulţi ani, ori venitul salarial anual al lui XXXXXX la acel moment era de 10 ori mai mic decât suma pretinsă ca fiind împrumutată.

Instanţa de apel a conchis, că prima instanţă a dispus corect aplicarea măsurii de siguranţă sub formă de confiscare specială faţă de bunurile, care constituie obiectul remuneraţiei ilicite, cu valoarea totală în sumă de 4 524 195,22 MDL, precum şi în mod legal şi argumentat a aplicat măsură de siguranţă sub formă de confiscare, fiind indicate bunurile conform sentinţei.

Însă a reţinut, că instanţa de fond în mod greşit a aplicat măsura de siguranţă sub formă de confiscare specială faţă de bunurile care constituie contravaloarea remuneraţiei ilicite în sumă de 791 298 222 lei, şi anume, prin includere în suma totală şi suma de 320.941.414 lei, care a fost exclusă din învinuirea adusă lui Filat Vladimir, pe motiv că nu s-a dovedit vinovăţia pe acest capăt de acuzare.

De asemenea, s-a dispus contrar prevederilor legale încasarea de la Vladimir Filat în folosul Centrului Naţional Anticorupţie cheltuielile judiciare necesare pentru traducere în sumă de 15 561 MDL.

6. Decizia instanţei de apel este atacată cu recursuri ordinare de către procuror, de inculpat şi avocatul acestuia Popa Igor, de XXXXXX şi S.A XXXXXX, de avocatul XXXXXX în numele S.A. XXXXXX, XXXXXX şi S.A. XXXXXX, de XXXXXX şi de S.A. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi S.A. XXXXXX.

6.1. Procurorul, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.6) - *instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanţa a are gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei* şi pct.10) Cod de procedură penală - *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale,* solicită casarea totală a deciziei instanţei de apel de condamnare a lui Filat Vladimir Vasile, învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a) şi lit. b) şi art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, cu menţinerea sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 27.06.2016.

În motivarea recursului invocă ilegalitatea hotărârii instanţei de apel din

următoarele considerente.

Instanţa de apel a interpretat greşit probele administrate pe caz, ceea ce a dus la o calificare eronată a acţiunilor condamnatului Filat Vladimir, cu toate că instanţa de apel a reţinut toate capetele de învinuire, inclusiv şi extorcarea de bunuri, ca modalitate normativă prevăzută la lit. c) alin.(2) art.324 Cod penal (fila 162 din decizie), diminuarea cuantumului remuneraţiei ilicite primite în numerar de către inculpatul Filat Vladimir nu are, în opinia acuzării, la bază o justificare logică, ceea ce acuzarea o apreciază drept inadvertenţă a circumstanţelor de fapt probate şi constatările făcute de către instanţă.

Astfel, procurorul nu este de acord cu constatarea instanţei de apel, menţionând că, la stabilirea faptului traversării frontierei de stat de către cele trei persoane fizice XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX, instanţa de apel s-a ghidat de răspunsul parvenit de la Departamentul Poliţiei de Frontieră din XXXXXX nr. de ieşire 35/7-4-6181, susţinând poziţia apărării care a indicat, că aceste persoane nu au traversat frontiera de stat, fără a lua în calcul regiunea transnistreană, care nu este sub controlul autorităţilor din Republica Moldova şi, respectiv, nu se duce evidenţa persoanelor care traversează frontiera de stat prin regiunea transnistreană.

La fel, procurorul menţionează, că instanţa de apel nu a intrat în esenţa probatoriului pe caz şi nu a reţinut declaraţiile lui XXXXXX făcute în cadrul şedinţei de judecată, precum şi cele de la faza de urmărire penală, menţinute în instanţa de judecată, prin care acesta expres menţionează despre modalităţile fictive la care a fost nevoit să recurgă, atunci când îi erau pretinse sub ameninţare mijloace financiare în proporţii deosebit de mari de către inculpatul Filat Vladimir, modalităţi, prin care au fost scoşi banii din cele trei instituţii financiare, adică din XXXXXX S.A., XXXXXX S.A. şi XXXXXX S.A. Acţiunile lui XXXXXX de scoatere a mijloacelor financiare din cadrul instituţiilor financiare prenotate prin asemenea modalităţii de utilizare a datelor altor persoane, precum şi crearea de companii rezidente şi nerezidente doar în acest scop, cad sub incidenţa prevederilor art. 190 alin. (5) şi art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, cauza penală în privinţa acestuia, fiind expediată în instanţa de judecată, asupra încadrării juridice a faptelor se va expune instanţa de judecată în mod separat.

Mai mult, procurorul indică şi faptul, că deşi instanţa de apel menţionează, că prezintă dubii eliberarea în numerar a banilor de la BC XXXXXX S.A. în aşa sume mari în valută euro şi dolari la termeni destul de restrânşi 2-3 zile de la depunere în conturi peste hotare a unor companii şi societăţi comerciale cu transfer pe numele persoanelor fizice XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX, ca practic, în aceiaşi zi de transfer, banii să fie ridicaţi din cont de persoanele vizate, însă instanţa de apel nu indică în ce constau aceste dubii, sau contrar căror norme legale sau bancare au fost scoase (se referă la procedura rapidă de transfer şi ridicare a numerarului).

În opinia acuzatorului de stat, o asemenea invocare de către instanţa de apel

duce la concluzia, că aceasta a preluat poziţia avocaţilor inculpatului Filat Vladimir fără a intra în esenţa celor invocate în şedinţa de judecată de către partea acuzării, deoarece scopul apărării a fost de a duce în eroare instanţa indiferent prin ce modalităţi, doar ca să poată obţine o situaţie mai favorabilă clientului lor.

De asemenea, acuzatorul a menţionat, că netemeinicia sau chiar ilegalitatea deciziei instanţei de apel rezidă şi în concluzia, precum că, acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma deţinerea de lichidităţi în depozitul băncii BC XXXXXX S.A. la fiecare perioadă de eliberare a numerarului pe numele unor persoane fizice cum ar fi: XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX, considerând că sunt dubii că banca deţinea aşa sume de bani ca lichidităţi fără a-i gestiona în aducere de profit. Aceste concluzii, în opinia acuzatorului, au fost formulate de instanţa de apel în circumstanţele deţinerii la materialele dosarului a rulajelor bancare eliberate de pe conturi persoanelor fizice XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX, precum şi a ordinelor de eliberare a numerarului care au fost prezentate instanţei de apel ca urmare a admiterii cererilor depuse de către partea apărării, unde, de asemenea, se confirmă eliberarea acestor mijloace financiare.

Astfel, procurorul recurent consideră, că instanţa de apel eronat a statuat, că acuzarea nu a prezentat probe, că au fost respectate procedurile de control a transferurilor bancare la aşa sume mari, acţiuni ce ţin de competenţa Băncii Naţionale a Moldovei, Centrului Naţional Anticorupţie, altor autorităţi competente şi în ce mod au fost posibile asemenea acţiuni, ori circuitul sumelor valutare ce depăşesc norma stabilită prin legislaţie urma a fi înfăptuită şi monitorizată corespunzător, atât timp cât cauza penală de învinuire a lui Filat Vladimir privind comiterea infracţiunii de corupere pasivă în modalitatea agravantă şi traficul de influenţă în modalitatea agravantă nu are nici o tangenţă cu raportările transferurilor de mijloace financiare de instituţiile bancare XXXXXX S.A., XXXXXX S.A. şi XXXXXX S.A. Mai mult, activitatea Băncii Naţionale în calitatea sa de organ de supraveghere este supusă examinării în altă cauză penală, din care au fost ridicate materiale şi în cauza penală de învinuire a lui Filat Vladimir, instanţa de apel fiind în cunoştinţă de cauză despre această cauză penală.

Totodată, recurentul atrage atenţia şi la faptul că, XXXXXX fiind citat pentru a fi audiat la Curtea de Apel Chişinău, s-a folosit de dreptul său de a nu face declaraţii, având în vedere că este urmărit penal, cauza penală în privinţa sa fiind expediată în instanţa de judecată pe faptul sustragerii prin escrocherie a mijloacelor financiare şi spălare de bani în proporţii deosebit de mari. Astfel, în opinia procurorului, instanţa de apel a cuprins în examinare circumstanţe care nu formează obiectul învinuirii, admiţând în conţinutul deciziei o constatare care deraiază de la învinuirea înaintată lui Filat Vladimir, ceea ce confirmă faptul că instanţa de apel a omis să studieze sub toate aspectele capetele de acuzare în speţă.

În opinia recurentului, o asemenea neglijenţă gravă admisă de către instanţa

de apel, a condus la o apreciere greşită a circumstanţelor cauzei, care într-un final au generat excluderea din învinuirea înaintată lui Filat Vladimir a sumei mijloacelor financiare primită în numerar în calitate de obiect al remuneraţiei ilicite, în cuantum de 320.941.414 lei.

La fel, acuzatorul atrage atenţia şi la faptul că, instanţa de apel incorect a constatat, că nici o probă nu a confirmat, că anume această sumă de bani, care ar fi fost ridicată în perioada vizată din BC XXXXXX S.A. de către alte persoane decât XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX, ar fi putut ajunge la inculpatul Filat V., fără a lua în calcul probele suplimentare care au fost prezentate în cadrul cercetării judecătoreşti, şi anume, tabelul în care erau incluse mijloacele financiare primite de la XXXXXX, atât prin transfer, cât şi în numerar, transmise lui XXXXXX în interesele inculpatului Filat Vladimir, tabel identificat în cadrul examinării calculatorului personal al lui XXXXXX şi care cuprindea evidenţa mijloacelor financiare până în luna septembrie 2014, dar mijloacele financiare primite în calitate de obiect al remuneraţiei ilicite au fost transmise şi după luna septembrie, nefiind reflectată restul perioadei de primire a mijloacelor financiare de către XXXXXX în interesele lui Filat Vladimir. O astfel de abordare a instanţei de apel, de a respinge orice probă din dosar doar pentru a putea micşora obiectul remuneraţiei ilicite, în opinia acuzatorului de stat, poate fi apreciată ca fiind una imparţială.

Totodată, acuzatorul consideră, că prin concluzia instanţei de apel, precum că declaraţiile lui XXXXXX făcute la 25.11.2015, sunt confuze şi contradictorii, deoarece iniţial martorul a menţionat, că mijloacele financiare au fost transmise prin intermediul companiilor sale, însă ulterior menţionează şi de conturile celor trei persoane, se constată în mod repetat superficialitatea studierii materialelor cauzei penale de către instanţa de apel, deoarece şi iniţial martorul XXXXXX, în autodenunţul său, face trimitere la transmiterea în numerar a mijloacelor financiare, activitate infracţională care nu a fost reţinută de instanţa de apel. Insuficienţa studierii materialelor cauzei penale de către instanţa de apel a şi dus la confuzia pe care au admis-o cu referire la transferurile de mijloace financiare de la companiile gestionate de XXXXXX în beneficiul lui Filat Vladimir.

La fel, acuzatorul de stat indică, că este regretabil faptul interpretării eronate de către instanţa de apel a declaraţiilor martorului XXXXXX, care a explicat despre plasamentele interbancare efectuată de către XXXXXX S.A., însă instanţa de apel le-a confundat cu transferurile curente în cadrul băncii ca urmare a creditelor acordate ilegal companiilor lui XXXXXX, ceea ce constituie operaţiuni total diferite.

De asemenea, procurorul indică şi la faptul că, nu sunt clare constatările instanţei de apel, care menţionează cu referire la echilibrul aplicării confiscării speciale, deoarece instanţa de apel invocă confiscarea specială, care a fost aplicată de instanţa de fond, dar descrie ilegalitatea aplicării confiscării extinse, măsură de siguranţă la care instanţa de fond nici măcar nu face trimitere, cu atât mai mult nu

a aplicat-o în prezenta cauză. O astfel de critică asupra ilegalităţii sentinţei, în partea ce ţine de măsurile de siguranţă, fără măcar o analiză a acesteia care ar fi ajutat instanţa de apel să constate, că nu au fost supuse confiscării extinse bunurile, ci confiscării speciale, denotă încă o dată netemeinicia şi ilegalitatea deciziei instanţei de apel.

Acuzarea atrage atenţia şi asupra faptului, că confiscarea specială care, de facto, a fost aplicată prin pronunţarea sentinţei, a fost aplicată cu respectarea limitelor legii penale, presupunând scoaterea forţată din patrimoniul celor care o deţin şi trecerea în patrimoniul statului a lucrurilor determinate prin prevederea art. 106 Cod penal. Măsura confiscării speciale, luându-se cu privire la anumite lucruri are caracter *in rem* şi produce efecte faţă de orice persoană la care s-ar găsi lucrurile confiscate, care trebuie să şi le predea organelor competente.

Cu referire la suportarea cheltuielile de traducere a actelor de procedură în sumă de 15.561 lei, recurentul consideră, că instanţa de apel greşit a reţinut argumentul părţii apărării prin prisma prevederilor art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, precum că astfel de cheltuieli intră în sfera celor suportate de către stat. În asemenea circumstanţe, instanţa eronat a dat apreciere faptului, că traducerile nu au fost asigurate condamnatului Filat Vladimir, ci au fost efectuate pentru conformarea tuturor probelor administrate limbii în care se desfăşoară procesul penal.

Totodată, acuzarea indică asupra faptului, că confuzia pe care a admis-o instanţa de apel vis-a-vis de obiectul remuneraţiei ilicite care i se incriminează lui Filat Vladimir, denotă încă o dată în plus că, nu a fost înţeleasă modalitatea normativă de comitere a infracţiunilor prevăzute la art.324 alin.(3) lit. a) şi lit. b) şi art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Cu referire la ceilalţi apelanţi, acuzatorul de stat menţionează că, compania nerezidentă XXXXXX, este o companie gestionată de către inculpatul Filat Vladimir, acest lucru se confirmă prin rezultatele percheziţiilor efectuate la sediul PLDM la 15.10.2015, unde în rezultat a fost depistată ştampila acestei companii, iar toate alegaţiile invocate de către reprezentantul acestei companii, avocatul XXXXXX, în cadrul şedinţei de judecată urmează a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce priveşte apelantul XXXXXX, acesta de asemenea deţine *formal* calitatea de proprietar al automobilului de model „Toyota Land Cruiser", el devenind proprietar al automobilului exact în aceleaşi circumstanţe ca şi martorii pe dosar XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX. Astfel, urmează a fi privit critic invocarea acestuia în cadrul şedinţei de judecată că i-au fost lezate anumite drepturi ca urmare a confiscării bunului ce-i aparţine. Invocarea de către XXXXXX că i-a fost lezat dreptul de proprietate, nu este altceva decât o camuflare a intenţiilor inculpatului de a obţine ridicarea sechestrului de pe acest automobil. Avînd în vedere cele expuse, procurorul consideră că apelul declarat de XXXXXX, corect a fost respins.

La fel, se indică de către recurent că o situaţie analogică a fost atestată şi cu

apelul declarat de către XXXXXX şi reprezentanţi SA XXXXXX, XXXXXX SA, XXXXXX, unde în cadrul şedinţei de apel a fost adus la cunoştinţă instanţei de apel despre faptul că partea din capitalul social deţinut de aceste persoane, precum XXXXXX cu 0,4768%, XXXXXX cu 0,0093%, nu a fost confiscată, fapt pentru care nu poate fi invocat că au fost afectate interesele acestor persoane care pretind că deţin calitatea de apelanţi.

Recurentul menţionează faptul că, în cadrul şedinţelor de judecată în instanţa de apel, de către acuzare a fost înaintat un demers privind solicitarea de a fi înlăturaţi apelanţii SA XXXXXX, SA XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi a reprezentanţii acestora de la şedinţele de judecată de examinare a apelurilor părţii acuzării şi a părţii apărării, notificînd prevederile art.6, pct. 29 şi 412 alin. (3) Cod de procedură penală, însă instanţa de apel fără a intra în esenţa celor invocate de către acuzare a respins această solicitare ca fiind neîntemeiată.

6.2. Inculpatul Filat Vladimir şi avocatul acestuia Popa Igor, solicită:

– informarea privitor la numele şi prenumele judecătorilor, care vor constitui completul de judecată desemnat să decidă asupra admisibilităţii în principiu a recursului;

– informarea despre posibilitatea citirii procesului-verbal şi a înregistrărilor audio ale şedinţelor de la Curtea de apel;

– admiterea recursului;

– casarea încheierilor din 09 noiembrie 2016, prin care instanţa de apel a respins Cererile de ridicare a excepţiilor de neconstituţionalitate a prevederilor art. 316 alin. (4), art. 90 alin. (2), art. 342 alin. (3) Cod de procedură penală şi sesizarea Curţii Constituţionale;

– examinarea recursului în şedinţă publică conform prevederilor art. 432 alin. (5) şi art. 433 Cod de procedură penală;

– pronunţarea asupra tuturor motivelor invocate în recurs, potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală şi constatarea încălcării drepturilor inculpatului, în special: *dreptul la o instanţă independentă; dreptul la proces public; dreptul la prezumţia nevinovăţiei; dreptul la asistenţa interpretului şi traducerea actelor din dosar; dreptul de a obţine citarea şi audierea martorilor apărării în condiţiile de citare şi audiere a martorilor acuzării; dreptul de a dispune de timpul şi înlesnirile necesare unei apărări eficiente.*

În motivarea recursului, invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct.3) - *şedinţa de judecată nu a fost publică*, pct. 4) - *judecata a avut loc fără participarea interpretului şi a traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii*, pct.6) - *instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel; hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii; dispozitivul hotărârii este expus neclar; instanţa a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei*, pct. 8) - *nu au fost întrunite elementele infracţiunii* şi pct.10) Cod de procedură penală - *s-au*

aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, şi solicită casarea integrală a sentinţei emisă de Judecătoria Buiucani la 27 iunie 2016, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care să fie casată parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2016, în partea în care a fost menţinută Sentinţa Judecătoriei Buiucani din 27 iunie 2016 (privitor la condamnarea lui Filat Vladimir şi aplicarea măsurii de siguranţă - *confiscarea specială)* şi achitarea lui Filat Vladimir cu eliberarea lui din detenţie.

În susţinerea solicitărilor sale recurenţii invocă următoarele argumente:

Şedinţa de judecată nu a fost publică (art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală).

Şedinţele de judecată desfăşurate în instanţa care a examinat fondul, precum şi la instanţa de apel nu au fost publice, fiind încălcat art. 6 alin. 1 CEDO.

Recurenţii în acest sens menţionează, că CtEDO a subliniat, în repetate rânduri, că, prin respectarea publicităţii procedurii, se realizează transparenţa justiţiei, organele judiciare protejează justiţiabilii împotriva unei justiţii secrete care scapă controlului public. Acesta constituie unul dintre mijloacele necesare pentru a păstra încrederea în instanţele judecătoreşti şi în justiţie în general.

De asemenea, publicitatea permite păstrarea încrederii justiţiabililor în instituţia judiciară şi această transparenţă ţine în întregime de dreptul la un proces echitabil şi de finalitatea sa *(Cauza Pretto c. Italiei din 8 decembrie 1983, par. 21; Cauza Axen c. Germaniei din 8 decembrie 1983, pat: 25; Cauza Suller c. Elveţiei din 22 februarie 1984, par. 26; Cauza Helmers c. Suediei din 29 octombrie 1991, par. 33-36; Cauza Diennet c. Franţei din 31 august 1995, par. 33; Cauza Martinie c Franţei din 08 decembrie 1983, par. 39).*

Recurenţii menţionează că, în realitate, nu este suficient ca justiţia să fie pronunţată, mai este necesar şi ca fiecare să poată vedea că este pronunţată, iar în opinia judecătorilor CtEDO, absenţa dezbaterilor publice la a 2-a sau a 3-a instanţă - se poate justifica prin caracteristicile procedurii, cu condiţia să fi avut loc o şedinţă publică în prima instanţă *(Cauza Meftha şi alţii c. Franţei din 26 iulie 2002, pat: 41; Cauza Andersson c. Suediei din 7 decembrie 2010, par. 36; Cauza Ekbatani c. Suediei din 26 mai 1988, par. 31).* Astfel, din interpretarea *per a contrario* a acestui raţionament, recurenţii consideră, că Curtea de Apel Chişinău nu putea să dispună o altă soluţie decât desfăşurarea şedinţelor de judecată într-un mod public.

Recurenţii menţionează, că la şedinţa Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 27 septembrie 2016, procurorul a înaintat un demers, în scris, privind desfăşurarea şedinţelor cu uşile închise, iar avocatul Popa Igor a înaintat o cerere, în scris, solicitând examinarea apelurilor declarate în şedinţe publice şi pronunţarea tuturor hotărârilor fără îngrădirea accesului publicului. Atât acuzarea, cât şi apărarea au invocat jurisprudenţa CtEDO întru argumentarea cerinţelor lor.

După deliberare asupra cererilor acuzării şi apărării, instanţa de apel a emis încheierea din 27 septembrie 2016 privind admiterea demersului procurorului, dispunând desfăşurarea şedinţelor fără accesul publicului şi, respectiv, a respins cererea apărătorilor privitor la publicitatea procesului. În conţinutul acestei încheieri nu se regăseşte răspuns la solicitarea apărării privind admiterea publicului în sala de judecată în momentul pronunţării oricăror hotărâri penale şi nu există o motivare prin prisma jurisprudenţei CtEDO, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (4) Cod de procedură penală. A fost lăsată fără răspuns şi cererea apărării privind pronunţarea publică a tuturor încheierilor emise de instanţa de apel.

În acelaşi timp, încheierea instanţei de apel din 27 septembrie 2016, prin care s-a dispus examinarea apelurilor în şedinţă închisă, a fost motivată de instanţa de apel, în drept, şi pe baza art. 316 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevede că *preşedintele şedinţei de judecată poate limita accesul publicului la şedinţă, ţinând seama de condiţiile în care se judecă cauza.*

În speţă, atât în instanţa de fond (încheierea Judecătoriei Buiucani din 05 ianuarie 2016 în Dosarul nr.1-1711/2015), cât şi la Curtea de Apel Chişinău (încheierea Colegiului penal al Curţii de apel Chişinău din 27 septembrie 2016 în Dosarul nr. 02-1a-17428-27072016), prevederile art. 316 alin. (4) Cod de procedură penală au fost invocate şi aplicate, în sensul că toate încheierile emise de instanţele de fond în acest proces, nu au fost pronunţate în public, deşi legea este suficient de explicită în privinţa pronunţării publice a hotărârilor şi încheierilor penale, oricare nu ar fi condiţiile de judecare a cauzei şi şedinţe publice sau şedinţe cu uşile închise.

Prevederile art. 316 alin. (4) Cod de procedură penală, în opinia apărării, se află în contradicţie nu numai cu cele din art. 18 alin, (4), art. 340 alin. (1) şi art., 342 alin. (4) Cod de procedură penală, dar şi cu art. 23 alin. (2) şi art. 116 alin. (1) din Constituţia RM, art. 6 alin. 2 CEDO, deoarece sunt înţelese în practica judiciară naţională, precum şi în speţă, ca posibilitatea preşedintelui completului de judecată a limita accesul publicului nu numai în cazurile prevăzute de lege pentru şedinţe închise, dar şi la pronunţarea hotărârilor, inclusiv a încheierilor care urmează a fi pronunţate în public, chiar şi atunci când şedinţele sunt nepublice.

Aceste argumente au fost invocate în Cererea de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 316 alin. (4) Cod de procedură penală din 09 noiembrie 2016, care a fost respinsă în baza încheierii Curţii de Apel Chişinău din aceeaşi dată, solicitându-se casarea ei de instanţa recurs şi sesizarea Curţii Constituţionale. Această încheiere, de asemenea, nu a fost pronunţată în public, după cum prevede an. 342 alin.(4) Cod de procedură penală - *încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunţă public.*

Atât şedinţa din 20 septembrie 2016, cât şi cea din 27 septembrie 2016, s-au desfăşurat, de la bun început, cu uşile închise până la momentul pronunţării unei încheieri în acest sens, contrar prevederilor art. 18 alin. (3) Cod de procedură

penală - *judecarea cauzei în şedinţa închisă a instanţei trebuie argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor procedurii judiciare.*

După pronunţarea în şedinţă ***închisă*** [s.a.] a încheierii privind interzicerea accesului presei şi publicului, apărătorii inculpatului au insistat, în mod verbal, obţinerea unui răspuns şi asupra solicitării din cererea lor scrisă de a admite prezenţa publicului în sala de judecată în momentul pronunţării oricăror hotărâri penale, însă instanţa de apel a omis să dea un răspuns în acest sens. Întru pronunţarea tuturor hotărârilor în prezenţa publicului, avocaţii au invocat prevederile art. 18 alin. (1), art. 340 alin. (1), art. 342 alin. (4) Cod de procedură penală.

În acest sens, recurenţii notifică jurisprudenţa CtEDO, potrivit căreia *lipsa publicităţii procedurii în prima instanţă poate fi remediată în instanţa de apel sau recurs, dacă în aceste instanţe se examinează fondul cauzei* dacă în instanţa de apel se examinează doar chestiuni de drept, remedierea nu are loc *(Cauza Al beri and Le Compte v. Belgium* din 10.02.1983, par. 36), precum şi prevederile pct. 8 al HP CSJ nr. 3/9.06,2014 *cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale* (...), anularea hotărârii pronunţate în urma unui proces de judecată, care a avut loc într-o şedinţă de judecată închisă, cu încălcarea art. 18 sau a art. 316 Cod de procedură penală, şi *examinarea cauzei în ordine de apel în şedinţă publică ar fi confirmat faptul stabilirii dreptului justiţiabilului la un proces de judecată în şedinţă publică.*

În opinia recurenţilor, lipsa de publicitate afectează în acest dosar dreptul la un proces echitabil şi dreptul la protecţia proprietăţii, având în vedere că asupra bunurilor inculpatului s-a dispus măsura confiscării speciale. Cu privire la confiscarea specială, CtEDO a statuat că dreptul reclamanţilor la respectarea bunurilor lor presupune *existenţa unei garanţii judiciare eficiente (Cauza Arcuri c. Italiei din 5 ie 2001).* Astfel, din jurisprudenţa europeană se desprinde necesitatea existenţei următoarelor garanţii: evaluarea trebuie făcută de către o instanţă în cadrul unei proceduri judiciare, ce include o *audiere publică*; apărarea trebuie să aibă acces la dosarul cauzei/comunicarea în avans a argumentelor acuzării; persoanele în cauză trebuie să aibă posibilitatea să administreze probe, să ridice obiecţiile şi să prezinte dovezile pe care le consideră necesare; prezumţiile pe care acuzarea se bazează să nu fie absolute, astfel încât ele să poată fi răsturnate de inculpat.

În acest context, recurenţii consideră că nu este prezentă nici o excepţie de la acest principiu şi, prin urmare, şedinţele de judecată urmau a fi *publice.* Interesele inculpatului, dar şi ale justiţiei au fost afectate din cauza lipsei de transparenţă în acest dosar penal. Astfel, caracterul public al şedinţelor de judecată este privit atât ca drept individual al acuzatului, cât şi ca garanţie procesuală. Or, potrivit art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, *încălcarea prevederilor legale referitoare la (...) publicitatea şedinţei de judecată (...) atrage*

nulitatea actului procedural. Este evident faptul că legiuitorul a acordat o mare importanţă publicităţii procesului penal, întrucât a prevăzut o asemenea sancţiune dură - cea a *nulităţii absolute **a** actului procedural* întocmit cu nerespectarea principiului publicităţii şedinţelor de judecată.

Astfel, decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2016 este un act procedural, *lovit de nulitate absolută,* în conformitate cu prevederile art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece au fost încălcate prevederile legale referitoare la publicitatea şedinţelor de judecată, iar conform alin. (3) al aceleiaşi norme - *nulitatea în cauza nu se înlătură în niciun mod, ea poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi şi se ia în consideraţie de instanţă (...).*

În baza prevederilor art. 29 alin. (4) Cod de procedură penală s-a solicitat de către apărare, în toate cererile adresate instanţei de apel, pronunţarea motivată, dacă a avut loc în instanţa de fond încălcarea articolelor CEDO privitor la neadmiterea cererilor respective în instanţa de fond, în special examinarea publică, prin prisma jurisprudenţei CtEDO; pronunţarea publică a încheierii asupra cererilor în cauză, însă instanţa de apel nu a răspuns la niciuna din solicitările noastre, iar încheierile asupra cererilor apărării nu au fost pronunţate în public, contrar prevederilor art. 18 alin. (4), art. 340 alin. (1), art. 342 alin. (4) Cod de procedură penală.

Judecata a avut loc fără participarea interpretului şi a traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii (art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală).

În acest aspect, recurenţii indică că, avocaţii în numele lui Filat Vladimir, au solicitat instanţei de apel:

1) examinarea pieselor din dosar, redactate în alte limbi decât în limba de desfăşurare a procesului, în prezenţa unui interpret;

2) traducerea, în scris, a documentelor care nu au fost traduse în limba română din limbile engleză, germană şi letonă;

3) pronunţarea, dacă a avut loc în instanţa de fond a încălcării art. 6 alin. 3 lit. e) CEDO privitor la traducerea materialelor dosarului redactate în limbile pe care nu le cunoaşte inculpatul letonă şi germană), prin prisma jurisprudenţei CtEDO, în baza art. 29 alin. (4) Cod de procedură penală. Instanţa de apel a respins cerinţele apărării, fără a-şi motiva încheierea.

Avocaţii au solicitat traducerea şi examinarea în cadrul cercetării judecătoreşti cu asistarea interpretului a actelor din dosar (fiind indicate volumul, fila şi limba în care sunt anexate actele la materialele dosarului), indicând că încălcarea dreptului constituţional ce garantează apărarea drepturilor persoanelor care nu posedă limba în care se desfăşoară procesul - constituie un temei incontestabil de anulare a hotărârii instanţei judecătoreşti.

În acest sens, a notificat art. 118 alin. (2) al Constituţiei Republicii Moldova, art. 14 alin. (3) din Pactul Internaţional cu privire la drepturile civile şi politice,

Directiva 2010/64/UE a Parlamentului European şi Consiliului din 20 octombrie 2010 privind dreptul la interpretare şi traducere în cadrul procedurilor penale, jurisprudenţa CEDO, menţionând că, situaţia lipsei unei traduceri autentice ar trebui raportată şi la un alt principiu al procesului penal, cel al *egalităţii armelor,* întrucât este greu de imaginat cum s-ar putea situa pe o poziţie de egalitate acuzarea şi inculpatul, care nu înţelege anumite probe din dosarul cauzei.

Astfel că, recurenţii invocă art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage *nulitatea actului procedural***,** precum şi art. 94 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, care nu admite punerea la baza sentinţei sau a altor hotărâri judecătoreşti datele care au fost obţinute (...) *prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanţilor la proces.*

În baza celor expuse, recurenţii consideră că recursul, prin temeiul faptului că judecata în primă instanţă şi în apel a avut loc fără participarea interpretului şi traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii, abordează probleme de drept de importanţă generală pentru jurisprudenţă, din care se întrevede încălcarea gravă a drepturilor persoanei la un proces echitabil şi cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudenţă.

Instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel; hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia; motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii; dispozitivul este expus neclar; instanţa a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei (art.427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală)

Recurenţii menţionează că, faptele reţinute în sarcina inculpatului de instanţa de fond se constată *o reproducere a acestora din rechizitoriu, care are un conţinut ce permite a constata şi a invoca nulitatea actului de sesizare a instanţei* (Sen., f. 3-22), astfel că, prin forma actuală a actului de acuzare, fără a fi realizate explicaţiile de rigoare, învinuitul Filat Vladimir a fost pus în situaţia de a răspunde unei învinuiri într-atât de vagi, încât a făcut imposibilă o apărare efectivă, câtă vreme infracţiunile imputate sunt mai degrabă abstracte, fără o veritabilă circumstanţiere de mod, loc şi timp, precum şi fără o raportare la normele legii aplicabile la momentul comiterii faptelor imputate.

Nici rechizitoriul, nici sentinţa nu conţine răspunsuri concrete sau omite a se expune cu privire la unele întrebări importante pentru justa soluţionare a acestui dosar.

În acest sens, recurenţii identifică violarea prevederilor art. 6 alin. 3 lit. a) CEDO, *adică dreptul acuzatului* ***de a fi informat*** *în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit* ***asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa*** .

Referitor la dreptul inculpatului să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării, în conformitate prevederile art. 6 alin. 3 lit. d) CEDO, precum şi art. 66 alin. (2) pct. 17) Cod de procedură penală, recurenţii menţionează că, în şedinţa de judecată de la Curtea de Apel Chişinău din 18 octombrie 2016, avocaţii lui Filat Vladimir au înaintat o cerere privind audierea martorilor: XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, însă instanţa a respins audierea acestora. În continuare, avocaţii apărării au solicitat audierea persoanelor care nu au fost audiate în calitatea de martori de instanţa de fond, şi anume: XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, însă instanţa de apel a respins şi această cerere. În plus, ţinând cont de renunţarea de către procuror la audierea martorului XXXXXX, apărătorii au reiterat cererea depusă în instanţa de fond - de a fi citat şi audiat martorul XXXXXX, însă şi această solicitare a fost respinsă.

Având în vedere că în primă instanţa o parte din martori nu au fost audiaţi din cauza imposibilităţii asigurării prezenţei acestora, apărarea a solicitat citarea şi audierea lui XXXXXX şi XXXXXX, cerere care, deşi a fost admisă integral, a fost realizată doar parţial. Astfel, doar martorul XXXXXX a fost audiat.

În legătură cu faptul că martorul cheie în dosar XXXXXX (declaraţiile căruia din autodenunţ, din procesele-verbale de a audiere ale acestuia în calitate de martor sunt puse la baza sentinţei instanţei de fond şi nu coroborează sau nu sunt confirmate în cea mai mare parte de alte probe) şi martorul XXXXXX au refuzat să facă declaraţii în instanţa de apel, apărarea a înaintat, la 02 noiembrie 2016, o cerere repetată de audiere a unor martori pe care i-a solicitat atât la examinarea în fond a cauzei penale, cât şi la etapa pregătitoare în apel.

Deci, prin cerere repetată, s-a solicitat citarea prin comisie rogatorie din Federaţia Rusă a lui XXXXXX, precum şi citarea şi audierea martorilor XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, dar ca şi în celelalte cazuri, fără a se retrage în camera de deliberare, instanţa a dispus respingerea acestei cereri (după consultarea opiniei de către preşedintele şedinţei a celorlalţi 2 judecători, *fără întreruperea şedinţei).*

La 02 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chişinău a anunţat că este în imposibilitate de a asigura prezenţa martorilor XXXXXX, V XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX, care au fost admişi de această instanţă în baza încheierii inclusă în procesul-verbal al şedinţei din 18 octombrie 2016. Citarea acestora a fost realizată de instanţa de apel de 3 ori. Instanţa a renunţat să admită cererea apărării de a asigura prezenţa acestor martori prin toate mijloacele prevăzute de lege, anulându-şi, în mod tacit, propria încheiere, prin care a dispus citarea şi audierea acestor martori.

În vederea admiterii martorilor apărării s-au invocat mai multe argumente, precum art. 6 alin. 2 şi 3 CEDO în care sunt enunţate mai multe principii care susţin dreptul la un proces echitabil. În accepţiunea CtEDO, „egalitatea armelor”

constituie principiul fundamental al procesului echitabil, implică *obligaţia de a oferi fiecărei părţi o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza, în condiţiile în care nu o plasează într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.*

În speţă, instanţele naţionale nu au motivat încheierile de respingere a cererilor privind citarea şi audierea martorilor apărării, şi respingerea cerinţei privind asigurarea prezenţei martorilor acceptaţi.

Referitor la ilegalitatea măsurii de confiscare specială, recurenţii indică aceleaşi argumente care au fost expuse în cererea de apel.

Recurenţii consideră, că prin temeiul lipsei de expunere a instanţei de apel asupra tuturor motivelor invocate de apelanţi, ca neexpunerea asupra clarităţii învinuirii; respingerea martorilor apărării şi nemotivarea încheierilor respective; erorile de procedură privind administrarea corpurilor delicte care afectează egalitatea armelor în proces; încălcarea dreptului la interpret, ridică probleme de drept de importanţă generală pentru jurisprudenţă, din care se întrevede încălcarea gravă a drepturilor persoanei la un proces echitabil şi cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudenţă.

Prin pronunţarea asupra unor motive invocate de apelant (publicitatea procesului, dreptul de audiere a martorilor apărării, încălcarea dreptului la interpret), instanţa de apel s-a redus la fraze generale, fără a stabili temeiurile de fapt şi de drept, care au dus la respingerea motivelor apelului declarat de apărare (Dec, f. 197. 198).

Neexpunerea instanţei de apel asupra tuturor motivelor invocate de apelanţi, în opinia acestora, permite de a constata că decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2016 este una *nemotivată.*

În acest sens, recurenţii menţionează jurisprudenţa CtEDO, potrivit căreia, o hotărâre motivată oferă părţii posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanţa de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiţiei (*Cauza Suominen v.Finlanda* (2003), par. 37; *Cauza Kuznetsov şi alţii c. Rusiei* (2007), par. 85).

Modalitatea de motivare a soluţiei, în opinia recurenţilor, denotă faptul că instanţa de apel nu a acordat deplină eficienţă prevederilor art. 414 şi art. 417 Cod de procedură penală, hotărârea instanţei ***nefiind*** *motivată suficient, argumentele din apel fiind lăsate, în cea mai mare parte, fără apreciere,* în aceeaşi ordine de idei, menţionând că, motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esenţă, de conţinut, aceasta urmând să fie clară, concisă şi concretă, în concordanţă cu probele şi actele de la dosar. Acest fapt constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, *decizia instanţei de apel nu este legală, întemeiată şi motivată, iar acest fapt constituie o problemă de importanţă generală pentru jurisprudenţă.*

O eroare gravă de fapt a fost cea care vizează remuneraţia ilicită reţinută de instanţa de fond, însă instanţa de apel nu verifică legalitatea acestei remuneraţii ilicite (precum şi legalitatea celorlalte remuneraţii ilicite reţinute) şi constată: *la 25 noiembrie 2014 «Banca de Economii» SA acordă un credit bancar în valoare de 2 793 236 Euro societăţii «XXXXXX» LP, cod fiscal XXXXXX, ulterior mijloacele creditate fiind transferate în contul companiei nerezidente «XXXXXX LP», înregistrată în Marea Britanic, contul deschis la XXXXXX. în continuare compania «XXXXXX LP» transferă mijloacele băneşti în sumă de 2 793 229 Euro prin intermediul mai multor companii nerezidente cu conturile deschise la XXXXXX («XXXXXX LP», «XXXXXX» SA, «XXXXXX LP»), către compania nerezidentă «XXXXXX LP», conturile deschise la «Banca de Economii» SA (Dec.* f. 114).

În fapt, la materialele cauzei penale în apel au fost anexate mai multe acte de către partea acuzării, în particular *Decizia Curţii de apel Chişinău din* XXXXXX *prin care se atestă că a fost menţinută sentinţa Judecătorie Buiucani din* XXXXXX *de condamnare a lui* XXXXXX *conform art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare, SRL «XXXXXX» la amendă de 7 500 unităţi convenţionale (150 000 lei) cu lichidarea persoanei juridice şi SRL XXXXXX la amendă de 7 500 unităţi convenţionale (150 000 lei) cu lichidarea persoanei juridice* (Dec, f. 140). *Decizia Curţii Supreme de Justiţie din* XXXXXX *prin care a fost menţinută Decizia Curţii de apel Chişinău din* XXXXXX *în cauza* XXXXXX, *«XXXXXX» SRL şi* XXXXXX *»* (Dec. f. 140).

Eroarea gravă constă în faptul că prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 28 martie 2016 menţinută prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 21 septembrie 2016), anexată la materialele cauzei respective, se indică că XXXXXX a fost condamnat pentru infracţiunea de spălare a banilor (în modalitatea convertirii mijloacelor financiare) pentru aceeaşi sumă care este reţinută lui Filat Vladimir în calitate de remuneraţie ilicită. Or, este o eroare gravă de fapt - să se stabilească convertirea mijloacelor financiare şi să se reţină infracţiunea de spălare a banilor comisă de o anumită persoană XXXXXX), precum şi aceeaşi sumă să fie reţinută ca fiind în limitele traficului de influenţă pentru altă persoană, în particular Filat Vladimir.

Mai mult decât atât, prin decizia Curţii de Apel Chişinău din XXXXXX (menţinută prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din XXXXXX) se stabileşte că XXXXXX a *utilizat mijloacele financiare în valoare de 2 793 229 Euro în interese personale,* iar instanţa de apel, în cauza lui Filat Vladimir reţine aceeaşi sumă ca fiind primită de către Filat Vladimir - obiect al remuneraţiei ilicite pentru infracţiunea de trafic de influenţă. Şi, pe măsură ce spălarea banilor presupune anumite acţiuni orientate spre atribuirea unui aspect legal sursei şi provenienţei veniturilor ilicite, nu putea fi reţinută în niciun mod aceeaşi sumă şi aceeaşi bani - ***2 793 229 Euro*** şi ca fiind un mijloc de comitere a infracţiunii de spălare a banilor

de către XXXXXX, iar legalizarea acestor mijloace financiare să fie în măsură să corespundă unei infracţiuni de trafic de influenţă - adică să se înscrie în limitele remuneraţiei ilicite puse în sarcina lui Filat Vladimir în cazul unei infracţiuni de trafic de influenţă. Mai cu seamă, că s-a constatat în mod expres, că aceste mijloace financiare au fost utilizate de către XXXXXX în interese personale.

Se admit *erori grave de fapt* în cazul în care este cuantificată valoarea remuneraţiei ilicite şi se face admiterea confiscării bunurilor în valoarea acestei remuneraţii ilicite pretinse şi/sau primite. Astfel, în actul de sesizare a instanţei şi în motivarea instanţei de fond s-a stabilit că valoarea totală a remuneraţiei ilicite este de 798 003 178 lei (Sen., f. 217; Rec, f. 155)

Eroarea gravă constă în faptul că instanţa de fond, însă, a stabilit că remuneraţia ilicită, în ansamblu, sumează valoarea de 795 822 418 lei (prin excluderea din suma totală a remuneraţiei de 795 003 178 lei a sumei de 2 180 760 lei), adică această sumă indicată (795 822 418 lei) este cu 75 416 414.78 lei mai mare decât valoarea remuneraţiei ilicite constatată de instanţa de fond, dar cu 77 597 174.78 lei mai mare decât motivarea propriu-zisă din sentinţa instanţei de fond (care reiese din conţinutul actului de sesizare).

Stabilind suma de 11 191 500 $ SUA şi 12 924 529 Euro - ca fiind valoarea remuneraţiei ilicite în ansamblu în cazul transferurilor băneşti prin intermediul unor companii nerezidente, instanţa de apel admite din nou *o eroare gravă de fapt.* Or, sumele de bani reţinute în motivarea acestei constatări nu vizează nici într-un mod sumele indicate. În fapt, aceste sume au fost diferite de la caz la caz, instanţa de fond reţinând, în ansamblu, suma de 11 191 500 dolari SUA (Rec. f. 84; Sen., f. 95). În motivarea sentinţei, însă, se reţine (prin cuantificarea tuturor sumelor indicate) suma de 10 675 000 dolari SUA (adică instanţa de fond admite o eroare gravă prin majorarea limitelor remuneraţiei ilicite constatate de către ea cu 516 500 dolari SUA).

Instanţa de apel, fără o verificare a legalităţii stabilirii remuneraţiei ilicite de către instanţa de fond, reţine suma de 11 191 500 dolari SUA (Dec. f. 100) - ca parte a remuneraţiei ilicite pretinse şi/sau primite prin intermediul unor companii nerezidente. În fapt, motivarea care cuprinde sumele concrete reţinute în fiecare episod valorifică suma de 10 610 000 dolari SUA, adică cu 581 500 dolari SUA, decât propriul calcul matematic.

Recurenţii reiterează că, instanţa de apel nu a verificat în nici un mod legalitatea sentinţei instanţei de fond sub aspectul cuantumului valoric al remuneraţiei ilicite. Pe această cale, instanţa de apel nu a indicat la vreun echivalent al mijloacelor financiare - care constituie remuneraţia ilicită pretinsă sau primită prin intermediul companiilor nerezidente, lăsându-se să se înţeleagă că echivalentul acestor mijloace financiare în dolari SUA şi Euro este de 385 827 041,72 lei **-** cuantumul stabilit de prima instanţă şi acuzatorul de stat (Rec. f. 144-152; Sen. f. 204-214). Şi în acest ultim aspect se constată *o eroare gravă de fapt***,**

care a determinat o contrazicere evidentă între motivarea soluţiei şi dispozitivul hotărârii. Or, în dispozitivul deciziei se operează cu o sumă echivalentă în lei.

Se identifică şi o altă *eroare gravă de fapt,* care vizează inclusiv o contrazicere vădită dintre motivare şi dispozitivul hotărârii. În fapt, instanţa de apel conchide că, *în concluzie Colegiul penal reţine că instanţa de fond în mod greşit a aplicat măsura de siguranţă sub formă de confiscare specială faţă de bunurile care constituie contravaloarea remuneraţiei ilicite în sumă de 791 298 222 lei şi anume prin includere în suma totală şi suma de 320 941 414 lei, care a fost exclusă din învinuirea adusă lui Vladimir FILAT pe motiv că nu s-a dovedit vinovăţia sub acest capăt de acuzare* (Dec. f. 21.0-2.11).

Diferenţa matematică între 791 298 222, 78 lei (suma bunurilor care constituie contravaloarea remuneraţiei ilicite şi faţă de care s-a aplicat confiscarea specială de către instanţa de fond) şi 320 1 414 lei (suma remuneraţiei ilicite exclusă de către Curtea de Apel Chişinău din învinuire) este de 470 356 809 lei.

Mai mult decât atât, din calcul în motivare a remuneraţiei ilicite, admisă de către instanţa de apel, această sumă urma să fie mult mai mică, adică de 722 825 204 lei, din care urma să se excludă 320 941 414 lei, obţinându-se suma totală a remuneraţiei ilicite de circa 401 883 790 lei, dar nicidecum 470 356 809 lei. Eroarea gravă este că în dispozitiv nu a fost reţinută nici suma de 470 56 809 lei *(diferenţa dintre 791 298 222 lei şi 320 941 414 lei),* dar suma de 472 537 568,78 lei, fapt care contravine motivării aduse pentru a lua această decizie.

O altă *eroare gravă de fapt,* care determină ca *dispozitivul să fie expus într-un mod neclar,* este cea legată de o contrazicere evidentă între anumite detalii ale aceluiaşi dispozitiv, precum în fapt, instanţa de apel a respins *ca fiind nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie XXXXXX,* dar în textul dispozitivului, în mod abuziv, reţine «admiterea acestui apel» în partea ce ţine de confiscarea bunurilor care au constituit obiectul remuneraţiei ilicite (în particular automobilul de model «Porsche Macan S Diesel MY» - cu valoarea de 1 210 800 Iei şi a unui automobil de model «Volkswagen Touareg» - cu valoarea de 969 960 lei.

În fapt, procurorul, în apel, a invocat că *instanţa de judecată urma să constate contravaloarea remuneraţiei ilicite de care a beneficiat Vladimir FILAT nu suma de 791 298 222,78 lei, ci suma de 793 4 78 982, 78 lei.* Cu alte cuvinte, dacă la suma de 791 298 222,78 lei se adaugă 1 210 800 lei (valoarea automobilului de model «Posche Macan S Diesel MY») şi suma de 969 960 lei (valoarea automobilului de model «Volkswagen Touareg») se obţine suma totală de 793 478 982,78 lei. Anume din această sumă pretinsă de către procuror în apelul depus a fost exclusă suma de 320 941 414 lei, dar nu din suma invocată de instanţa de fond şi instanţa de apel (791 298 222,78 lei). Astfel, dacă se scădea din 791 298 222,78 lei suma de 320 941 414 lei, se obţinea 470 356 808,78, dar prin «admiterea *de facto* a

apelului procurorului» în această parte - s-a stabilit suma de 472 537 568,78 lei (adică suma solicitată în apel de procuror (CA a procurorului, f. 14) 793 478 982,78 lei minus 320 941 414 lei - suma exclusă din învinuirea lui Vladimir Filat). Această *eroare gravă a fost de natură a afecta grav soluţia instanţei, care conţine multiple erori şi contraziceri, fiind ilegală.*

Referitor la pretinderea şi primirea de la XXXXXX în calitate de obiect al remuneraţiei ilicite prin intermediul mijlocitorului XXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013 a automobilului model „Porsche Macan S Diesel MY", a.f. 2014, VIN-code XXXXXX, în sumă 1 210 800 lei (Sen., f. 219. 258. 261), recurenţii menţionează că au invocat în apel o eroare gravă de fapt (CA. f. 85), pe care o invocă şi în recurs, şi anume, nu este posibil să primeşti în calitate de obiect al remuneraţiei ilicite în aprilie 2013 un automobil, cu anul de fabricare 2014 (Dec. f. 4. 167).

De asemenea, recurenţii indică şi la faptul că, instanţa de apel contrar prevederilor art.414 alin. (2) şi alin. (6) Cod de procedură penală, pct. 6 al Recomandării CSJ nr. 53 *Cu privire la procedura de examinare a apelului conform modificărilor şi completărilor din Codul de procedură penală,* introduse prin Legea nr. 66 n 05.04.2012 (MO nr. 155-159/27.07.2012), în vigoare la 27.10.2012**,** nu a verificat *declaraţiile martorilor audiaţi în prima instanţă, precum şi probele administrate de prima instanţă în baza cărora şi-a întemeiat concluziile la adoptarea deciziei, fiind încălcate şi* prevederile art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală*,* precum şi jurisprudenţa CtEDO *(Cauza Ekbatani împotriva Suediei,* hotărârea din 26 mai 1988, par. 32), apărarea a solicitat audierea martorilor XXXXXX şi XXXXXX în instanţa de apel.

În acest sens, recurenţii menţionează că, instanţa de apel a ezitat să constate din care alte motive darea declaraţiilor de către XXXXXX este contrară intereselor sale, în afara interesului şi dreptului de a nu se autoincrimina, deoarece martorul în cauză a refuzat să mai răspundă la careva întrebări. Ulterior, preşedintele şedinţei a declarat că urmează organele abilitate să se expună privitor la respectarea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală. Prin prisma art. 6 pct. 15), art. 273 alin. (1), (3), art. 335 şi art. 313 Cod de procedură penală, apărătorii lui Vladimir Filat au solicitat, la 25 octombrie 2016, constatarea infracţiunii audienţă şi transmiterea materialelor organelor abilitate pentru a examina actele de sesizare în acest caz, însă instanţa de apel nu a dat curs acestei cereri.

Recurenţii indică că pot prezuma că declaraţiile martorilor XXXXXX şi XXXXXX, expuse în Decizia Curţii de Apel Chişinău sunt preluate din procesul-verbal al şedinţelor de judecată în această instanţă, la care au obiecţii, dar au fost lipsiţi de posibilitatea de a fi informaţi de conţinutul lui, or, constată că nu au primit răspuns la cererile din 15 noiembrie 2016 şi, respectiv, din 27 decembrie 2016, prin care au solicitat acordarea dreptului prevăzut de lege de a lua cunoştinţă de procesul-verbal.

Faptul că *nici o persoană nu poate fi silită să facă declaraţii contrar intereselor sale şi a rudelor apropiate* - poate fi interpretat altfel, decât în sensul privilegiului de autoincriminare, este probat şi de acţiunile martorului XXXXXX, ale avocaţilor acestuia, dar şi a martorului XXXXXX, care au precizat că prin invocarea prevederilor art. 90 alin. (2) Cod de procedură penală se are în vedere că refuză să facă declaraţii, deoarece aceasta este contrară intereselor lor şi nu este vorba de dreptul de a nu se autoincrimina.

În baza celor expuse, consideră că prevederile art. 90 alin. (2) Cod de procedură penală nu sunt suficient de clare şi previzibile pentru interpretare şi aplicare, fiind citite şi analizate atât separat, cât în raport cu prevederile art. 21, art. 63 alin. (7), art. 64 alin. (4), art. 66 alin. (2) pct. 8), art. 90 alin. 1) pct. 8), art. 90 alin. (12) pct. 7), art. 103 alin. (3), art. 109 alin. (7) Cod de procedură penală, atestându-se o contradicţie cu art. 20, art. 23 alin. (2) şi art. 26 din Constituţia Republicii Moldova.

La 09 noiembrie 2016, avocaţii lui Vladimir Filat au depus o cerere de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 90 alin. (2) Cod de procedură penală, care a fost respinsă în baza unei încheieri a acestei instanţe. Având în vedere că această încheiere este atacată cu recurs, CSJ urmează a se expune asupra oportunităţii de sesizare a Curţii Constituţionale.

Recurenţii menţionează, că în instanţa de apel, procurorul a dat citire unor mijloace materiale de probă, dar cele menţionate de apărare nu au fost citite de acuzatorul de stat şi nu au fost examinate în apel, deci, instanţa de apel nu a verificat niciuna din mijloacele materiale de probă menţionate în Decizie (Dec. f. 86-139), totodată, indicând la faptul că, probele în cauză ale acuzării au fost examinate numai în cadrul instanţei de fond şi nu au fost verificate în modul prevăzut de art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală.

La fel, recurenţii, întru susţinerea temeiului de drept prevăzut la art.427 alin. (1) pct.8) Cod de procedură penală, invocă aceleaşi argumente care au fost descrise în cererea de apel şi anume, în ce priveşte elementele infracţiunilor imputate inculpatului în raport cu probele administrate în cauză.

De asemenea, *inculpatul Filat Vladimir şi avocatul acestuia Popa Igor declară recursuri împotriva* încheierilor Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 09 noiembrie 2016 privind respingerea cererilor de ridicare în faţa Curţii Constituţionale a excepţiei de neconstituţionalitate privitor la art.316 alin.(4) şi la art.90 alin.(2) şi art.342 alin.(3) Cod de procedură penală, solicitând casarea acestora şi sesizarea Curţii Constituţionale cu excepţiile menţionate supra.

Copia încheierilor privitor la respingerea cererii privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate au fost recepţionate de partea apărării la 17 noiembrie 2016.

În opinia recurenţilor, solicitările avocaţilor de a sesiza Curtea Constituţională au fost respinse, în mod ilegal şi neîntemeiat, de către completul de apel. După ce au preluat argumentele avocaţilor în susţinerea excepţiei,

completul de judecată s-a limitat în a concluziona (foarte succint) că prevederile legale indicate în art. 316 Cod de procedură penală reglementează diferite proceduri de examinare a cauzelor penale şi nici sub un aspect nu contravin prevederilor Constituţiei [s.a.], ci dimpotrivă, vin să implementeze principiul respectării dreptului persoanei la un proces echitabil, cât şi are ca obiectiv examinarea mai obiectivă, rapidă, completă a cauzei penale cât şi a asigurării desfăşurării normale a procesului penal, precum şi, prevederile legale indicate în art. 90 alin. (2) şi art. 342 alin. (3) Cod de procedură penală nu contravin prevederilor Constituţiei [s.a.], ci dimpotrivă, vin să implementeze principiul respectării dreptului persoanei la un proces echitabil, cât şi are ca obiectiv examinarea mai obiectivă, rapidă, completă a cauzei penale cât şi a asigurării desfăşurării normale a procesului penal.

Or, aceste concluzii sunt inadmisibile şi incompatibile cu Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 2 din 9 februarie 2016 privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) şi lit. g) din Constituţie şi, în particular, cu pct. 83 al aceleiaşi Hotărâri, care stipulează că verificarea constituţionalităţii normei contestate este de competenţa exclusivă a Curţii Constituţionale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părţilor sesizarea Curţii Constituţionale, decât în cazul neîntrunirii condiţiilor menţionate anterior. În aceste circumstanţe, în cazul existenţei incertitudinii privind constituţionalitatea normelor, instanţa de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituţională., totodată, notificând prevederile pct. 82 al Hotărârii nr. 2 din 9 februarie 2016 privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) şi lit. g) din Constituţie.

Recurenţii menţionează că, instanţa de apel s-a limitat doar în a expune aceste condiţii, fără, însă, să supună excepţia ridicată de către avocaţi filtrului impus de către instanţa constituţională, ceia ce în opinia lor, judecătorii de la Curtea de Apel Chişinău şi-au depăşit, în mod clar, competenţa, deoarece s-au pronunţat cu privire la constituţionalitatea normelor criticate de către avocaţi şi chiar şi-au asumat, în fapt, atribuţiile judecătorului constituţional.

Mai mult decât atât, recurenţii relevă, că Curtea Constituţională, prin aceeaşi Hotărâre nr. 2 din 9 februarie 2016, la pct. 87, a conchis că orice instanţă judiciară chemată să soluţioneze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituţionalitatea unei dispoziţii, are atât puterea, cât şi obligaţia să se adreseze Curţii Constituţionale. Prin urmare, Curtea de Apel Chişinău nu şi-a îndeplinit obligaţia legală de a sesiza Curtea Constituţională şi a lezat partea apărării de un drept prevăzut de Constituţie şi tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte. Astfel, potrivit jurisprudenţei CtEDO nu este exclus ca, în unele circumstanţe, refuzul exprimat de o instanţă naţională, chemată să se pronunţe în ultimă instanţă [cu privire la sesizarea Curţii Constituţionale] - ar putea aduce atingere principiului echităţii procedurii, aşa cum este enunţat la art. 6 par. 1 al Convenţiei, în special atunci când un asemenea refuz este arbitrar. Curtea reţine că, prin ignorarea excepţiei de neconstituţionalitate şi rezolvarea

litigiului fără soluţionarea prealabilă a excepţiei de către instanţa de contencios constituţional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanţei judecătoreşti.

Recurenţii mai menţionează, că în cuprinsul încheierii privind respingerea sesizării Curţii Constituţionale referitor la prevederile art. 316 alin. (4) Cod de procedură penală, instanţa a reţinut că *încheierile date pe parcursul judecării* cauzei au *fost pronunţate public, astfel motivele invocate cu privire la neconstituţionalitatea nomelor de procedură penală sunt lipsite de temei de drept* [s.a.], *legea fiind clară şi previzibilă în acest sens şi prevede examinarea cauzelor în şedinţe publice doar cu rezerva prevăzută la an. 18 CPP prin care se va decide a fi examinat cauza în şedinţe închise* (înch. f. 3). Aceasta alegaţie, în opinia recurenţilor, nu corespunde realităţii, deoarece, pe de o parte, instanţa a declarat că şedinţele sunt închise, iar cu privire la pronunţarea publică a hotărârilor emise în cadrul procesului penal - nici nu s-a expus. Ţinând cont de cele consemnate, avocaţii au solicitat, practic, prin fiecare cerere înaintată - pronunţarea publică a hotărârii cu privire la rezultatul deliberărilor în conformitate cu prevederile art. 342 alin. (4) Cod de procedură penală, însă instanţa a refuzat, de fiecare dată, să satisfacă această cerinţă. În consecinţă, faptul că încheierile date pe parcursul judecării cauzei au fost pronunţate public reprezintă un neadevăr, care diminuează credibilitatea soluţiilor date de către această instanţă.

La fel, se indică şi faptul că, în cuprinsul încheierii privind respingerea sesizării Curţii Constituţionale referitor la prevederile art. 90 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa a realizat unele constatări şi concluzii, lipsite de motivare în fapt şi în drept, cu privire la refuzul martorului XXXXXX de a face declaraţii în faţa instanţei şi a răspunde la întrebările părţilor, instanţa a reţinut că „intenţia părţii apărării în interesul inculpatului V. Filat de a obţine mărturisiri şi informaţii prin orice mijloace prin înfrângerea rezistenţei persoanelor date este de natură de a fi apreciată ca tratament inuman şi degradant [s.a.] şi nu poate fi acceptată nici sub o formă, în acest sens instanţa nu poate pune problema de neconcordanţă a prevederilor art. 90 alin. (2) Cod de procedură penală cu prevederile constituţionale şi deci se impune necesitatea de a sesiza Curtea Constituţională (...).

Soluţiile instanţei de apel sunt criticabile, în viziunea recurenţilor, şi sub aspectul lipsei unei motivări corespunzătoare a unei hotărâri judecătoreşti, chiar dacă aceasta nu vizează fondul cauzei. Astfel, potrivit unei jurisprudenţe constante a CtEDO, pentru a reflecta principiul legat de buna administrare a justiţiei, hotărârile instanţelor ar trebui să menţioneze, în mod adecvat, motivele pe care se bazează acestea. Prin urmare, motivarea hotărârilor instanţei au scopul de a demonstra părţilor că au fost auzite, contribuind, astfel, la o acceptare mai bună a hotărârii emise de către instanţă. În plus, motivarea obligă judecătorii să-şi întemeieze raţionamentele proprii pe argumente obiective care ţin cont de drepturile acuzatului. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare variază

în funcţie de natura acestor hotărâri şi trebuie să fie stabilită în dependenţă de împrejurările cauzei.

În acest context avocaţii apărării au expus judecătorului ordinar argumente pertinente care susţin că textele din Cod de procedură penală, aplicate în prezentul dosar penal, violează dreptul la un proces echitabil, însă magistraţii de la Curtea de Apel nu s-au expus motivat cu privire la aceasta. Mai mult ca atât, s-a stabilit că instanţele nu sunt obligate să dea un răspuns detaliat la fiecare argument invocat, însă trebuie să fie clar, din conţinutul hotărârii, că aspectele esenţiale ale cauzei au fost abordate.

În altă ordine de idei, instanţele naţionale ar trebui să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care îşi bazează hotărârile, astfel încât să permită unui justiţiabil, în mod util, de a exercita orice drept de a contesta această hotărâre. Or, lipsa motivării încheierilor de respingere a solicitării avocaţilor a produs o limitare a drepturilor dlui Vladimir Filat, incompatibilă cu ari. 6 CEDO.

În acelaşi sens, recurenţii subliniază, că Curtea Constituţională apreciază critic faptul, că normele legale nu prevăd expres dreptul părţilor de a contesta cu recurs separat încheierea prin care se refuză ridicarea excepţiei, ci doar odată cu fondul cauzei. În aceste condiţii, deşi excepţia de neconstituţionalitate poate fi ridicată la orice etapă a procesului, până la pronunţarea hotărârii, şi în cadrul oricărei instanţe în ordinea exercitării căilor de atac (judecătorie, Curtea de Apel, Curtea Supremă de Justiţie), Curtea Constituţională reţine că, în vederea asigurării celerităţii procesului, părţile trebuie să aibă posibilitatea procesuală de a contesta separat cu recurs încheierea judecătorului ordinar de respingere a cererii de ridicare a excepţiei.

Recurenţii notifică prevederile art. 7 alin. (2), (5) Cod de procedură penală şi indică la faptul că, prezentele încheieri sunt criticabile şi prezintă un temei de recurs sub aspectul prevederilor art. 444 alin. (1) pct. 6) C Cod de procedură penală, care susţin că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare.

În conformitate cu art. 29 alin. (4) Cod de procedură penală, introdus recent prin Legea nr. 122 din 2 iunie 2016, în cazul în care părţile invocă încălcarea Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 şi ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr.1298-XII din 24 iulie 1997, instanţele de judecată au obligaţia să se pronunţe motivat, în hotărârile emise, dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Recurenţii indică că, prezentele solicitări se întemeiază pe prevederile art. 6 par. 1 şi art. 13 CEDO - dreptul la un proces echitabil şi dreptul la un recurs efectiv. Astfel, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de

prezenta Convenţie au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale. Prin urmare, deşi nu este prevăzută expres posibilitatea părţilor de a ataca separat cu recurs încheierea menţionată supra, ţinând cont de pct. 88 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 2 din 9 februarie 2016 şi art. 13 CEDO, consideră că Curtea Supremă de Justiţie poate să cenzureze încheierile, prin care instanţa de apel a respins ilegal şi nemotivat cererile avocaţilor privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate.

6.3. ***XXXXXX şi S.A XXXXXX***, în persoana directorului general, XXXXXX, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală - *instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanţa a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei*, solicită casarea deciziei instanţei de apel, precum şi a hotărârii primei instanţe, în partea aplicării măsurii de siguranţă sub formă de confiscare specială faţă de bunurile:

– cota socială a companiei XXXXXX de 49,634% din acţiunile companiei XXXXXX SA., în valoare de 6 207 540,734 MDL;

– cota companiei XXXXXX de 35,288% din acţiunile companiei XXXXXX S.A., în valoare de 4 413 339,5944 MDL;

– imobilul amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622173,0 MDL;

– cota de 95,37% din cota socială a companiei XXXXXX S.A. care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL;

– teren cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597159,0 MDL;

– construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911126,00 MDL;

– teren cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 15195 773,00 MDL;

– construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL;

– construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054,00 MDL;

– construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504,00 MDL;

– încăpere cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL;

– construcţie cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL;

– încăpere cu numărul cadastral XXXXXX, amplasată în mun. Chişinău, XXXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

În susţinerea solicitărilor recurenţii invocă aceleaşi argumente care au fost expuse în cererile de apel. Totodată, se solicită şi casarea încheierii Curţii de Apel Chişinău din 09.12.2016 despre respingerea cererii de explicare a modului de executare a Deciziei şi soluţionarea acesteia odată cu fondul recursului.

6.4. ***Avocatul XXXXXX în numele S.A. XXXXXX,*** invocând prevederile art.427 alin. (1) pct. 3) - *şedinţele de judecată nu au fost publică* şi pct.6) Cod de procedură penală - *instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel şi motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar,* solicită casarea totală a hotărârii primei instanţe, în partea ce ţine de aplicarea măsurii de siguranţă sub formă de confiscare specială şi a sechestrului asupra tuturor bunurilor imobile ce aparţin cu titlu de proprietate companiei S.A. XXXXXX şi casarea parţială a deciziei instanţei de apel, în partea în care a fost respins apelul companiei şi menţinută hotărârea primei instanţe cu privire la aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor imobile ce aparţin cu titlu de proprietate companiei S.A. XXXXXX.

În motivarea recursului invocă ilegalitatea acestor hotărâri, deoarece a fost prejudiciat dreptul la un proces echitabil, fiind menţionate argumentele indicate în recursul declarat de inculpat şi avocatul acestuia privind publicitatea şedinţelor de judecată şi nemotivarea hotărârilor instanţelor de judecată.

De asemenea, menţionează că, dispozitivul hotărârii este contrar motivelor care au determinat soluţia, deoarece instanţa de apel reţine că instanţa de fond a dispus corect aplicarea măsurii de siguranţă sub formă de confiscare specială faţă de bunurile care constituie contravaloarea remuneraţiei ilicite, cu valoarea totală în sumă de 4 524 195,22 lei (Dec. f. 209). De asemenea, Colegiul penal reţine că instanţa de fond în mod legal şi argumentat a aplicat măsura de siguranţă sub formă de confiscare faţă de anumite bunuri a căror valoare este de 126 732 716,328 lei (Dec. f. 209-210).

În context, instanţa de apel reţine legalitatea confiscării bunurilor de către instanţa de fond valoare totală de 131 256 911,548 lei. De asemenea, se invocă că în concluzie, Colegiul reţine că instanţa de fond în mod greşit a aplicat măsura de siguranţă sub formă de confiscare specială faţă de bunurile care constituie contravaloarea remuneraţiei ilicite în sumă 791 298 222 lei şi anume prin includerea în suma totală şi suma de 320 941 414 lei care a exclusă din învinuirea adusă lui Vladimir Filat pe motiv că nu s-a dovedit vinovăţia sub acest capăt de acuzare (Dec. f. 210). În fapt, constatările instanţei de apel sunt contrare dispozitivului pronunţat, admiţându-se astfel o eroare gravă care afectează legalitatea hotărîrii adoptate. În particular, prin dispozitivul Deciziei s-a dispus a aplica măsura de siguranţă sub formă de confiscare specială faţă de bunurile imobile şi cotele sociale puse sub sechestru care aparţin lui Filat Vladimir cu drept de proprietate sau contravaloarea bănească a remuneraţiei ilicite primite de către

Filat Vladimir în sumă de 472 537 568 lei 78 bani. În fapt, această decizie nu corespunde cu cele reţinute în conţinutul motivării, reţinându-se legalitatea confiscării bunurilor în valoare totală 156 911,548 lei, iar prin soluţia care rezultă din motivarea enunţată - 472 537 568,78 lei.

În opinia recurentului, instanţa de apel a admis o aplicare a cadrului normativ în vigoare, prin invocarea aplicării confiscării speciale si extinse aceloraşi bunuri. Această aplicare eronată a legii penale a determinat înrăutăţirea situaţiei prin propriul apel. Mai mult ca atât, nu s-a indicat expres care bunuri au fost supuse confiscării speciale şi care bunuri au fost supuse confiscării extinse. Or, aceste măsuri de siguranţă pot fi aplicate cumulativ sau alternativ doar în raport cu diferite bunuri, dar nicidecum la aceleaşi bunuri.

De asemenea, o eroare gravă admisă de către instanţa de apel este cea, prin care nu a evidenţiat în conţinutul dispozitivului lista bunurilor care au constituit obiectul remuneraţiei şi sunt supuse confiscării speciale, lista bunurilor supuse confiscării sub aspectul valorii remuneraţiei ilicite, lista bunurilor supuse confiscării extinse. Această eroare gravă în vedere imposibilitatea executării Deciziei Curţii de Apel Chişinău, mai cu seamă că între motivare şi soluţie se identifică incoerenţe şi contraziceri evidente. Mai mult ca atât, incoerenţe sunt stabilite între cuantumul valoric al remuneraţiei ilicite pretinse şi/sau primite, cuantumul valoric al bunurilor supuse confiscării speciale care sunt descrise în motivare, cuantumul valoric al bunurilor supuse confiscării speciale reţinute în dispozitivul Deciziei.

În consecinţă, susţine că a fost violat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par. 1 CEDO şi al dreptului de proprietate prevăzut de art. 1 al Protocolului 1 CEDO, prezentând probleme de importanţă generală pentru jurisprudenţă.

6.5. *XXXXXX,* invocând prevederile art.427 alin. (1) pct. 3) - *şedinţa de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel* şi pct.6) Cod de procedură penală - *instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel şi hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia,* solicită casarea hotărârilor primei instanţe şi instanţei de apel, privitor la confiscarea specială asupra automobilului de model „Toyota Land Cruiser 200" a.f. 2013 cu numărul de înmatriculare XXXXXX, cu VIN-code XXXXXX şi eliberarea acestui automobil la solicitarea proprietarului de la parcarea specială.

În motivarea recursului invocă ilegalitatea acestor hotărâri, deoarece i-au fost prejudiciate dreptul său la un proces echitabil, fiind menţionate argumentele indicate în recursul declarat de inculpat şi avocatul acestuia privind publicitatea şedinţelor de judecată şi nemotivarea hotărârilor instanţelor de judecată.

De asemenea, menţionează şi faptul că, deşi instanţa de apel constată ilegalitatea acţiunilor instanţei de fond cu privire la bunurile din proprietatea altor apelanţi, la final, într-un mod cu totul paradoxal, că instanţa de fond a dispus

corect aplicarea măsurii de siguranţă sub formă de confiscare specială faţă de bunuri. Aceste contradicţii evidente subliniază caracterul superficial al analizei cauzei penale şi motivarea superficială şi inconsecventă a prezentei decizii.

Astfel, Curtea de Apel, insistă asupra caracterului „cert" al faptului că automobilul a fost procurat din banii lui XXXXXX pentru a fi transmis lui V. Filat, fapt ce se demonstrează prin ridicarea automobilului de la domiciliul lui V. Filat în urma percheziţiei.

În faţa instanţei de apel martorul a refuzat să ofere declaraţii în faţa instanţei. Prin urmare, este absolut aberantă concluzia la care a ajuns instanţa de apel, în lipsa unor probe în acest sens. În context, nu au fost administrate nici o probă care ar susţine constatările instanţei de apel, ba din contra, în calitate de parte cointeresată a prezentat instanţei atât contractul de vânzare-cumpărare, actul de predare-primire cât şi bonurile, facturile fiscale achitate de către natul, instanţa de apel nu s-a pronunţat motivat asupra acestora, considerând că a fost violat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Recurentul menţionează că, în cererea de apel a invocat faptul, că prin confiscarea automobilului se violează dreptul la proprietate consfinţit de art. 46 alin. (1) şi (3) din Constituţia Republicii Moldova, art. 13 alin. (1) Cod de procedură penală, cât şi art. 1 din Protocolul Adiţional la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care stipulează că *orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute şi de principiile generale ale dreptului internaţional,* însă instanţa de apel nu s-a pronunţat cu privire la acest aspect.

Astfel, recurentul apreciază că, decizia instanţei de apel ca fiind una ilegală, neîntemeiată şi în consecinţă susţine că lipsa de publicitate a şedinţelor de judecată în care s-a examinat şi dispus măsura confiscării, precum şi lipsa motivării deciziei Curţii de Apel la confiscarea specială, constituie violări al dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par. 1 CEDO şi al dreptului de proprietate prevăzut de art. 1 din Protocolul Adiţional la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, reprezentând probleme de importanţă generală pentru jurisprudenţă.

6.6. ***Avocatul XXXXXX în numele XXXXXX,*** invocând prevederile art.427 alin. (1) pct. 3) - *şedinţele de judecată nu au fost publice* şi pct.6) Cod de procedură penală - *instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel şi motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar,* solicită casarea totală a hotărârii primei instanţe, în partea ce ţine de aplicarea măsurii de siguranţă sub formă de confiscare specială asupra cotei companiei XXXXXX de 35,288 % din acţiunile Societăţii XXXXXX S.A. în valoare de 4 413 339,5944 MDL şi casarea parţială a deciziei instanţei de apel, în partea în care a fost respins apelul declarat de către compania XXXXXX.

În motivarea recursului invocă argumente identice expuse în recursul declarat în numele S.A. XXXXXX, totodată, fiind menţionat faptul că, în speţă, instanţa de apel a respins cererea de apel a subscrisei, motivând după cum urmează: *„Compania „ XXXXXX" este o companie înregistrată în zonă off-shore şi nu a administrat careva poziţii de asociere cu bunurile sechestrate ".*

Cu privire la acest aspect menţionează că, în cadrul şedinţelor de judecată în cadrul Curţii de Apel a fost prezentat un set de acte confirmative, care probează faptul că beneficiarul real (efectiv) al companiei „XXXXXX" este XXXXXX şi nicidecum Filat Vladimir. Or, nemijlocit în cadrul percheziţiilor efectuate la sediul companiei XXXXXX SRL au fost depistate şi ridicate probe în acest sens, cum ar fi ştampila companiei „XXXXXX". Acest fapt denotă, că beneficiarul şi gestionarul real al acestei companii este XXXXXX. Totodată, procurorul nu a prezentat nici o probă în sensul art. 93 şi 100 Cod de procedură penală, care ar demonstra faptul că V. Filat este gestionarul/beneficiarul efectiv al acestei companii. La caz, instanţa de apel nu a stabilit temeiurile de fapt şi de drept care au dus la respingerea motivelor apelului declarat de subscrisă, ci doar s-a limitat la expunerea circumstanţelor de fapt şi de drept ale cauzei. Neexpunerea instanţei de apel asupra tuturor motivelor invocate de apelant permite de a concluziona, că Decizia Curţii de apel Chişinău din 11 noiembrie 2016 este una nemotivată.

6.7. ***Avocatul XXXXXX în numele S.A. XXXXXX,*** invocând prevederile art.427 alin. (1) pct. 3) - *şedinţele de judecată nu au fost publice* şi pct.6) Cod de procedură penală - *instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel şi motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar*, solicită casarea totală a hotărârii primei instanţe, în partea ce ţine de aplicarea măsurii de siguranţă sub formă de confiscare specială asupra cotei sociale de 49,634 % din acţiunile XXXXXX ce aparţin XXXXXX S.A. şi cotei în mărime de 95,37 % din capitalul social al XXXXXX S.A., deţinute de Vladimir Filat şi casarea parţială a deciziei instanţei de apel, în partea în care a fost respins apelul declarat de către compania XXXXXX S.A.

În motivarea recursului invocă argumente identice expuse în recursul declarat în numele S.A. XXXXXX şi XXXXXX.

6.6. ***Recursul declarat de către S.A. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi S.A. XXXXXX,*** în comun, este identic cu recursurile declarate de către XXXXXX şi S.A XXXXXX, şi de avocatul XXXXXX, invocând aceleaşi solicitări şi aceleaşi argumente.

7. Procurorul a depus referinţă privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

De asemenea, a fost depusă referinţa şi din partea inculpatului Filat Vladimir şi avocatul acestuia, Popa Igor, privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de procuror, solicitând respingerea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilităţii acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanţa de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanţei de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilităţii acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

8.1. Cu referire la argumentele recursurilor ordinare , prin care se invocă eroarea de drept, prevăzută la art. 427 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală şi anume, că şedinţa de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile, când legea prevede altfel.

Din materialele dosarului penal Colegiul penal atestă, că la data de 27 septembrie 2016 în şedinţa instanţei de apel de către procurorul Beţişor A., prin demers, a fost solicitată examinarea cauzei în şedinţă închisă, iar de către avocatul Popa I. şi inculpatul Filat V. a fost solicitată examinarea cauzei în şedinţă publică.

Asupra acestor cereri instanţa de apel s-a expus prin încheierea pronunţată la 27 septembrie 2016, prin care cererea inculpatului Filat V. şi avocatului Popa I. a fost respinsă, iar demersul procurorului a fost admis şi dispusă examinarea cauzei penale în privinţa inculpatului în şedinţă închisă.

În recursurile ordinare avocatul Popa Igor în numele inculpatului Filat Vladimir şi inculpatul V. Filat, XXXXXX şi S.A XXXXXX, avocatul XXXXXX în numele S.A. XXXXXX, XXXXXX, avocatul XXXXXX în numele XXXXXX, avocatul XXXXXX în numele S.A. XXXXXX şi S.A. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi S.A. XXXXXX, invocă prezenţa în speţa examinată a erorii de drept, prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală şi anume, *că şedinţa de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile, când legea prevede altfel,* considerând că caracterul public al şedinţelor de judecată este un drept al inculpatului, precum şi o garanţie procesuală, care asigură echitatea unui proces penal, considerând că acest drept are un caracter absolut.

Verificând materialele cauzei în raport cu argumentele recurenţilor prin care se invocă ilegalitatea judecării cauzei în şedinţă închisă, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că aceste solicitări sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Colegiul penal în acest sens menţionează, că potrivit articolului 6 paragraf 1 din Convenţie, întitulat „ Dreptul la un proces echitabil”, *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.*

<u>Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public</u>, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei.

Cu referire la aceste prevederi ale Convenţiei în ***Diennet vs Franţa*** *(26 septembrie 1995, nr. 18160/91, Par. 33),* Curtea Europeană şi-a susţinut afirmaţiile expuse anterior în jurisprudenţă potrivit cărora aşa-numita ***publicitate*** **are drept scop** protejarea justiţiabililor contra unei ***justiţii secrete,*** scăpate de sub controlul publicului, un mijloc ce contribuie la păstrarea încrederii în instanţele judecătoreşti. Transparenţa oferită de către aceasta administrării justiţiei asigură şi atingerea scopului articolului 6 § 1: procesul echitabil, a cărui garantare, în sensul Convenţiei, este unul din principiile oricărei societăţi democratice.

Totodată CtEDO subliniază, că Convenţia ***<u>nu oferă un caracter absolut acestui principiu</u>***, deoarece potrivit articolului 6 § 1 accesul în sala de şedinţe poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii (...), atunci când (...) protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă, atunci când în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei.

Astfel, Convenţia şi jurisprudenţa CtEDO stabileşte posibilitatea unor derogări de la regula generală, reieşind din particularităţile distincte ale cauzei, atribuind instanţelor de judecată dreptul de a da o apreciere cumulativă tuturor circumstanţelor concrete ale cauzei, precum şi a impactului limitării accesului publicului în sala de judecată asupra echităţii procesului în speţă, obligând instanţele de judecată să-şi motiveze în mod temeinic soluţiile sale privind limitarea accesului publicului în sala de judecată.

În acord cu stipulările art. 6 paragraf 1 CEDO Codul de procedură penală al Republicii Moldova prevede în art. 18: (1) „*În toate instanţele judecătoreşti şedinţele sunt publice, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod”;* (2) *Accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei sau publicului, prin încheiere motivată, pe parcursul întregului proces sau al unei părţi din proces, în interesul respectării moralităţii, ordinii publice sau securităţii naţionale, când interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor în proces o cer, sau în măsura considerată strict necesară de către instanţă când, datorită unor împrejurări speciale, publicitatea ar putea să prejudicieze interesele justiţiei; (2[1]) În procesul în care un minor este victimă sau martor, instanţa de judecată va asculta declaraţiile acestuia într-o şedinţă închisă; (3) Judecarea cauzei în şedinţa închisă a instanţei trebuie argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor procedurii*

judiciare; (4) În toate cazurile, hotărârile instanţei de judecată se pronunţă în şedinţă publică".

Analizând încheierea instanţei de apel din 27 septembrie 2016, Colegiul penal constată, că instanţa de apel *a dispus, în temeiul prevederilor art. 18 Cod de procedură penală examinarea apelurilor declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 27.06.2016, în privinţa inculpatului Filat Vladimir* în şedinţă închisă, prin limitarea accesului publicului în şedinţa de judecată a instanţei de apel, motivându-şi soluţia prin faptul, că în prezent în gestiunea Procuraturii Anticorupţie se află cauza penală nr. 20159781138 în cadrul căreia sunt înfăptuite acţiuni de urmărire penală. Din această cauză prin ordonanţa procurorului din 16.12.2015 a fost disjunsă prezenta cauză, în care se conţin mai multe informaţii care se impun a fi protejate, urmează a fi interogaţi martori, a căror declaraţii prezintă valoare probatorie pe dosarul aflat la urmărirea penală, pentru asigurarea posibilităţii de aplicare a unor eventuale măsuri de asigurare, precum şi de protecţie a persoanelor în virtutea unor împrejurări speciale generate de urmărirea penală pe dosarul aflat în gestiunea Procuraturii Anticorupţie, iar, *în consecinţă, pentru a nu afecta urmărirea penală în cauza din care a fost disjuns prezentul dosar şi, respectiv, interesele justiţiei.*

Colegiul penal consideră, că instanţele ierarhic inferioare au adoptat încheieri motivate, prin care s-a dispus desfăşurarea şedinţelor de examinare a cauzei în privinţa lui Filat V. fără accesul publicului, astfel respectând jurisprudenţa CtEDO, care menţionează, că *limitarea accesului la şedinţe trebuie să fie strict fundamentate pe circumstanţele speţei* (Cauza *Bocellari şi Rizza contra Italiei, Hotărârea din 13 noiembrie 2007),* totodată, instanţele respectând şi prevederile art. 18 alin. (3) Cod de procedură penală, care prevede, că *judecarea cauzei în şedinţa închisă a instanţei trebuie argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor procedurii judiciare.*

Astfel, Colegiul penal constată, că în motivarea demersului depus de către procuror cu solicitarea limitării accesului publicului la şedinţele de judecată, acesta a menţionat, că în cauza penală de învinuirea lui Filat Vladimir desfăşurarea şedinţelor de judecată în şedinţă închisă sunt justificate de particularităţile distincte ale cauzei penale, dat fiind faptul că expunerea unor circumstanţe ce se conţin în dosar în mod public ar afecta grav examinarea în continuare a circumstanţelor cauzei penale care se află în procedura Procuraturii Anticorupţie, deoarece ar permite persoanelor care au mai fost implicate la comiterea faptelor infracţionale să declanşeze acţiuni, care ar împiedica desfăşurarea obiectivă a urmăririi penale.

În acest sens procurorul a menţionat, că acuzaţiile care sunt formulate în denunţul lui XXXXXX şi care au constituit temei de pornire a urmăririi penale în privinţa lui Filat Vladimir, vizează în mod direct sustragerile în proporţii deosebit de mari din sistemul bancar al Republicii Moldova, în cadrul căreia capitalul unei bănci al cărei pachet majoritar de acţiuni îl deţinea statul, a fost diminuat prin

acţiunile coruptibile invocate în denunţ, prin pretinderea şi primirea de bunuri în proporţii deosebit de mari de obiecte materiale şi mijloace financiare, precum şi prin ulterioarele acţiuni de sustragere a mijloacelor financiare în proporţii deosebit de mari, din cadrul acestei bănci. Informarea publicului larg asupra circumstanţelor concrete şi probelor expuse în speţă, care constituie în prezent obiectul cauzei penale aflate în procedura Procuraturii Anticorupţie, ar compromite probele pe acest dosar, afectând, în final, interesele justiţiei.

Colegiul penal atestă, că apreciind temeinicia solicitărilor procurorului, instanţele de judecată legal au decis asupra necesităţii limitării accesului publicului la şedinţele de judecată, deoarece cauza în speţă vizează fapte, săvârşite în comun acord cu persoane de demnitate publică şi care au adus atingere stabilităţii economice a întregii ţări şi aceste acţiuni constituie şi în prezent obiectul urmăririi penale, care nu este finalizată, astfel că respectarea intereselor justiţiei la caz sunt extrem de necesare, fiind atins prin aceasta şi unul din scopurile procesului penal, prevăzut de art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, că orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale.

Astfel, interesele justiţiei, de a înfăptui urmărirea penală în scopul stabilirii tuturor circumstanţelor comiterii faptelor la un asemenea nivel şi de o asemenea amploare, în opinia Colegiului penal, prevalează satisfacerii interesului public în speţă, chiar şi în condiţiile motivării acesteia prin necesitatea respectării dreptului inculpatului la un proces echitabil.

Mai mult decât atât, Colegiul penal consideră, că faptul limitării accesului publicului la şedinţele de judecată nu poate constitui la caz o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil, deoarece examinarea cauzei a avut loc cu respectarea tuturor regulilor procedurii judiciare, inculpatul participând personal la examinarea cauzei, având acces la toate actele judecătoreşti emise şi întocmite în cauză, beneficiind şi folosindu-se de dreptul la apărare, inclusiv şi de a obţine copii de pe aceste acte, precum şi de pe înregistrările audio ale şedinţelor de judecată.

Ţinând cont de cele expuse supra, Colegiul penal consideră, că sunt neîntemeiate şi argumentele recursurilor, în care se invocă încălcarea dreptului la un proces echitabil prin faptul, că hotărârile judecătoreşti în speţă nu ar fi fost pronunţate public, adică citite cu voce tare în prezenţa publicului.

Referitor la *pronunţarea publică* **CtEDO a remarcat** în cauza ***Pretto si alţii vs Italia*** *(8 decembrie 1983, nr. 7984/77, Par. 28),* că aceasta **nu înseamnă** în mod obligator ca *hotărârea să fie citită în incinta instanţei de judecată,* dar este suficient să se asigure accesibilitatea publicului. Astfel că, posibilitatea de a obţine o copie a hotărârii de la grefier sau de a citi hotărârea într-o culegere oficială de jurisprudenţă publicată asigură publicitatea fără ca hotărârea să fie citită cu voce tare.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia, că în speţă nu se constată eroarea de drept invocată de către recurenţi, prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

8.2. Cu referire la recursurile avocatului Popa Igor în numele inculpatului Filat Vladimir împotriva încheierilor din 09 noiembrie 2016 de respingere a cererilor inculpatului Filat Vladimir şi avocatului Popa Igor privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 316 alin. (4) Cod de procedură penală şi de respingere a cererii inculpatului Filat Vladimir şi avocatului Popa Igor privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art.90 alun. (2) şi art. 342 alin. (3) Cod de procedură penală.

Din materialele dosarului penal Colegiul penal atestă, că la data de 09 noiembrie 2016 în şedinţa instanţei de apel de către inculpatul Filat Vladimir şi avocatul Popa Igor au fost depuse două cereri privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 316 alin.(4) Cod de procedură penală (f.d. 32-59, Vol. XXXIX) şi privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 90 alin.(2) şi art. 342 alin.(3) Cod de procedură penală (f.d. 65-118, Vol. XXXIX).

Asupra acestor cereri, depuse în mod separat de către inculpatul Filat Vladimir şi avocatul Popa Igor, instanţa de apel s-a expus prin pronunţarea a două încheieri la data de 09.11.2016 (f.d. 60-64, 119-124, Vol. XXXIX), respingând cererile depuse.

Împotriva încheierilor indicate supra avocatul Popa Igor în numele inculpatului Filat Vladimir declară recurs, solicitând casarea acestora ca fiind neîntemeiate şi sesizarea de către instanţa de recurs a Curţii Constituţionale privind excepţiile de neconstituţionalitate invocate de către autorii recursurilor.

În motivarea recursurilor sale avocatul Popa Igor menţionează, că potrivit *Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 2 din 09 februarie 2016* în cazul existenţei incertitudinii privind constituţionalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, hotărârilor şi ordonanţelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluţionarea unei cauze aflate pe rolul său, *instanţa de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituţională,* iar *judecătorul ordinar nu se pronunţă asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformităţii cu Constituţia a normelor contestate*, *limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiţii:* (1) obiectul excepţiei intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituţie; (2) excepţia este ridicată de către una din părţi sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanţa de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluţionarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curţii având ca obiect prevederile contestate.

Recurentul consideră, că instanţa de apel, pronunţând încheierile din 09.11.2016 „ s-a limitat la expunerea acestor condiţii, fără, însă, să supună excepţia ridicată de către avocaţi filtrului impus de către instanţa constituţională", nemotivându-şi în acest fel încheierile, precum şi că instanţa de apel s-a pronunţat asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformităţii cu Constituţia a normelor contestate.

Colegiul penal, analizând textul încheierilor atacate constată, că instanţa de apel întemeiat a respins cererile avocatului şi inculpatului de sesizare a Curţii Constituţionale, motivându-ţi soluţia în acest sens.

Cu referire la explicaţiile date în Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 2 din 09 februarie 2016 Colegiul penal atestă, că Hotărârea enunţată supra a avut, în special, ca obiect examinarea excepţiei de neconstituţionalitate ridicată de către Curtea Supremă de Justiţie referitoare la faptul, dacă instanţele de fond (de primă instanţă şi instanţele de apel) au dreptul să sesizeze, fără intervenţia Curţii Supreme de Justiţie, în mod direct, Curtea Constituţională, precum şi dacă instanţele judecătoreşti sunt în drept să refuze părţilor ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate.

Răspunsul oferit de către Curtea Constituţională este că instanţele pot sesiza în mod direct Curtea, în cazul *existenţei incertitudinii* privind constituţionalitatea unor norme legale, ce *urmează a fi aplicate la soluţionarea unei cauze aflate pe rolul său*, în situaţia când sunt întrunite patru condiţii, indicate de către Curte şi reiterate de către apărare în recursul său.

Astfel, deşi Curtea Constituţională a menţionat, că **instanţa de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituţională**, stabilirea de către Curte a condiţiilor pentru admiterea cererii de sesizare ***presupune un eventual refuz*** al instanţelor de judecată de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate în cazul constatării de către instanţe a următoarelor: a) *lipsei de incertitudine* privind constituţionalitatea unor norme legale; b) normele legale a căror constituţionalitate se invocă *nu urmează a fi aplicate la soluţionarea unei cauze aflate pe rolul instanţei ;* c) existenţei uneia dintre condiţiile indicate în Hotărâre sau a câtorva din ele cumulativ, cum ar fi: (1) obiectul excepţiei intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituţie; (2) excepţia este ridicată de către una din părţi sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanţa de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluţionarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curţii având ca obiect prevederile contestate.

Condiţiile de admitere a cererii de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate în cadrul unui dosar penal, indicate supra, se conţin în prevederile art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, care stabileşte, că, *dacă, în procesul judecării cauzei, instanţa constată că norma juridică ce urmează a fi*

aplicată contravine prevederilor Constituţiei şi este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituţionalităţii, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiţie care, la rândul său, sesizează Curtea Constituţională.

Instanţa de apel, respingând cererile inculpatului şi avocatului său, şi-a motivat soluţia prin prisma acestor prevederi legale, argumentând în textul încheierilor, că în speţă ***nu se atestă existenţa unei incertitudini că normele juridice ce urmează a fi aplicate contravin prevederilor Constituţiei.***

Aceste argumente ale instanţei de apel sunt interpretate de către apărare ca o expunere a instanţei asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformităţii cu Constituţia a normelor contestate prin cererea depusă de inculpat şi apărătorul său, interpretare ce nu poate fi acceptată de către instanţa de recurs.

Colegiul penal în acest sens atrage atenţia, că în pct. 66 al Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 2 din 9 februarie 2016 Curtea menţionează, că instituţia ridicării excepţiei de neconstituţionalitate oferă instanţelor posibilitatea soluţionării situaţiilor în care, în cadrul judecării unei cauze, părţile, sau judecătorul, *se confruntă cu o incertitudine* în privinţa constituţionalităţii normelor ce *urmează* a fi aplicate.

Cu referire la acest capitol Curtea în dispozitivul hotărârii a menţionat, că excepţia de neconstituţionalitate se ridică ***numai în cazul*** *existenţei incertitudinii privind constituţionalitatea unor norme legale,* care *urmează a fi aplicate.* Instanţa de apel a considerat, că în speţă n-a constatat existenţa incertitudinii invocate a normelor legale, deoarece normele contestate deja au fost aplicate.

În acest sens Colegiul penal constată, că apărarea a solicitat ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate, sesizarea având ca obiect prevederile art. 90 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că *„Nici o persoană nu poate fi silită să facă declaraţii contrar intereselor sale sau ale rudelor sale apropiate*".

Această prevedere legală, de fapt, reflectă un drept fundamental al unei persoane, ce ţine de echitatea procesului penal, de aceea careva *incertitudini* la aplicarea acestei norme instanţa de apel n-a stabilit, iar chestiunea dacă declaraţiile unui martor urmează a fi puse la baza unei hotărâri judecătoreşti este una de apreciere, dată de legislaţie în competenţa instanţelor judecătoreşti (art. 101 Cod de procedură penală).

Colegiul penal de asemenea atestă, că apărarea a solicitat ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate, sesizarea având ca obiect prevederile art. 342 alin. (3) Cod de procedură penală, care stabileşte, că *„Încheierile instanţei asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al şedinţelor de judecată".*

Şi în acest caz instanţa de apel a considerat, că nu există careva incertitudini la aplicarea acestor norme legale, dat fiind faptul că apărarea în susţinerea acestei incertitudini menţionează, că această prevedere legală ar permite respingerea demersurilor apărării fără careva motivare.

În acest sens Colegiul penal menţionează, că lipsa de motivare şi motivarea insuficientă a unei încheieri judecătoreşti ţine de asemenea de aprecierea temeiniciei şi legalităţii unei hotărâri judecătoreşti, care este dată în competenţa instanţelor judecătoreşti ierarhic superioare.

Apărarea a solicitat şi ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate, sesizarea având ca obiect prevederile art. 316 alin. (4) Cod de procedură penală, care stabileşte, că *„Preşedintele şedinţei de judecată poate limita accesul publicului la şedinţă, ţinând seama de condiţiile în care se judecă cauza",* invocând în susţinerea cererii, că incertitudinea acestei norme legale vizează faptul, dacă încheierile şi hotărârile emise de instanţă la examinarea cauzei în şedinţă închisă urmează sau nu a fi pronunţate în public.

În opinia Colegiului penal, instanţa de apel corect a considerat, că referitor la aceste norme legale nu există careva incertitudini, iar chestiunile pe care le pune apărarea ţin de asemenea de aprecierea legalităţii şi temeiniciei hotărârilor judecătoreşti pronunţate şi intră în competenţa instanţelor de judecată ierarhic superioare, care, verificând materialele cauzei, va da apreciere legalităţii şi temeiniciei hotărârilor judecătoreşti pronunţate, precum şi respectarea la examinarea cauzei a drepturilor fundamentale ale omului.

Astfel, Colegiul penal constată, că instanţa de apel, respingând cererile de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate, înaintate de apărare, şi-a motivat soluţia prin prisma prevederilor art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală şi a Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 2 din 9 februarie 2016, considerând că nu există careva incertitudini la aplicarea normelor legale, care sunt invocate de către apărare.

Totodată Colegiul penal menţionează, că în Hotărârea indicată supra Curtea Constituţională mai subliniază, că această incertitudine trebuie să vizeze norme juridice, care *urmează a fi aplicate.*

Colegiul penal constată, că în cererile depuse privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate, iar ulterior şi în recursurile asupra încheierilor de respingere a acestora, avocatul a evitat să indice temeiul legal al solicitărilor sale, şi anume, *prevederile* art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, care statuează una din condiţiile esenţiale, reiterate şi în textul Hotărârii precitate a Curţii Constituţionale, care stipulează, că normele a căror constituţionalitate se contestă, *„**urmează** a fi aplicate la soluţionarea unei cauze aflate pe rolul său*".

Evitarea avocatului de a indica această condiţie în cererile adresate instanţei de apel, iar ulterior şi în recursurile depuse este explicabilă, deoarece ***cererea de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate a fost depusă după ce instanţa de apel s-a expus prin încheieri asupra cererilor apărării, adică a aplicat normele juridice a căror neconstituţionalitate se invocă.*** Acest fapt se atestă din procesul - verbal al şedinţei de judecată, din care se constată că cererile de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate au fost depuse la finele cercetării judecătoreşti.

Colegiul penal consideră, că reieşind din faptul, că instanţa de apel la momentul depunerii cererii de ridicare a excepţiei de constituţionalitate, s-a expus deja prin încheieri asupra cererilor apărării, care se întemeiau pe normele juridice contestate, soluţionând cererile în fond, adică a aplicat normele juridice a căror neconstituţionalitate s-a invocat ulterior. Astfel, argumentele apărării asupra legalităţii şi temeiniciei hotărârilor pronunţate au trecut în sfera controlului înfăptuit de către instanţa de recurs ordinar.

În acelaşi context, Colegiul penal ţine să mai menţioneze, că potrivit articolului 6 alin. (1) CEDO orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, *de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî* fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie *asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa*.

În acest sens, Colegiul penal atestă, că recursurile ordinare ale apărării conţin argumente asupra temeiniciei şi legalităţii dispunerii înfăptuirii şedinţelor de judecată în regim închis cu referire la punerea la baza deciziei a declaraţiilor martorilor ş.a. sub aspectul respectării dreptului la un proces echitabil, argumente care vor fi examinate în decizia prezentă de către instanţa de recurs ordinar prin prisma existenţei temeiurilor de drept prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală.

Reieşind din cele expuse supra, Colegiul penal constată, că instanţa de apel şi-a motivat încheierile contestate sub aspectele indicate supra şi anume, că cererile de ridicare a excepţiilor de neconstituţionalitate nu corespund condiţiilor pentru admiterea acestora, şi anume: ***a) nu există incertitudini*** *privind constituţionalitatea normelor legale indicate în cereri* şi *b) normele legale* ***nu urmează a fi aplicate*** *la soluţionarea unei cauze aflate pe rolul său,* ***fiind deja aplicate.***

Totodată Colegiul penal menţionează, că modalitatea de expunere de către instanţa de apel a considerentelor sale de respingere a cererilor nu poate schimba esenţa soluţiei oferite de către instanţă, care este una corectă.

Instanţa de recurs, de asemenea atestă, că argumentele indicate de către recurenţi privind constituţionalitatea normelor aplicate de către instanţe sunt motivate sub aspectul existenţei temeiurilor de recurs, prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, de aceea Colegiul penal se va expune asupra lor în acest aspect.

Astfel, instanţa de recurs ajunge la concluzia, că sunt neîntemeiate recursurile inculpatului Filat Vladimir şi avocatului acestuia Popa Igor împotriva încheierilor din 09 noiembrie 2016 de respingere a cererilor inculpatului Filat Vladimir şi avocatului Popa Igor privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 316 alin. (4) Cod de procedură penală şi de respingere a cererii inculpatului Filat Vladimir şi avocatului Popa Igor privind

ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 90 alin.(2) şi art. 342 alin.(3) Cod de procedură penală.

Luând în consideraţie cele indicate supra, având în vedere faptul, că susţine soluţia instanţei de apel de respingere a cererilor apărării de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate pe motiv că acestea nu întrunesc condiţiile prevăzute de legislaţie pentru admiterea acestora, Colegiul penal conchide că solicitarea de sesizare a Curţii Constituţionale de către Curtea Supremă de Justiţie în baza aceloraşi cereri este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă în speţa dată prin declararea inadmisibilităţii acestora.

8.3. *Cu referire la argumentele recursurilor privind pretinsa eroare de drept la examinarea cauzei, precum că „Judecata a avut loc fără participarea interpretului şi a traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii" (art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală).*

Din analiza recursurilor depuse Colegiul penal constată, că inculpatul şi apărătorul invocă în susţinerea opiniei sale faptul, că unele documente din dosarul penal, şi anume rulajele din conturi, nu au fost traduse inculpatului Filat V. în modul prevăzut de lege, astfel că acesta a fost lipsit de dreptul de a fi informat în mod amănunţit, despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa .

În acest sens Colegiul penal menţionează, că potrivit prevederilor art. 6 paragraf (3) CEDO : *„orice acuzat are, dreptul:*

a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa ;

e) să fie asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere."

În acord cu principiile sus-enunţate legislaţia naţională art. 16 alin. (1), (2) şi (4) Cod de procedură penală, prevede, că: *„În desfășurarea procesului penal se utilizează limba de stat, iar persoana care nu posedă sau nu vorbește limba de stat are dreptul să ia cunoștință de toate actele și materialele dosarului, să vorbească în fața organului de urmărire penală și în instanța de judecată prin interpret. Actele procedurale ale organului de urmărire penală și cele ale instanței de judecată se înmânează bănuitului, învinuitului, inculpatului, fiind traduse în limba lui maternă sau în limba pe care acesta o cunoaște, în modul stabilit de prezentul cod."*

Colegiul penal menţionează, că potrivit jurisprudenţei CtEDO textul precitat al art. 6 din CEDO nu urmează a fi interpretat în sensul că ar impune traducerea scrisă a tuturor documentelor sau pieselor oficiale aflate la dosar. Cu referire la aceasta CtEDO a reţinut, că textul supus examinării foloseşte noţiunea de „interpret", şi nu pe aceea de „traducător", ceea ce conduce la concluzia că o asistenţă lingvistică orală este de natură să corespundă exigenţelor Convenţiei. Scopul asistenţei acordate în materie de interpretare este ca acuzatul să ştie în ce este învinuit pentru a-şi construi apărarea, în special, prin înaintarea versiunilor

sale despre faptele pentru care este învinuit. Astfel, acest drept trebuie să fie concret şi efectiv, iar obligaţia autorităţilor competente nu se limitează la a-i desemna acuzatului un interpret, dar ele trebuie să asigure un control ulterior al valorii interpretării asigurate.

În cauza ***Saman vs Turcia*** (5 aprilie 2011, nr. 35292/05) CtEDO a reiterat principiile generale privind dreptul de a beneficia de serviciile interpretului, menţionând, că chestiunea privind *cunoştinţele lingvistice ale acuzatului trebuie să fie de o importanţă vitală pentru procesul penal*, cu excepţia situaţiei când în lumina circumstanţelor concrete ale speţei se demonstrează existenţa unor motive convingătoare de a restricţiona dreptul acuzatului la asistenţa promovată de interpret. În această cauză reclamanta pretindea la încălcarea dreptului la asistenţa gratuită a unui interpret, ea fiind necărturară şi vorbitoare de limbă curdă.

Cu referire la *controlul asupra calităţii interpretării asigurate*, CtEDO în cauza ***Kamasinski vs Austria*** (19 decembrie 1989, nr. 9783/82) a precizat, care sunt limitele interpretării ce trebuie înfăptuită pentru ca acuzatul să fie informat, în termen cel mai scurt într-o limbă pe care o înţelege şi *în mod amănunţit, despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa.* În acest sens Curtea indică asupra faptului, că această prevedere nu precizează dacă informaţiile relevante trebuie să fie oferite în formă scrisă sau traduse în formă scrisă pentru acuzat, însă specifică necesitatea acordării unei atenţii deosebite ***notificării*** acuzaţiei aduse persoanei. Actul de acuzare joacă un rol determinant în urmărirea penală, în sensul că de la momentul prezentării lui acuzatul este oficial anunţat în scris cu privire la elementele de fapt şi de drept ale acuzaţiei ce i se aduce.

Din analiza materialelor cauzei Colegiul penal constată, că întregul proces penal (urmărirea penală şi judecarea cauzei în instanţele de judecată) în speţă s-a desfăşurat în limba de stat, limba pe care o vorbeşte şi o posedă inculpatul Filat Vladimir, actele de învinuire ale inculpatului au fost întocmite de asemenea în limba de stat, toate actele şi materialele dosarului i-au fost prezentate acestuia de asemenea în limba de stat.

De asemenea Colegiul penal atestă, că instanţele de fond au înfăptuit în mod corect controlul valorii interpretării asigurate, dând răspuns la argumentele recurenţilor în această parte, menţionând, că invocările acestora nu sunt relevante pentru soluţionarea cauzei.

În acest sens Colegiul penal subliniază, că referitor la argumentele apărării precum că la materialele cauzei penale au fost anexate documente, care conţin rulajele mijloacelor băneşti în conturile bancare, documente întocmite în limba engleză, rusă, letonă şi care nu sunt *traduse* în limba de stat, instanţa de apel a constatat, că într-adevăr la materialele cauzei sunt anexate aceste documente, însă potrivit procesului-verbal de examinare din 14.12.2015 (f.d. 208/1- 2013/9 Vol. XV) *conţinutul acestor documente a fost examinat şi reprodus în textul procesului verbal* ***în prezenţa interpretului*** *XXXXXX*, despre participarea căreia

este indicat în procesul-verbal de examinare şi care a semnat fiecare filă a procesului-verbal.

Colegiul penal de asemenea atestă, că *procesul-verbal de examinare din 14.12.2015* ***este întocmit în limba de stat****, iar conţinutul acestuia este reflectat în învinuirile înaintate inculpatului Filat Vladimir, care i-au fost aduse la cunoştinţă ultimului în conformitate cu legislaţia în vigoare*.

Astfel, Colegiul penal atestă, că de fapt, inculpatul şi avocatul în alegaţiile sale pun la îndoială calitatea propriu-zisă a traducerii, inclusiv şi cu referire la obligaţiunile traducătorului, considerând totodată că lipsa traducerii scrise ad-literam a documentelor indicate constituie un impediment pentru inculpat în a înţelege învinuirile înaintate.

În opinia Colegiului penal, o astfel de interpretare de către recurenţi a drepturilor oferite prin prevederile art. 6 paragraf 3 CEDO nu poate fi acceptată.

Colegiul penal susţine, însuşeşte şi nu consideră necesară reiterarea concluziilor instanţei de apel potrivit cărora în speţă au fost respectate prevederile legale cu privire la antrenarea interpretului în cadrul înfăptuirii acţiunilor de urmărire penală şi astfel nu se constată vreun temei legal de declarare a nulităţii actelor întocmite cu participarea interpretului.

De asemenea, Colegiul penal menţionează, că potrivit jurisprudenţei CtEDO enunţate supra, precum şi pct. 26 din Directiva 2010/64/UE a Parlamentului European şi a Consiliului din 20 octombrie 2010 privind dreptul la interpretare şi traducere în cadrul procedurilor penale, *atunci când pun la dispoziţia persoanelor suspectate sau acuzate informaţii în conformitate cu prezenta directivă, autorităţile competente ar trebui să acorde o atenţie deosebită persoanelor care* ***nu pot înţelege*** *conţinutul sau înţelesul informaţiilor, de exemplu din cauza vârstei tinere sau a stării psihice sau fizice.*

În acest sens Colegiul penal menţionează, că inculpatul Filat V. are studii superioare juridice, din recursul depus este evident că inculpatul cunoaşte limba de stat, limba rusă şi limba engleză. Mai mult decât atât, inculpatul a fost om de afaceri, a ocupat în stat funcţii de demnitate publică, inclusiv funcţia de XXXXXX.

În acest context, Colegiul penal consideră neîntemeiată invocarea de către inculpat a faptului, că el nu înţelege sensul documentelor care cuprind rulajele mijloacelor băneşti în conturi, care conţin date cu privire la persoana care a transferat banii, persoana care a beneficiat de transferuri, sumele expuse în cifre, data transferului, valuta în care s-au făcut transferurile.

Colegiul penal reţine, că instanţa de apel s-a expus motivat în acest sens în decizia sa, aşa cum este indicat în pct. 5 al deciziei prezente, concluzii pe care instanţa de recurs le susţine şi le însuşeşte şi a căror reiterare nu o consideră necesară.

Reieşind din cele expuse supra Colegiul penal consideră că în speţă nu s-a constatat existenţa erorii de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală.

8.4. Cu referire la argumentele tuturor recursurilor ordinare, prin care se invocă eroarea de drept, prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală şi anume , că instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanţa a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei.

Colegiul penal reiterează, că potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanţa de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece şi în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situaţia inculpaţilor.

Raportând aceste prevederi la speţa examinată, Colegiul reţine că recurenţii invocă în calitate de temei pentru recurs prevederile pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, considerând că la caz sunt întrunite toate temeiurile, indicate în norma legală precitată şi anume că: *instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanţa a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei*.

În motivarea recursurilor depuse inculpatul şi apărătorul său au indicat, că *instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, deoarece: *1) nu s-a expus asupra clarităţii învinuirii; 2) a fost respinsă audierea martorilor şi încheierile de respingere sunt nemotivate; 3) că în cadrul urmăririi penale au fost admise erori de procedură la administrarea corpurilor delicte, care afectează egalitatea armelor în proces; 4) că a fost încălcat dreptul inculpatului la interpret.*

Colegiul penal constată, că temeiurile invocate nu şi-au găsit confirmare la examinarea recursurilor înaintate, deoarece instanţa de apel *s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel, adoptând în acest sens o soluţie legală şi întemeiată*, deoarece instanţa de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5) Cod de procedură penală, şi în hotărârea adoptată s-a pronunţat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelurile declarate.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanţa de apel se pronunţă asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Raportând aceste prevederi legale argumentelor expuse în recurs, Colegiul penal constată, că apărătorul şi inculpatul consideră drept neexpunere asupra clarităţii învinuirii aceea, că faptele reţinute în sarcina inculpatului de instanţele de fond sunt *o reproducere a acestora din rechizitoriu. Totodată recurenţii menţionează, că rechizitoriul în speţă are un conţinut neclar, fapt ce permite a constata şi a invoca nulitatea actului de sesizare a instanţei.*

Colegiul penal consideră că aceste argumente ale recurenţilor sunt neîntemeiate, deoarece constituie, de fapt, o opinie subiectivă a acestora asupra acuzărilor aduse, iar instanţa de apel s-a expus asupra învinuirilor aduse, considerând dovedită vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunilor incriminate prin cumulul de probe descrise amănunţit în decizia atacată, motivându-şi corect soluţia în acest sens.

De asemenea Colegiul penal menţionează, că în conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, astfel că, prima instanţă de asemenea prin adoptarea sentinţei de condamnare a inculpatului a hotărât asupra învinuirii înaintate potrivit rechizitoriului, considerând că acesta a fost întocmit în corespundere cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, instanţa de recurs constată, că pe parcursul judecării cauzei în prima instanţă avocatul Popa Igor în numele inculpatului la 26 ianuarie 2016 a depus o cerere prin care a solicitat declararea nulităţii rechizitoriului şi încetării procesului penal în dosarul de acuzare a lui Filat Vladimir (f. d. 210-217, vol. XXIV). Prin încheierea din 26 ianuarie 2016 prima instanţă a respins cererea ca neîntemeiată, indicând că această chestiune se soluţionează la pronunţarea sentinţei, subliniind în acest sens, că: *„..în vederea stabilirii temeiului de încetare precum că în speţă se solicită declararea nulităţii rechizitoriului, instanţa menţionează că instanţa de judecată urmează să analizeze probele prezentate, dacă acestea au fost administrate legal de către organul de urmărire penală şi a fi verificate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod procedură penală a RM, şi apreciindu-le în sensul art. 101 Cod procedură penală a RM, din punct de vedere al pertinenţei, utilităţii, concludenţii, veridicităţii şi coroborării reciproce”* (f. d. 222-225, vol. XXIV).

Colegiul penal de asemenea menţionează, că ulterior, la data de 17 februarie 2016 avocaţii Popa I. şi Bancu C. în numele inculpatului au depus încă o cerere prin care au solicitat instanţei să oblige procurorul să ofere apărării explicaţii cu privire la învinuirea adusă inculpatului, solicitând de la acesta răspuns la unele întrebări de concretizare pe marginea învinuirii înaintate (f. d. 61-63, vol. XXV). Potrivit procesului-verbal al şedinţei de judecată din 17 februarie 2016 (f.d. 70, vol. XXV) această cerere a fost anexată la materialele cauzei, indicându-se, că *„...pe marginea cererii respective se va asculta conform*

rechizitoriului toate probele acuzării, iar în susţinerile verbale procurorul se va expune pe marginea cererii respective şi întrebărilor formulate".

Cu referire la acest subiect Colegiul atestă, că la data de 02 martie 2016 la materialele cauzei au fost anexate fotocopia cererii înaintată Procuraturii Anticorupţie, procurorului XXXXXX, de către avocaţii Popa Igor şi XXXXXX în numele lui Filat Vladimir, datată cu 22 decembrie 2015, prin care s-a solicitat explicarea în scris a esenţei acuzării aduse şi conţinutul Ordonanţei de completare a acuzării din 15 decembrie 2015 (f. d. 237-245, vol. XXV), precum şi fotocopia răspunsului la această cerere a Procuraturii Anticorupţie din 22 decembrie 2015 (f. d. 246-249, vol. XXV).

Ulterior, prima instanţă prin adoptarea sentinţei de condamnare a inculpatului Filat Vladimir pentru infracţiunile imputate prin rechizitoriu, şi-a motivat soluţia sa în acest sens, soluţie care a fost menţinută de către instanţa de apel.

Cu referire la argumentele recursurilor inculpatului şi avocatului Popa I. precum că la examinarea cauzei *a fost respinsă cererea de audiere a martorilor, iar încheierile de respingere a acestor cereri sunt nemotivate,* Colegiul penal constată că acestea sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În acest sens Colegiul penal menţionează, că potrivit jurisprudenţei CtEDO, principiul egalităţii armelor, stipulat în art. 6 al Convenţiei, semnifică tratarea egală a părţilor pe toată durata desfăşurării procedurii în faţa unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părţi din proces.

Acest principiu, în opinia susţinută a CtEDO, este elementul unei noţiunii mai largi de proces echitabil, care impune ca fiecărei părţi să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-şi susţine cauza sa în condiţii, care să nu o plaseze într-o situaţie de un dezavantaj net în raport cu „adversarul" ei.

În contextul exigenţei „egalităţii armelor" în sensul unui just echilibru între părţi CtEDO atribuie o importanţă deosebită aparenţelor şi sensibilităţii problemelor unei bune administrări a justiţiei *(CEDH, Menet vs France, 14 iunie 2005, Peric vs Croatia, 27 martie 2008).*

CtEDO prin jurisprudenţa sa a decis, că legislaţia naţională, pentru realizarea exigenţei indicate poate utiliza diverse metode, însă acestea trebuie să garanteze înştiinţarea „părţii adverse" despre depunerea observaţiilor şi să asigure posibilitate acesteia să le comenteze, fiind totodată necesară acordarea persoanei împotriva căreia există o acuzaţie penală a timpului şi facilităţilor necesare pregătirii apărării, fiindu-i puse la dispoziţie atât timpul necesar, cât şi mijloacele materiale şi juridice adecvate.

În acelaşi context Colegiul penal menţionează, că o altă componentă a garanţiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 paragraf 1 CEDO, este şi principiul contradictorialităţii. Cu referire la acesta CtEDO menţionează, că dreptul la o procedură contradictorie în esenţă este posibilitatea părţilor unui

proces penal, civil sau disciplinar de a lua cunoştinţă de toate piesele şi observaţiile prezentate judecătorului, chiar şi cele ce ar proveni de la un magistrat independent, de natură să-i influenţeze decizia, şi de a le discuta, considerând că acest principiu reprezintă „una din principalele garanţii ale unei proceduri judiciare".

Totodată CtEDO în mod constant a decis, că admisibilitatea, administrarea şi pertinenţa probelor reprezintă probleme care au a fi reglementate de normele de drept intern, iar aprecierea lor aparţine instanţelor naţionale, iar misiunea încredinţată Curţii de Convenţie nu constă în a se pronunţa asupra modului cum au procedat instanţele naţionale în această materie (spre exemplu, dacă au admis în mod justificat ca probe anumite mărturii), ci constă în faptul, că *ea trebuie să examineze dacă procedura în cauză, în ansamblul ei, inclusiv în privinţa administrării probelor, a avut un caracter echitabil (CEDH, Isgro vs Italia, 19 februarie 1991).*

Colegiul penal de asemenea menţionează şi faptul, că dreptul înscris în art. 6 paragraf 3 lit. d) constă în posibilitatea ce trebuie să-i fie acordată acuzatului de a contesta o mărturie făcută în defavoarea sa, de a putea cere să fie audiaţi martori care să-l disculpe, în aceleaşi condiţii în care sunt audiaţi şi interogaţi martorii acuzării. Acest drept constituie o aplicaţie a principiului contradictorialităţii în procesul penal şi, în acelaşi timp, o componentă importantă a dreptului la un proces echitabil.

Totodată Colegiul penal constată, că după cum au decis atât fosta Comisie, cât şi CtEDO, *jurisdicţiilor naţionale le revine, în primul rând, să aprecieze elementele de probă pe care le administrează într-un proces şi pertinenţa celor pe care acuzatul ar vrea să le mai producă, în special, cu privire la numărul de martori propuşi de el. (CEDH, 6 septembrie 1995, nr. 25096/1994, Remer vs Allemagne, DR nr. 82, p. 117; CEDH, 22 aprilie 1992, Vidai vs Belgique).*

Astfel, CtEDO în jurisprudenţa sa menţionează, că dispoziţia art. 6 paragraf 3 lit. d) Convenţiei ***nu recunoaşte acuzatului un drept nelimitat*** în a obţine convocarea de martori în faţa instanţei de judecată. *(CEDH, 18 octombrie 1995, nr. 25062/1994, Honsik vs Autriche, DR nr. 83, p. 77; 13 ianuarie 1997, nr. 29420/1995, Touvier vs France).*

În acest sens Curtea a menţionat, că art. 6 paragraf 3 lit. d) *nu impune convocarea şi interogarea tuturor martorilor în apărare,* deoarece sintagma „în aceleaşi condiţii" utilizată de text, presupune ca scop esenţial asigurarea unei complete „egalităţi a armelor în materie". Sub această rezervă, textul lasă autorităţilor naţionale competente facultatea de a aprecia pertinenţa unei „oferte de probă" făcute de acuzat, ţinând cont de compatibilitatea ei cu noţiunea de „proces echitabil" , expusă în ansamblu în art. 6 paragraf 3 din Convenţie.

Astfel, CtEDO în jurisprudenţa sa a indicat, că atunci, când instanţa supremă naţională, competentă să judece potrivit normelor de procedură aplicabile unui anumit litigiu pe fond, *a decis să nu asculte doi martori propuşi de apărare, cu*

motivarea că mărturiile acestora nu aveau nici o semnificaţie cu privire la problemele asupra cărora ea avea a se pronunţa, iar *condamnarea reclamantului s-a întemeiat pe probe scrise cunoscute de el şi pe declaraţiile a 42 de martori*, dintre care unii propuşi de apărare, *nu se poate reţine că neascultarea celor doi martori ar fi fost hotărâtă în mod arbitrar* sau că el ar fi fost condamnat pe baza unor elemente de probă insuficiente, astfel că dispoziţiile art. 6 paragraf 3 lit. d) nu au fost încălcate*(CEDH, dec. din 18 mai 1999, Ninn-Hansen vs Danemark*).

Colegiul penal de asemenea menţionează, că potrivit jurisprudenţei CtEDO, nu este suficient ca „acuzatul" să arate că nu a fost în măsură să interogheze un anumit martor în apărarea sa, spre a ajunge la concluzia încălcării sus-citate, dar este necesar ca *cel interesat să probeze în mod verosimil că ascultarea acestui martor era utilă aflării adevărului în cauza dată şi că refuzul jurisdicţiei naţionale de a asculta acest martor a condus la prejudicierea dreptului la apărare al reclamantului (CEDH dec. din 5 aprilie 2001 Erich Priebke vs Italia, 13 aprilie 2006 Vaturi vs France).*

Din analiza materialelor cauzei Colegiul penal conchide, că la examinarea cauzei instanţele au respectat drepturile fundamentale ale inculpatului, expuse supra, iar hotărârile instanţelor corespund jurisprudenţei CtEDO la acest capitol, deoarece inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă toate probele administrate de partea acuzării, fiindu-i acordat timpul necesar pentru pregătirea apărării sale, inclusiv şi de a acumula probe de natură să dovedească netemeinicia afirmaţiilor acuzării.

În acest sens, Colegiul penal reţine faptul, că potrivit prevederilor art. 347 alin.(1) Cod de procedură penală, părţile sunt obligate să prezinte în şedinţa preliminară lista probelor pe care intenţionează să le cerceteze în cadrul judecării cauzei, inclusiv cele care nu au fost cercetate pe parcursul urmăririi penale.

Potrivit procesului-verbal al şedinţei de judecată *partea apărării nu a prezentat lista probelor*, motivând aceasta prin faptul, că nu ar fi primit o copie de pe rechizitoriu şi lista probelor părţii acuzării.

În aceeaşi şedinţă apărarea a înaintat o cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru expunerea pe marginea chestiunilor prevăzute la pct. 1-5 alin.(4) art. 345 Cod de procedură penală ce urmează a fi soluţionate în şedinţa preliminară (f. d. 31; 58-59; 96; 124, vol. XXIV).

Din materialele cauzei Colegiul penal constată, că *la data de 22 decembrie 2015 apărătorului şi inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă materialele cauzei, mai mult decât atât,* ***organul de urmărire penală i-a înmânat avocatului o copie a întregului dosar penal în 22 de volume***, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de către acesta (f. d. 250 vol. XXIII). Totodată, la aceeaşi dată *apărarea a refuzat să primească o copie a rechizitoriului,* menţionând că este necesară studierea materialelor pentru o eventuală depunere a unor cereri conform Codului de procedură penală.

În scopul respectării drepturilor inculpatului şi părţii apărării, prima instanţă în şedinţa de judecată din 05 ianuarie 2016 a înmânat inculpatului o copie de pe rechizitoriu şi lista probelor prezentată de către partea acuzării şi a acordat părţii apărării termen pentru a lua cunoştinţă cu aceste acte, precum şi cu materialele dosarului, în scopul pregătirii apărării(f. d.126, vol. XXIV). Şi ulterior, pe parcursul examinării cauzei de către prima instanţă au fost admise cereri ale apărării prin care s-a solicitat termen pentru pregătirea apărării, chiar dacă asemenea solicitări au avut loc de mai multe ori.

Potrivit procesului - verbal al şedinţei de judecată, la data de 12 aprilie 2016 partea apărării a prezentat o cerere, prin care a solicitat încuviinţarea audierii şi citării martorilor apărării (f. d. 66, vol. XXVIII), fiind admisă parţial lista probelor prezentată de către apărătorii Popa Igor şi XXXXXX în numele inculpatului Filat Vladimir, cu obligarea părţii apărării să asigure prezenţa martorilor în şedinţa de judecată (f. d. 77-86, vol. XXVIII).

Ulterior, partea apărării a solicitat instanţei de a elibera citaţii şi telegrame pe numele martorilor apărării (f. d. 129-131, vol. XXIX), fără a prezenta careva materiale confirmative privind imposibilitatea de a prezenta probele sale.

Aceste cereri ale apărării au fost admise de către prima instanţă (f. d. 137, vol. XXIX), care a oferit suportul său în asigurarea prezentării martorilor în instanţă prin expedierea de telefonograme cu solicitarea adresată martorilor de a se prezenta la şedinţele de judecată.

De asemenea la data de 09 iunie 2016 a fost admisă de către prima instanţă şi cererea prin care s-a solicitat citarea, identificarea şi înmânarea citaţiilor, prin intermediul executorului judecătoresc a persoanelor care au statut de martor (f. d. 63-65, vol. XXXI).

Colegiul penal notifică şi faptul, că la judecarea cauzei în ordine de apel, partea apărării a solicitat audierea unor martori, *care nu au fost audiaţi în prima instanţă*, precum şi martorilor indicaţi în cererea din 03 iunie 2016 (f. d. 139, vol. XXX), cerere care deja a fost respinsă de către prima instanţa prin încheierea din 03 iunie 2016 (f. d. 177–184, vol. XXX).

Instanţa de apel, respingând cererea de audiere a martorilor neaudiaţi în prima instanţă, precum şi a martorilor indicaţi în cererea din 03.06.2016, a indicat, că la data de 12.04.2016, când a fost admisă de către prima instanţă lista martorilor apărării, inculpatului nu i-a fost restricţionat dreptul de a solicita audierea martorilor respectivi, însă acesta nu şi-a realizat acest drept. Totodată, deşi instanţa a admis anterior audierea a 14 martori ai părţii apărării, de către ultima a fost asigurată prezenţa în instanţă numai a 5 martori, obligaţia de a asigura prezenţa martorilor fiind pusă în sarcina părţii apărării, iar *instanţa a acordat suport legal necesar apărătorilor inculpatului pentru a asigura prezenţa martorilor în şedinţa de judecată*.

Instanţa de apel a considerat, că înaintarea de către apărare a unor cereri de a prezenta probe noi, în condiţiile în care partea apărării nu a asigurat prezenţa

martorilor anterior solicitaţi a căror audiere a fost admisă, are drept scop doar tergiversarea examinării cauzei, în condiţiile când într-o perioadă mai mare de 5 luni de zile de la parvenirea cauzei în instanţă, partea apărării a avut posibilitatea şi toate pârghiile necesare pentru a-şi pregăti lista completă a probelor, de a înştiinţa şi ulterior asigura în cadrul şedinţelor de judecată, prezenţa persoanelor în calitate de martori.

De asemenea, instanţa de apel a menţionat că acel fapt, că apărătorii într-o perioadă destul de mare de timp nu au reuşit să aducă la cunoştinţa martorilor respectivi despre necesitatea de a se prezenta în şedinţă pentru a depune declaraţii, demonstrează aceea, că avocaţii au avut un comportament pasiv în obligaţia lor de a asigura prezenţa martorilor în condiţiile oferirii de către instanţe a pârghiilor necesare în acest sens.

Cu referire la probele cu martori ale apărării instanţa de apel s-a expus în decizia contestată, menţionând, că respinge argumentul expus cu referire la încălcarea principiului egalităţii armelor în proces, pe motiv că apărarea a fost limitată în dreptul de a fi audiaţi martorii apărării, deoarece prima instanţă şi instanţa de apel au acceptat audierea martorilor solicitaţi de apărare, dar asigurarea prezenţei în instanţă a unora dintre ei nu a fost posibilă din motive independente de părţi şi de posibilităţile instanţelor.

Totodată instanţa de apel a remarcat, că martorii solicitaţi nu au fost martori oculari ai faptelor incriminate inculpatului Filat V., iar audierea martorilor aflaţi peste hotarele ţării cu referire la suma de 320.914.414 lei, nici nu era necesară, deoarece aceste fapte au fost excluse de către instanţa de apel din învinuirea adusă, soluţie apreciată ca fiind corectă de către instanţa de recurs.

Colegiul penal de asemenea reţine şi faptul, că pe parcursul judecării cauzei în prima instanţă partea apărării a solicitat prin cerere înaintarea către Curtea Constituţională a unei sesizări privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 331 alin. (1) şi art. 362 alin. (2) Cod de procedură penală, cerere admisă prin încheierea primei instanţe din 09 iunie 2016 prin care s-a dispus ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate şi a fost remisă după competenţă Curţii Constituţionale (f. d. 59-62, vol. XXXI).

Potrivit *deciziei nr. 68g/2016 din 14 iunie 2016 Curtea Constituţională* a declarat inadmisibilă excepţia de neconstituţionalitate a *sintagmelor **„şi dispune părţii obligate să prezinte probe** să ia măsurile respective pentru asigurarea prezenţei persoanelor care nu s-au prezentat”* din art.331 alin. (1) şi ***„sau** dispune părţii care nu a asigurat prezenţa să o asigure la şedinţa următoare”* din art. 362 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003, ridicată de avocatul Igor Popa în dosarul nr.1-721/2016 (f. d. 166-170, vol. XXXII).

Colegiul penal consideră necesar de a sublinia, că potrivit pct.26 al deciziei sus indicate, Curtea menţionează că principiul contradictorialităţii, garantat de art. 24 Cod de procedură penală, implică şi concursul instanţei de judecată,

aliniatul (4) stabilind, că: **„***Instanţa de judecată acordă ajutor oricărei părţi, la solicitarea acesteia, în condiţiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.”*

Astfel Curtea a menţionat, că legiuitorul prin sintagma „ajutor” a accentuat principiul *participării active a părţilor la proces*, principiu care prin substanţa sa este contrar atitudinii pasive a părţilor la proces, şi plasării obligaţiilor acestora în seama părţii adverse sau a instanţei de judecată.

Totodată, Curtea a reţinut, că normele procesual-penale enunţate creează un echilibru just în partea ce ţine de respectarea principiului contradictorialităţii, sub aspectul exercitării drepturilor şi obligaţiilor fiecărei părţi a procesului, în funcţie de calitatea procesuală a persoanei. Astfel, principiul contradictorialităţii vine să asigure participarea activă la proces, atât din partea acuzării, cât şi din partea apărării, în special, în partea ce ţine de procesul de administrare a probelor.

Instanţa de recurs consideră, că sunt neîntemeiate argumentele părţii apărării cu referire la neaudierea martorilor XXXXXX şi XXXXXX, deoarece instanţele de fond s-au expus motivat asupra acestor argumente.

Astfel, prin încheierea din 14 iunie 2016 a primei instanţe a fost respinsă cererea părţii apărării de audiere suplimentară a martorului XXXXXX, motivându-se, că potrivit materialelor cauzei penale, la data de 02.03.2016 şi 11.03.2016 acesta a fost audiat în calitate de martor. În conformitate cu prevederile art. 370 Cod de procedură penală, audierea acestuia a fost efectuată în condiţiile prevăzute de art. 105-110 Cod de procedură penală, martorul fiind audiat în prezenţa inculpatului Filat V. şi apărătorilor săi, iar părţile la proces au avut deplină posibilitate să pună întrebări martorului, inclusiv şi întrebări suplimentare, pentru a elucida şi a completa răspunsurile date la întrebările altor părţi (f.d.170-175, vol. XXXI).

Colegiul penal constată, că prin decizia sa instanţa de apel a respins argumentele apărării precum că autodenunţul lui XXXXXX nu putea sta la baza ordonanţei de începere a urmăririi penale, deoarece conform prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, procurorul începe urmărirea penală în modul prevăzut la art. 262, 273 Cod de procedură penală în baza autodenunţului care se face conform prevederilor art. 264 Cod de procedură penală.

Astfel, instanţa de apel a constatat, că XXXXXX în mod benevol şi liber a făcut autodenunţ, acestuia fiindu-i explicate drepturile şi consecinţele stipulate la art. 264 alin. (3) Cod de procedură penală, circumstanţe reflectate în autodenunţ (f. d. 33, V. I), din aceste considerente instanţa de apel a considerat, că argumentele apărării precum că XXXXXX a fost forţat de a face declaraţii nu are suport probatoriu, cu atât mai mult că însăşi martorul XXXXXX niciodată nu a declarat, că ar fi fost impus în careva mod de a face autodenunţul din 13.10.2015.

Colegiul penal de asemenea atestă, că instanţa de apel a respins ca neîntemeiat şi argumentul apărării care consideră, că legea interzice audierea în

calitate de martor a persoanei bănuite de comiterea unei infracţiuni, deoarece XXXXXX a făcut autodenunţ şi apoi a fost audiat în calitate de martor, beneficiind de drepturile prevăzute de art. 325 alin. (4) Cod penal şi art.326 alin. (4) Cod penal, fiind astfel audiat în calitate de martor prin respectarea prevederilor art. 90 alin.(2), alin. 12) pct.7), art. 110 şi art. 370 Cod de procedură penală, neavând calitatea de bănuit în această cauză.

Instanţa de recurs consideră întemeiată respingerea de către instanţa de apel ca fiind lipsite de suport legal a argumentelor apărării privind inadmisibilitatea declaraţiilor lui XXXXXX pe motiv de nerespectare a prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 1, 2, şi 8 şi art. 95 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece martorul XXXXXX şi-a susţinut declaraţiile şi în faţa instanţei de apel, de asemenea acesta n-a confirmat personal şi nu au fost aduse careva probe în susţinerea faptului că el ar fi fost ameninţat, forţat, sau că i s-ar fi încălcat dreptul la apărare, sau că în privinţa acestuia ar fi fost comise alte încălcări esenţiale prin care s-ar fi violat drepturile şi libertăţile personale (f. d. 197-198, vol. XXXXI). Mai mult decât atât, instanţa de recurs menţionează, că declaraţiile martorului XXXXXX sunt confirmate în speţă prin cumulul de probe descris în mod desfăşurat în sentinţa primei instanţe şi decizia instanţei de apel.

Cu referire la argumentele recurenţilor, că instanţa de apel nu a supus verificării prin citire a probelor, care le-a pus la baza deciziei sale, Colegiul penal constată, că potrivit procesului verbal al şedinţelor de judecată aceste probe au fost verificate în conformitate cu prevederile art. 414 alin (2) Cod de procedură penală, iar participanţii n-au înaintat careva întrebări şi n-au formulat cereri. Potrivit materialelor dosarului partea apărării n-a înaintat obiecţii împotriva procesului verbal al şedinţei de judecată, mulţumindu-se doar să solicite instanţei de apel eliberarea a unei copii al acestuia (f. d. 255 vol. XXXXII).

De asemenea Colegiul penal menţionează, că sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse argumentele recurenţilor prin care se invocă erori de procedură la administrarea corpurilor delicte, care, în opinia acestora afectează egalitatea armelor în proces, deoarece argumentele aduse în acest sens nu sunt relevante.

Cu referire la argumentele recurenţilor că în speţă se constată eroarea de drept, prevăzută la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală şi anume că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia,* Colegiul penal menţionează, că potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanţei de apel trebuie să conţină temeiurile de fapt şi de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum şi motivele adoptării soluţiei date.

Colegiul penal consideră, că argumentele aduse de recurenţi în susţinerea solicitărilor sale, au constituit obiect de examinare în instanţa de apel, şi asupra acestora instanţa de apel s-a expus în mod întemeiat, aşa cum este indicat în pct. 5 al prezentei decizii, dând o apreciere probelor conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii,

utilităţii şi veridicităţii, iar tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajungând la o concluzie corectă privind calificarea infracţiunilor săvârşite de către Filat Vladimir în baza prevederilor art. 324 alin. (3) lit. a), b) şi art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, concluzii pe care instanţa de recurs şi le însuşeşte, considerând că nu este necesară repetarea motivării acestora, efectuată corect de către instanţa de apel.

Cu referire la argumentele recursului depus de către procuror, prin care se invocă acelaşi temei de recurs, stipulat în pct. 6) alin (1) art. 427 Cod de procedură penală, şi se susţine, că este nemotivată decizia instanţei de apel prin care, în opinia recurentului, neîntemeiat a fost diminuat cuantumul remuneraţiei ilicite primite în numerar de către inculpatul Filat Vladimir, Colegiul penal consideră necesar a menţiona, că potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel şi poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanţelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune recurentul este o competenţă şi prerogativă legală a instanţei de apel şi aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, astfel invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

În acest sens Colegiul penal consideră, că instanţa de apel, în urma examinării şi verificării legale şi minuţioase a cumulului de probe, corect a ajuns la concluzia de excludere din învinuire a sumei de 320.941.414 lei a cuantumului remuneraţiei ilicite primite în numerar de către inculpatul Filat Vladimir din lipsă de probe pertinente, soluţie pe care instanţa de recurs o susţine şi motivarea căreia a fost înfăptuită detaliat de către instanţa de apel, de aceea repetarea acesteia nu se impune.

De asemenea Colegiul penal consideră, că, deşi se invocă temeiul de recurs prescris la pct. 6) alin (1) art. 427 Cod de procedură penală, sub aspect de reapreciere a probelor este criticată de către toţi recurenţii soluţia instanţei de apel în partea ce ţine de confiscarea specială, fiecare dintre recurenţi expunându-şi propria opinie asupra chestiunii date.

În acest sens Colegiul penal reiterează, că concluziile instanţei, conţinutul probelor şi valoarea lor probatorie este analizată în textul deciziei instanţei de apel şi la etapa dată nu există motive de a interveni în soluţie. Totodată, Colegiul penal consideră, că trimiterea instanţei de apel cu referire la prevederile art. 106/1 Cod penal constituie o eroare materială, care poate fi corectată prin aplicarea prevederilor art. 249 Cod de procedură penală, deoarece în speţă Colegiul penal atestă că prin soluţia motivată au fost corect aplicate prevederile

art. 106 Cod penal, precum şi prevederile art. 394 alin. (5) şi 397 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală sub aspectul reparării pagubei cauzate prin infracţiunile comise.

De asemenea, cu referire la recursurile declarate de XXXXXX şi S.A XXXXXX, de avocatul XXXXXX în numele S.A. XXXXXX, de XXXXXX, de avocatul XXXXXX în numele XXXXXX, de avocatul XXXXXX în numele S.A. XXXXXX şi de S.A. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi S.A. XXXXXX, Colegiul penal menţionează, că terţele persoane, care consideră, că în urma confiscării speciale, le-au fost lezate drepturile patrimoniale şi nepatrimoniale, pot iniţia acţiuni de redobândire a drepturilor lezate în procedură civilă, aşa cum este indicat şi în decizia instanţei de apel. În cazul recunoaşterii acestui drept, bunurile confiscate urmează a fi restituite în natură sau în echivalent bănesc.

Colegiul penal consideră, că sunt neîntemeiate argumentele recurentului XXXXXX prin care se aduc critici asupra încheierii Curţii de Apel Chişinău din 09.12.2016, deoarece instanţa de apel corect a respins din motivele indicate în încheiere cererea recurentei privind explicarea deciziei din 11.11.2016.

Cu referire la argumentele recursurilor privind nemotivarea deciziei instanţei de apel Colegiul penal menţionează, că jurisprudenţa CtEDO înscrie între garanţiile dreptului la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenţie obligaţia tribunalelor de a-şi motiva deciziile lor.

Cu privire la această chestiune CtEDO a statuat, că este de obligaţia tribunalelor să-şi motiveze hotărârile, însă *această obligaţie nu are a fi înţeleasă în sensul, că ele urmează să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului*. Întinderea obligaţiei de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora. Este necesar să se ţină seama, în special, de diversitatea capetelor de cerere a acţiunilor şi de motivele formulate în căile de atac exercitate de părţi, de diferenţele existente între statele contractante cu privire la izvoarele dreptului - dispoziţii legale, cutume, concepţii doctrinale, de diferenţele privitoare la prezentarea şi redactarea deciziilor şi hotărârilor judecătoreşti *(hotărârea Garcia Ruiz c. Spania, 21 ianuarie 1999).*

În cauza *Burg şi alţii împotriva Franţei, 28 ianuarie 2003* CtEDO a menţionat, că art. 6 paragraf 1 al Convenţiei *nu impune motivarea în detaliu* a unei decizii prin care o curte de apel, bazându-se pe o dispoziţie legală specifică, respinge un apel ca fiind lipsit de şanse de succes, fără alte precizări.

Astfel, reieşind din cele enunţate supra, Colegiul penal consideră că în speţa dată nu a fost încălcat dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, deoarece instanţa de apel în hotărârea adoptată s-a pronunţat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluţia pronunţată.

Cu referire la argumentele recursurilor privind existenţa erorilor de drept, prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală şi anume, că: *motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau*

instanţa a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei, Colegiul penal constată, că recursul avocatului şi inculpatului cu referire la aceste temeiuri de recurs nu conţine în mod expres indicarea contradicţiilor dintre dispozitiv şi partea motivantă şi nu argumentează expunerea neclară a dispozitivului.

Mai mult decât atât, Colegiul penal atestă, că recurenţii *consideră că contradicţiile şi neclarităţile invocate* de către ei în recurs ca erori de drept, prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, constituie *erori grave de fapt*.

Cu această ocazie Colegiul penal ţine să sublinieze, că *eroarea gravă de fapt* trebuie înţeleasă în sensul atribuit de legiuitor în art. 6 pct. 11) Cod de procedură penală şi anume, ca *stabilire eronată a faptelor, în existenţa sau inexistenţa lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conţinutului acestora*. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greşită a probelor. Eroarea gravă de fapt trebuie să rezulte din situaţia dosarului, privită ca o stare de fapt.

Reieşind din sensul acestor prevederi legale, Colegiul penal conchide, că în speţă nu a fost admisă *o eroare gravă de fapt*, deoarece pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influenţat asupra soluţiei cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică.

Totodată, Colegiul penal reiterează, că eroarea gravă de fapt nu priveşte dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanţa între cele reţinute de instanţă şi conţinutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecinţă pronunţarea altei soluţii decât cea pe care materialul probator o susţine.

În acest sens Colegiul penal consideră, că în cadrul examinării prezentei cauze o asemenea eroare nu a fost constatată.

Luând în consideraţie cele expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia, că în speţă nu s-a constatat existenţa erorilor de drept, prevăzute de pct.6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, invocate în recursurile depuse.

8.5. Cu referire la temeiul invocat de către inculpat şi avocatul acestuia, prevăzut în pct. 8) alin. (1) al art.427 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menţionează, că potrivit prevederilor pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală *hotărârile instanţei de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond şi de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracţiunii.*

În acest sens instanţa de recurs menţionează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reţine, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracţiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanţele atenuante şi agravante ale infracţiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Filat Vladimir Vasile a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat de către prima instanţă în baza art. 324 alin. (3) lit. a) şi lit. b) şi art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, iar această calificare a acţiunilor inculpatului a fost menţinută de către instanţa de apel, care a constatat, că prima instanţă în mare parte corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept, ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunilor imputate.

Totodată, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanţa de apel corect a dispus excluderea din învinuire a sumei de 320.941.414 lei a cuantumului remuneraţiei ilicite primite în numerar de către inculpatul Filat Vladimir din lipsă de probe pertinente, soluţie pe care instanţa de recurs o susţine şi motivarea căreia a fost înfăptuită detaliat de către instanţa de apel, de aceea repetarea acesteia nu se impune, fapt ce n-a influenţat asupra încadrării acţiunilor inculpatului.

În motivarea soluţiei sale instanţa de apel a reiterat elementele constitutive ale infracţiunilor indicate supra în coraport cu probele administrate în speţa dată şi examinate în prima instanţă şi verificate în instanţa de apel, constatând cu certitudine vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunilor de corupere pasivă şi trafic de influenţă.

Instanţa de apel în acest sens a menţionat, că inculpatul în cadrul examinării cauzei a recunoscut unele dintre faptele şi circumstanţele învinuirii, susţinând că bunurile şi serviciile de care a beneficiat, şi care sunt indicate în rechizitoriu, au constituit cadouri, precum şi un ajutor benevol din partea lui XXXXXX, dat fiind faptul că la momentul obţinerii acestora între aceştia erau relaţii amicale.

Instanţa de apel a dat o apreciere critică acestor declaraţii ale inculpatului Filat Vladimir, considerându-le drept o metodă de apărare aleasă de către acesta în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, dat fiind faptul că declaraţiile inculpatului sunt combătute de cumulul de probe examinate şi verificate de către instanţă.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanţa de apel legal şi întemeiat a menţinut *parţial* hotărârea primei instanţe, în sensul expus supra, deoarece la judecarea apelurilor declarate de procuror, de compania XXXXXX, de părţile cointeresate XXXXXX, XXXXXX, de XXXXXX şi de avocatul Iorga Iu. în numele lui XXXXXX, SA XXXXXX, de avocatul Nicula I. în interesul SA XXXXXX, de avocatul Popa Ig. declarat în interesul SA XXXXXX, de avocatul Popa Ig. în numele inculpatului Filat Vladimir, a verificat legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în

baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) şi 417 alin. (8) Cod de procedură penală, şi în hotărârea adoptată s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluţia pronunţată, aşa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluţie pe care instanţa de recurs şi-o însuşeşte şi reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanţa de recurs reţine şi faptul, că argumentele invocate de către recurenţi, şi anume, în ce priveşte aprecierea incorectă a probelor de către instanţele de fond, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanţă şi în instanţa de apel, şi asupra acestora instanţele judecătoreşti s-au expus argumentat în hotărârile pronunţate.

Tot la acest capitol, Colegiul penal relevă, că instanţa de recurs nu analizează conţinutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator şi nu stabileşte o altă situaţie de fapt, decât cea constatată de instanţe, acestea fiind atribuţii exclusive ale instanţelor de fond.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia, că în speţă nu se constată existenţa erorii de drept, prevăzută la pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

8.6. Cu referire la corectitudinea individualizării pedepsei în privinţa inculpatului Filat Vladimir stabilită de către prima instanţă şi menţinută de instanţa de apel.

Colegiul penal menţionează, că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală: *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, este indicat de către procuror, de inculpat şi avocatul acestuia Popa Igor.

Din analiza recursului procurorul Colegiul penal constată, că acesta nu-şi motivează în nici un fel poziţia sa privind această eroare de drept invocată şi nu expune nici o solicitare cu referire la aceasta, mai mult decât atât în finalul recursului susţine soluţia de menţinere fără modificări a sentinţei primei instanţe.

Din aceste considerente, instanţa de recurs se va expune doar asupra argumentelor inculpatului şi avocatul acestuia Popa Igor cu privire la existenţa erorii de drept invocate şi anume: aplicarea unei pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În acest sens Colegiul penal menţionează, că potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înţeleg cerinţele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanţa de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanţei de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de

persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76 – 77 Cod penal, precum şi, efectele acestora prescrise în art. 78 Cod penal.

Colegiul penal consideră, că instanţa de apel corect a menţinut pedeapsa aplicată inculpatului Filat V. de către prima instanţă, deoarece, verificând legalitatea pedepsei, a *constatat, că prima instanţă* a ţinut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal şi astfel inculpatului i-au fost stabilite pedepse echitabile pentru infracţiunile săvârşite, totodată fiindu-i corect stabilită pedeapsa definitivă în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal.

În această ordine de idei, Colegiul penal menţionează, că instanţa de apel corect a respins argumentele inculpatului cu referire la faptul, că prima instanţă nu ar fi aplicat corect retroactivitatea legii la stabilirea pedepsei conform art. 324 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal, deoarece prima instanţă corect nu a aplicat prevederile Legii nr. 326 datată cu 23.12.2013, aplicând prevederile Legii nr. 245 din 02.02.2011 în vigoare la 03.02.2012, ultima fiind cea favorabilă inculpatului.

De asemenea Colegiul penal consideră întemeiată şi concluzia instanţei de apel, că în speţă nu a fost încălcat principiul legalităţii sancţiunii prin aplicarea cumulativă a patru pedepse: închisoare, amendă, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau a exercita anumite activităţii, precum şi cu retragerea distincţiei de stat „ Ordinul Republicii”, deoarece primele trei sancţiuni sunt obligatorii în cazul condamnării conform art. 324 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal (în redacţia Legii nr. 245 din 02.02.2011).

În opinia Colegiului penal instanţa de apel corect a susţinut concluzia primei instanţe cu privire la retragerea distincţiei de stat prin prisma prevederilor art. 66 alin. (2) Cod penal, deoarece a fost în drept a se expune şi în acest aspect, motivându-şi soluţia prin faptul, că potrivit circumstanţelor cauzei inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracţiuni grave şi a unei excepţional de grave, săvârşite inclusiv în timpul deţinerii funcţiei de XXXXXX, prin ce a discreditat autoritatea puterii executive şi rolul formaţiunilor politice, a prejudiciat interesele statului în proporţii deosebit de mari. Mai mult decât atât, instanţa de apel corect a considerat, că în condiţiile săvârşirii de către inculpat a unor infracţiuni de corupţie, acesta nu mai poate deţine distincţii de stat chiar şi acordate până la comiterea infracţiunilor.

Cu referire la dispoziţiile art. 78 Cod penal, instanţa de recurs relevă că, regula prevăzută în alin. (1) al articolului nominalizat privind atenuarea pedepsei se aplică doar în cazul prezenţei circumstanţelor atenuante şi doar asupra pedepsei principale.

Astfel, Colegiul penal subliniază, că sintagma *„pedeapsa principală se reduce sau se schimbă”* impune un caracter obligatoriu al atenuării pedepsei principale şi anume, în cazul în care există circumstanţe atenuante, instanţa de judecată în mod obligatoriu o reduce sau o schimbă.

În continuare, însă, legislaţia stabileşte cazurile de reducere a pedepsei principale, la literele a) şi b) ale acestui alineat, utilizându-se expresia *„poate”.* În aşa mod, literele a) şi b) alin. (1) al art. 78 Cod penal, nu prevăd caracterul obligatoriu al atenuării pedepsei principale şi stabilesc doar dreptul instanţei de judecată de a reduce pedeapsa. În acest sens Colegiul penal consideră, că stabilirea pedepsei inculpatului Filat V. aproape la limita minimă a sancţiunii legii, se încadrează în această prevedere legală.

Totodată alin. (2) al normei precitate prevede că: *„În cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită,* ***<u>poate</u>*** *fi înlăturată.”*

Reieşind din aceste prevederi legale, Colegiul penal consideră întemeiate concluziile şi motivările în acest sens ale instanţei de apel, care, respingând argumentele apelanţilor a indicat, că este corectă soluţia primei instanţe, deoarece la caz nu au fost stabilite careva circumstanţe, care ar servi drept temei pentru reducerea pedepsei principale sau eliberarea de pedeapsa complimentară obligatorie, de aceea sub acest aspect argumentele apărării cu referire la lipsa de echitate nu pot fi acceptate, nefiind bazate pe o analiza a probelor, în condiţiile când inculpatul Filat V. nu şi-a recunoscut vinovăţia în comiterea faptelor pentru care a fost condamnat, precum şi ţinând cont de consecinţele survenite în urma acţiunilor infracţionale ale inculpatului.

Reieşind din cele expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia, că inculpatului Filat Vladimir, conform prevederilor art. 84 Cod penal, corect i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, care este echitabilă şi va atinge scopul restabilirii echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane, în condiţiile luptei desfăşurate de către stat contra infracţiunilor de corupţie.

9. Luând în consideraţie cele expuse supra Colegiul penal reţine, că temeiurile invocate de recurenţi nu şi-au găsit confirmare la examinarea recursurilor, iar astfel de erori de drept în speţa examinată nu s-au comis, prin urmare, decizia atacată este legală şi întemeiată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanţa a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.

414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura Anticorupţie, XXXXXX, de inculpatul Filat Vladimir şi avocatul acestuia Popa Igor, de XXXXXX şi S.A XXXXXX, de avocatul XXXXXX în numele S.A. XXXXXX, de XXXXXX, de avocatul XXXXXX în numele XXXXXX, de avocatul XXXXXX în numele S.A. XXXXXX şi de S.A. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi S.A. XXXXXX urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

10. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura Anticorupţie, XXXXXX, de inculpatul Filat Vladimir şi avocatul acestuia Popa Igor, de XXXXXX şi S.A XXXXXX, de avocatul XXXXXX în numele S.A. XXXXXX, de XXXXXX, de avocatul XXXXXX în numele XXXXXX, de avocatul XXXXXX în numele S.A. XXXXXX şi de S.A. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX şi S.A. XXXXXX împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2016, în cauza penală în privinţa lui **Filat Vladimir Vasile,** şi a recursurilor declarate de către avocatul Popa Igor în numele inculpatului Filat Vladimir împotriva încheierilor Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 09 noiembrie 2016 de respingere a cererii inculpatului Filat Vladimir şi a avocatului Popa Igor privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art.316 alin. (4) Cod de procedură penală şi de respingere a cererii inculpatului Filat Vladimir şi a avocatului Popa Igor privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art.90 alin. (2) şi art.342 alin. (3) Cod de procedură penală, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunţată integral la data de **06 aprilie 2017**.

Preşedinte Toma Nadejda

Judecător Timofti Vladimir

Judecător Alerguş Constantin