

АНАЛИТИЧЕСКИЙ
МАТЕРИАЛ

26 ЯНВАРЯ

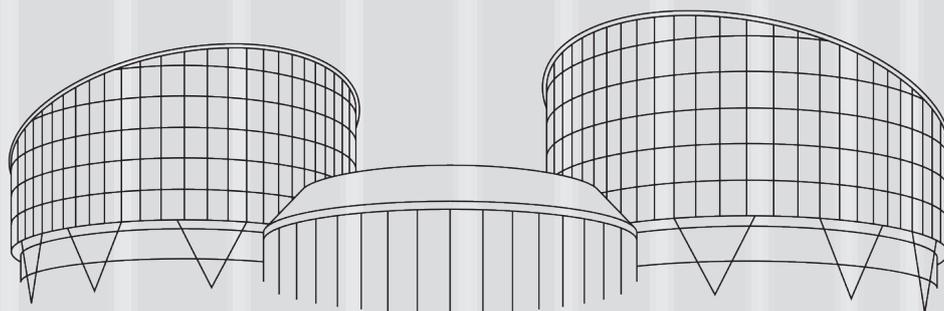
2018

РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В 2017 ГОДУ

Владислав ГРИБИНЧА

Даниел ГОИНИК

Павел ГРЕКУ



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

CRJM

CENTRUL DE
RESURSE JURIDICE
DIN MOLDOVA

РЕЗЮМЕ

Для повышения уровня осведомленности общественности в отношении деятельности Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), Центр юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) проанализировал деятельность ЕСПЧ за 2017 год. Данный анализ основан на [Отчете о деятельности ЕСПЧ за 2017 год](#) и анализе прецедентного права ЕСПЧ по молдавским делам.

Основные выводы анализа заключаются в нижеследующем:

- В 2017 году ЕСПЧ зарегистрировал на 9% меньше заявок, нежели в 2016 году. Это снижение, по-видимому, вызвано главным образом падением популярности ЕСПЧ в результате того, как, в период с 2011 по 2016 год, суд отклонил около 8 600 жалоб в отношении Республики Молдова без четкого обоснования своих решений. Это оказало сдерживающее влияние на адвокатов.
- Вопреки снижению в 2017 году, в соотношении с населением страны, число жалоб, поданных в ЕСПЧ против Молдовы, очень велико. В 2017 году граждане Молдовы обратились в ЕСПЧ в три раза чаще среднего показателя по Европе.
- По состоянию на 31 декабря 2017 года, 1 348 жалоб против Молдовы все еще ожидали рассмотрения. Из них 89% имеют большие шансы на успех. Эта цифра превышает число всех постановлений, вынесенных против Молдовы за последние 20 лет.
- По состоянию на 31 декабря 2017 года, ЕСПЧ вынес 354 решения по молдавским делам, из которых 16 – в 2017 году. В этом отношении Молдова намного опережает Германию, Испанию или Нидерланды – страны, присоединившиеся к Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ) задолго до Молдовы и имеющие численность населения намного выше, чем в Молдове.
- Лишь в 2,8% своих решений ЕСПЧ установил, что Республика Молдова не нарушила положения ЕКПЧ. Подавляющее большинство из них относятся к приднестровскому региону, и в этих делах Суд вынес постановления против России.
- Наиболее частыми видами нарушений, выявленных ЕСПЧ в молдавских делах, являются неисполнение судебных решений (старые судебные решения); жестокое обращение, ненадлежащее расследование случаев жестокого обращения и смерти; плохие условия содержания под стражей; и незаконная отмена вступивших в законную силу судебных решений.
- Сумма, которую Молдова была обязана выплатить на основании всех постановлений и решений Суда, принятых до 31 декабря 2017 года, превышает 16 300 000 евро (107 348 евро в 2017 году). Это больше, чем весь бюджет судебных инстанций за 2015 год.

В дополнение к анализу статистических данных по Республике Молдова настоящий документ содержит обобщение постановлений и решений ЕСПЧ, вынесенных в 2017 году в отношении Республики Молдова. В документе также представлен анализ статистических данных о деятельности ЕСПЧ по всем государствам.

Ранее ЦЮРМ проводил аналогичные анализы на [2010](#), [2011](#), [2012](#), [2013](#), [2014](#), [2015](#) и [2016](#) годы.



Данная публикация стала возможной благодаря щедрой поддержке американского народа, осуществляемой посредством Агентства США по международному развитию (USAID). Выказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.

Деятельность Европейского суда по правам человека по молдавским делам в 2017 году

Согласно последнему [Отчету о деятельности Европейского суда по правам человека](#) (ЕСПЧ), в 2017 году Суд зарегистрировал 758 жалоб против Молдовы, что на 9% меньше, чем в 2016 году. Учитывая уровень доверия к судебной системе и отчеты о мониторинге прав человека, сокращение числа жалоб против Молдовы, скорее всего, не связано с существенным улучшением соблюдения прав человека. Похоже, что это снижение связано с падением популярности ЕСПЧ после того, как, в период с 2011 по 2016 год, суд отклонил более 8 600 жалоб против Республики Молдова без ясного обоснования своих решений. Это оказало сдерживающее влияние на адвокатов. Аналогичные тенденции по снижению числа жалоб были отмечены и в отношении других стран.

Отсутствие улучшений в части соблюдения прав человека также объясняет высокое соотношение количества жалоб против Молдовы на душу населения. В соотношении с населением страны, число жалоб, поданных в ЕСПЧ против Молдовы, очень велико. В этом отношении в 2017 году Молдова заняла 7-е место из 47 государств-членов Совета Европы. В 2017 году граждане Молдовы обращались в ЕСПЧ в три раза чаще среднего показателя по Европе. Большое число жалоб, поданных в ЕСПЧ, свидетельствует прежде всего о низком уровне доверия к национальной правовой системе.

С 1998 по 2017 год ЕСПЧ зарегистрировал более 13 400 жалоб против Молдовы (более подробно см. таблицу 1 ниже). По состоянию на 31 декабря 2017 года, 1 348 из этих жалоб (10,1%) еще находились на рассмотрении. По числу ожидающих рассмотрения жалоб, Молдова занимает 11-е место из 47 государств-участников Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ).

Только 10,6% (143 жалобы) из всех 1 348 жалоб по молдавским делам в судопроизводстве были назначены на рассмотрение единоличного судьи, то есть они изначально были признаны очевидно неприемлемыми. Из всех жалоб, находящихся на рассмотрении, 61,8% (833 жалобы) были переданы на рассмотрение составам Суда, состоящим из семи или трех судей, то есть они имеют большие шансы на успех (более подробно см. график 1 ниже). Число жалоб, находящихся на рассмотрении с большими шансами на успех, больше, чем общее количество всех постановлений, вынесенных против Молдовы начиная с 1997 года до настоящего времени.

По состоянию на 31 декабря 2017 года, ЕСПЧ вынес 354 решения по молдавским делам, из которых 16 – в 2017 году. В этом отношении Молдова намного опережает Германию, Испанию или Нидерланды – страны, присоединившиеся к ЕКПЧ задолго до Молдовы и имеющие гораздо большее население, чем население Молдовы.

ЕСПЧ установил, что Республика Молдова не нарушила ЕКПЧ лишь в 9 (2,8%) из 328 постановлений, окончательно разрешающих дело по существу (другие постановления касаются главным образом справедливой компенсации). Большинство нарушений, обнаруженных в постановлениях, касающихся Республики Молдова, связаны с несоблюдением решений национальных судов (более старых судебных решений), неэффективное расследование случаев пыток и смертей; содержание заключенных в плохих условиях; неправомерная отмена окончательных судебных решений и пытки или использование чрезмерной силы со стороны представителей государства. (более подробно см. график 2 ниже).

В 16 постановлениях, вынесенных в 2017 году, ЕСПЧ установил 14 нарушений ЕКПЧ. Восемь из них (60%) относятся к двум статьям ЕКПЧ – статье 3 (запрещение пыток) и статье 5 (право на свободу и личную неприкосновенность). Среди наиболее юридически важных постановлений, вынесенных в 2017 году, – постановления по делам [Браги](#), [Яламова](#) и [Шоларь](#). Дело [Браги](#) касается задержания заявителя властями Республики Молдова на основании «осуждения», выданного «органами ПМР», и последующей передачи заявителя в Приднестровский регион. Дело [Яламова](#) относится к допуску ходатайства о задержании, поданного в нарушение установленных законом сроков, – ранее широко распространенное явление в Республике Молдова. Дело [Шоларь](#) касается применения административного наказания к заявителю за мелкие правонарушения в организации протеста. Более подробная информация о постановлениях, вынесенных в 2017 году, приведена в таблицах 3 и 4 ниже.

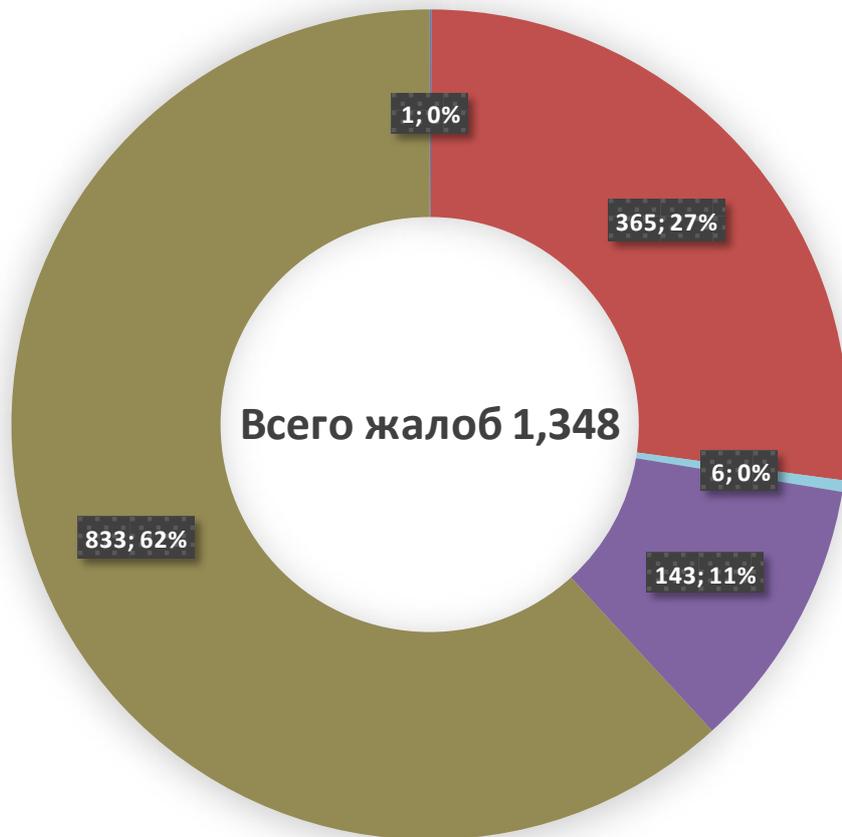
Основываясь на постановления и решения, вынесенные с 1997 года по 31 декабря 2017 года, правительство Республики Молдова было обязано выплатить более 16 300 000 евро. Из этой суммы 14 132 787 евро (95 348 евро в 2017 году) – на основании постановлений и 2 199 365 евро (12 000 евро в 2017 году) – на основании дружественного урегулирования или односторонних заявлений правительства Республики Молдова. Сумма, присужденная ЕСПЧ по молдавским делам на 31 декабря 2017 года, превышала весь бюджет судебных инстанций за 2015 год (составляющий приблизительно 15 715 000 евро).

Таблица 1. Статистика по числу жалоб, поданных в Европейский суд по правам человека против Республики Молдова (2011 – 2017 годы)

	2011 г.	+/- 2010 г.	2012 г.	+/- 2011 г.	2013 г.	+/- 2012 г.	2014 г.	+/- 2013 г.	2015 г.	+/- 2014 г.	2016 г.	+/- 2015 г.	2017 г.	+/- 2016 г.	1.11.98 – 31.12.17
Жалобы, переданные на рассмотрение составу Суда	1 025	+ 8,5%	938	- 8,5%	1 354	+ 45,1%	1 105	- 18,5%	1 011	- 8,5%	834	- 17%	758	- 9,1%	13 414
Жалобы, признанные неприемлемыми или исключенные из списка дел, подлежащих рассмотрению	550	+ 26,7%	1 905	+ 246%	3 143	+ 65%	1 341	- 57,3%	926	- 30,9%	750	- 19%	633	- 15,6%	11 932
Жалобы, о которых было уведомлено правительство-ответчик	118	- 12,5%	56	- 52,5%	85	+ 51,8%	73	- 9,6%	121	+ 65,8%	41	- 66%	67	+ 63%	
Вынесенные постановления	31	+ 10%	27	- 12,7%	19	- 29,6%	24	+ 26%	19	- 21%	23	+ 21%	16	- 30,4%	354
	31.12. 2011		31.12. 2012		31.12. 2013		31.12. 2014		31.12. 2015		31.12. 2016		31.12. 2017		
Жалобы, ожидающие рассмотрения составом Суда	4 261	+ 11,4%	3 256	- 23,6%	1 442	- 55,4%	1 159	- 19,6%	1 223	+ 5,5%	1 283	+ 4,9%	1 348	+ 5%	

График 1

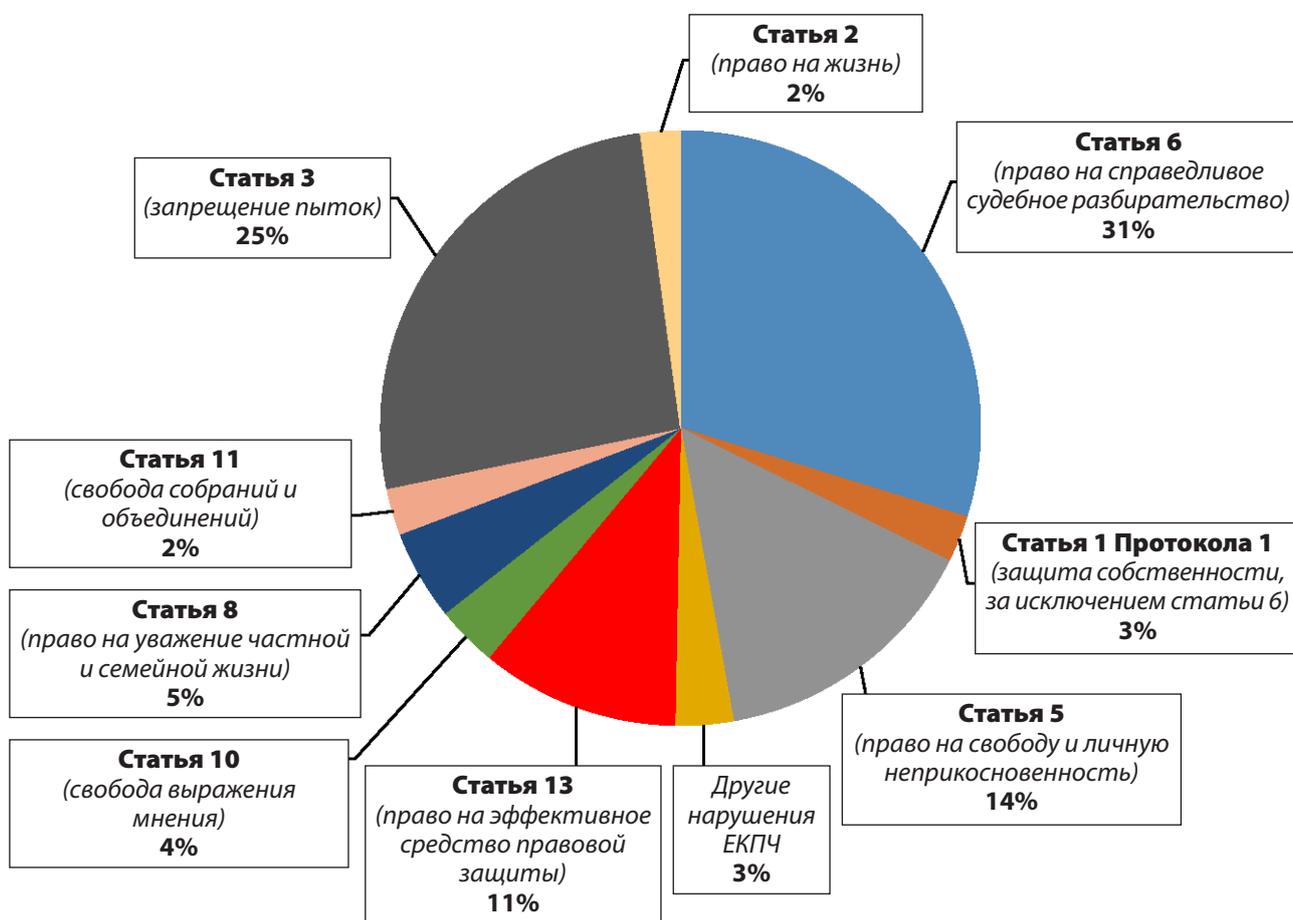
ЖАЛОБЫ ПО МОЛДОВАНСКИМ ДЕЛАМ, ОЖИДАЮЩИЕ РАССМОТРЕНИЯ в Европейском суде по правам человека 31 декабря 2017 года



- Жалобы, ожидающие действия Правительства
- Жалобы о которых было уведомлено правительство
- Приемлемые жалобы
- Жалобы переданные на рассмотрение единоличному судье (явно неприемлемые)
- Другие жалобы переданные комитету (3 судьи) или палате (7 судей)

График 2

НАРУШЕНИЯ, УСТАНОВЛЕННЫЕ ЕВРОПЕЙСКИМ СУДОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В СВОИХ ПОСТАНОВЛЕНИЯХ В ОТНОШЕНИИ Республики Молдова 1997 – 2017 годы



Деятельность Европейского суда по правам человека в 2017 году (по всем государствам)

Согласно [Отчету о деятельности Европейского суда по правам человека за 2017 год](#), опубликованному 25 января 2018 года, ЕСПЧ зарегистрировал 63 350 жалоб в течение отчетного периода, что на 19% больше, чем в предыдущем году. Это увеличение произошло за счет лишь двух стран – Турции и России, против которых было подано более половины (53,6%) всех жалоб. Число жалоб против 27 государств-участников Конвенции сократилось.

В дополнение к 63 350 жалобам, зарегистрированным в 2017 году, ЕСПЧ получил еще 22 650 жалоб, которые были составлены ненадлежащим образом. Эти жалобы не были зарегистрированы Судом, а заявители были проинформированы о том, как подать надлежащим образом составленную жалобу.

В 2017 году ЕСПЧ рассмотрел 85 951 жалобу – на 123% больше, чем в 2016 году. Число рассмотренных жалоб превышает на 15 000 число поданных жалоб, что позволило сократить число жалоб, ожидающих рассмотрения. Большое число жалоб, рассмотренных в 2017 году, объясняется главным образом тем, что много жалоб были признаны неприемлемыми или были исключены из списка дел, подлежащих рассмотрению. В этом году ЕСПЧ объявил неприемлемыми или исключил из списка 70 356 жалоб, что составляет примерно 82% всех рассмотренных жалоб.

По состоянию на 31 декабря 2017 года в Страсбургском суде находилось 56 250 жалоб (более подробно см. таблицу 2 ниже и [видеоконференцию президента ЕСПЧ от 25 января](#)).

Несмотря на то, что ЕСПЧ принимает жалобы против 47 государств, на 31 декабря 2017 года почти две трети ожидающих рассмотрения жалоб касались пяти государств. Так, 17,6% жалоб, ожидающих рассмотрения в Суде, касались Румынии, 13,8% – Российской Федерации, 13,3% – Турции, 12,6% – Украины и 8,3% – Италии. Молдова занимает 11-е место в этом списке: на нее приходится 2,4% (1 348 жалоб) всех жалоб, ожидающих рассмотрения в ЕСПЧ.

В 2017 году ЕСПЧ вынес 1 068 судебных решений, что на 7,6% больше, чем в предыдущем году. Шестнадцать из них касались Республики Молдова.

Таблица 2. СТАТИСТИКА ПО ЧИСЛУ ЖАЛОБ, ПОДАННЫХ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА 2011 – 2017 годы (по всем государствам)

	2011 г.	+/- 2010 г.	2012 г.	+/- 2011 г.	2013 г.	+/- 2012 г.	2014 г.	+/- 2013 г.	2015 г.	+/- 2014 г.	2016 г.	+/- 2015 г.	2017 г.	+/- 2016 г.
Жалобы, переданные на рассмотрение составу Суда (зарегистрированные жалобы)	64 400	+ 5%	65 162	+ 1,2%	65 900	+ 2%	56 200	- 15%	40 550	- 27,7%	53 400	+ 32%	63 350	+ 19%
Жалобы, о которых было уведомлено правительство-ответчик	5 360	- 20%	5 236	- 2,3%	7 931	+ 51%	7 895	- 0,5%	15 964	+ 102%	9 533	- 40%	7 225	- 24%
Жалобы, признанные неприемлемыми или исключенные из списка дел, подлежащих рассмотрению	50 677	+ 31%	86 201	+ 70%	89 737	+ 4%	83 675	- 7%	43 133	- 48,5%	36 579	- 15%	70 356	+ 92%

	2011 г.	+/- 2010 г.	2012 г.	+/- 2011 г.	2013 г.	+/- 2012 г.	2014 г.	+/- 2013 г.	2015 г.	+/- 2014 г.	2016 г.	+/- 2015 г.	2017 г.	+/- 2016 г.
Вынесенные постановления	1 157	- 23%	1 093	+ 5,5%	916	- 16,2%	891	- 2,7%	823	- 7,6%	993	+ 20,7%	1 068	+ 7,6%
	31.12. 2011		31.12. 2012		31.12. 2013		31.12. 2014		31.12. 2015		31.12. 2016		31.12. 2017	
Жалобы, ожидающие рассмотрения составом Суда	151 600	+ 9%	128 100	- 15,5%	99 900	- 22%	69 900	- 30%	64 850	- 7,2%	79 750	+ 23%	56 250	- 29%
Жалобы, разрешенные административным путем (не соответствующие правилам составления)							25 100		32 400	+ 29,1%	20 950	- 35%	22 650	+ 8%

Таблица 3

**СИНТЕЗ НАРУШЕНИЙ, УСТАНОВЛЕННЫХ ЕВРОПЕЙСКИМ СУДОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
в молдавских делах¹ в 2017 году**

Статья ЕКПЧ	Общее число нарушений	Вид нарушения ЕКПЧ	Число нарушений	Постановление ЕСПЧ
Статья 3 ЕКПЧ (запрещение унижающего достоинства обращения, бесчеловечного обращения и пыток)	3	Плохие условия содержания под стражей	2	Брага, Валентин Баштовой
		Присуждение недостаточной компенсации национальными судами за нарушение статьи 3 ЕКПЧ	1	Греку
Статья 5 ЕКПЧ (право на свободу и личную неприкосновенность)	5	Статья 5 (1) – необоснованный арест заявителя, который привел к аресту в другом государстве с целью выдачи в Республику Молдова	1	Васильчук
		Статья 5 (1) – арест заявителя на основе неоплаченного штрафа, в судебном порядке относительно которого заявитель не был проинформирован	1	Гуменюк
		Статья 5 (1) – задержание в Республике Молдова на основании обвинительного приговора, вынесенного «властями Приднестровья»	1	Брага
		Статья 5 (1) – арест заявителя после принятия судьями ходатайства об аресте, поданного по истечении установленного законом срока	1	Яламов
		Статья 5 (1) – присуждение неадекватной компенсации за противоправное заключение под стражу	1	Греку
Статья 6 ЕКПЧ (право на справедливое судебное разбирательство)	2	Статья 6 (1) – осуждение заявителя в апелляционном суде без прямого рассмотрения потерпевшего или свидетелей после оправдания судом первой инстанции	1	Маноли
		Статья 6 (1) в сочетании со статьей 1 Протокола 1 – неправомерная отмена окончательного судебного решения путем пересмотра	1	Cereale Flor S.A. и Рошка
Статья 8 ЕКПЧ (право на уважение частной и семейной жизни)	1	Раскрытие компанией Moldtelecom третьим лицам распечатки телефонных переговоров, вопреки закону и без согласия заявителя	1	Савотчко

¹ Совершенных Республикой Молдова

Статья ЕКПЧ	Общее число нарушений	Вид нарушения ЕКПЧ	Число нарушений	Постановление ЕСПЧ
Статья 11 ЕКПЧ (свобода собраний и ассоциаций)	1	Применение незаконного штрафа и административного ареста (вследствие неуплаты штрафа) заявителю за протест в месте, которое не было санкционировано мэрией (в нескольких десятках метров от санкционированного места) и вывешивание незарегистрированной коммунистической символики	1	Шоларь
Статья 13 ЕКПЧ (право на эффективное средство правовой защиты)	1	Отсутствие эффективного средства правовой защиты для улучшения условий содержания под стражей (статья 3 ЕКПЧ)	1	Валентин Баштовой
Статья 34 ЕКПЧ (индивидуальные жалобы)	1	Передача заявителя из юрисдикции Республики Молдова под юрисдикцию «ПМР», что вызвало трудности в общении заявителя со его адвокатом относительно подачи жалобы в ЕСПЧ	1	Брага
Общее число нарушений	14			

Таблица 4

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
по молдавским делам в 2017 году
(в хронологическом порядке)

№	Дело	Дата постановления	Установленные нарушения	Период нарушений	Справедливая компенсация
1.	Cereale Flor S.A. и Рошка против Молдовы (24042/09 и 3159/10)	14.02.2017	Статья 6 (1) ЕКПЧ в сочетании со статьей 1 Протокола 1 к ЕКПЧ – неправомерная отмена окончательных судебных решений путем пересмотра	2008 – 2009 год	<u>Общее возмещение за ущерб: 42 968 евро</u> Материальный ущерб: 36 568 евро Моральный ущерб: 4 000 евро Расходы и издержки: 2 400 евро
2.	Маноли против Молдовы (56875/11)	28.02.2017	Статья 6 (1) ЕКПЧ – осуждение заявителя в апелляционном суде без прямого рассмотрения потерпевшего или свидетелей после оправдания судом первой инстанции	2010 – 2011 год	<u>Общее возмещение за ущерб: 4 807 евро</u> Моральный ущерб: 2 000 евро Расходы и издержки: 2 807 евро
3.	Савотчко против Молдовы (33074/04)	28.03.2017	Статья 8 ЕКПЧ – раскрытие компанией Moldtelecom третьим лицам распечатки телефонных переговоров, вопреки закону и без согласия заявителя	2001 – 2004 год	<u>Общее возмещение за ущерб: 5 000 евро</u> Моральный ущерб: 3 000 евро Расходы и издержки: 2 000 евро
4.	Шоларь против Молдовы (42878/05)	28.03.2017	Статья 11 ЕКПЧ – применение незаконного штрафа и административного ареста (вследствие неуплаты штрафа) заявителю за протест в месте, которое не было санкционировано мэрией (в нескольких десятках метров от санкционированного места) и вывешивание незарегистрированной коммунистической символики	2005 год	<u>Общее возмещение за ущерб: 5 588 евро</u> Материальный ущерб: 28 евро Моральный ущерб: 4 000 евро Расходы и издержки: 1 560 евро
5.	Васильчук против Молдовы (15944/11)	02.05.2017	Статья 5 (1) пункт (с) – необоснованный арест заявителя за предполагаемое уклонение от уголовного преследования, который привел к 23-дневному аресту в другом государстве с целью выдачи в Республику Молдова	2009 – 2011 год	<u>Общее возмещение за ущерб: 3 890 евро</u> Моральный ущерб: 3 000 евро Расходы и издержки: 890 евро

№	Дело	Дата постановления	Установленные нарушения	Период нарушений	Справедливая компенсация
6.	Пэдурец против Молдовы и Российской Федерации (26626/11)	09.05.2017	В отношении Российской Федерации: Статья 1 Протокола 1 к ЕКПЧ – наложение ареста на микроавтобус и товары заявителя и применение штрафа «приднестровскими таможенниками»; В отношении Республики Молдова, ЕСПЧ не обнаружил нарушений	2010 год	<u>Выплата возмещения за ущерб была возложена только на Российскую Федерацию</u>
7.	Еременко против Молдовы и Российской Федерации (42224/11)	09.05.2017	В отношении Российской Федерации: Статья 3 ЕКПЧ – плохие условия содержания под стражей; неоказание надлежащей медицинской помощи; статья 5 (1) ЕКПЧ – задержание и арест заявителя «органами ПМР»; статья 8 ЕКПЧ – запрет на свидания заявителя с родителями; незаконный обыск и конфискация имущества в доме заявителя; статья 1 Протокола 1 к ЕКПЧ – незаконное изъятие имущества заявителя после вынесения обвинительного приговора; статья 13 ЕКПЧ в сочетании со статьями 3, 5 (1) и 8 ЕКПЧ и статьей 1 Протокола 1 к ЕКПЧ – отсутствие эффективного средства правовой защиты для отстаивания своих прав; статья 34 ЕКПЧ – надзор встреч заявителя с адвокатом, что помешало ему подписать доверенность на представительство в Суде; В отношении Республики Молдова, ЕСПЧ не обнаружил нарушений	2011 год 2011 год 2011 год 2013 год	<u>Выплата возмещения за ущерб была возложена только на Российскую Федерацию</u>
8.	Гуменюк против Молдовы (48829/06)	16.05.2017	Статья 5 (1) ЕКПЧ – 9-часовой арест заявителя на основе неоплаченного штрафа, в судебном порядке относительно которого заявитель не был проинформирован	2006 год	<u>Общее возмещение за ущерб: 2 000 евро Моральный ущерб: 1 000 евро Расходы и издержки: 1 000 евро</u>

№	Дело	Дата постановления	Установленные нарушения	Период нарушений	Справедливая компенсация
9.	Апков против Молдовы и Российской Федерации (13463/07)	30.05.2017	В отношении Российской Федерации: Статья 3 ЕКПЧ – плохие условия содержания под стражей; неоказание надлежащей медицинской помощи; статьи 5 (1) и 6 (1) ЕКПЧ – задержание и арест заявителя «органами ПМР»	2005 год 2006 год	<u>Выплата возмещения за ущерб была возложена только на Российскую Федерацию</u>
10.	Греку против Молдовы (51099/10)	30.05.2017	Статьи 3 и 5 (1) ЕКПЧ – присуждение неадекватной компенсации за жестокое обращение, неэффективное расследование жестокого обращения и незаконное заключение под стражу	2012 год	<u>Общее возмещение за ущерб: 12 640 евро Моральный ущерб: 11 800 евро Расходы и издержки: 840 евро</u>
11.	Сойма против Молдовы, Российской Федерации и Украины (1203/05)	30.05.2017	В отношении Российской Федерации: Статья 5 (1) ЕКПЧ – задержание и арест заявителя «органами ПМР»; В отношении Украины , жалоба была признана неприемлемой; В отношении Республики Молдова , ЕСПЧ не обнаружил нарушений	2001 год	<u>Выплата возмещения за ущерб была возложена только на Российскую Федерацию</u>
12.	Варданьян против Молдовы и Российской Федерации (22200/10)	30.05.2017	В отношении Российской Федерации: Статьи 5 (1) и 6 (1) ЕКПЧ – задержание и арест заявителя «органами ПМР»; статья 8 ЕКПЧ – обыск квартиры заявителей «органами ПМР»; запрет на встречу заявителя с родственниками; В отношении Республики Молдова , ЕСПЧ не обнаружил нарушений	2010 год	<u>Выплата возмещения за ущерб была возложена только на Российскую Федерацию</u>
13.	Брага против Молдовы и Российской Федерации (17/10/2017)	17.10.2017	В отношении Республики Молдова: Статья 3 ЕКПЧ – плохие условия содержания под стражей; статья 5 (1) ЕКПЧ – задержание заявителя «органами ПМР»; статья 34 ЕКПЧ – передача заявителя в «ПМР», что создало трудности в общении заявителя со его адвокатом в Суде; В отношении Российской Федерации: →	2001 – 2002 год 1999 – 2002 год	<u>Общее возмещение за ущерб: 4 000 евро Моральный ущерб: 3 000 евро Расходы и издержки: 1 000 евро</u> <u>Выплата остальной суммы возмещения за ущерб была возложена на Российскую Федерацию</u>

№	Дело	Дата постановления	Установленные нарушения	Период нарушений	Справедливая компенсация
			→ Статья 3 ЕКПЧ – плохие условия содержания под стражей; статья 5 (1) ЕКПЧ – задержание заявителя «органами ПМР»		
14.	Драч против Молдовы и Российской Федерации (5349/02)	17.10.2017	В отношении Российской Федерации: Статья 3 ЕКПЧ – плохие условия содержания под стражей; неоказание надлежащей медицинской помощи; статья 5 (1) ЕКПЧ – задержание заявителя «органами ПМР»	1997 – 2002 год	<u>Выплата возмещения за ущерб была возложена только на Российскую Федерацию</u>
15.	Валентин Баштовой против Молдовы (40614/14)	28.11.2017	Статья 3 ЕКПЧ – содержание в плохих условиях в пенитенциарном учреждении № 13; Статья 3 ЕКПЧ в сочетании со статьей 13 ЕКПЧ – отсутствие эффективного средства правовой защиты для улучшения условий содержания под стражей	2013 – настоящее время	<u>Общее возмещение за ущерб: 8 650 евро</u> Моральный ущерб: 8 000 евро Расходы и издержки: 650 евро
16.	Яламов против Молдовы (65324/09)	12.12.2017	Статья 5 (1) ЕКПЧ – арест заявителя после принятия судьей ходатайства об аресте, поданного по истечении установленного законом срока	2009 год	<u>Общее возмещение за ущерб: 5 805 евро</u> Моральный ущерб: 4 500 евро Расходы и издержки: 1 305 евро
					<u>Итого:</u> 95 348 евро

Таблица 5

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
в молдавских делах в 2017 году
(в хронологическом порядке)**

№	Дело	Дата постановления	Вменяемое нарушение	Вид решения	Справедливая компенсация
1.	Калдарашан и другие против Молдовы (22894/13 32502/13 36584/13...)	10.01.2017	Статья 6 (1) ЕКПЧ – неисполнение или несвоевременное исполнение судебных решений и неэффективность средства правовой защиты, введенного Законом № 87/2011	Исключение жалобы из списка (нежелание оставлять жалобу в судопроизводстве)	
2.	Мочиу против Молдовы (66094/12)	07.02.2017	Статья 3 ЕКПЧ – плохие условия содержания в полицейском комиссариате Комрата; неоказание надлежащей медицинской помощи; Статья 5 (4) ЕКПЧ – рассмотрение апелляции против решения об аресте спустя три недели	Неприемлемость (очевидно необоснованная жалоба) Неприемлемость (<i>ratione materiae</i>)	
3.	Petro-M SRL и Rinax-TVR против Молдовы (44787/05)	28.02.2017	Статьи 6 (1) и 14 ЕКПЧ, и статья 1 Протокола 1 ЕКПЧ – ретроактивное применение Закона № 1184/2002, в соответствии с которым заявитель был обязан уплатить таможенную пошлину; неравномерная практика национальных судов в отношении временных последствий закона	Неприемлемость (очевидно необоснованная жалоба) Неприемлемость (<i>ratione materiae</i>)	
4.	Енаки против Молдовы (4797/15)	25.04.2017	Статьи 5 (1) и 3 ЕКПЧ – незаконное содержание под стражей и отсутствие соответствующих и достаточных оснований для ареста	Исключение жалобы из списка (дружественное урегулирование)	<u>Общее возмещение за ущерб: 12 000 евро</u>
5.	Ротару против Молдовы (2111/13)	16.05.2017	Статья 3 ЕКПЧ – принудительное лечение в психиатрическом учреждении; статья 5 ЕКПЧ – незаконное заключение в психиатрическом учреждении	Исключение жалобы из списка (нежелание оставлять жалобу в судопроизводстве)	

№	Дело	Дата постановления	Вменяемое нарушение	Вид решения	Справедливая компенсация
6.	Ротарь против Молдовы (11448/13)	27.06.2017	Статьи 6 и 13 ЕКПЧ и статья 1 Протокола 1 ЕКПЧ – неэффективность средства правовой защиты, введенного Законом № 87/2011	Исключение жалобы из списка (нежелание оставлять жалобу в судопроизводстве)	
7.	Гудема против Молдовы (16191/07)	03.10.2017	Статья 10 ЕКПЧ – необоснованное наказание заявителя в соответствии со статьей 47 ² старого Кодекса об административных правонарушениях (клевета)	Исключение жалобы из списка (нежелание оставлять жалобу в судопроизводстве)	
8.	Влас против Молдовы (37057/11)	03.10.2017	Статья 3 ЕКПЧ – ненадлежащее расследование жестокого обращения со стороны частных лиц и ненаказание виновного	Исключение жалобы из списка (нежелание оставлять жалобу в судопроизводстве)	
9.	Детский фонд «Speranța» против Молдовы (17891/08)	17.10.2017	Статья 6 (1) ЕКПЧ – повторное участие судьи Верховного суда в рассмотрении апелляции, Статья 6 (1) ЕКПЧ и статья 1 Протокола 1 к ЕКПЧ – недостаточное обоснование судебного решения; лишение собственности судебным решением	Неприемлемость (неисчерпание) Неприемлемость (очевидно необоснованная жалоба)	
10.	Корней против Молдовы (11735/09)	21.11.2017	Статья 1 Протокола 1 ЕКПЧ – отказ судов отменить отчуждение земельного участка, находящегося в совместном владении, без согласия заявителя	Неприемлемость (очевидно необоснованная жалоба)	
11.	Lisnic Nicolae & Co против Молдовы (48747/09)	21.11.2017	Статья 1 Протокола 1 ЕКПЧ – аннулирование приватизации судебным решением	Неприемлемость (неправомерная жалоба)	
12.	Кирымчук против Молдовы (56580/09)	19.12.2017	Статья 6 (1) ЕКПЧ – необоснованное привлечение к административной ответственности	Исключение жалобы из списка (нежелание оставлять жалобу в судопроизводстве)	

Итого:
12 000 евро

Центр юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) является некоммерческой организацией которая способствует укреплению демократии и верховенства закона в Республике Молдова, с упором на юстицию и соблюдения прав человека. В этой связи ЦЮРМ осуществляет исследовательскую и правозащитную деятельности. Наши принципы: независимость и политическая неаффилированность.

Центр юридических ресурсов Молдовы

 ул. А. Щусева 33, MD-2001
г. Кишинев, Республика Молдова

 +37322843601

 +37322843602

 contact@crjm.org

 www.crjm.org

 [CRJM.org](https://www.facebook.com/CRJM.org)

 [CRJMoldova](https://twitter.com/CRJMoldova)

 [CRJM](https://www.youtube.com/CRJM)

