

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 16 | ОКТЯБРЬ - ДЕКАБРЬ 2017 г.

НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

БОМ: 86% ГРАЖДАН МОЛДОВЫ СЧИТАЮТ, ЧТО СТРАНОЙ УПРАВЛЯЮТ НЕ В ИНТЕРЕСАХ НАРОДА

Согласно [опросу «Барометра общественного мнения», проведенному в ноябре 2017 года](#), 77,4% респондентов считают, что Республика Молдова движется в неправильном направлении, 86,2% - что Республикой Молдова управляют не в интересах народа, а 76,3% - что выборы в Республике Молдова не являются свободными и честными. 11,1% опрошенных заявляют, что в стране стабильная политическая ситуация, а 83,4% не согласны с этим утверждением. Лишь 11,3% респондентов считают, что действующий Парламент, избранный 30 ноября 2014 года, представляет их интересы, но 82,1% с этим не согласны.

Степень доверия к государственным учреждениям сохраняется на очень низком уровне. Только 15,7% респондентов доверяют Правительству, а 80% - нет; 11,3% доверяют Парламенту, а 85,2% - нет; 15,5% доверяют Национальному центру по борьбе с коррупцией, а 72,5% - нет; 15% доверяют Генеральной прокуратуре, а 73,5% - нет; 13,6% доверяют системе правосудия, а 79,1% - нет. Данные об уровне доверия системе правосудия довольно тревожны в свете реализации [«Стратегии реформы сектора юстиции \(СРСЮ\) на 2011-2016 годы»](#). В [ноябре 2011 года](#) 18% респондентов доверяли системе правосудия, а 76% - нет. Сравнивая данные 2011 и 2017 годов, складывается впечатление, что реформа сектора юстиции не оказала положительного влияния на уровень доверия населения правосудию. Фактически в начале внедрения СРСЮ правосудию доверяло больше людей, чем после семи лет внедрения реформ. Эти цифры должны подтолкнуть ответственных должностных лиц к принятию реальных и действенных мер по реформированию сектора юстиции.

Недовольство деятельностью руководства страны в области борьбы с коррупцией выразили 90,5% респондентов, и лишь 4,8% довольны ею. На вопрос о том, что они думают о борьбе с коррупцией, осуществляемой властями (арест ряда публичных лиц, среди которых судьи и таможенники, арест ряда предпринимателей, снятие с занимаемых должностей некоторых руководителей учреждений и т.д.), 21,5% респондентов ответили, что данные действия являются сведением счетов между олигархическими группировками; 21,1% полагают, что это имитация реформ, которая еще больше усугубит положение в стране; еще 21% считает, что эта деятельность осуществляется специально в рамках предвыборной кампании с целью повышения рейтинга той или иной политической партии или кандидата,

СОДЕРЖАНИЕ

НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

| | |
|--|---|
| БОМ: 86% граждан молдовы считают, что страной управляют не в интересах народа | 1 |
| Расследование: уголовные дела, возбужденные против примаров от оппозиции | 2 |
| Восточное партнерство: | |
| 20 результатов к 2020 году | 3 |
| Молдова получит от ЕС 100 миллионов евро только при условии соблюдения оговоренных условий | 3 |

ПРАВОСУДИЕ

| | |
|---|----|
| Конституционный суд: | |
| СИБ не должен проверять судей | 4 |
| Избрание членов ВСМ: низкий уровень прозрачности и немногочисленность кандидатов | 5 |
| Реформа института судьи по уголовному преследованию: шаг вперед и два назад | 6 |
| Предложение о внесении в конституцию изменений, касающихся Конституционного Суда, провалилось | 7 |
| Молдова потеряла 28 миллионов евро, предназначенных для реформы юстиции | 8 |
| Новый состав Высшего Совета Прокуроров | 8 |
| Министерство юстиции восстановило возможность поиска судебных решений по именам сторон | 9 |
| Вторая попытка внесения изменений в конституционные положения, касающиеся судебной системы | 10 |

НЕПОДКУПНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

| | |
|--|----|
| 18 месяцев: ретроспектива назначения руководства Национального органа по неподкупности | 11 |
| «Декриминализация преступлений» – безосновательно привилегированный подход к деловой среде | 13 |
| НБМ опубликовал выводы отчета Kroll 2 | 14 |
| Парламент принял решение: у НЦБК больше не будет полномочий в области предупреждения отмывания денег | 15 |

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

| | |
|--|----|
| Уголовные дела против Вячеслава ПЛАТОНА: манипуляции с ИПУД, грубые ошибки в протоколе и скорый приговор | 15 |
| Отстранение адвокатов от участия в рассмотрении громких уголовных дел становится традицией | 17 |

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

| | |
|--|----|
| Противоречивая реакция «системы» по делу Брэгуца | 18 |
| Вызовы реформы системы защиты персональных данных | 19 |
| Новый проект закона о режиме видеосредств содержания, вызывающие озабоченность | 20 |

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

| | |
|---|----|
| Фактическое участие гражданского общества в процессе принятия решений возможно только при условии существования благоприятной для НПО среды | 21 |
| Проект стратегии развития гражданского общества на 2018–2020 годы был зарегистрирован в парламенте | 22 |
| Действия по очернению и саботированию деятельности неправительственного сектора продолжаются (4) | 22 |

| | |
|------------------------|----|
| Короткой строкой | 24 |
|------------------------|----|

и лишь 14,4% ответили, что указанные действия являются началом реальных реформ в нашей стране.

Лишь 7,2% респондентов считают, что деньги, похищенные из банковской системы три года назад, будут возвращены в Молдову, 88,9% ответивших не верят в это. 55,8% опрошенных

ПОСЛЕ СЕМИ ЛЕТ
РЕАЛИЗАЦИИ РЕФОРМЫ
В ОБЛАСТИ ЮСТИЦИИ
СТЕПЕНЬ ДОВЕРИЯ К
НЕЙ НИЖЕ, ЧЕМ ДО
РЕФОРМЫ

полагают, что решение Конституционного суда о приостановлении 20 октября 2017 года полномочий президента страны из-за повторного отказа последнего назначить на должность министра обороны кандидата, предложенного премьер-министром, было ангажировано и принято в интересах отдельных политических сил.

РАССЛЕДОВАНИЕ: УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА, ВОЗБУЖДЕННЫЕ ПРОТИВ ПРИМАРОВ ОТ ОППОЗИЦИИ

Согласно [расследованию](#), проведенному Центром журналистских расследований (ЦЖР) и обнародованному 3 ноября 2017 года, за пять лет – с 2013 по 2017 год – прокурорами было возбуждено более 100 уголовных дел в отношении примаров и председателей районов. Чаще всего под прицел правоохранительных органов попадали местные избранники, представлявшие оппозиционные партии. С 2013 по 2014 год Национальный центр по борьбе с коррупцией (НЦБК) рассмотрел 51 уголовное дело, возбужденное против примаров Республики Молдова. Почти половина примаров, против которых были возбуждены дела, являлись членами Либерально-демократической партии Молдовы, а четверть из них – членами Партии коммунистов. ЦЖР получил эти данные, а также список примаров от НЦБК еще в начале 2015 года, до проводимых в том году выборов в местные органы управления. Летом 2017 года НЦБК, Антикоррупционная прокуратура и Министерство внутренних дел ответили отказом на аналогичный запрос ЦЖР о предоставлении информации.

В 2018 году в
РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА
БУДЕТ ОСУЩЕСТВЛЯТЬСЯ
МОНИТОРИНГ
СОСТОЯНИЯ МЕСТНОЙ
И РЕГИОНАЛЬНОЙ
ДЕМОКРАТИИ

Расследование показало, что, согласно опубликованным отчетам о деятельности НЦБК, в 2015 году уголовному преследованию подверглись 12 примаров, в 2016 году - 15 примаров и один председатель района, а в 2017 году - по меньшей мере 10 примаров. Почти в 90% случаев местные избранники обвиняются в злоупотреблении служебным положением или превышении служебных полномочий. Почти из 30 дел, обнародованных НЦБК и Прокуратурой с 2015 года до ноября 2017 года, которые были обнаружены и изучены ЦЖР, в восьми уголовных делах фигурировали действующие примары от ЛДПМ, в десяти – примары от «Нашей партии» (НП), в трех – примары-либералы, в двух – примары-демократы, в одном случае – председатель района от Партии коммунистов. ЦЖР не выявил ни одного случая, в котором уголовные дела были бы возбуждены против примаров-социалистов. Как правило, лишь незначительная

часть этих дел доходит до суда, а число примаров, против которых были вынесены уголовные приговоры за вменяемые им преступления, ничтожно мало. Зато (по крайней мере, в течение последних двух лет) несколько примаров из числа тех, против кого были возбуждены уголовные дела, покинули свои формирования и присоединились к Демократической партии Молдовы (ДПМ).

В одном из интервью в январе 2018 года [Г-н Виорел ФУРДУЙ, исполнительный директор Конгресса местных властей Республики Молдова \(CALM\)](#), констатировал, что после замены избирательной системы на смешанную политическая значимость местных советов и примаров возросла. Он отметил, что в Республике Молдова политическая зависимость примаров довольно высока из-за чрезвычайно централизованной системы, а все финансовые и экономические ресурсы сконцентрированы на центральном уровне. Около 600 из 898 примаров являются членами ДПМ, что, среди прочего, превышает число примаров, аффилированных Партии коммунистов во времена ее нахождения у власти. Г-н Фурдуй упомянул и большое количество уголовных дел, возбужденных против примаров, отметив, что в органах местного публичного управления установилась атмосфера страха. Согласно данным [«Барометра общественного мнения» за ноябрь 2017 года](#), после перехода в ДПМ более чем 100 примаров, избранных летом 2015 года по спискам других партий, 55,8% респондентов считают, что они были подкуплены; 21,2% - что их принудили под давлением, и лишь 6,7% - что они перешли добровольно.

Положение примаров Республики Молдова обсуждалось и на сессии Конгресса местных и региональных властей Совета Европы, прошедшей в [октябре 2017 года](#). Ее участники приняли резолюцию, согласно которой в 2018 году в Республике Молдова будет осуществляться мониторинг состояния местной и региональной демократии.

ВОСТОЧНОЕ ПАРТНЕРСТВО: 20 РЕЗУЛЬТАТОВ К 2020 ГОДУ

24 ноября 2017 года в Брюсселе состоялся [саммит Восточного партнерства](#), в котором приняли участие представители государств-членов Европейского союза (ЕС) и шести европейских стран-членов Восточного партнерства – Армении, Азербайджана, Белоруссии, Грузии, Республики Молдова и Украины. Главы государств приняли [совместную декларацию](#), вновь подтвердив тем самым свои обязательства и значимость, придаваемую ими Восточному партнерству. ЕС признал европейские устремления партнеров, подписавших соглашения об ассоциации с ЕС, а именно: Грузии, Республики Молдова и Украины, а также право других партнеров на выбор уровня амбиций в стремлении наладить отношения с ЕС.

В декларации были определены 20 ключевых целей, достичь которые странам-членам Восточного партнерства, включая Молдову, надо до 2020 года. В их число входят: (1) активное гражданское общество, которое является незаменимым партнером правительства, как движущая сила реформ и стимулятор ответственности; (2) гендерное равенство и недопущение дискриминации, которые позволят странам-партнерам в полной мере использовать экономический и социальный потенциал своих обществ; (3) механизмы

верховенства права и борьбы с коррупцией будут усилены путем содействия созданию и дальнейшему развитию устойчивых структур для предотвращения коррупции и борьбы с ней; повышению прозрачности и укреплению борьбы с отмыванием денег; обеспечению эффективных систем декларирования активов и конфликтов интересов с легкодоступными базами данных; мерам по реализации соответствующих международных рекомендаций по финансированию политических партий, независимости антикоррупционных органов, разработке правовой базы и механизмов для возвращения и управления активами и эффективных инструментов для проведения финансовых расследований; (4) реализация ключевых реформ в части независимости, беспристрастности, эффективности и подотчетности судебной системы; прозрачный и основанный на заслугах прием судей на работу и их продвижение по службе; улучшение доступа к правосудию и всесторонней и эффективной профессиональной подготовке в системе правосудия; (5) проведение реформ государственного управления в соответствии с международными принципами для обеспечения профессионального, деполитизированного, подотчетного и этического государственного управления.

МОЛДОВА ПОЛУЧИТ ОТ ЕС 100 МИЛЛИОНОВ ЕВРО ТОЛЬКО ПРИ УСЛОВИИ СОБЛЮДЕНИЯ ОГОВОРЕННЫХ УСЛОВИЙ

В результате подписания 23 ноября 2017 года соглашения о предоставлении займа Республика Молдова может получить [макрофинансовую помощь со стороны ЕС](#). Соглашение и [Меморандум о взаимопонимании](#) как неотъемлемая часть Соглашения предусматривают предоставление суммы до 100 млн евро, включая заем до 60 млн евро и грант до 40 млн евро. Помощь будет предоставлена в виде трех траншей. Первый транш составит до 30 млн евро, второй транш – до 30 млн евро, а третий – до 40 млн евро. Оказанная помощь пойдет на финансирование бюджетных расходов. Выплата указанных трех траншей помощи обусловлена результатами оценки Европейской комиссией макроэкономических показателей и структурных политик.

Меморандум о взаимопонимании предусматривает 28 действий, которые необходимо выполнить до выплаты каждого из траншей. Они касаются реформ в области государственного управления, системы государственных закупок, прозрачности и подотчетности государственных предприятий, предотвращения отмывания денег и борьбы с финансированием терроризма, банковской

деятельности и надзора над банками и инвестиционными сообществами, порядка функционирования Национального органа по неподкупности и Агентства по возмещению добытого преступным путем имущества, регулирования энергетического сектора, принятия новых законов о Счетной палате, о Таможенной службе и нового Таможенного кодекса, приема на работу судей и продвижения их по службе, Закона о дисциплинарной ответственности судей, внедрения Национальной стратегии по неподкупности и борьбе с коррупцией на 2017-2020 годы, значительного прогресса в процессе внедрения государственными органами стратегии возмещения похищенных банковских активов, принятия законодательства с целью усиления роли Высшего совета магистратуры.

Помимо указанных условий, Меморандум о взаимопонимании предусматривает и ряд предварительных политических условий, а именно: власти страны по-прежнему будут соблюдать эффективные демократические механизмы, включая многопартийную парламентскую систему, правовое государство и соблюдение прав человека, а также достигнут удовлетворительного прогресса в части улучшения системы

управления, обеспечения свободных, независимых и плюралистических средств массовой информации, укрепления независимости судебной системы и внедрения Соглашения об ассоциации, включая углубленную и всеобъемлющую зону

свободной торговли. Европейская комиссия и Европейская служба внешних связей будут осуществлять мониторинг процесса выполнения предварительных политических условий на протяжении всего периода.

ПРАВОСУДИЕ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД: СИБ НЕ ДОЛЖЕН ПРОВЕРЯТЬ СУДЕЙ

Конституционный суд (КС) 5 декабря 2017 года [разрешил «исключительный случай неконституционности»](#), рассмотренный по запросу судьи Домники МАНОЛЕ, о периодической проверке судей Службой информации и безопасности (СИБ). Судья Маноле была отстранена от должности после представления СИБ в Высший совет магистратуры заключения о ее несовместимости с должностью судьи в соответствии с [Законом № 271 от 18 декабря 2008 года о проверке лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности](#). Согласно Закону № 271, СИБ проверяет лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности и выдает заключение об их совместимости или несовместимости с государственной должностью, на основании которого государственные власти принимают решение.

КС отметил, что при подготовке заключения СИБ имеет неограниченный и неконтролируемый доступ к данным о любом лице. Все государственные органы и юридические лица обязаны предоставлять запрашиваемую СИБ информацию, без обязательства СИБ обосновывать свой запрос. Также закон не предусматривает критериев для ограничения доступа к этим данным, а правовые гарантии в части их использования не являются достаточными и адекватными. КС отметил, что СИБ является военной структурой, в ведение которой входит информационная и конспиративная работа, которая не отвечает необходимым требованиям по обеспечению соблюдения основных прав, касающихся интимной, семейной и частной жизни лица, а также тайны переписки. По мнению КС, проверка лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности должна осуществляться гражданским органом, подпадающим под демократический контроль.

Также КС отметил отсутствие эффективных средств защиты для обжалования заключения СИБ. Лица, в отношении которых была осуществлена проверка, не вправе отдельно обжаловать в суде заключение СИБ,

а только вместе с решением о снятии с должности или отказом в найме на работу. Вследствие этого права лица, в отношении которого была осуществлена проверка, вступают в силу на довольно позднем этапе, т. е. когда лицо уже было освобождено от занимаемой должности.

КС тщательно изучил влияние заключений СИБ на судебную власть. КС подчеркнул, что заключение СИБ носит автоматический и обязательный характер ввиду того, что государственный орган должен принять решение о совместимости лица в рамках заключения СИБ. ВСМ ограничивается формальным изучением заключения СИБ о проверке судьи или кандидата на должность судьи и не проверяет и не оценивает реальное существование условий или обстоятельств, предусмотренных законом для установления несовместимости лица с должностью судьи на основании представленных материалов. Это, безусловно, приводит к упразднению конституционной роли ВСМ в качестве гаранта независимости судебной власти, превращая его в иллюзорный и неэффективный орган. По мнению КС, обжалуемый закон нарушает принципы разделения властей и независимости суда. СИБ, директор которой назначается и освобождается от должности Парламентом, подконтрольна другой власти. При утверждении заключения СИБ допускается дискреционное и неконтролируемое вмешательство внесудебного органа в деятельность судебной власти. Решение о наложении санкций или об освобождении судьи от занимаемой должности может приниматься только посредством механизмов судебного самоуправления. КС подчеркнул, что с учетом правовых последствий, создаваемых заключением контролирующего органа, существуют риски его использования в качестве «политического оружия» против судей. На основании проверок, осуществляемых СИБ, могут быть освобождены от должности «неудобные» в политическом плане или «непослушные» лица.

КС указал, что проверка лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности

выходит за пределы полномочий по проверке национальной безопасности, которая относится непосредственно к области деятельности СИБ. В национальном законодательстве уже существует ряд регулирующих положений в области оценки квалификации, неподкупности и конфликта интересов, таких как: [Закон № 132 от 17 июня 2016 года о Национальном органе по неподкупности](#) и [Закон № 133 от 17 июня 2016 года о декларировании имущества и личных интересов](#). КС признал неконституционными положения

**Заключения СИБ
МОГУТ ИСПОЛЬЗОВАТЬСЯ
В КАЧЕСТВЕ
«ПОЛИТИЧЕСКОГО
ОРУЖИЯ» И ПРИВЕСТИ К
СНЯТИЮ С ДОЛЖНОСТИ
«НЕУДОБНЫХ» ИЛИ
«НЕПОСЛУШНЫХ» СУДЕЙ**

п. а) ст. 5 и ч. (2), (4) и (5) ст. 15 [Закона № 271](#) в части, относящейся к проверке СИБ кандидатов на должность судьи и судей, исполняющих должность, поскольку они нарушают ст. 6 Конституции о разделении властей в государстве и ст. 116 Конституции о независимости суда. КС указал, что внесет в Парламент представление для устранения законодательных параллелизмов по вопросу о проверке неподкупности лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности.

ИЗБРАНИЕ ЧЛЕНОВ ВСМ: НИЗКИЙ УРОВЕНЬ ПРОЗРАЧНОСТИ И НЕМНОГОЧИСЛЕННОСТЬ КАНДИДАТОВ

В период с октября по декабрь 2017 года истекли мандаты многих членов Высшего совета магистратуры (ВСМ). На заседании 8 августа 2017 года ВСМ принял решение о созыве 20 октября 2017 года [Общего собрания судей](#) (ОСС) для избрания шести судей на должность членов ВСМ. Следуя положениям законодательства, ВСМ предоставил заинтересованным кандидатам месячный срок для подачи личных дел, установив в качестве крайнего срока 14 сентября 2017 года.

Согласно п. 21 [Положения о функционировании ОСС](#), материалы, представленные кандидатами (резюме и программы деятельности), публикуются на веб-странице ВСМ сразу по истечении установленного срока, чтобы дать возможность судьям и гражданскому обществу ознакомиться с их личными делами, а также выразить свое мнение о соответствии кандидатов должности члена ВСМ.

При этом ВСМ опубликовал список кандидатов и их личные дела лишь спустя 32 дня после истечения срока подачи документов, т. е. за три дня до ОСС. В качестве правового основания ВСМ сослался на п. 25 положения, который фактически относится к опубликованию финального списка кандидатов на веб-странице Совета. При избрании членов ВСМ из числа судей в 2013 и 2014 годах ВСМ опубликовал список кандидатов и представленные ими материалы вскоре по истечении срока подачи документов.

ЦЮРМ 20 сентября 2017 года направил в адрес ВСМ письмо, в котором потребовал опубликовать личные дела, представленные кандидатами, а также организовать дебаты между ними. ВСМ никак не отреагировал на этот запрос. Лишь 5 октября на веб-странице ВСМ [был опубликован список кандидатов](#) на должность членов ВСМ, без их

резюме и программ деятельности. В 2017 году в конкурсе участвовали только восемь кандидатов на шесть вакантных должностей. Шесть из восьми кандидатов были выдвинуты общими собраниями судебных инстанций – по два кандидата от каждого уровня инстанций. Лишь два кандидата от инстанций первого уровня выдвинули свои кандидатуры в индивидуальном порядке. Таким образом, судьи выбирали двух кандидатов из четырех от инстанций первого уровня, а на должности, относящиеся к Высшей судебной палате (ВСП) и апелляционным палатам, конкуренции не было. В конкурсах, проходивших в 2013 и 2014 годах, приняли участие от двух до восьми кандидатов от инстанций одного и того же уровня на каждую вакантную должность члена ВСМ.

Пять НПО 12 октября 2017 года пригласили всех кандидатов на должность членов ВСМ участвовать в публичных дебатах. Целью инициативы было облегчение организации свободных и честных выборов на должность членов ВСМ в рамках ОСС и внесение вклада в укрепление авторитета и целостности юстиции. Поскольку некоторые из кандидатов отказались участвовать, а другие не отреагировали на инициативу, публичные дебаты не состоялись. В этой связи [17 октября 2017 года](#) упомянутые пять НПО опубликовали декларацию, в которой выразили сожаление относительно низкого уровня прозрачности выборов в ВСМ, в том числе по сравнению с выборами 2013 и 2014 годов. В тот же день [ВСМ опубликовал](#) резюме и программы кандидатов на должность членов ВСМ. Председатель и другие члены ВСМ [не ответили на запросы журналистов](#) о причине неопубликования в установленный срок списка и релевантной информации о кандидатах.

В ходе ОСС, прошедшего 20 октября 2017 года, были избраны все шесть членов ВСМ из числа судей в

следующем порядке: из числа судей ВСП – [Виктор МИКУ](#) (92% участников) и [Петру МОРАРУ](#) (83%); апелляционные палаты – [Нина ЧЕРНАТ](#) (93%) и [Александру ГЕОРГИЕШ](#) (91%) и судьи – [Анатолие ГАЛБЕН](#) (65%) и [Дорел МУСТЯЦЭ](#) (70%). Все избранные кандидаты были выдвинуты на должность члена ВСМ судейскими коллективами инстанций, в которых осуществляли или должны были осуществлять свою деятельность. В ВСМ не были избраны кандидаты, выдвинувшие свои собственные кандидатуры – [Георге БАЛАН](#) (15%) и [Виорика ПУЙКЭ](#) (39%).

Решением Комиссии Парламента по вопросам права, назначениям и иммунитету (Парламентская комиссия) [№ 240 от 4 декабря 2017 года](#) был объявлен конкурс на замещение трех вакантных должностей в ВСМ из числа штатных преподавателей права. Крайний срок подачи документов был назначен на 11 декабря 2017 года. В этом решении по сравнению с конкурсом, объявленным Парламентской комиссией в 2013 году, был сокращен перечень критериев соответствия, устанавливаемых для кандидатов, не была предусмотрена процедура и этапы отбора, а также не указаны критерии оценки кандидатов. В этой связи [6 декабря 2017 года](#) несколько организаций направили в адрес Парламентской комиссии письмо с требованием

В отличие от выборов 2013 года, на выборах членов ВСМ, прошедших в октябре 2017 года, было меньше кандидатов, а ВСМ опубликовал резюме и программы кандидатов лишь за три дня до выборов

обеспечить прозрачную и основанную на заслугах кандидатов процедуру отбора членов ВСМ из числа штатных преподавателей права. Комиссия никак не отреагировала на заявленные требования.

12 декабря 2017 года в средствах массовой информации были опубликованы имена кандидатов на должность членов ВСМ из числа штатных преподавателей права, а 13 декабря 2017 года Комиссия [заслушала и представила](#) Парламенту кандидатов на должность члена ВСМ первоначально не фигурировало в повестке дня заседания Парламентской комиссии, назначенного на 13 декабря, а информация о кандидатах отсутствует на веб-странице Парламента. [Организации гражданского общества](#) 14 декабря 2017 года [опубликовали декларацию](#), в которой выразили сожаление в связи с отсутствием ясной процедуры и низким уровнем прозрачности назначения штатных преподавателей права в качестве членов ВСМ, квалифицировав конкурс как регресс по сравнению с конкурсом, организованным в 2013 году. Постановлением Парламента от [15 декабря 2017 года](#) на должность членов ВСМ из числа штатных преподавателей права были избраны [Марьяна ТИМОТИН](#), [Ион ПОСТУ](#) и [Сергей ЦУРКАН](#).

РЕФОРМА ИНСТИТУТА СУДЬИ ПО УГОЛОВНОМУ ПРЕСЛЕДОВАНИЮ: ШАГ ВПЕРЕД И ДВА НАЗАД

Парламент 9 июля 2016 года принял в заключительном чтении [Закон № 126](#), представленный Министерством юстиции, которым изменил порядок назначения судей по уголовному преследованию. Согласно новому закону, судьи по уголовному преследованию должны назначаться Высшим советом магистратуры (ВСМ) с их согласия и по предложению председателя судебной инстанции. [Согласно анализу, проведенному ЦЮРМ в 2015 году](#), большинство судей по уголовному преследованию были либо бывшими прокурорами, либо бывшими офицерами по уголовному преследованию, а их деятельность вызывала много критики. Поэтому в качестве условия для назначения на должность судьи по уголовному преследованию закон 2016 года ввел требование о наличии по меньшей мере трех лет опыта в должности судьи. Согласно реформе, срок полномочий судей по уголовному преследованию должен составить три года без возможности исполнения двух последовательных мандатов. Новый закон также предусматривает, что все судьи по уголовному

преследованию должны назначаться за три месяца до истечения сроков полномочий действующих судей по уголовному преследованию, чтобы иметь достаточно времени для профессиональной подготовки и сокращения объема работы судей общего права. Кроме того, закон предусматривает и запрет на занятие должности судьи по уголовному преследованию еще на один срок для тех судей по уголовному преследованию, которые исполняли эту должность в течение последних трех лет. Этот запрет должен был начать применяться с 1 января 2017 года.

Реформирование института судьи по уголовному преследованию стало замедляться с принятием депутатами двух новых законов без проведения консультаций с общественностью, а также противоречащих реформе, принятой в июле 2016 года. Первое изменение реформы произошло уже через пять месяцев после принятия Закона № 126. 9 декабря 2016 года депутаты приняли [Закон № 266](#), которым отложили на один год внедрение новой

системы назначения судей по уголовному преследованию: с 1 января 2018 года вместо 1 января 2017 года.

Еще одним законом, принятым 22 декабря 2017 года и вступившим в силу 12 января 2018 года, было исключено условие о минимальном трехлетнем опыте работы в должности судьи для назначения в качестве судьи по уголовному преследованию. Это изменение было добавлено во втором чтении в [один из проектов, уже принятых Парламентом в первом чтении](#), который относился к совершенно другому вопросу (секретариат судебных инстанций). Изменение было предложено депутатами от Демократической партии Игорем ВРЕМЯ и Корнелиу ПАДНЕВИЧЕМ. Депутаты аргументировали предлагаемое изменение тем, что «*деятельность судьи по уголовному преследованию ничем не отличается от деятельности простого судьи – оба представляют судебную власть и оба отправляют правосудие с целью защиты и реализации основных прав и свобод граждан*». Изменение было внесено вопреки духу реформы

института судьи по уголовному преследованию, принятой в 2016 году. Специфика деятельности судей по уголовному преследованию (скорость, с которой необходимо принимать решения, и влияние этих решений на права человека) требуют опыта работы в должности судьи.

После всех законодательных изменений ВСМ назначил судей по уголовному преследованию на следующие три года. Согласно [Закону № 266](#), ВСМ должен был назначить всех судей по уголовному преследованию до 30 сентября 2017 года, постепенно снижая их объем работы в качестве судей общего права и осуществляя подготовку в Национальном институте юстиции до их вступления в полномочия. Тем не менее ВСМ назначил абсолютное большинство судей по уголовному преследованию с опозданием – лишь [19 декабря 2017 года](#). Остальные судьи по уголовному преследованию были назначены ВСМ [16 января 2018 года](#), после вступления в силу изменения, которое исключило условие о наличии минимального трехлетнего опыта в должности судьи.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ В КОНСТИТУЦИЮ ИЗМЕНЕНИЙ, КАСАЮЩИХСЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПРОВАЛИЛОСЬ

В конце 2016 года Правительство зарегистрировало [предложение о внесении изменений в Конституцию](#). Проект предусматривал расширение состава Конституционного суда (КС) с шести до семи судей (последний избирается президентом страны), увеличение срока полномочий судей Конституционного суда до девяти лет (по сравнению с шестью годами, установленными на сегодняшний день) без возможности занимать должность повторно, равно как и продление срока полномочий действующих судей КС (избранных изначально сроком на шесть лет) до девяти лет. Согласно [пояснительной записке](#), целью предложенных изменений было укрепление КС, которое было рекомендовано в том числе экспертами Европейского союза в результате институциональной оценки, проведенной в 2015 году.

Несмотря на то что проект был зарегистрирован 21 декабря 2016 года и получил [положительное заключение](#) КС, депутаты не торопились принимать изменения. Проект был предложен к обсуждению в рамках заседания пленума Парламента, назначенного на 21 декабря 2017 года, т. е. в последний день, когда за него могли проголосовать народные избранники. Согласно [положениям Конституции](#) (ч. (2) ст. 143), предложение о внесении изменений в Конституцию считается

утратившим силу, если Парламент не проголосует за его принятие в течение года после его представления.

[В рамках парламентских дебатов, прошедших 21 декабря](#), проект породил множество противоречивых дискуссий. Депутаты из нескольких парламентских фракций (ПСРМ, ЛП и ЛДПМ) настаивали на внесении новых изменений в проект, не будучи согласными с предложением о продлении срока полномочий действующих судей Конституционного суда до девяти лет, предлагая, чтобы данное положение применялось только к судьям, которые будут назначаться в будущем. Также критика была высказана в связи с возможными финансовыми последствиями проекта для бюджета государства и предполагаемым отсутствием финансовой прозрачности Конституционного суда.

Представитель Правительства разъяснил необходимость внесения изменений и наряду с парламентской Комиссией по вопросам права, назначениям и иммунитету рекомендовал проголосовать за проект в двух чтениях, чтобы успеть принять его в срок. С учетом этого в результате дебатов, а также при отсутствии возможности внесения депутатами изменений в проект его поддержали лишь 53 депутата из необходимого числа в 67 голосов. После голосования председатель Парламента Андриан КАНДУ объявил предложение о внесении изменений в Конституцию утратившим силу.

Ранее другое изменение Конституции в части, касающейся конституционной реформы Высшего совета магистратуры и карьеры судей, было

приостановлено по необъяснимым причинам (с подробностями можно ознакомиться в [Информационном бюллетене ЦЮРМ № 14](#)).

МОЛДОВА ПОТЕРЯЛА 28 МИЛЛИОНОВ ЕВРО, ПРЕДНАЗНАЧАВШИХСЯ ДЛЯ РЕФОРМЫ ЮСТИЦИИ

Европейская служба внешних связей Европейского союза (ЕС) [11 октября 2017 года](#) объявила о решении не переводить в государственный бюджет Республики Молдова денежные фонды для реформ в секторе юстиции. ЕС внимательно следил за ходом реформ и отметил, что молдавские власти проявили недостаточную приверженность реформированию сектора правосудия в 2014 и 2015 годах. Из-за нехватки средств и персонала необходимые реформы не проводились, и в результате прогресс был недостаточным. Вследствие этого сумма в 28 млн евро не будет выплачена в государственный бюджет Республики Молдова.

Глава Делегации ЕС в Республике Молдова посол Петер МИХАЛКО заявил, что «ЕС продолжает поддерживать молдаван, которые усердно работают ради лучшего будущего. Мы сейчас размышляем о том, как мы можем помочь гражданам в ближайшие годы. Приоритет будет отдаваться проектам, непосредственно направленным на прямое улучшение уровня жизни молдаван».

Напомним, что между Республикой Молдова и Европейским союзом было заключено [Финансовое соглашение](#) о поддержке реформ системы правосудия. Согласно Соглашению, общий размер бюджетной помощи ЕС составит 60 млн евро, из которых 58,2 млн будет выделено в форме бюджетной помощи и 1,8 млн –

в форме вспомогательной технической помощи. Бюджетная помощь должна была быть выплачена четырьмя траншами: первые три – в размере до 15 млн евро каждый, а четвертый – в размере 13,2 млн евро. Из указанных четырех траншей были перечислены только первые два: в размере 15 млн евро и 13,2 млн евро. Следующие два транша были упущены Республикой Молдова ввиду невыполнения обязательств, принятых на основании Соглашения.

Молдова потеряла 28 млн евро, потому что власти проявили недостаточную приверженность реформированию сектора правосудия между 2014 и 2015 годами

Еще в августе 2017 года новостной портал [newsmaker.md](#) писал о возможной отмене перечисления фондов, ссылаясь на три источника, в том числе на одного служащего госструктур Республики Молдова. Согласно публикации, к причинам «заморозки» 28 млн евро относится невыполнение всех обязательств, предусмотренных Стратегией реформы сектора юстиции (2011-2016 годы). В частности, не был ратифицирован протокол

№ 12 ЕКПЧ, не были внесены изменения в Конституцию о порядке назначения на должность судей и членов Высшего совета магистратуры. Кроме того, качество правосудия вместо прогресса показало регресс, его независимость подорвана либо реформа была направлена не на это. В ответ на просьбу прокомментировать решение ЕС о непредоставлении финансирования на реформирование правосудия [министр юстиции Владимир ЧЕБОТАРЬ заявил](#), что «мы должны выполнять свое домашнее задание и не допускать аналогичных ошибок в будущем, даже если у власти будет находиться другая партия».

НОВЫЙ СОСТАВ ВЫСШЕГО СОВЕТА ПРОКУРОРОВ

1 августа 2016 года вступил в силу [Закон № 3 от 25 февраля 2016 года о Прокуратуре](#). Среди прочего, закон предусматривает новый состав Высшего совета прокуроров (ВСПР), в который войдут генеральный прокурор, главный прокурор Прокуратуры АТО Гагаузия, председатель Высшего совета магистратуры, министр юстиции, пять членов из числа прокуроров и три члена от представителей гражданского общества. Таким образом, на день вступления в силу Закона о Прокуратуре члены ВСПР продолжили свою

деятельность до истечения срока их полномочий, соответственно до декабря 2017 года.

В декабре 2017 года истек срок полномочий шести прокуроров и двух штатных преподавателей права, входящих в состав ВСПР. Таким образом, новые члены должны были быть избраны по новым правилам, предусмотренным новым Законом о Прокуратуре. Пять членов ВСПР избираются Общим собранием прокуроров (ОСП) из числа действующих прокуроров тайным, прямым

и свободным голосованием в следующем порядке: а) один – из числа прокуроров Генеральной прокуратуры; б) четверо – из числа прокуроров территориальных и специализированных прокуратур.

Избранными признаются прокуроры, набравшие наибольшее количество голосов на ОСП. Следующие по списку кандидатов прокуроры, получившие наибольшее количество голосов, занимают освобождающиеся места в порядке убывания числа полученных голосов. Члены ОСП откомандировываются с должности на период полномочий. Парламент, глава государства и Академия наук Молдовы (АНМ) должны были избрать по одному представителю от гражданского общества в качестве члена ВСПР. Ранее Парламент избирал трех членов из числа штатных преподавателей права.

12 октября 2017 года [ВСП принял решение о созыве](#) 17 ноября 2017 года ОСП для избрания новых прокуроров-членов ВСПР. [17 ноября 2017 года на ОСП](#) были избраны пять членов ВСПР. Из 632 действующих прокуроров на собрании присутствовали 573. [Набрали большее число голосов](#) и были избраны в состав ВСПР следующие кандидаты: [Инга ФУРТУНЭ](#) – прокурор Отдела борьбы с попытками Управления уголовного розыска и криминалистики Генеральной прокуратуры (473 голоса); [Андрей РОШКА](#) – главный прокурор прокуратуры Резины (411 голосов); [Адриан БОРДИАНУ](#) – главный прокурор прокуратуры Криулень (377 голосов); [Анжела МОТУЗОК](#) – заместитель помощника главного прокурора прокуратуры муниципия Кишинэу (331 голос) и [Константин ШУШУ](#) – прокурор прокуратуры Сынжерей (297 голосов).

Срок полномочий нового ВСПР начался сразу по истечении срока полномочий предыдущего ВСПР – 19 декабря 2017 года. В тот же день на первом заседании голосами девяти из десяти членов ВСПР, присутствовавших на собрании, Анжела МОТУЗОК [была избрана председателем ВСПР](#).

Решением парламентской Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету (Юридическая комиссия) [№ 239 от 4 декабря 2017 года](#) был объявлен конкурс на замещение должности члена ВСПР от представителей гражданского общества с установлением крайнего срока подачи документов 11 декабря 2017 года. [6 декабря 2017](#)

[года](#) несколько организаций гражданского общества потребовали от Комиссии по вопросам права обеспечить прозрачную и основанную на заслугах процедуру избрания членов ВСПР от представителей гражданского общества. 12 декабря 2017 года в средствах массовой информации были опубликованы имена кандидатов, записавшихся для участия в конкурсе, а 13 декабря 2017 года они [были заслушаны и представлены](#) Парламенту для назначения на должность. Избрание кандидатов на должность членов ВСПР первоначально не фигурировало в повестке дня заседания Юридической комиссии, назначенного на 13 декабря. [14 декабря 2017 года](#) организации гражданского общества опубликовали декларацию, в которой выразили сожаление фактом отсутствия ясной процедуры и низким уровнем прозрачности процедуры выборов в ВСПР и назвали конкурс существенным регрессом по сравнению с конкурсом, организованным в [2013 году](#) той же Комиссией. Постановлением Парламента от [15 декабря 2017 года](#) на должность члена ВСПР от представителей гражданского общества была избрана Лилия МЭРЖИНЯНУ.

12 декабря 2017 года ЦЮРМ направил [президенту АНМ письмо](#) с просьбой начать конкурс по отбору члена ВСПР от представителей гражданского общества. 5 января 2018 года Академия наук избрала г-на Иона ГУЧАКА. [На веб-странице АНМ](#) отсутствует какая-либо информация о процедуре организации и проведения соответствующего конкурса.

Зато 29 декабря 2017 года на веб-странице Президентуры Республики Молдова было [опубликовано объявление и указ](#) об утверждении Положения о порядке организации и проведения конкурса по отбору кандидата на должность члена ВСПР из числа представителей гражданского общества. 2 февраля 2018 года в Официальном мониторе был опубликован указ президента о назначении Думитру ПУЛБЕРЕ на должность члена ВСПР. Вопреки Положению об отборе кандидатов на веб-странице Президентуры отсутствует информация об этапах проведения и результатах конкурса.

Срок полномочий членов ВСПР, в том числе его председателя, составляет четыре года, кроме членов Совета по праву. Одно и то же лицо не может занимать должность члена ВСПР два срока подряд.

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ ВОССТАНОВИЛО ВОЗМОЖНОСТЬ ПОИСКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ИМЕНАМ СТОРОН

Высший совет магистратуры (ВСМ) 10 октября 2017 года утвердил [Положение, которое вводит новые правила](#)

[размещения судебных решений на едином портале судебных инстанций](#). Новое положение было принято в момент, когда

[ряд журналистов, адвокатов и представителей организаций гражданского общества \(ОГО\) протестовали перед зданием ВСМ](#). Протестующие выразили свое несогласие с [первоначальной редакцией Положения](#), предложенной к голосованию представителями ВСМ и Национального центра по защите персональных данных (НЦЗПД). Наряду с другими положениями она предусматривала анонимизацию имен сторон в судебных решениях, размещаемых на веб-портале судебных инстанций. Принятие первоначально предложенных положений ограничило бы возможность идентификации общественностью судебных решений в громких делах, а также получения информации о порядке рассмотрения этих дел. В случае принятия проекта он мог существенно усложнить деятельность расследовательской журналистики.

Будучи несогласными с первоначально предложенными изменениями, [более 80 представителей гражданского общества, НПО и журналистов подписали также совместную декларацию](#), в которой потребовали от ВСМ отказаться от данного Положения и использовать в качестве основы для дискуссий проект Альтернативного положения, разработанного Высшей судебной палатой (ВСП). Положение ВСП предусматривало в качестве правила обязательное опубликование имен сторон в споре, а также более четкие исключения для обеспечения защиты персональных данных физических лиц.

ВТОРАЯ ПОПЫТКА ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

В июне 2017 года Министерство юстиции опубликовало для консультаций с общественностью [проект закона о внесении изменений в ст. 116, 121¹, 122 и 123 Конституции Республики Молдова](#). Законопроект касается отмены первоначального пятилетнего срока, на который назначаются на должность судьи, усиления роли Высшего совета магистратуры (ВСМ) и изменения состава ВСМ путем исключения из него генерального прокурора и председателя Высшей судебной палаты (ВСП) в качестве членов по праву. Этот проект закона [похож на проект о внесении изменений в Конституцию](#), предлагавшийся Министерством юстиции с сентября 2015 года по апрель 2017 года и принятый в [апреле 2017 года](#) в одном-единственном чтении, после чего он был отозван из Парламента (с деталями можно ознакомиться в [Информационном бюллетене ЦЮРМ № 14](#)).

7 ноября 2017 года [Правительство утвердило законопроект](#) о внесении изменений в Конституцию, разработанный Министерством юстиции в целях укрепления судебной

В конце концов ВСМ утвердил 10 октября 2017 года альтернативное положение, разработанное ВСП. Новое действующее положение предусматривает возможность поиска судебных решений на веб-портале национальных судебных инстанций по именам сторон. Между тем ВСМ внес два важных и полезных изменения. Первое касается [исключения возможности удаления с национального портала судебных инстанций информации, касающейся перечня дел, назначенных на рассмотрение, после завершения судебных заседаний](#). Второе изменение наделяет Агентство по администрированию судебных инстанций (ААСИ) [полномочиями по обеспечению доступности судебных решений](#) на национальном портале судебных инстанций, в том числе – возможности осуществления поиска судебных решений по именам сторон. Оба изменения были внесены в ответ на озабоченность, выраженную гражданским обществом в [совместной декларации, направленной ВСМ 9 октября 2017 года](#).

Вскоре после опубликования нового Положения в Официальном мониторе Министерство юстиции восстановило [возможность поиска судебных решений по именам сторон](#) на национальном портале судебных инстанций. Такая функция была необоснованно исключена в январе 2017 года.

системы. Согласно проекту, изначально судьи будут назначаться на должность до достижения предельного возраста (65 лет), исключая таким образом необходимость повторного их подтверждения в должности Президентом страны после первых пяти лет деятельности. Также судьи ВСП будут назначаться Президентом страны, а не Парламентом, как это происходит в настоящее время. Проект отмечает, что назначение и продвижение судей должны осуществляться прозрачно и на основании заслуг. Также проект предусматривает, что в составе ВСМ будут только судьи и представители гражданского общества, а министр юстиции, генеральный прокурор и председатель ВСП более не будут входить в ВСМ по должности. Министр юстиции был исключен в качестве члена ВСМ по праву после публичного обсуждения законопроекта, без публичных дебатов или соответствующих обоснований в пояснительной записке к проекту закона. В законопроекте, предлагавшемся к утверждению в 2015–2016 годах, министр юстиции оставался единственным членом ВСМ по праву. Проект содержит в себе ряд спорных положений,

касающихся ВСП. Так, было исключено требование к кандидатам на должность судьи ВСП о наличии стажа работы в должности судьи не менее десяти лет. Это изменение создает предпосылку для того, чтобы в ВСП назначались юристы, не работавшие ранее в качестве судьи (например, преподаватели университетов, прокуроры или адвокаты), и является следствием инициативы, выдвинутой в 2015 году председателем ВСП и [раскритикованной многими представителями гражданского общества](#) и судьями.

5 декабря 2017 года [Конституционный суд \(КС\) вынес положительное заключение](#) о внесении изменений в Конституцию, касающихся судебной системы. До вынесения этого заключения [ЦЮРМ направил в адрес КС](#) письмо с рекомендацией проанализировать возможность

предусмотреть автоматическое назначение до достижения предельного возраста судей, ранее назначенных на срок до пяти лет. Также было рекомендовано дать разъяснение по вопросам продолжительности срока полномочий и применения запрета на исполнение двух последовательных мандатов для членов ВСМ, избранных до внесения изменений в Конституцию. В своем заключении КС не высказался по этим вопросам.

Проект внесения изменений в Конституцию [был зарегистрирован в Парламенте](#) 18 января 2018 года под десятым номером. Согласно ст. 143 Конституции, закон о внесении изменений в Конституцию может быть принят не ранее шести месяцев и спустя не более года со дня представления соответствующего предложения.

НЕПОДКУПНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

18 МЕСЯЦЕВ: РЕТРОСПЕКТИВА НАЗНАЧЕНИЯ РУКОВОДСТВА НАЦИОНАЛЬНОГО ОРГАНА ПО НЕПОДКУПНОСТИ

[Закон № 132 от 17 июня 2016 года о Национальном органе по неподкупности \(НОН\), за исключением отдельных положений](#), вступил в силу 1 августа 2016 года. Хотя и с существенной задержкой, но ответственные учреждения [назначили своих представителей](#) в Совет по неподкупности (СН) – высший орган руководства НОН (с деталями можно ознакомиться в [Информационном бюллетене ЦЮРМ № 13](#)).

7 апреля 2017 года на веб-странице СН [было размещено объявление](#) о проведении конкурса по отбору руководства НОН (председателя и заместителя председателя) с установлением срока для подачи личного дела для участия в конкурсе до 3 мая 2017 года. Личные дела в секретариат СН подали четыре кандидата, после чего свое заключение о них должна была представить Служба информации и безопасности (СИБ). Письмо СИБ было получено лишь к 31 июля 2017 года, и в нем сообщалось, что ни один из кандидатов не является оперативным сотрудником или агентом под прикрытием информационных служб. Тогда же члены СН установили, что только один из четырех кандидатов представил личное дело в соответствии с требованиями, и [приняли решение о продлении конкурса еще на 10 дней](#) с момента опубликования объявления в Официальном

мониторе. После продления срока [другие личные дела не были поданы](#).

Первый конкурс на должность председателя НОН:

4 сентября 2017 года члены СН рассмотрели дела [упомянутых четырех кандидатов](#) и установили, что все четверо представили свои кандидатуры на должность председателя, а двое из них претендовали и на должность заместителя председателя НОН. СН [допустил до участия в конкурсе на должность председателя трех из четырех кандидатов](#). 12 сентября 2017 года СН принял решение об исключении из конкурса кандидата Анатолия ДОНЧУ – бывшего председателя Национальной комиссии по неподкупности, занимавшего пост с 2012 по 2016 год, как на должность председателя, так и на должность заместителя председателя НОН ввиду того, что [ранее он находился в ситуации конфликта интересов](#) и не разрешил его. Так, г-н Дончу в качестве председателя Национальной комиссии по неподкупности рассмотрел дело г-на Михаила ГОФМАНА, бывшего на тот момент главой управления НЦБК и вместе с тем руководителем его сына Александра ДОНЧУ.

НАЗНАЧЕНИЕ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И ЗАМЕСТИТЕЛЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НОН
ДЛИЛОСЬ БОЛЕЕ ПОЛУТОРА
ЛЕТ, НЕСМОТЯ НА ТО ЧТО
ЗАКОН ПРЕДУСМАТРИВАЕТ
НА ЭТОТ ПРОЦЕСС ЛИШЬ
НЕСКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ

Письменный тест, являющийся первым этапом конкурса на занятие должности председателя НОН, состоялся

21 сентября 2017 года. Лишь двое кандидатов – Виктор СТРЕТИЛЭ и Теодор КЫРНАЦ – [приняли участие в соответствующем этапе конкурса](#), поскольку третий кандидат, Лириан КИШКА, отозвал свою кандидатуру на должность председателя, приняв решение выдвигаться только на должность заместителя председателя. 26 сентября [было проведено собеседование](#), на котором кандидаты [представили свою программу и ответили на вопросы членов Совета](#), а также [на вопросы, поступившие от представителей гражданского общества](#). В результате проведенных двух тестов 2 октября 2017 года [члены СН суммировали полученные баллы](#) и объявили следующие результаты: [Теодор КЫРНАЦ – 43,0 балла](#) и [Виктор СТРЕТИЛЭ – 33,9 баллов](#). Параллельно с этим СН объявил, что на должность заместителя председателя НОН претендуют два кандидата – [Лириан КИШКА](#) и [Франсиско ТАЛМАЧ](#).

В результате тестирования на детекторе симуляции (полиграфе) 9 октября 2017 года СН объявил, что ни один из двух кандидатов на должность председателя НОН не прошел проверку. Согласно ч. (11) и (12) ст. 11 Закона № 132, в процедуру утверждения результатов конкурса включаются только кандидаты, прошедшие тестирование с применением детектора симуляции. Таким образом, было принято решение [об объявлении нового конкурса](#) на занятие должности председателя НОН.

Вскоре после объявления результатов тестирования на полиграфе кандидаты на должность председателя НОН [сделали ряд заявлений, касающихся конкурса](#). Например, г-н Кырнац заявил, что то, как завершился этот конкурс, доказывает, что все было фарсом. В частности, он сослался на заявления г-на Андриана КАНДУ, председателя Парламента, который [в рамках одной из передач](#) общественного телевидения отметил, что «считает, что за эту должность борются «слабые» кандидаты и что и в третий раз он не доволен теми, кто выдвигает свою кандидатуру...». Уточним, что после этого конкурса [какая-то часть общественности](#) высказала мнение, целесообразно ли вообще проводить финальное тестирование кандидатов на полиграфе.

Оба кандидата, участвовавших в конкурсе на должность председателя НОН и проваливших тестирование на полиграфе, 23 октября 2017 года [потребовали повторного тестирования](#). Виктор СТРЕТИЛЭ представил результаты тестирования, проведенного у независимого полиграфолога из Украины. Он утверждал, что ответил на те же вопросы, но результаты были иными. Члены СН отклонили запрос на основании, что «такого рода процедуры не применимы в случае конкурса на отбор

членов руководства НОН». Оба кандидата обжаловали [Постановление СН](#) в судебной инстанции.

Второй конкурс на замещение должности председателя НОН:

13 октября 2017 года СН объявил новый конкурс на замещение должности председателя НОН, установив крайний срок подачи личных дел до 6 ноября 2017 года. Так, 27 ноября 2017 года СН, рассмотрев три личных дела, которые были поданы, а также заключение СИБ по кандидатам, констатировал, что все три кандидата могут быть допущены к конкурсу, а именно: Родика АНТОЧ, Франсиско ТАЛМАЧ и Лидия КИРЕОГЛО. В результате [письменного тестирования](#) и [собеседования](#) наибольшее количество баллов – 53,5 набрала Родика АНТОЧ, затем Франсиско ТАЛМАЧ и Лидия КИРЕОГЛО. 22 декабря 2017 года СН объявил, что [Родика АНТОЧ](#) прошла тестирование на полиграфе и была представлена президенту Республики Молдова для назначения на должность председателя НОН.

Президент Республики Молдова 29 декабря 2017 года подписал указ о назначении г-жи Родики АНТОЧ на должность председателя НОН. 3 января 2018 года г-жа Анточ [принесла присягу в Государственной резиденции](#).

Конкурс на должность заместителя председателя НОН:

Конкурс на замещение должности заместителя председателя НОН был объявлен одновременно с конкурсом на должность председателя – 7 апреля 2017 года. Впоследствии 31 июля 2017 года СН продлил конкурс. 4 сентября 2017 года члены СН изучили личные дела [четырёх кандидатов](#) и установили, что все четверо представили свои кандидатуры на должность председателя, а двое из них – и на должность заместителя председателя НОН. Письменное тестирование на должность заместителя председателя состоялось 30 октября, а устное – 6 ноября 2017 года. На заседании 13 ноября 2017 года [СН суммировал набранные двумя кандидатами баллы](#), которые составили: Лириан КИШКА – 47,15 балла и Франсиско ТАЛМАЧ – 48,95 балла. В тот же день члены СН рассмотрели заявление кандидата Франсиско ТАЛМАЧА, [объявившего о снятии своей кандидатуры с конкурса](#) на должность заместителя председателя НОН.

СН изучил результаты тестирования кандидата Лириана КИШКА на полиграфе 6 декабря 2017 года и [утвердил результаты конкурса](#), а его кандидатура была представлена президенту Республики Молдова для назначения на

должность. 22 декабря 2017 года президент Республики Молдова подписал указ о назначении Лилиана КИШКА на должность заместителя председателя, а 3 января 2018 года г-н Кишка [принес присягу в Государственной резиденции](#).

После более чем полутора лет затягиваний и провалившихся конкурсов с января 2018 года в НОН

появилось руководство. НОН предстоит [запустить Информационную систему E-Integritate](#) и отобрать инспекторов по неподкупности, которые будут проводить проверку деклараций об имуществе, подаваемых лицами, занимающими государственные и ответственные государственные должности. Пока эту проверку не осуществляет никто.

«ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ» – БЕЗОСНОВАТЕЛЬНО ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЙ ПОДХОД К ДЕЛОВОЙ СРЕДЕ

31 октября 2017 года Министерство юстиции (МЮ) направило на консультации с общественностью [проект закона](#) о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты (Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс, Кодекс о правонарушениях и т.д.) в связи с «декриминализацией экономических преступлений». Целью проекта было существенное улучшение инвестиционного климата, привлечение иностранных инвестиций и снижение давления на бизнес-среду со стороны государственных органов.

ЦЮРМ изучил данный проект и [13 ноября 2017 года направил правовое заключение](#), в котором выразил свою озабоченность и обозначил риски документа. В частности, в документе обращалось внимание на неуместность введения нового основания для освобождения от уголовной ответственности за преступления в области кредитования и управления банками, преступлений, касающихся рынка ценных бумаг, акций, нарушения прав акционеров и правил конкуренции, в том числе за несанкционированный доступ к компьютерной информации, неправомерной перехват передачи информационных данных и т.д. Принимая во внимание хищения, имевшие место в последние годы в банковской системе, а также мошеннические действия в системе страхования, законопроект в представленной версии рискует существенно снизить усилия государственных органов, ответственных за расследование этих дел или даже создать благоприятные условия для освобождения от уголовной ответственности или для вынесения условного осуждения в отношении некоторых лиц, задействованных в банковском мошенничестве. ЦЮРМ отметил и риски, вытекающие из изменения полномочий органов по уголовному преследованию, осуществляемого без достаточного анализа и обоснования.

8 декабря 2017 года общественные организации Expert-Grup и ЦЮРМ направили в адрес властей [Уведомление о позиции](#), в котором настоятельно рекомендуют исключить

из списка преступлений, к которым может применяться освобождение от уголовной ответственности или условное наказание, противоправные действия, относящиеся к финансово-банковской среде, отмыванию денег и к области конкуренции.

13 декабря 2017 года группа организаций гражданского общества [выступила с Обращением](#), в котором потребовала отозвать законопроект и создать рабочую репрезентативную группу с привлечением всех заинтересованных сторон, в том числе – гражданского общества, партнеров по развитию, а также деловой среды для разработки законодательных решений по реально существующим проблемам, с которыми сталкивается бизнес-среда. Подписавшиеся лица назвали законопроект документом, призванным освободить от уголовной ответственности «хитрых ребят» и подрывающим борьбу с коррупцией.

18 декабря 2017 года в здании МЮ [прошли публичные обсуждения](#) в связи с другой версией соответствующего проекта, в котором было исключено освобождение от ответственности за преступления в области кредитования и управления банками. Мнения присутствовавших на мероприятии лиц разделились. Абсолютное большинство представителей бизнеса, присутствовавших на мероприятии, в полной мере поддержали инициативу, несмотря на то что в своих выступлениях жаловались на проблемы, не урегулированные в проекте закона (например, низкое качество контроля государственных органов и различное толкование законодательства различными органами власти). Представители Expert-Grup и ЦЮРМ обратили внимание на несколько значимых рисков, не исключенных из проекта, в частности, на включение преступлений в области экологии и преступлений, совершенных на рынке ценных бумаг, в перечень преступлений, в отношении которых возможно освобождение от уголовной ответственности; невозможность применения предварительного ареста

за экономические преступления, а также изменение функциональных полномочий Национального центра по борьбе с коррупцией, Антикоррупционной прокуратуры и прокуратуры без обоснования и анализа последствий, в том числе последствий для человеческих ресурсов этих органов власти. 20 декабря 2017 года эта версия проекта была передана на рассмотрение Правительства, несмотря на ряд [возражений и отрицательных заключений, полученных](#) от заинтересованных учреждений, включая [Заключение антикоррупционной экспертизы, разработанное Национальным центром по борьбе с коррупцией](#). Ввиду проведенных в конце 2017 года [кадровых перестановок в министерствах](#) законопроект не обсуждался в Правительстве.

МЮ 9 января 2018 года [направило на консультации с общественностью другую версию](#) законопроекта. Эта версия уже не содержит оснований для освобождения от уголовной ответственности за ряд экономических преступлений, но устанавливает новый механизм освобождения от уголовной ответственности в случае совершения преступления впервые. В число преступлений, к которым может применяться новый механизм, включены преступления в области экологии и ряд экономических преступлений, в том числе незаконное занятие финансовой деятельностью. Проект сохранил в себе положения об изменении полномочий органов по борьбе с коррупцией, вызывавшие озабоченность ранее. 12 января 2018 года Экономический совет при

премьер-министре [организовал техническое заседание](#) с участием всех заинтересованных сторон, в рамках которого было предложено возобновить обсуждение проекта. Также было отмечено, что проект был отозван из Государственной канцелярии для доработки после заслушивания мнений, поступивших от заинтересованных учреждений. 22 января 2018 года ЦЮРМ направил [новое правовое заключение](#), в котором проанализировал проект и предложил внести изменения или исключить проблемные аспекты, в частности освобождение от ответственности за преступления в области экологии, запрет на наложение предварительного ареста на лицо, совершившее экономические преступления, и изменение полномочий органов по борьбе с коррупцией.

В [рамках заседания](#) с представителями партнеров по развитию и бизнес-сообщества, возглавляемого премьер-министром Павлом ФИЛИПОМ, 5 февраля 2018 года было предложено разделить законопроект на две части. Так, часть, содержащая в себе регулятивную базу для делового сообщества, должна быть завершена в ближайшее время Министерством экономики и инфраструктуры. Вторая часть, включающая в себя изменения, касающиеся институциональной базы и полномочий правоохранительных органов, будет доработана МЮ. Документ должен быть разработан с привлечением экспертов со стороны гражданского общества и партнеров по развитию, а также подвергнут всестороннему анализу на протяжении длительного срока.

НБМ ОПУБЛИКОВАЛ ВЫВОДЫ ОТЧЕТА KROLL 2

Национальный банк Молдовы (НБМ) 21 декабря 2017 года опубликовал [подробное резюме второго отчета](#) о расследовании компаний Kroll и Steptoe & Johnson.

Второй отчет Kroll подтверждает гипотезы, представленные в первом отчете Kroll, а именно участие Илана ШОРА в банковских мошенничествах.

В этих выводах упоминается только имя Илана ШОРА и по меньшей мере 77 компаний из «Группы Шора», которые участвовали в хищении денежных средств из банковской системы. Среди прочего в отчете описывается анализ информации представленных банками Banca de Economii, Banca Socială и Unibank, обворованных мошенническим путем с 2012 по 2014 год, связь «группы Шора» с акционерами ограбленных банков, механизмы отмывания

денег и назначение похищенных денежных фондов. Согласно документу, в общей сложности было похищено 2,6 млрд долларов.

ПОДРОБНАЯ
ИНФОРМАЦИЯ,
ВКЛЮЧАЯ ОПЕРАТИВНЫЕ
ДАННЫЕ, КАСАЮЩИЕСЯ
ОТСЛЕЖИВАНИЯ
ПОХИЩЕННЫХ ДЕНЕЖНЫХ
СРЕДСТВ И СПИСКА
БЕНЕФИЦИАРОВ,
БЫЛА ПРЕДСТАВЛЕНА
КОМПАНИЕЙ KROLL НБМ
В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ

Представители организации [Expert-Grup изучили выводы отчета Kroll 2](#) и отметили, что весь процесс банковского мошенничества легкими к пониманию словами может быть описан в шести этапах и отличительных элементах: обеспечение права собственности в отношении указанных трех банков; взятие полного контроля над банками; направление кредитных ресурсов к одной-единственной группе; обеспечение необходимой денежной ликвидности; применение некоторых механизмов отмывания денег и перевод похищенных денежных фондов в различных направлениях и в различных целях.

Подробная информация, включая оперативные данные, касающиеся отслеживания похищенных средств и списка бенефициаров, была представлена НБМ компанией Kroll в полном объеме. Ранее [премьер-](#)

[министр Павел ФИЛИП заявил](#), что если бы сейчас были опубликованы все имена, содержащиеся в этом отчете, он заверяет, что 90% этих имен принадлежат абсолютно честным людям.

ПАРЛАМЕНТ ПРИНЯЛ РЕШЕНИЕ: У НЦБК БОЛЬШЕ НЕ БУДЕТ ПОЛНОМОЧИЙ В ОБЛАСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ОТМЫВАНИЯ ДЕНЕГ

Согласно [Национальному плану действий по внедрению Соглашения об ассоциации Республика Молдова – Европейский союз на 2017 – 2019 годы](#), в первом квартале 2017 года должен был вступить в силу новый Закон о предупреждении и борьбе с отмыванием денег. [Проект закона](#) был разработан Национальным центром по борьбе с коррупцией (НЦБК) и утвержден Правительством 30 декабря 2016 года. Согласно ст. 18 проекта, Служба по предупреждению и борьбе с отмыванием денег была учреждена как автономное подразделение в рамках НЦБК, а его руководство назначается директором НЦБК по представлению коллегии НЦБК. Такое подразделение существует в НЦБК еще с 2007 года, однако оно не отреагировало оперативно в деле о «[российском ландромате/российской прачечной](#)» или о «[краже миллиарда](#)», несмотря на то что на постоянной основе получало от банков информацию об осуществляемых банковских переводах.

Проект был зарегистрирован в Парламенте 3 февраля 2017 года, а 30 марта 2017 года был принят в первом чтении. В процессе подготовки ко второму чтению проект обсуждался в парламентской комиссии, ответственной за него, лишь в

декабре 2017 года. Между тем Парламент организовал 13 июня 2017 года [одно-единственное публичное слушание](#) с участием депутатов, представителей государственных властей, гражданского общества, финансово-банковских учреждений и партнеров по развитию.

[Комиссия по национальной безопасности, обороне и общественному порядку](#) обсудила 20 декабря 2017 года проект в рамках подготовки ко второму чтению и внесла в него многочисленные изменения. Согласно этим изменениям, Служба по предупреждению и борьбе с отмыванием денег больше не будет являться частью НЦБК, а станет автономной структурой, руководство которой назначается Правительством. Измененная версия законопроекта была опубликована на веб-странице Парламента лишь 22 декабря 2017 года. Эти изменения были внесены, несмотря даже на то что, согласно установившейся практике Парламента, в рамках дискуссий по подготовке ко второму чтению в проекты законов не могут вноситься концептуальные изменения. [21 декабря 2017 года Комиссия предложила принять законопроект во втором чтении](#), а 22 декабря 2017 года он был принят Парламентом.

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА ПРОТИВ ВЯЧЕСЛАВА ПЛАТОНА: МАНИПУЛЯЦИИ С ИПУД, ГРУБЫЕ ОШИБКИ В ПРОТОКОЛЕ И СКОРЫЙ ПРИГОВОР

20 апреля 2017 года Суд Кишинэу, местонахождение Буюкань, [приговорил](#) Вячеслава ПЛАТОНА к 18 годам тюрьмы за мошенничество, приведшее к «краже миллиарда». С подробностями рассмотрения дела и с решением суда первой инстанции можно ознакомиться в [Информационном бюллетене ЦЮРМ № 14](#).

После вынесения обвинительного приговора в первой инстанции защитники Платона объявили о многочисленных нарушениях, допущенных в ходе рассмотрения дела. Адвокаты заявили, что в деле

Платона о мошенничестве в банке Banca de Economii a Moldovei («дело ВЕМ») в Буюканском суде Кишинэу были допущены нарушения при случайном распределении дела посредством Интегрированной программы по управлению делами (ИПУД). На [пресс-конференции](#), организованной 13 ноября 2017 года, они объяснили, что, согласно [карточке распределения дел](#) и протоколам, дело повторно распределялось 16 раз. 18 ноября 2016 года дело было распределено судьей Иону МОРОЗАНУ, который 21 ноября 2016 года подал заявление о самоотводе. Далее дело распределялось 13 раз судьям,

специализирующимся на гражданском праве, несмотря на то что оно должно было быть напрямую распределено судьям, специализирующимся на уголовном праве. Следующими двумя судьями, назначенными посредством ИПУД, были Галина МОСКАЛЮК и Сергей ЛАЗАРЬ, которые также подали заявления о самоотводе. До рассмотрения заявлений о самоотводе этих двух судей дело уже было распределено посредством ИПУД другому судье. Однако дело может быть повторно распределено другому судье только после удовлетворения заявления о самоотводе судьи, которому ранее оно было распределено. Оба заявления о самоотводе были рассмотрены судьей Виталием БУДЕЧЕМ, которому в конце концов посредством ИПУД было распределено дело для рассмотрения по существу. В первой инстанции дело было рассмотрено составом судей: [Виталий БУДЕЧ](#), [Виктор БОЙКО](#) и [Елена КОЖОКАРЬ](#). Судебная инспекция отреагировала на ситуацию. 12 декабря 2017 года [Высший совет магистратуры \(ВСМ\) принял решение](#) по поводу информационной записки Судебной инспекции, в которой указывалось, что распределение дела до удовлетворения заявления о самоотводе судьи Москалюк было законным, поскольку в ИПУД отсутствует опция блокировки судей, специализирующихся в сфере гражданского права, для распределения уголовных дел. В отношении несоответствия распределений следующим судьям ВСМ отметил, что *«несоответствие между временем, указанным в карточке распределения дела, и временем рассмотрения заявлений о самоотводе судей Галины МОСКАЛЮК и Сергея ЛАЗАРЯ могло произойти из-за отсутствия синхронизации времени соответствующей службы»*. ВСМ рассмотрел информационную записку Судебной инспекции, не углубляясь в причины несовпадения времени распределения дела, которые могли произойти и в результате манипулирования ИПУД, и из-за человеческого фактора.

По словам адвокатов Платона, другим нарушением, допущенным Буюканским судом Кишинэу при рассмотрении «дела ВЕМ» против их клиента, стало то, что один из протоколов судебного заседания, проходившего 22 декабря 2016 года, [был сфальсифицирован](#). Г-н Платон заявил на заседании, что бенефициаром кражи миллиарда является Владимир ПЛАХОТНЮК, а в протоколе был указан Владимир ФИЛАТ. Также, [по словам адвокатов](#), большая часть заявлений г-на Платона не была занесена в протокол. Адвокаты г-на Платона обнаружили это в Апелляционной палате Кишинэу в августе 2017 года, куда дело было передано судом, рассмотревшим дело по существу. До передачи дела в Апелляционную палату Кишинэу сторона защиты не имела доступа к протоколам, которые, согласно

ответу, полученному в Буюканском суде Кишинэу, еще не были отредактированы. 29 августа 2017 года адвокаты г-на Платона подали замечания к протоколу. 15 декабря 2017 года Апелляционная палата Кишинэу отклонила замечания ввиду того, что они поступили с опозданием и что их следовало сформулировать в суде первой инстанции. Адвокаты г-на Платона подали заявление о привлечении к ответственности председателя суда и секретаря судебного заседания. Эта ситуация – о допущенной секретарем судебного заседания ошибке – [была доведена до сведения](#) Дисциплинарной комиссии суда Кишинэу для изучения факта наличия дисциплинарного нарушения. По состоянию на декабрь 2017 года, по истечении четырех месяцев со дня подачи жалобы, Дисциплинарная комиссия не приняла никакого решения.

Апелляционная палата Кишинэу 18 декабря 2017 года оставила в силе обвинительный приговор г-ну Платону по «делу ВЕМ» с назначением наказания в виде 18-летнего тюремного заключения. Суд рассмотрел дело в закрытом заседании и не опубликовал ни решение, ни его диспозитивную часть. [По словам адвокатов](#), в Апелляционной палате г-н Платон заслушан не был, были отклонены все заявления о заслушивании свидетелей защиты, а судьи прервали г-на Платона в момент, когда он говорил свое последнее слово.

В мае 2017 года Генеральная прокуратура [объявила](#) о завершении уголовного преследования и передаче в судебную инстанцию второго дела против г-на Платона («дело Moldasig»). По данным обвинения, находясь в заключении на протяжении 2016 года, г-н Платон, будучи фактическим управляющим мажоритарного пакета акций трех страховых компаний, организовал хищение финансовых средств, хранившихся на счетах соответствующих компаний. Г-н Платон был обвинен в покушении на мошенничество в особо крупных размерах, совершенное организованной преступной группой. Подсудимый также был обвинен в попытке активного коррумпирования в отношении двух бойцов Отряда специального назначения «Пантера», чтобы они позволили ему осуществить запрещенные в рамках встреч с адвокатами действия, в том числе путем облегчения доступа к мобильному телефону. Заявление о самоотводе судьи Галины МОСКАЛЮК, которой было распределено дело, было отклонено, несмотря на то что оно было удовлетворено в ноябре 2016 года по «делу ВЕМ» против г-на Платона. 12 декабря 2017 года Буюканский суд Кишинэу [приговорил](#) г-на Платона по «делу Moldasig» к 12 годам тюрьмы за покушение на мошенничество (ст. 27 и ч. (3) и (5) ст. 190 Уголовного кодекса) и активное коррумпирование (п. с), ч. (2), ст. 325 Уголовного кодекса).

Суд наложил штраф на г-на Платона в размере 300 тысяч леев и лишил права занимать определенные должности или заниматься определенной экономической деятельностью сроком до трех лет. Это наказание будет присоединено к наказанию в виде 18 лет тюрьмы по «делу ВЕМ». 3 января 2018 года Буюканский суд Кишинэу опубликовал [мотивированное и анонимизированное решение](#).

Оба дела против г-на Платона – «дело ВЕМ» и «дело Moldasig» - были рассмотрены в закрытых заседаниях. Подсудимый не имел доступа ко всем заседаниям при рассмотрении «дела ВЕМ», а также

ОБА ДЕЛА ПРОТИВ
Г-НА ПЛАТОНА –
«ДЕЛО ВЕМ» И
«ДЕЛО MOLDA SIG»
- БЫЛИ РАССМОТРЕНЫ
СУДЕБНЫМИ
ИНСТАНЦИЯМИ В
ЗАКРЫТЫХ ЗАСЕДАНИЯХ

он не был заслушан Апелляционной палатой Кишинэу при рассмотрении апелляционной жалобы. Судебные инстанции не опубликовали приговоры по «делу ВЕМ», несмотря на то что они касаются вопроса общественного значения, принимая во внимание, что деяния, за которые был осужден г-н Платон, относятся к «краже миллиарда», отразившейся как на экономике страны, так и на доверии к государственным органам. Рассмотрение «дела ВЕМ» путем проведения закрытых заседаний, а также неопубликование приговоров доказывают, что власти не хотят прозрачности в процессе расследования «кражи миллиарда».

ОТСТРАНЕНИЕ АДВОКАТОВ ОТ УЧАСТИЯ В РАССМОТРЕНИИ ГРОМКИХ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СТАНОВИТСЯ ТРАДИЦИЕЙ

В 2017 году имели место несколько ситуаций, когда судьи и прокуроры отстраняли адвокатов подсудимых от хода рассмотрения громких дел. Их заменили адвокатами, практикующими в системе юридической помощи, гарантируемой государством. Как правило, такое происходит при рассмотрении громких уголовных дел за закрытыми дверями, что поднимает вопросы о справедливости судопроизводства в целом.

Статья 52 [Уголовно-процессуального кодекса](#) не предоставляет прокурору права требовать отстранения от участия в судопроизводстве избранного адвоката. Согласно п. 3) ч. (6) ст. 67 Уголовно-процессуального кодекса, защитник перестает участвовать в производстве по делу в том случае, если прокурор или судебная инстанция освободили его ввиду обнаружения обстоятельств, исключающих его участие в качестве защитника. К обстоятельствам, исключающим участие защитников в производстве по делу (ст. 72 Уголовно-процессуального кодекса), относятся: наличие родственных отношений или отношений зависимости с прокурором или судьей; если он ранее участвовал в производстве по данному делу в ином качестве; если он оказывал ранее или оказывает в настоящее время юридическую помощь лицу, интересы которого находятся в противоречии с интересами его подзащитного, равно как и если находится в родственных отношениях или отношениях личной зависимости с подзащитным.

В первом уголовном деле против г-на Платона, в котором он обвинялся в хищениях из Banca de Economii («дело ВЕМ»), Апелляционная палата Кишинэу несколько раз отстраняла от

Судьи отстранили
от участия в деле
адвокатов г-на
Платон и г-на
Киртоакэ, несмотря
на то что закон не
предусматривает такой
возможности

участия в ходе судопроизводства адвокатов подсудимого. В ноябре 2017 года Апелляционная палата [отстранила](#) одного из адвокатов г-на Платона после того, как он выразил недовольство судом, когда один из его коллег был прерван судьями во время подтверждения апелляционной жалобы. Адвокат системы юридической помощи, гарантируемой государством, запрошенный судебной инстанцией для представления интересов г-на Платона, отказался делать это и покинул зал судебного заседания. 12 декабря 2017 года на предпоследнем судебном заседании Апелляционная палата Кишинэу [отстранила](#) двух адвокатов подсудимого после того, как они подали несколько ходатайств. В ходе второго судебного производства против г-на Платона («дело Moldasig») Буюканский суд Кишинэу в ноябре 2017 года также [отстранил](#) адвокатов подсудимого. Судебные инстанции мотивировали свои действия тем, что адвокаты препятствуют нормальному ходу судопроизводства после того, как они подавали или заявляли о намерении подать ряд жалоб.

В деле о столичных парковках (с подробностями можно ознакомиться в [Информационном бюллетене ЦЮРМ № 15](#)) против г-на Дорина КИРТОАКЭ, бывшего на тот момент генеральным примаром мун. Кишинэу, 31 мая 2017 года прокурор отстранил от участия в процессе двух адвокатов столичного градоначальника. Мотивом для отстранения прокурор назвал действия адвокатов, которые, по его мнению, затягивали проведение процессуальных действий и умышленно создавали препятствия к осуществлению действий по уголовному преследованию. 13 июля 2017 года Союз адвокатов

Республики Молдова [назвал](#) отстранение адвокатов в указанном деле злоупотреблением, отметив, что и ранее получал информацию о такого рода ситуациях, и потребовал от Генеральной прокуратуры принять все необходимые меры во избежание подобных злоупотреблений в будущем, считая их осуществленными преднамеренно и напрямую метящими в корпоративную защиту. 14 июля 2017 года Генеральная прокуратура [опубликовала официальное сообщение](#), в котором указала, что адвокаты умышленно затягивали определенные процессуальные действия, что противоречит положениям Закона об адвокатуре и наносит вред интересам их клиентов. В ответ на это адвокат г-на Киртоакэ написал [в одной из социальных сетей](#), что прокуроры не соблюдали установленные законом сроки для вызова сторон, а адвокаты были отстранены от судопроизводства из-за

того, что потребовали соблюдения закона и сообщили о злоупотреблениях, а прокуроров это не устроило.

В уголовных делах Платона и Киртоакэ, упомянутых выше, отсутствовали основания для отстранения адвокатов от участия в судопроизводстве, а подсудимые не требовали замены адвокатов. Ни судьи, ни прокуроры не сослались ни на одно из обстоятельств, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом, при заявлении требований об исключении участия адвокатов, а скорее сослались на стратегические действия адвокатов по делу. Стратегия защиты определяется адвокатом и клиентом и является составным элементом права на защиту и права на справедливое судебное разбирательство, а судьи и прокуроры не вправе вмешиваться, кроме случаев, когда прямо предусмотренные положения законодательства допускают это.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

ПРОТИВОРЕЧИВАЯ РЕАКЦИЯ «СИСТЕМЫ» ПО ДЕЛУ БРЭГУЦЭ

Судебная инспекция при Высшем совете магистратуры (ВСМ) 4 сентября 2017 года отреагировала на информацию, полученную из средств массовой информации о смерти Андрея БРЭГУЦЭ (умер в Пенитенциарном учреждении № 16 в августе 2017 года. С подробностями можно ознакомиться в [Информационном бюллетене ЦЮРМ № 15](#)). Позже генеральный прокурор сообщил о случае в ВСМ и потребовал привлечь к дисциплинарной ответственности судью Юрия ОБАДЭ за деяния, совершенные при вынесении определения о применении предварительных мер, в данном случае – в виде ареста. 24 декабря 2017 года Дисциплинарная коллегия ВСМ рассмотрела оба обращения и приняла решение о [прекращении дисциплинарного производства](#) в отношении судьи Обаде ввиду отсутствия дисциплинарного нарушения.

Дисциплинарная коллегия посчитала, что судье не может вменяться «некомпетентность», пока она не будет доказана в ходе профессиональной оценки, данной Коллегией по оценке деятельности судей. Дисциплинарная коллегия также сослалась на то, что у судьи есть профессиональный опыт в данной области, а определение о наложении предварительного ареста не было обжаловано. Более того, по мнению Коллегии, никто не вправе вмешиваться в судебное производство или высказываться о законности и обоснованности вынесенных решений, кроме судебных инстанций, в порядке и согласно процедуре, предусмотренным для их

обжалования. Никто из членов Коллегии не выступил с особым мнением, а из текста решения не ясно, было ли оно принято единогласно или нет.

Судебная инспекция и генеральный прокурор обжаловали решение Дисциплинарной коллегии в ВСМ. В результате [Пленум ВСМ удовлетворил поданные жалобы](#) и 16 января 2018 года вынес новое решение, в котором констатировал факт дисциплинарного нарушения и применил дисциплинарную санкцию в виде освобождения от занимаемой должности. Судья Обаде [обжаловал решение ВСМ в Высшей судебной палате \(ВСП\)](#).

Председатель ВСП 4 декабря 2017 года опубликовал на веб-странице суда [защитную речь для осознания важности соблюдения обязательств, вытекающих из Конвенции](#). Высказанное мнение о том, как можно было избежать негативных последствий в этом деле делает отсылку, среди прочего, и к вопросу о бремени доказывания, к обязательству обеспечения специального медицинского ухода и соответствующего лечения для заключенных, страдающих психическими заболеваниями, а также к соблюдению постановлений ЕСПЧ.

5 декабря 2017 года Народный адвокат (Омбудсмен) опубликовал [Специальный отчет о результатах расследования причин смерти](#) г-на Брэгуцэ. Для

проведения расследования омбудсмен создал рабочую группу, которая с сентября по октябрь 2017 года совершила 23 визита для сбора информации (в том числе повторные) в 16 государственных учреждений, причастных к изучаемому делу. Документ содержит ряд констатирующих фактов и рекомендаций, в числе которых: отсутствие в медицинской системе единого электронного реестра лиц с психическими заболеваниями; отсутствие сотрудничества между секторами или между министерствами либо недолжное его функционирование; наличие дискриминационного поведения по отношению к этой категории лиц на уровне государственных органов; отсутствие в медицинской системе отчетности о наличии телесных травм.

[Заключительные замечания третьей периодической оценки](#) Республики Молдова Комитета ООН против пыток были опубликованы 21 декабря 2017 года. Комитет выразил обеспокоенность тем, что вопреки существованию [Регламента о порядке выявления, регистрации и информирования о предполагаемых случаях пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения](#), никто из многочисленных офицеров, видевших Брэгуцэ с явными телесными повреждениями на протяжении десяти дней, не проинформировал о данном случае Отдел по борьбе с пытками Генеральной прокуратуры. Комитет ООН рекомендовал обеспечить эффективное и беспристрастное расследование обвинений в связи со смертью Брэгуцэ, а также привлечь к уголовной ответственности преступников.

Тогда же 21 декабря 2017 года прокурор Иван ФИЛИМОН, расследовавший дело, возбужденное против Брэгуцэ, и потребовавший выдачи ордера на его арест, был освобожден от должности [решением Коллегии по дисциплине и этике прокуроров. Председатель Коллегии отметил](#), что прокурор Филимон виновен в нарушении ряда

норм Кодекса этики и нескольких положений Уголовно-процессуального кодекса. Выводы основываются на внутреннем расследовании, проведенном Генеральной прокуратурой. Прокурор Филимон обжаловал решение о снятии с должности в Высшем совете прокуроров (ВСПР). [19 января 2018 года ВСПР отклонил жалобу прокурора, оставив в силе решение Коллегии по дисциплине](#). ВСПР мотивировал свое решение тем, что прокурор не предпринял необходимых мер для установления причин неадекватного поведения путем проведения консультаций с врачами или путем ознакомления с медицинскими документами, составленными в результате медицинских визитов к задержанному лицу, а при требовании ареста не принял во внимание тяжесть и степень вреда деяния, личность и характеристику обвиняемого, состояние его здоровья.

С октября по декабрь 2017 года Генеральная прокуратура опубликовала несколько официальных заявлений о ходе расследования дела о смерти Андрея БРЭГУЦЭ. Так, в [октябре 2017 года](#) прокуратура объявила, что уголовное преследование было завершено, а дела в отношении трех инспекторов Кишиневского изолятора временного содержания и четырех заключенных, находившихся в одной камере с погибшим, были переданы в суд. [Позже прокуроры объявили о завершении уголовного преследования](#) в отношении еще 13 полицейских изолятора и о возбуждении двух других отдельных уголовных дел за превышение власти и нарушение по небрежности правил и способов оказания медицинской помощи.

По состоянию на 31 января 2018 года Комиссия по дисциплине и этике Союза адвокатов еще не рассмотрела обращение относительно действий адвоката Владислава НЕВРЯНСКИ, присутствовавшего при вынесении определения об аресте Брэгуцэ.

ВЫЗОВЫ РЕФОРМЫ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

В октябре 2017 года Национальный центр по защите персональных данных (НЦЗПД) разработал и представил на обсуждение общественности проекты [Закона о деятельности НЦЗПД](#) и [смежного законодательства](#), которые предусматривают реформирование механизма по защите персональных данных. Целью проекта, по словам авторов, является консолидация институциональных и функциональных возможностей НЦЗПД. Со слов авторов инициативы, новый закон необходим среди прочего для внедрения нового [Регламента 2016/679 Европейского союза о защите персональных данных](#) (GDPR), который

должен вступить в силу в мае 2018 года для всех стран-членов ЕС. Смежное законодательство, являющееся приложением к проекту, *de facto* излагает в новой версии [Закон о защите персональных данных](#), вступивший в силу в 2013 году.

Реформа НЦЗПД является амбициозным проектом. Несмотря на ее необходимость, она вызывает озабоченность ввиду того, что предоставляет НЦЗПД – органу, ответственному за обеспечение защиты персональных данных, очень широкие полномочия

без обеспечения контролирующего противовеса его деятельности (*checks and balances*). Вразрез [положениям нового Регламента ЕС 2016/679](#), не предусматривающего обязательную регистрацию компаний в качестве оператора персональных данных в обмен на внедрение ими необходимых технических и организационных средств для защиты данных, НЦЗПД сохраняет за собой это полномочие в новом законе и может налагать санкции за несоответствие требованиям. В то же время возможность внесения поправок, касающихся отдельных полномочий НЦЗПД, является по меньшей мере спорной. Проект закона также предусматривает возможность вмешательства НЦЗПД в деятельность государственных органов и экономических агентов с целью изучения того, как соблюдается защита персональных данных, без обязательного наличия законного основания и в отсутствие судебного контроля легальности следственных мер (например, в случае обыска по местонахождению компании).

Проекты включают в себя и другие аспекты, выходящие за пределы целей, определенных авторами проекта в пояснительной записке. Они касаются изменения полномочий некоторых судебных органов власти (Высшая судебная палата (ВСП) и Высший совет магистратуры (ВСМ)) в части, касающейся их обязанности обеспечить анонимизацию/деперсонализацию судебных решений. В случае их утверждения ВСМ и ВСП должны будут перестать публиковать персонализированные судебные решения на своих официальных страницах и немедленно деперсонализировать целую базу данных судебных решений, доступную на сегодняшний день без ограничений для общественности на веб-страницах

РЕФОРМА,
ПРЕДЛОЖЕННАЯ НЦЗПД,
ПРЕДОСТАВЛЯЕТ ЕМУ
СЛИШКОМ ШИРОКИЕ
ПОЛНОМОЧИЯ БЕЗ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ПРОТИВОВОСА
ОТ ВОЗМОЖНЫХ
ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЙ.
ПРОЕКТЫ ЗАКОНОВ
ТРЕБУЮТ СУЩЕСТВЕННОЙ
ДОРАБОТКИ

судебных инстанций и ВСП. Все эти изменения требуют внимания и тщательного анализа.

В октябре 2017 года ВСМ дал [отрицательное заключение](#) на инициативы НЦЗПД ввиду отсутствия у НЦЗПД полномочий на выдвижение законодательной инициативы. В тот же период проект закона был согласован с одним из экспертов Совета Европы, который сформулировал ряд рекомендаций по улучшению проекта. Эксперт отметил, что некоторые дефиниции, использованные в проекте, не соответствуют нормативно-правовой базе европейского сообщества и порекомендовал убрать из закона исключительный случай обработки персональных данных, а именно – обработку в рамках разведывательной и контрразведывательной деятельности, а также улучшить предложенный механизм по приему и рассмотрению жалоб, предусмотренный в проекте, процедура которого в актуальной версии не доработана.

25 октября 2017 года ЦЮРМ [направил в адрес НЦЗПД ряд рекомендаций](#), подчеркнув риски для прозрачности судебной системы, заложенные в проекты. ЦЮРМ среди прочего призвал представителей НЦЗПД обеспечить в своей деятельности и в предлагаемых инициативах справедливый баланс между защитой персональных данных и доступом к информации общественного значения. Также было рекомендовано провести консультации по законопроектам о реформировании в области защиты персональных данных с представителями государственных властей, судебной системы, организаций гражданского общества, а также средств массовой информации до начала процедур по регистрации законопроекта в Парламенте.

НОВЫЙ ПРОЕКТ ЗАКОНА О РЕЖИМЕ ВИДЕОСРЕДСТВ СОДЕРЖИТ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫЗЫВАЮЩИЕ ОЗАБОЧЕННОСТЬ

27 ноября 2017 года Национальный центр по защите персональных данных (НЦЗПД) инициировал [публичные консультации](#) по проекту закона о режиме видеосредств (первая редакция). Целью проекта является создание режима использования видеосредств в целях обеспечения права на личную жизнь и защиту персональных данных. В результате публичных консультаций 5 февраля 2018 года НЦЗПД опубликовал [на своей веб-странице новую редакцию законопроекта](#) с некоторыми улучшениями (вторая редакция), однако без опубликования таблицы расхождений. По состоянию на 20 февраля 2018 года,

проект закона еще не был передан на утверждение Правительству.

В новой редакции проект был значительно улучшен в части сроков хранения данных, уменьшив их с шести месяцев или одного года до 30 дней. В первой редакции проект предусматривал максимальный срок в шесть месяцев для всех категорий видеозаписей при условии, что их хранение крайне необходимо для реализации какого-либо законного интереса. Также закон предусматривал и срок в один год для записей, сделанных в местах повышенного риска.

В деле [Digital Rights Ireland](#) Европейский суд высказался о шестимесячном сроке хранения данных как о необоснованном и не являющемся необходимым. Последняя версия проекта уже не предусматривает сроки в шесть месяцев и один год, а общий срок хранения составляет 30 дней, который может быть продлен в исключительных случаях, предусмотренных законом.

ПРОЕКТ ЗАКОНА
ВЫЗЫВАЕТ
ОЗАБОЧЕННОСТЬ В
ЧАСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ВИДЕОСРЕДСТВ
В КОНТЕКСТЕ
ЖУРНАЛИСТИКИ,
ВИДЕОНАБЛЮДЕНИЯ НА
РАБОЧЕМ МЕСТЕ
И ДРОНОВ

Законопроект все еще содержит в себе несколько положений, вызывающих большую озабоченность, в частности о порядке регламентирования использования видеосредств в контексте журналистики, видеонаблюдения на рабочем месте и дронов.

Проект закона предусматривает, что обработка данных посредством видеосредств в контексте журналистики осуществляется с согласия субъекта персональных данных, не разграничивая каким-либо образом общественные места и места частной собственности. Такое общее положение может значительно повлиять на деятельность журналистов, которая в большой степени базируется на фиксации изображений посредством использования видеосредств, а установление требований о выражении согласия на такую деятельность может создать препятствия для доступа к информации.

Проект также устанавливает режим видеонаблюдения на рабочем месте. В текущей редакции нормы, касающиеся

мониторинга на рабочем месте, улучшились по сравнению с первой редакцией, определяя, что видеонаблюдение используется с согласия сотрудников и с уведомлением НЦЗПД. Тем не менее при знакомстве с проектом закона все еще создается впечатление, что видеонаблюдение на рабочем месте является правилом, а не исключением. Согласно постановлению ЕСПЧ по делу [Корке против Германии](#), видеонаблюдение на рабочем месте не

запрещается, но должен быть баланс между интересами или собственностью работодателя и правом на частную жизнь работника. Для осуществления видеонаблюдения за лицом также должно присутствовать обоснованное предположение о наличии нарушения или совершении преступного деяния.

Еще одно проблемное положение касается установления правового режима использования дронов. Проект предусматривает общее правило, запрещающее использовать дроны в населенных пунктах. Это ограничение могло бы усложнить доступ к информации, особенно в контексте расследовательской журналистики. Использование дронов пока не нашло какого-либо регулирования в европейском пространстве, и не ясно, как применение этих устройств повлияет на частную жизнь и персональные данные. В этой связи регламентирование порядка использования дронов в Республике Молдова пока является преждевременным.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

ФАКТИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ВОЗМОЖНО ТОЛЬКО ПРИ УСЛОВИИ СУЩЕСТВОВАНИЯ БЛАГОПРИЯТНОЙ ДЛЯ НПО СРЕДЫ

Центр юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) и Европейский центр некоммерческого права (ЕЦНК), расположенный в Будапеште (Венгрия) 7 декабря 2017 года организовали круглый стол на тему «[Прозрачность и участие организаций гражданского общества \(ОГО\) в процессе принятия решений: европейские стандарты и практики Республики Молдова](#)». В рамках мероприятия были представлены [Руководящие принципы гражданского участия в процессе принятия политических решений](#), принятые недавно Советом Европы (27 сентября 2017 года), в том числе примеры передовых практик различных

государств-членов Совета Европы, демонстрирующие выгоды и механизмы вовлечения НПО. В соответствии с руководящими принципами фактическое участие возможно тогда, когда существует благоприятная для гражданского общества среда, основанная на реальном существовании свободы объединений, свободы собраний, свободы выражения и свободы доступа к информации.

Эксперты озвучили различные предложения по внесении изменений в нормативную базу, которые повысили бы уровень прозрачности процесса принятия решений в

Республике Молдова, такие как: регулирование порядка проведения публичных консультаций в Регламенте Парламента и регламентирование процедуры принятия нормативных актов в срочном порядке. Было предложено два варианта действий в случаях несоблюдения законодательства о прозрачности процесса принятия решений, а именно возвращение Правительством проекта нормативного акта учреждению, которое не

соблюдало процедуру консультаций, а также право обжаловать нормативный акт, принятый с нарушением правил прозрачности в процедуре административного судопроизводства. Еще один пример для подражания в Республике Молдова, - создание правительственных платформ, на которых граждане могут обращать внимание властей на вопросы, относящиеся к сфере общественного интереса.

ПРОЕКТ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА НА 2018–2020 ГОДЫ БЫЛ ЗАРЕГИСТРИРОВАН В ПАРЛАМЕНТЕ

Новая стратегия развития гражданского общества [была зарегистрирована в Парламенте](#) 22 декабря 2017 года группой депутатов. Приоритеты нового стратегического документа продолжают усилия, начатые в рамках реализации предыдущих стратегий развития гражданского общества и органично отражают три направления развития: участие гражданского общества в процессе принятия решений, финансовую устойчивость сектора, а также развитие активного гражданского духа и волонтерства. Первоначально Стратегия была разработана для реализации с 2017 года, однако ввиду затягивания Парламентом процесса разработки документа сроки реализации, указанные в плане действий, были изменены на 2018 – 2020 годы.

Проект новой стратегии разработан межсекторальной рабочей группой (разделенной на три подгруппы в соответствии с главными задачами Стратегии) при поддержке и участии организаций гражданского

общества, партнеров по развитию, Правительства и Парламента. В этом аспекте процесс разработки документа явился примером передовой практики участия гражданского общества в процессе принятия решений. Содержание документа отражает большей частью рекомендации, сформулированные в рамках рабочей группы представителями гражданского общества. При этом бюджетная поддержка для многих включенных в план действий отсутствует и прогнозируется в пределах доступных ресурсов. Этот факт может стать риском для реализации прогнозируемых действий, требующих финансового покрытия. О низком уровне выполнения стратегии ввиду отсутствия финансовых средств, выделяемых на реализацию действий, сообщалось и ранее в [рамках отчета об оценке Стратегии развития гражданского общества на 2012 – 2015 годы](#). Новая стратегия должна быть принята в начале весенней парламентской сессии 2018 года.

ДЕЙСТВИЯ ПО ОЧЕРНЕНИЮ И САБОТИРОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА ПРОДОЛЖАЮТСЯ (4)

В предыдущих информационных бюллетенях мы писали о негативных действиях и риторике со стороны отдельных представителей государственных властей и отдельных лиц, аффилированных власти, в отношении деятельности организаций гражданского общества. В октябре – декабре 2017 года имели место некоторые действия, которые можно квалифицировать как нападки на организации гражданского общества.

25 октября 2017 года в рамках [9-й Ежегодной конференции Форума гражданского общества стран Восточного партнерства](#) председатель фракции Демократической партии Парламента Мариан ЛУПУ [подчеркнул](#), что гражданское общество должно оставаться вне политики. Утверждения г-на Лупу были оспорены европейскими экспертами, рассказавшими о

важности неправительственных организаций (НПО) в процессе демократизации общества. Джефф ЛОВИТТ (Jeff LOVITT), один из экспертов, участвовавших в дискуссии, заявил, что НПО не следует заниматься политическим шпионажем, подчеркнув, однако, что в государствах с диктаторским режимом [«гражданское общество работает и с политической оппозицией, они сотрудничают, предпринимают действия и разрабатывают планы для демократизации общества»](#). Утверждение г-на Лупу противоречит действиям партии, членом которой он является. 2 октября 2017 года представители ДПМ [объявили о создании Фонда современной демократии](#), целью которого, по их словам, будет «продвижение европейских и социально-демократических ценностей, в которых нуждается общество». Сложно понять, почему представители ДПМ высказываются против участия НПО

в политике, но в то же время создают фонды, являясь одновременно и членами правящей партии, ежедневно занимающимися политикой.

Другим действием по очернению имиджа гражданского общества стало опубликование 12 декабря 2017 года [второго опроса](#), проведенного социологической компанией IMAS по заказу Демократической партии. Опрос включал в себя тенденциозно сформулированные вопросы, касающиеся гражданского общества. Например, вопрос «Некоторые НПО при поддержке КПРМ, Платформы DA и «Нашей партии» выступили с инициативой проведения референдума об отмене смешанной системы выборов. Что вы думаете по этому поводу?» умышленно искажен, чтобы подтолкнуть к ответам о неприемлемости через использование синтагмы «при поддержке КПРМ, Платформы DA и «Нашей партии»», которая мотивирует респондентов, не одобряющих эти политические формирования, давать отрицательные ответы. Более того, этот вопрос искажает действительность, поскольку решение НПО о проведении референдума не было определено поддержкой политических партий. Также вопрос «Насколько сильно или мало вы доверяете гражданскому обществу в Республике Молдова?» был размещен после вопросов об инициативе НПО о проведении референдума, которые делают акцент на источнике покрытия расходов на референдум, негативное отношение респондентов к которому предсказуем.

18 декабря 2017 года 45 неправительственных организаций опубликовали [совместное заявление](#), осуждающее манипулятивные действия IMAS и Демократической партии, отметив, что эти действия являются нападками на организации гражданского общества. За два дня до выпуска декларации IMAS опубликовал [пресс-релиз](#), в котором упоминал «партизанские действия, основанные на шантаже и угрозах, получаемых в почтовых сообщениях, очерняющих деятельность [imas]». IMAS обрисовал критику со стороны гражданского общества как попытку наложить цензуру и пригрозил провести качественное национальное исследование, касающееся восприятия гражданского общества Молдовы гражданами страны. НПО признали официальное сообщение IMAS действием, призванным воспрепятствовать опубликованию совместного заявления, текст которого на тот момент обсуждался между НПО.

Создается впечатление, что для тогдашнего министра юстиции Владимира ЧЕБОТАРЯ мнение НПО не является важным, поскольку они не представляют значительную часть населения. В ходе [обсуждений](#)

[организованных 18 декабря 2017 года](#) и касающихся проекта закона о декриминализации экономических преступлений, представленного Министерством юстиции и [раскритикованного многими независимыми НПО](#), г-н Чеботарь [спросил представителей НПО, присутствовавших на дебатах](#) о том, кого они представляют, противопоставив в качестве примера представителей частного сектора, представляющих «сотни работников». Ремарка министра юстиции наводит на мысль, что НПО, не представляющие определенную группу людей, не являются репрезентативными и соответственно их участие в общественной политике не столь значимо в отличие от компаний или бизнес-ассоциаций, поддержавших проект. Такой подход предлагает исключить или ограничить НПО, действующие в общественных интересах, из важных процессов общественной политики, что противоречит правилам демократии и открытого общества.

Средства массовой информации, политически аффилированные правящей партии, часто и необоснованно используют синтагму «политически аффилированные НПО» с целью очернения гражданского общества. В декабре 2017 года Центр журналистских расследований (ЦЖР) опубликовал [расследование о донорах политических партий в 2016 году](#), в котором отмечалось, что многие члены НПО сделали пожертвования в пользу политических партий, в числе которых и представители Центра юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) и Института европейских политик и реформ (IPRE). Впоследствии по меньшей мере восемь медиапорталов ([Moldova24.md](#), [Hotnews.md](#), [Democracy.md](#), [24h.md](#), [Evenimentul.md](#), [Stiridinmoldova.com](#), [Publika.md](#), [Timpul.md](#)) в тот же день опубликовали практически одинаковые статьи, согласно которым НПО финансируют оппозиционные партии. В статьях утверждалось, что НПО сделали пожертвования в пользу оппозиционных партий, несмотря на то что расследование ЦЖР показало, что пожертвования были сделаны отдельными представителями НПО, а не самими НПО. Эти публикации проигнорировали расследования ЦЖР, касающиеся проблем финансирования Демократической партии. В статьях был сделан вывод, что НПО являются политически аффилированными, и дана отсылка к результатам опроса IMAS, опубликованным в декабре 2017 года.

Отметим, что, согласно ст. 26 [Закона о политических партиях](#) и лучшим международным практикам, любое физическое лицо, в том числе представители НПО, вправе осуществлять пожертвования политическим партиям из своих доходов после уплаты государственных налогов. Более того, прозрачная финансовая поддержка какой-либо политической партии является

неотъемлемым элементом демократии и содействует повышению уровня ответственности партий. В то же время финансирование партии лицами, состоящими в общественной организации, не означает поддержку

этой партии всей организацией. В государстве гораздо опаснее осуществлять скрытую поддержку и продвижение партийных интересов, чем прозрачное финансовое содействие отдельных лиц партиям.

КОРОТКОЙ СТРОКОЙ

Новые намерения в связи с регламентированием деятельности гражданского общества. После того как в сентябре 2017 года власти [отказались от сомнительной инициативы ограничить внешнее финансирование НПО](#), в рамках одного из брифингов для прессы премьер-министр Павел ФИЛИП объявил [о намерении создать государственный фонд для финансирования НПО](#), занимающихся мониторингом общественных политик. Представленная инициатива предусматривает наличие у государственных учреждений отдельного бюджета для взаимодействия с гражданским обществом, к которому они будут обращаться, в частности, для проведения экспертизы проектов общественных политик. Инициатива премьер-министра относится к более широкому ряду изменений, целью которых является упрощение деятельности организаций гражданского общества. К их числу относится и [новый проект закона](#) (№ 362 от 27 ноября 2017 года), предусматривающего уменьшение срока регистрации некоммерческих организаций до 15 дней, и изменение государственного органа, наделенного полномочиями по регистрации некоммерческих обществ, при Парламенте.

Публичные лекции о верховенстве закона и проблемах правосудия в Республике Молдова, проведенные в Бельцах и Кагуле. В Бельцком [университета им. Алеку Руссо](#) 18 октября 2017 года и в Кагульском [университета им. Богдана Петричейку Хашдеу](#) 1 ноября 2017 года ЦЮРМ провел две публичные лекции о демократии и правовом государстве. Спикеры разъяснили молодым людям, что представляет собой демократия, какова ее роль в правовом государстве, почему важно существование независимого и справедливого правосудия в демократическом государстве и каковы трудности, с которыми сталкивается правосудие в Республике Молдова. Публичные лекции входят в серию мероприятий, проводимых ЦЮРМ в партнерстве с организацией [Expert-Forum România](#) в рамках проекта [«Консолидация гражданского общества Молдовы для отправления правосудия»](#), реализуемого при финансовой поддержке Государственного департамента США /Международного бюро уголовной юстиции и применения права Посольства

США в Республике Молдова, и призванных обучать студентов и молодых специалистов в области правосудия, а также укреплять гражданский дух новых поколений.

Показ голландских фильмов в области правосудия и прав человека в Кишинэу, Единец и Анений Ной. С 27 сентября по 1 ноября 2017 года ЦЮРМ в сотрудничестве с организацией [Expert-Forum România](#) показал первую часть серии короткометражек, основанных на интервью с 12 голландскими судьями, – **Kijken in de ziel** (перевод – «Заглядывая в душу»). Фильмы поднимают проблемы этики, с которыми сталкиваются судьи в своей деятельности. Первый показ состоялся в Кишинэу для смешанной группы, состоящей из судей, адвокатов и прокуроров. Другие два показа прошли в Единец (31 октября 2017 года) и Анений Ной (1 ноября 2017 года) для персонала соответствующих судебных инстанций. За фильмами последовало обсуждение этических дилемм, с которыми сталкиваются судьи в своей повседневной деятельности, по сравнению с личными стандартами и ценностями судей как индивидуумов. Показы фильмов являются частью проекта [«Этические дилеммы в системе правосудия Республики Молдова»](#), внедряемого ЦЮРМ в партнерстве с организацией Expert-Forum România и при финансовой поддержке Посольства Королевства Нидерландов.

Информационная кампания о реформировании карты судебных инстанций, прошедшая с февраля по октябрь 2017 года. [Высший совет магистратуры организовал информационную кампанию](#) для судей и широкой общественности о ходе оптимизации карты судебных инстанций и о других аспектах, связанных с реализацией Стратегии реформы сектора юстиции. Мероприятия прошли в 15 районах, в городах, где находятся судебные инстанции.

Восточное партнерство. В Таллине, столице Эстонии, 25-27 октября 2017 года прошла [Ежегодная конференция гражданского общества стран Восточного партнерства](#). В конференции приняли участие более 300 представителей гражданского общества из

семи стран Восточного партнерства и Европейского союза, в том числе около 25 человек из Республики Молдова. В мероприятии участвовали и представители государственных властей этих семи стран, с которыми обсуждалось положение гражданского общества в каждой стране. На конференции [была принята декларация](#), адресованная главам государств, принявших участие в [саммите Восточного партнерства, прошедшем 24 ноября 2017 года](#), с указанием конкретных мер, которые подлежат реализации. На конференции г-н [Петру МАКОВЕЙ](#) был избран новым координатором [Национальной платформы гражданского общества Республики Молдова в рамках Восточного партнерства](#).

Реорганизация карты судебных инстанций обсуждалась в Парламенте. Комиссия по праву, назначениям и иммунитету 15 ноября 2017 года [организовала слушания](#) в связи с реализацией [Закона № 76 от 21 апреля 2016 года](#) о реорганизации судебных инстанций. В мероприятии приняли участие депутаты и представители Высшего совета магистратуры (ВСМ). На веб-странице Парламента нет какой-либо информации о содержании дебатов. В то же время в [пресс-релизе ВСМ](#) отмечаются различные препятствия и/или пробелы в осуществлении реформы, представленные с точки зрения ВСМ. Они включают в себя отсутствие дорожно-транспортной инфраструктуры, соединяющей судебные инстанции; пренебрежение недавними инвестициями, сделанными в отдельные судебные инстанции (Резина, Чадыр-Лунга, Басарабьяска и др.); непринятие во внимание расположения пенитенциарных учреждений; установление округов апелляционных палат; перевод суда района Центру Кишинэу, без согласия ВСМ в непригодное для этого здание и др. В этой связи в конце февраля 2018 года было опубликовано решение ВСМ.

Закон „Big Brother” на повестке дня Парламента. 29 ноября 2017 года члены парламентской Комиссии по национальной безопасности, обороне и общественному порядку должны были рассмотреть проект Закона № 161 (так называемый «проект Big Brother» - пер. «Большой брат»). [Однако вопрос был снят с повестки дня Комиссии](#), а ее председатель депутат Роман БОЦАН сообщил, что проект вернется на рассмотрение Комиссии в течение одной – двух недель. Проект был включен [в повестку дня](#) заседания Комиссии 20 декабря 2017 года и был утвержден Комиссией для передачи на рассмотрение пленума Парламента. На заседании представитель Министерства внутренних дел заявил, что проект был доработан и что были учтены рекомендации

Венецианской комиссии. В январе 2018 года на сайте Парламента была опубликована только [первоначальная версия проекта](#), без изменений, упомянутых на заседании 20 декабря 2017 года.

В Антикоррупционной прокуратуре назначен новый заместитель руководителя. Высший совет прокуроров 19 декабря 2017 года объявил, что прокурор Адриана БЕЦИШОР выиграла конкурс на замещение должности заместителя главного прокурора Антикоррупционной прокуратуры. Она набрала в общей сложности 152,2 балла, а ее конкурентами были Владислав БОБРОВ, который является одновременно прокурором по делу о ложных заявлениях в декларациях, возбужденному против бывшего депутата либерал-демократа Кирилла ЛУЧИНСКОГО, и Дмитрий РОБУ – прокурор, в ведении которого находится дело об извлечении выгоды из влияния, возбужденное против бывшего генерального примара столицы Дорина КИРТОАКЭ. Адриана БЕЦИШОР начала свою деятельность в прокуратуре в 2011 году, а с 2015 года вела ряд громких дел, в том числе дело бывшего премьера Филата, обвиненного и осужденного за извлечение выгоды из влияния и пассивное коррумпирование.

Правительство делегирует трех младших юристов в ЕСПЧ. Министерство юстиции (МЮ) 31 мая 2017 года [объявило об организации конкурса](#) по отбору трех младших юристов для участия в работе Секретариата Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). Отобранные юристы будут приравнены к юристам-ассистентам ЕСПЧ, за исключением того, что не будут считаться сотрудниками Совета Европы (СЕ). 11 июля 2017 года МЮ [отобрало четырех кандидатов](#), а их дела были переданы в СЕ для проведения финального отбора. СЕ попросил предоставить еще четырех кандидатов, чтобы иметь возможность большего выбора. Таким образом, 18 августа МЮ объявило [новый тур по отбору кандидатов](#). В результате этого тура 17 октября 2017 года МЮ отобрало [еще четырех кандидатов](#) на соответствующие должности. Финалисты обоих конкурсов прошли окончательное тестирование, организованное СЕ. 1 декабря 2017 года МЮ получило от СЕ [финальные результаты конкурса](#). Первоначальная продолжительность контракта делегированных юристов составит один год с возможностью продления на новый срок. Юристы будут участвовать в работе Секретариата и оказывать помощь по жалобам, поданным против нашего государства.

Новая стратегия сектора юстиции., В рамках одного из заседаний Министерство юстиции (МЮ) 17

ноября 2017 года [опубликовало примерный план](#) будущей **Стратегии развития сектора юстиции (СРСЮ)**. МЮ предлагает, чтобы следующая стратегия стала продолжением уже достигнутых результатов в рамках [Стратегии реформы сектора юстиции на 2011-2016 годы](#) (продленной до 2017 года), которая была нацелена главным образом на принятие нормативной базы. Новая стратегия будет представлять собой преимущественно деятельность по внедрению существующего законодательства. 30 ноября 2017 года ЦЮРМ направил в адрес МЮ [правовое заключение](#), включающее предложения, касающиеся будущей стратегии. ЦЮРМ предлагает, чтобы будущая стратегия имела следующие стратегические направления, продиктованные вызовами, с которыми сталкивается в настоящее время система правосудия:

1. Доступ к правосудию и качество акта отправления правосудия.
2. Укрепление самоуправления, независимости, ответственности и прозрачности юридических профессий.
3. Повышение эффективности юстиции.

ЦЮРМ считает, что структурирование новой стратегии с учетом проблем сектора может обеспечить ей большую эффективность, чем структура, основанная на учреждениях. Это снизит количество недостатков, выявленных в ходе реализации предыдущей стратегии, таких как, например, институциональное сопротивление изменениям.

О ЦЮРМ

Центр юридических ресурсов Молдовы является некоммерческой неправительственной организацией, расположенной в Кишинэу, Республика Молдова. ЦЮРМ стремится к обеспечению качественного, быстрого и прозрачного правосудия, а также эффективного соблюдения гражданских и политических прав. При реализации этих задач ЦЮРМ совмещает деятельность по изучению политики с правозащитной деятельностью, которые осуществляются независимым и нейтральным образом.

КОМАНДА ЦЮРМ

Владислав ГРИБИНЧА
 Надежда ХРИПТИЕВСКИ
 Ион ГУЗУН
 Сорина МАКРИНИЧ
 Илие КИРТОАКЭ
 Даниел ГОЙНИК
 Олга БУРУЧЕНКО
 Аурелия ЧЕЛАК
 Наталия ШЕРЕМЕТ
 Михаела ЧИБОТАРУ

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ

Центр Юридических Ресурсов Молдовы

-  ул. А. Щусева 33, MD-2001
г. Кишинев, Республика Молдова
-  +37322843601
-  +37322843602
-  contact@crjm.org
-  www.crjm.org
-  [CRJM.org](https://www.facebook.com/CRJM.org)
-  [CRJMoldova](https://twitter.com/CRJMoldova)
-  [CRJM](https://www.instagram.com/CRJM)



Данный бюллетень стал возможным благодаря щедрой поддержке американского народа, осуществляемой посредством Агентства США по международному развитию (USAID). Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.

