

Informații statistice pentru anul 2012 cu privire la activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului

Chișinău, 20 februarie 2013

La 24 ianuarie 2013, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a făcut public raportul său de activitate pentru anul 2012. Potrivit raportului, în anul 2012, CtEDO a înregistrat 65,162 de cereri, cu 1.2% mai mult decât în 2011 (64,400), dintre care 938 au fost depuse împotriva Moldovei. În 2012, pentru prima dată după anul 1998, CtEDO a examinat mai multe cereri decât a primit (au fost examinate 87,879 cereri, ceea ce este cu peste 22,000 mai mult decât numărul cererilor primite).

La 31 decembrie 2012, la Curtea de la Strasbourg „așteptau” să fie examinate 128,100 de cereri, ceea ce este cu 15.5% mai puțin decât cu un an în urmă. Această scădere se datorează, în special, numărului mare de cauze declarate inadmisibile sau scoase de pe rol. Astfel, din cele 87,879 de cereri examinate, 86,201 (98.1%) au fost declarate inadmisibile sau scoase de pe rol. Numărul cererilor declarate inadmisibile sau scoase de pe rol în anul 2012 a fost cu 70% mai mare decât în anul 2011.

Deși la CtEDO pot fi depuse cereri împotriva a 47 de țări, 62.6% din cererile pendente la 31 decembrie 2012 erau îndreptate împotriva a doar 5 state. Astfel, 22.3% (28,600) din cererile pendente erau îndreptate împotriva Federației Ruse; 13.2% (16,900) - împotriva Turciei; 11.1% (14,200) - împotriva Italiei; 8.2% (10,450) - împotriva Ucrainei; și 7.8% (10,050) - împotriva Serbiei. După numărul cererilor pendente, Moldova este pe locul 9, cu 3,250 de cereri pendente (2.5% din numărul total).

În anul 2012, CtEDO a pronunțat 1,093 de hotărâri, cu 5.5% mai puțin față de anul trecut (1,157). Descreșterea numărului de hotărâri se pare că se explică prin extinderea practicii de soluționare a cererilor asemănătoare într-o singură hotărâre, precum și prin concentrarea eforturilor CtEDO asupra cererilor importante din punct de vedere juridic și a celor vădit inadmisibile.

Informații statistice privind cererile la CtEDO pentru perioada 2009-2012 (în privința tuturor statelor)

	2009	2010	+/- 2009	2011	+/- 2010	2012	+/- 2011
Cereri alocate unui organ decizional (cereri înregistrate)	57,100	61,300	+ 7.3%	64,400	+ 5%	65,162	+ 1.2%
Cereri comunicate guvernelor pârâte	6,197	6,675	+ 7.7%	5,360	- 20%	5,238	- 2.3%
Cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	33,065	38,576	+ 16.7%	50,677	+ 31%	86,201	+ 70%
Hotărâri adoptate	1,625	1,499	- 7.7%	1,157	- 23%	1,093	+ 5.5%
	31.12.09	31.12.10	+/-	31.12.11	+/-	31.12.12	
Cereri pendente în fața unui organ decizional	119,300	139,650	+ 17%	151,600	+ 9%	128,100	- 15.5%

Informații statistice pentru anul 2012 cu privire la cauzele moldovenești la Curtea Europeană a Drepturilor Omului

Chișinău, 20 februarie 2013

În anul 2012, la CtEDO au fost înregistrate 938 de cereri îndreptate împotriva Moldovei, ceea ce este cu 8.5% mai puțin decât în 2011. Scăderea numărului de cereri din anul 2012 ar putea fi explicată prin adoptarea Legii nr. 87 (ea permite persoanelor care pretind că cauzele lor durează prea mult să solicite compensații la nivel național) și reticenței unor avocați de a mai sesiza CtEDO după ce în anii 2010 și 2011 un număr mare de cereri a fost declarat inadmisibil. Oricum, raportat la populația țării, numărul cererilor depuse la CtEDO împotriva Moldovei este destul de mare. La acest capitol, în anul 2012, Moldova se afla pe locul 6, cu indicele 2.63 cereri la 10,000 de locuitori. În 2011, Moldova s-a situat pe locul 3.

Din 1998 până în 2012, CtEDO a înregistrat 8,344 de cereri îndreptate împotriva Moldovei. La 31 decembrie 2012, 3,256 dintre acestea (39%) încă așteptau să fie examinate. Acestea reprezentau 2.5% din totalul cererilor pendinte (128,000). După numărul cererilor pendinte, Moldova se afla pe locul 9, depășind astfel de state ca Franța, Germania, sau Polonia, care au o populație mult mai mare decât cea a Moldovei.

În anul 2012, CtEDO a examinat 87,879 de cereri, dintre care 86,201 (98.1%) au fost cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol iar în 1,678 (1.9%) au fost pronunțate hotărâri. Din cele 87,879 de cereri examinate, 1,937 sunt cereri moldovenești. Din acestea, 1,905 (98.3%) au fost declarate inadmisibile sau scoase de pe rol, iar în 32 (1.7%) au fost pronunțate hotărâri (cereri întemeiate *prima facie*). Procentajul cererilor moldovenești întemeiate examinate în anul 2012 (1.7%) este puțin mai mic decât media la CtEDO (1.9%), însă aceste cifre nu ar trebui interpretate în sensul că cererile îndreptate împotriva Moldovei sunt mai des neîntemeiate decât media la CtEDO. Numărul mare al cererilor inadmisibile poate fi explicat prin faptul că în vara anului 2012, la grefa CtEDO au venit 3 juriști moldoveni noi, sarcina principală a cărora este de a procesa cererile vădit inadmisibile. Astfel, numărul cererilor moldovenești declarate inadmisibile sau scoase de pe rol în anul 2012 a crescut cu 246% față de anul anterior.

Până la 31 decembrie 2012, CtEDO a pronunțat 254 de hotărâri în cauzele moldovenești, dintre care 27 au fost pronunțate în 2012. După numărul de hotărâri, Moldova devansează așa țări ca Portugalia sau Germania, țări care au aderat la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului cu mult timp înaintea Moldovei. 17 dintre hotărârile de mai sus vizează doar satisfacția echitabilă, prin 2 hotărâri cererile au fost scoase de pe rol, iar în alte 3 cauze au existat câte două hotărâri cu privire la fondul cauzei. Dintre cele 232 de hotărâri în care a fost examinat irevocabil fondul, doar în 4 hotărâri CtEDO a constatat că Republica Moldova nu a violat Convenția (*Flux nr. 6, Ivanțoc ș.a. v. Moldova și Rusia, Sholokhov v. Armenia și Moldova și Catan ș.a. v. Moldova și Rusia*). Printre cele mai dese violări constatate în cele 232 de hotărâri sunt: neexecutarea hotărârilor judecătorești naționale - în 59 de hotărâri (care se referă în principal la situații ce au avut loc până în anul 2007); anchetarea inadecvată a maltratărilor - în 28 de hotărâri; casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile - în 23 de hotărâri; detenția în condiții proaste - în 23 de hotărâri; maltratarea sau recurgerea la forța excesivă de către exponenții statului - în 18 hotărâri; libertatea de exprimare - în 16 hotărâri.

În cele 27 de hotărâri pronunțate în anul 2012, 7 hotărâri se referă la detenția în condiții proaste (art. 3 CEDO); în 4 hotărâri CtEDO a constatat anchetarea inadecvată a maltratărilor (art. 3 CEDO); 4 hotărâri vizează casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile (admiterea cererilor de revizuire) (art. 6 CEDO); în 2 hotărâri a fost constatată maltratarea de către poliție (art. 3 CEDO); iar în alte 2 hotărâri CtEDO a constatat inechitatea procedurilor de recurs împotriva arestării (art. 5 para. 4 CEDO).

În baza celor 254 de hotărâri CtEDO, Guvernul Republicii Moldova a fost obligat să plătească peste EUR 13.6 mil. Prin cele 27 de hotărâri pronunțate în 2012, Guvernul Republicii Moldova a fost obligat să plătească compensații în mărime de EUR 854,856, dintre care EUR 219,300 printr-o singură hotărâre (*Pîrnău ș.a.*). De asemenea, prin hotărârea *Banca Internațională de Investiții și Dezvoltare* au fost acordate compensații în mărime de EUR 196,250, în hotărârea *Ghimp ș.a.* - EUR 114,996, iar în hotărârea *Sfinx-Impex S.A.* - EUR 110,000.

Pe lângă cele EUR 13.6 mil., pe care Republica Moldova trebuia să la plătească în temeiul hotărârilor CtEDO, alte circa EUR 3 mil. au fost plătite în temeiul reglementărilor amiabile sau a declarațiilor unilaterale formulate de Guvern.

De regulă, compensațiile acordate de CtEDO sunt plătite de către Guvernul Republicii Moldova în termen.

**Informații statistice privind cererile la CtEDO îndreptate împotriva Moldovei
pentru perioada 2007-2012**

	2007	2008	+/-2007	2009	+/-2008	2010	+/-2009	2011	+/-2010	2012	+/-2011	1.11.98- 31.12.12
Cereri alocate unui organ decizional	887	1,147	+29%	1,322	+ 9.5%	945	- 28.5%	1,025	+8.5%	938	- 8.5%	8,344
Cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	201	477	+137%	386	-19.3%	434	+ 12.4%	550	+26.7%	1,905	+ 246%	5,149
Cereri comunicate Guvernului	73	126	+73%	216	+ 71.5%	135	- 37.5%	118	-12.5%	56	-52.5%	1,002
Hotărâri pronunțate	60	33	- 45%	30	- 9.1%	28	- 6.6%	31	+10%	27	-12.7%	254
	31.12.07	31.12.08	+/-	31.12.09	+/-	31.12.10	+/-	31.12.11	+/-	31.12.12	+/-	
Cereri pendinte în fața unui organ decizional	11,830	22,442	+33%	33,349	+37%	33,826	+14.2%	4,261	+11.4%	3,256	-23.6%	

Sinteza violărilor constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele moldovenești în anul 2012

Art. CEDO	Nr. total violări	Constatarea CtEDO	Nr. de violări	Cauze
Art. 2 CEDO (dreptul la viață)	2	decesul persoanei ca urmare a leziunilor cauzate în custodia poliției	1	Ghimp ș.a.
		investigarea inadecvată a decesului	1	Ghimp ș.a.
Art. 3 CEDO (interzicerea torturii)	15	maltratarea	2	Struc, Gasanov
		recurgerea la forța excesivă la reținere	1	Sochichiu
		investigarea inadecvată a maltratării	4	Buzilo, Sochichiu, Struc, Gasanov
		investigarea inadecvată a unui viol	1	I.G.
		detenția în condiții proaste	7	Feraru, Hadji, Arseniev, Culev, Plotnicova, Constantin Modarca, Ciorap (nr. 3)
Art. 5 CEDO (dreptul la libertate și siguranță)	6	Art. 5 § 1 - arestarea fără vreo justificare	1	Levința (nr. 2)
		Art. 5 § 1 - sechestrarea de către poliție pentru 8 minute fără vreo justificare; reținerea contravențională în lipsa unei bănuieli rezonabile	2	Brega ș.a.
		Art. 5 § 3 - arestarea doar în baza demersului de arestare, fără examinarea altor probe	1	Feraru
		Art. 5 § 4 - neînștiințarea adecvată a avocatului ales despre depunerea demersului de arestare și examinarea demersului în prezența unui avocat acordat din oficiu	1	Levința (nr. 2)
		Art. 5 § 4 - omisiunea de a audia un martor solicitat de apărare pentru a combate motivele invocate pentru arestare	1	Feraru
Art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil)	7	Art. 6 + art. 1 Prot. 1 - casarea hotărârii judecătorești irevocabile în urma admiterii neregulamentare a cererii de revizuire	4	Pîrnău ș.a., Jomiru și Crețu, Sfinx-Impex S.A. (doar art. 6), Banca Națională de Investiții și Dezvoltare MB S.A.
		Art. 6 + art. 1 Prot. 1 – acordarea de către CSJ, prin hotărâre suplimentară, a compensațiilor în favoarea unei persoane ce nu a fost parte în proces, iar pretențiile acesteia nu au fost puse în discuție în cadrul procedurii principale	1	Asito (nr. 2)
		Art. 6 § 1 – admiterea apelului procurorului depus peste termenul de atac, pe motiv că procurorul s-a aflat în concediu	1	Ghirea
		Art. 6 § 3 – refuzul judecătorului fără vreo decizie a cererii reclamantului de audiere a unui martor; neacordarea accesului de către procuror la unele documente importante solicitate de către apărare	1	Plotnicova
Art. 8 CEDO (dreptul la respectul vieții private și de familie)	1	acordarea de către instanțele de judecată naționale a unei compensații insuficiente pentru sterilizarea soției fără acordul ei	1	G.B. și R.B.
Art. 9 CEDO		refuzul autorităților de a se conforma	1	Fusu Arcadie ș.a.

(libertatea de gândire, de conștiință și de religie)	1	unei hotărâri judecătorești definitive privind obligarea de a elibera un document necesar pentru înregistrarea unui cult religios		
Art. 11 CEDO (libertatea de întrunire și de asociere)	2	împiedicarea protestelor pașnice	1	Brega ș.a.
		refuzul nejustificat de a autoriza o întrunire	1	Genderdoc-M
Art. 13 CEDO (dreptul la un recurs efectiv)	2	art. 13 coroborat cu art. 3 – imposibilitatea de a obține compensații pentru violarea art. 3 CEDO	1	Struc
		art. 13 coroborat cu art. 11 – pronunțarea hotărârii judecătorești cu privire la legalitatea refuzului de a autoriza o întrunire după data planificată pentru întrunire	1	Genderdoc-M
Art. 14 CEDO (interzicerea discriminării)	1	art. 14 CEDO coroborat cu art. 11 CEDO – refuzul de a autoriza întruniri organizate de Genderdoc-M pe motiv că populația este împotriva homosexualității	1	Genderdoc-M
Art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO (protecția proprietății)	4	a se vedea la art. 6 CEDO	4	

**Lista hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului
pronunțate în cauzele moldovenești în anul 2012
(în ordine cronologică)**

Nr.	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Satisfacția echitabilă
1.	Levința v. Moldova (nr. 2) (cer. nr. 50717/09)	17/01/2012	art. 5 § 1 CEDO – detenția timp de 71 zile, după casarea sentinței în recurs și remiterea cauzei la rejudecare, fără ca CSJ să se expună asupra justificării și duratei arestării; violarea art. 5 § 4 CEDO – năstărușirea adecvată a avocatului ales despre depunerea demersului de arestare și examinarea demersului în prezența unui avocat acordat din oficiu, care nu putea în mod rezonabil să apere efectiv	<u>Suma totală – EUR</u> <u>10,000</u> Prejud. moral – EUR 8,000 Cost. și chelt. – EUR 2,000
2.	Brega ș.a. v. Moldova (cer. nr. 61485/08)	24/01/2012	art. 5 § 1 CEDO - secheștrarea de către poliție pentru 8 minute, fără vreo justificare; violarea art. 5 § 1 CEDO – reșinerea administrativă în baza unor învinuiri false ale poliției; violarea art. 11 CEDO – împiedicarea întrunirilor pașnice de către poliție contrar legislației naționale	<u>Suma totală – EUR</u> <u>26,600</u> Prejud. moral – EUR 25,000 Cost. și chelt. – EUR 1,600
3.	Feraru v. Moldova (cer. nr. 55792/08)	24/01/2012	art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste timp de 43 de zile în IDP; violarea art. 5 § 3 CEDO – areștarea doar în baza demersului de areștare, fără examinarea altor probe; violarea art. 5 § 4 CEDO – omisiunea de a audia un martor solicitat de apărare pentru a combate motivele invocate pentru areștare	<u>Suma totală – EUR</u> <u>7,000</u> Prejud. moral – EUR 7,000
4.	Pîrnău ș.a. v. Moldova (cer. nr. 37225/07, 7456/08 și 12255/08)	31/01/2012	art. 6 § 1 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO – casarea unei hotărâri judecătorești irevocabile în urma admiterii neregulamentare a cererii de revizuire; admiterea unui apel după ce hotărârea contestată a devenit irevocabilă	<u>Suma totală – EUR</u> <u>219,300</u> Prejud. mater. – EUR 213,300 Prejud. moral – EUR 4,000 Cost. și chelt. – EUR 2,000
5.	Hadji v. Moldova (cer. nr. 32844/07 și 41378/07)	14/02/2012	art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste timp de un an de zile în Penitenciarul nr. 13	<u>Suma totală – EUR</u> <u>3,400</u> Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 100
6.	Buzilo v. Moldova (cer. nr. 52643/07)	21/02/2012	art. 3 CEDO – investigația inadecvată a maltratării	<u>Suma totală – EUR</u> <u>10,000</u> Prejud. moral – EUR 10,000
7.	Asito v. Moldova (nr. 2) (cer. nr. 39818/06)	13/03/2012	art. 6 § 1 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO – acordarea de către CSJ, prin hotărâre suplimentară, a compensațiilor în favoarea unei persoane ce nu a fost parte în proces, iar pretențiile acesteia nu au fost puse în discuție în cadrul procedurii principale	<u>Suma totală – EUR</u> <u>15,000</u> Prejud. moral și material – EUR 15,000
8.	Arseniev v. Moldova (cer. nr. 10614/06 și 10620/06)	20/03/2012	art. 3 CEDO – detenția reclamantului timp de câțiva ani, în condiții proaste, în Penitenciarul nr. 13	<u>Suma totală – EUR</u> <u>15,100</u> Prejud. moral – EUR 15,000 Cost. și chelt. – EUR 100
9.	Jomiru și Crețu v. Moldova (cer. nr. 28430/06)	17/04/2012	art. 6 § 1 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO – casarea unei hotărâri judecătorești irevocabile în urma admiterii neregulamentare	<u>Suma totală – EUR</u> <u>1,500</u> Prejud. moral – EUR

			a cererii de revizuire	1,500
10.	Culev v. Moldova (cer. nr. 60179/09)	17/04/2012	art. 3 CEDO – detenția reclamantului timp de 21 de luni, în condiții proaste, în Penitenciarul nr. 13	<u>Suma totală – EUR</u> <u>4,800</u> Prejud. moral – EUR 4,500 Cost. și chelt. – EUR 300
11.	Straisteanu ș.a. v. Moldova (satisfacție echitabilă) (cer. nr. 4834/06)	24/04/2012	Satisfacția echitabilă - hotărârea principală din 07/04/2009	<u>Suma totală – EUR</u> <u>27,000</u> Prejud. material – EUR 21,000 Prejud. moral – EUR 6,000
12.	Sochichiu v. Moldova (cer. nr. 28698/09)	15/05/2012	art. 3 CEDO – recurgera la forța excesivă la reținere; investigarea inadecvată a maltratării	<u>Suma totală – EUR</u> <u>19,220</u> Prejud. mater. – EUR 1,220 Prejud. moral – EUR 15,000 Cost. și chelt. – EUR 3,000
13.	Plotnicova v. Moldova (cer. nr. 38623/05)	15/05/2012	art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste în Penitenciarul nr. 13 ; violarea art. 6 § 3 CEDO – refuzul judecătorului fără vreo decizie a cererii reclamantului de audiere a unui martor; neacordarea accesului de către procuror la unele documente importante solicitate de către apărare	<u>Suma totală – EUR</u> <u>4,600</u> Prejud. moral – EUR 4,500 Cost. și chelt. – EUR 100
14.	I.G. v. Moldova (cer. nr. 53519/07)	15/05/2012	art. 3 CEDO – investigarea inadecvată a unui viol	<u>Suma totală – EUR</u> <u>12,000</u> Prejud. moral – EUR 10,000 Cost. și chelt. – EUR 2,000
15.	Genderdoc-M v. Moldova (cer. nr. 9106/06)	12/06/2012	art. 11 CEDO – refuzul nejustificat de a autoriza întruniri pașnice; violarea art. 13 CEDO coroborat cu art. 11 CEDO – pronunțarea hotărârii judecătorești cu privire la legalitatea refuzului de a autoriza o întrunire după data planificată pentru întrunire; violarea art. 14 CEDO coroborat cu art. 11 CEDO – refuzul de a autoriza întruniri organizate de Genderdoc-M pe motiv că populația este împotriva homosexualității	<u>Suma totală – EUR</u> <u>11,010</u> Prejud. mater. – EUR 860 Prejud. moral – EUR 7,250 Cost. și chelt. – EUR 2,900
16.	Ghirea v. Moldova (cer. nr. 15778/05)	26/06/2012	art. 6 § 1 CEDO – admiterea apelului procurorului depus peste termenul de atac, pe motiv că procurorul a fost în concediu	<u>Suma totală – EUR</u> <u>4,600</u> Prejud. moral – EUR 3,600 Cost. și chelt. – EUR 1,000
17.	Fusu Arcadie ș.a. v. Moldova (cer. nr. 22218/06)	17/07/2012	art. 9 CEDO – refuzul autorităților de a se conforma unei hotărâri judecătorești definitive privind obligarea de a elibera un document necesar pentru înregistrarea unui cult religios	<u>Suma totală – EUR</u> <u>5,880</u> Prejud. moral – EUR 5,000 Cost. și chelt. – EUR 880
18.	Sholokhov v. Armenia și Moldova (cer. nr. 40358/05)	31/07/2012	În privința Republicii Moldova cererea a fost declarată inadmisibilă pe motiv <i>ratione personae</i> Armenia este responsabilă de: violarea art. 6 § 1 CEDO – refuzul de a recunoaște executarea unei hotărâri moldovenești, pe motiv că această chestiune a fost examinată anterior de judecătorii din Armenia, fără a se expune asupra argumentelor evidente ce sugerau contrariul	
19.	Sfinx-Impex S.A. v. Moldova (cer. nr. 28439/05)	25/09/2012	art. 6 § 1 CEDO - casarea unei hotărâri judecătorești irevocabile în urma admiterii neregulamentare a cererii de revizuire	<u>Suma totală – EUR</u> <u>110,000</u> Prejud. mater. – EUR 110,000
20.	Banca Internațională	16/10/2012	art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Protocol nr. 1 la	<u>Suma totală – EUR</u>

	de Investiții și Dezvoltare MB S.A. v. Moldova (cer. nr. 28648/05)		CEDO - casarea unei hotărâri judecătorești irevocabile în urma admiterii neregulamentare a cererii de revizuire	<u>196,250</u> Prejud. – EUR 195,000 Cost. și chelt. – EUR 1,250
21.	Catan ș.a. v. Moldova și Rusia (cer. nr. 43370/04, 8252/05 și 18454/06)	19/10/2012	În această cauză a fost stabilit că <u>Republica Moldova</u> și-a onorat obligațiile impuse prin CEDO <u>Federația Rusă a fost găsită responsabilă de:</u> violarea art. 2 Protocol nr. 1 la CEDO – împiedicarea funcționării școlilor moldovenești cu predare în grafia latină din regiunea transnistreană	
22.	Ghimp ș.a. v. Moldova (cer. nr. 32520/09)	30/10/2012	art. 2 CEDO – decesul persoanei ca urmare a leziunilor cauzate în custodia poliției; investigarea inadecvată a decesului	<u>Suma totală – EUR 114,996</u> Prejud. mater. – EUR 50,000 Prejud. moral – EUR 60,000 Cost. și chelt. – EUR 4,996
23.	Constantin Modarca v. Moldova (cer. nr. 37829/08)	13/11/2012	art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste în Penitenciarul nr. 13 timp de 72 de zile	Reclamantul nu a formulat pretenții
24.	Giorap v. Moldova (nr. 3) (cer. nr. 32896/07)	04/12/2012	art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste în Penitenciarele nr. 13 și 15 timp de cel puțin 16 luni	Pretențiile cu privire la satisfacția echitabilă au fost formulate cu omiterea termenului acordat de CtEDO.
25.	Struc v. Moldova (cer. nr. 40131/09)	04/12/2012	art. 3 CEDO – maltratarea reclamantului în custodia poliției; investigarea inadecvată a maltratării; violarea art. 13 CEDO – imposibilitatea de a obține compensații pentru violarea art. 3 CEDO	<u>Suma totală – EUR 9,400</u> Prejud. moral – EUR 8,000 Cost. și chelt. – EUR 1,400
26.	G.B. and R.B v. Moldova (cer. nr. 16761/09)	18/12/2012	art. 8 CEDO - acordarea de către instanțele de judecată naționale a unei compensații insuficiente pentru sterilizarea soției fără acordul ei	<u>Suma totală – EUR 14,000</u> Prejud. moral – EUR 12,000 Cost. și chelt. – EUR 2,000
27.	Gasarov v. Moldova (cer. nr. 39441/09)	18/12/2012	art. 3 CEDO – maltratarea reclamantului în custodia poliției; investigarea inadecvată a maltratării	<u>Suma totală – EUR 13,500</u> Prejud. moral – EUR 12,000 Cost și chelt. – EUR 1,500
				Total: EUR 854,856