

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 18 | АПРЕЛЬ-ИЮНЬ 2018 г.

НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

ТРЕЗВАЯ ОЦЕНКА ОТМЕНЫ МЕСТНЫХ ВЫБОРОВ В КИШИНЕВЕ

Согласно закону, выборы могут быть аннулированы, только в случае нарушений, которые смогут повлиять на результаты волеизъявления. Это следует как из Кодекса о выборах, так и из решения Конституционного суда об утверждении результатов президентских выборов 2016 года.

Второй тур выборов примара мун. Кишинев состоялся 3 июня 2018 года. Их выиграл Андрей НЭСТАСЕ, набрав 52,6% голосов, на 12 643 голоса больше, чем его оппонент Ион ЧЕБАН. Первый тур выборов прошел за две недели до того, и выборы были признаны состоявшимися всеми наблюдателями. Избирательное бюро и Ион ЧЕБАН обратились в Суд Кишинэу, с тем, чтобы он признал результаты выборов. Несмотря на то что все стороны просили признать результаты выборов, 19 июня 2018 года [судья Суда Кишинэу Родика БЕРДИЛО аннулировала](#) как результаты второго тура, так и результаты первого тура выборов. Судья установила, что 3 июня 2018 года во время проведения выборов Андрей НЭСТАСЕ разместил на своем аккаунте в Facebook четыре видеоролика, призвав избирателей участвовать в голосовании (не упоминая о том, за кого голосовать). За несколько дней до этого, [15 июня 2018 года, Высшая судебная палата \(ВСП\) вынесла решение](#) по ходатайству партии, в которой состоит Ион ЧЕБАН, что посты, обнародованные 3 июня, были предвыборной агитацией, которая запрещена в день голосования. Судья Родика БЕРДИЛО установила, что соответствующие видеоклипы были просмотрены более 250 тысяч раз и радикально повлияли на результаты выборов во втором туре. [Данное решение было оставлено в силе и ВСП.](#)

За 28 лет независимости, [молдавские политики всегда призывали избирателей голосовать в день выборов](#), но впервые данные действия посчитали противоречащими закону. Это также первый случай, когда результаты выборов были отменены из-за предвыборной агитации в день голосования. Мы не встречали в международной практике, примеров когда итоги каких-либо выборов были бы аннулированы по этой причине. Более того, во многих государствах предвыборная агитация в день голосования не запрещена. Целью подобного запрета в странах, где он является, состоит в предотвращение столкновений между сторонниками разных кандидатов. Подобные столкновения не были зафиксированы на выборах в июне 2018 года. К тому же закон не запрещает

СОДЕРЖАНИЕ

НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Трезвая оценка отмены местных выборов в Кишиневе	1
Конституционный суд «признал недействительным» привилегированный статус русского языка	3

ПРАВОСУДИЕ

Пересмотр судебных решений по гражданским делам, Как часто Высшая судебная палата пересматривает свое собственное мнение?	4
Высшая судебная палата вновь получила все полномочия для проверки законности решений Высшего совета магистратуры	4
Конкурс на должность руководителя Высшей судебной палаты без конкурентов	5
Ограничения доступа к судебным слушаниям в суде Кишинэу, сектора Центр	5
Высший совет магистратуры создал Комиссию по этике судей	5

НЕПОДКУПНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Национальный орган по неподкупности набирает инспекторов	6
Конституционный суд: тестирование на полиграфе не может быть условием принятия на государственную должность!	6
Расследование: щедрые «пожертвования» для судей	7

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

Любопытные факты о деле Маноле	7
Затягивание дела Шора продолжается	8
Кирилл ЛУЧИНСКИЙ осужден за отмывание денег	9

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Адвокаты выразили протест против чрезмерного применения ареста	10
Парламент принял третью национальную стратегию в области прав человека	10
Конституционный суд признал неконституционными положения о потере пенсии в случае выезда на постоянное жительство за границу	11
Хотя судьи и поместили серьезно больного задержанного под домашний арест, постановление суда не было выполнено	12

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Заявление Мишеля ФОРСТА, специального докладчика ООН по вопросу о положении правозащитников, после миссии в Молдове	12
Парламентская ассамблея Совета Европы выразила свое отношение к ограничению деятельности НПО в государствах-членах Совета Европы	13
Вступила в силу новая Стратегия развития гражданского общества	13
Избран новый состав Совета НПО Молдовы	14
ЦЮРМ подвел итоги первого года внедрения Закона 2%	14

КОРОТКОЙ СТРОКОЙ	15
------------------------	----

оставлять размещенными в день выборов предвыборные плакаты и сообщения в Интернете, если они были размещены до дня выборов.

Судья установила, что четыре клипа, размещенных на Facebook, были просмотрены более 250 тысяч раз, что привело к тому, что 12 643 избирателя поддержали Андрея НЭСТАСЕ. Этот вывод не является убедительным. Неясно, как можно определить точное влияние постов в социальных сетях на выбор, сделанный избирателями в процессе голосования. В течение нескольких лет власти США пытаются ответить на этот вопрос, и заслуживающего доверия ответа все еще не существует, хотя впечатляющее число людей работает над этим вопросом. В любом случае судья не обосновала свое заключение на каком-либо экспертном мнении специалиста по социальным сетям. Общая проверка аккаунта Андрея НЭСТАСЕ подтверждает, что судья суммировала количество просмотров четырех видеосообщений, что, по крайней мере, странно, потому что один и тот же человек мог просмотреть все четыре видеосообщения. В действительности самый популярный из четырех постов от 7 июня 2018 года был просмотрен не более 80 тысяч раз. Более того, нет подтверждения тому, что эти пользователи действительно просмотрели видеоклипы, так как Facebook засчитывает любой просмотр видео поста с третьей секунды. Кроме того, неясно, были ли люди, которые просматривали этот пост, старше 18 лет и соответственно имели ли право голосовать, а также были ли они из Кишинева (люди, не проживавшие в Кишиневе, не имели права голосовать на этих выборах), проголосовали ли они до просмотра клипа (видео было обнародовано во второй половине дня), изменили ли они свое решение на выборах после просмотра видео и пошли голосовать за г-на Нэстасе и т. д. Дискуссия, начатая судьей, по крайней мере, теоретически, могла бы быть законной, если бы разница между двумя кандидатами была минимальна. Фактически разница между двумя кандидатами составила более 5%. Кроме того, судьи установили, что и г-н Чебан также призывал избирателей идти на выборы в день голосования. При таких обстоятельствах вывод судьи является скорее предположением, а решение суда не может основываться на предположениях.

В настоящее время [Парламент обсуждает вопрос о разрешении предвыборной агитации в день голосования](#). Этот факт недвусмысленно подтверждает то, что предвыборная агитация в день голосования не является

достаточно серьезным нарушением, чтобы обосновать признание результатов выборов недействительными.

Любопытно и то, что судья Бердило решила не признать результаты выборов по своей собственной инициативе, несмотря на то что избирательный орган и кандидаты не нашли никаких оснований для признания результатов выборов недействительными. Такое поведение необычно, учитывая, что судья как правило придерживается позиции сторон. Другой любопытный факт заключается в том, что судья признала недействительными как первый, так и туры, хотя предполагаемые нарушения касались только второго тура. Судья никак не мотивировала, свое решение признать недействительным и первый тур голосования. Это решение прекрасно согласуется с последующим отказом Центральной избирательной комиссии организовать повторные выборы в Кишиневе.

Судья признала недействительными выборы мэра Кишинева, несмотря на то что все участники процесса ходатайствовали о признании их действительными.

Статья 149 [Кодекса о выборах](#) прямо предусматривает, что в случае аннулирования или признания результатов выборов недействительными в течение двух недель должны быть организованы повторные выборы между теми же кандидатами (при этом кандидаты, совершившие нарушения, должны быть исключены из списка).

Незаконность обращения к избирателям с призывом пойти на выборы в день голосования была констатирована ВСП [в ходе другого судебного разбирательства, которое завершилось 15 июня 2018 года](#). Этот процесс был инициирован партией, членом которой является Ион ЧЕБАН. Разбирательство было начато через два дня после второго тура голосования и после того, как г-н Чебан поздравил г-на Нэстасе с победой. Очень странно, что этот процесс был начат, поскольку г-н Чебан также призывал избирателей прийти голосовать в день выборов.

Несмотря на четкое положение Кодекса о выборах (статья 149) о том, что аннулирование результатов выборов должно привести к повторным выборам, Центральная избирательная комиссия отказалась их организовывать. В настоящее время должность примара Кишинева занимает лицо, которому оказывает предпочтение Демократическая партия.

Решение молдавских судов об отмене результатов выборов подверглось критике со стороны представителей США и ЕС. Они назвали судебные решения «непрозрачными», «необычными», «необоснованными» и «подрывающими доверие к демократическим институтам». Впоследствии,

5 июля 2018 года, [Европейский парламент 2/3 голосов рекомендовал заморозить любую бюджетную поддержку Молдовы со стороны ЕС](#).

Судебные решения не могут аннулировать выбор избирателей при голосовании. Судьи призваны обеспечить справедливость выборов, а не отменять волю

избирателя. Отменив результаты выборов судьи создали чрезвычайно опасный прецедент. Практически выборы могут быть признаны недействительными в случае любого отклонения от духа избирательного права. Этот прецедент особенно опасен в Республике Молдова, где независимость судей все чаще подвергается сомнению. Без свободных и справедливых выборов нет демократии.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД «ПРИЗНАЛ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ» ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЙ СТАТУС РУССКОГО ЯЗЫКА

Конституционный суд Республики Молдова (КСРМ) 4 июня 2018 года принял [решение № 17](#), которым объявил устаревшим Закон о функционировании языков на территории Молдавской Советской Социалистической Республики (МССР) № 3465 от 1 сентября 1989 года. КСРМ также признал неконституционными положения Кодекса конституционной юрисдикции и Закона о Конституционном суде, согласно которым он может проверять конституционность только актов, принятых после вступления в силу Конституции (27 августа 1994 года).

Группа депутатов-либералов обратилась в КСРМ 23 января 2018 года относительно двух основных аспектов. Первый касался конституционности обязательства переводить все законы и другие нормативные акты на русский язык; гарантирования права национальных меньшинств на школьное, университетское и послевузовское образование на русском языке и право лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, обращаться в государственные учреждения на русском языке и получать ответ на этом языке. Второй аспект связан с ограничением, согласно закону, компетенции КСРМ проверять конституционность актов, вступивших в силу до принятия Конституции.

КСРМ, после рассмотрения как заглавий, так и сути ряда положений Закона № 3465 установил их «устаревший и бесполезный» характер. Правовые последствия этого факта весьма ограничены, поскольку положения Закона № 3465 включены в несколько нормативных актов, которые КСРМ не признал неконституционными. В то же время признание какой-либо правовой нормы устаревшей находится в компетенции органа, принявшего данный закон, а не в компетенции КСРМ. Кроме того, остается неясной концепция признания какой-либо правовой

нормы как «бесполезной», ранее такая концепция не встречалась в практике КСРМ.

КСРМ рассмотрел конституционность других положений, которые имеют отношение к статусу русского языка (положения Закона о порядке опубликования и вступления в силу официальных актов № 173, Закона о правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам № 382 и Регламента Парламента). Эти положения предусматривают перевод актов центральных властей Республики Молдова на русский язык, гарантию права на образование на русском языке, публикацию нормативных документов, официальных сообщений и другой информации национального значения на русском языке, а также размещение вывесок с названиями государственных учреждений на русском языке. КСРМ пришел к выводу, что эти положения не противоречат статье 13 (государственный язык) или статье 16 (равенство прав) Конституции. КСРМ пришел

к выводу, что до тех пор, пока публикация нормативных актов или образование на русском языке дополняют публикацию и образование на государственном языке, эти положения не являются неконституционными. Иными словами, КСРМ никоим образом не приуменьшил особый статус русского языка на территории Республики Молдова.

КСРМ рассмотрел конституционность Закона № 3465, хотя он был принят до вступления в силу Конституции. Ранее КСРМ отказывался рассматривать конституционность актов, изданных до принятия Конституции. Не обосновав изменение своей юриспруденции, КСРМ пришел к выводу, что он может рассматривать вопрос конституционности актов, принятых до вступления в силу Конституции, поскольку эти акты являются действующими, а компетенция КСРМ «распространяется на все действующие законы». КСРМ подчеркнул, что он

**ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЙ
СТАТУС РУССКОГО
ЯЗЫКА В РЕСПУБЛИКЕ
МОЛДОВА УСТАРЕЛ,
НО СУЩЕСТВУЮЩИЕ
ЮРИДИЧЕСКИЕ
ПРИВИЛЕГИИ
В ОТНОШЕНИИ
ЭТОГО ЯЗЫКА,
СООТВЕТСТВУЮТ
КОНСТИТУЦИИ?!**

«рассматривает эти законы так же, как рассматривает законы, принятые после вступления в силу Конституции», и что «это делается на основании принципа эффективной

защиты, который он должен соблюдать в отношении основных прав и на основании своего статуса гаранта соблюдения Конституции».

ПРАВОСУДИЕ

ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ, КАК ЧАСТО ВЫСШАЯ СУДЕБНАЯ ПАЛАТА ПЕРЕСМАТРИВАЕТ СВОЕ СОБСТВЕННОЕ МНЕНИЕ?

С августа 2017 по март 2018 года ЦЮОРМ [проанализировал, насколько унифицирована практика Высшей судебной палаты \(ВСП\) в области отмены вступивших в законную силу решений гражданского суда](#). Анализ проводился с целью поддержать усилия по унификации судебной практики. Основываясь на эмпирических данных за период с января 2013 года по декабрь 2017 года (70 решений о пересмотре), мы обнаружили, что есть серьезные сомнения относительно существования реальных оснований для пересмотра, по крайней мере, в 40% проанализированных решений ВСП (28 решений). Чаще всего в этих 28 решениях ссылки на вновь открывшиеся обстоятельства, мирное урегулирование претензий, ожидающих рассмотрения в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ), или предполагаемое не привлечение к процессу лиц, права которых затронуты, были фактически замаскированными апелляциями, некоторые из которых касались крупных финансовых интересов или участия влиятельных людей. В отношении ряда дел судьи ВСП

не провели тщательный анализ простых процедурных вопросов, таких как крайний срок подачи ходатайства о пересмотре, или вообще не указали юридическое основание для пересмотра своего собственного мнения.

Наличие решений, в которых ВСП необоснованно пересматривает свое мнение, хотя и в небольшом количестве (около 1,7%) по отношению к общему числу поданных ходатайств о пересмотре, поощряет подачу необоснованных ходатайств о пересмотре и в дальнейшем ослабляет усилия по унификации судебной практики. На 31 декабря 2017 года ЕСПЧ 20 раз постановил, что Республика Молдова необоснованно отменила при пересмотре вступившие в законную силу решения гражданского судопроизводства.

Полный текст анализа доступен на веб-сайте ЦЮОРМ на [румынском](#) и [английском](#) языках.

ВЫСШАЯ СУДЕБНАЯ ПАЛАТА ВНОВЬ ПОЛУЧИЛА ВСЕ ПОЛНОМОЧИЯ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗАКОННОСТИ РЕШЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА МАГИСТРАТУРЫ

Конституционный суд (КСРМ), 14 мая 2018 года, вынес [решение](#), в котором признал неконституционными положения п. 1 статьи 25 [Закона № 947-XIII от 19 июля 1996 года о Высшем совете магистратуры](#) (ВСМ). Эти положения позволяли Высшей судебной палате (ВСП) проверять законность решений ВСМ только в части, касающейся процедуры их издания и принятия. ВСП интерпретирует эти положения как право на проверку только соблюдения процедуры голосования, а не обоснования решений ВСМ. КСРМ установил, что положения, о которых идет речь, противоречат статье 20 Конституции (доступ к правосудию). [Обращение об исключительном случае неконституционности](#) было направлено бывшим судьей Георге МУНТЯН.

КСРМ отметил, что оспариваемые положения не дают ВСП возможности провести проверку фактов,

установленных ВСМ в дисциплинарных производствах в отношении судей. Таким образом, ВСП не может рассматривать вопросы, которые могут иметь решающее значение, а у заявителей нет возможности для проведения эффективного пересмотра. КСРМ отметил, что у ВСП должны быть возможности для осуществления действенного контроля и эффективного решения поднятых перед ней вопросов в отношении контроля обжалования решений ВСМ.

Это решение КСРМ не предполагает пересмотра решений ВСП, ранее вынесенных против решений ВСМ. При этом до внесения поправок в текст закона, признанного неконституционным, ВСП уже сможет осуществлять полный контроль законности решений ВСМ, фактически и юридически.

КОНКУРС НА ДОЛЖНОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЯ ВЫСШЕЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ БЕЗ КОНКУРЕНТОВ

Г-н Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ 6 марта этого года покинул пост председателя Высшей судебной палаты (ВСП) и перешел на должность судьи Конституционного суда. 20 марта 2018 года ВСП объявила конкурс на замещение этой вакантной должности. [Единственным кандидатом](#), подавшим документы на конкурс, был г-н [Ион ДРУЦЭ](#), судья ВСП с [июля 2013 года](#), а 25 апреля 2018 года он [был избран на должность председателя ВСП](#) единогласным голосованием членами ВСП после собеседования, которое длилось несколько минут. В конкурсе на должность руководителя ВСП в [2016](#) году также участвовал только один кандидат. В конкурсе [2012](#) года участвовали два кандидата, а в аналогичном конкурсе, объявленном в ноябре 2010 года и который должен был состояться в феврале [2011](#) года, приняли участие пять кандидатов.

В 2015 году Генеральный прокурор обратился в ВСП, чтобы получить согласие на начало уголовного преследования в отношении г-на Друцэ, но большинство членов ВСП

отклонили это ходатайство (у членов ВСП [Думитру ВИСТЕРНИЧАН](#), [Веры ТОМА](#) и [Татьяны РЭДУКАНУ](#) были отдельные мнения). Также в 2015 году в отношении него проводилось [дисциплинарное разбирательство](#), но [ВСП отменил дисциплинарное взыскание](#). В 2015 году г-на Друцэ также проверяла Национальная комиссия по неподкупности, которая обнаружила, что он не надлежащим образом задекларировал принадлежащее ему имущество, но [разбирательство было прекращено](#).

Конкурсы в судебной системе, в которых участвует только один кандидат, становятся [все более распространенной практикой](#). В результате конкурсы имитируются, фактически представляя собой назначение на должность единственного кандидата. В то же время ВСП обычно не мотивирует свои решения по конкурсам с участием нескольких кандидатов, тем самым способствуя нежеланию кандидатов участвовать в конкурсе.

ОГРАНИЧЕНИЯ ДОСТУПА К СУДЕБНЫМ СЛУШАНИЯМ В СУДЕ КИШИНЭУ, СЕКТОРА ЦЕНТР

Вице-председатель Суда Кишинэу сектора Центр, г-н Геннадие ПАВЛЮК, 20 июня 2018 года, когда [несколько НПО критиковали отсутствие доступа прессы на судебное заседание по утверждению результатов выборов](#), издал [Распоряжение о доступе в здание суда](#). Геннадие ПАВЛЮК аргументировал это распоряжение необходимостью усиления мер безопасности в здании суда, обеспечения общественного порядка и безопасности сторон судебного разбирательства. Документ касался доступа в здание суда судей, сотрудников, участников процесса и представителей средств массовой информации, аккредитованных Координационным советом по телевидению и радио. Лица, желающие присутствовать на открытых судебных заседаниях, получают доступ в здание суда, только если в зале заседаний будут свободные места и после

проведения нескольких процедур установления личности. Имена участников процесса будут зарегистрированы в специальных журналах.

Это распоряжение трудно объяснить. Оно устанавливает правила доступа в здание Суда Кишинэу, которые отличаются от правил в отношении других судебных инстанций. Оно также ограничивает свободный доступ общественности и представителей средств массовой информации в здание суда, где рассматриваются дела, представляющие общественный интерес. В этом распоряжении содержатся положения, аналогичные положениям [Регламента ВСП о доступе в здания судебных инстанций](#), принятого в 2016 году и [приостановленного через неделю после принятия](#).

ВЫСШИЙ СОВЕТ МАГИСТРАТУРЫ СОЗДАЛ КОМИССИЮ ПО ЭТИКЕ СУДЕЙ

Решением Высшего совета магистратуры (ВСП) № 229/12 от 8 мая 2018 года было утверждено [Положение о деятельности Комиссии по профессиональной этике и поведению судей](#). Целью комиссии является предотвращение нарушений профессиональной этики и повышение стандартов профессионального поведения судей. Ее приоритетные полномочия заключаются

в вынесении, по собственной инициативе или по запросу, мнений и рекомендаций для судей по поводу дилемм, касающихся толкования и применения [Кодекса профессиональной этики и поведения судей](#).

[Решением ВСП № 317/16](#) от 3 июля 2018 года была создана комиссия, состоящая из пяти членов-судей, избранных

ВСМ. [На первом заседании комиссии](#) 17 июля 2018 года ее председателем был избран Анатолие ГАЛБЕН. Он стал членом ВСМ в начале 2018 года и является судьей Суда Кишинэу. Г-н ГАЛБЕН 24 июля 2018 года, когда он уже был членом ВСМ, [был назначен](#) членом Апелляционной

палаты Кишинэу, в которой будет работать с января 2022 года после истечения срока его полномочий в качестве члена ВСМ. В 2009 году [Анатолие ГАЛБЕН рассматривал в комиссариатах полиции](#) дела в отношении молодых людей, которые участвовали в протесте 7 апреля 2009 года.

НЕПОДКУПНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ НАБИРАЕТ ИНСПЕКТОРОВ

Согласно [Закону № 132 от 17 июня 2016](#) года о Национальном органе по неподкупности (НОН) контроль имущества государственных служащих осуществляется инспекторами по неподкупности. Их отбирают на конкурсной основе. Совет по неподкупности 21 февраля 2018 года утвердил [Положения о замещении на конкурсной основе должности инспектора по неподкупности](#).

НОН объявил [12 апреля 2018 года](#) о проведении первого конкурса на замещение девяти должностей инспекторов из 46 существующих. Проведение конкурса затянулось более чем на три месяца. Конкурсная комиссия [15 мая 2018 года](#) отклонила 11 из 43 кандидатов, подавших документы, на основании несоответствия критериям отбора. [21 мая 2018 года](#) к собеседованию было допущено только 10 человек. [29 мая 2018 года](#) шесть кандидатов прошли собеседование и были допущены к тестированию на полиграфе. [11 июня 2018 года](#) НОН сообщил, что четыре кандидата - Ада ГРИЧУК, Константин КУЛИКОВСКИ, Радион БУЗУ и Ион НИКОЛАЕВ - прошли тестирование на полиграфе и были назначены на должность.

**В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ
НОН ОТОБРАЛ ВСЕГО
7 ИЗ 46 НЕОБХОДИМЫХ
ИНСПЕКТОРОВ!**

НОН объявил [12 июня 2018 года](#) о проведении второго конкурса. [7 августа 2018 года](#) конкурсная комиссия отклонила 7 из 16 кандидатов, подавших документы на участие в этом конкурсе. Письменный тест был проведен [13 августа 2018 года](#), и его успешно сдали шесть кандидатов. Собеседование состоялось [17 августа 2018 года](#), которое успешно прошли всего четыре кандидата. [4 октября 2018 года](#) победителями конкурса были объявлены Ион КРЕЦУ, Владислав ГОРЧАК и Александр СТАВИНСКИ. Один кандидат не прошел тест на полиграфе и не был назначен инспектором.

В настоящее время НОН отобрал только семь из 46 инспекторов по неподкупности. [20 августа 2018 года](#) НОН объявил о проведении третьего конкурса по отбору инспекторов по неподкупности, который все еще продолжается.

Согласно [отчету о деятельности НОН](#) за первое полугодие 2018 года работа инспекторов была сосредоточена на рассмотрении текущих уведомлений и 76 дел, оставшихся от бывшей Национальной комиссии по неподкупности (ликвидированной в августе 2016 года).

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД: ТЕСТИРОВАНИЕ НА ПОЛИГРАФЕ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ УСЛОВИЕМ ПРИНЯТИЯ НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДОЛЖНОСТЬ!

[Конституционный суд Республики Молдова \(КСРМ\)](#) 10 апреля 2018 года [объявил неконституционной](#) ч. (12) статьи 11 Закона № 132 от 17 июня 2016 года о Национальном органе по неподкупности (НОН). Она предусматривала «успешное прохождение теста на полиграфе» в качестве обязательного условия для кандидатов на должность председателя или заместителя председателя НОН. [Обращение об исключительном случае неконституционности](#) направил в КСРМ Теодор КЫРНАЦ. Он [претендовал на должность руководителя НОН](#), но не прошел тест на полиграфе.

КСРМ установил, что эта фраза противоречит статьям 39 и 43 Конституции (право участвовать в управлении государственными делами и право на труд). КСРМ отметил, что тест на полиграфе не является международно признанным научным методом и надежной процедурой для выявления имитируемого поведения. Выводы этого теста могут быть указаниями на то, что при совокупности с другими элементами будет принято определенное решение. Даже п. j) ч. (1) статьи 22 [Закона № 269-XVI от 12 декабря 2008](#) года о применении тестирования на детекторе симуляции (полиграфе) предусматривает, что

результаты тестирования являются предположительными и ориентировочными и не могут служить доказательством в каких-либо разбирательствах.

В результате решения КСРМ [24 мая 2018 года](#) в Закон №132/2016 были внесены поправки. Успешное прохождение тестирования на полиграфе больше не является обязательным условием для отбора на должность, а лишь одним из критериев оценки кандидатов.

Высший совет прокуроров 2 июня 2017 года [отказал в регистрации](#) для прохождения конкурса 10 выпускникам

Национального института юстиции (НИЮ) по причине непрохождения теста на полиграфе. Кандидаты оспорили решение Высшего совета прокуроров, сославшись на п. j) ч. (1) статьи 22 Закона № 269/2008. 26 октября 2017 года, ВСП [обязал](#) Высший совет прокуроров допустить этих лиц к конкурсам на замещение вакантных должностей прокуроров. Ни Высший совет прокуроров, ни 10 выпускников НИЮ не ходатайствовали перед ВСП о мотивах его решения. По этой причине решение ВСП осталось немотивированным (решения по гражданским делам, вынесенные ВСП как первой инстанцией, мотивируются только по запросу сторон).

РАССЛЕДОВАНИЕ: ЩЕДРЫЕ «ПОЖЕРТВОВАНИЯ» ДЛЯ СУДЕЙ

Согласно [результатам расследования, опубликованного на портале Anticorruption.md](#), несколько судей задекларировали в 2018 году дорогие пожертвования от родителей и родственников. Они получили квартиры, жилые дома, земельные участки, автомобили и крупные суммы денег. Это может быть легализацией имущества, которое де-факто принадлежало судьям, но было официально зарегистрировано на других людей. Большое количество заявленных пожертвований можно объяснить тем, что изменилась процедура декларирования государственными служащими своих интересов - начиная с 2018 года они должны декларировать не только имущество, приобретенное в собственность, но и то, которым пользуются безвозмездно.

Проверка деклараций об имуществе и личных интересах осуществляется Национальным органом по неподкупности (НОН). До сих пор у него нет достаточных кадровых и финансовых ресурсов для осуществления подлинного контроля большого количества деклараций. В начале октября 2018 года только 7 из 46 инспекторов по неподкупности, которые должны проверять декларации об имуществе и личных интересах, были сотрудниками НОН. Только в [2017 году](#) субъектами декларирования имущества и интересов были 57 569 человек. Пока чиновник занимает государственную должность, для проверки деклараций не существует срока давности. НОН может также проверять декларации бывших должностных лиц в течение трех лет с момента истечения срока их полномочий или увольнения.

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

ЛЮБОПЫТНЫЕ ФАКТЫ О ДЕЛЕ МАНОЛЕ

По решению Высшего совета магистратуры (ВСМ) № [451/21 от 4 июля 2017 года](#) Домника МАНОЛЕ была освобождена от должности судьи на основании заключения Службы информации и безопасности (СИБ). Г-жа Маноле потребовала отмены этого решения. Она обжаловала в Конституционном суде (КСРМ) процедуру, посредством которой судьи могут быть уволены на основании заключения СИБ. КСРМ 5 декабря 2017 года вынес решение по обращению об исключительном случае неконституционности, направленному Домникой МАНОЛЕ, и постановил, что эта процедура противоречит принципу независимости судей. Ввиду решения КСРМ от 5 декабря 2017 года г-жа Маноле ходатайствовала в ВСМ об отмене его решения об освобождении ее от должности. Она ссылалась

на то, что решение ВСМ является административным актом, и в соответствии с Законом об административном суде государственный орган может в любой момент отменить свой административный акт. Решением № [64/4 от 6 февраля 2018 года](#) ВСМ отклонил ходатайство, поскольку административный акт был использован для освобождения судьи от должности, а неконституционность оснований, на которых основывалось решение ВСМ, рассматривается Высшей судебной палатой (ВСП). Учитывая неконституционность закона, в соответствии с которым г-жа Маноле была освобождена от должности, ВСМ мог в любое время отменить свое собственное решение, но не решился на это. Такая нерешительность, по-видимому, связана с затягиванием рассмотрения дела ВСП.

С апреля по июнь 2018 года в ВСП было проведено несколько заседаний в связи с обжалованием решения ВСМ об освобождении судьи от должности. Несколько заседаний были отложены в связи с нахождением представителя ВСМ или некоторых судей в отпуске, самоотводом судьи от рассмотрения дела, а также в связи с нарушением принципа беспристрастности судьи Иона ДРУЦЭ, который в то время был кандидатом на должность председателя ВСП. 5 июля 2018 года г-жа Маноле обратилась в ВСП по поводу ускорения рассмотрения ее заявления. [ВСП отклонил это ходатайство](#), сославшись на то, что судьи были в отпуске в разное время и что отсутствует угроза нарушения разумного срока рассмотрения дела. Похоже, что ВСП намеренно откладывает рассмотрение и принятие решения по делу, ожидая вынесения обвинительного приговора по уголовному делу, возбужденному против судьи в 2016 году. В октябре 2018 года гражданское дело все еще ожидало рассмотрения в ВСП. По меньшей мере восемь слушаний были отложены из-за отпусков, отсутствия судей или представителя ВСМ. Как правило, в случае отпуска или отсутствия судьи ВСП вносит изменения в состав суда, но не откладывает рассмотрение дела.

ВСП НЕСКОЛЬКО
РАЗ ОТКЛАДЫВАЛ
РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА
МАНОЛЕ, ПОСКОЛЬКУ
ЕГО СУДЬИ ИЛИ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ВСМ
БЫЛИ В ОТПУСКЕ.

ВСМ, [31 мая 2016 года, дал согласие на возбуждение уголовного дела](#) в отношении судьи Домники МАНОЛЕ за принятие заведомо незаконного решения (статья 307 Уголовного кодекса). Ее обвиняют в незаконном принуждении Центральной избирательной комиссии провести референдум, который потребовала партия «Достоинство и правда» (подробности см. в [Информационном бюллетене № 10](#)). В апреле 2018 года уголовное преследование было завершено, и г-жа Маноле получила доступ к материалам уголовного расследования. Г-жа Маноле обнаружила, что в ходе уголовного преследования была собрана информация, которая не имеет никакого отношения к предмету расследования, например были проверены банковские счета г-жи Маноле и членов ее семьи, а также прослушивались ее телефонные разговоры. В ВСМ были изучены ее личное дело начиная с назначения на должность судьи, а также видеозаписи камер Апелляционной Палаты Кишинэу, где она работала. 21 апреля 2018 года уголовное дело в отношении г-жи Маноле было направлено в суд. Оно все еще ожидает своей очереди, но судьи настаивают на его быстрейшем рассмотрении.

ЗАТЯГИВАНИЕ ДЕЛА ШОРА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

Дело примара города Оргеева и бывшего председателя правления Банка де Економий (БЕМ), Илана ШОРА, по фактам кражи денег из БЕМ и отмывания денег 28 августа 2016 года было направлено в судебную инстанцию. 21 июля 2017 года [г-н Шор был приговорен Судом Кишинэу](#) к семи с половиной годам лишения свободы. В течение семи месяцев дело не было направлено в апелляционную палату, несмотря на то что апелляция была подана. Причина, [на которую ссылался судья, заключалась в том, что приговор суда не был переведен на русский язык](#) для его вручения г-ну Шору. В то же время в деле бизнесмена Вячеслава ПЛАТОНА приговор объемом 120 страниц был переведен примерно в течение месяца. Оба бизнесмена были осуждены той же судебной инстанцией в тот же период времени.

Дело Илана ШОРА 15 января 2018 года, наконец-то, попало в Апелляционную палату (АП). Его передали на рассмотрение судьям: Ксенофонту УЛЬЯНОВСКОМУ (судья-докладчик), Стелиану ТЕЛЕУКЭ и Сильвии ВРАБИЕ. 18 января 2018 года Ксенофонт УЛЬЯНОВСКИЙ заявил о своем самоотводе от слушания дела на том

основании, что «его брат Георгий УЛЬЯНОВСКИЙ является адвокатом Кирилла ЛУЧИНСКОГО, который проходит по делу, связанному с делом Илана ШОРА». Сильвия ВРАБИЕ подала ходатайство о самоотводе, ссылаясь на то, что она была членом состава суда, который рассматривал вопрос об аресте Шора. 19 января 2018 года данные ходатайства о самоотводе [были удовлетворены](#). Дело Шора было перераспределено другому составу суда: Светлане БАЛМОШ (судья-докладчик), Оксане РОБУ и Игорю МЫНЭСКУРТЭ. Двое последних также подали ходатайства о самоотводе [на том основании, что они ранее рассматривали дело Вячеслава ПЛАТОНА](#), которое связано с делом Шора. Самоотводы судей по делу Шора [вызывают подозрения](#) в отсутствии независимости судей. 22 января 2018 года председатель АП Кишинэу приказом назначил новый состав суда: Светлана БАЛМОШ (судья-докладчик), Стелиан ТЕЛЕУКЭ и Александру СПОЯЛЭ.

В АП Кишинэу 29 января 2018 года должно было состояться первое заседание по делу. Из-за отсутствия ответчика, у которого, по словам адвокатов, «были проблемы со

здоровьем, не позволившие ему присутствовать на заседании», заседание было отложено до 12 февраля 2018 года. Между тем председатель АП Кишинэу Ион ПЛЕШКА ходатайствовал перед Высшей судебной палатой (ВСП) о переводе дела, утверждая, что один из адвокатов г-на Шора, Юлиан БАЛАН, является мужем главы секретариата АП Кишинэу. Ион ПЛЕШКА также упомянул, что большинство из 21 судьи Коллегии по уголовным делам АП Кишинэу не могут участвовать в рассмотрении данного дела, поскольку они участвовали в процедурах ареста г-на Шора или рассматривали уголовные дела, касающиеся Владимира ФИЛАТА и Вячеслава ПЛАТОНА, связанные с делом Шора.

ВСП 9 февраля 2018 года [удовлетворила ходатайство о переводе дела](#) и передал его на рассмотрение в АП Кагул. Ранее адвокаты Вячеслава ПЛАТОНА ходатайствовали о переводе дела своего клиента в другую апелляционную палату, ссылаясь на то, что дочь председателя АП Кишинэу вела уголовное преследование по этому делу. Их ходатайство было отклонено ВСП.

Дело Шора в АП Кагул [рассматривается судьями](#) Виталием МОБИЛЭ, Евгением ДВУРЕЧЕНСКИМ и Ниной ВЕЛЕВОЙ. 2 апреля 2018 года было запланировано первое заседание суда. Оно [было отложено](#) из-за

**ДЕЛО ИЛАНА ШОРА
ПРОДОЛЖАЮТ
РАССМАТРИВАТЬ ЗА
ЗАКРЫТЫМИ ДВЕРЯМИ.**

отсутствия адвокатов и г-на Шора, который сослался на проблемы со здоровьем. Следующее заседание было запланировано на 23 мая 2018 года, но отложено по ходатайству прокурора. 8 августа 2018 года были заслушаны семь свидетелей обвинения. АП Кагул разрешила г-ну Шору покинуть Республику Молдова с 9 по 19 августа для проведения курса лечения. Следующее заседание 20 августа 2018 года было отложено по ходатайству адвокатов г-на Шора. Вновь причиной стали проблемы со здоровьем г-на Шора. В то же время 16 августа 2018 года г-н Шор [был замечен](#) на частной вечеринке в Израиле.

Новое заседание по делу Шора состоялось 24 августа, но слушание не было завершено и следующее заседание было назначено на 12 сентября. На заседании 12 сентября, которое было шестым по счету, адвокаты г-на Шора ходатайствовали о проведении финансово-бухгалтерской экспертизы. Судьи удовлетворили ходатайство. [Эксперты считают](#), что проведение такой экспертизы может занять не менее нескольких месяцев. Следующее заседание было назначено на 17 декабря. Как и в суде первой инстанции, в апелляционном суде дело Шора рассматривается в закрытом заседании. Прокуроры считают необходимым рассмотрение этого дела в таком формате, чтобы не нарушать ход расследования других дел, которые находятся у них на стадии разбирательства.

КИРИЛЛ ЛУЧИНСКИЙ ОСУЖДЕН ЗА ОТМЫВАНИЕ ДЕНЕГ

Суд Кишинэу сектора Буюкань 4 апреля 2018 года [признал Кирилла ЛУЧИНСКОГО виновным](#) в отмыывании денег, полученных в результате «кражи миллиарда». Г-н Лучинский не отрицал, что получил деньги от Илана ШОРА, но утверждал, что они представляли собой долги, которые последний должен был вернуть.

Суд установил, что с 28 ноября 2012 года по 23 октября 2014 года г-н Лучинский получил от Илана ШОРА денежные суммы в размере 440 100 долларов США и 278 242 евро, которые были изъяты мошенническим путем из банковской системы Республики Молдова. Судьи пришли к выводу, что г-н Лучинский должен был знать, что происхождение денег является незаконным. Также Суд Кишинэу установил, что г-н Лучинский не включил полученные суммы в декларации

**Кирилл
ЛУЧИНСКИЙ
осужден, потому
что получил долг
от Илана ШОРА
и должен был
знать, что по
происхождению эти
деньги являются
украденными из
банковской системы.**

об имуществе, хотя он был обязан это сделать в силу занимаемой им должности депутата Парламента.

Суд осудил г-на Лучинского за отмыывание денег в особо крупных размерах (п. (b), ч. (3) статьи 243 Уголовного кодекса) и невключение информации в декларацию об имуществе и личных интересах (ч. 2 статьи 3521 Уголовного

кодекса). Г-н Лучинский был приговорен к пяти годам и шести месяцам тюремного заключения и штрафу в размере 27 500 лей с лишением права занимать государственные должности в течение четырех лет. До вынесения окончательного приговора суд освободил г-на Лучинского из-под домашнего ареста под судебный контроль с запретом выезжать из страны.

Из приговора следует, что происхождение сумм, полученных г-ном Лучинским,

связано с банковским мошенничеством и что они были получены через компании, принадлежащие Илану ШОРУ. Во-первых, странно, что суд приговорил г-на Лучинского за то, что он получил долг от Илана ШОРА деньгами, украденными последним из банковской системы. В деле г-на Шора (рассмотренном в первой инстанции в 2017 году) судьи не могли с уверенностью определить, что он получил хоть какие-то деньги, украденные из банковской системы. Решение в отношении г-на Шора в настоящее время в силе. Во-вторых, по информации из СМИ, г-н Шор заявил в суде, что г-н Лучинский не знал о том, что переведенные деньги получены в результате банковского мошенничества, т.е. от незаконной деятельности. В этой ситуации г-н Лучинский не может быть обвинен в отмывании денег.

Похоже, что заявления г-на Шора в качестве свидетеля не были включены в текст приговора. Несмотря на заявления г-на Шора, суд указал, что г-н Лучинский должен был знать о незаконном происхождении денег, без объяснения в приговоре причин, почему он пришел к такому выводу.

Г-н Лучинский был задержан 25 мая 2017 года накануне передачи контроля над своим телевизионным каналом ассоциации журналистов (более подробно см. в [Информационном бюллетене № 14](#)). В данный момент апелляция г-на Лучинского ждет рассмотрения, [а апелляция палата не позволяет ему покинуть страну](#). А г-н Шор, напротив, регулярно получает разрешение судей на выезд за границу.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

АДВОКАТЫ ВЫРАЗИЛИ ПРОТЕСТ ПРОТИВ ЧРЕЗМЕРНОГО ПРИМЕНЕНИЯ АРЕСТА

Более 100 юристов 26 июня 2018 года организовали акцию протеста перед Апелляционной Палатой Кишинэу. Протест стал реакцией на чрезмерную практику применения предварительного ареста судами. По мнению [Совета Союза адвокатов](#), практика ходатайства и санкционирования меры превентивного ареста была превращена в формальность, «без того чтобы учреждения, которые его требуют и применяют, обосновывали невозможность применения мер, не связанных с лишением свободы».

Озабоченность юристов подтверждается официальной статистикой. Согласно отчетам Агентства по управлению судебными инстанциями фактическое количество ходатайств об аресте значительно возросло. Если в 2006 году они составляли более 79%, [то в 2017 году достигли 87%](#). Удовлетворение ходатайств об аресте за последние десять лет превышает показатель предыдущих лет, а это означает, что судьи удовлетворяют по меньшей мере 8

По мнению ВСМ,
обвинения адвокатов
неприемлемы
в правовом
государстве!

из каждых 10 ходатайств прокуроров об аресте. Эти данные косвенно подтверждают, что удовлетворение ходатайств об аресте происходит без тщательного анализа причин ареста.

Высший совет магистратуры (ВСМ) в [пресс-релизе](#) назвал неприемлемыми, поверхностными и уклончивыми заявления адвокатов, присутствовавших на протесте. ВСМ также отметил, что данные заявления негативно влияют на имидж и независимость судебных органов, что неприемлемо для правового государства. Реакция ВСМ странная, учитывая, что в своем [решении № 218/11 от 25 апреля 2018 года](#) ВСМ установил, что судьи в недостаточной степени применяют превентивные меры, альтернативные аресту. [Согласно анализу подготовленному ЦЮРМ](#), на 1 января 2018 года Европейский суд по правам человека констатировал, что в 21 судебном решении молдавские судьи вынесли постановление о превентивном аресте без достаточного обоснования.

ПАРЛАМЕНТ ПРИНЯЛ ТРЕТЬЮ НАЦИОНАЛЬНУЮ СТРАТЕГИЮ В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

В Парламенте 1 декабря 2017 года был зарегистрирован проект [Национального плана действий в области прав человека на 2018-2022 годы](#) (НПДПЧ). Парламентская

комиссия по правам человека и межэтническим отношениям 7 февраля 2018 года после публичных слушаний по этому документу решила вернуть документ

в Министерство юстиции для включения рекомендаций комитетов ООН, направленных Республике Молдова с 2016 по 2017 год. Парламентская комиссия утвердила НПДПЧ в пересмотренной версии [16 мая 2018 года](#), а [24 мая 2018 года](#) этот документ был принят Парламентом. Документ вступил в силу 10 августа 2018 года. Это третий план действий в области прав человека.

В принятом документе не хватает некоторых обязательств, взятых Республикой Молдова, или рекомендаций, сформулированных в рамках механизмов ООН и Совета Европы, таких как: передача медицинских учреждений, находящихся в подчинении Национальной администрации пенитенциарных учреждений в ведение Министерства здравоохранения; передача ответственности за изоляторы временного содержания, подведомственные МВД, в ведение Министерства юстиции и т. д.

В течение двух месяцев со дня принятия НПДПЧ Правительство должно было создать Национальный совет по правам человека, отвечающий за мониторинг

и оценку осуществления НПДПЧ и других национальных документов по правам человека. Совет предназначен стать консультативным органом, состоящим из представителей Парламента, Правительства, центральной и местной публичной администрации и представителей гражданского общества. Этот совет должен заменить несколько структур, таких как Национальный комитет по борьбе с торговлей людьми, Национальный совет по защите прав детей и т. д. На 31 октября 2018 года совет так и не был создан.

Кроме того, в течение двух месяцев после принятия НПДПЧ Правительство должно было создать Постоянный секретариат по правам человека, обеспечивающий деятельность совета. Цель секретариата - отвечать за разработку рекомендаций по осуществлению НПДПЧ, оценку степени осуществления НПДПЧ, координацию процесса разработки национальных докладов о выполнении международных договоров, стороной которых является Республика Молдова и т.д. На 31 октября 2018 года секретариат по правам человека также не был создан.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД ПРИЗНАЛ НЕКОНСТИТУЦИОННЫМИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОТЕРЕ ПЕНСИИ В СЛУЧАЕ ВЫЕЗДА НА ПОСТОЯННОЕ ЖИТЕЛЬСТВО ЗА ГРАНИЦУ

Конституционный суд Республики Молдова (КСРМ) 8 мая 2018 года [рассмотрел](#) обращение об исключительном случае неконституционности положений п. (1) статьи 36 Закона № 156 от 14 октября 1998 года о государственной пенсионной системе, предусматривающих отмену выплаты пенсии застрахованным лицам, выехавшим на постоянное жительство за границу. КСРМ отметил, что аналогичная норма также предусмотрена п. (1) статьи 2 Закона № 156 и расширил контроль конституционности и на эту норму.

КСРМ объявил данные нормы неконституционными. Он отметил, что Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) решил аналогичное дело - [Пичкур против Украины](#), в котором установил нарушение **Конвенции по правам человека**. КСРМ позаимствовал аргументы из этого решения.

КСРМ также отметил, что закон, предусматривающий право на получение социального платежа, независимо

от того, обусловлен ли он предварительной выплатой взносов, порождает право собственности. КСРМ считает, что лица, вышедшие на пенсию и выплачивавшие взносы в систему социального обеспечения, рассматриваются по-разному в зависимости от того, проживают ли они в Республике Молдова или нет. КСРМ рассмотрел, обосновано ли это отношение или нет. Национальная касса социального страхования (НКСС) предоставила контраргументы, ссылаясь на сложность выявления ситуаций одновременной выплаты пенсий в Республике Молдова и других странах, с которыми Республика Молдова не подписала двусторонние

соглашения о социальном страховании. КСРМ отклонил этот аргумент, отметив, что институциональная недееспособность НКСС не может служить основанием для лишения отдельных лиц их основных прав. Поэтому КСРМ заявил, что такое дифференцированное отношение является дискриминацией и нарушает статью 16 Конституции.

Конституционный суд
считает, что отмена
пенсий для граждан
Молдовы, постоянно
проживающих за
рубежом, носит
дискриминационный
характер.

ХОТЯ СУДЬИ И ПОМЕСТИЛИ СЕРЬЕЗНО БОЛЬНОГО ЗАДЕРЖАННОГО ПОД ДОМАШНИЙ АРЕСТ, ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА НЕ БЫЛО ВЫПОЛНЕНО

В сентябре 2017 года по обвинению в мошенничестве был арестован Сергей КОСОВАН, страдающий циррозом печени последней стадии. Г-н Косован 20 марта 2018 года подал жалобу в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), а 29 марта 2018 года [ЕСПЧ сообщил об этом Правительству Республики Молдова](#). Суд задал несколько вопросов о том, как было вынесено постановление об аресте и была ли предоставлена г-ну Косовану надлежащая медицинская помощь. ЕСПЧ решил рассмотреть это дело в приоритетном порядке.

Судья вынес постановление о переводе г-на Косована из пенитенциара под домашний арест [24 апреля 2018 года](#). При выходе из пенитенциарного учреждения он был задержан полицией по другому делу. Несмотря на то что Суд Кишинэу ранее установил, что риски, в связи с которыми прокурор ходатайствовал о применении предварительного ареста, не нашли подтверждения, другой судья впоследствии вынес постановление об аресте г-на Косована. На 31 октября 2018 года он находился под арестом.

[Всемирная организация против пыток \(ВОПП\) 18 мая 2018 года в срочном порядке обратилась](#) к властям Республики Молдова относительно г-на Косована. ВОПП привлекла

внимание к тому, что он не получает надлежащей медицинской помощи, соответствующей состоянию его здоровья. В то же время ВОПП потребовала обеспечить физическую и психологическую целостность г-на Косована и немедленно перевести его в государственное специализированное медицинское учреждение.

[Народный адвокат заявил](#) 24 мая 2018 года в пресс-релизе, что разделяет озабоченность международных организаций и гражданского общества в отношении дела Косована. Омбудсмен призвал правоохранительные органы и судебные инстанции соблюдать национальное законодательство, прецедентное право ЕСПЧ и международные рекомендации как в деле Косована, так и в других случаях, когда применяется длительное содержание под стражей лиц, страдающих серьезными заболеваниями. [11 июня 2018 года](#) и [Amnesty International](#) направила срочное обращение по делу Косована с требованием обеспечить надлежащее лечение.

ВСМ [3 июля 2018 года](#) рассмотрел обращения ВОПП и народного адвоката по делу г-на Косована. ВСМ не выявил фактов, которые могли бы быть расценены как дисциплинарные нарушения, и заявил, что он не имеет права каким-либо образом влиять на акт правосудия.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

ЗАЯВЛЕНИЕ МИШЕЛЯ ФОРСТА, СПЕЦИАЛЬНОГО ДОКЛАДЧИКА ООН ПО ВОПРОСУ О ПОЛОЖЕНИИ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ, ПОСЛЕ МИССИИ В МОЛДОВЕ

С 25 по 29 июня 2018 года Мишель ФОРСТ, [специальный докладчик ООН по вопросу о положении правозащитников](#), выполнял оценочную миссию в Республике Молдова. Г-н Форст провел встречи как с властями, членами дипломатического корпуса, так с более чем 110 правозащитниками с обоих берегов Днестра. По окончании миссии он сделал [заявление](#) о предварительных выводах и рекомендациях.

Г-н Форст отметил, что правозащитники Молдовы действуют во многих областях, и в Республике Молдова есть хорошие законы, которые во многих отношениях создают благоприятную среду для их работы. Однако он подчеркнул, что ситуация с правозащитниками в Республике Молдова нуждается в улучшении. Г-н Форст отметил,

что правозащитники и журналисты становятся жертвами кампаний по дискредитации, адвокаты сталкиваются с предъявлениями политически мотивированных уголовных обвинений или получают угрозы в свой адрес, когда защищают неудобных власти людей, журналистов порой ограничивают в доступе к информации, а национальные учреждения по защите прав человека на практике игнорируются. Специальный докладчик также отметил, что судьи, которые рассматривают дела или независимо принимают решения в соответствии с законом в делах, имеющих политический резонанс, могут подвергаться преследованиям, увольнению или необоснованным уголовным обвинениям в случае непринятия ими заведомо незаконного или ошибочного решения. В Приднестровском регионе законодательство о некоммерческих организациях

вызывает серьезную озабоченность, и правозащитники иногда не чувствуют, что они действуют в безопасной и правовой среде.

Специальный докладчик ООН призвал Парламент Молдовы принять закон о НПО, который бы соблюдал международные стандарты в области прав человека, без существенных изменений проекта, представленного Правительством, и любые новые поправки к нему обсуждать и согласовывать с организациями гражданского общества. Также он призвал государственные органы разработать положения и практику для обеспечения значительного участия гражданского общества в процессе принятия решений на центральном и местном уровнях, укрепить

В Молдове правозащитники и журналисты являются жертвами кампаний по дискредитации, а неудобные судьи рискуют подвергнуться преследованиям, увольнению или уголовному обвинению.

доступ СМИ и гражданского общества к информации о процессах по делам, имеющим общественный и политический резонанс, а также к информации, представляющей общественный интерес. Г-н Форст рекомендовал властям обеспечить финансовую независимость и укрепить роль Офиса народного адвоката и Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства; изучить возможность разработки и принятия специального закона о правозащитниках, а прокуратуре Республики Молдова немедленно прекратить уголовное преследование по необоснованным причинам адвокатов, которые защищают представителей оппозиции или мнение неудобных для властей лиц.

ПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ СОВЕТА ЕВРОПЫ ВЫРАЗИЛА СВОЕ ОТНОШЕНИЕ К ОГРАНИЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НПО В ГОСУДАРСТВАХ-ЧЛЕНАХ СОВЕТА ЕВРОПЫ

Парламентская ассамблея Совета Европы 27 июня 2018 года [приняла Резолюцию 2226 \(2018\)](#) и [Рекомендацию 2134 \(2018\)](#) в отношении новых ограничений деятельности НПО. Основанием для этого послужил [доклад](#) Комитета по юридическим вопросам и правам человека. В докладе в критическом контексте говорится о попытке молдавских властей в 2017 году ввести ограничения на финансирование НПО из-за границы.

Парламентская ассамблея призвала государства-члены Совета Европы в том числе обеспечить соответствие национального законодательства международным документам по правам человека - о свободе объединений, собраний и выражения мнения;

не принимать законы, которые приводят к ограничениям и ненужным, несоразмерным финансовым обязанностям при осуществлении деятельности НПО; не налагать необоснованные ограничения на местное или иностранное финансирование и создавать благоприятные условия для гражданского общества, в частности, воздерживаясь от любых преследований (судебных, административных или налоговых), негативных публичных высказываний, кампаний по стигматизации НПО и запугивания активистов гражданского общества. Одна из рекомендаций Парламентской ассамблеи Комитету министров Совета Европы заключается в создании механизма получения предупреждений об ограничениях, налагаемых на НПО, и укреплении сотрудничества с ними.

ВСТУПИЛА В СИЛУ НОВАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

В Официальном мониторе 18 мая 2018 года была опубликована [Стратегия развития гражданского общества \(СРГО\) на 2018-2020 годы и План действий](#) по реализации стратегии. Эта стратегия была разработана рабочей группой, созданной Парламентом в конце 2016 года, состоящей из представителей гражданского общества, Правительства и Парламента. [Проект Стратегии](#) был зарегистрирован в качестве законодательной инициативы группой депутатов Парламента в конце декабря 2017 года и принят в окончательном чтении в конце марта 2018 года. Запоздалая публикация Стратегии ставит под угрозу осуществление запланированных на 2018 год мероприятий.

Стратегия охватывает три области: укрепление нормативной и институциональной базы участия гражданского общества в разработке и мониторинге реализации государственной политики; поощрение и укрепление финансовой устойчивости гражданского общества; развитие активной гражданской позиции и волонтерства. Стратегия также предусматривает создание структуры, отвечающей за сотрудничество с гражданским обществом, которая еще не была сформирована в соответствии со Стратегией на 2012-2015 годы. Кроме того, в Стратегии также упоминается совершенствование механизма 2%, расширение доступа организаций гражданского общества (ОГО) к социальному предпринимательству, к государственным фондам

и программам государственного финансирования и улучшение налогового законодательства в отношении организаций гражданского общества.

Впервые Стратегия предусматривает механизм мониторинга и оценки, который будет реализован посредством трех инструментов. Первым инструментом станет Комитет по мониторингу реализации Стратегии, который будет состоять из 12 членов (3 представителя будут назначены ОГО, 3 представителя - Правительством, 3 представителя - Парламентом и 3 представителя - партнерами по развитию). Члены комитета не должны участвовать в реализации Стратегии. Правительство, Парламент и партнеры по развитию будут самостоятельно определять критерии отбора и порядок назначения своих представителей в этот комитет. В начале октября 2018 года ни Правительство, ни Парламент, ни партнеры по развитию не объявили о своих кандидатурах в Комитет по мониторингу. Представители ОГО должны избираться форумом НПО Республики Молдова. На IX форуме НПО 27 апреля 2018 года было принято решение о том, что

[Совет НПО изберет трех членов](#) посредством публичного конкурса. В июле 2018 года Совет НПО [объявил](#) конкурс по отбору трех постоянных и трех замещающих членов в Комитет по мониторингу Стратегии. До начала октября 2018 года Совет НПО выбрал только [одного представителя](#).

Второй инструмент мониторинга будет внедрен путем организации публичных слушаний и дебатов, а третий - через организацию Парламентом ежегодной конференции с участием представителей гражданского общества для изучения достижений и недостатков при выполнении Стратегии.

Бюджетная поддержка предусмотрена примерно только для 60% действий, и только действий по гражданскому активизму и волонтерству. Это может поставить под угрозу осуществление запланированных мероприятий, требующих значительного финансового покрытия. У предыдущей Стратегии на 2012-2015 годы был [очень низкий уровень реализации](#). План был выполнен только на 27%, в документе не был четко прописан механизм мониторинга.

ИЗБРАН НОВЫЙ СОСТАВ СОВЕТА НПО МОЛДОВЫ

Более 100 участников, представляющих 240 неправительственных организаций и сетей организаций гражданского общества (ОГО) со всей страны, приняли участие в Форуме НПО, организованном 27 апреля 2018 года в Кишиневе. Участие в процессе принятия решений, финансовая стабильность или изменения законодательства, затрагивающие некоммерческий сектор, - это лишь некоторые из тем, которые обсуждались на форуме. Участники форума проголосовали за [стратегические приоритеты на следующие два года деятельности Совета НПО \(2018-2020\)](#). В документе содержатся рекомендации властям и ОГО и более 30 конкретных действий, вытекающих из приоритетов, изложенных в [Стратегии развития гражданского общества на 2018-2020](#) годы, а также другие [обязательства органов власти](#), касающиеся процесса консультаций с общественностью и прозрачности процесса принятия решений, совершенствования законодательной и нормативной базы в отношении прямого и косвенного финансирования ОГО, а также принятия [законопроекта](#)

[о некоммерческих организациях](#) в соответствии с международными и европейскими стандартами свободы ассоциаций.

Участники Форума НПО также выбрали новый состав Совета НПО, уполномоченный приводить в исполнение принятую резолюцию, следить за ее выполнением, а также представлять мнение ОГО по важным вопросам, связанным с развитием сектора. В состав нового Совета НПО на 2018-2020 годы избрано 11 организаций, включая [ЦЮРМ](#), это: [Ассоциация независимой прессы \(API\)](#), [центр «Контакт»](#), [ассоциация HomeCare](#), [ассоциация «Мотивация»](#), фонд [«Конкордия. Социальные проекты»](#), [Альянс НПО, работающих в области социальной защиты семьи и детей \(APSCF\)](#), [Национальный совет молодежи Молдовы \(CNTM\)](#), [Независимый аналитический центр Expert-Grup](#), [Центр ресурсов по правам человека \(CReDO\)](#) и [Платформа активного гражданства и партнерства в области прав человека \(ПАГ\)](#).

ЦЮРМ ПОДВЕЛ ИТОГИ ПЕРВОГО ГОДА ВНЕДРЕНИЯ ЗАКОНА 2%

Центр юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) провел анализ ([версия на румынском](#) и [русском](#)) того, как внедрялся механизм процентного отчисления в 2017 году,

в первый год внедрения данного инструмента в Республике Молдова. В 2016 году 484 некоммерческим организациям удалось зарегистрироваться в Перечне получателей 2%

(413 ассоциаций, фондов и частных учреждений и 71 религиозный культ и его составные части). 302 из них (62%) получили процентное отчисление за 2016 год.

Своим правом осуществить отчисление 2% от своего подоходного налога за 2016 год воспользовалась 21 204 налогоплательщика. Это 11% всех налогоплательщиков, подавших декларацию о подоходном налоге. 44% налогоплательщиков, которые осуществили отчисление 2% не обязаны были подавать декларацию о подоходном налоге, но решили это сделать, чтобы осуществить процентное отчисление. Из общего количества 21 204 отчислений, осуществленных в 2017 году, 16 182 (около 76%) были подтверждены Государственной налоговой службой, и 5 022 (24%) не были подтверждены. Основная причина, по которой не были подтверждены отчисления, - это долги налогоплательщиков по уплате подоходного налога.

Общая сумма, отчисленная налогоплательщиками в 2016 году (до подтверждения) составила 4 140 868,43 лея (приблизительно 244 588 долларов США / 210 090 евро). Из этой суммы 2 821 243,6 лея (166 642 долларов США / 143 138 евро) были перечислены получателям после подтверждения отчислений (68% от общей суммы сделанных отчислений). Сумма не подтвержденных отчислений составила 1 319 624,83 лея (77 946 долларов США / 66 952 евро), что представляет собой 32% от общего

количества сделанных отчислений. Самая большая сумма процентных отчислений, полученная одной организацией в 2017 году, составила 1 374 555,89 лея (81 190 долларов США / 69 739 евро), что составляет 49% от общей суммы подтвержденных отчислений. Получателем этой суммы является Общественное объединение ветеранов и пенсионеров Министерства внутренних дел Республики Молдова. В среднем в 2016 году каждый налогоплательщик отчислил 195 леев (11,51 доллара США / 9,89 евро), из которых 174 лея (10,28 доллара США / 8,83 евро) были подтверждены.

Из 302 организаций, получивших процентные отчисления в 2016 году, 86% (260) являются НПО и 14% (42) - религиозными организациями. После подтверждения отчислений 90% сумм поступило в НПО (2 433 114,45 лея), а 10% - религиозным организациям (278 129,15 лея).

Потенциал механизма 2% в Республике Молдова намного больше. До 30 апреля 2017 года только 1,7% налогоплательщиков, которые имели право осуществить отчисления, воспользовались этим правом (21 204 налогоплательщика из 1 219 500). В 2018 году это число увеличилось до 2,4% (29 271 налогоплательщик из 1 120 500), что свидетельствует о тенденции роста. В то же время в 2017 году (суммы за 2016 год) только 6,6% от общей возможной суммы отчислений было перенаправлено (4 140 868,4 лея из 62 526 200 леев).

КОРОТКОЙ СТРОКОЙ

ЦЮРМ опубликовал [отчет о своей деятельности за 2017 год](#). Несмотря на климат неопределенности в стране, ЦЮРМ продолжил следить за функционированием и прозрачностью учреждений в сфере правосудия, в том числе анализируя процессы отбора и карьерного продвижения судей, избрание и назначение на ключевые должности в судебной системе, а также меры, которые могли бы подорвать независимость судей и борьбу с коррупцией. В области прав человека ЦЮРМ по-прежнему осуществляет свою деятельность по информированию и обучению и предоставил партнерам по развитию сведения об уровне соблюдения прав человека в стране. ЦЮРМ продолжил выступать против инициатив, противоречащих духу демократии, в том числе тех, которые содействовали более широкому вмешательству государства в частную жизнь отдельных лиц, и публично реагировал на серьезные нарушения прав человека. В 2017 году ЦЮРМ вместе с организациями-партнерами начал следить за

публичными нападками на организации гражданского общества, в результате чего в начале 2018 года была опубликована [хронология нападок](#). ЦЮРМ осуществлял свою информативную деятельность по 2% механизму, продвижению которого он способствовал и который был впервые реализован в 2017 году.

Министром юстиции **19 марта 2018 года** была назначена Виктория ИФТОДИ, сложившая с себя полномочия судьи Конституционного суда, должности занимаемой ею с 3 мая 2017 года. После прекращения ею полномочий судьи Правительство не объявило никакого конкурса по отбору нового судьи Конституционного суда, и эта должность остается вакантной более семи месяцев.

С апреля по июнь 2018 года ЦЮРМ и [Expert-Forum România](#) продолжили показ голландских документальных фильмов «Заглядывая в душу – о профессии судьи»

("Kijken in de ziel"), основанных на интервью с 12 голландскими судьями. На этот раз фильмы были показаны студентам и адвокатам. [Показ для студентов](#) состоялся 6 июня 2018 года в здании Экономической Академии Молдовы. [Показ для адвокатов](#) был организован 7 июня 2018 года в сотрудничестве с [Центром подготовки адвокатов](#). После просмотра фильмов последовало неофициальное обсуждение между участниками и экспертами [КРИСТИ ДАНИЛЕЦ](#) (судья в суде Клужа, Румыния) и [Лаурой ШТЕФАН](#) (эксперт по борьбе с коррупцией, EFOR Румыния). Обсуждения были сосредоточены на профессиональных дилеммах, с которыми сталкиваются судьи, степени субъективизма в судебных решениях и технических вопросах, связанных с судебным разбирательством.

Парламент Республики Молдова **3 мая 2018 года** принял в первом чтении [проект закона о некоммерческих организациях](#). В своей зарегистрированной версии проект ограничивает возможности властей оказывать давление на некоммерческие организации, уточняет права некоммерческих организаций и их отношения с государственными органами и исключает некоторые запреты, существующие в действующем законе, в отношении создания некоммерческих организаций определенными категориями лиц. Подписавшие [публичное обращение 37 ОГО](#) потребовали от Парламента не допускать принятия поправок, которые концептуально изменили бы законопроект. Принятие проекта в окончательном чтении должно было состояться до конца июля 2018 года, но этого не произошло. Осенью 2018 года представители правящей партии все чаще говорят об ограничении участия НПО в политической деятельности.

Делегация Европейского союза в Республике Молдова **12 мая 2018 года** организовала День Европы. Мероприятие состоялось в Европейском городке, организованном в парке Штефана чел Маре ши Сфынт в столице. ЦЮРМ вместе с другими НПО был среди участников «жителей Европейского городка» и предоставил всем заинтересовавшимся информацию о деятельности ЦЮРМ, тем самым способствуя продвижению демократии и культуры соблюдения прав человека.

В **мае 2018 года** ЦЮРМ опубликовал [социальный видеоролик](#), который объясняет широкой общественности, что такое конфликт интересов и какова процедура уведомления властей, если граждане сталкиваются с такими ситуациями. Видеоролик побуждает граждан сообщать руководителю государственной организации, в которой они работают, или Национальному органу

по неподкупности об известных им случаях, когда государственные служащие находятся в ситуации конфликта интересов.

ЦЮРМ и Expert Forum (Румыния) **22 мая 2018 года** внесли свой вклад в проведение [обмена опытом прокуроров по борьбе с коррупцией](#) Республики Молдова с Лаурой ОПРЕАН, заместителем генерального прокурора при Верховном суде кассации и юстиции Румынии и Лаурой ШТЕФАН, экспертом по борьбе с коррупцией в Румынии. Участники обсудили роль прокуроров, проблемы борьбы с коррупцией на высоком уровне и уроки, извлеченные Румынией в этих областях. Кроме того, были рассмотрены специальные методы расследования, взаимодействие прокуроров по борьбе с коррупцией с другими учреждениями, важность соблюдения процессуальных гарантий, законодательные изменения, необходимые для борьбы с коррупцией на высоком уровне и т. д. Виорел МОРАРЬ, главный прокурор Антикоррупционной прокуратуры, подчеркнул важность использования передовой практики Румынии, а также ценность румынского опыта в борьбе с коррупцией на высоком уровне.

[Парламент 15 июня 2018 года назначил](#) на пятилетний срок новый состав Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства ([Совет по обеспечению равенства](#)), в который вошли Ян ФЕЛЬДМАН, Светлана ДОЛТУ, Андрей БРИГИДИН, Евгений ГОЛОЩАПОВ и Викторина ЛУКА. 23 июля 2018 года члены Совета по обеспечению равенства избрали Яна ФЕЛЬДМАНА [председателем Совета](#).

Несколько ОГО **26 июня 2018 года** опубликовали [обращение в связи с Международным днем ООН в поддержку жертв пыток](#). Подписавшиеся организации призвали укреплять независимость и потенциал прокуроров, ответственных за расследование жестокого обращения, обеспечить условия для всесторонней реабилитации всех жертв жестокого обращения и упрочить независимость и возможности Совета по предотвращению пыток.

С **28 по 30 июня 2018 года** ЦЮРМ провел для 24 адвокатов и адвокатов-стажеров [семинар по повышению квалификации](#) в области процессуальных гарантий в уголовных делах, предусмотренных статьей 6 Европейской конвенции по правам человека. Мероприятие было организовано в сотрудничестве с [Центром подготовки адвокатов](#), а преподавателями были Драгош КУЧЕРЯНУ, юрист секретариата Европейского суда по правам

человека, и Владислав ГРИБИНЧА, президент ЦЮОРМ. На семинаре обсуждалась противоречивость и гласность в уголовном судопроизводстве, непосредственное рассмотрение доказательств и мотивировка решения суда, а также провокации к совершению преступлений.

В июне 2018 года [Татьяна РЭДУКАНУ](#) была избрана членом Административного совета ЦЮОРМ, а 27 июля 2018 года - председателем совета, заменив в этой должности г-на Аркадия БАРБЭРОШИЕ. Г-жа Рэдукану является бывшей судьей Высшей судебной палаты и временным судьей в Европейском суде по правам человека от Республики Молдова.

С июня 2018 года Надежда ХРИПТИЕВСКИ, директор программ ЦЮОРМ, является одной из ведущих передачи [Altfel Spus](#) на телеканале TV8. В течение 10-15 минут передача затрагивает вопросы, связанные с политикой, финансами, образованием, инфраструктурой, правосудием и правами человека.

О ЦЮОРМ

Центр юридических ресурсов Молдовы является некоммерческой неправительственной организацией, расположенной в Кишинэу, Республика Молдова. ЦЮОРМ стремится к обеспечению качественного, быстрого и прозрачного правосудия, а также эффективного соблюдения гражданских и политических прав. При реализации этих задач ЦЮОРМ совмещает деятельность по изучению политик с правозащитной деятельностью, которые осуществляются независимым и нейтральным образом.

КОМАНДА ЦЮОРМ

Владислав ГРИБИНЧА
 Надежда ХРИПТИЕВСКИ
 Ион ГУЗУН
 Сорина МАКРИНИЧ
 Илие КИРТОАКЭ
 Даниел ГОЙНИК
 Олга БУРУЧЕНКО
 Аурелия ЧЕЛАК
 Наталия ШЕРЕМЕТ
 Михаела ЧИБОТАРУ

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ

Центр Юридических Ресурсов Молдовы

-  ул. А. Щусева 33, MD-2001
г. Кишинев, Республика Молдова
-  +37322843601
-  +37322843602
-  contact@crjm.org
-  www.crjm.org
-  [CRJM.org](https://www.facebook.com/CRJM.org)
-  [CRJ Moldova](https://twitter.com/CRJ Moldova)
-  [CRJM](https://www.instagram.com/CRJM)



Данный бюллетень стал возможным благодаря щедрой поддержке американского народа, осуществляемой посредством Агентства США по международному развитию (USAID). Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.

