ANALYTICAL DOCUMENT

APRIL

2018

Admission of revision requests in civil cases - is the practice of the Supreme Court of Justice uniform?

Vladislav GRIBINCEA Pavel GRECU

LRCM | LEGAL RESOURCES CENTRE FROM MOLDOVA

ANALYTICAL DOCUMENT

Admission of revision requests in civil cases – is the practice of the Supreme Court of Justice uniform?

Authors:

Vladislav GRIBINCEA

Pavel GRECU

The document is made possible by the generous support of the American people through the United States Agency for International Development (USAID). The contents are the responsibility of LRCM and do not necessarily reflect the views of USAID or the United States Government.

Chișinău, 2018

Table of Contents

Executive summary

The judiciary of the Republic of Moldova has always been exposed to the risk of having inconsistent judicial practice. The 2011-2016 Justice Sector Reform Strategy, in the domain of intervention 1.2.4, emphasized the need for insuring the consistency of the judicial practice. This analysis was prepared by the LRCM to boost the consistency of the judicial practice.

The analysis establishes, based on empirical data, to what extent the practice of the Supreme Court of Justice (SCJ) is uniform in one domain - the quashing of final civil judgements. This particular area was chosen taking into account that, until 31 December 2017, the European Court of Human Rights (ECtHR) found 20 times that the Republic of Moldova unjustifiably quashed the final court judgements in civil cases by allowing revision requests. All the decisions by the SCJ adopted within 36 months, between January 1, 2015 and December 31, 2017, allowing the revision requests in civil cases, were analysed in this research. The document also reflects the official statistics published by the SCJ.

Despite numerous convictions at the ECtHR and clear legislation, the number of revision requests received by the SCJ has not decreased significantly since 2006. The SCJ continued to receive annually 500-700 revision requests. Most of the revision requests examined by the SCJ were rejected. However, it can not be said that the rate of admitted requests during 2011-2017 has decreased. It varied between 2.7% in 2011 and 5.4% in 2015. The rate of the revision requests admitted by the SCJ in 2017 (3.6%) was even higher than in 2011 (2.7%). It is however 3 times lower than in 2006 (11.9%)

70 judgements of the SCJ admitting the revision requests in civil cases were studied for this research. The authors of the analysis had serious doubts concerning the existence of the grounds for revision in 28 out of 70 judgements (40%). In 20 out of those 28 judgements, the SCJ invoked as the ground for revision the appearance of new circumstances, which were not and could not have been known by the applicant before (art. 449 letter b) of the Code of Civil Procedure (CCP). Overall, out of those 70 judgements, the SCJ invoked the appearance of new circumstances in 23 judgements. The authors of the analysis have no doubts about the legality of only 3 out of 23 judgements.

Out of those 20 judgements where there are doubts concerning the compliance with art. 449 letter b) of the CCP (appearance of new circumstances), 12 essentially refer to the mistakes committed by the courts. These mistakes refer to incorrect calculation of the term of appeal or cassation, failure to examine the fundamental documents for the case in the cassation procedure, or the examination of a case by a judge who could not take part in the proceedings. It appears that the SCJ was aware that it was not acting perfectly legal in

these cases. It accepted the revision requests in order to remove any doubts as to the fairness of the proceedings. However, after revision it upheld the solutions from the judgement quashed by revision. In the other eight cases where the revision was admitted under art. 449 letter b) of the CCP, it was difficult to find a logical justification for the SCJ solution. The revisions were rather disguised appeals in cases with major financial interests or where influential actors were involved.

Other eight cases in which other grounds than art. 449 letter b) of the CCP were invoked also represented disguised appeals. In three cases, the SCJ did not indicate in its judgements any grounds mentioned by art. 449 of the CCP. In other two cases, the SCJ accepted the revisions on the grounds that the persons whose rights were affected were not party to the trial, although the SCJ reasoning is not convincing. In three remaining cases, the SCJ wanted to correct apparent social inequities, leaving aside the lack of grounds for admitting the revision.

When accepting 70 revision requests, the SCJ did not analyse thoroughly the compliance with the legal time limit for submitting the revision. This can be explained by the fact that, in most cases, there was no appearances regarding the omission of this term. However, in seven judgements the SCJ did not rule on the observance of the term, even if there were serious doubts about that this term was missed. In six out of seven judgements, there was doubt not only regarding the compliance with the deadline for filing the revision request, but also regarding the lack of legal grounds for the admission of the revision request.

Although the number of unjustifiably allowed revisions requests (28) is low (1.7%) comparing to the total number of examined requests (1,638), it is in fact an important number. We are speaking here about cases where the final judgements are overturned, i.e. where the SCJ revises without justification its own verdict. This undermines the very foundation of justice – the irrevocable nature of the justice that has been done. Moreover, such practices encourage the submission of manifestly ill-founded revision requests, increasing the workload of judges.

The consistency of judicial practice has attracted the attention of the LRCM for a long time. Previously, the LRCM analysed the SCJ practice regarding sanctions in corruption cases[1] and disputes on the retroactive increase of customs duties[2].

[1] Available at https://crjm.org/wp-content/uploads/2015/12/CRJM-DA-Sanct-cazuri-coruptie-23.12.2015-1.pdf.

[2] Available at https://crjm.org/wp-content/uploads/2015/11/CRJM-DA-Plati-vamale-2015-11-12-1.pdf.

Introduction

Context and purpose of the document

The Moldovan court system, where there are more than 20 courts, and until 2016 - were over 45 courts and three levels of jurisdiction, has always been exposed to the risk of having inconsistent judicial practice. Over the years, even the SCJ practice could not be called uniform. In spite of numerous tools designed to ensure consistency of the judicial practice, little improvement has been established in this respect until 2011. The limited impact of the efforts to standardize judicial practice could be explained by the frequent modification of legislation and the conjectural interpretation of the law by the legislature and executive bodies, by the lack of traditions to follow the interpretations of the law given in the superior courts judgements, by the poor reasoning of the judgements, as well as by the insufficient consistency of the case law of the superior courts.

Taking into account the less uniform court practices, the Justice Sector Reform Strategy for 2011-2016 (JSRS), in the domain of intervention 1.2.4, emphasized the need for uniformity of judicial practice. Starting with 2012, the SCJ has become more active in this field. By 31 December 2017, the SCJ has adopted over 35 new judgments of the Plenary, about 100 recommendations and about 40 opinions on how to apply the legislation uniformly. Also, a more advanced search engine for the SCJ case law has been integrated into the SCJ website.

This analysis does not aim at evaluating the extent to which the mechanisms for uniformization of judicial practice existing in the Republic of Moldova are used efficiently, or if they are sufficient. The document analyses whether the practice of the Supreme Court of Justice of the Republic of Moldova is uniform in a narrow field. In other words, we have tried to analyse the impact of efforts concerning the uniformization of the judicial practice rather than efforts themselves. The document was elaborated to further enhance the consistency of judicial practice.

The document analyses the case law of the SCJ admitting revision requests in civil cases. We have chosen this area taking into account the big number of convictions of the Republic of Moldova in this respect at the ECtHR. Under the principle of the rule of law, a final court judgement can only be quashed exceptionally, on the basis of the grounds expressly provided by the law and convincing arguments. The mere existence of two different opinions on the same issue should not serve as a ground for reversal of a final court judgement. Until 31 December 2017, the ECtHR found 20 times that the Republic of Moldova unjustifiably quashed the final court judgements in civil cases by

allowing revision requests[3]. Although the first conviction of the Republic of Moldova at the ECtHR for unwarranted admission of a revision request was adopted in 2005, such convictions continued to be issued by the ECtHR 12 years later.

Methodology

This document aims at establishing, based on empirical data, to what extent the practice of the SCJ is uniform. Only one domain was examined - the admission of revision requests in civil cases. Within the framework of this research, all SCJ rulings (hereinafter referred to as "judgements") allowing the revision requests adopted within 36 months (between 1 January 2015 and 31 December 2017) were analysed. The analysis was prepared between August 2017 and March 2018.

This document covers only the SCJ judgements. The judgements were taken from the SCJ website, www.csj.md. This web page does not allow the search for judgements based on the solution of the SCJ. For this reason, all court judgements in civil cases (including commercial and administrative disputes) adopted between January 2015 and December 2017 on revision requests were consulted - more than 1,600 judgements in total. Only the judgements that admitted revision requests were subjects to a thorough analysis.

According to the SCJ activity reports for the years 2015-2017, in these three years, the SCJ examined 1,638 revision requests in civil cases, of which 79 were admitted. The LRCM has searched the SCJ web site for judgements that allowed revision requests. 70 judgements in total were found, which concerned 73 allowed revision requests (three judgements concerned two revision requests each). The LRCM could not find on the SCJ web page the judgements allowing six revision requests. We do not know why these judgements are not available on the web page. At the same time, we noticed that, after the selection in the summer of 2017 of judgements allowing revision requests, some judgements initially published on the SCJ web page are no longer available[4].

The judgements allowing revision requests were analysed in the light of their compliance with main conditions imposed by the Code of Civil Procedure (CCP): compliance with the legal time limit for submission of the revision request and the existence of a legal ground for the admission of the revision request. The conclusions were formulated based on the study of the reasoning of the SCJ judgements allowing revision requests. The judgements of the SCJ which were quashed by revision and, if any, the judgements adopted concerning the same case after the revision request was admitted, were also studied.

The analysis does not aim to determine what should have been the right solution in the 70 analysed judgements. It was analysed only the extent to which the solutions of the courts are in compliance with art. 449 (grounds for revision) and art. 450 (time limit for

[3] See the ECtHR judgements in cases *Popov (No 2); Oferta Plus SRL; Tudor Auto SRL and Triplu-Tudor SRL; Eugenia and Doina Duca; Dragostea Copiilor - Petrovschi - Nagorni; Agurdino SRL; Cojocaru; Ojog and others; Pirnău; ASITO (No 2); Jomiru and Creţu; Ghirea; Sfinx-Impex S.A.; Banca Internaţională de Investiţii şi Dezvoltare MB S.A.; Lipcan; Beşliu; Strugaru; Brantom International S.R.L. and others; Rusu Lintax SRL; Cereale Flor S.A. and Rosca.*

[4] See the rulings in cases 2rh-1/15, 2rh-92/15 and 2rh-256/15.

submission of revision request) of the CCP. In the process of analysis of the court judgements, we were guided by the SCJ Plenary judgement no. 2 as of 15 April 2013 on the examination of revision procedures in civil cases.

The analysis was carried out by Vladislav GRIBINCEA. The LRCM lawyers Pavel GRECU, Nadejda HRIPTIEVSCHI and Dumitru AMBROCI contributed to the elaboration of the document. The draft analysis was sent in advance for comments to Elena BELEI, a university professor specialized in civil procedure, as well as to the Civil Section of the SCJ.

Uniformity of judicial practice or independence of judges?

In the Republic of Moldova, probably similar to all existing legal systems, the society lives mainly on the basis of rules written by the legislature or executive. Traditionally, in the continental legal systems, the judicial power is perceived as an arbitrator in disputes with the state, which must protect those who are weak from the powerful ones and do justice. Traditionally, by their decisions, judges in those systems have the task of ensuring compliance with the law, but not of establishing new rules.

History consistently confirms that the legislative process is behind the evolution of the society. Social relationships are becoming more complex and diverse, while legal regulations, which are general by nature, do not always provide clear answers to all the situations that arise in practice. On the other hand, the excessive legal regulation or blind adherence to the law can seriously affect the efficiency of state institutions and cause social discontent. Moreover, in some countries laws adopted by the executive or legislature undermine human rights or considerably limit the ability of judges to do justice. For these reasons, judges can not refuse to do justice, even if the law does not offer a solution or is wrong. Thus, in the case of Moldova, when a law violates human rights, judges may refer the Constitutional Court[5], disregard the provisions of normative acts that are inferior to the law[6] or even directly apply the provisions of the international human rights treaty to the detriment of the national law[7]. At the same time, if the civil law does not provide a solution or when this solution is not clear, the law requires the judge to apply the analogy of the law or to follow the principles of law[8].

Laws are read by few people and not all of those who read them understand them fully. On the other hand, the litigants are not interested so much in the text of the law, but rather on its impact. Namely for these reasons, the enforcement of the law, rather than its text, determines the perception of the exact content of the law, gives the litigant confidence in the rule of law and creates the perception that justice has been done.

The law is not adopted for one person or a predetermined group of persons. It should generate similar effects for all who fall within its scope, regardless of the position held

---

[5] See art. 12^1 of the Code of Civil Procedure (CCP) and art. 7 par. 3 of the Code of Criminal Procedure (CCrP).

[6] See art. 12 par. 2 of the CCP and art. 7 par. 4 of the CCrP.

[7] See art. 12 par. 4 of the CCP and art. 7 par. 5 of the CCrP.

[8] See, for example, art. 12 par. 3 of the CCP.

in society, wealth, political affiliation or other aspects. That is why, art. 16 par. 2 of the Constitution of the Republic of Moldova stipulates that all are equal before the law. This constitutional norm does not only enshrine the recognition of equality of all before the law, but also the equality before the authorities that apply it. This equality can not exist when, by applying the same text of the law to similar situations, the judge issues opposite solutions.

The system of precedent, where the interpretation of a given rule by the higher court rulings is, as a rule, binding for settling similar cases by inferior courts, did not emerge as an emanation of the legislator's will. On the contrary, it was the result of the legislator's passivity when judges were forced to do justice in situations where the law did not suggest a solution. That is why the precedent cannot invalidate a legal norm, but merely clarifies how a general provision is applied in a certain examined situation.

Justice can have only one face. In a judiciary there can be no disorder or chaos, because in this case, the litigants are left in a state of insecurity and legal uncertainty. The highest jurisdiction in each state is called to ensure a well-organized judiciary. Given the independence of judges, the highest court does not have direct levers to put in order the judiciary. It should be noted, however, that the independence of the judge is the right of the latter to do justice without being influenced by the solution s/he has to take in one case or another. At the same time, independence can not be interpreted as giving the judge the right to neglect the legal provisions or, without particularly convincing reasons, to interpret the law to the detriment of well-established judicial practice.

Perhaps the main lever for organizing the judicial systems is the consistent interpretation of law by judges. It is already a tradition established in European judicial systems to respect the interpretations of the law given by the highest court of the state, regardless of whether the given interpretations, according to the law, are binding or not. Recently, this principle seems to be also extended to the courts of appeal[9]. Respect for the interpretation of the law provided by the superior court is a sign of respect for these courts, but also a tool that ensures confidence in the judiciary. On the other hand, the solution given by a judge that runs counter to the superior court practice will inevitably be quashed. This, however, does not mean that a judge from a lower court cannot find that well-established judicial practice, including the practice of the higher court, is outweighed by social realities, or that the legal situation s/he is examining is different. However, in this case, the judge should be particularly convincing and his/her approach can not vary from one case to another.

Observance of the interpretation of the law given by the highest court can only take place, if the very practice of that court is uniform and its solutions are clear for judges and convincing. On the other hand, it is natural for judicial practice to evolve[10], and when the highest court changes its practice, it should clearly highlight this fact. These requirements have become even more demanding in the Internet age, when the supreme court rulings are published and everyone can have access to them from anywhere in the world. Namely

[9] See ECtHR, judgement in case of *Tudor Tudor v. Romania*, 24 March 2009, para 26-32.

[10] See ECtHR, judgement in case of *Atanasovski v. "The Former Yugoslav Republic of Macedonia"*, 14 January 2010, para. 38.

for these reasons, the European Court of Human Rights (ECtHR) noted that there is no fair trial when the supreme court develops a contradictory practice or does not contribute to the consistency of the existing contradictory practice[11].

The risk of non-uniform judgements is a feature inherent for any legal system with multiple levels of jurisdiction or with courts having specific jurisdiction. Such discrepancies may also occur within the same court, especially in systems where judicial practice has not been well codified before. Per se, these divergences can be tolerated at a certain stage, as achieving the uniformity of court practice is a long process. When examining such situations, the ECtHR shall verify if:

a) the divergences are "profound and persistent";
b) the national legislation provides for mechanisms to address inconsistencies; and
c) the mechanism is applied and, if applied, what are the effects[12].

As mentioned above, the uniformity of judicial practice determines numerous benefits, both for the litigants and for the judiciary. However, the uniformization process must remain flexible enough to allow for the development of the case law. The ECtHR does not accept "deep and persistent" divergences in the national judiciary that last too long[13].

The legislation of the Republic of Moldova provides for many levers to ensure the uniformity of judicial practice. Among them may be listed the following:

a) advisory opinions of the SCJ in civil cases (art. 122 of the CCP);
b) the mandatory nature of the ECtHR case law for criminal cases (art. 7 para. 8 and art. 427 para. 1 p. 16 of the of the Code of Criminal Procedure (CCrP));
c) appeal in the interest of the law in criminal cases (art. 7 para.9 and art. 465^1 of the CCrP);
d) cassation of criminal judgements that are contrary to the previous practice of the SCJ (art. 427, para.1, p. 16 of the CCrP);
e) judgements of the Plenary SCJ; or
f) disciplinary sanctioning of the judge for non-observance of the uniform judicial practice (art. 4 para. 1 letter b) of Law no. 178/2014 on the disciplinary liability of judges).

It does, however, matter to what extent these levers are used and what is the real impact of the efforts to unify judicial practice.

Compliance with the judicial practice inevitably limits the judges' discretion and, implicitly, their freedom to settle the cases. The Constitutional Court of the Republic of Moldova has stated that, when settling a case, the judge must be independent both from the other judges and from the chairperson of the court or from the other courts[14]. However, the Constitutional Court stated in the same judgement that it does not exclude the obligation of the judge of a lower court to comply with a previous judgement of a higher

[11] See ECtHR, judgement in case of *Beian v. Romania*, 6 December 2007, para 29-40.
[12] *Mutatis mutandis*, judgement in case of *Albu and others v. Romania*, 10 May 2012, para. 34.
[13] See ECtHR, judgement *in case of Zivic v. Serbia*, 13 September 2011, para 44-47, where this period lasted for two years.
[14] See judgement of the Constitutional Court 21/2016, para. 103.

court instance with regard to the interpretation of the law applicable to subsequent cases[15]. On the other hand, the possibility for the SCJ to issue recommendations or explanations, when these are given outside the cases it examines, involves the risk of being contrary to the independence of judges guaranteed by art. 116 of the Constitution of the Republic of Moldova[16].

[15] *Ibidem*, para. 109.
[16] *Ibidem*, para.112-113.

Legislation and court practice concerning the revision of the court judgements in civil cases

When the courts give a final solution on a matter, their finding can no longer be called into question. This is the essence of the principle of *res iudicata*[17], which is anyway not absolute and admits derogations. However, a derogation from this principle is allowed only when it is necessary due to essential and convincing circumstances[18].

The CCP provides for a single remedy to reopen final court proceedings - revision. Article 449 of the CCP provides for exhaustive list of the grounds for revision[19], which are seven in total. The revision should not be considered a disguised appeal. The mere existence of two different opinions on the same issue should not serve as a ground for reopening the proceedings[20]. Article 450 of the CCP establishes time limits within which a revision request may be filed, generally 3 months from the occurrence of the circumstance justifying the revision. In *Popov no. 2 v. Moldova* judgement the ECtHR found that the institution of revision from the Republic of Moldova, in principle, serves the purpose of correcting judicial errors and miscarriages of justice, which are legitimate purposes. However, it matters whether this procedure is being applied correctly[21].

Until 31 December 2017, the ECtHR found 20 times that, by allowing revision requests, the Republic of Moldova unjustifiably quashed the final court judgements in civil cases. Most often, the ECtHR criticized that the national courts quashed final rulings on the basis of alleged new evidence even though these circumstances were known or could have been known by the revision applicant before[22]. In many Moldovan cases, the ECtHR found that the national courts had ignored the deadline of 3 months for filing the revision request and did not justify in any way the admission of the requests filed outside that term[23].

Despite numerous convictions at the ECtHR, clear legislation and clear explanation in the Plenary SCJ judgement 2/2013 that admission of revision requests in civil cases can

---

[17] See ECtHR judgement in the case of *Brumărescu v. Romania*, [Grand Chamber], 28 October 1999, para. 61.

[18] See the ECtHR judgement in the case of *Roşca v. Moldova*, 22 March 2005, para. 24.

[19] Judgement of the SCJ Plenary no. 2/2013, para. 12.

[20] See the ECtHR judgement in the case of ***Roşca v. Moldova,*** cited above, para. 25.

[21] See the ECtHR judgement in the case of *Popov no. 2 v. Moldova*, 6 December 2005, para. 46.

[22] See for instance, judgements in the cases of *Popov (no. 2), Tudor Auto SRL and Triplu-Tudor SRL, Oferta Plus, Eugenia and Doina Duca, Dragostea Copiilor – Petrovschi – Nagornii,* or *Agurdino SRL.*

[23] See for instance, judgements in the cases of *Popov (no. 2), Tudor Auto SRL and Triplu-Tudor SRL, Oferta Plus, Eugenia and Doina Duca, Dragostea Copiilor – Petrovschi – Nagornii, Lipcan, Jomiru and Creţu, Sfinx-Impex, or Banca Internaţională de Investiţii şi Dezvoltare MB S.A.*

only take place in exceptional circumstances, the number of revision requests received by the SCJ has not decreased significantly. After 2006 the SCJ continued to receive 500-700 revision requests each year. Over the last 11 years, the number of revision requests received by the SCJ has not varied considerably, even if starting with 2014 there has been a gradual decrease in the number of submitted revision requests in civil cases (by 28%).

The following table presents the statistical data on the revision requests examined by the SCJ in the last 11 years. Most of the revision requests were rejected. However, the rate of revision requests admitted since 2011 has not decreased. It varied between 2.7% in 2011 and 5.4% in 2015. The rate of admitted revision requests in 2017 was even higher than in 2011. The statistical data on admitted revision requests can not in itself confirm that the judicial practice of admitting revision requests is perfect or faulty. They can only stimulate curiosity and are presented to create a general impression regarding the incidence of the requests and their admission. The motivation of judges when they accept a revision request is much more important.

Table: Information on revision requests in civil cases examined by the SCJ in 2006, 2011-2017[24]

Year	Registered revision requests	Examined revision requests	Admitted revision requests	% of admitted out of those examined
2006	670		80	11.9%
2011	476		13	2.7%
2012	528	531	22	3.5%
2013	586	584	23	3.9%
2014	676	704	25	3.5%
2015	623	631	34	5.4%
2016	570	529	28	5.3%
2017	483	478	17	3.6%

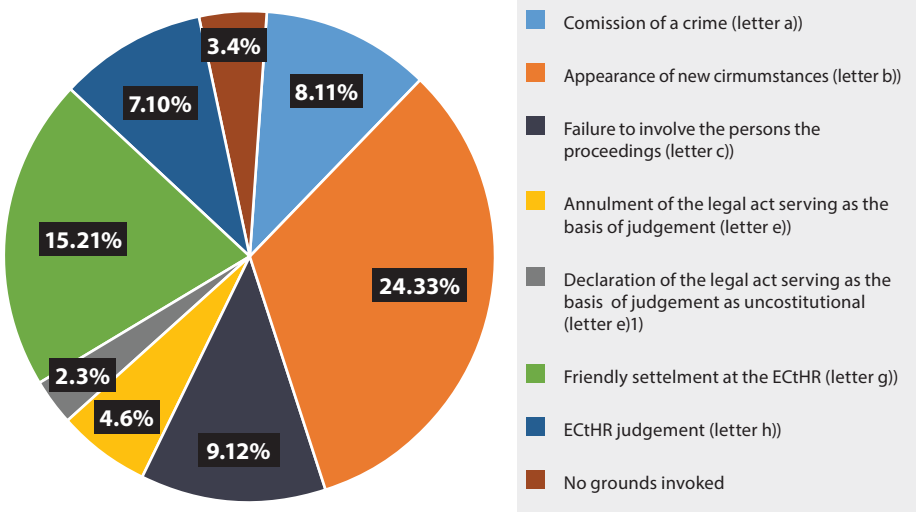
In this research there 70 judgements of the SCJ issued between January 2015 and December 2017 and allowing revision requests in civil cases were examined. The SCJ invoked all the grounds stipulated by art. 449 of the CCP when admitting the revisions. Most frequently invoked grounds are the appearance of new circumstances (article 449 letter (b)), friendly settlement of pending applications at the ECtHR (article 449 letter (g)) and the failure to involve in the proceedings the persons whose rights were affected by the judgement (article 449 letter (c)). In three cases, the SCJ did not indicate in its judgements any grounds mentioned by art. 449 of the CCP[25]. The quantitative data concerning the grounds invoked by the SCJ when admitting the revision requests are presented in the following chart[26].

[24] The data were taken from the SCJ activity reports for the reference years.

[25] See the rulings no. 2rhc-124/15, 3rh-22/16 and 3rh-46/16.

[26] There are a total of 72, because in 2 judgements the SCJ invoked as grounds for admitting the revision request two grounds from art. 449 of the CCP.

Chart no. 1 Grounds invoked by the SCJ for admission of revision request in 2015-2017

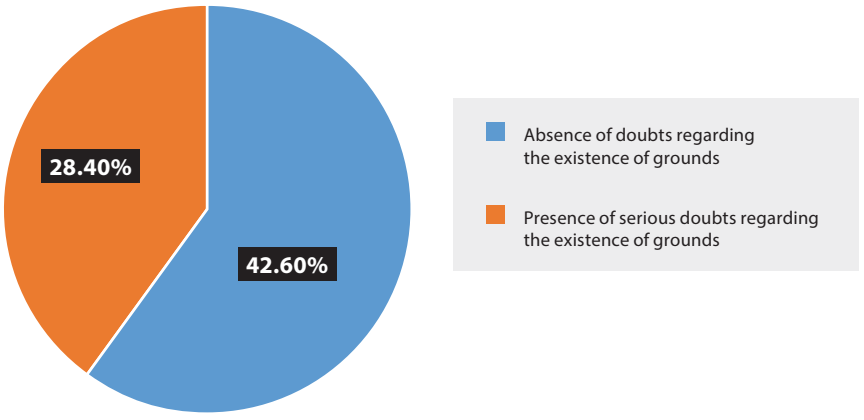


Existence of the ground for admitting the revision request

The grounds for revision of a final judgement are exhaustively listed in Art. 449 of the CCP. While examining the revision, the court is bound by the reasons invoked by the revision applicants. Therefore, it can not admit a revision for reasons other than those provided by art. 449 of the CCP or for reasons other than those invoked in the revision. The court may, however, consider that the invoked reasons fall under another ground provided by art. 449 of the CCP than the one invoked by the revision applicant.

After analysing the 70 judgements of the SCJ allowing the revision requests, we have serious doubts about the existence of the grounds for revision in 28 out of 70 judgements (40%).

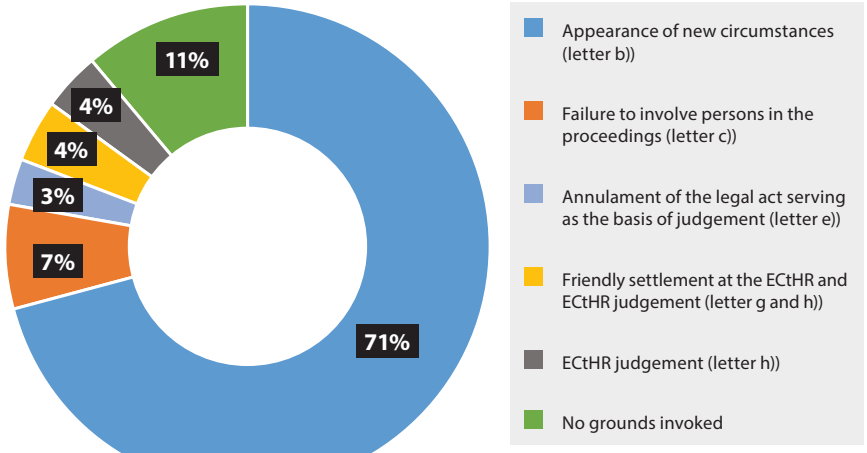
Chart no. 2 Existence of grounds for admiting the revision



The next chart shows the grounds invoked by the SCJ in those 28 judgements, concerning which the authors of the analysis have serious doubts about the existence of the grounds for admitting the revision requests. In 71% of the cases (20), the SCJ invoked the appearance of new circumstances, which were not and could not have been known by the revision applicant before.

Although the number of unjustifiably allowed revisions requests (28) is low (1.7%) comparing to the total number of examined requests (1,638), it is in fact an important number. We are speaking here about cases where the final judgements were overturned, i.e. where the SCJ revises its own opinion without justification. This undermines the very foundation of justice – the final nature of the justice that has been done. Moreover, such practices encourage the submission of manifestly ill-founded revision requests, increasing the workload of judges.

Chart no. 3 Revision ground invoked by the SCJ in cases where are doubts regarding their existance



a. Cases where the appearance of new circumstances was invoked (art. 449 letter (b) of the CCP)

In order to admit a revision under art. 449 letter b) of the CCP (appearance of new circumstances), the following conditions should be met cumulatively:

a. circumstances (facts) unknown to the revision applicant on the day when the final court judgement was adopted have become known to him/her;
b. circumstances are essential to the examination of the case;
c. the revision applicant proves that s/he has taken all measures to obtain them during the trial.

Overall, out of those 70 judgements admitting revision requests, the SCJ has invoked the appearance of new circumstances (art. 449 letter b) of the CCP) in 23 judgements. The authors of the analysis have doubts concerning the grounds for revision in 20 of these judgements (87%).

Out of those 20 judgements, where there are doubts about the compliance with the grounds provided by art. 449 letter b) of the CCP, 12[27] essentially refer to the mistakes committed by the courts. These concern incorrect calculation of the term of appeal or cassation, failure to examine in the cassation procedure the crucial documents for the case, or the examination of a case by a judge who could not take part in the case proceedings. The mistakes of the courts are not grounds for revision, because the conditions under letters a) or c) mentioned above are not met. It appears that the SCJ was aware that it was not acting perfectly legal in these cases, but it accepted the revision requests in order to remove any doubts as to the fairness of the

[27] See cases no. 2rhc-20/15, 2rh-212/15, 2rhc-94/15, 3rh-40/15, 2rh-256/15, 2rh-7/16, 2rhc-55/16, 3rh-98/16, 2rh-14/17, 2rhc-69/17, 2rh-218/17, 2rhc-114/17.

procedure. In case no. 3rh-40/15 the SCJ has expressly mentioned that. This is also suggested by the fact that, after the revisions were accepted and appeals were re-examined, the SCJ gave identical solutions to those from the judgements quashed by revision.

In cases no. 2rhc-52/15 and 2rhc-103/15, the SCJ invoked as a ground for revision the fact that the judgements adopted in the appeal were contrary to the uniform judicial practice. Both cases concerned the claims regarding cars bought in leasing from a company that became insolvent, and the assets of the company were taken over by a bank. The revision applicants have requested in the court the recognition of their ownership of cars, claiming that they have fully honoured their obligations under the leasing contracts, but the SCJ has dismissed their claims. They requested the revision of these judgements on the grounds that, in other cases, the SCJ ruled in favour of the persons who concluded leasing contracts. The SCJ found that the reviewed judgements contradict the "existing practice and the principle of uniform judicial practice. The SCJ is required by law to have a consistent case law and cannot have an inconsistent case law in similar cases. The panel reiterates the case of *Beian v. Romania*, examined by the ECtHR, according to which inconsistent case law on analogous cases is in itself a violation of the principle of public safety and a violation of art. 6 of the ECHR".

The revisions in question are disguised appeals. The inconsistency of judicial practice is invoked as the ground for revision, even if the law does not provide for such a ground. On the other hand, the SCJ was not persuasive in its judgements that there is a consolidated judicial practice that had been violated by the reviewed judgements. Only short references to examples of judicial practice to be followed were made in court judgements on the admission of revision requests. Moreover, in the case no. 2rhc-103/15, the SCJ did not refer to any judicial case with opposing solutions, while several months before it rejected a revision request filed by the revision applicant. The judgement in case of *Beian* does not require States to reopen court proceedings on the grounds of inconsistency in judicial practice. It only states the obligation to undertake continuous measures to ensure uniform judicial practice. In any case, the change of judicial practice or the consolidation of such a practice cannot have retroactive effect, because it leads to an even greater legal uncertainty.

In cases no. 3r-56/15 and 2rh-27/16, the SCJ admitted the revision requests on the grounds that, after the adoption of judgements the revision of which was requested, there were adopted final judgements with opposite solutions. Case no. 3rh-56/15 referred to the payment of the child care allowance and the SCJ found that this should be paid by the National Office of Social Insurance (NOSI) and dismissed the action against the Ministry of Internal Affairs (MIA). Subsequently, the SCJ dismissed the claim against NOSI, finding that the allowance should be paid by the MIA. Case no. 2rh-27/16 refers to a claim of over MDL 500,000, representing the account for the repair works of a property belonging to the respondent. In the first procedure it was found that the execution of these works was confirmed by an act signed by an authorized person. In the second procedure, initiated after the end of the first procedure, it was found that the act was signed by an unauthorized person. Both in case no. 3rh-56/15 as well as in case 2rh-27/16 the matter in question represents the denial of res judicata in the second set of proceedings. This is unacceptable, a fact already highlighted by the ECtHR in the case of *Macovei and others v. Moldova*. Moreover, this can not be the ground for revision.

In the case no. 2rhc-12/15, the SCJ invoked for admission of the revision two letters, from the National Anti-corruption Centre and the Prosecutor General's Office, confirming the initiation of a criminal prosecution against a party to the trial. P. 13 para. 2 of the SCJ Plenary judgement no. 2/2013 expressly mentions that the submission to the court of revision of the documents concerning the initiation of a criminal prosecution can not be accepted as evidence for finding the circumstances stipulated by art. 449 letter a) of the CCP. *A fortiori*, the submission of such documents can not be interpreted as a circumstance which may serve as a ground for revision under art. 449 letter b) of the CCP. Otherwise, art. 449 letter a) of the CCP will become inapplicable, as civil judgements will be reviewed on the basis of letters of the prosecution body rather than on conviction. The letter cannot undoubtedly confirm a legal fact and can be obtained at any time by the parties in the trial. In fact, it is a consistent judicial practice not to review court judgements on the basis of the letters or orders of the criminal prosecution bodies. This fact was expressly mentioned by the SCJ when admitting the revision request in case no. 2rh-137/16.

Case no. 2rhc-88/15 refers to claims of over MDL 87,000,000. The revision applicant, who was forced to pay this sum, invoked as a ground for revision several judgements that had been issued well before 1 April 2015, the date of the judgement for which revision was requested. He claims he did not know about them, although in all these cases the company "Liga-2" was involved and he was its CEO. The revision applicant could not have been unaware of these court judgements and could bring them to the court before the cassation. The SCJ in general does not address these issues in the judgement, although art. 449 letter b) expressly states that the revision applicant must prove that he could not obtain the evidence earlier, which implicitly establishes the obligation for the court to verify it.

Case no. 2rh-159/16 refers to a claim of about MDL 2,400,000, which was admitted. The revision applicant filed a revision request, claiming that the plaintiff in the main action subsequently requested in a criminal proceeding the same amount. The SCJ found that "we are witnessing a fundamental error that affects the very essence of the revision applicant's right to a fair trial as concerns the legality and well-foundedness of the solution given by the courts. The case raises issues about the unjust enrichment of the respondent-plaintiff and the inadmissible violation of the rights of the revision applicant-defendant to the property and the fair trial." The mere fact of claiming a sum in the court still does not mean that the claim will be admitted. Judges must ensure that double collection is avoided. On the other hand, the original judgement was not enforced. Therefore, one can not speak of a double enforcement. Moreover, p. 14 of the Plenary SCJ judgement 2/2013 clearly states that facts taking place after the final decision, in the given case the statements made in the court, can not be considered new circumstances and, respectively, are not grounds for revision.

The last case in this category is no. 2rh-19/17. The ground for revision in this case is that the post office mistakenly applied the stamp of receipt of the appeal with a later date, which led to the declaration of appeal as time barred. This aspect could have been known by the party before the appeal was examined. Such circumstances can hardly be regarded as grounds for revision pursuant to art. 449 letter b) of the CCP.

b. Cases where the failure of the affected persons to be involved in the proceedings was invoked

Art. 449 letter c) allows the revision of the final judgement when the persons whose rights have been affected by the judgement had not involved the proceedings. In the case no. 3rh-69/15, the judgement of the SCJ, based on which a building in the centre of Chisinau worth USD 500,000 should have been demolished, was quashed by revision. The SCJ invoked that the new owner of the building was not involved in the proceedings. As a matter of curiosity, the quashed judgement of the SCJ was adopted in 2009, and the property right of the new owner was recognized only in 2011. Consequently, he even could not be brought to the trial in 2009 or earlier. On the other hand, even if the revision request was submitted in 2015, the revision applicant was aware of the judgement that violated his interests as early as in 2013. Moreover, in this case, on 24 June 2015, the SCJ rejected a revision request on similar grounds, stating that its admission would violate the legal certainty. The admitted revision request was submitted on 25 June 2015, on the next day after the rejection of the first revision request. Two out of three judges, who, on 24 June 2015, rejected the first revision request, subsequently were party of the panel that admitted the second revision request.

The second case in this category, no. 2rhc-107/15, refers to the forced transfer into the bank possession of a pledged property (an industrial construction of 14,921.2 m^2, equipment facilities, bricks and sand). The action of the bank was admitted up to the court of cassation. The lessee of the goods has requested the revision of the court judgement on the ground that he was not involved in the proceedings. The SCJ has admitted the request for revision. The lessee concluded the lease contract concerning the property in question in June 2010, after the bank filed a claim to the court and come into possession of the property. Under art. 880 of the Civil Code, the lessee could at any time claim damage compensation from the lessor, if he was not informed of the dispute. In such circumstances, the lessee's right has not been violated by failure to join the proceedings as a party. In this case, there is also serious doubt as regards the compliance with the deadline for the submission of the revision request. The revision in this case is a clear attempt to reopen court proceedings.

c. Other cases where there are doubts about the existence of the ground for the revision

In case no. 2rh-1/15, the SCJ admitted the revision of a case of deprivation of parental rights on the grounds that a court judgement, which found that the revision applicant was not the father of the child, had been adopted. The SCJ invoked as ground for admitting the request for revision art. 449 letter g) (friendly settlement at the ECtHR) and h) (the ECtHR judgement). In this case there were no appearances of any procedure at the ECtHR or at least it was not clearly stated in the judgement. Therefore, the invocation of these grounds is totally inappropriate.

In case no. 3rh-68/16, pursuant to art. 449 letter h) (the ECtHR judgement), the SCJ has admitted the request of a former administrator of a company that won a case at the ECtHR, on the grounds of unjustified withdrawal of a transport license. The company had been liquidated until the revision request was filed. The revision request should not have been admitted. According to art. 449 letter h) of the CCP, the existence of a judgement of the

ECtHR is not in itself sufficient to admit the revision. The revision must be allowed only if it can remedy the applicant, at least partially. Moreover, the license that was under discussion has already expired and the company was liquidated in 2011. Therefore, the revision could not remedy in any way the applicant, who did not even requested compensation.

Case no. 2rh-65/15 refers to a payment order against the revision applicant of about EUR 13,000. The revision concerned the ruling of the SCJ rejecting the cassation (of January 2014) against the ruling of the appeal court on the return of the appeal. Art. 449 letter e) of the CCP was invoked, on the grounds that the previous ruling that dismissed the appeal for non-payment of the court fee was quashed by the SCJ in December 2014. The December 2014 judgement seems to be arbitrary. The SCJ makes no reference to its judgement as of January 2014, but merely mentions that the appellant should have been exempted from paying the court fee. In the first appeal (examined in January 2014), the need for exemption even was not invoked. The second appeal was filed on the same day. In its judgement as of January 2014, the SCJ noted that the revision applicant missed the deadline for challenging the decision returning the appeal (implicitly, the deadline for challenging the decision on dismissal of the appeal was omitted).

d. Cases where no ground for admission of the revision was invoked

In three cases, even if the revision requests were admitted, the SCJ did not invoke any grounds provided by art. 449 of the CCP. Such an attitude is contrary to the SCJ Plenary judgement no. 2/2013, which expressly states that the grounds provided by art. 449 of the CCP are exhaustive and the decision to admit the revision request must be reasoned convincingly.

One of those three cases is case no. 2rhc-124/15, which concerns the collection of 23,100 MDL from the CEO of a company. The SCJ invoked in the text of the judgement that he was not involved in the trial, even though he was party to the trial from the very beginning. Subsequently, the SCJ mentioned that he was not duly summoned, which, even if it is not a ground for revision, contradicts the logic of the first argument. If the person was not involved in the trial, the judge was under no obligation to summon him.

Another case in this category is no. 3rh-22/16, in which the SCJ rejected a cassation of a person seeing recalculation of the old-age pension. The revision applicant challenged the validity of the SCJ judgement and did not invoke new facts. The SCJ admitted the revision without invoking any concrete circumstances which, in its opinion, justified the quashing of the SCJ judgement. The SCJ only stated that "the re-examination of the case is justified, there are essential and imperative circumstances concerning the violation of the fundamental rights of the revision applicant guaranteed by article 6 § 1 of the ECHR and article 1 of Protocol no. 1, a violation that would constitute a fundamental error committed by the court in awarding of the judgement".

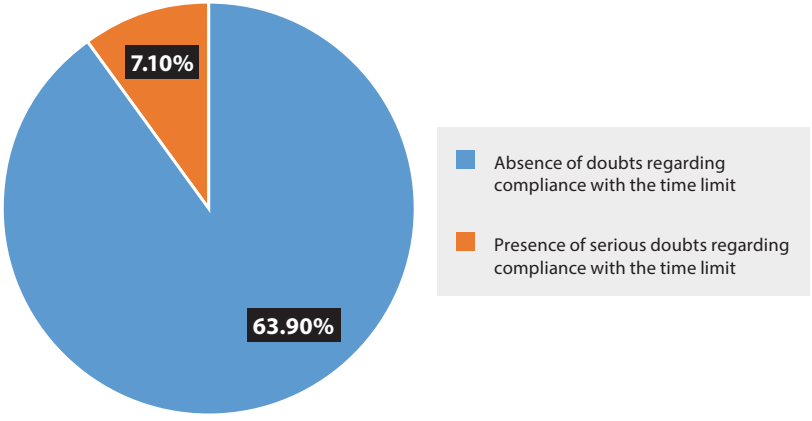
The third case in this category, no. 3rh-46/16, refers to the collection from a company in favour of the state of over MDL 14,000,000. The SCJ quashed by revision the judgement adopted against the company by invoking a several letters of the Ministry of Economy and Ministry of Finance, which assessed that the solution in this case is contrary to the law, as well as the differential treatment towards the company in relation to other companies, concerning which the law was interpreted otherwise. Neither change of administrative practice nor differentiated treatment can serve as grounds for revision.

Compliance with the legal time limit for submission of the revision request

The time limit for submission of the revision request is stipulated by art. 450 of the CCP and is a legal and imperative one. Taking into account the legal and imperative nature of the limitation for submitting the revision request, the court verifies its compliance ex officio, even if the parties did not invoke its omission. If the revision request is filed out of the deadline, it should be dismissed as inadmissible[28], even if there is a legal basis justifying the admission of the revision request. The revision applicant may, however, request for extension of the time-limit, if he has been unable to submit the revision in due time for objective reasons.

Following the analysis of those 70 judgements that allowed revision requests, we found that, as a rule, the SCJ did not analyse thoroughly the compliance with the legal deadline for the submission of the revision request. This can be explained by the fact that, in most cases, there was no obvious doubt regarding the omission of this term. However, in seven judgements[29], the SCJ did not rule on the observance of the term, even if there were serious doubts about its omission. In six out of seven judgements[30], there was doubt not only as regards the compliance with the deadline, but also in respect of the lack of legal grounds for the admitting the revision.

Chart no. 3 Compliance with the legal time limit for submission of the revision request



[28] Judgement of the SCJ Plenary 2/2013, para. 22 and 24.

[29] See judgements in cases no. 2rh-1/15, 3rh-69/15, 2rhc-103/15, 2rhc-107/15, 2rh-111/16, 3rh-46/16 and 2rhc-69/17.

[30] Except for the judgement in case no. 2rh-111/16.

In case no. 2rh-1/15, the SCJ admitted the revision request for a case of deprivation of parental rights on the grounds that a court judgement, which found that the revision applicant was not the father of the child, had been adopted. The judgement finding that the revision applicant is not the father of the child has become final four and a half months before submission of the revision request. The SCJ admitted the revision request even though the deadline for submission of the revision request is three months.

In case no. 3rh-69/15, the revision in a case concerning a real estate property valued at USD 500,000 was accepted after a similar revision request was dismissed. The revision applicant invoked that he was not involved in the trial. The revision request was filed in June 2015, even if the facts of the case suggest that the revision applicant was aware of the dispute (completed in 2009) back in 2013.

In case no. 2rhc-103/15, the SCJ admitted the revision request of a former Prime Minister on a litigation concerning a car worth EUR 43,000. The revision was admitted after another revision request submitted by the same revision applicant was rejected a few months before. The final judgement, the revision of which was requested, and the rejection of the first revision took place before the appointment of the applicant as Prime minister. The SCJ has invoked the existence of a divergent judicial practice on the matter without referring to any judgement confirming the divergent practice. Under such circumstances, the compliance with the time limit for submission of the revision request could not be adequately calculated. The SCJ has not even considered the issue of compliance with the time limit for submission of the revision request.

In case no. 2rhc-107/15, the revision was admitted on the grounds that the lessee of an industrial complex was not involved in the proceedings. The complex was pledged to a bank and, in January 2010, the bank requested to take over the pledge. The litigation at the court was decided by a final judgement in March 2014. In October 2015, the lessee invoked that he rented the complex in the summer of 2010 and did not know about the litigation until 2015. The specificity of the case is that in the summer of 2010, when the leasing contract was signed, the assets in question were in the possession of the bank (which was subsequently revoked by a court judgement) and the pledge was registered in the land register. The lessee could not fail to notice these aspects. Therefore, it can not be concluded that the deadline of 3 months was respected, because the revision request was submitted 18 months after the final judgement.

In case no. 2rh-111/16, the wife of the defendant in the main proceedings, that concerned the rights to a real estate with a surface area of 244 sq.m. in the mun. Chisinau, submitted a revision request against a SCJ judgement adopted 29 months earlier. She claimed she was not involved in the proceedings, although she was the co-owner of the real estate. It is unimaginable for the wife not to have spoken to her husband about this trial for 2 years of legal proceedings, and for 2 more years afterwards, especially taking into account that it was a valuable building. The SCJ has easily accepted the statement that the wife did not know about the litigation, although she did not justify her statement in any way. Earlier, her husband repeatedly tried to review the court judgement, but unsuccessfully.

In case no. 3rh-46/16, the SCJ cancelled a court judgement whereby a company was obliged to pay to the state over MDL 14,000,000. The SCJ invoked as ground for revision several letters from the Ministry of Economy that suggested that the action against the company was admitted by misinterpretation of the law. The SCJ did not justify the compliance with the deadline for submitting the revision request in any way, even if the request was filed more than 30 months after the judgement for which the revision was requested. Leaving aside the absence or presence of the ground for revision, nothing prevented the revision applicant from obtaining the letters in question earlier.

In case no. 2rhc-69/17, the revision request was filed more than seven months after the appeal was dismissed as time barred. The revision applicant invoked that the SCJ had incorrectly calculated the deadline for filing the appeal, which was filed by post in due time. In support of his position, he presented the postal receipt. Given that the SCJ rulings are published on the SCJ website on the day of their issue, and the revision applicant had the postal receipt from the very beginning, submission of the revision request more than seven months after the date of the judgement raises doubts as to compliance with the deadline of three months for filing the revision request.

ANEXĂ: Cauzele în care CSJ a admis cererile de revizuire în anii 2015-2017

Nr.	Nr. dosar CSJ	Data încheierii CSJ	Revizuentul	Celelalte părți	Obiectul și valoarea disputei	Esența hotărârilor	Data cererii de revizuire	Lit. din art. 449 invocat	Argumentele invocate de revizuent	Temeiul reținut de CSJ	Soluția CSJ	Motivarea CSJ	Expunerea asupra aparentei de tardivitate a revizuirii	Soluția după admiterea revizuirii	Comentarii
1	2rh-1/15	2015 01 21	Cornițel Iacov	Direcția de Învățământ a Administrației raionului Velichii Ustiug, regiunea Volgograd, Federația Rusă în interesele minorei Cornițel Svetlana	Decăderea din drepturi părintești, transmiterea copilului spre educare organului de tutelă și curatelă și încasarea pensiei de întreținere	Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20 decembrie 2010, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă decăderea lui Cornițel Iacov din drepturile părintești asupra fiicei. Prin decizia CSJ din 12 iunie 2013 s-a respins recursul declarat de către Cornițel Iacov.	2014 10 09	lit.g), h)	Într-un alt litigiu dintre aceleași părți, a fost adoptată hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 26 martie 2014, devenită irevocabilă prin neatacare, prin care s-a constatat că Cornițel Iacov nu este tatăl copilului Cornițel Svetlana.	lit. g) și h)	Casează decizia CSJ și transmite cauza la CSJ pentru examinarea recursului.	Întru evitarea admiterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, CSJ admite cererea de revizuire.	Nu sunt menționate	Se admite recursul lui Cornițel, se casează hotărârile anterioare și se respinge acțiunea Direcției de Învățământ, pe motiv că prin hotărârea din 2014 s-a stabilit că dl Cornițel nu este tatăl copilului.	Termenul de depunere a cererii de revizuire nu este respectat (3 luni de la apariția circumstanței). CSJ nici nu a examinat acest aspect. Mai mult, curtea a admis revizuirea pe alte temeiuri decât cele invocate de revizuent. Temeiul de revizuire admis este existența unei hotărâri judecătorești ulterioare contradictorii. Un asemenea temei nu mai există în art. 449 CPC. Circumstanța stabilită prin hotărârea judecătorească putea fi stabilită și anterior. Se pare că CSJ a remediat o inechitate, încălcând procedura.
2	2rhc-20/15	2015 02 04	„Iulerom" SRL	Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației	Încuviințarea retragerii licenței Eventis Mobile (revizuirea încheierii CSJ de respingere a cererii de revizuire)	Acțiunea ANRCET a fost admisă de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, iar recursul revizuentului și al Eventis Mobile a fost declarat inadmisibil de CSJ la 28 mai 2014.	2015 01 15	nu se indică lit. concretă	La examinarea primei revizuiri a participat Nicolae Clima, pe când hotărârea primei instanțe a fost emisă de fiul acestuia, Vladislav Clima.	lit. b)	Casează încheierea CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea revizuirii.	CSJ a recunoscut că participarea lui N. Clima a fost contrară legii. Întru evitarea admiterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 CEDO, CSJ consideră că cererea de revizuire urmează a fi admisă.	Termen respectat	La 1 aprilie 2015 revizuirea este respinsă de un alt complet.	CSJ a admis cererea de revizuire, deși temei de revizuire nu exista. Se pare că CSJ a admis cererea pentru a înlătura orice dubii cu privire la echitatea procedurii, fapt confirmat și prin faptul că, ulterior, CSJ a respins prima cerere de revizuire.
3	2rh-42/15	2015 02 18	Agentul Guvernamental	SRL Aquaphor, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Galupa Dumitru	Apărarea numelui comercial și contestarea actului de înregistrare a mărcii	La 15 martie 2007, CSJ a admis recursul SRL „AQUAPHOR" Rusia și al SA „AQUAPHOR MARKETING", a casat hotărârea CA Chișinău din 1 decembrie 2006 și a emis o hotărâre nouă de admitere a acțiunii.	2015 01 26	lit. g)	La 7 septembrie 2007, a fost înregistrată la CtEDO cererea nr. 40338/07 a cet. Galupa Dumitru împotriva Republicii Moldova. Este pretinsă încălcarea art. 6§1 din Convenție, dat fiind faptul că el nu a fost citat la CSJ. La 24 septembrie 2014, CtEDO a comunicat Guvernului cererea. La 15 ianuarie 2015, Guvernul Republicii Moldova și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei.	lit. g)	Casează decizia CSJ și transmite cauza la CSJ pentru examinarea recursului.	La 15 martie 2007, ședința a avut loc în lipsa reclamantului Galupa Dumitru. Decizia CSJ din 15 martie 2007 a inversat hotărârea CA Chișinău, iar aceasta în sine ar constitui o eventuală condamnare a Moldovei prin încălcarea prevederilor art. 6 (1) al CEDO.	Termen respectat	La 28 octombrie 2015, CSJ a emis o hotărâre similară hotărârii CSJ din 15 martie 2007 și a satisfăcut pretențiile companiilor.	CPC nu a fost încălcat.
4	2rh-50/15	2015 02 18	SRL „Grafescolo" și Agentul Guvernamental	Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă	Proprietatea asupra unor sere și a terenului aferent de pe malul râului Nistru	La 13 februarie 2003, Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă a permis cumpărarea serelor și terenului aferent de pe malul râului Nistru. Prin decizia Consiliului din 15 iunie 2006 s-a anulat decizia din 13 februarie 2003, pe motiv că prețul nu a fost achitat potrivit cerințelor contractului de vânzare-cumpărare. SRL „Grafescolo" a solicitat în judecată anularea deciziei, iar Consiliul a depus o cerere reconvențională prin care a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat în baza deciziei din 2003. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 aprilie 2007 acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională admisă și anulat contactul de vânzare-cumpărare. Prin decizia CA Chișinău din 5 septembrie 2007 s-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana și s-a inversat soluția. Prin decizia CSJ din 16 ianuarie 2008 a fost casată decizia instanței de apel și menținută hotărârea primei instanțe.	2014 08 20 și 2015 01 20	lit. h)	Hotărârea CtEDO din 22 iulie 2014, în care s-a constatat încălcarea dreptului SRL „Grafescolo" garantat de articolul 6§1 CEDO, însă nu au fost acordate prejudicii materiale. Agentul Guvernamental a solicitat doar rejudecarea cauzei și expunerea pe argumentul cu privire la termenul de prescripție, iar SRL „Grafescolo" a solicitat terenul.	lit. h)		Posibilitatea remedierii încălcării dreptului SRL „Grafescolo" și respectarea articolului 6 § 1 CEDO, în opinia Agentului Guvernamental Apostol Lilian, rezidă în rejudecarea pricinii în ordine de recurs, cu citarea în ședință a reprezentanților SRL „Grafescolo" și motivarea neaplicării de către instanțele de judecată a termenelor de prescripție, care a fost argumentul fundamental al SRL „Grafescolo" de respingere a acțiunii reconvenționale.	Termen respectat	La 20 mai 2015, CSJ a trimis cauza la rejudecare la CA Chișinău. CA a dat câștig de cauză companiei, iar la 29 iunie 2016 CSJ a casat decizia curții de apel și a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana.	CPC nu a fost încălcat.
5	2rh-65/15	2015 03 04	Ion Moțpan	Sergiu Bounegru	Încasarea datoriei în sumă de 12,350 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 13,390 de lei	Prima instanță a admis acțiunea dlui Bounegru integral. Moțpan a depus apel, însă nu a plătit taxa de stat, motiv pentru care apelului nu i s-a dat curs. Ulterior, apelul a fost restituit. Recursul împotriva încheierii de restituire a apelului a fost respins de CSJ la 22 ianuarie 2014. La 17 decembrie 2014, CSJ a anulat încheierea de a nu da curs apelului. Ulterior, în temeiul hotărârii din decembrie 2014, Moțpan a solicitat anularea hotărârii CSJ din ianuarie 2014.	2015 01 15	lit. e)	Decizia CSJ din decembrie 2014, care conține constatări contradictorii hotărârii revizuirea căreia se solicită.	lit. e)	Casează decizia CSJ și încheierea CA Chișinău, cu trimiterea pricinii la judecare la CA Chișinău.	Prin decizia CSJ din 17 decembrie 2014, apelantul a fost scutit de plata taxei de stat la depunerea apelului, a fost casată încheierea CA Chișinău din 12 septembrie 2013 și restituită pricina în instanța de apel spre judecarea apelului în fond. Fără admiterea revizuirii nu este posibilă examinarea apelului.	Termen respectat	Lipsesc informații pe pagina web a CSJ.	Decizia din decembrie 2014 pare a fi arbitrară. CSJ nu face în ea referire la decizia sa din ianuarie 2014, ci doar menționează că apelantul trebuia scutit de plata taxei de stat. În primul recurs nici nu a fost invocată necesitatea scutirii. Al doilea recurs a fost depus în aceeași zi. În decizia din ianuarie 2014, CSJ a menționat că dl Moțpan a omis termenul de contestare a încheierii de restituire (implicit, a fost omis și termenul de contestare a încheierii de a nu da curs apelului). Moțpan pare a fi o persoană care împrumută bani de la diferite persoane și nu le restituie datoriile. El are mai multe procese la CSJ.
6	2rhc-12/15	2015 03 04	Administratorul SRL „Lundas Trans"	Insolvabilitate, mai mulți creditori	Dizolvarea SRL „Lundas Trans"	Prin încheierea CA Chișinău din 27 octombrie 2014 a fost intentată procedura de faliment a SRL „Lundas Trans" și a fost dizolvată SRL „Lundas Trans". CSJ a menținut soluția la 17 decembrie 2014.	2014 12 18	lit. b)	Instanța de judecată nu a examinat lista creditorilor cu drept de vot aprobată de instanța de judecată înainte de adunările contestate. CSJ a constatat că exista o altă listă a creditorilor, însă nu a constatat că aceasta contravine prevederilor art. 56 alin. (5) din Legea insolvabilității, or aceasta nu era aprobată de instanța de judecată. Despre această circumstanță revizuenții au aflat după emiterea deciziei supuse revizuirii. Instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra deciziei CSJ din 10 septembrie 2014, care a constatat ilegalitatea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Lundas Trans" din 23 iulie 2014. Temeiurile din decizia contestată contravin deciziei CSJ din 10 septembrie 2014, astfel fiind grav încălcat principiul securității raporturilor juridice și a autorității lucrului judecat.	lit. b)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	S-a stabilit că, odată cu depunerea cererii de revizuire, au fost administrate la actele pricinii scrisoarea CNA, Direcția urmărire penală nr. 03/19-120, din 15 ianuarie 2015, din care rezultă că organul de urmărire penală al CNA efectuează urmărirea penală pe cauza nr. 2014978104, în baza art. 331 alin. (1) și 328 alin. (3) lit.d) Codul penal, în care se examinează falsificarea cauzei civile nr. 2p/o-3181/2013 la cererea de chemare SRL „Auto Asia" împotriva SRL „Lundas Trans" cu privire la încasarea sumei. Din scrisoarea Procuraturii Generale rezultă că aceasta a intentat dosarul penal nr. 2014928036 în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Codul penal în privința administratorului procesului de insolvabilitate Anatolie Gîndea.	Termen respectat	La 25 martie 2015, CSJ a admis recursul administratorului, a casat încheierea CA Chișinău, prin care au fost respinse ca neîntemeiate cererile de anulare a hotărârilor Adunării creditorilor SRL „Lundas Trans" din 23 iulie 2014 și din 2 octombrie 2014 și s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Lundas Trans" cu dizolvarea debitorului. Pricina a fost restituită pentru rejudecare în instanța de insolvabilitate.	CSJ a invocat alte temeiuri pentru admiterea revizuirii decât cele invocate de revizuent. CSJ a invocat două scrisori - de la CNA și Procuratura Generală. Acestea nu pot constitui temei de revizuire, deoarece urmăririle penale au fost permise până la decizia CSJ din 17 decembrie 2017. Cu siguranță că scrisorile în cauză puteau fi invocate anterior. CSJ nici nu a examinat dacă scrisorile puteau fi obținute anterior. Pe de altă parte, art. 449 prevede drept temei de revizuire doar sentința de condamnare și nu ordonanțele organului de urmărire penală. De asemenea, revizuirea a fost depusă a doua zi după decizia CSJ emisă pe marginea recursului.
7	2rh-92/15	2015 03 11	Luca Igor	Luca Doina	Încasarea pensiei de întreținere a soțului (500 lei lunar)	Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a admis în parte acțiunea Doinei Luca și l-a obligat pe revizuent să plătească 1/4 din venit pentru întreținerea copilului. Instanța a respins cerința ca intimatul să plătească fostei soții pensie de întreținere. Hotărârea primei instanțe a fost menținută de CA Chișinău. Prin decizia CSJ a fost admis recursul Doinei Luca și obligat revizuentul să plătească lunar, pe lângă 1/4 din venit pentru întreținerea copilului, MDL 500 pentru întreținerea soțului.	2014 11 18	lit. a)	Revizuentul a indicat că, în instanța de recurs, intimata Luca Doina a prezentat acte false, în temeiul cărora instanța de recurs a casat hotărârile instanțelor inferioare. Prin ordonanța procurorului a fost încetată urmărirea penală în cauza Doinei Luca, cu atragerea acesteia la răspundere contravențională cu aplicarea amenzii, pentru infracțiunea prevăzută de art. 310 Cod penal (falsificarea probelor).	lit. a)	Casează decizia CSJ și transmite cauza la CSJ pentru examinarea recursului.	Prin ordonanța Procurorului în procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 30 octombrie 2014, s-a încetat urmărirea penală în legătură cu tragerea la răspundere contravențională. Din ordonanță se deduce faptul că Luca Doina, fiind audiată în calitate de învinuită în baza art. 310 alin. (1) Cod penal, a recunoscut vina integral. Astfel, s-a stabilit că Luca Doina, în cadrul dosarului civil în cauză, a falsificat probele care au stat la baza emiterii deciziei CSJ din 2 octombrie 2013, certificatul prin care se indică faptul că Luca Doina beneficiază de contribuții sociale în mărime de 600 lei. Prin urmare, soluția instanței de recurs a fost influențată de probele falsificate prezentate de recurentă.	Termen respectat	La 29 aprilie 2015, CSJ remite cauza pentru rejudecare în instanța de apel. CA Chișinău a menținut hotărârea primei instanțe, iar în martie 2016 CSJ a respins recursul Doinei Luca.	CPC nu a fost încălcat.
8	2rh-54/15	2015 03 11	Suru Tatiana, Suru Aritina, Suru Valeriu, Suru Vladimir	Maria Grădinaru, Larisa Celan și Vitalie Celan	Înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, demolarea construcției	Prin decizia CSJ din 19 martie 2014, a fost admis recursul declarat de către Maria Grădinaru, casată decizia CA Chișinău din 9 octombrie 2013 și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iunie 2013, prin care a fost admisă acțiunea și dispusă demolarea unei construcții ridicate neautorizat.	2015 01 22	lit. c)	Un expert a constatat că demolarea construcției ar afecta apartamentele învecinate, inclusiv pe cel al revizuentului, iar demolarea parțială este imposibilă din cauza structurii construcției. Revizuenții au aflat despre hotărârea de demolare la 23 octombrie 2014, când a început demolarea silită.	lit. c)	Casează toate hotărârile judecătorești și transmite cauza la rejudecare primei instanțe.	Vecinii, potențial afectați prin demolare nu au fost atrași în proces.	Termen respectat	Nu există informații.	Deși pare o încercare a vecinilor de a redeschide procedurile, din punct de vedere procedural totul pare a fi legal.
9	3rh-24/15	2015 03 18	Vasile Sajen	Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Primăria Tohatin, Nicolae Miron	Refuzul înregistrării dreptului de proprietate al lui Nicolae Miron asupra bunului imobil (instalația de tăiat lemn din comuna Tohatin)	Prin hotărârea CA Chișinău din 6 mai 2008 a fost respinsă acțiunea. Prin decizia CSJ din 23 iulie 2008 a fost admis recursul declarat de Nicolae Miron, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial acțiunea și obligat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate al lui Nicolae Miron asupra instalației.	2015 02 02	lit. b)	Din decizia irevocabilă a CSJ din 2 decembrie 2014 rezultă că Nicolae Miron a falsificat o probă (un extras care îi dădea dreptul acestuia asupra imobilului, chiar dacă extrasul original prevedea că imobilul revenea mai multor persoane) care a fost prezentată în respectivul proces și care a determinat soluția CSJ din 23 iulie 2008	lit. b)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Din conținutul deciziei CSJ din 2 decembrie 2014 rezultă cert că în cadrul procesului penal a fost stabilit prin probe incontestabile că Miron Nicolae a falsificat extrasul, ulterior prezentând respectiva probă falsă în instanțele de judecată civilă. Cele relatate denotă indubitabil că decizia CSJ din 23 iulie 2008 a fost luată în baza unei probe falsificate, fiind stabilită vinovăția inculpatului Nicolae Miron în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 Cod Penal (falsificarea probelor).	Termen respectat	La 20 mai 2015, CSJ a respins recursul lui Nicolae Miron, menținând hotărârile judecătorești inferioare de respingere a acțiunii.	CPC nu a fost încălcat.
10	2rhc-43 /15	2015 04 08	SRL „Adas-Premium"	SRL „Magnolia-94"	Încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (967,663.79 de lei)	Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 aprilie 2010 a fost admisă acțiunea. Aceasta a fost menținută în apel și, la 17 noiembrie 2011, de către CSJ.	2015 02 19	lit. a)	Prin decizia CSJ din 3 decembrie 2014 au fost menținute sentințele penale prin care s-a constatat falsificarea facturilor fiscale din 30 martie 2005, care au servit drept temei pentru admiterea acțiunii.	lit. a)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	CSJ reiterează argumentele din cererea de revizuire.	termen respectat	La 10 iunie 2015, CSJ a remis cauza în instanța de apel. Prin decizia CA Chișinău din 5 noiembrie 2015, a fost admis apelul SRL „Adas-Premium", casată hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 aprilie 2010 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.	CPC nu a fost încălcat.
11	3rh-26/15	2015 04 22	Nicolae Dorofeev	Sperciuc Tudor, Întreprinderea de Stat „Cadastru"	Refuzul înregistrării dreptului de proprietate al lui Sperciuc Tudor asupra a 2 bunuri imobile (construcție comercială din s. Ustia, r. Dubăsari)	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Sperciuc Tudor și a fost obligată ÎS „Cadastru" să înregistreze dreptul de proprietate al dlui Sperciuc asupra bunurilor imobile. Prin decizia CA Chișinău din 23 aprilie 2014, apelul declarat de către ÎS „Cadastru" a fost admis, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea. Prin decizia CSJ din 29 octombrie 2014, s-a admis recursul declarat de Sperciuc Tudor, s-a casat decizia CA Chișinău și s-a menținut hotărârea primei instanțe.	2015 01 28	lit. b) și c)	Revizuentul a prezentat răspunsul vicepreședintelui raionului Dubăsari, prin care se indică faptul că, în baza hotărârii Guvernului RM nr. 1203 din 29 decembrie 1997, terenul din litigiu a fost repartizat pentru construcții ÎI „Alis Sîrbu", care a construit cafeneaua pe locul repartizat și care a fost dată în exploatare în anul 2003. Anterior, Sperciuc Tudor a primit despăgubire de la Guvern pentru demolarea construcției obținute în 1991. Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 4 mai 2005, s-a recunoscut dreptul de proprietate al revizuentului asupra clădirilor în litigiu. Revizuentul susține că este proprietarul de facto al bunului din litigiu și până în prezent achită regulat impozitele imobiliare. Reclamantul a tăinuit faptul dat pentru a nu fi atras în proces.	lit. c)	Casează toate hotărârile judecătorești și transmite cauza la rejudecare Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.	În rezultatul executării hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013, anume obligarea ÎS „Cadastru" să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu destinație comercială pe numele lui Sperciuc Tudor Ion, poate afecta drepturile revizuentului.	termen respectat	Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Rîșcani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Sperciuc Tudor. Prin decizia CA Chișinău din 13 octombrie 2016 a fost respins apelul declat de dl Sperciuc.	CPC nu a fost încălcat.
12	2rh-107/15	2015 04 22	Tonofa Radu, Bejenari Natalia, Corovlean Oxana	Bejenari Clavdia, Boțoroga Valentina și Lesnic Parascovia	Declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar	Primele instanțe au respins acțiunea. Prin decizia CSJ din 11 februarie 2015 recursul declarat de către Bejenari Clavdia, Boțoroga Valentina și Lesnic Parascovia a fost admis, s-a casat decizia CA Bălți din 4 septembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Soroca din 21 noiembrie 2013, fiind emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.	2015 02 25	lit. c)	Radu Tonofa și Oxana Corovcean au cumpărat un teren de la frate (care ar fi moștenit prin testament toată proprietatea). Litigiul a apărut după decesul acestuia, iar prin hotărârea CSJ ei au fost de facto expropriați.	lit. c)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Persoanele care au legătură directă cu obiectul litigiului nu au fost atrase în proces.	termen respectat	La 27 mai 2015, CSJ a remis cauza la rejudecare în prima instanță.	CPC nu a fost încălcat.
13	2rhc-52/15	2015 04 22	Tatiana Diulgher	SRL „Pro Leasing" și Banca Comercială „Moldindconbank"	Recunoașterea dreptului de proprietate și separarea bunului din masa debitoare (automobil în valoare de peste 600,000 de lei)	Revizuenta a procurat în leasing un automobil Toyota Prado, a achitat toate plățile, însă compania de leasing nu i-a transmis automobilul în proprietate. Prin hotărârea CA Bălți din 21 octombrie 2014, acțiunea a fost admisă și s-a recunoscut dreptul de proprietate al lui Diulgher Tatiana asupra automobilului. La 10 decembrie 2014, CSJ a admis recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank", a fost casată decizia CA Bălți și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată.	2015 03 10	lit. b)	În esență, se invocă netemeinicia deciziei CSJ. Nu se invocă circumstanțe noi.	lit. b)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Revizuentul a anexat la cererea de revizuire copiile deciziilor CSJ din 29 octombrie 2014 și 10 decembrie 2014, prin care, în cauze similare celei examinate, s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra automobilelor procurate în aceleași condiții de leasing. Colegiul constată că, în situații similare examinate de CSJ, au fost adoptate soluții contrare celei adoptate în speța dată. Se atestă că încheierea revizuită contravine practicii existente, cât și principiului unificării practicii judiciare. CSJ este obligată prin lege să desfășoare o jurisprudență unitară și nu poate să facă o jurisprudență contrată pe cazuri similare. Colegiul reiterează cazul Beian vs România examinat de către CtEDO, potrivit căruia desfășurarea unei jurisprudențe contrare pe cazuri analogice constituie de la sine încălcarea principiului siguranței publice și încălcarea art. 6 CEDO.	Termen respectat	În iunie 2015, CSJ a respins recursul băncii și a menținut hotărârea în favoarea revizuentului.	Revizuirea este un apel deghizat. Drept temei de revizuire se invocă inconsistența practicii judiciare, chiar dacă aceasta nu este temei de revizuire. Din hotărârea Beian nu rezultă obligația statelor de a redeschide procedurile judiciare pe motiv de inconsistență de practică judiciară.
14	3rh-40/15	2015 04 29	ÎM „Константа-Плюс"	Inspectoratul Fiscal de Stat Rezina	Contestarea a două acte de control, prin care au fost constatate abateri fiscale și revizuentul a fost obligat să plătească la buget impozite și taxe în mărime de 486,658 de lei și amenzi și penalități în mărime de 681,972 de lei.	Prin hotărârea Judecătoriei Rezina din 21 martie 2014, acțiunea revizuentului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Prin încheierea CA Chișinău din 15 octombrie 2014 a fost restituită cererea de apel depusă de revizuent, deoarece nu a fost motivată în termen. Prin decizia CSJ din 17 decembrie 2014 a fost respins recursul declarat de ÎM „Константа-Плюс".	2015 03 16	lit. b)	La 15 octombrie 2014, administratorul ÎM „Константа-Плюс" s-a prezentat în jurul orei 10.30, în bir. 2 al CA Chișinău, unde a solicitat înregistrarea cererii de apel motivate. Administratorul a aflat că cererea de apel motivată urmează a fi prezentată chiar în ședința de judecată. Prezentându-se în ședință la ora 14.00, conform datei, orei și locului indicat în citația primită, administratorul a aflat că pricina a fost examinată la ora 11.00. La 23 februarie 2015, prin scrisoarea nr. 4-35/22-482, instanța de apel și-a asumat responsabilitatea pentru greșeala tehnică admisă la citarea sa pentru ședința de judecată din 15 octombrie 2014.	lit. b)	Casează decizia CSJ și a CA Chișinău și remite cauza pentru examinarea apelului la CA Chișinău.	Prin citație, revizuentul a fost înștiințat că ședința va avea loc la 15 octombrie 2014, ora 14.00. Conform programului integrat de gestionare a dosarelor, examinarea cauzei a avut loc la 15 octombrie 2014, ora 11.00. În citație, la capitolul „ora" s-a comis o greșeală tehnică. Se constată că ÎM „Константа-Плюс" SRL a îndeplinit în termen indicațiile privind motivarea apelului, însă instanța de apel, prin acțiunile enunțate, i-a îngrădit accesul la justiție. Deși înscrisul anexat la cererea de revizuire (scrisoarea CA Chișinău), nu poate constitui temei pentru admiterea cererii de revizuire, CSJ consideră că se impune necesitatea admiterii cererii de revizuire, pentru a înlătura greșelile admise la soluționarea cauzei, pentru care statul ar putea fi condamnat la CtEDO.	Termenul nu a fost respectat.	Prin decizia CA Chișinău din 14 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de către ÎM „Константа-Плюс". La 12 mai 2017, recursul revizuentului a fost declarat inadmisibil de CSJ.	Temei legal prentru admiterea revizuirii nu există. CSJ constată că nu există temei pentru admiterea cererii de revizuire, însă totuși admite cererea de revizuire, pentru a înlătura greșelile admise de instanța de judecată. Mai mult, citarea la o altă oră a fost invocată în recurs și respinsă la 17 decembrie 2014 ca fiind neesențială.
15	2rh-154/15	2015 05 13	Ion Viscun	ASITO	Încasarea sumei despăgubirilor plătite în urma accidentului și a cheltuielilor de judecată (83,171 de lei)	Toate instanțele (CSJ la 22 octombrie 2014) au respins acțiunea.	2015 03 31	nu se indică lit. concretă	Un alt șofer a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului prin sentință irevocabilă.	lit. b)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Din decizia instanței de apel din 4 februarie 2015 rezultă că Eduard Frasin a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier. Prin urmare, CSJ consideră că acest fapt constituie o circumstanță esențială a pricinii și este determinantă pentru judecarea justă a cauzei.	Termen respectat	La 1 iulie 2015, CSJ a admis recursul și a respins acțiunea ASITO.	CPC nu a fost încălcat.
16	3rh-56/15	2015 05 27	Ludmila Ițco	Ministerul Afacerilor Interne	Obligarea achitării indemnizației pentru creșterea copilului	Prin hotărârea CA Chișinău din 25 iunie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, a fost obligat Ministerul Afacerilor Interne să achite Ludmilei Iațco indemnizație pentru creșterea copilului în valoare de 30% lunar din salariul ei mediu de la 1,5 până la 3 ani și diferența dintre mărimea acestei indemnizații și indemnizația achitată de Casa Națională de Asigurări Sociale de la nașterea copilului până la vârsta de 1,5 ani. La 21 noiembrie 2012, CSJ a admis recursul depus de Ministerul Afacerilor Interne, a casat hotărârea primei instanțe și a respins acțiunea.	2015 04 28		Încheierea CSJ din 16 aprilie 2015 emisă în dosarul 3ra-521/15, în care este indicat că indemnizațiile se plătesc la locul de serviciu al polițistului, din bugetul de stat.	lit. b)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Avocatul Lebedinschi Adrian a invocat temei de revizuire încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2015 emisă în dosarul 3ra-521/15, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iațco Ludmila împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, în care este indicat că indemnizațiile se plătesc la locul de serviciu al polițistului, din bugetul de stat. CSJ consideră că circumstanțele în cauză constituie temei de admitere a cererii de revizuire.	Termen respectat	La 8 iulie 2015, CSJ a respins recursul MAI, menținând soluția convenabilă revizuentului.	La 13 noiembrie 2013, CSJ a respins o cerere de revizuire depusă de avocatul Lebedinschi Adrian în interesele Ludmilei Iațco. CSJ a admis drept temei de casare a hotărârii judecătorești irevocabile adoptarea ulterioară de CSJ a unei hotărâri judecătorești cu soluție diametral opusă, neglijând lucrul judecat din primul set de proceduri. Aceasta nu poate fi temei de revizuire.
17	2rh-188/15	2015 06 17	Agentul Guvernamental	Voltman Vladimir și Voltman Svetlana v. Elat s.a.	Recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a acțiunilor ca fiind încheiate prin constrângere	Prima instanță a admis acțiunea integral. CA Chișinău a casat hotărârea și a respins acțiunea. La 25 februarie 2004, CSJ a respins recursul.	2015 05 07	lit g)	Agentul Guvernamental a depus cerere de revizuire a încheierilor CSJ, solicitând casarea încheierilor, recunoașterea violării drepturilor lui Voltman Vladimir și Voltman Svetlana garantate de art. 6 § 1 din Convenție. El invocă faptul că, la 8 martie 2010, CtEDO a comunicat Guvernului cauza Voltman contra Republicii Moldova. La 7 mai 2015, Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei pe rolul Curții, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurii civile prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări.	lit. g)	Casează încheierile CSJ din 4 februarie și 25 februarie 2004 și examinează recursul, recunoaște violarea drepturilor lui Voltman Vladimir și Voltman Svetlana garantate de articolul 6§1 CEDO și încasează de la bugetul de stat în calitate de prejudiciu moral suma de 1,800 de euro și suma de 10,000 de lei pentru cheltuieli pentru reprezentarea în fața CtEDO. Cauza a fost remisă CSJ pentru examinarea recursului.	Recursul a fost respins ca tardiv, deși nu se cunoștea când decizia instanței de apel a fost comunicată. Faptul că recursul nu putea fi examinat în cadrul termenului de recurs lipsea recursul de eficiență.	Termen respectat	La 30 septembrie 2015, CSJ a respins recursul ca nefondat și a menținut soluția curții de apel.	CPC nu a fost încălcat.
18	2rh-212/15	2015 07 22	„Moldloto"	Biroul Individual de Avocați „Pavel Cucu"	Încasarea onorariului avocatului (166,500 de lei).	Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 septembrie 2010 a fost respinsă acțiunea înaintată de B.I.A. „Pavel Cucu" și admisă acțiunea reconvențională înaintată de Î.M. „MOLDLOTO" S.A. și s-a declarat nul și fără efecte juridice contractul de asistență juridică. Prin decizia CA Chișinău din 22 noiembrie 2011 a fost admis apelul B.I.A. „Pavel Cucu", s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a admis parțial acțiunea înaintată de B.I.A. „Pavel Cucu", s-a încasat de la Î.M. „MOLDLOTO" S.A. în beneficiul B.I.A. „Pavel Cucu" suma de 100,000 de lei cu titlu de datorie, 60,298.63 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și 6,277 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Î.M. "MOLDLOTO" S.A. ca neîntemeiată. Recursul revizuentului a fost respins drept tardiv la 11 martie 2015.	2015 06 05	lit. b)	Prin scrisoarea nr.4-35/7-743 CA Chișinău i-a fost comunicat revizuentului că colaboratorii biroului relații cu publicul al CA Chișinău au recepționat, la data de 1 decembrie 2014, prin scrisoare poștală, recursul declarat de reprezentantul ÎM „MOLDLOTO" SA, fapt ce demonstrează că recursul a fost exercitat în termenul prevăzut de lege.	lit. b)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	La adoptarea deciziei CSJ din 11 martie 2015 instanța de recurs a constatat că recursul împotriva actului judecătoresc contestat a fost depus prin intermediul CA Chișinău la data de 1 decembrie 2014. La materialele pricinii nu se regăsește plicul ce ar demonstra faptul că actul procedural a fost declarat prin intermediul oficiului poștal, precum și în cererea de recurs depusă nu se identifică careva mențiuni despre exercitarea căii de atac la 28 noiembrie 2014. Cotorul a fost ulterior prezentat de revizuent.	Termen respectat	La 16 septembrie 2015, CSJ a respins recursul „MOLDLOTO".	Temei de revizuire nu există. Circumstanța invocată de CSJ, data depunerii recursului, era cunoscută de revizuent până la examinarea recursului. Se pare că CSJ, prin admiterea revizuirii, a corectat propria greșeală comisă la declararea tardivității recursului.
19	2rh-255/15	2015 09 02	Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 20/8	Maria Vozian și Primăria Căușeni	Anularea rezultatelor licitației și recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a unui lot de teren	Instanța de fond și apel au respins acțiunea. Prin încheierea CSJ din 22 mai 2013, recursul depus de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 20/8 a fost declarat inadmisibil.	2015 07 17	lit. a)	Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 17 decembrie 2014 a fost dovedită vinovăția unui angajat al primăriei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 (falsul în acte publice) prin falsificarea actelor prin care lotul în litigiu a fost dat în proprietatea unui terț.	lit. a)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Sentința Judecătoriei Căușeni din 17 decembrie 2014 a devenit irevocabilă la 24 iunie 2015, fapt confirmat prin mențiunea efectuată pe actul respectiv. După cum rezultă din sentința Judecătoriei Căușeni din 17 decembrie 2014, lui Tudos Andrei (persoană cu funcție publică din cadrul Primăriei și Consiliului orășenesc Căușeni) i s-au adus acuzații privind falsificarea extraselor deciziilor nr. 3/6 din 26 februarie 2004 și nr. 3/7 din 26 februarie 2004, care au fost obiectul examinării în procesul dat.	Termen respectat	La 28 octombrie 2015, CSJ a admis recursul asociației, a casat hotărârile anterioare și a emis o nouă hotărâre prin care a admis acțiunea.	CPC nu a fost încălcat.
20	2rhc-94/15	2015 09 23	BCR Chișinău	SA „Reparație"	Recunoașterea în calitate de creditor garantat și validarea creanțelor în mărime de 6,531,854 de lei	Banca pretindea că este creditor de gradul 1, însă în tabelul creditorilor era de un rang mai jos. CA Chișinău a respins solicitarea băncii, iar CSJ a respins, la 15 iulie 2015, recursul drept tardiv.	2015 07 15	lit. b)	Recursul a fost depus în termen, fapt confirmat prin aviz poștal.	lit. b)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Revizuentul susține că instanța de recurs a apreciat eronat că recursul este tardiv. Cererea de recurs a fost depusă la 6 aprilie 2015 prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție și chitanța de plată, care însă nu a fost prezentată instanței de recurs la data examinării recursului. Colegiul ajunge la concluzia că circumstanțele invocate de revizuent sunt esențiale, nu au fost cunoscute de acesta la data examinării recursului și în mod cert influențează soluția instanței de judecată.	Termen respectat	La 19 noiembrie 2015, CSJ a admis recursul băncii, a anulat încheierea CA privind validarea creanțelor și a remis cauza la CA Chișinău.	Temei de revizuire nu există. Circumstanța invocată de CSJ, data depunerii recursului, era cunoscută de revizuent până la examinarea recursului. Se pare că CSJ, prin admiterea revizuirii, a corectat propria greșeală comisă la declararea tardivității recursului.

Nr.	Nr. dosar CSJ	Data încheierii CSJ	Revizuentul	Celelalte părți	Obiectul și valoarea disputei	Esența hotărârilor	Data cererii de revizuire	Lit. din art. 449 invocat	Argumentele invocate de revizuent	Temeiul reținut de CSJ	Soluția CSJ	Motivarea CSJ	Expunerea asupra aparentei de tardivitate a revizuirii	Soluția după admiterea revizuirii	Comentarii
21	3rh-69/15	2015 09 23	Karbachevskiy Ilya	Grinșpun Emmanuil, Primăria Chișinău, ÎM „Agregat" SA și Asociația în condominium nr. 55/2 mun. Chișinău	Obligarea înregistrării procesului-verbal de recepție finală a bunului imobil (construcție cu 3 etaje situată pe adresa Maria Cebotari nr. 16/1 din mun. Chișinău, cu valoare de 500,000 de dolari)	Grinșpun Emmanuil a înaintat o acțiune împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitând obligarea de a înregistra procesul-verbal de recepție finală a unei construcții. În anul 2007, ÎM „Agregat" SA și Asociația în condominium nr. 55/2 mun. Chișinău s-au adresat cu acțiune în instanța de judecată în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău împotriva dlui Grinșpun cu privire la obligarea de a elibera trecerea pentru accesul pompierilor între blocurile locative a ÎM „Agregat" SA și a Asociației și demolarea construcției dlui Grinșpun. Cele două acțiuni au fost conexate. Prin hotărârea CA Chișinău din 22 ianuarie 2009 s-a admis integral cererea ÎM „Agregat" SA și a Asociației și s-a respins acțiunea dlui Grinșpun. Instanța a dispus demolarea construcției neautorizate. La 20 noiembrie 2009, CSJ a respins recursul dlui Grinșpun. Karbachevskiy Ilya a depus cerere de revizuire. El a invocat că la 10 mai 2007 a procurat imobilul respectiv de la dl Grinșpun și că nu a cunoscut până în anul 2015 despre litigiul cu pricina. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 martie 2011 (într-o altă cauză) el a fost înregistrat drept proprietar al bunului imobil. La 24 iunie 2015, CSJ a respins cererea de revizuire, pe motiv că nu există probe că Karabachevskiy Ilya era proprietarul bunului în cauza, deoarece în 2013 hotărârea din 29 martie 2011 a fost casată la cererea ÎM „Agregat". CSJ a mai menționat că admiterea cererii de revizuire depuse de către Karbachevskiy Ilya ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice.	2015 06 25	lit. b) și c)	Revizuentul a repetat argumentele invocate în cererea de revizuire care a fost respinsă de CSJ la 24 iunie 2015. El a invocat că la 10 mai 2007 a procurat imobilul respectiv de la dl Grinșpun și că nu a cunoscut până în 2015 despre litigiul cu pricină. El nu a fost atras în proces. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 martie 2011 el a fost înregistrat drept proprietar al bunului imobil.	lit. c)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Potrivit contractului de vânzare–cumpărare din 10 mai 2007, Grinșpun Emmanuil i-a înstrăinat lui Karbachevskiy Ilya contra sumei de 500.000 de dolari SUA, apartamentul nr. 3 din mun. Chișinău, str. M. Cebotari, 16/1, valabilitatea căruia la moment se examinează de către instanțele de judecată. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile (actualizat la 10 mai 2015), dreptul de proprietate asupra bunului imobil a fost înregistrat după Karbachevskiy Ilya. Karbachevskiy Ilya nu a fost atras în proces, deși prin hotărârile supuse revizuirii s-a decis demolarea imobilului asupra căruia dânsul deține dreptul de proprietate.	CSJ a menționat că termenul de revizuire a fost respecat deoarece revizuentul a aflat despre litigiu abia în 2015, chiar dacă în 2013, la cererea ÎM „Agregat", i-a fost casată hotărârea prin care era înregistrat dreptul lui de proprietate, fapt ce confirmă implicit că revizuentul cunoștea despre obiecțiile ÎM „Agregat".	La 2 decembrie 2015, CSJ a admis recursul dlui Grinșpun, a casat decizia CA Chișinău din 22 ianuarie 2009 și a remis cauza la rejudecare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, pe motiv că Karbachevskiy Ilya nu a fost atras în proces.	Admiterea revizuirii este arbitrară. Dl Karbachevskiy a devenit proprietar al apartamentului în 2011, după ce hotărârea de demolare a devenit irevocabilă (în 2009). Prin urmare, el nici nu putea fi atras în acel proces. Dl Karbachevskiy nu putea să nu cunoască despre acel proces după 2013, deoarece în 2013, din cauza hotărârii din 2009, a fost anulată hotărârea judecătorească din 2011 prin care i-a fost recunoscut dreptul de proprietate. La 24 iunie 2014, CSJ a respins o revizuire cu motive similare, menționând că admiterea ei ar încălca securitatea raporturilor juridice. 2 din 3 judecători care au respins revizuirea pe 24 iunie 2015 au participat în completul care a admis cererea de revizuire la 23 septembrie 2015.
22	2rh-256/15	2015 09 30	Iamandi Lilia	Iamandi Valerian	Desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a soțului	Prima instanță a admis în parte acțiunea revizuentului (nu a încasat pensia de întreținere) și a separat în două apartamentul lor, după cum a solicitat fostul soț. Apelul și recursul revizuentei au fost declarate tardive. A fost contestată cu revizuire încheierea din 20 mai 2015 de declarare tardivă a recursului.	2015 07 24	lit. b)	Recursul a fost depus în termen, or încheierea a fost recepționată mai târziu, la data de 13 martie 2015, fapt confirmat prin avizul de primire anexat la materialele dosarului.	lit. b)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Reieșind din faptul că cererea de recurs a fost depusă de către recurentă la 26 martie 2015, Colegiul o consideră ca fiind depusă în termen. Instanța de revizuire constată că circumstanțele invocate de revizuent, în speță recepționarea mai târziu a încheierii integrale din 5 martie 2015, la data de 13 martie 2015, corespund temeiului prevăzut la lit. b) art. 449 CPC.	Termen respectat	La 25 noiembrie 2015, CSJ a respins recursul revizuentei ca nefondat.	Temei de revizuire nu există. Circumstanța invocată de CSJ, data depunerii recursului, era cunoscută de revizuent până la examinarea recursului. Se pare că CSJ, prin admiterea revizuirii, a corectat propria greșeală comisă la declararea tardivității recursului.
23	2rh-230/15	2015 09 30	Vitalia Pavlicenco	Vladimir Voronin	Apărarea onoarei și demnității	Judecătorii au refuzat să examineze acțiunea, pe motiv că declarațiile defăimătoare au fost făcute în perioada în care pârâtul era Președinte al Țării și avea imunitate.	2015 06 25	lit. h)	Hotărârea Urechean și Pavlicenco v. Moldova, definitivă la 2 aprilie 2015	lit. h)	Casează toate hotărârile judecătorești și remite cauza în prima instanță.	Existența hotărârii CEDO și justificarea redeschiderii pentru a garanta accesul la justiție.	Termen respectat	Pe pagina web a CSJ nu sunt date.	CPC nu a fost încălcat.
24	2rh-243/15	2015 09 30	Secară Zinaida și Berzoi Elena	Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia"	Declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare	Prima instanță a admis acțiunea Cooperativei, CA a respins apelul, iar CSJ a dat parțial câștig de cauză revizuentelor în ianuarie 2015.	2015 07 01	lit. b)	Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 4 martie 2015, care a devenit irevocabilă la 3 aprilie 2015, a fost recunoscută nulitatea absolută a contractului de arendă a terenurilor agricole. În lipsa unui contract de arendă încheiat între Secară Zinaida și CAP „Basarabia" la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare asupra terenurilor între Secară Zinaida și Berzoi Elena, dreptul de preemțiune al CAP „Basarabia" nu exista. Astfel, nu există nici temei pentru declararea nulității ultimului contract.	lit. b)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Reproduce argumentele din cererea de revizuire.	Termen respectat	La 11 noiembrie 2015, CSJ a casat hotărârile instanțelor ierarhic inferioare și a respins acțiunea Asociației.	CPC nu a fost încălcat.
25	2rhc-103/15	2015 10 21	Chiril Gaburici	SRL „Pro Leasing" și Moldindconbank	Separarea bunului de masa debitoare și recunoașterea dreptului de proprietate (un automobil care costă 43,000 de euro)	Revizuenta a procurat în leasing un automobil, a achitat toate plățile, însă compania de leasing nu i-a transmis automobilul în proprietate. Prin hotărârea CA Bălți, acțiunea a fost admisă. La 1 octombrie 2014, CSJ a admis recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank", a casat hotărârea CA Bălți și a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată.	2015 07 13	nu se indică lit. concretă	Temeinicia hotărârii CSJ și lipsa unei practici judiciare uniforme.	lit. b)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Decizia revizuită contravine practicii existente, cât și principiului unificării practicii judiciare. CSJ este obligată prin lege să desfășoare o jurisprudență unitară și nu poate să facă o jurisprudență contrară pe cazuri de aplicare analogică a legislației. Colegiul reiterează cazul Beian vs Romania examinat de către CtEDO, conform căruia desfășurarea unei jurisprudențe contrare pe cazuri analogice constituie de la sine încălcarea principiului siguranței publice și încălcarea art. 6 din Convenție. Conform acelei hotărâri, rolul unei instanțe supreme este de a reglementa contradicțiile din jurisprudența națională și de a elimina divergențele de jurisprudență.	Nu sunt menționate	La 25 noiembrie 2015, CSJ respinge recursul băncii, dând câștig de cauză dlui Gaburici.	Revizuirea este un apel deghizat. Se invocă inconsistența practicii judiciare drept temei de revizuire. CSJ nu aduce exemple de practică contradictorie în susținerea poziției sale. Din hotărârea Beian nu rezultă obligația statelor de a redeschide procedurile judiciare pe motiv de inconsistență de practică judiciară. De asemenea, nu se justifică în niciun fel respectarea termenului de depunere a revizuirii La 28 ianuarie 2015, CSJ a respins o cerere de revizuire în aceeași cauză depusă de dl Gaburici. Dl Gaburici a fost Primministru din februarie până în iunie 2015.
26	2rhc-124/15	2015 12 02	Sviderschi Alexei	SRL „Sairos Marketing" și administratorul provizoriu al SRL „Sairos Marketing" - ÎI „Lihovețchi Alexandru"	Insolvabilitatea SC „Sairos-Marketing" SRL	Într-un proces de insolvabilitate, administratorul provizoriu a solicitat încasarea remunerației de la conducătorul „Sairos Marketing" (revizuentul) și fondatorii acestei companii, în sumă de 23,100 lei. CA Chișinău a admis parțial cererea și a dispus încasarea, în mod solidar, de la dl Sviderschi și cei doi fondatori a 10,000 lei. Administratorul a declarat recurs și a cerut încasarea integrală a remunerației. CSJ a admis cererea de recurs și a încasat, în mod solidar, de la revizuent și fondatori, suma de 23,100 de lei.	2015 05 21	nu se indică lit. concretă	Nu a fost antrenat în proces. Nu este nici administrator nici fondator din 2009.	nu se indică lit. concretă	Casează ambele hotărâri judecătorești și remite cauza la CA Chișinău pentru rejudecare.	CSJ menționează că Sviderschi Alexei nu a fost atras în proces, deși acesta era parte în proces. CSJ mai menționează că, din materialele cauzei rezultă că cererea de validare a remunerării a fost transmisă la o adresă, deși din buletinul de identitate al revizuentului rezultă că, la momentul judecării cauzei de insolvabilitate, acesta era domiciliat la altă adresă.	Termen respectat	Prin încheierea CA Chișinău din 29 februarie 2016, fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu ÎI „Lihovețchi Alexandru" și încasată în mod solidar de la Saichin Dumitru și Moldovan Alexei remunerația de 23,100 de lei. La 20 aprilie 2016, CSJ a respins recursul lui Sviderschi Alexei.	Cererea de revizuire este un apel deghizat. Însăși motivarea CSJ este confuză. CSJ nu indică temeiul din art. 449 CPC în baza căruia se admite cererea de revizuire. Pe de o parte, CSJ invocă că Sviderschi Alexei nu a fost atras în proces, deși el a fost parte în proces chiar de la începutul procedurilor. În același timp, CSJ invocă în esență că revizuentul nu a fost citat legal, ceea ce exclude versiunea că Sviderschi Alexei nu a fost atras în proces. O persoană nu poate pretinde citarea într-un proces în care nu este parte. Pe de altă parte, încălcarea regulilor de citare nu este temei de revizuire.
27	2rhc-107/15	2015 12 23	SRL „Bronxo"	Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii" (BEM) și Societatea pe Acțiuni „Anchir"	Transmiterea silită în posesiunea băncii a bunurilor gajate (construcție industrială cu suprafața totală de 14,921.20 m.p. amplasată s. Chirca, r. Anenii Noi; utilaj de producere depozitat în s. Chirca; cărămidă și nisip depozitate în s. Chirca). Acțiune reconvențională: încasarea prejudiciului real (9,989,391 de lei) și a venitului ratat (773,749 de lei).	În perioada 2008-2009, SA „Anchir" a primit în credit 35 de mln lei de la BEM și a pus în gaj mai multe bunuri, printre care și un Cuptor de ardere a cărămizii. La 11 ianuarie 2010, BEM a depus o acțiune împotriva SA „Anchir" privind transmiterea silită în posesiunea băncii a bunurilor gajate. „Anchir" a depus o acțiune reconvențională împotriva BEM privind încasarea prejudiciului efectiv și a venitului ratat. La 17 iunie 2011, Judecătoria Economică de Circumscripție a admis integral acțiunea BEM și a respins acțiunea „Anchir". La 4 aprilie 2013, instanța de apel a menținut hotărârea primei instanțe. La 5 martie 2014, CSJ respins recursul „Anchir".	2015 10 27	nu se indică exact, dar în esență rezultă lit.c)	SRL „Bronxo" a menționat că acesteia i-a fost transmis în locațiune cuptorul de ardere a cărămizii pe un termen de 20 de ani prin contractul de locațiune din 3 iunie 2010. „Bronxo" a investit 531,945 de lei în modernizarea cuptorului. Când instanțele au admis acțiunea de deposedare a bunurilor "Anchir", acestea s-au expus și asupra bunului care era în posesia și folosința SRL „Bronxo". SRL „Bronxo" a aflat despre proces abia în octombrie 2015 și nu a fost atrasă în proces.	lit. c)	Casează toate hotărârile judecătorești și remite pricina la rejudecare în Judecătoria Anenii Noi.	Din materialele prezentate și art. 900 din Codul civil (subrogarea în caz de transmitere a bunului închiriat unui terț), rezultă că bunul era transmis SRL „Bronxo" și că aceasta era îndreptățit să aibă o speranță legitimă de a-i fi protejată folosința bunului. SRL „Bronxo" nu a fost atrasă în proces, deși prin deciziile instanțelor de judecată a fost încetat dreptul de posesiune și folosință a acestuia.	Nu se expune asupra termenului, deși există dubii serioase în ceea ce privește respectarea lui.	Pe pagina web a CSJ nu sunt date.	Revizuirea este o încercare de a redeschide procedurile judecătorești. SRL „Bronxo" a încheiat contractul de locațiune în iunie 2010, după ce, în ianuarie 2010, BEM a depus acțiunea împotriva SA „Anchir". Revizuentul menționează în mod vag că a aflat despre proces în octombrie 2015. Este imposibil ca SRL „Bronxo" să nu știe despre acest proces până în octombrie 2015, având în vedere că la 3 iunie 2010 (când a fost semnat contractul de locațiune) BEM preluase deja în posesie bunurile (iar ulterior posesia a fost restituită SA „Anchir" prin hotărâri judecătorești). Mai mult, gajul asupra bunurilor în litigiu era înregistrat încă până în anul 2010. Revizuirea a fost depusă pe 27 octombrie 2015, împotriva unei decizii din martie 2014, iar CSJ nu a analizat minuțios dacă termenul a fost respectat. În orice caz, în temeiul art. 880 Cod civil, SRL „Bronxo" oricând putea cere compensarea prejudiciului de la SA „Anchir", dacă nu a fost informat despre litigiu. În asemenea circumstanțe, dreptul „Bronxo" nu era încălcat prin neatragerea în proces.
28	2rhc-88/15	2015 12 23	Belitcenco Anatolii	SRL „Legaltriumf"; administratorul procesului de insolvabilitate al SA „Liga-2", ÎI „Mazur Anna"; administratorul insolvabilității ÎI „Cazacu Andrei"; Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, DAF Centru; Beleacov Serghei	Insolvabilitatea SA „Liga-2". În cadrul acestei proceduri a fost depusă cerere de atragere la răspundere solidară a lui Belitcenco Anatolii și Beleacov Serghei pentru acțiuni care ar fi dus la micșorarea intenționată a activelor companiei și incapacitatea de plată.	La 15 octombrie 2012, a fost intentat procesul de insolvabilitate a SA „Liga-2". La 7 martie 2013, „Legaltriumf" a depus, în cadrul procesului de insolvabilitate, cererea de atragere la răspundere subsidiară a acționarului „Liga-2" Belitcenco Anatolii. La 16 mai 2013, administratorul insolvabilității SA „Liga-2" a cerut atragerea la răspundere subsidiară a lui Belitcenco Anatolii. La 24 octombrie 2014, CA Chișinău a respins cererile. „Legaltriumf" și administratorul „Liga-2" au depus recurs împotriva acestei decizii. La 1 aprilie 2015, CSJ a admis recursurile depuse și s-a încasat solidar de la Belitcenco și Beleacov suma de 87,299,522 de lei.	2015 06 01	lit. b)	O decizie a CSJ din 5 martie 2014 prin care a fost declarat nul contractul de cesiune încheiat la 31 octombrie 2011 între „Liga-2" și „Legaltriumf", prin care administratorul „Liga-"2 a cesionat către „Legaltriumf" creanța „Liga-2" către SRL „Maorix-Com" în valoare de 10,124,758 de lei. Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 6 aprilie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea SRL „Legaltriumf" împotriva SA „Liga-2" și privind încasarea datoriei de 1,632,066 de euro. Astfel, încasarea sumei de la sine ar fi o dublă despăgubire a SRL „Legaltriumf". Acesta susține că a făcut cunoștință cu această hotărâre la 13 aprilie 2015.	lit. b)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Din Ordonanța Judecătoriei Economice de Circumscripție din 7 aprilie 2010, menținută de CA Economică la 14 iulie 2011, rezultă că, timp de un an și trei luni, datorită neexecutării cu rea credință de către BC Moldinconbank a ordonanței din 7 aprilie 2010, datoria debitorului „Liga-2" a crescut nejustificat. La 7 decembrie 2011, „Legaltriumf" a înaintat Judecătoriei Centru o cerere solicitând încasarea datoriei acumulate, care deja a fost încasată prin Ordonanța din 14 iulie 2011 (decizia Curții de Apel Economice) și care a fost stinsă prin realizarea bunurilor gajate ale „Liga-2". Soluții contrare în dosare diferite cu același obiect, cauză și părți face imposibilă executarea simultană a două hotărâri.	Nu se expune asupra termenului, deși există dubii serioase în ceea ce privește respectarea lui.	Pe pagina web a CSJ nu sunt date.	Revizuirea este un apel camuflat. Belitcenco invocă drept temei de revizuire mai multe hotărâri care au fost emise cu mult înainte de 1 aprilie 2015, când a fost emisă decizia recurată. El pretinde că nu a știut despre ele, deși în toate aceste cauze a fost implicată compania „Liga-2", al cărei administrator era acesta. El nu putea să nu știe despre ele. CSJ nu se referă în genere la aceste aspecte.
29	2rh-218/15	2015 12 23	SRL „Brantom International"	SA „Scana", Agenția teritorială de privatizare Chișinău, Vladimir Prudscoi, Iurii Periev	Nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului	SA „Scana" a depus cerere de chemare în judecată împotriva celorlalte părți. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 4 noiembrie 2005 acțiunea a fost admisă. La 23 februarie 2006, CA Chișinău a menținut hotărârea primei instanțe. La 13 septembrie 2006, CSJ a admis recursul și a casat hotărârile instanțelor inferioare și a respins acțiunea SA „Scana". La 12 noiembrie 2008, SA „Scana" a depus cerere de revizuire, care a fost admisă la 25 februarie 2009, iar cauza a fost remisă la rejudecare. La 20 mai 2009, CSJ a respins recursurile.	2015 04 15	lit. h)	Hotărârea CtEDO Brantom International și alții c. Moldovei, din 10 februarie 2015, în care a fost constatată violarea art. 6 și art. 1 Prot. 1 CEDO prin încheierea CSJ din 25 februarie 2009, prin care a fost casată decizia irevocabilă din 13 septembrie 2006	lit. h)	Se menține decizia CSJ din 13 septembrie 2006, prin care acțiunea inițială a fost respinsă, iar toate hotărârile ulterioare se casează.	În cadrul revizuirii a fost folosit un înscris utilizat anterior în cadrul căilor ordinare de atac. CSJ a constat că a fost încălcat principiul securității raporturilor juridice în cadrul procedurii de revizuire anterioare.	termenul a fost respectat		CPC nu a fost încălcat.
30	2rh-7/16	2016 01 20	Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova	Compania „Spirits International B.V."	Înregistrarea unei mărci comerciale	„Spirits International B.V." a solicitat anularea hotărârii AGEPI prin care a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii verbale „Moskovskaya". Prin Hotărârea CA Chișinău din 25 mai 2015 a fost admisă acțiunea, iar la 21 octombrie 2015 CSJ a menținut această hotărâre.	2015 11 16	lit. b)	Instanța de recurs a examinat recursul declarat de AGEPI în lipsa recursului motivat depus de aceasta la 12 august 2015. Recursul lipsește din materialele cauzei, deși acesta a fost înregistrat la cancelarie. AGEPI a aflat despre lipsa acestuia după decizia irevocabilă a CSJ din 21 octombrie 2015. Reprezentantul intimatului a depus referință la cererea motivată de recurs. Totuși, CSJ a examinat recursul fără a cunoaște circumstanțele esențiale indicate de AGEPI în cererea de recurs motivată.	lit. b)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	AGEPI a depus recursul motivat la 12 august 2015. Din omisiune, copia recursului motivat a fost expediată participanților la proces fără ca o copie să fie anexată la materialele cauzei, ceea ce a generat respingerea recursului ca nemotivat. Revizuirea este necesară pentru repararea erorii admise de instanța de recurs. CSJ nu motivează respingerea obiecției intimatului precum că revizuirea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de lege.	termenul a fost respectat	Prin Decizia CSJ din 13 aprilie 2016, este respins recursul motivat depus de AGEPI.	Se pare că CSJ a admis revizuirea pentru a corecta propria greșeală - nestudierea recursului motivat. Greșeala CSJ nu este temei de revizuire. CSJ a admis cererea de revizuire chiar dacă temei de revizuire nu exista.
31	2rh-57/16	2016 03 10	Ciobanu Mihail	Ciobanu Galina, Cojocaru Victor	Declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren (un teren de 0,06 ha în sectorul Floarea-2, or. Hîncești și un teren de 0,0498 ha din or. Hîncești)	Ciobanu Mihail și Ciobanu Galina au cerut în instanță declararea nulă a contractelor de înstrăinare a unor terenuri care au fost înstrăinate fără acordul acestora lui Cojocaru Victor. Prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești din 1 martie 2011 acțiunea a fost admisă integral. Prin Hotărârea CA Chișinău din 26 iulie 2011 a fost admis apelul lui Cojocaru Victor, casată hotărârea primei instanțe și respinsă acțiunea. Prin decizia din 22 decembrie 2011, CSJ a declarat inadmisibile recursurile.	2016 01 28	lit. a) și b)	Sentința Judecătoriei Hîncești din 19 decembrie 2014, menținută în final prin decizia CSJ din 8 decembrie 2015, prin care a fost constatată falsificarea semnăturilor pe contractele de înstrăinare a terenurilor de către Ciobanu Teodor. Reclamanții din procedura inițială nu și-au exprimat consimțământul la înstrăinarea terenurilor.	lit. a) și lit. b)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 19 decembrie 2014, menținută în final prin decizia CSJ din 8 decembrie 2015, a fost constatat faptul falsificării semnăturilor pe contractele de înstrăinare a terenurilor de către Ciobanu Teodor (care este fratele geamăn a lui Ciobanu Mihail, care s-a folosit de asemănarea fizică cu fratele său pentru a vinde terenurile). Condamnarea este în legătură cu pricina, deoarece demonstrează că reclamanții din procedură nu și-au exprimat consimțământul la înstrăinarea terenurilor.	termenul a fost respectat	Prin decizia CSJ din 9 iunie 2016 a fost admis recursul revizuentului, casată decizia CA Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe, care a admis integral acțiunea.	CPC nu a fost încălcat.
32	3rh-16/16	2016 03 30	Lebedinschi Adrian	Ministerul Afacerilor Interne	Recalcularea indemnizației unice acordate pentru vătămarea corporală la locul de muncă (571,000 de lei)	Prin hotărârea CA Chișinău din 5 octombrie 2010, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, pe motiv că revizuentul nu era angajat în bază de contract. Prin decizia CSJ din 16 februarie 2011 a fost respins recursul declarat de Lebedinschi Adrian.	2015 11 26	lit. h)	La 16 iunie 2015, CtEDO a pronunțat Hotărârea în cauza Lebedinschi contra Moldovei, prin care a constatat violarea art. 6 din Convenție ca urmare a lipsei unei motivări explicite a hotărârii CSJ, or revizuentul a pretins că era angajat în bază de contract.	lit. h)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Este justificată reexaminarea cauzei, or în viziunea Colegiului, conflictul respectiv între argumentele invocate de părți urma a fi soluționat prin o motivare explicită a faptului invocat de reclamant cu privire la statutul său de angajat în bază de contract de muncă și dreptul la indemnizație.	termenul a fost respectat	La 18 mai 2016, CSJ a admis recursul, a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău și a trimis cauza pentru rejudecare Judecătoriei Centru mun. Chișinău.	CPC nu a fost încălcat.
33	2rh-27/16	2016 05 11	Abașchin Ghenadie	SRL „Sebastian", Guțu Gheorghe	Obligarea executării contractului	La 27 noiembrie 2012, SRL „Sebastian" a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat să-i oblige pe Guțu și Abașchin să execute contractul de arendă a două încăperi, să-i acorde acces la încăperile arendate și să nu-i creeze obstacole și a solicitat întoarcerea investițiilor de 523,535 de lei. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 15 mai 2013 acțiunea a fost admisă parțial (încasarea investițiilor). Prin decizia CA Chișinău din 28 ianuarie 2014 a fost casată hotărârea primei instanțe și respinsă acțiunea. Prin decizia CSJ din 1 octombrie 2014 a fost casată decizia CA Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe. CSJ a constatat că dl Guțu putea semna în numele dlui Abașchin oriunde era necesar.	2015 12 17	lit. b) și e)	Decizia CA Chișinău din 2 decembrie 2015, într-un alt set de proceduri, prin care a fost anulată recipisa prin care Gheorghe Guțu ar fi recunoscut investiția de 523,535 de lei în încăperile arendate. Această probă a stat la baza admiterii acțiunii în procedura inițială.	lit. b)	Casează decizia CSJ din 1 octombrie 2014 și reține pricina pentru rejudecarea recursului.	La 14 noiembrie 2014, dl Abașchin a contestat în judecată, într-un alt set de proceduri, actul prin care dl Guțu a recunoscut suma investiției, deoarece acesta a făcut-o fără consimțământul lui Abașchin (proprietarul încăperilor). Guțu nu avea împuterniciri să recunoască investițiile. Chiar dacă actul de recunoaștere a investiției a fost anulat după emiterea deciziei finale în procedura inițială, anularea acestui act se încadrează în lit. b) art. 449, deoarece temeiul pentru declararea nulității acestui act exista obiectiv până la pronunțarea deciziei din 1 octombrie 2014.	termenul a fost respectat	Prin decizia CSJ din 8 iunie 2016, s-a respins recursul declarat de SRL „Sebastian" și menținută decizia în favoarea revizuentului.	Revizuirea este un apel camuflat. În decizia CSJ din 1 octombrie 2014 a fost examinat aspectul împuternicirilor dlui Guțu de a semna actul care confirma investiția. CSJ a constatat în acea decizie că dl Guțu avea toate împuternicirile pentru a-l semna. Procedura separată de constatare a faptului că dl Guțu nu avea astfel de împuterniciri a fost declanșată după decizia CSJ din prima procedură și se refereau la o chestiune prejudecată în primul set de proceduri.
34	2rhc-55/16	2016 05 18	Cortac Nicolae	SRL „Valan International Cargo Chartier", SRL „Covcons Grup"	Intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Covcons Grup"	În cadrul procesului de insolvabilitate, Cortac Nicolae a solicitat includerea sa în tabelul de validare al creanțelor cu creanțe în valoare de 1,714,496 de lei (suma datoriei) și 943,567 de lei (suma investită în finisarea lucrărilor de construcție). Prin încheierea CA Chișinău din 17 iunie 2015 a fost admisă creanța de 1,714,496 de lei și respinsă suma de 943,567 de lei. Prin decizia CSJ din 15 octombrie 2015 a fost respins recursul declarat de reprezentanta lui Cortac Nicolae, Aliona Pironi, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.	2016 03 29	lit. b)	Deși CSJ a respins recursul pe motiv că nu a fost anexat actul care confirma împuternicirile reprezentantei, în cadrul examinării cauzei la CA Chișinău, reprezentanta a prezentat mandatul prin care a fost împuternicită să reprezinte interesele creditorului. CA Chișinău avea obligația să facă copii a actelor legate de contestația înaintată, inclusiv copia mandatului.	lit. b)	Se casează decizia CSJ din 15 octombrie 2015 și se admite recursul. În partea pretenției respinse, cauza a fost remisă CA Chișinău pentru examinare în cadrul procedurii de insolvabilitate.	CSJ a examinat recursul în lipsa părților și acestea nu au avut posibilitatea să prezinte mandatul de reprezentare care trebuia să fie transmis CSJ de instanța de insolvabilitate. Mandatul prezentat în cadrul procedurii de revizuire se încadrează în noțiunea de circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului. Revizuentul era în imposibilitate să prezinte acest înscris instanței de recurs.	nu a fost examinat	Pe pagina web a CSJ nu sunt date.	Se pare că CSJ a admis cererea de revizuire pentru a corecta greșelile justiției. Greșeala justiției nu este temei de revizuire.
35	3rh-22/16	2016 05 18	Miron Tamara	Casa Națională de Asigurări Sociale	Recalcularea pensiei pentru limita de vârstă	Revizuenta a solicitat recalcularea pensiei cu luarea în calcul a câtorva ani de lucru. Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 martie 2015 acțiunea a fost admisă. Prin decizia CA Chișinău din 24 iunie 2015 s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale. Prin decizia CSJ din 23 decembrie 2015, s-a admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-au casat integral hotărârile judecătorești ale instanțelor ierarhic inferioare și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.	2015 12 28		Instanța de recurs a constatat eronat că revizuenta nu a fost lipsită de dreptul la pensie. Certificatele de salariu sunt perfect valabile, numai arhiva întreprinderii este dispărută și nu este căutată de nimeni, pentru că dosarul penal pornit în baza plângerii colective a foștilor angajați ai SA ,,IPDA" pe faptul sustragerii arhivei a fost clasat la 16 septembrie 2013. Deoarece instanța de judecată nu a cunoscut despre existența acestei ordonanțe de clasare a urmării penale, s-a concluzionat greșit că CNAS a întreprins acțiuni de verificare a certificatelor prezentate.	Nu se indică lit. concretă	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	În cazul din speță este justificată reexaminarea cauzei, or sunt prezente circumstanțe esențiale și imperative ce vizează încălcarea drepturilor fundamentale ale Tamarei Miron, garantate de articolul 6§1 CEDO și articolul 1 din Protocolul nr. 1, încălcare ce ar constitui un viciu fundamental comis de instanța de judecată la pronunțarea hotărârii. Colegiul totuși nu a menționat care sunt acele vicii. CSJ a mai menționat că una dintre condițiile existenței cazului de revizuire vizează și faptul că decizia supusă revizuirii este contrară altor soluții pe cauze similare, în care a fost stabilită ilegalitatea acțiunilor Casei Naționale de Asigurări Sociale privind micșorarea pensiei. CSJ nu a făcut referire la nicio cauză soluționată diferit.	termenul a fost respectat	La 29 iunie 2016, CSJ a respins recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, menținând în vigoare soluția favorabilă revizuentului.	Admiterea cererii de revizuire pare a fi arbitrară. Revizuenta a contestat temeinicia deciziei CSJ și nu a invocat fapte noi. Aceasta rezultă și din motivarea CSJ, care a motivat încheierea pe alte aspecte decât cele invocate de revizuent. CSJ a admis cererea de revizuire fără a invoca expres temeiul din art. 449 CPC și nici circumstanțele concrete care, în opinia sa, trebuiau să ducă la casarea deciziei CSJ. Practica judiciară divergentă nu este temei de revizuire. Chiar dacă ar fi fost temei de revizuire, CSJ nu a făcut referire la vreun exemplu de jurisprudență în care soluția ar fi fost opusă celei date în recurs de către CSJ.
36	2rh-111/16	2016 06 08	Chiriac Tatiana	Vitalie Croitoru, Angela Croitoru, Valeriu Todorovici, Aurica Todorovici, Nistor Chiriac, notarul public Svetlana Brihuneț	Declararea nulității contractului de ipotecă și a acordului de transmitere în posesie (un imobil cu suprafața de 244 m.p. în mun. Chișinău)	La 21 februarie 2012, Vitalie și Angela Coritoru au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Todorovici, Aurica Todorovici, Nistor Chiriac și notarul Svetlana Brihuneț privind declararea nulității unui contract, prin care a fost grevat cu ipotecă un lot de pământ care era deținut în proprietate pe cote părți ideale de mai multe persoane. Prin hotărârea Judecătoriei Centru din mun. Chișinău din 5 februarie 2013 acțiunea a fost admisă. Prin decizia CA Chișinău din 8 mai 2013 au fost admise apelurile lui Nistor Chiriac și a notarului, a fost casată hotărârea primei instanțe și respinsă acțiunea. Prin decizia CSJ din 30 octombrie 2013 a fost admis recursul depus de Vitalie Croitoru și Angela Croitoru, casată decizia CA Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe. La 8 mai 2014 și 26 noiembrie 2015, Nistor Chiriac a depus cereri de revizuie, care au fost respinse de CSJ la 10 februarie 2014 și 23 martie 2016, respectiv.	2016 04 18	lit. c)	Tatiana Chiriac nu a fost atrasă în proces, deși deținea bunul litigios în proprietate comună în devălmășie. Prin anularea contractului de ipotecă, instanțele s-au expus asupra unor bunuri care-i aparțineau de drept revizuentei. Ea a aflat despre decizia CSJ din 30 octombrie 2013 în luna martie 2016.	lit. c)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Bunurile ipotecate erau în proprietate comună în devălmășie. Neantrenarea în proces a soției lui Nistor Chiriac influențează soluția emisă și combate circumstanțele de fapt și de drept pe care au fost întemeiate. Potrivit art. 62 alin. (2) din CPC, s-a constatat necesitatea coparticipării obligatorii a Tatianei Chiriac.	Chiriac Tatiana a menționat că a aflat despre decizia CSJ din 30 octombrie 2013 în martie 2016. Nu sunt probe la dosar că Chiriac Tatiana a fost înștiințată legal și că cunoștea despre litigiul în cauză.	Prin decizia CSJ din 6 iulie 2016, au fost casate decizia CAC și Judecătoriei Centru și trimisă cauza spre rejudecare la Judecătoria Centru.	Se pare că admiterea cererii de revizuire este tardivă. Este foarte puțin probabil că Tatiana Chiriac a aflat despre decizia CSJ din 30 octombrie 2013 abia în martie 2016, în luna în care a fost respinsă a doua cerere de revizuire a soțului ei. Este de neînchipuit ca ea să nu vorbit cu soțul ei despre acest proces niciodată în decurs de 4 ani, mai ales având în vedere că este vorba de un imobil valoros. CSJ a acceptat cu ușurință afirmația că Tatiana Chiriac nu a cunoscut despre litigiu. Faptul că anterior soțul dnei Chiriac a încercat repetat să revizuiască hotărârea judecătorească susține aparența că admiterea revizuirii este nejustificată.
37	3rh-46/16	2016 06 09	ÎCS „Moldova Zahăr"	Biroul Vamal Briceni	Contestarea rezultatului auditului post vămuire, prin care revizuentul a fost obligat să plătească statului 14,189,698 de lei	Prin hotărârea CA Bălți din 21 ianuarie 2013 acțiunea revizuentului a fost admisă. Prin decizia CSJ din 11 septembrie 2013 recursul Biroului Vamal Briceni a fost admis și respinsă acțiunea.	2016 03 29	lit. b) și h)	Prin două scrisori (una din 2010 și alta din 2015), Ministerul Economiei a informat Ministerul Finanțelor despre modul de aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 563 din 10 septembrie 2009, din care rezulta că actele contestate de revizuent sunt ilegale. Aceste scrisori au fost tăinuite de Serviciul Vamal. De asemenea, revizuentul a fost tratat diferit de ÎCS „Sudzucker - Moldova", care, în situații similare, nu a fost sancționat. Într-un răspuns adresat Ambasadei Poloniei la Chișinău, Ministerul Finanțelor a confirmat că sancțiunile aplicate ÎCS „Moldova Zahăr" SRL se datorează aplicării eronate de către Serviciul Vamal a Hotărârii Guvernului nr. 563.	Nu se indică lit. concretă	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	ÎCS „Moldova Zahăr" SRL a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nici nu i-au putut fi cunoscute anterior. Revizuentul a anexat copiile a trei scrisori a Ministerului Finanțelor (din 2015 și 2016) și 4 scrisori ale Ministerului Economiei (una din 2009 și trei 2015), care confirmă o altă interpretare a circumstanțelor cauzei și a normelor de drept aplicabile la caz decât cea abordată în pricina dată. Dacă autoritatea vamală ar fi ținut cont de acestea și nu ar fi ascuns existența scrisorilor, decizia de regularizare nu ar fi fost emisă, sau, cel puțin, aceasta ar fi fost anulată pe cale judiciară. Înscrisurile prezentate instituie imperativ necesitatea redeschiderii examinării cauzei civile, întru neadmiterea încasării ilegale din contul revizuentului a unei sume considerabile. Modul în care a fost pusă în aplicare Hotărârea Guvernului nr. 563 în privința ÎM „Moldova Zahăr" SRL, în raport cu modul în care a fost tratată întreprinderea „Sudzucker-Moldova" SA, denotă că a avut loc încălcarea drepturilor fundamentale ale ÎCS „Moldova Zahăr" SRL, garantate prin art. 1 Primul Protocol adițional al CEDO separat și coroborat cu art. 14 CEDO.	Instanța nu se expune în genere asupra termenului, deși revizuirea a fost depusă peste 30 de luni de la decizia CSJ.	La 14 septembrie 2016, CSJ a admis recursul biroului vamal, a casat hotărârea CA Bălți din 21 ianuarie 2013, a admis acțiunea ÎCS „Moldova Zahăr", a anulat decizia de regularizare și a repus părțile în poziția inițială situației până la 13 iulie 2012, cu restituirea ÎCS „Moldova Zahăr" a plăților vamale încasate conform deciziei de regularizare.	Revizuirea este un apel deghizat. CSJ nici nu a invocat temeiul legal concret în baza căruia a fost admisă revizuirea. Drept temei pentru revizuire au fost admise acte administrative emise după decizia CSJ din 2013. Schimbarea practicii administrative sau a opiniilor autorităților cu privire la modul de aplicare a legii nu sunt temei de revizuire. Mai mult, hotărârea Plenului CSJ 2/2013, p. 14, menționează clar că faptele care au avut loc după adoptarea hotărârii irevocabile nu pot fi temei de revizuire. Majoritatea înscrisurilor invocate au fost emise după decizia recurată. Se invocă inconsistența practicii administrative drept temei de revizuire, chiar dacă aceasta nu este temei de revizuire. De asemenea, nu este justificată în niciun fel respectarea termenului de depunere a cererii de revizuire, chiar dacă cererea a fost depusă peste 30 de luni de la decizia casarea căreia se solicita.

Nr.	Nr. dosar CSJ	Data încheierii CSJ	Revizuentul	Celelalte părți	Obiectul și valoarea disputei	Esența hotărârilor	Data cererii de revizuire	Lit. din art. 449 invocat	Argumentele invocate de revizuent	Temeiul reținut de CSJ	Soluția CSJ	Motivarea CSJ	Expunerea asupra aparentei de tardivitate a revizuirii	Soluția după admiterea revizuirii	Comentarii
38	3rh-70/16	2016 06 22	Agentul Guvernamental	Sorochin Iurii, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Ministerul Justiției	Admiterea în profesia de avocat	La 16 aprilie 2010, Sorochin Iurii a depus o acțiune împotriva Uniunii Avocaților cu privire la recunoașterea susținerii examenului de admitere în profesia de avocat și obligarea Ministerului Justiției de a-i elibera licența de avocat. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 4 martie 2011 acțiunea a fost admisă, s-a constatat ilegalitatea neadmiterii lui Sorochin Iurii în etapa a treia a examenului, Sorochin Iurii a fost admis în profesia de avocat, iar Ministerul Justiției a fost obligat să-i elibereze licența de avocat. Prin decizia CA Chișinău din 28 septembrie 2011 s-a admis recursul declarat de Uniunea Avocaților, s-a casat hotărârea primei instanțe, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 aprilie 2012 s-a admis acțiunea doar în partea neadmiterii lui Sorochin Iurii în etapa a treia a examenului și s-a obligat Comisia de licențiere a profesiei de avocat să-l admită pe Sorochin Iurii la proba verbală a examenului de calificare în profesia de avocat. Prin decizia CA Chișinău din 25 octombrie 2012 s-a respins cererea de recurs depusă de Iurii Sorochin.	2016 06 10	lit. g)	La 15 decembrie 2015, CtEDO a comunicat Guvernului Republicii Moldova cauza intitulată Sorochin Iurii, înregistrată cu numărul 23708/12, în care acesta se plânge de admiterea unui recurs tardiv. CtEDO a solicitat prezentarea observațiilor asupra admisibilității și fondului cauzei și a poziției Guvernului cu privire la o eventuală reglementare amiabilă a speței. Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantului prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări ale Convenției.	lit. g)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Agentul Guvernamental a prezentat lista reclamanților pe cauza Balan vs Republica Moldova în privința cărora a fost inițiată procedura de reglementare amiabilă. Potrivit pct. 4 din înscrisul vizat, se confirmă faptul că Guvernul a inițiat procedura de reglementare amiabilă cu Sorochin Iurii, care este autorul cererii depuse la CtEDO și pretinde încălcarea dreptului la un proces echitabil sub aspectul încălcării principiului securității raporturilor juridice (de admitere nemotivată a unui recurs tardiv). Colegiul constată întrunirea de către revizuent a condițiilor legale pentru admiterea cererii de revizuire, fără a prejudeca fondul pricinii.	termenul a fost respectat	La 21 septembrie 2016, CSJ a admis recursul dlui Sorochin, a casat toate deciziile defavorabile dlui Sorochin și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 4 martie 2011, prin care acesta obținea dreptul de a fi admis în profesia de avocat. CSJ a recunoscut încălcarea Articolul 6§1 CEDO și i-a acordat 20,000 de lei cu titlu de satisfacție echitabilă.	CPC nu a fost încălcat.
39	2rhc-66/16	2016 06 29	SRL „Vinex Victoria" și SA „Vinuri Ialoveni"	SRL „Allfrends Trading"	Corectarea erorii din tabelul creanțelor	Prin încheierea CA Chișinău din 12 noiembrie 2014 s-a stabilit ca fiind contradictorii datele înscrise în tabelul creanțelor și s-a stabilit o ședință de examinare a contestațiilor. La 27 noiembrie 2014, SRL „Allfrends Trading" a declarat recurs împotriva încheierii din 12 noiembrie 2014 pentru excluderea mențiunii „contestat" în privința creanțelor sale de 8,557,343 de lei și de 2,033,442 de lei. La 27 noiembrie 2014, SRL „Vinex Victoria" și SA „Vinuri Ialoveni" au depus recurs împotriva încheierii din 12 noiembrie 2014, solicitând ca cererea cu privire la rectificarea tabelului să fie respinsă. Prin decizia CSJ din 18 martie 2015 a fost respins recursul declarat de „Vinex Victoria" și SA „Vinuri Ialoveni" și a fost admis recursul declarat de „Allfrends Trading", cu rectificarea erorii din tabelul de creanțe.	2016 04 26	lit. e)	A fost solicitată corectarea erorilor din încheierea din 4 februarie 2013, prin care creditorul BC „Banca de Finanțe și Comerț" a fost înlocuită în procesul de insolvabilitate de către SRL „Allfriends Trading". În această încheiere a fost introdusă în mod eronat creanța de 10,5 mln de lei. Această încheiere a stat la baza deciziei finale a CSJ din 18 martie 2015. Printr-o încheiere din 26 noiembrie 2015, a fost admisă cererea de corectare a acestei erori și a fost exclusă constatarea precum că prin încheierea din 10 februarie 2011 a fost validată creanța de 10,5 mln de lei. La 3 februarie 2016, CSJ a menținut încheierea din 26 noiembrie 2015. Astfel, modificarea încheierii din 10 februarie 2011, care a stat la baza deciziei CSJ din procedura inițială, urmează să ducă la casarea celei din urmă.	lit. e)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursurilor „Vinex Victoria", SA „Vinuri Ialoveni" și SRL „Allfriends Trading".	La baza deciziei CSJ din 18 martie 2015, prin care s-a corectat tabelul de creanțe la solicitarea SRL „Allfriends Trading", a stat încheierea CA Chișinău din 4 februarie 2013, prin care s-a înlocuit creditorul BC „Banca de Finanțe și Comerț" cu creditorul SRL „Allfriends Trading". Din probele prezentate rezultă că încheierea CAC din 4 februarie 2013 a fost corectată prin încheierea CAC din 26 noiembrie 2015, menținută de CSJ la 3 februarie 2016. Astfel, s-a modificat actul judecătoresc care a stat la baza emiterii deciziei CSJ din 18 martie 2015, decizia irevocabilă care se supune revizuirii.	termenul a fost respectat	Prin decizia CSJ din 3 august 2016 a fost respins recursul SRL „Allfriends Trading" și admis recursul revizuenților și s-a respins cererea de corectare a erorii din tabelul de creanțe.	CPC nu a fost încălcat.
40	2rhc-68/16	2016 07 20	Agentul Guvernamental	SRL „Imperialex Grup", SRL „Zolotoi Aist", Cooperativa de Producție „Tvardița", SRL „Colect Capital Grup"	Încasarea datoriei	SRL Zolotoi Aist avea o datorie de 1,450,092 de lei față de SRL „Imperialex Grup". Ultima a depus cerere de încasare a datoriei. Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 august 2010 a fost admisă acțiunea și încasată de la SRL „Zolotoi Aist" suma de 1,752,170 de lei. Prin decizia Curții de Apel Economice din 15 februarie 2011 a fost casată hotărârea primei instanțe și acțiunea respinsă. Prin decizia CSJ din 10 noiembrie 2011 a fost admis recursul, casată decizia instanței de apel și menținută hotărârea primei instanțe. Prin decizia CSJ din 5 iulie 2012 a fost admisă cererea de revizuire a SRL „Zolotoi Aist", casată decizia CSJ din 10 noiembrie 2011 și decizia din 15 februarie 2011 și trimisă cauza la rejudecare în CA Cahul. Prin decizia CA Cahul a fost admis apelul „Zolotoi Aist" și casată hotărârea primei instanțe, cu respingerea acțiunii. Prin încheierea CSJ din 27 martie 2013, recursul „Imperialex" a fost declarat inadmisibil.	2016 06 10	nu se indică lit. concretă	La 15 decembrie 2015, CtEDO a comunicat Guvernului cererea „Imperialex" SRL c. Moldovei (nr. 77546/12), propunând reglementarea amiabilă. Guvernul a pledat pentru reglementare amiabilă, asumându-și obligația de redeschidere a procedurilor civile.	lit. g)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	Hotărârea nu menționează explicit în ce constă încălcarea comisă de CSJ la emiterea încheierii din 27 martie 2013.	termenul a fost respectat	Prin decizia CSJ din 28 decembrie 2016, se admite recursul „Imperialex", se casează decizia CA Cahul din 30 octombrie 2012, decizia CSJ din 5 iulie 2012 și hotărârile subsecvente și se pronunță o nouă hotărâre prin care se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire.	CPC nu a fost încălcat.
41	2rhc-69/16	2016 07 20	Agentul Guvernamental	Camera de Licențiere a Republicii Moldova, SRL „AutoInter-Bus-Tur"	Retragerea licenței de transport	Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 iunie 2012, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Ulterior, această hotărâre a fost casată în baza unui apel tardiv, iar cauza a fost remisă la rejudecare în prima instanță. Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 9 iunie 2014 a fost admisă acțiunea și retrasă licența. Prin decizia CA Chișinău din 4 martie 2015 și a CSJ din 24 iunie 2015 a fost menținută hotărârea primei instanțe.	2016 06 10	lit. g)	Comunicarea cauzei „AutoInterBus-Tur" SRL, nr. 12175/14. Guvernul a pledat pentru reglementare amiabilă.	lit. g)	Se casează încheierea CSJ din 24 iunie 2015 și se reține cauza pentru rejudecare în recurs.	Constată că Guvernul a inițiat procedura de reglementare amiabilă cu „AutoInterBus-Tur", care invocă încălcarea securității raporturilor juridice. Astfel, se constată întrunirea condițiilor legale de admitere a revizuirii.	termenul a fost respectat	Prin decizia CSJ din 23 decembrie 2016, se admite recursul „AutoInterBus-Tur" SRL, se casează decizia în toate hotărârile cu excepția hotărârii primei instanțe din 11 iunie 2012. CSJ a emis o nouă hotărâre prin care se respinge cererea de apel a Camerei de Licențiere.	CPC nu a fost încălcat.
42	3rh-68/16	2016 09 14	Alexandru Vartanian în interesele SRL „Donprut"	Camera de Licențiere din Republica Moldova	Retragerea licenței de transport	La 18 ianuarie 2008 SRL „Donprut" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei de Licențiere cu privire la anularea actului de retragere a licenței. Prin hotărârea CA Chișinău din 9 aprilie 2008, a fost admisă acțiunea și a fost anulată decizia Camerei de Licențiere. Prin decizia CSJ din 12 februarie 2009, a fost admis recursul declarat de către Camera de Licențiere, casată hotărârea din 9 aprilie 2008, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost respinsă.	2016 01 20	lit. h)	SRL „Donprut" a depus plângere la CtEDO. Prin hotărârea CtEDO din 21 iulie 2015 a fost admisă cererea SRL „Donprut" și constatată încălcarea drepturilor prevăzute de art. 1 Protocolul 1 din Convenția Europeană.	lit. h)	Se casează decizia CSJ din 12 februarie 2009 și se reține pricina pentru judecarea recursului.	Existența unei constatări a CtEDO privind încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale ale omului, în pricina a cărei act judecătoresc se solicită a fi revizuit, constituie temei de admitere a cererii de revizuire. Statuarea Curții Europene cu privire la încălcarea unui drept sau libertăți fundamentale ale omului nu poate fi negată, iar hotărârile și deciziile CtEDO sunt obligatorii pentru toate statele membre ale Consiliului Europei.	termenul a fost respectat	La 9 noiembrie 2016, CSJ a respins recursul Camerei Înregistrării de Stat, menținând soluția judiciară favorabilă revizuentului	Cererea de revizuire nu trebuia admisă. Conform art. 449 lit. h) CPC, existența unei hotărâri a CtEDO nu este suficientă pentru a admite revizuirea. Revizuirea trebuie dispusă doar dacă aceasta poate remedia reclamantul, cel puțin parțial. SRL „Donprut" a fost lichidată în anul 2011. Mai mult, licența care era în discuție expirase deja. Prin urmare, revizuirea nu putea remedia în vreun fel revizuentul, care nu a solicitat nici măcar compensații.
43	2rh-157/16	2016 10 12	Agentul Guvernamental	SRL „Armamil-Com", ÎI „Diacon T.N.", Oficiul Cadastral Teritorial Călărași, Axentii Aurica, Cușnir Virginia	Anularea antecontractului de vânzare–cumpărare a bunului imobil; recunoașterea ca proprietar de bună credință; recunoașterea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare a unei construcții comerciale cu suprafața de 199,8 m.p. și teren cu suprafața de 5.5 ari din or. Călărași	La 29 aprilie 2011, Axentii Aurica a depus o cerere de chemare în judecată privind obligarea OCT Călărași să noteze în Registrul cadastral dreptul său de posesie a două bunuri imobile. Prin Hotărârea Judecătoriei Călărași din 13 mai 2011, a fost admisă acțiunea. La 10 iunie 2011, Cușnir Virginia a depus acțiune împotriva Auricăi Axentii cu privire la recunoașterea valabilă a tranzacției de vânzare-cumpărare a imobilului. Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 5 iulie 2011 a fost admisă acțiunea. SRL „Armamil-Com" a solicitat revizuirea acestor hotărâri, care a fost admisă de CA Chișinău, iar cauza a fost remisă la rejudecare. Ulterior, acțiunile au fost respinse până la CSJ.	2016 07 11	lit. g)	Comunicarea cauzei Axentii Aurica, nr. 45582/13, în care reclamanta pretinde încălcarea art. 6 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO. Guvernul a pledat pentru reglementare amiabilă.	lit. g)	Se casează încheierea CSJ din 4 februarie 2015 și se reține cauza la CSJ pentru rejudecarea admisibilității recursului.	A fost inițiată procedura de reglementare amiabilă cu Axentii Aurica. Se constată condițiile legale pentru revizuire, fără a prejudeca fondul pricinii.	termenul a fost respectat	Prin decizia CSJ din 22 februarie 2017, se admite recursul lui Axentii Aurica și Cușnir Virginia, se casează toate deciziile emise după admiterea cererilor de revizuire depuse de „Armamil-Com". CSJ a pronunțat o nouă decizie prin care a menținut soluția convenabilă dnei Axentii.	
44	3rh-98/16	2016 10 26	Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, SRL „Zoomix Com"	Anastasia Nanii, Primăria mun. Chișinău	Anularea procesului-verbal de recepție finală a construcției, anularea contractului de vânzare-cumpărare, anularea contractului de locațiune	La 21 octombrie 2013, Anastasia Nanii s-a adresat în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și a lui Stanislav Samoil, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală a subsolului pe care, de fapt, l-a construit ea și efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile. Ulterior, ea a solicitat anularea contractelor de vânzare-cumpărare și de locațiune a acestui imobil. Prin hotărârea din 24 aprilie 2015, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a admis integral acțiunea. Prin decizia din 20 aprilie 2016, CA Chișinău a respins apelurile depuse de Primarul General al mun. Chișinău, Aliona Cornea și Stanislav Cornea. Prin încheierea din 14 septembrie 2016, CSJ a declarat inadmisibil recursul declarat de Stanislav Cornea, Aliona Cornea, Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, SRL „Zoomix Com", indicându-se că Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tîșcenco, Victor Bivol, SRL „Zoomix Com" nu au exercitat calea apelului și, respectiv, nu sunt în drept de a depune recurs.	2016 09 19	lit. b)	Instanța de recurs a încălcat dreptul la acces la o instanță garantat prin art. 6 CEDO, or, în cazul în care aceștia au depus cerere de alăturare la apel, ei aveau dreptul să depună și recurs.	lit. b)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	S-a stabilit că, într-adevăr, la 7 septembrie 2015 și la 19 ianuarie 2016, Veaceslav Lungu, Valentina Lungu, Vera Cotruță-Tișcenco, Victor Bivol, Societatea cu Răspundere Limitată „Zoomix Com" au depus cerere de alăturare la apelul declarat de Cornea Stanislav, Cornea Aliona. Astfel, instanța de revizuire conchide că, s-au stabilit circumstanțe noi, invocate ca temei de revizuire, care influențează esențial soluția dată de instanța de judecată. În atare circumstanțe, Colegiul consideră că este justificată reexaminarea cauzei, or sunt prezente circumstanțe esențiale și imperative ce vizează dreptul fiecărei persoane de a avea acces la o instanță, drept garantat de art. 6 CEDO.	termenul a fost respectat	La 23 august 2017, CSJ a respins ca neîntemeiat recursul și a menținut soluția convenabilă lui Anastasia Nanii.	Revizuirea nu trebuia admisă. Toate părțile în proces au depus același recurs. La 14 septembrie 2016, CSJ a respins recursul, în partea lui Stanislav Cornea, Aliona Cornea, pe motiv că acesta era neîntemeiat. Prin urmare, faptul că, din greșeală, în privința celorlalți recurenți, recursul a fost respins pe motiv că nu au depus apel nu schimbă cu nimic constatarea că recursul este oricum neîntemeiat. Cu alte cuvinte, greșeala CSJ nu este esențială pentru soluția pe marginea recursului - condiție obligatorie pentru admiterea revizuirii în temeiul lit. b) a art. 449 CPC. Acest fapt rezultă și din decizia CSJ din 23 august 2017, care a respins recursul tuturor recurenților ca neîntemeiat. Pe de altă parte, greșelile justiției nu sunt prevăzute de lege ca temei de revizuire. Se pare că revizuirea a fost admisă doar pentru a corecta aceste greșeli.
45	2rhc-24/16	2016 11 03	Asociația „Falun Dafa"; Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova"	„Asociația pentru protecția drepturilor invalizilor și veteranilor - ECHITATE"	Obligarea Ministerului Justiției să introducă simbolul „falun" în registrul materialelor cu caracter extremist	Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 20 ianuarie 2014 s-a admis acțiunea. Prin decizia CA Chișinău din 2 aprilie 2014 s-a menținut hotărârea primei instanțe. Prin decizia CSJ din 28 ianuarie 2015 s-au menținut deciziile instanțelor inferioare.	2016 01 28	lit. e) prim	Prin Hotărârea Curții Constituționale din 23 noiembrie 2015 a fost declarată neconstituțională norma în baza căreia simbolul falun a fost declarat extremist (lit. b) art. 1 din Legea nr. 54/2003).	lit. e) prim	Se casează decizia CSJ și transmite cauza la CSJ pentru examinarea recursului.	Hotărârile emise în prezenta cauză au fost fundamentate pe dispoziția legală care a fost declarată de CCM neconstituțională.	termenul a fost respectat	Prin decizia CSJ din 7 decembrie 2016, se resping recursurile asociațiilor revizuente și se mențin hotărârile judecătorești prin care simbolul Falun a fost introdus în registrul materialelor cu caracter extremist.	CPC nu a fost încălcat la admiterea cererii de revizuire. Cu toate acestea, prin decizia CSJ din 7 decembrie 2016 a fost menținută soluția bazată pe norma neconstituțională. În asemenea circumstanțe, nu este clar de ce a fost admisă cererea de revizuire, dacă hotărârea Curții Constituționale nu avea nicio importanță pentru soluția finală.
46	2rh-138/16	2016 11 09	Agentul Guvernamental	Petru Balan, Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău	Repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea sănătății la locul de muncă (360,000 de lei)	Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani din 8 octombrie 2010 a fost admisă acțiunea. Prin decizia CA Chișinău din 27 aprilie 2011 a fost casată hotărârea primei instanțe și respinsă acțiunea ca tardivă. Prin decizia CSJ din 11 ianuarie 2012 a fost casată decizia CA Chișinău și trimisă cauza la rejudecare în instanța de apel. Prin decizia CA Chișinău din 10 mai 2012 a fost admis apelul și respinsă acțiunea ca tardivă și neîntemeiată. Prin decizia CSJ din 30 ianuarie 2013 a fost admis recursul declarat de Petru Balan, casată decizia CAC din 10 mai 2012, în partea respingerii acțiunii ca tardivă. În partea netemeiniciei, decizia CAC din 10 mai 2012 a fost menținută.	2016 06 10	lit. g)	Comunicarea cauzei Petru Balan (nr. 17947/13). Guvernul a pledat în favoarea reglementării amiabile. Revizuentul a obținut câștig de cauză prin Hotărârea din 8 octombrie 2010. La 8 octombrie atât reclamantul ,cât și pârâtul au primit hotărârea motivată. Hotărârea a devenit irevocabilă, fapt menționat dl Balan în referința la cererea de apel din 11 martie 2011. Instanța nu a motivat admiterea apelului tardiv depus a doua zi după expirarea termenului, astfel fiind încălcat art. 6 CEDO.	lit. g)	Casează decizia CA Chișinău din 27 aprilie 2011 și hotărârile judecătorești ulterioare și se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 8 octombrie 2010, se recunoaște violarea art. 6 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO, iar acordarea compensației pecuniare se pune pe seama Agentului Guvernamental.	Guvernul este în favoarea reglementării amiabile. S-a încălcat principiul securității juridice prin admiterea cererii de apel tardive și casarea hotărârii în favoarea revizuentului. Termenul de declarare a apelului era de 20 de zile de la momentul comunicării hotărârii motivate. Pârâtul a făcut cunoștință cu hotărârea motivată la 8 octombrie 2010. Instanța de apel nu a motivat admiterea apelului depus a doua zi după scurgerea termenului.	termenul a fost respectat		CPC nu a fost încălcat.
47	3rh-71/16	2016 11 09	Agentul Guvernamental	Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul", Consiliul comunei Petrești r. Ungheni, Serghei Gorea și Ion Ciobanu	Anularea privatizării a digurilor și construcțiilor hidrotehnice a bazinelor acvatice	La 4 octombrie 2000, SA „Piscicultorul" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Petrești, r. Ungheni, susținând că bunurile aflate la balanța întreprinderii au fost supuse privatizării, deși nu erau proprietatea statului. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 1 iunie 2007 acțiunea SA „Piscicultorul" a fost respinsă ca nefondată. Prin decizia CA Bălți din 18 decembrie 2007, a fost respins recursul declarat de către SA „Piscicultorul". La 2 noiembrie 2009, SA „Piscicultorul" înaintează o cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 decembrie 2007. Prin încheierea CA Chișinău din 23 septembrie 2010, a fost admisă cererea de revizuire, casată decizia CA Bălți din 18 decembrie 2007 și dispusă reexaminarea cauzei în fond.	2016 06 10	lit. g)	La 15 decembrie 2015, CtEDO a comunicat Guvernului Republicii Moldova cauza Ciobanu versus Moldova (nr. 4720/11). Acesta se referă la admiterea nejustificată a cererii de revizuire la 23 septembrie 2010. Curtea Europeană a considerat că plângerile reclamantului constituie obiectul unei jurisprudențe bine definite. Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei pe rolul Curții Europene, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantului prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări ale Convenției.	lit. g)	Casează hotărârile judecătorești emise pe 23 septembrie 2010 și ulterior și se respinge cererea de revizuire a SA „Piscicultorul". CSJ a constatat violarea drepturilor dlui Ciobanu garantate de art. 6§1 CEDO și art. 1 Prot. 1 la CEDO. Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile au fost lăsate pentru a fi soluționate de Agentul Guvernamental în condițiile art. 11 al Legii cu privire la Agentul Guvernamental.	CSJ constată încălcarea principiului securității raporturilor juridice prin admiterea cererii de revizuire depuse de SA „Piscicultorul", or procedura de revizuire a fost în esență o încercare de a reexamina cauza în lumina chestiunilor pe care revizuenții le-au invocat deja pe parcursul întregului proces.	termenul a fost respectat		CPC nu a fost încălcat. Încheierea CSJ este bine motivată.
48	3rh-69/16	2016 11 09	Agentul Guvernamental	Cepraga Angela, Filipașcu Feodor, Filipașcu Victor, Consiliul mun. Chișinău, Lungu Dumitru	Transmiterea în proprietate privată a terenului aferent caselor de locuit din Chișinău și a anexelor gospodărești	La 30 iulie 2009, Dumitru Lungu a acționat în judecată Consiliul mun. Chișinău cu privire la obligarea transmiterii în proprietate privată a terenului aferent casei de locuit (de 3 ari). La 6 august 2010, Cepraga Angela, Filipașcu Feodor și Filipașcu Victor au depus acțiune împotriva Consiliului mun. Chișinău și Lungu Dumitru cu privire la obligarea transmiterii în proprietate privată a aceluiași teren și a încă 6 ari, aferent caselor de locuit și anexelor care le aparțin. Prin hotărârea CA Chișinău din 17 iunie 2011, acțiunea lui Lungu Dumitru a fost admisă, fiind recunoscut drept ilegal refuzul Consiliului mun. Chișinău privind transmiterea în proprietate privată a terenului aferent casei de locuit a acestuia. De asemenea, a fost admisă în parte acțiunea Angelei Cepraga, Feodor Filipașcu și Victor Filipașcu, în ceea ce privește un teren cu suprafața de 607 m.p. Prin decizia CSJ din 21 decembrie 2011, a fost respins recursul Angelei Cepraga, a lui Filipașcu Feodor și Filipașcu Victor. Prin încheierea CSJ din 04 iulie 2012, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Angela Cepraga, Filipașcu Feodor și Filipașcu Victor și casate toate hotărârile judecătorești, cu remiterea pricinii spre rejudecare în CA Chișinău.	2016 06 10	lit. g)	La 15 decembrie 2015, CtEDO a comunicat Guvernului Republicii Moldova cauza Lungu versus Moldova (nr. 53695/12). Aceasta se referă la admiterea nejustificată a cererii de revizuire. Curtea Europeană a considerat că plângerile reclamantului constituie obiectul unei jurisprudențe bine definite. Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantului prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări ale Convenției.	lit. g)	Casează încheierea CSJ din 4 iulie 2012 și este respinsă cererea de revizuire. CSJ a constatat violarea drepturilor dlui Lungu garantate de art. 6§1 CEDO și art. 1 Prot. 1 la CEDO. Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile au fost lăsate pentru a fi soluționate de Agentul Guvernamental în condițiile art. 11 al Legii cu privire la Agentul Guvernamental.	Hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 29 iulie 2010, invocată drept circumstanță nouă, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC, or, revizuenții cunoșteau de emiterea acesteia, fiind parte la procesul respectiv, având posibilitatea de a o invoca în cadrul primei instanțe. Mai mult ca atât, și revizuenții în cererea lor, și CSJ în încheierea din 4 iulie 2012, nu au susținut că primii au fost în imposibilitate să informeze instanța despre existența litigiului similar și hotărârii instanței de judecată emisă în acest litigiu. CSJ constată încălcarea principiului securității raporturilor juridice prin admiterea cererii de revizuire. Procedura de revizuire în esență a fost un apel camuflat, al cărui scop a fost să obțină o nouă examinare a cauzei, decât o procedură de revizuire.	termenul a fost respectat		CPC nu a fost încălcat.
49	2rh-137/16	2016 11 16	Agentul Guvernamental	Valentina Denisova; Dumitru Lupan, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 223 (CCL)	Recunoașterea nulității calității de membru al CCL a lui Dumitru Lupan	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. din 12 februarie 2009 a fost admisă acțiunea Valentinei Denisova, recunoscând nulă calitatea de membrul al CCL a lui Dumitru Lupan. Ultimul a contestat-o, însă aceasta a fost respinsă de CA Chișinău și CSJ. La 13 noiembrie 2012, Dumitru Lupan s-a adresat cu cerere de revizuire, invocând drept temei ordonanța procurorului din 5 septembrie 2012 de refuz de pornire a UP împotriva președintelui CCL nr. 223, prin care i s-a recomandat lui Dumitru Lupan valorificarea dreptului de membru al CCL nr. 223 prin adresarea cu cerere de revizuire. La 11 noiembrie 2013, Judecătoria Rîșcani a respins cererea de revizuire. La 22 septembrie 2014, CA Chișinău a admis recursul lui Dumitru Lupan, a casat hotărârea din 12 februarie 2009 și a trimis cauza la rejudecare. La 18 iunie 2015, Judecătoria Rîșcani s-a respins cererea Valentinei Denisova ca fiind neîntemeiată, aceasta fiind menținută prin decizia CA Chișinău din 1 martie 2016.	2016 06 10	lit. g)	La 15 decembrie 2015, CtEDO a comunicat Guvernului cererea CCL nr. 223 c. Republicii Moldova (nr. 15898/15). Curtea a menționat că cauza relevă de o jurisprudență bine stabilită și a propus părților să o informeze despre o eventuală reglementare amiabilă a cauzei. CCL nr. 223 a pretins încălcarea art. 6 § 1 CEDO și art.1 din Protocolul nr. 1 al CEDO prin admiterea nemotivată a unei revizuiri, ce a dus la anularea hotărârii irevocabile pronunțate în favoarea ei și încălcarea dreptului său la proprietate. Agentul Guvernamental a solicitat redeschiderea procesului, recunoașterea violărilor drepturilor CCL nr. 223 și, după caz, acordarea satisfacției echitabile pentru violarea constatată și menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 februarie 2009.	lit. g)	Casează decizia CA Chișinău din 22 septembrie 2014 și toate hotărârile judecătorești ulterioare. CSJ a respins recursul lui Dumitru Lupan împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău de respingere a cererii de revizuire. CSJ a constatat violarea drepturilor CCL garantate de art. 6§1 CEDO și s-a încasat de la bugetul de stat suma de 30,000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 1,000 euro cu titlu de costuri și cheltuieli.	Admiterea cererii de revizuire a lui Dumitru Lupan (decizia CA Chișinău din 12 septembrie 2014) a condus la încălcarea securității raporturilor juridice, or, în lipsa unei hotărâri judiciare irevocabile, ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale nu poate fi invocată ca circumstanțe noi sau înscrisuri care ar fi influențat hotărârea din 12 februarie 2009. Ordonanța procurorului privind refuzul începerii urmăririi penale împotriva președintelui CCL Elena Lapina, dar prin care se constată că Dumitru Lupan este membru CCL nr. 223, nu constituia temei de revizuire în sensul art. 449 CPC, or aceasta ordonanță în sensul art. 123 alin. (3) CPC, nu constituie probă incontestabilă.	termenul a fost respectat		CPC nu a fost încălcat.
50	2rh-245/16	2016 12 07	Nicolae Uncuță	Cancelaria de Stat	Anularea ordinului de eliberare din funcție și restabilirea în funcție	Revizuentul a fost numit în funcția de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat la 15 martie 2010. Prin Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcția lui din funcționar public a trecut la categoria de demnitar public. La 19 octombrie 2015, el a fost eliberat din funcție în temeiul art. 22 alin. (3) al Legii nr. 199 (încetarea mandatului prin revocare sau prin actul administrativ al autorității care l-a numit). Revizuentul a contestat în instanță ordinul. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani a fost anulat ordinul de eliberare din funcție. Prin decizia CA Chișinău din 27 aprilie 2016, s-a dispus încetarea procesului, deoarece, conform anexei la Legea contenciosului administrativ, actul de eliberare din funcție a revizuentului era exceptat de la controlul judecătoresc. Prin încheierea CSJ din 5 octombrie 2016 recursul a fost respins ca inadmisibil.	2016 10 20	lit. e) prim	Prin hotărârea Curții Constituționale din 22 iulie 2016 a fost declarat ca neconstituțional pct.15 din Anexa la Legea contenciosului administrativ, care prevede că șeful oficiului teritorial al Cancelariei de stat și adjunctul său, sunt persoane oficiale de stat, sunt exceptate de la adresarea în contencios administrativ, deoarece exceptarea actelor de numire și revocare din funcție a șefului și adjunctului Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat de la contestarea în instanța de contencios administrativ, privează aceste persoane de dreptul de acces la justiție, contrar art. 20 din Constituție. Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 a fost întemeiată anume pe pct. 15 din Anexă.	lit. e) prim	Casează decizia CA Chișinău și încheierea CSJ și transmite cauza spre rejudecare în CA Chișinău.	În temeiul hotărârii Curții Constituționale din 22 iulie 2016, s-a declarat ca fiind neconstituțional pct. 15 din Anexa la Legea contenciosului administrativ, care prevede că șeful Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat și adjunctul său, sunt persoane oficiale de stat care sunt exceptate de la adresarea în contencios administrativ. Prin urmare, reieșind din faptul că decizia instanței de apel și încheierea instanței de recurs emise în prezenta pricină au fost fundamentate pe dispoziția legală citată supra, declarată de Curtea Constituțională ca fiind neconstituțională, Colegiul consideră justificată admiterea cererii de revizuire depusă de Nicolae Uncuță.	termenul a fost respectat	Pe pagina web a CSJ nu sunt date.	CPC nu a fost încălcat.
51	2rhc-120/16	2016 12 14	Guvernul RM	Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Pașcani"; Instituția Publică „Institutul de Fitotehnie Porumbeni"	Recunoașterea dreptului de proprietate al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Pașcani" asupra unor bunuri, inclusiv imobile (terenuri, construcții)	Prin încheierea CA Chișinău din 26 octombrie 2015, a fost admisă cererea administratorului insolvabilității Chicu Dumitru și s-a recunoscut dreptul de proprietate al ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Pașcani" asupra unui șir de bunuri. Instituția Publică „Institutul de Fitotehnie Porumbeni" a depus recurs nemotivat, care a fost respins de CSJ la 10 martie 2016.	2016 07 27	lit. c)	Guvernul nu a fost atras în proces, fiindu-i astfel lezate drepturile în calitate de proprietar al patrimoniului statului, dat fiind faptul că bunurile imobile pot fi transmise întreprinderilor de stat doar cu drept de folosință, pe când dreptul de dispoziție asupra lor este exercitat în exclusivitate de către Guvern.	lit. c)	Casează decizia CSJ și încheierea CA Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare la CA Chișinău.	Patrimoniul ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Pașcani" aparține în totalitate statului, iar Guvernul este autoritatea ce are atribuții în domeniul administrării și deetatizării proprietății de stat. Bunurile imobile pot fi transmise doar cu drept de folosință întreprinderilor de stat, iar dreptul de dispoziție asupra lor este exercitat în exclusivitate de Guvern. Prin urmare, la examinarea chestiunii privind constatarea faptului cu valoare juridică prin recunoașterea dreptului de proprietate al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Pașcani" s-a emis o hotărâre prin care au fost atinse drepturile unei persoane care nu a fost atrasă în proces, și anume a Guvernului.	CSJ a menționat că Guvernul a adus probe că a făcut cunoștință cu decizia CSJ din 10 martie 2016 la 21 iulie 2016.	Pe pagina web a CSJ nu sunt date.	CPC nu a fost încălcat.
52	3rh-84/16	2016 12 14	Maleavschi Irina	Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliul municipal Chișinău, Capmoale Angela	Închirierea de către Capmoale Angela pe un termen de 3 ani a spațiului de birouri cu suprafața de 86,4 m.p. din str. Ismail 86/2, lit.A (etajul II), mun. Chișinău și privatizarea ulterioară a acestuia	La 3 octombrie 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Capmoale Angela, solicitând anularea deciziei de dare a imobilului în locațiune și de privatizare a lui. Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 5 decembrie 2014, acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată. Prin decizia CA Chișinău din 19 mai 2015 a fost admis apelul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casată hotărârea din 5 decembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. Prin decizia CSJ din 23 decembrie 2015 s-a respins recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău, fiind menținută decizia CA Chișinău din 19 mai 2015.	2016 11 02	lit. c)	Crețu Ion, în interesele revizuentei Maleavschi Irina, solicită revizuirea deciziei CSJ din 23 decembrie 2015. La 2 iulie 2014, imobilul cu pricină a devenit proprietate a Irinei Maleavschi, însă ea nu a fost atrasă în proces, chiar dacă instanțele judecătorești au emis hotărârile sale după această dată.	lit. c)	Casează decizia CSJ și transmite cauza CSJ pentru examinarea recursului.	CSJ consideră că, prin anularea contractului de vînzare-cumpărare din 20 noiembrie 2013, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Angela Capmoale, contract care are ca obiect încăperile nelocative cu pricina, drepturile Irinei Maleavschi au fost atinse, iar hotărârile adoptate pe marginea acestui litigiu îi sunt opozabile.	CSJ a menționat din oficiu că la materialele cauzei nu sunt probe care să confirme că Maleavschi Irina a fost înștiințată legal sau că cunoștea despre examinarea litigiului în cauză.	La 18 ianuarie 2017, CSJ a admis recursul Consiliului municipal Chișinău și a remis cauza la rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău.	La prima vedere, CPC nu a fost încălcat. Cu toate acestea, este greu de închipuit că revizuentă, timp de doi ani, nu a cunoscut despre procedurile judiciare care vizau proprietatea, în care era implicată fosta proprietară, proceduri care erau pendinte la ziua vânzării imobilului. Mai mult, privatizarea imobilului în cauză de către dna Capmoale a avut loc peste o lună după intentarea acțiunii în judecată (noiembrie 2013).
53	2rh-159/16	2016 12 28	Nicolay Indoitu	Ion Budu, Aliona Indoitu	Încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și a taxei de stat - în total 2,398,475 de lei	Prin decizia CA Chișinău din 7 aprilie 2015 au fost încasate de la revizuent în favoarea lui Ion Budu datoria în sumă totală de 2,369,725.70 de lei și taxa de stat. Prin încheierea CSJ din 12 august 2015, recursurile au fost declarate inadmisibile. La 5 iulie 2016, revizuentul a depus o nouă cerere de revizuire, invocând că, în cadrul dosarului penal aflat pe rolul Judecătoriei Anenii Noi, Ion Budu a recunoscut că pretinde de două ori încasarea aceeași sume.	2016 07 05	lit. b)	Recunoașterea de către intimat în cadrul procesului penal împotriva revizuentului că intenționează cu rea credință încasarea de două ori a aceleiași sume denotă existența unor erori esențiale de o asemenea gravitate, încât apare un dubiu serios în privința legalității și temeiniciei soluției în cauza civilă adoptată anterior.	lit. b)	Casează încheierea CSJ din 12 august 2015, cu reținerea pricinii în CSJ.	Din conținutul înregistrărilor audio din cadrul dosarului penal rezultă că Ion Budu a făcut declarații, recunoscând că pretinde încasarea a unei și aceleiași sume. În situația în care din declarațiile intimatului Ion Budu se poate concluziona că de la Nikolay Indoitu ca persoană fizică și SA „Anchir", al cărei acționar majoritar a fost ultimul, se încasează de două ori una și aceeași sumă, suntem în prezența unei erori fundamentale care afectează însăși esența dreptului revizuentului la un proces echitabil în aspectul legalității și temeiniciei soluției date de instanțele judecătorești. Cauza ridică chestiuni pe marginea îmbogățirii fără justă cauză a intimatului-reclamant și încălcării inadmisibile a drepturilor revizuentului-pârât la proprietate și la proces echitabil.	termenul a fost respectat	Pe pagina web a CSJ nu sunt date.	Revizuirea nu trebuia admisă. Simplul fapt al solicitării unei sume în instanța de judecată încă nu înseamnă că pretenția va fi admisă. Mai mult, hotărârea inițială nici nu a fost executată. Prin urmare, nu se poate vorbi de o dublă executare. Mai mult, hotărârea Plenului CSJ 2/2013, p. 14, menționează clar că faptele care au avut loc după adoptarea hotărârii irevocabile, în cazul de față declarațiile făcute în instanțe de judecată, nu pot fi considerate circumstanțe noi și, respectiv, nu sunt temei de revizuire.

Nr.	Nr. dosar CSJ	Data încheierii CSJ	Revizuentul	Celelalte părți	Obiectul și valoarea disputei	Esența hotărârilor	Data cererii de revizuire	Lit. din art. 449 invocat	Argumentele invocate de revizuent	Temeiul reținut de CSJ	Soluția CSJ	Motivarea CSJ	Expunerea asupra aparentei de tardivitate a revizuirii	Soluția după admiterea revizuirii	Comentarii
54	3rh-128/16	2016 12 28	„Toptrans Service"	Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliul municipal Chișinău, Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto	Arenda pe un termen de 5 ani a 2 loturi de teren în mun. Chișinău cu suprafața de 13 ari fiecare	La 19 martie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Asociației obștești Uniunea Conducătorilor Auto cu privire la caracterul ilegal (fără licitație) al dării în locațiune a celor două loturi. Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 a fost admisă acțiunea și anulate deciziile de dare în locațiune. Prin decizia CA Chișinău din 10 mai 2016 au fost respinse apelurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto, iar la 27 iulie 2016 și 21 septembrie 2016 au fost respinse ca inadmisibile de către CSJ recursurile asociației obștești și, respectiv, a consiliului.	2016 11 28	lit. c)	În baza actelor administrative anulate, la 29 iunie 2015, între Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto și SRL „Toptrans Service" a fost încheiat contractul de societate civilă cu privire la realizarea activității în comun pe terenul din str. Grădina Botanică. La 30 iulie 2015, Primăria mun. Chișinău a eliberat Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto și SRL „Toptrans Service" certificatul pentru proiectare a unui imobil pe acel teritoriu. La 21 noiembrie 2016, Primăria mun. Chișinău a eliberat certificat de urbanism pentru construcția imobilului. Pentru proiectarea și construirea obiectivelor date, revizuentul a investit deja 124,000 de lei.	lit. c)	Casează toate hotărârile judecătorești și se remite cauza pentru examinare la Judecătoria Centru mun. Chișinău.	Prima instanță urma să soluționeze întrebarea cu privire la introducerea revizuentei SRL „Toptrans Service" în proces, deoarece prin hotărârea revizuirea căreia se solicită instanțele judecătorești au soluționat problema drepturilor SRL „Toptrans Service", care nu a fost implicată în proces.		Pe pagina web a CSJ nu sunt date.	La prima vedere, CPC nu a fost încălcat, deși este greu de crezut că „Toptrans Service" nu a cunoscut despre litigiu timp de 2 ani, perioadă în care el a obținut autorizație pentru proiectarea imobilului pe teritoriul cu pricina. În acest caz este evident vorba despre o delapidare a proprietății publice. În pofida acționării în judecată, Primăria mun. Chișinău permite proiectarea unui imobil pe terenul cu pricina, iar după anularea irevocabilă a deciziei de dare în locațiune - și certificat de urbanism.
55	2rh-19/17	2017 01 25	Filip Igor	Primăria orașului Călărași	Recunoașterea drept ilegală a construcției (garaj) și obligarea aducerii terenului în starea inițială prin demolarea construcției neautorizate	Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 12 noiembrie 2013, menținută prin decizia CA Chișinău din 23 decembrie 2013, revizuentul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional (construcții neautorizate), dar procesul a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. Filip Igor a înaintat acțiune reconvențională de a i se recunoaște dreptul de proprietate asupra materialelor de construcție. La 19 aprilie 2016, Judecătoria Călărași l-a obligat pe Filip Igor să demoleze construcția neautorizată și a recunoscut dreptul acestuia asupra materialelor de construcție. Filip Igor a atacat cu apel nemotivat această hotărâre, fără a achita taxa de stat. Instanța de apel i-a dat termen pentru a înlătura neajunsurile, dar acesta nu s-a conformat și, la 26 iulie 2016, CA Chișinău a restituit cererea de apel. La 17 august 2016, acesta a primit încheierea, pe care a contestat-o cu recurs, depus la poștă și ștampilat cu data de 17 septembrie 2016. Prin decizia CSJ din 23 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de Filip Igor ca fiind tardiv.	2016 12 09	nu se indică lit. concretă	Am depus cererea de recurs în termen, însă nu am cunoscut și nu am putut cunoaște că funcționarul Oficiului Poștal a aplicat pe plic ștampila cu data de 17 septembrie 2016, dar nu 16 septembrie 2016, ziua predării scrisorii.	lit. b)	Casează decizia CSJ din 23 noiembrie 2016 și reține pricina pentru examinarea recursului.	CSJ a acceptat motivarea revizuentului că faptul depunerii scrisorii (recursul) la Oficiul Poștal pe 16 septembrie 2016, dar indicarea de către Oficiul Poștal a datei de 17 septembrie, constituie circumstanță esențială de care revizuentul nu știa și nu avea cum să știe, iar omisiunile celor de la Poștă nu-i pot fi imputate lui.	termenul respectat	La 8 februarie 2017, CSJ a admis recursul și a trimis cauza la rejudecare la CA Chișinău. CSJ a menționat că respingerea cererii de apel a lui Filip Igor de către CA Chișinău prin decizia din 26 iulie 2016 a fost prematură, deoarece, conform materialelor dosarului, la 26 iulie 2016, Filip Igor a prezentat dovada achitării taxei de stat (ordinul de încasare din 25 iulie) și motivele de drept și de fapt ale apelului.	Cererea de revizuire nu trebuia admisă. Hotărârea Plenului CSJ 2/2013, p. 14, menționează clar că faptele care au avut loc după adoptarea hotărârii irevocabile nu pot fi temei de revizuire.
56	2rh-14/17	2017 02 08	SRL „Liudmisan Grup"	SRL „International Multimodal Logistic"	Încasarea prejudiciului material de 32,232 de lei	Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 3 mai 2016, a fost admisă integral acțiunea „International Multimodal Logistic" către SRL „Liudmisan Grup" de încasare a prejudiciului material de 32,232 de lei. La 19 iulie 2016, SRL „Liudmisan Grup" a contestat hotărârea. La 1 noiembrie 2016 CA Chișinău a respins cererea de repunere în termen a apelului și a restituit cererea de apel. La 16 noiembrie, avocata Rodica Guțcal a declarat recurs împotriva deciziei CA. La 14 decembrie 2016, CSJ a respins recursul ca fiind depus de o persoană neîmputernicită (nu exista mandatul în dosar).	2016 12 21	lit. b)	Avocata a luat cunoștință cu materialele dosarului la 16 decembrie 2016 și atunci a văzut că din dosar lipsea mandatul său, deși ea îl prezentase la CA și putea proba acest fapt.	lit. b)	Casează decizia CSJ din 14 decembrie 2016 și se reține pricina civilă pentru examinarea recursului.	Lipsa mandatului avocatei din dosar nu poate fi imputată acesteia, fiind o omisiune a instanței de judecată. La momentul examinării recursului (14 decembrie) avocata nu știa despre lipsa mandatului său în dosar și această circumstanță a influențat în mod esențial modul de soluționare a pricinii.	termenul a fost respectat	La 1 martie 2017, CSJ a respins recursul ca neîntemeiat. CSJ a constatat că CA corect a respins întemeiat cererea de repunere în termen (revizuentul a solicitat repunerea în termen motivând că administratorul SRL nu a participat la pronunțarea hotărârii, deoarece a fost citat prin telefon și nu prin citație scrisă).	Revizuirea nu trebuia admisă. Erorile instanței de judecată de a anexa la dosar împuternicirile reprezentantului nu sunt prevăzute de lege drept temei de revizuire. Se pare că CSJ a admis cererea de revizuire pentru a înlătura orice dubii cu privire la echitatea procedurii, fapt confirmat și de aceea că, ulterior, CSJ a respins recursul.
57	2rh-13/17	2017 02 08	Ion Ciobanu	SA „Piscicultorul"	Nulitatea contractului de arendă a obiectivului acvatic „Semeni" (iaz)	La 6 iulie 2000, prin decizia Consiliului com. Petrești obiectul acvatic „Semeni" a fost dat în arendă lui Ion Ciobanu. Decizia dată a fost anulată de CA Chișinău la 21 octombrie 2010. La 3 octombrie 2011, SA „Piscicultorul" a solicitat în judecată pentru declararea nulității contractului de arendă. La 5 martie 2015, Judecătoria Ungheni a respins acțiunea. La 17 noiembrie 2015, CA Bălți a anulat hotărârea primei instanțe, anulând contractul de arendă. La 13 aprilie 2016, recursurile lui Ion Ciobanu și Primăriei com. Petrești au fost declarate inadmisibile de CSJ. La 6 decembrie 2016, Ion Ciobanu a depus cerere de revizuire. El a indicat că o cerere de revizuire depusă de Agentul Guvernamental la 10 iunie 2016 în cauza civilă SA „Piscicultorul" v. Consiliul com. Petrești. La 9 noiembrie 2016, CSJ a admis cererea și a casat mai multe hotărâri, inclusiv decizia CA Bălți din 21 octombrie 2010. Decizia CA Bălți din 17 noiembrie 2015, prin care a fost anulat contractul de arendă, a avut la bază decizia CA Bălți din 21 octombrie 2010.	2016 12 06	lit. e)	Decizia CSJ din 13 aprilie 2016 se baza pe decizia CA Bălți din 17 noiembrie 2015, la baza căreia a stat decizia CA Bălți din 21 octombrie 2010, care a fost casată prin încheierea CSJ din 9 noiembrie 2016, în urma cererii de revizuire depuse de Agentul Guvernamental în baza art. 449 lit.g).	lit. e)	Casează încheierea CSJ din 13 aprilie 2016 și se reține cauza pentru rejudecarea recursurilor.	Prin încheierea CSJ din 9 noiembrie 2016 s-au casat mai multe acte, inclusiv decizia CA Bălți din 21 octombrie 2010, care a anulat contractul de arendă. Respectiv, a rămas în vigoare decizia CA Bălți din 18 decembrie 2007, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ungheni din 1 iunie 2007 și s-a respins cererea de chemare în judecată a SA „Piscicultorul". Odată cu admiterea cererii de revizuire a AG, a fost anulată decizia instanței de judecată care a servit drept temei pentru emiterea încheierii revizuirea căreia se cere. Respectiv, se admite cererea de revizuire în baza lit. e).	Termenul a fost aparent respectat	Prin decizia din 22 martie 2017, CSJ a casat decizia instanței de apel și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare SA „Piscicultorul".	CPC nu a fost încălcat.
58	2rh-80/17	2017 03 22	Liudmila Andreeva	Mîță Vasile	Nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a unui apartament	La 22 noiembrie 2006, CSJ s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica din 22 martie 2006, prin care revizuenta și membrii familiei sale au fost evacuați din apartamentul său, fiind recunoscută valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare a respectivului apartament, încheiat între Vasile Mîța și fiica revizuentei la 16 august 2004. La 9 noiembrie 2016, CSJ a menținut decizia CA Chișinău din 9 septembrie 2015 prin care s-a stabilit că Vasile Mîță (și alte două persoane) au însușit prin escrocherie apartamentul în litigiu. Sentința dată a devenit irevocabilă la 9 noiembrie 2016.	2017 02 08	lit. a)	Se solicită declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 16 august 2004, deoarece s-a comis o faptă penală stabilită prin sentință irevocabilă.	lit. a)	Casează deciziile CSJ și CA Chișinău și se trimite cauza pentru rejudecare la CA Chișinău.	Se admite revizuirea deoarece s-a constatat comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina, menținută prin sentință irevocabilă.	CSJ scrie că termenul a fost respectat	Pe pagina web a CSJ nu sunt date.	CPC nu a fost încălcat.
59	2rhc-22/17	2017 05 17	Agentul Guvernamental	Valentina Colesnic, SA „Gospodărașul", Comisia Națională a Pieței Financiare ș.a. persoane fizice	1300 de acțiuni nominative ale Valentinei Colesnic la SA „Gospodărașul", în valoare de 10 lei fiecare	La 19 septembrie 2000, în baza unui contract de vânzare-cumpărare, Valentina Colesnic a devenit proprietara a 1,300 de acțiuni nominative a SA „Gospodărașul", în valoare de 10 lei fiecare. În baza unei hotărâri judecătorești din 26 ianuarie 2004, SA „Gospodărașul" a informat-o că aceste acțiuni nu îi aparțin. Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 9 august 2010, Valentina Colesnic a fost recunoscută ca dobânditor de bună credință a 1,300 de acțiuni și restabilită în calitate de acționar. Ulterior, prin decizia CA Chișinău din 6 iunie 2012, a fost admis recursul CNPF, casată hotărârea din 9 august 2010 și cauza a fost trimisă la rejudecare. La 13 noiembrie 2013, Judecătoria Centru a dat din nou câștig de cauză Valentinei Colesnic. La 30 aprilie 2014, CA Chișinău a admis apelurile CNPF și a două persoane fizice, a casat hotărârea din 13 noiembrie 2013 și a respins acțiunea ca fiind tardivă și a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a celor 1,300 de acțiuni. La 12 noiembrie 2014, CSJ a declarat inadmisibil recursul Valentinei Colesnic.	2017 02 10 - cererea depusă de Agentul Guvernamental. 2017 03 14 -cererea depusă de Valentina Colesnic	lit. g)	Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amicale a cauzei, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantei Valentina Colesnic și remedierea pretinselor violări ale CEDO. El cere menținerea hotărârii din 9 decembrie 2010, acordarea prejudiciului moral de 1,000 de euro și a costurilor și cheltuielilor de reprezentare. Revizuenta Valentina Colesnic a solicitat cu titlu de prejudiciu moral 2,000 de euro și 1,100 de euro și 175.5 de lei pentru costuri și cheltuieli.	lit. g)	Casează încheierea CSJ din 12 noiembrie 2014, decizia CA Chișinău din 30 aprilie 2014, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2014 și a decizia CA Chișinău din 6 iunie 2012. CSJ a acordat dnei Colesnic cu titlu de prejudiciu moral 1,000 de euro și 175,5 de lei și 1,100 de euro pentru cheltuieli de asistență juridică.	Prin decizia CA Chișinău din 6 iunie 2012, a fost încălcat principiul securității raporturilor juridice. Admiterea cererii de revizuire s-a acceptat în baza art. 449 lit. b), dar de fapt actele prezentate de revizuenți nu erau noi, ele fiind emise și disponibile pentru revizuenți în cadrul examinării cauzei în fond. Astfel, CSJ a constatat că procedura de revizuire nu a fost decât un apel camuflat, al cărui scop era obținerea unei noi examinări a cauzei civile. Decizia din 6 iunie 2012 a violat art. 6 para 1 CEDO și art. 1 din Prot. 1 la CEDO.	termenul a fost respectat		CPC nu a fost încălcat.
60	2rh-89/17	2017 05 24	Mitrofan Valeriu	Colegiul de Construcții din Chișinău	Restabilirea la lucru	La 9 februarie 2007, revizuentul a fost concediat în baza unei hotărâri judecătorești prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal (neglijență) și sancționat cu privațiune de libertate de 8 luni și privarea dreptului de a ocupa funcții de conducere pe termen de 2 ani. Deși sancțiunea a fost modificată ulterior și revizuentul a contestat ordinul în instanță, acesta nu a avut câștig de cauză. La 1 noiembrie 2016, prin decizia CA Chișinău, revizuentul a fost achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.	2017 01 27	lit. e)	Prin decizia de achitare a dispărut motivul ordinului de concediere și revizuentul urmează a fi repus în funcție	lit. e)	Casează deciziile CSJ și a CA Chișinău și se remite pricina spre rejudecare la CA Chișinău.	Achitarea revizuentului constituie circumstanță care influențează esențial soluția dată de instanța de recurs prin decizia din 28 octombrie 2010 și instituie imperativ necesitatea redeschiderii examinării cauzei civile, întru neadmiterea încălcării flagrante a normelor constituționale sau cauzarea de daune materiale revizuentului. Încălcarea principiului securității raporturilor juridice este admis când este necesar într-o societate democratică, pentru garantarea și respectarea intereselor ce prevalează interesele reclamantului, în special, în cazul în care aceasta o cer interesele justiției.	termenul a fost respectat	Pe pagina web a CSJ nu sunt date.	CPC nu a fost încălcat.
61	2rh-113/17	2017 06 28	Ecaterina Brodețcaia	Axenia Orlova; Anatolii Ionțev	Nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a unui apartament	Situația de fapt este similară situației lui Liudmila Andreeva (a se vedea nr. 58 de mai sus). Revizuenta a încheiat un contract de vânzare a apartamentului său cu Axenia Orlova, concubina lui Vasile Mîțu. Ea a încercat să obțină recunoașterea nulității contractului prin judecată, însă fără succes, CSJ respingând acțiunea la 8 noiembrie 2006. La 9 septembrie 2015, prin decizia CA Chișinău, Vasile Mîțu și alte două persoane au fost condamnate pentru escrocherie, stabilindu-se și faptul influenței prin înșelăciune a revizuentei la încheierea contractului de vânzare a apartamentului. Sentința dată a devenit irevocabilă la 9 noiembrie 2016.	2017 02 08	lit. a)	Prin decizia curții de apel de condamnare a lui Vasile Mîțu și alte două persoane s-a stabilit incontestabil că revizuenta a fost determinată prin înșelăciune să încheie contractul de vânzare-cumpărare. Ulterior, concubina lui Vasile Mîțu a vândut apartamentul lui Ion Rodideal.	lit. a)	Casează decizia CSJ și se reține pricina pentru rejudecarea recursului.	Revizuentul a invocat că sentința penală de condamnare a lui Vasile Mîțu pentru escrocherie este în legătură cu judecarea pricinii. A fost constatat cu certitudine prin decizie penală că revizuenta, precum și alte persoane, au încheiat contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile fiind înșelați. Revizuirea este compatibilă cu securitatea raporturilor juridice, derogarea fiind justificată de necesitatea măsurii într-o societate democratică pentru apărarea unui interes public și a echității justiției. Redeschiderea procesului în pricina dată rezultă din circumstanțe și fapte noi, recent descoperite, care sunt de natură să afecteze decizia contestată, precum și din necesitatea înlăturării unor consecințe negative serioase, generate în urma încălcării flagrante a normelor constituționale, care au lezat interese publice și care nu pot fi rectificate decât prin reexaminarea cauzei. De asemenea, reexaminarea este necesară întru evitarea admiterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 CEDO.	termenul a fost respectat	La 9 august 2017, CSJ a admis recursul revizuentului, a casat integral decizia instanței de apel și a trimis cauza spre rejudecare în instanța de apel. Încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 30 ianuarie 2004, nulitatea căruia se solicită în prezenta cauză, s-a comis prin o infracțiune constatată prin sentință penală irevocabilă. Dat fiind faptul că actele judecătorești enunțate au fost prezentate în instanța de recurs, iar instanța de recurs nu este în drept să le administreze, CSJ trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.	CPC nu a fost încălcat.
62	2rh-170/17	2017 07 05	Marina Robuleț	Ministerul Dezvoltării Informaționale, Roman Iurciuc, Valeriu Gorii	Proprietatea asupra automobilului „ZIL-117", fabricat în anul 1985	La 24 noiembrie 2004, Marina Robuleț s-a adresat în judecată împotriva Ministerului Dezvoltării Informaționale și a lui Roman Iurciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului cumpărat de ea de la Roman Iurciuc, care acționa în baza procurii, la 14 septembrie 2004, cu 10,000 de USD. Valeriu Gorii a înaintat acțiune împotriva Marinei Robuleț și Roman Iurciuc cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, pe motiv că el este proprietarul automobilului, iar procura emisa pentru Roman Iurciuc a fost revocată pe 3 septembrie 2004. Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 7 decembrie 2005 s-a admis acțiunea lui Marina Robuleț și ea a fost recunoscută proprietar al automobilului. La 28 martie2006, CA Chișinău, a admis apelul lui Valeriu Gorii, a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea inițiată de Marina Robuleț a fost respinsă, iar acțiunea lui Valeriu Gorii admisă. La 14 noiembrie 2007, CSJ a respins recursul declarat de Marina Robuleț.	2017 03 13	lit. a)	Prin sentință penală irevocabilă a fost constatat comiterea de către Valeriu Gorii a unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă. Revizuenta a prezentat drept dovadă decizia CSJ din 13 decembrie 2016, prin care s-a menținut decizia CA Chișinău din 11 februarie 2016, prin care Valeriu Gorii a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii de fals în actele prezentate ca probe în dosarul civil.	lit. a)	Casează decizia CSJ și se reține pricina pentru rejudecarea recursului.	Valeriu Gorii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, având ca scop confecționarea, deținerea și folosirea documentelor false, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117". Colegiul ajunge la concluzia că se impune necesitatea admiterii cererii de revizuire în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii, pentru a înlătura încălcările invocate.	termenul a fost respectat	La 8 noiembrie 2017, CSJ a admis recursul Marianei Robuleț, a casat decizia instanței de apel și a remis cauza pentru rejudecarea apelului la CA Chișinău.	CPC nu a fost încălcat.
63	2rhc-69/17	2017 07 12	Nohai Svetlana (fosta administratoare, care a fost obligată să răspundă subsidiar)	SRL „Folcons-Com"	Insolvabilitatea SRL „Folcons-Com"	La 13 decembrie 2013, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate a SRL „Folcons-Com". Prin încheierea CA Chișinău din 11 martie 2014, a fost intentat procesul de insolvabilitate. Prin hotărârea CA Chișinău din 21 octombrie 2014, a fost admis demersul lichidatorului SRL „Folcons-Com", ÎI „Lihovețchi Alexandru" privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a companiei și a fost încasat în mod solidar din contul lui Nohai Svetlana, Nohai Denis și Nohai Maxim 352,525.7 de lei. La 18 mai 2016, Nohai Svetlana și Nohai Denis au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii CA Chișinău din 11 martie 2014, care a fost respinsă la 7 octombrie 2016. Prin decizia CSJ din 08 februarie 2017, a fost respins recursul lui Nohai Svetlana împotriva încheierii CA Chișinău din 7 octombrie 2016 ca fiind tardiv.	2017 05 17	lit. b)	După emiterea deciziei de către instanța de recurs, i-a devenit cunoscut faptul că recursul a fost înregistrat la 26 octombrie 2016, pe când el a fost depus prin intermediul oficiului poștal la 24 octombrie 2016, anexând în acest sens copia chitanței, a avizului de recepție și răspunsul eliberat de către ÎS „Poșta Moldovei".	lit. b)	Casează decizia CSJ din 8 februarie 2017 și se reține pricina pentru rejudecarea recursului.	Conform chitanțelor anexate la prezenta cerere de revizuire, se constată că recursul a fost depus prin intermediul oficiului poștal la 24 octombrie 2016, fapt ce nu a fost cunoscut instanței de recurs la momentul examinării cauzei. Colegiul constată întrunirea de către revizuentă a condițiilor legale pentru admiterea cererii de revizuire, fără a prejudeca fondul pricinii. Potrivit practicii CtEDO, instanțele judecătorești naționale sunt în drept de a admite derogări de la principiul securității raporturilor juridice, când aceasta este necesar într-o societate democratică în cazul în care aceasta o cer interesele justiției. Redeschiderea procesului în pricina dată rezultă din necesitatea înlăturării unor consecințe negative serioase, generate în urma încălcării flagrante a drepturilor garantate de CEDO, care au lezat interesele legitime ale participantului la proces și nu pot fi remediate decât prin reexaminarea cauzei.	nu este cert dacă termenul a fost respectat	Pe pagina web a CSJ nu sunt date.	Revizuirea nu trebuia admisă. Erorile instanței de judecată de a calcula termenul de atac nu sunt prevăzute de lege drept temei de revizuire. Pe plicul poștal este indicată data depunerii expedierii, ceea ce permitea judecătorilor să calculeze corect termenul. CSJ nu a explicat nici de ce a admis cererea de revizuire depusă peste mai mult de 3 luni de la decizia din 8 februarie 2017, chiar dacă la acea dată revizuenta avea în posesie probele care confirmau data depunerii recursului. Se pare că CSJ a admis cererea de revizuire pentru a corecta greșelile proprii și înlătura orice dubii cu privire la echitatea procedurii.
64	3rh-38/17	2017 07 26	SRL „Rusu Lintax" și Agentul Guvernamental	Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Agenția Relații Funciare și Cadastru, ÎS „Cadastru", ÎM „City Development" SRL, Ministerul Apărării, Guvernul RM	Proprietatea asupra terenului aferent imobilului de pe str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău (0,4855 ha).	În temeiul unui contract de vânzare-cumpărare din 23 februarie 2005, ÎI „Rusu Lintax" a obținut dreptul de proprietate asupra construcției de pe adresa str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău (depozit). La 6 iulie 2005, Agenția de Privatizare a dat acordul privind vânzarea terenului aferent construcției date (0,4855 ha). La 7 martie 2006, un judecător a pus sechestru asupra acestui teren la cererea ÎM „City Development". Revizuentul a depus o acțiune pentru care a solicitat obligarea autorităților să-i transmită lotul în proprietate. Prin hotărârea CA Chișinău din 30 ianuarie 2008, s-a admis integral acțiunea. Prin decizia CSJ din 11 iunie 2008, recursurile declarate au fost respinse, iar hotărârea din 30 ianuarie 2008 a devenit irevocabilă. Ulterior, ÎM „City Development" SRL a solicitat revizuirea deciziei din 11 iunie 2008. La 24 decembrie 2008, CSJ a admis cererea de revizuire, a casat toate hotărârile și a remis cauza la rejudecare în CA Chișinău. Ulterior, acțiunea „Rusu Lintax" a fost respinsă.	2017 02 14 și, respectiv, 2017 03 13	lit. h)	Prin hotărârea din 13 decembrie 2016, CtEDO a constatat că, în rezultatul admiterii cererii de revizuire înaintată de ÎM „City Development" SRL, au fost violate drepturile „Rusu Lintax" SRL garantate prin CEDO și Protocolul adițional la CtEDO.	lit. h)	Se admit ambele revizuiri, se casează decizia CSJ din 16 iunie 2010 și cele ulterioare și se respinge cererea de revizuire a ÎM „City Development" SRL, menținând soluția convenabilă SRL „Rusu Lintax".	Existența unei constatări a CtEDO privind încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale a omului, în pricina a cărei act judecătoresc se solicită a fi revizuit, constituie drept temei de admitere a cererii de revizuire. Statuarea Curții Europene cu privire la încălcarea unui drept sau libertăți fundamentale a omului, nu poate fi negată de instanța competentă să se pronunțe asupra revizuirii, or, hotărârile și deciziile CtEDO sunt obligatorii pentru toate statele membre ale Consiliului Europei.	termenul a fost respectat		CPC nu a fost încălcat.
65	2rh-90/17	2017 09 27	Silion Constantin	Vîlciu (Silion) Larisa, Organul de Tutelă și Curatelă Cahul	Stabilirea locului de trai al copilului minor	La 12 octombrie 2010, Silion Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vâlciu (Silion) Larisa, intervenient accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă Cahul, cu privire la stabilirea locului de trai al copilului minor la el. Vâlciu (Silion) Larisa a depus o acțiune reconvențională în care a pretins că locul de trai al copilului să fie stabilit la ea. În susținerea acțiunii ea a prezentat un contract de angajare în Italia și un contract de chirie, confirmând condițiile mai bune de trai la ea. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 7 mai 2014, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea revizuentului și s-a admis acțiunea lui Vîlciu Larisa, fiind stabilit la ea domiciliul copilului lor. Prin decizia CA Cahul din 25 septembrie 2014 s-a respins apelul lui Silion Constantin, iar la 25 martie 2015, CSJ a respins recursul acestuia.	2017 03 13	lit. a)	Vîlciu Larisa la examinarea cauzei, a prezentat probe false (contractul de Angajare în Italia și cel de locațiune), fapt pentru care a și fost recunoscută vinovată de Judecătoria Cahul la 12 august 2016 și de către Curtea de Apel la 24 ianuarie 2017 printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.	lit. a)	Casează decizia CSJ și se reține pricina civilă pentru examinarea recursului.	Cu certitudine s-a dovedit faptul comiterii de către Vîlciu Larisa a infracțiunii prevăzute de art. 310 al. (l) Cod penal, astfel Vîlciu Larisa fiind participantă la procesul civil a prezentat acte false, care au fost puse la baza hotărârilor judecătorești prin care au fost satisfăcute pretențiile acesteia.	termenul a fost respectat	La 29 noiembrie 2017, CSJ a admis recursul revizuentului și a remis cauza pentru examinarea la CA Cahul.	CPC nu a fost încălcat.
66	2rh-218/17	2017 11 15	Nadejda Vasilevschi	Svetlana Odovicenco	Încasarea datoriei (1 500 de euro și 4 924,84 de lei)	Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 18 septembrie 2015 s-a admis acțiunea. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 s-a respins cererea Nadejdei Vasilevschi privind repunerea în termenul de atac a hotărârii judecătorești, ca depusă în afara termenului legal. Prin decizia CSJ din 21 iunie 2017 s-a respins recursul dnei Vasilevici.	2017 07 27	lit. b)	Deși a fost depusă la dosar, CSJ nu a examinat cererea de recurs motivată.	lit. b)	Casează decizia CSJ și se reține pricina civilă pentru examinarea recursului.	Lipsa materialelor dosarului, la momentul examinării cererii de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, nu poate fi imputată recurentului sau reprezentantului acestuia, fiind o omisiune a instanței de judecată ierarhic inferioare. Prin urmare, argumentarea invocată de revizuent este întemeiată și se încadrează în limitele prevederilor art.449 lit. b) CPC, având în vedere faptul că la momentul examinării recursului acesta nu cunoștea despre omisiunea instanței de apel de a anexa la materialele dosarului cererea de recurs motivată și că această omisiune a influențat modul de soluționare a cauzei în ordine de recurs.	termenul a fost respectat	La 27 decembrie 2017, CSJ a respins recursul revizuentului.	Revizuirea nu trebuia admisă. Erorile instanței de judecată nu sunt prevăzute de lege drept temei de revizuire. Se pare că CSJ a admis cererea de revizuire pentru a corecta greșelile proprii și a înlătura orice dubii cu privire la echitatea procedurii, fapt confirmat și prin respingerea ulterioară a recursului.
67	2rhc-114/17	2017 11 29	Gulea Alexandru	SA „Concord-Strășeni", SRL „Ilimad Construct", Mîrza Viorica și Vutcărău Vasile	Validarea creanței față de SRL „Ilimad Construct", în proces de insolvabilitate (33,400 de euro)	La 22 iulie 2014, Gulea Alexandru a depus cerere de validarea creanței față de SRL „Ilimad Construct" în valoare de 33,400 de euro. Prin încheierea CA Chișinău din 26 iulie 2014, cererea de validare a fost admisă, cu titlu de creanță garantată. La 20 februarie 2017 și creditorii Mîrza Viorica și Vutcărău Vasile au depus contestație împotriva validării creanței. Prin încheierea CA Chișinău din 4 mai 2017, contestațiile au fost admise și respinsă pretenția revizuentului. Prin decizia CSJ din 16 august 2017, a fost respins recursul declarat de Gulea Alexandru ca fiind nemotivat.	2017 11 23	lit. b)	Deși a fost depusă la dosar, CSJ nu a examinat cererea de recurs motivată.	lit. b)	Casează decizia CSJ și se reține pricina civilă pentru examinarea recursului.	Materialele cauzei atestă că prin decizia CSJ din 16 august 2017, recursul declarat de Gulea Alexandru a fost respins ca fiind nemotivat. Gulea Alexandru a anexat copia cererii de recurs motivată, înregistrată la 13 iunie 2017 în cancelaria Curții de Apel Chișinău. Lipsa la materialele dosarului a recursului motivat, la momentul examinării acestuia, nu poate fi imputată revizuentului, fiind o omisiune a instanței de judecată ierarhic inferioare. Argumentele invocate de către revizuentul Gulea Alexandru sunt întemeiate și se încadrează în limitele prevederilor art. 449 lit. b) CPC, având în vedere faptul că la momentul examinării recursului acesta nu cunoștea despre omisiunea instanței de insolvabilitate de a anexa la materialele cauzei cererea de recurs motivată și că această omisiune a influențat modul de soluționare a cauzei în ordine de recurs.	termenul a fost respectat	La 17 ianuarie 2018, CSJ a admis recursul și a casat încheierea din 4 mai 2017. CSJ a menținut soluția convenabilă revizuentului.	Revizuirea nu trebuia admisă. Erorile instanței de judecată nu sunt prevăzute de lege drept temei de revizuire. Revizuentul putea verifica materialele transmise CSJ până la examinarea recursului. Se pare că CSJ a admis cererea de revizuire pentru a corecta greșelile proprii și a înlătura orice dubii cu privire la echitatea procedurii.
68	2rh-258/17	2017 12 27	Agentul Guvernamental	SRL „Pan-Doragro", Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari	Dreptul de proprietate asupra unor imobile din s. Molodvat, r. Dubăsari	„Pan-Doragro" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari cu privire la radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, care au fost înscrise după alte persoane, deși îi aparțineau ei. Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 20 martie 2013, acțiunea a fost respinsă. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013, a fost restituit apelul declarat de către SC „Pan-Doragro" SRL ca depus fără achitarea taxei de stat. Prin decizia CSJ din 11 septembrie 2013, a fost respins recursul SC „Pan-Doragro" SRL împotriva încheierii de restituire a apelului.	2017 12 01	lit. g)	La 5 iulie 2017, CtEDO a comunicat Guvernului cererea SC „Pan-Doragro" SRL contra Republicii Moldova, care se referă la îngrădirea accesului la justiție prin nescutirea de plata taxei de stat. Curtea a solicitat prezentarea poziției Guvernului cu privire la o eventuală reglementare amiabilă a speței. Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale SC „Pan-Doragro" SRL și remedierii pretinselor violări ale Convenției la nivel național.	lit. g)	Se constată violarea dreptului SRL „Pan-Doragro" garantat de articolul 6§1 CEDO, se admite cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental, se casează hotărârile judecătorești, se scutește compania de la plata taxei de stat, în sumă de 1,425.82 lei la depunerea cererii de apel și se remite cauza la CA Chișinău pentru judecarea în fond a apelului. Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul guvernamental.	Probele din dosar demonstrează cu certitudine imposibilitatea SC „Pan-Doragro" SRL de a achita taxa de stat la depunerea apelului în cauza dată. În anul 2012, compania a raportat pierderi, iar conturile ei bancare erau blocate. CSJ consideră că cererea depusă de SC „Pan-Doragro" SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel urmează a fi admisă.	termenul este respectat	Pe pagina web a CSJ nu sunt date.	CPC nu a fost încălcat
69	2rh-253/17	2018 12 27	Agentul Guvernamental	Ludmila Gherasimenco, SRL „Bisello"	Restituirea sumei de 40,387.5 de euro	Ludmila Gherasimenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bisello", prin care solicita rezilierea unui contract semnat cu SRL „Bisello" și restituirea sumei de 40,387.5 euro achitată pentru executarea acestui contract. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 martie 2012, acțiunea a fost admisă. SRL „Bisello" a depus apel însă nu a plătit taxa de stat. CA Chișinău nu a dat curs cererii și a obligat compania să plătească taxa pentru examinarea apelului. Compania a contestat cu recurs refuzul de a nu da curs apelului, pe motiv că nu are surse să plătească suma. Prin decizia CSJ din 24 aprilie 2013, recursul „Bisello" SRL a fost respins de către CSJ.	2017 12 01	lit. g)	La 5 iulie 2017, CtEDO a comunicat Guvernului cererea ÎCS „Bisello" SRL v. Republica Moldova (nr. 67988/13), care se referă la îngrădirea accesului la justiție prin nescutirea de plata taxei de stat. Curtea a solicitat prezentarea poziției Guvernului cu privire la o eventuală reglementare amiabilă a speței. Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile și remedierii pretinselor violări ale Convenției la nivel național.	lit. g)	Se constată violarea dreptului SRL „Bisello" garantat de articolul 6§1 și 13 CEDO, se admite cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental, se casează hotărârile judecătorești, se scutește compania de la plata taxei de stat neplătită la depunerea cererii de apel și se remite cauza la CA Chișinău pentru judecarea în fond a apelului. Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul Guvernamental.	Este incertă și reprehensibilă soluția de a restitui ca netimbrată cererea de apel depusă de ÎCS „Bisello" SRL, din moment ce apelanta a achitat suma de 11 721,00 de lei cu titlu de taxă de stat parțială la judecarea cauzei în ordine de apel și a invocat, prin prisma art. 85 CPC, că se află în imposibilitate de a achita o taxă cu valoare mai mare, deoarece se află într-o situație financiară dificilă, creată inclusiv prin litigiul în speță, confirmându-și aserțiunile prin probe pertinente și concludente. Repararea prejudiciului cauzat printr-o hotărâre judecătorească, prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Constituție sau de CEDO, poate fi efectuat în primul rând prin modificarea acesteia și numai apoi prin acordarea unei compensații pecuniare.	termenul a fost respectat	Pe pagina web a CSJ nu sunt date.	CPC nu a fost încălcat.
70	2rh-245/17	2019 12 27	Agentul Guvernamental	SA Orhagroservice, Ivan Țugui	Încasarea datoriei de 5,362,359 de lei	SA „Orhagroservice" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țugui Ivan cu privire la încasarea datoriei. Acesta, fiind administratorul companiei, a retras din casa întreprinderii suma de 5 362 359 de lei, fapt confirmat prin înscrierile din registrul de casă și dispozițiile de plată. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 17 decembrie 2010, acțiunea a fost admisă integral. Prin decizia CA Chișinău din 12 februarie 2013, a fost respins apelul declarat de către Țugui Ivan. Prin încheierea CSJ din 22 aprilie 2013, a fost restituită cererea de recurs declarată de Țugui Ivan pe motiv de neplată a taxei de stat (8,000 de lei).	2017 11 28	lit. g)	La 5 iulie 2017, CtEDO a comunicat Guvernului cererea Țugui v. Republica Moldova (nr. 48287/13), care se referă la îngrădirea accesului la justiție prin nescutirea de plata taxei de stat. Întru evitarea constatării de către CEDO a unei încălcări a drepturilor garantate de Convenție, întru asigurarea respectării principiului remedierii prioritare a încălcării drepturilor reclamantului la nivel național, Agentul Guvernamental a solicitat admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a violărilor drepturilor reclamantului garantate de art. 6 § 1 din Convenție cu acordarea satisfacției pentru violarea constatată.	lit. g)	Se constată violarea dreptului lui Țugui Ivan garantat de articolul 6§1 CEDO, se admite cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental, se casează încheierea CSJ, se scutește compania de la plata taxei de stat neplătită la depunerea cererii de recurs și se remite cauza la CSJ pentru judecarea recursului. Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul Guvernamental.	Agentul Guvernamental, având în susținere prevederile legale menționate, cât și dispoziția art. 6 CEDO, art. 447 lit. c) și art. 449 lit. g) CPC, dispune de dreptul de a depune cererea de revizuire în cauză, care se impune a fi admisă cu casarea integrală a încheierilor CSJ.	termenul a fost respectat	Pe pagina web a CSJ nu sunt date.	CPC nu a fost încălcat.

The Legal Resources Centre from Moldova is a not-for profit non-governmental organization based in Chişinău, Republic of Moldova. LRCM strives to ensure a qualitative, prompt and transparent delivery of justice and effective observance of civil and political rights in Moldova. In achieving these aims, LRCM combines policy research and advocacy in an independent and non-partisan manner.

Legal Resources Centre from Moldova

A. Șciusev street, 33, MD-2001 Chisinau,
Republica Moldova
+373 22 843601
+373 22 843602
contact@crjm.org
www.crjm.org
CRJM.org
CRJMoldova
CRJM