

# ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 15 | ИЮЛЬ – СЕНТЯБРЬ 2017 Г.

## НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

### ОБЪЯВЛЕНА РЕФОРМА ПРАВИТЕЛЬСТВА

Председатель ДПМ Владимир Плахотнюк [объявил 10 мая 2017 года на брифинге](#) о начале реформы центрального государственного управления. Всего через месяц [на заседании 8 июня кабинет министров утвердил](#) новый Закон о Правительстве. Проект исключает оговоренный перечень министерств, наделяя премьер-министра правом изменять этот список по упрощенной процедуре, а именно: предлагает [утверждать перечень министерств постановлением парламента](#). Парламент 7 июля принял в окончательном чтении [Закон № 136 о Правительстве](#). а 18 июля президент Республики Молдова промульгировал его. Впоследствии, 21 июля, голосами 53 депутатов была [утверждена новая структура правительства](#).

Новый исполнительный орган состоит из премьер-министра, трех заместителей премьер-министра и девяти министров вместо 16, действовавших до сих пор. В Правительство вошли следующие министерства: Министерство экономики и инфраструктуры, Министерство финансов, Министерство юстиции, Министерство иностранных дел и европейской интеграции, Министерство внутренних дел, Министерство обороны, Министерство образования, культуры и исследований, Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты, Министерство сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды. Также было [создано новое государственное учреждение – Агентство государственных услуг](#), которое объединило реорганизованные Центр государственных информационных ресурсов «Registru», Службу гражданского состояния и Лицензионную палату.

На заседании 30 августа 2017 года правительство [утвердило положения о функционировании новых министерств](#), которые устанавливают задачи, функции, сферы деятельности, права, а также порядок организации их деятельности. Реформа правительства также предусматривает устранение должности замминистра, заменяя ее должностями генерального государственного секретаря и государственного секретаря. Несмотря на значительный упор на введение должностей генерального государственного секретаря и государственного секретаря (которые фактически существовали и прежде) для разграничения политических и административных должностей, новое законодательство недостаточно ясно в этом отношении. Однако, согласно положению части (4) статьи 25, «министр может в соответствии с законом делегировать генеральному государственному секретарю управление текущими делами министерства», из чего можно заключить, что административная функция все же приписывается министру, который делегирует ее по своему усмотрению. Функция управления

## **СОДЕРЖАНИЕ**

### **НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ**

Объявлена реформа правительства .....	1
Теперь любой человек может быть избран председателем района .....	2
Одномандатные избирательные округа были образованы с нарушением Избирательного Кодекса, при минимальном участии общественности .....	2

### **ПРАВОСУДИЕ**

Угрозы главы государства в адрес судей .....	3
Высший Совет Магистратуры по-прежнему не аргументирует решения о назначении и повышении в должности судей .....	4
Конституционный Суд: Судьи и впредь будут получать специальную пенсию .....	5
Карьера судей будет государственной тайной? ...	6

### **НЕПОДКУПНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ**

При каких условиях иностранные граждане могут «купить» гражданство Республики Молдова? .....	6
Когда начнет свою деятельность Агентство по возмещению добытого преступным путем имущества? .....	7
Новые главные прокуроры и их заместители в Генеральной Прокуратуре и в специализированных прокуратурах .....	7
Кандидаты на должность прокурора ставят под сомнение необходимость испытания на детекторе лжи .....	8

### **ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА**

Экс-министр Моложен был окончательно оправдан в деле о конфликте интересов и нанесении ущерба государству .....	8
Бывший замминистра Вячеслав Чебан осужден за использование служебного положения в личных целях .....	9
Дорин Киртоакэ вновь фигурирует в уголовном деле .....	9
Прокуратура возбудила уголовное дело по факту попытки похищения и убийства экс-главы Преднистровья Евгения Шевчука .....	10
Положение, позволяющее увольнять судей на основании сведений, полученных от СИБ, оспорено в Конституционном Суде .....	11

### **ПРАВА ЧЕЛОВЕКА**

Двадцать лет сотрудничества ЕСПЧ с Республикой Молдова .....	11
Трудовой Кодекс в спешке был изменен в пользу деловых кругов и в ущерб наемным работникам ..	12
Смерть Андрея Брэгуцэ и противоречивые заявления властей .....	12
Сегодня в Республике Молдова арест применяется чаще, чем в 2009 году! .....	12

### **ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО**

Власти отказались от инициативы по ограничению внешнего финансирования НПО, однако выдвинули новые инициативы в области гражданского общества .....	13
Действия по очернению и саботированию деятельности неправительственного сектора продолжаются (3) .....	14

<b>КОРОТКОЙ СТРОКОЙ</b> .....	14
-------------------------------	----

министерством может быть делегирована только генеральному государственному секретарю, а не государственному секретарю.

Глава Центра внедрения реформ ЮРИЕ ЧОКАН [заявил, что реформа правительства](#) предполагает сокращение штата примерно на 40–42%, что позволит удвоить заработную плату остальных должностных лиц. По этому вопросу Национальная конфедерация профсоюзов Молдовы (НКПМ) [выразила озабоченность](#) в отношении сотни сотрудников, работающих в государственных органах, которые станут безработными, что может способствовать развитию таких явлений, как нелегальный труд или трудовая миграция за границу.

В то же время, по словам экспертов, процесс реформирования правительства вызвал несколько поводов для беспокойства, особенно учитывая, что он не сопровождался функциональным анализом, предоставляющим

**РЕФОРМА ПРАВИТЕЛЬСТВА НЕ СОПРОВОЖДАЛАСЬ ФУНКЦИОНАЛЬНЫМ АНАЛИЗОМ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИМ АНАЛИТИЧЕСКИЕ СООБРАЖЕНИЯ И ФИНАНСОВУЮ ОСНОВУ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ.**

аналитические соображения и финансовую основу реструктуризации. Это указывает на вероятность того, что реформа была обусловлена скорее политическими мотивами (сокращение числа министерств и государственных служащих и экономия за счет этого средств), а не стремлением рационализировать процессы. Более того, большинство проектов нормативных актов, связанных с реформой национальных органов власти, не были вынесены на

общественное обсуждение (см. подробно: [Отчет о мониторинге реализации Дорожной карты по программе приоритетных реформ \(5 июля – 22 ноября 2017 года\), глава 1 «Реформа государственного управления»](#)).

[Согласно заявлениям](#) спикера Андриана КАНДУ, реструктуризация всех компонентов правительства и реализация реформы должны быть завершены к концу текущего года.

## ТЕПЕРЬ ЛЮБОЙ ЧЕЛОВЕК МОЖЕТ БЫТЬ ИЗБРАН ПРЕДСЕДЕТЕЛЕМ РАЙОНА

Парламент Республики Молдова 21 июля 2017 года [проголосовал в окончательном чтении за поправки к Закону № 436 от 28 декабря 2006 года о местном публичном управлении](#), которые позволяют избирать председателя и заместителя председателя района не только из членов районных советов, как это было до сих пор, но и из числа всех граждан соответствующей административно-территориальной единицы. Процедура выборов руководства района осталась без изменений.

[Авторы законопроекта](#), представители Демократической партии Молдовы (ДПМ), считают, что таким образом «повысится эффективность управленческого потенциала, поскольку на выборах советники не будут ограничены лишь кандидатами из числа советников, которые обычно избираются по политическим критериям, а получат возможность избрать профессионального менеджера, способного максимально повысить

**ПРОЕКТ О РАСШИРЕНИИ КРУГА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ КАНДИДАТОВ НА ДОЛЖНОСТЬ ПРЕДСЕДЕТЕЛЯ И ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДЕТЕЛЯ РАЙОНА, НЕ ОГРАНИЧИВАЮЩЕГОСЯ РАЙОННЫМИ СОВЕТНИКАМИ, БЫЛ ПРИНЯТ В СПЕШКЕ, БЕЗ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ И СИЛЬНО КОМПРОМИТИРУЕТ РЕПРЕЗЕНТАТИВНОСТЬ КАНДИДАТОВ**

эффективность управления делами района». В то же время [члены Конгресса местных властей Молдовы](#)

[\(КМВМ\) выразили недоумение](#) по поводу поспешности принятия такого проекта без общественного обсуждения, при том что он вызывает сомнения относительно репрезентативности лиц, избирающихся на руководящую должность, и их легитимности по отношению к избирателям. Кроме того, [по мнению представителей Национального центра по борьбе с коррупцией](#), отсутствие требований к потенциальным кандидатам, предложенным местными советниками, может отрицательно сказаться на интересах общества с точки зрения порядочности кандидатов. Точнее, в случае выдвижения на должность председателя района кандидатов не из числа советников существует риск избрания непрофессионалов, лишенных надлежащей подготовки, этических принципов и безупречной профессиональной репутации или имеющих судимость.

## ОДНОМАНДАТНЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОКРУГА БЫЛИ ОБРАЗОВАНЫ С НАРУШЕНИЕМ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО КОДЕКСА, ПРИ МИНИМАЛЬНОМ УЧАСТИИ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

В соответствии с [Законом № 154 от 21 июля 2017 года](#), предусматривающим изменение избирательной системы с

пропорциональной на смешанную, правительство должно было создать независимую комиссию по образованию

постоянных одномандатных избирательных округов (далее «Комиссия») в течение 30 дней с момента вступления в силу закона. 23 августа 2017 года правительство утвердило [положение о деятельности Комиссии](#), хотя Избирательный кодекс предусматривает, что она должна действовать на основании собственного положения, утвержденного правительством. Это обстоятельство [было подвергнуто критике](#) несколькими молдавскими организациями гражданского общества, поскольку оно представляет собой прямое вмешательство в деятельность Комиссии, компрометируя ее независимость. Риск политического влияния на создание одномандатных округов также [был подчеркнут Венецианской комиссией](#) в мнении, опубликованном в июне 2017 года, об изменении избирательной системы в Республике Молдова.

С задержкой более чем на две недели 6 сентября 2017 года [правительство утвердило персональный состав Комиссии](#). Организации гражданского общества как в стране, так и за рубежом [попросили Комиссию вынести проект постановления правительства на общественное обсуждение](#) и опубликовать обобщенные комментарии и возражения в соответствии с законодательством о прозрачности принятия решений.

Хотя в [плане действий Комиссии](#) предусматривалось общественное обсуждение порядка создания избирательных округов, 30 октября 2017 года Комиссия проголосовала за [проект карты избирательных округов](#) без проведения каких-либо обсуждений с общественностью. 7 ноября 2017 года несколько организаций гражданского общества [выступили с публичным призывом](#), в котором обличили недостаточную открытость и недоработки, обнаруженные в принятии проекта постановления об учреждении одномандатных избирательных округов, и призвали правительство организовать общественное

обсуждение и принять постановление правительства после того, как Конституционный суд выскажется относительно [обращения о неконституционности Закона № 154](#).

7 ноября 2017 года Правительство утвердило [проект постановления правительства](#) без проведения общественного обсуждения и без каких-либо вопросов к представителю Комиссии. В соответствии с постановлением из 51 одномандатного избирательного округа 46 будут образованы в стране, два – в Приднестровье и три – за рубежом. Согласно [анализу Promo-LEX](#), при создании избирательных округов в стране не был учтен демографический критерий; существует высокий риск злоупотребления административными ресурсами во время избирательной кампании Демократической партии, которая располагает относительным/абсолютным большинством мандатов мэров в половине избирательных округов. Из-за того что при создании большинства избирательных округов не были учтены границы местного публичного управления (МПУ) второго уровня, неясно, как будут образовываться окружные избирательные советы и в юрисдикцию какого суда будет входить рассмотрение жалоб, связанных с выборами.

При создании двух избирательных округов в Приднестровье и трех за пределами страны ни Комиссия, ни правительство не объяснили критерии, принятые во внимание. Председатель Комиссии г-н Юрие ЧОКАН заявил на заседании 3 октября 2017 года ([время: 01:04:00](#)), что предложения будут поставлены на голосование. Таким образом, основным критерием для создания избирательных округов было количество голосов, а не положения, предусмотренные Избирательным кодексом. Предложения [Promo-LEX](#) и [диаспоры](#), которые высказались за образование шести и соответственно пяти избирательных округов за границей, не обсуждались или не были приняты во внимание Комиссией.

## ПРАВОСУДИЕ

### УГРОЗЫ ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА В АДРЕС СУДЕЙ

В рамках пресс-клуба, организованного 27 июня 2017 года для журналистов в Голерканах, президент Игорь ДОДОН упомянул, что бывший президент Румынии Траян БЭСЕСКУ оспорил его решение отозвать гражданство Республики Молдова. [Г-н Додон заявил](#): «Все судьи понимают, что назначение каждого из них зависит от президента. Я не говорю, что мы оказываем давление на судей, но они осознают этот факт. Еще не все это понимают,

но мало-помалу все поймут». Этим заявлением г-н Додон намекнул, что судьи зависят от главы государства и что он уверен в исходе дела Бэеску.

Подобное заявление представляет собой вмешательство в деятельность судей и посягательство на независимость судебной власти, неприемлемые в государстве, основанном на верховенстве закона. Ни Ассоциация

судей, ни судьи никак не отреагировали на это заявление. Ранее Ассоциация судей [жестко критиковала](#) комментарии бывшего посла ЕС, который выразил разочарование

решением судов временно отстранить одного мэра от должности, охарактеризовав их как вмешательство в отправление правосудия.

## ВЫСШИЙ СОВЕТ МАГИСТРАТУРЫ ПО-ПРЕЖНЕМУ НЕ АРГУМЕНТИРУЕТ РЕШЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ И ПОВЫШЕНИИ В ДОЛЖНОСТИ СУДЕЙ

12 июля 2017 года ЦЮОРМ опубликовал аналитический документ в области государственной политики [«Отбор и повышение судей в должности в Республике Молдова – сложности и недостатки»](#). В документе отражены результаты анализа процесса отбора и повышения судей в должности в Республике Молдова за последние четыре с половиной года (с января 2013 по май 2017 года). Выводы анализа подтверждают отсутствие улучшений в отборе и повышении судей, отмеченное ранее в [рекомендациях к аналогичному аналитическому документу](#), подготовленному ЦЮОРМ в 2015 году.

Один из основных выводов авторов анализа процесса назначения и повышения судей в должности заключается в том, что роль оценивания, проводимого Отборочной коллегией, сводится к минимуму. Часто Высший совет магистратуры (ВСМ) выдвигает кандидатов на должность судьи вопреки оценке, полученной ими от Отборочной комиссии. Во многих таких случаях ВСМ не мотивирует, почему игнорирует оценки кандидатов. Так, примерно у 72% судей, которые были назначены на должность по итогам конкурсов по меньшей мере с двумя участниками, оценка была ниже, чем у конкурентов. То же действительно в случае перешедших с повышением в апелляционные суды 39% судей и в Высшую судебную палату (ВСП) - 42% судей.

Авторы анализа установили, что число назначений в результате конкурсов с участием одного кандидата дает повод для беспокойства. В рассматриваемый период 65% кандидатов, выдвинутых на руководящие должности в судах первой инстанции, 83% выдвинутых на руководящие должности в апелляционных судах и 100% выдвинутых на руководящие посты в ВСП были единственными кандидатами, участвовавшими в соответствующих конкурсах на эти должности. Участие единственного кандидата в конкурсе исключает возможность подлинной конкуренции и выбора лучшего кандидата. В то же время 9–14% всех объявленных конкурсов (21% на повышение в ВСП) были признаны ВСМ несостоявшимися, и единственным аргументом в этих случаях всякий раз был

тот факт, что тот или иной кандидат не набрал требуемого количества голосов ВСМ, без объяснения причин отказа членов ВСМ отдать свои голоса.

Исследование выявило что, судьи теряют интерес к участию в конкурсах на замещение руководящих должностей. Много конкурсов, объявленных ВСМ на замещение должности судьи в апелляционных судах или руководящих постов в апелляционных судах и в ВСП, прошли с участием одного-единственного кандидата или не состоялись вовсе из-за отсутствия кандидатур или их снятия до голосования, из-за чего ВСМ вынужден был объявить повторный конкурс. В 63% конкурсов, организованных на замещение руководящей должности в апелляционных судах и в 38% таких конкурсов в ВСП либо не было подано ни одной заявки на участие, либо они были отозваны. Недостаточное обоснование постановлений ВСМ и объявление многих конкурсов несостоявшимися могут быть одной из причин, демотивирующих судей участвовать в конкурсах.

Еще одним аспектом, рассмотренным авторами анализа, является практикуемый ВСМ порядок организации конкурсов. Так, анализ порядка назначения и повышения судей в должности с января 2013 по май 2017 года выявил высокую частоту отдельных конкурсов, объявляемых по каждой вакансии. Например, в рассматриваемый период (53 месяца) в среднем в месяц было организовано по два конкурса по отбору кандидатов на должность судьи (всего 105), по одному конкурсу на повышение в административные должности в судах первой инстанции (всего 78) и по одному конкурсу на повышение судей в апелляционные суды (всего 78 конкурсов). Кроме того, были организованы 14 конкурсов на повышение в ВСП, 32 конкурса на замещение руководящих должностей в апелляционных судах и 13 конкурсов на замещение руководящих должностей в ВСП. Результаты анализа показывают, что практика незапланированного объявления конкурсов приводит к организации чрезмерного их количества, лишая их эффективности. Такой подход

**Кандидаты с низкими оценками, которые были выдвинуты в рамках конкурсов по отбору и повышению в должности (2013 год – май 2017 года):**  
**Судьи – 72%**  
**Судьи апелляционных судов – 39%**  
**Судьи Высшей судебной палаты – 42%**

**Примечание: учитываются только конкурсы, в которых участвовали два или более кандидатов.**

не позволяет адекватно планировать деятельность ни кандидатам, ни ВСМ. Он лишает весь процесс предсказуемости и не понятен общественности и создает предпосылки для злоупотреблений. Более того, как было отмечено, судьи теряют интерес к участию в конкурсах, особенно на замещение руководящих должностей в судах. Недостаточное обоснование постановлений ВСМ и частая организация конкурсов, которые нередко объявляются несостоявшимися, могут быть среди причин, лишаящих судей мотивации участвовать в этих конкурсах.

Авторы рекомендуют (i) улучшить систему отбора и повышения судей в должности путем использования итогов оценивания, проводимого Отборочной коллегией при назначении и повышении судей, и признания в законе права выбора судебной инстанции за кандидатами на должность судьи с наивысшей оценкой; (ii) организовывать по одному конкурсу, охватывающему все

вакансии в системе, один или два раза в год, что позволит кандидатам заранее планировать свою карьеру, а ВСМ – свою деятельность, и даст ВСМ достаточно времени для мотивирования своих решений; (iii) мотивировать постановления ВСМ о карьере судей, в случаях, когда оценка Отборочной коллегии не играет решающей роли или конкурс объявляется несостоявшимся. Также рекомендуется (iv) срочно пересмотреть критерии отбора, повышения в должности и перевода судей, так как они имеют ряд недостатков, как было выявлено в нескольких анализах, проведенных ЦЮРМ [и другими организациями](#).

По просьбе ВСМ 19 июля 2017 года ЦЮРМ представил результаты своего исследования Высшему совету магистратуры. Во время встречи председатель ВСМ Виктор Мику заверил, что критерии отбора, повышения и перевода судей будут пересмотрены посредством поправок, разработанных специальной рабочей группой ВСМ.

## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД: СУДЬИ И ВПРЕДЬ БУДУТ ПОЛУЧАТЬ СПЕЦИАЛЬНУЮ ПЕНСИЮ

Пенсия судей высчитывается по особым правилам. Согласно действующим нормам, судья, достигший 50-летнего возраста и обладающий как минимум 20-летним стажем, в который входят не менее 12 лет и 6 месяцев работы в качестве судьи, имеет право на пенсию по возрасту в размере 55% среднемесячной заработной платы, а за каждый полный рабочий год, дополняющий 20-летний стаж, еще по 3%, но в совокупности не более 80% среднемесячной заработной платы. Пенсия пересчитывается с учетом размера месячной заработной платы работающего судьи. 16 декабря 2016 года Парламент отменил законодательные положения о специальной пенсии судей и постановил, что пенсия судей будет рассчитываться в соответствии с общими правилами.

Конституционный суд Республики Молдова (КСРМ) 27 июля 2017 года [посчитал неконституционной](#) отмену специальных пенсий судей. Согласно заявлениям правительства, это изменение было обусловлено необходимостью уравновесить пенсионную систему и устранить неравенство, существующее в ней, а также экономическим и финансовым кризисом, с которым сталкивается государство. КСРМ отметил, что, согласно статистическим данным, Молдова не переживает финансовый кризис. КСРМ также констатировал, что власти повысили заработную плату других категорий работников, например, прокуроров, и сохранил специальные пенсии для других категорий работников, без уточнения этих категорий. В постановлении также говорится, что исключение

положений, регулирующих специальную пенсию судей, отрицательно влияет на независимость судей.

Постановление КСРМ вызывает много вопросов. Юриспруденция ЕСПЧ показывает, что сокращение пенсий судей пропорционально преследуемой законной цели. Например, в 2012 году, рассмотрев дело [Хонякина против Грузии](#), ЕСПЧ постановил, что сокращение пенсии заявительницы – отставной судьи верховного суда Грузии – было осуществлено с законной целью реформирования пенсионной системы и рационализации расходов на государственное финансирование, что пенсия заявительницы была в любом случае выше, чем средняя пенсия по стране, и что государство имеет свободу в определении баланса прав при осуществлении своей экономической политики при переходных процессах и соблюдении общих интересов общества.

Юриспруденция КСРМ в области оплаты судей довольно хорошо развита. Это второе постановление КСРМ о пенсиях судей. В 2011 году КСРМ [объявил неконституционными](#) положения закона, которые ограничили специальные условия выхода на пенсию для судей, оставив в силе отмену специальной пенсии для других получателей. В двух других судебных решениях (от [6 ноября 2014 года](#) и [2 мая 2017 года](#)) Конституционный суд объявил неконституционными положения, касающиеся размера заработной платы судей. Во всех случаях обращения в КСРМ исходили от Высшей судебной палаты.

## КАРЬЕРА СУДЕЙ БУДЕТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТАЙНОЙ?

20 июля 2017 года Парламент принял Закон № 167, который включает [поправки и дополнения к Закону о государственной тайне](#) № 245 от 27 ноября 2008 года. К ним относятся, в частности, дополненный перечень должностей, дающих право доступа к государственной тайне председателем ВСМ (который может наделять этим правом и других членов ВСМ). Предложение об изменении Закона № 245 о государственной тайне было первоначально внесено [еще в 2015 году по просьбе ВСМ](#), который неоднократно объяснял, что не в состоянии проверить достоверность сведений, на которые ссылался президент при отказе назначать судей, поскольку они были засекречены и исходили от Службы информации и безопасности.

В своей [позиции, озвученной Министерству юстиции](#), ЦЮРМ утверждает, что поправка к закону о государственной тайне не основана на тщательной оценке фактов. В демократическом обществе неприемлемо, чтобы недостойное поведение судей являлось государственной тайной, на которую ВСМ мог бы ссылаться при принятии постановлений о карьере судей. Эти вопросы следует обсуждать прямо и гласно. Более того, статьи 7 и 8 Закона о государственной тайне указывают, что к государственной тайне не относится и не может быть засекречена информация о нарушениях закона государственными органами и ответственными лицами, служащими в них, а также что информация о карьере судей не может составлять государственную тайну.

## НЕПОДКУПНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

### ПРИ КАКИХ УСЛОВИЯХ ИНОСТРАННЫЕ ГРАЖДАНЕ МОГУТ «КУПИТЬ» ГРАЖДАНСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА?

Поправки к Закону о гражданстве Республики Молдова вступили в силу 26 июня 2017 года. Они позволяют иностранным гражданам приобретать гражданство Молдовы в обмен на инвестиции, сделанные в страну. Для получения гражданства иностранный заявитель должен иметь хорошую экономическую и финансовую репутацию, не представлять угрозы общественному порядку и государственной безопасности и осуществить инвестиции в Республику Молдова. Средства могут быть внесены в Фонд публичных инвестиций или в другую область стратегического развития, определенную правительством. В последнем случае инвестиции должны оставаться в Республике Молдова на срок не менее 60 месяцев. Конкретный размер инвестиций не предусмотрен законом и будет устанавливаться правительством. Закон предусматривает, что члены семьи инвестора могут также получить гражданство Молдовы, если они вносят инвестиции в Фонд публичных инвестиций в размере не менее 30% размера инвестиций, установленного правительством. Дополнительно к размеру инвестиций правительство будет определять детали процедуры предоставления гражданства на основе осуществленных инвестиций.

Поправки, позволяющие иностранным гражданам приобретать гражданство Республики Молдова в обмен на инвестиции на самом деле не стимулируют инвестиции в важные для страны области, и могут способствовать легализации средств сомнительного происхождения.

Поправки к закону о гражданстве предусматривают, что заявка на гражданство на основании инвестиции подается в специальную комиссию при Министерстве экономики, которая рассматривает заявки в течение 30 дней. По предложению этой комиссии гражданство предоставляется указом президента. Новый закон также предусматривает, что предоставление гражданства на основании инвестиции будет ограничено 5 тыс. человек.

[Постановление Правительства № 786](#) о приобретении гражданства посредством инвестиций было утверждено 4 октября 2017 года. В постановлении указывается, что кроме Фонда публичных инвестиций вложения могут быть осуществлены только в две другие области: недвижимость и государственные финансы (приобретение государственных ценных бумаг). В случае вложений в Фонд публичных инвестиций их размер должен составлять не менее 100 тыс. евро, а в случае инвестиций в две «стратегические» области (недвижимость и государственные финансы) – не менее 250 тыс. евро. Инвестиции в две «стратегические» области должны оставаться в стране не менее 60 месяцев. В последнем

случае гражданство предоставляется при осуществлении инвестиции, а не через 60 месяцев после вложения, но приобретатель гражданства должен ежегодно представлять специальной комиссии доказательства того, что инвестиции не были извлечены.

[Transparency International Moldova подвергла эту инициативу критике](#) на том основании, что на самом деле она не стимулирует инвестиции в важные для страны области, а может способствовать легализации средств сомнительного происхождения.

## КОГДА НАЧНЕТ СВОЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АГЕНТСТВО ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ДОБЫТОГО ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ ИМУЩЕСТВА?

Весной 2017 года [парламент проголосовал за создание агентства, наделенного властью возвращать преступные активы](#), приобретенные посредством коррупционных махинаций и отмывания денег. Агентство по возмещению добытого преступным путем имущества (АВДППИ) было создано как автономное подразделение в рамках Национального центра по борьбе с коррупцией (НЦБК), которому, в частности, были приданы [полномочия проводить финансовые расследования и распоряжаться конфискованным имуществом, приобретенным преступным путем](#). Новое учреждение будет финансироваться из государственного бюджета и за счет 3%-го сбора от стоимости возвращенных преступных активов (по окончательному решению суда). В июне 2017 года был назначен глава агентства Отилия НИКОЛАЙ.

Хотя АВДППИ было учреждено 19 мая 2017 года, результаты его деятельности запаздывают. Более того,

не прошло и пяти месяцев после учреждения, как [группа депутатов предложила изменить некоторые компетенции и обязанности АВДППИ](#). Поправки предусматривают среди прочего институциональную и функциональную реструктуризацию учреждения путем передачи агентства из подчинения НЦБК в подчинение Государственной налоговой службы. 18 октября 2017 года заместитель председателя НЦБК Кристина ЦЭРНЭ подала в отставку, [заявив, что одной из причин увольнения](#) является намерение депутатов дестабилизировать деятельность АВДППИ.

Отсутствие ясности в отношении обязанностей, полномочий и иерархической подчиненности АВДППИ угрожает эффективной деятельности этого органа в ближайшем будущем. В соответствии с [Дорожной картой по программе приоритетных реформ](#) на 2017 год правительство и парламент должны обеспечить эффективную работу АВДППИ к октябрю 2017 года.

## НОВЫЕ ГЛАВНЫЕ ПРОКУРОРЫ И ИХ ЗАМЕСТИТЕЛИ В ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ И В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ПРОКУРАТУРАХ

На заседаниях с июля по август 2017 года Высший совет прокуроров [\(ВСП\) определил победителей](#) конкурсов на должности главных прокуроров и их заместителей в Генеральной прокуратуре и в специализированных прокуратурах, заполнив все вакансии. В большинстве [конкурсов на замещение](#) должности главного прокурора в трех управлениях и 11 отделениях Генеральной прокуратуры участвовало по одному кандидату, которые и были отобраны на должность. Участие лишь одного кандидата на замещение вакансии сильно компрометирует конкуренцию в рамках конкурса.

На должности в Прокуратуре по борьбе с организованной преступностью и особым делам (ПБОПОД) и прокуратуре мун. Кишинев претендовали по несколько прокуроров на

В БОЛЬШИНСТВЕ КОНКУРСОВ НА ЗАМЕЩЕНИЕ ДОЛЖНОСТИ ГЛАВНОГО ПРОКУРОРА В ТРЕХ УПРАВЛЕНИЯХ И 11 ОТДЕЛЕНИЯХ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ УЧАСТВОВАЛО ПО ОДНОМУ КАНДИДАТУ, КОТОРЫЕ И БЫЛИ ОТОБРАНЫ НА ДОЛЖНОСТЬ.

каждую объявленную вакансию. Так, на должность [главного прокурора ПБОПОД](#) претендовали три кандидата, на должность [заместителя главного прокурора ПБОПОД](#) - восемь кандидатов, из которых были назначены четыре, на должность [заместителя главного прокурора Антикоррупционной прокуратуры](#) - два кандидата, на должность [главного прокурора Прокуратуры мун. Кишинев](#) - три кандидата, а на должность [главного прокурора районной прокуратуры Кишинева](#) - четыре кандидата.

Впервые на должность [главного прокурора районной прокуратуры Бельц](#) была назначена женщина, опередившая двух конкурентов. Это назначение может побудить других женщин-прокуроров также участвовать в конкурсах на аналогичные должности.

## КАНДИДАТЫ НА ДОЛЖНОСТЬ ПРОКУРОРА СТАВЯТ ПОД СОМНЕНИЕ НЕОБХОДИМОСТЬ ИСПЫТАНИЯ НА ДЕТЕКТОРЕ ЛЖИ

С 1 января 2015 года кандидаты на должность судьи и прокурора должны проходить испытание на детекторе симулированного поведения (полиграфе). В июне 2017 года 10 из 23 кандидатов из первой группы выпускников Национального института юстиции (НИЮ), которых подвергли испытанию на полиграфе, провалили тест. В результате в соответствии с положением Высшего совета прокуроров (ВСП) кандидаты, провалившие тест на полиграфе, не были зачислены в Регистр кандидатов на должность прокурора в территориальных прокуратурах.

Кандидаты, провалившие испытание на детекторе лжи, опротестовали [пункт 8.6 положения ВСП](#) на том основании, что он носит более ограничительный характер, чем положения Закона № 3 от 25 февраля 2016 года о прокуратуре (была использована формулировка «успешно пройти» вместо «быть подвернутым» испытанию на полиграфе). Впоследствии, по [решению Высшей судебной палаты от 26 октября 2017 года \(дело 3-25/47\)](#), оспариваемый пункт положения ВСП был аннулирован. Из данного постановления Высшей

судебной палаты опубликована только резолютивная часть, в то время как мотивировочная часть не была опубликована на веб-сайте судебной инстанции. ВСП выполнил постановление Высшей судебной палаты и [внес поправки в соответствующее положение](#). Согласно этим поправкам, ВСП рассматривает отрицательные отчеты по испытанию на детекторе симулированного поведения и в случае сомнений просит компетентные органы проверить информацию, изложенную в отчетах. На основании полученных результатов ВСП решает, должен ли кандидат быть зачислен в регистр.

Выпускники НИЮ, кандидаты в судьи, не подвергались испытанию на полиграфе. Тем не менее по Постановлению ВСМ [№ 144/7 от 21 февраля 2017 года](#) была начата практика проверки кандидатов на должность судьи на полиграфе, а председатель Высшего совета магистратуры Виктор МИКУ был уполномочен заключить соглашение о сотрудничестве с Национальным центром по борьбе с коррупцией с целью инициирования практики проверки кандидатов на полиграфе.

## ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

### ЭКС-МИНИСТР МОЛОЖЕН БЫЛ ОКОНЧАТЕЛЬНО ОПРАВДАН В ДЕЛЕ О КОНФЛИКТЕ ИНТЕРЕСОВ И НАНЕСЕНИИ УЩЕРБА ГОСУДАРСТВУ

Владимир МОЛОЖЕН, экс-министр информационного развития (занимавший должность с 2005 по 2008 год), был обвинен в заключении рекламных контрактов с фирмой своей семьи в период пребывания на руководящих должностях. Согласно обвинению, контракты нарушали правила касательно конфликта интересов и не были необходимы, так как государственное предприятие «Registru» и так держит монополию в области оформления документов, удостоверяющих личность. Прокурор по борьбе с коррупцией потребовал шестилетний тюремный срок для Владимира МОЛОЖЕНА, подозреваемого в злоупотреблении властью и небрежном отношении к служебным обязанностям, повлекших серьезные последствия (статьи 327, часть (2), пункт с) и 329, часть (2), пункт б) УК), в результате которых был нанесен ущерб в размере 3 млн леев.

[Суд сектора Буюканы мун. Кишинев оправдал](#) 9 декабря 2015 года г-на Моложена на том основании, что прокурор не указал жертву преступлений, и что расследуемое

действие не содержит элементов правонарушений. 29 ноября 2016 года Апелляционный суд мун. Кишинев [оставил в силе оправдательный приговор](#) суда сектора Буюканы мун. Кишинев. Апелляционный суд мун. Кишинев установил, что прокурор не сумел доказать пагубных последствий действий, совершенных г-ном Моложеном, и, следовательно, эти действия не содержат составляющих элементов предполагаемых правонарушений. 27 июня 2017 года Высшая судебная палата [отклонила кассационную жалобу](#) прокурора как неприемлемую.

Судья Высшей судебной палаты Геннадие НИКОЛАЕВ выразил особое мнение, посчитав, что орган уголовного преследования предоставил достаточно доказательств для установления виновности г-на Моложена в нанесении ущерба государственному бюджету и причинно-следственной связи между его действиями и пагубными последствиями. 7 ноября 2017 года ВСМ [принял заявление об отставке](#) судьи Николаева и предложил парламенту его уволить.



## БЫВШИЙ ЗАММИНИСТРА ВЯЧЕСЛАВ ЧЕБАН ОСУЖДЕН ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЛУЖЕБНОГО ПОЛОЖЕНИЯ В ЛИЧНЫХ ЦЕЛЯХ

Вячеслав ЧЕБАН, бывший начальник Департамента пенитенциарных учреждений (ДПУ) и бывший замминистра внутренних дел, в настоящее время начальник управления Службы государственной охраны, 24 июня 2017 года был задержан сотрудниками Национального центра по борьбе с коррупцией (НЦБК) по подозрению в использовании служебного положения в личных целях. [Согласно сообщению НЦБК](#), один из сотрудников Таможенной службы, которому г-н ЧЕБАН приходится посаженным отцом, приобрел посредством вымогательства и взяточничества 60 тыс. евро взамен обещаний повлиять на прокуроров через своего посаженного отца с целью вынесения решений о прекращении уголовного преследования и производства по уголовному делу. В этой схеме предполагалось, что деньги будут перечислены двумя траншами – 45 тыс. евро и 15 тыс. евро. 24 июня под надзором органа уголовного преследования г-н ЧЕБАН получил часть обещанных денег.

Г-н ЧЕБАН и его нареченный сын 26 июня 2017 года были помещены под предварительный арест на 30 дней, а 15 июля – освобождены, после того как оба полностью признали вину и попросили рассмотрения дела в специальном производстве на основе доказательств, предоставленных на стадии уголовного расследования, в порядке, предусмотренном статьей 364<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса. Эта статья подразумевает, что если обвиняемый признался в совершении действий,

вменяемых в обвинительном заключении, ему сократят на треть предельное наказание, предусмотренное законом в случае тюремного заключения и неоплачиваемой общественной работы, и на четверть - в случае штрафа.

Антикоррупционная прокуратура 14 июля объявила о завершении уголовного преследования и передаче уголовного дела против обвиняемых в суд. [30 августа 2017 года по решению Буюканского суда мун. Кишинев](#) бывший вице-министр был приговорен к штрафу в размере 112,5 тыс. леев. Нареченный сын бывшего замминистра также получил наказание в виде штрафа в размере 150 тыс. леев. Прокурор, который вел это дело, не потребовал наказания в виде лишения свободы, а только штраф в размере 3 тыс. условных единиц (150 тыс. леев) для г-на ЧЕБАНА и 4,5 тыс. условных (225 тыс. леев) единиц для его нареченного сына. Однако даже наказания, назначенные судьей – 2 250 и 3 000 условных единиц соответственно (112 тыс. 500 леев и соответственно 150 тыс. леев) оказались ниже, чем те, которые потребовал прокурор.

Бывший чиновник не в первый раз замешан в коррупционном скандале – [ранее его обвиняли в рэкрете сотрудников ДПУ](#), которым он руководил. Ему также было предъявлено обвинение в том, что он контролировал все государственные закупки ДПУ и продвигал по службе приближенных, не соответствовавших требованиям найма.

## ДОРИН КИРТОАКЭ ВНОВЬ ФИГУРИРУЕТ В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ

Против Дорина КИРТОАКЭ, мэра Кишинева, временно отстраненного от должности 28 июля 2017 года, 9 сентября текущего года было возбуждено новое уголовное дело на основании статьи 328, части (3), пунктов b) и d) Уголовного кодекса – превышение служебных полномочий. [По данным Национального центра по борьбе с коррупцией \(НЦБК\)](#), с 2012 по январь 2017 года мэрия Кишинева в лице генерального мэра по предварительной договоренности со сторонами процедуры принудительного исполнения заключила соглашения о предоставлении денег вместо квартир, совершив таким образом мировую сделку с лицами, представившими исполняемые акты, по которым Кишиневский муниципальный совет (КМС) был обязан предоставить им жилье.

Впоследствии мэр Кишинева, кредиторы и судебные исполнители подписали протоколы об условиях заключения мировых сделок, согласно которым мэрия

передает денежные средства на счета судебных исполнителей. НЦБК утверждает, что, по решениям суда, КМС был обязан предоставить людям и их семьям жилое помещение с правом пользования, а никак не денежные средства на приобретение жилья в частную собственность. Таким образом, генеральный мэр Кишинева, заключив 81 мировую сделку и уплатив общую сумму в 66 730 577,8 лея из муниципального бюджета, нанес местному государственному управлению ущерб в особо крупном размере.

[В ответ Дорин КИРТОАКЭ заявил](#), что подобное исполнение судебных решений было необходимо для разблокирования деятельности мэрии, и дал понять, что данное уголовное дело, как и предыдущее, изобилует инсинуациями и целым рядом противозаконных действий, квалифицировавших как инструменты политического заказа. Напомним, что 28 июля 2017 года решением Буюканского

суда мун. Кишинев Дорин КИРТОАКЭ был временно отстранен от должности генерального мэра мун. Кишинев в рамках первого уголовного дела, возбужденного против него 25 мая 2017 года («дело о платных автостоянках»), вскоре после отказа Либеральной партии поддержать изменение избирательной системы (более подробную информацию см. [Информационный бюллетень ЦЮРМ, № 14](#)).

Важно отметить, что в дополнение к возбужденным делам 12 сентября КМС постановил голосами 26 членов [организовать 19 ноября местный референдум](#), в котором жителям Кишинева будет предложено высказаться за снятие Дорина КИРТОАКЭ с должности генерального мэра мун. Кишинев. В этом контексте 26 октября 2017 года Апелляционный суд мун. Кишинев [отклонил прошение мэра об освобождении из-под ареста](#) с целью организации избирательной кампании до проведения референдума. Между тем 6 ноября [на должность временно исполняющего обязанности мэра столицы была назначена](#) Сильвия РАДУ. О г-же Раду в СМИ было написано много статей, утверждающих, что [она связана с рядом политиков и влиятельных представителей Демократической партии](#).

Местный референдум об отставке генерального мэра мун. Кишинев состоялся 19 ноября 2017 года. 22 ноября 2017 года [решением № 1274 Центральная избирательная комиссия](#) объявила референдум недействительным, поскольку в нем участвовало менее одной трети лиц, зарегистрированных в избирательных списках. Независимо от результатов референдума г-н Киртоакэ остался временно отстраненным от должности, а г-жа

Раду будет руководить Кишиневом до окончательного решения национальных судов по делам, возбужденным против Дорина КИРТОАКЭ.

С момента возбуждения обоих дел г-н Киртоакэ постоянно находился под домашним арестом. Лишь 10 ноября текущего года [мэр был освобожден из-под домашнего ареста](#) под судебный контроль. Более того, [судьи отклонили прошение](#) г-на Киртоакэ о разрешении поездки для участия в Конгрессе местных и региональных властей Европы, где он исполняет должность заместителя председателя. В отличие от г-на Киртоакэ судьи разрешили мэру Оргеева Илану ШОРУ, приговоренному судом первой инстанции к семи годам и шести месяцам лишения свободы за причинение ущерба и отмыwanie денег по безнадежным кредитам, заключенным с Banca de Economii (см. подробности в [Информационном бюллетене ЦЮРМ, № 14](#)), и преследуемому по еще одному судебному делу, связанному с «украденным миллиардом», [посетить Страсбург 6 октября 2017 года](#).

Аналогичным образом решение магистратов разрешить инициативу Социалистической партии по организации референдума во время домашнего ареста мэра, использование в общественном пространстве кампаний по очернению его образа (видео и непристойная фотография), а также [сомнительная процедура назначения](#) Сильвии РАДУ в качестве временно исполняющей обязанности мэра указывают на выраженную политическую окрашенность дел, возбужденных против отстраненного от должности мэра Киртоакэ, а также на твердое намерение правящей партии заполучить управление и контроль над мун. Кишинев.

## ПРОКУРАТУРА ВОЗБУДИЛА УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПО ФАКТУ ПОПЫТКИ ПОХИЩЕНИЯ И УБИЙСТВА ЭКС-ГЛАВЫ ПРЕДНИСТРОВЬЯ ЕВГЕНИЯ ШЕВЧУКА

По данным [средств массовой информации](#), Евгений ШЕВЧУК бежал на территорию Республики Молдова, контролируемую конституционными властями, на том основании, что прокуроры в регионе возбудили против него пять уголовных дел и сняли иммунитет. Прокуратура по борьбе с организованной преступностью и особым делам (ПБОПОД) 17 июля 2017 года возбудила уголовное дело по обвинению в подготовке похищения и убийства Шевчука и членов его семьи по жалобе бывшего лидера приднестровского региона.

По данным [Promo-LEX](#), г-н Шевчук может быть привлечен конституционными властями к ответственности по меньшей мере по трем статьям, а именно: захват государственной

власти (статья 339, часть (2) Уголовного кодекса), умышленные действия, направленные на разжигание национальной, этнической, расовой или религиозной вражды, дифференциации или розни (статья 346 Уголовного кодекса) и организация незаконного военизированного формирования или участие в нем (статья 282 Уголовного кодекса). Promo-LEX считает, что у Республики Молдова есть позитивное обязательство заслушать Евгения ШЕВЧУКА и других лидеров сепаратистской администрации в рамках уголовного дела с гарантией прав, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом. Глава ПБОПОД Николай Китороегэ [отметил](#), что этот вопрос находится на рассмотрении, но не упомянул о возбуждении уголовного преследования против г-на Шевчука.

## ПОЛОЖЕНИЕ, ПОЗВОЛЯЮЩЕЕ УВОЛЬНЯТЬ СУДЕЙ НА ОСНОВАНИИ СВЕДЕНИЙ, ПОЛУЧЕННЫХ ОТ СИБ, ОСПОРЕНО В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ

Высший совет магистратуры (ВСМ) 4 июля 2017 года принял решение уволить судью Домнику МАНОЛЕ с должности. По всей вероятности, одной из причин такого решения стала информация, полученная от Службы информации и безопасности (СИБ), согласно которой в нескольких делах, рассмотренных судьей Маноле лично или с ее участием, были допущены нарушения, свидетельствующие о наличии факторов риска в ее деятельности. В сообщении СИБ упоминается среди прочего и дело, послужившее основанием для возбуждения уголовного преследования против судьи в мае 2016 года ([подробности по этому делу см. в Информационном бюллетене ЦЮРМ № 10](#)). И на этот раз рассмотрение информации проходило за закрытыми дверями, хотя судья Маноле просила, чтобы дело было рассмотрено публично.

[Несколько организаций гражданского общества 5 июля 2017 года выразили глубокую озабоченность решением ВСМ об увольнении судьи Маноле](#). Они указали на то,

что решение ВСМ противоречит предыдущей практике, согласно которой СИБ не может оценивать деятельность судей при рассмотрении конкретных дел, особенно в отношении законности и обоснованности принятых решений ([Постановление ВСМ № 232/17 от 10 мая 2011 года](#)). Подписавшие стороны обратились к президенту страны с просьбой отказать в промугации указа об увольнении, призвав ВСМ публично изложить как причины увольнения, так и причины рассмотрения дела за закрытыми дверями. 21 июля 2017 года президент Игорь ДОДОН [подписал указ об увольнении судьи](#).

Домника МАНОЛЕ оспорила решение о своем увольнении в Высшей судебной палате и обратилась в Конституционный суд относительно рассмотрения законности статей, дающих СИБ полномочия проверять судей, в том числе оценивать их деятельность при рассмотрении конкретных дел. 21 августа 2017 года КС принял это обращение и в течение шести месяцев должен высказать свою позицию.

## ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

### ДВАДЦАТЬ ЛЕТ СОТРУДНИЧЕСТВА ЕСПЧ С РЕСПУБЛИКОЙ МОЛДОВА

12 сентября 1997 Республика Молдова присоединилась к Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ), признав таким образом юрисдикцию Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). 12 сентября 2017 ЦЮРМ года выпустил [видеоролик](#), посвященный 20-й годовщине присоединения нашей страны к Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ).

С 1997 года ЕСПЧ получил более 12 500 заявлений против Молдовы и принял решение более чем по 350 молдавским делам, на основе которых [Республика Молдова выплатила компенсации в размере более 16 млн евро](#).

Благодаря ЕСПЧ были ужесточены наказания за пытки, а в результате количество жалоб на жестокое обращение уменьшилось. В законодательство были внесены поправки и введены гарантии для предотвращения неоправданного перехвата информации по каналам связи и необоснованных арестов. Было учреждено право на компенсацию за затягивание судебного разбирательства или исполнения судебных решений, был отменен запрет на занятие государственной должности лицами с двойным

гражданством, а иммунитет главы государства уже не является абсолютным. Аналогичным образом Российская Федерация была признана ответственной за нарушения прав человека в приднестровском регионе.

Несмотря на то что в результате ратификации ЕКПЧ национальное законодательство и некоторые обстоятельства кардинально улучшились, не все серьезные проблемы были решены. Многие судебные решения по-прежнему недостаточно обоснованы, судебные процессы лишены прозрачности, а судьи не чувствуют себя полностью независимыми. Несмотря более чем на 20 обвинительных приговоров ЕСПЧ, арест используется слишком часто и необоснованно. В 2016 году было арестовано столько же людей, сколько в 2009-м, когда произошли апрельские события и были задержаны сотни людей. Несмотря на 30 обвинительных приговоров, условия в тюрьмах страны по-прежнему неприемлемы. Хотя число жалоб по делам о пытках и жестоком обращении сократилось, в местах лишения свободы до сих пор регистрируются случаи жестокого обращения и подозрительных смертей. ЦЮРМ рекомендует властям в полной мере применять стандарты ЕКПЧ.

## ТРУДОВОЙ КОДЕКС В СПЕШКЕ БЫЛ ИЗМЕНЕН В ПОЛЬЗУ ДЕЛОВЫХ КРУГОВ И В УЩЕРБ НАЕМНЫМ РАБОТНИКАМ

Правительство утвердило 23 июня 2017 года [проект поправок к Трудовому кодексу](#). Согласно [исследованию IDIS Viitorul](#), поправки, предлагаемые к Трудовому кодексу, затронут особенно уязвимые группы, такие как наемные работники, заключившие индивидуальные трудовые договоры, предусматривающие испытательный срок (работодатель не должен будет объяснять решение о неудовлетворительном результате испытательного срока); пенсионеры (увольнение по причине достижения пенсионного возраста); молодые специалисты и т. д. В исследовании IDIS также отмечается, что ряд поправок может привести к злоупотреблению правами со стороны работодателей и нарушениям других норм, регулирующих трудовые отношения (работодатели будут освобождены от обязанности представлять штатное расписание в территориальную инспекцию труда, ссылка на регистр индивидуальных трудовых договоров будет исключена из Трудового кодекса, из-за чего его ведение

станет факультативным, приказ о приеме на работу также станет факультативным, а основания для увольнения сотрудников будут расширены). Все это снизит уровень безопасности и гигиены труда, расширит практику выплаты неофициальной заработной платы и подорвет деятельность надзорного и контрольного органов в сфере труда.

Парламент 21 июля 2017 года принял в двух чтениях [законопроект № 188](#) о поправках в Трудовой кодекс без организации общественного обсуждения, несмотря на критику со стороны профсоюзов и гражданского общества. 24 августа 2017 года президент страны отказался промульжировать законопроект, направив его в парламент для пересмотра. 21 сентября 2017 года парламент повторно принял проект № 188, [отклонив предложения президента о поправках](#). Поправки к Трудовому кодексу вступили в силу 20 октября 2017 года.

## СМЕРТЬ АНДРЕЯ БРЭГУЦЭ И ПРОТИВОРЕЧИВЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ

Андрей БРЭГУЦЭ, 32 лет, был задержан 15 августа 2017 года после ссоры с сотрудниками правоохранительных органов, остановившими его за превышение скорости. Он был задержан на 72 часа, а 18 августа 2017 года судья поместил его под арест на 30 дней. В результате мужчину перевели из временного следственного изолятора в пенитенциарное учреждение № 13. Через десять дней после задержания мужчина скончался в пенитенциарном учреждении № 16.

С момента обнародования этого дела государственные учреждения сделали несколько противоречивых заявлений относительно обстоятельств смерти г-на Брэгуцэ. Так, прокурор Генпрокуратуры [заявил, что мужчина скончался от пневмонии](#), вызванной повышенной сыростью, отсутствием теплой одежды и постельных принадлежностей, а [министр юстиции сообщил](#) одному журналисту, что Брэгуцэ не был убит, а скончался от гнойного туберкулеза. Позже власти упоминали и другие противоречивые обстоятельства, связанные с задержанием, здоровьем, переводом в несколько мест лишения свободы и применением насилия

другими осужденными или сотрудниками Генерального инспектората полиции.

Несколько [общественных организаций 1 сентября 2017 года обнародовали заявление](#), в котором выразили возмущение тем, что государственные власти отрицают ответственность за неясные обстоятельства, в которых умер молодой человек. Они направили ряд запросов в Генеральный инспекторат полиции, Генпрокуратуру, Высший совет магистратуры и Союз адвокатов для возбуждения дисциплинарного производства и информирования общественности о ходе расследования по этому делу. Впоследствии [адвокаты жертвы заявили](#), что власти пытались замаять это дело.

В результате давления общественности несколько сотрудников пенитенциарных учреждений № 13 и 16 Кишинева, а также [сотрудники полиции](#) были отстранены от должности на время следствия. Позднее [прокуратура объявила](#) о возбуждении уголовного преследования против них, а Генеральный инспекторат полиции объявил об увольнении и дисциплинарном наказании трех полицейских.

## СЕГОДНЯ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА АРЕСТ ПРИМЕНЯЕТСЯ ЧАЩЕ, ЧЕМ В 2009 ГОДУ!

По сведениям на 1 октября 2017 года, Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) осудил Республику Молдова более 60 раз за нарушение права на свободу. Более 20 из этих приговоров касаются недостаточной мотивации решений об

аресте. В течение более 10 лет Комитет министров Совета Европы следит за мерами, предпринимаемыми Республикой Молдова для предотвращения подобных ситуаций. В 2017 году [правительство Республики Молдова обратилось к](#)

[Комитету министров с просьбой прекратить мониторинг](#) на том основании, что в 2016 году в Уголовно-процессуальный кодекс были внесены поправки, улучшающие гарантии по защите от необоснованных арестов.

В ответ на просьбу правительства [ЦЮРМ проанализировал официальные статистические данные о применении предварительного ареста](#) и выяснил, что, несмотря на изменения в 2016 году, которые усложнили предварительный арест, статистические показатели не изменились. Не было отмечено существенного улучшения качества мотивации решений об аресте. Напротив, число арестованных и доля арестов, допущенных судьями, увеличилась. [В 2016 году 2 885 человек были заключены под стражу](#), что очень близко к цифре 2009 года, когда сотни людей были насильственно задержаны полицией после апрельских протестов, связанных с парламентскими выборами того года. Ни в один другой год после 2009-го, не было произведено столько арестов. Уровень допущенных ходатайств о заключении под стражу в 2016 году также увеличился по сравнению с

предыдущими годами. Если в 2013 году судьи допустили 76% ходатайств о заключении под стражу от прокуроров, то в 2016 году эта цифра увеличилась до 84%. Статистические данные за первое полугодие 2017 года свидетельствуют о том, что число арестованных в этом году будет даже выше, чем в 2016-м, поскольку уже в первые шесть месяцев было арестовано 1 622 человека. Уровень ходатайств о заключении под стражу, допущенных в первой половине 2017 года, составил 87%, являясь самым высоким за последние десять лет.

Анализ статистических данных показывает, что судьи не в полной мере применяют стандарты, направленные на предотвращение необоснованных арестов. По-видимому, это обусловлено тем, что они не чувствуют себя достаточно независимыми, особенно после увольнения судьи Маноле и [судебного преследования судьи Мунтяну](#). Ранее [несколько неправительственных организаций предупредили](#), что эти процедуры будут иметь сдерживающее воздействие на всех судей.

## ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

### **ВЛАСТИ ОТКАЗАЛИСЬ ОТ ИНИЦИАТИВЫ ПО ОГРАНИЧЕНИЮ ВНЕШНЕГО ФИНАНСИРОВАНИЯ НПО, ОДНАКО ВЫДВИНУЛИ НОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ В ОБЛАСТИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Законодательство Республики Молдова о некоммерческих организациях устарело и не обеспечивает им достаточной защиты от злоупотреблений. Весной 2016 года министр юстиции Владимир ЧЕБОТАРЬ создал рабочую группу в составе представителей некоммерческих организаций и Минюста с целью улучшения законодательства. Группа проработала более года и подготовила проект закона для замены Закона об общественных объединениях и Закона о фондах. Этот проект отвечает лучшим международным стандартам и практике.

В начале июля 2017 года министр юстиции предложил рабочей группе дополнить проект тремя статьями. Эти статьи, используя расплывчатую формулировку, запрещали внешнее финансирование неправительственных организаций (НПО), осуществляющих деятельность, которая может быть рассмотрена Министерством юстиции как политическая, учреждали сложную процедуру отчетности для НПО, финансируемых извне, и жесткие санкции для НПО, нарушающих правила финансирования и отчетности. Большинство членов рабочей группы отклонили предложения министра, поскольку они

противоречат международным стандартам. Несмотря на это, указанные три статьи были включены [в проект, который был представлен на обсуждение общественности](#). 11 августа 2017 года более [20 НПО направили в Минюст юридическое заключение](#) с просьбой исключить данные три статьи из законопроекта. Заключению предшествовало [публичное заявление, подписанное представителями более чем 160 НПО](#). Более 80% НПО в Республике Молдова получают внешнее финансирование.

[Председатель Демократической партии Владимир ПЛАХОТНЮК на брифинге](#) 12 сентября 2017 года [попросил министра юстиции](#) прекратить любые инициативы, направленные на изменение законодательства об НПО. В тот же день министр юстиции распустил рабочую группу, созданную в марте 2016 года. Тем не менее две недели спустя [премьер-министр объявил на пресс-конференции](#), что правительство разработает законодательные поправки для облегчения регистрации НПО. Г-н Филип заявил, что многие НПО находятся под политическим влиянием, и поэтому предложил создать государственный фонд для финансирования НПО, которые следят за

публичной политикой. В этом контексте важно отметить, что до сих пор государственное финансирование НПО

не было прозрачным и государственные субсидии часто предоставлялись на основе политических предпочтений.

## ДЕЙСТВИЯ ПО ОЧЕРНЕНИЮ И САБОТИРОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА ПРОДОЛЖАЮТСЯ (3)

В [№ 14 Информационного бюллетеня](#) ЦЮОРМ предупреждал о действиях и негативной риторике представителей государственной власти в отношении деятельности организаций гражданского общества. Несмотря на [требования прекратить эти нападки](#), с середины лета начались новые действия против некоммерческого сектора, направленные на предотвращение его участия в процессе разработки и принятия решений.

Работники Генпрокуратуры 10 июля 2017 года организовали публичное мероприятие, на которое были приглашены представители Amnesty International Moldova (AIM) под предлогом возможного предложения по укреплению сотрудничества. На встрече прокуратура [отрицательно отозвалась о качестве докладов AIM](#) и порекомендовала, чтобы организация координировала свои отчеты перед тем, как представлять их общественности. Впоследствии некоторые СМИ [осветили это событие в оскорбительном для AIM свете](#).

Аналогичное событие произошло и 18 июля 2017 года в Высшем совете магистратуры (ВСМ). Члены [ВСМ пригласили журналистов и представителей гражданского общества](#) с целью упрекнуть их в якобы недостоверной информации, опубликованной в прессе под предлогом дружеской беседы.

Представители организаций гражданского общества и СМИ [квалифицировали действия властей](#) как попытку запугивания.

[Результаты опроса](#), проведенного по заказу Демократической партии Молдовы, были опубликованы 15 июля 2017 года. Они содержат среди прочего ряд вопросов, адресованных респондентам, о деятельности организаций гражданского общества. [Многие из этих вопросов были сформулированы предвзято, с целью повлиять на ответы респондентов](#). Например, первые шесть вариантов ответа на один из этих вопросов представляли деятельность неправительственного сектора в отрицательном свете (например, «население мало знает об их деятельности», «они находятся под политическим влиянием» или «используются для отмыwania денег»). Результаты опроса были [использованы в сообщениях СМИ](#) и в качестве [темы ток-шоу](#) для представления неправительственного сектора в отрицательном свете.

Тщательно спланированные подобные действия являются признаком реальной угрозы для нормального функционирования организаций гражданского общества и демократии в Молдове. ЦЮОРМ продолжит и далее отслеживать эти выпады, направленные на ограничение свободы действий организаций гражданского общества.

## КОРОТКОЙ СТРОКОЙ

**Значительные законодательные изменения в судебной системе, начатые Минюстом в судебных органах.** 29 августа текущего года Министерство юстиции предложило на обсуждение общественности [законопроект о внесении изменений и дополнений](#) в некоторые законодательные акты о судебной реформе. Проект предусматривает важные изменения, ранее продвигаемые ЦЮОРМ, такие как периодическая организация конкурса на все вакантные должности в судебной системе вместо многочисленных отдельных конкурсов по каждой вакансии, повышение значимости подготовки, осуществляемой Национальным институтом юстиции (НИЮ), и обеспечение меритократичности отбора и повышения судей в должности, а также оценки их деятельности. В то же время в законопроекте не приводятся четкие принципы, предлагаемые для отбора

и должностного повышения судей, повышения значимости подготовки в НИЮ и служебной аттестации судей, улучшение функционирования ВСМ путем более прозрачной организации заседаний и порядка публикации его постановлений. ЦЮОРМ рассмотрел законопроект и [направил в Минюст юридическое заключение](#) по этим вопросам. Кроме того, было предложено значительно изменить дисциплинарную процедуру в отношении судей для повышения ее эффективности и совместимости со стандартами ЕСПЧ.

**Дорожная карта по программе приоритетных реформ, № 2.** С августа 2017 по январь 2018 года ЦЮОРМ совместно с [Ассоциацией ADEPT](#) и [Expert-Grup](#) осуществляет проект мониторинга реализации [Дорожной карты по программе приоритетных реформ Правительства](#)

и Парламента Республики Молдова, которые планируется реализовать во второй половине этого года. У проекта двойная цель: (i) предоставить заинтересованной общественности независимую оценку реализации этого документа и (ii) повысить подотчетность Правительства и Парламента в отношении срочных реформ, которые должны быть реализованы для динамичного и устойчивого развития Республики Молдова. Информация о реализации Дорожной карты доступна в приложении к мониторингу Дорожной карты, обновляемом раз в две недели, на [румынском](#), [русском](#) и [английском](#) языках.

**Публичная лекция о качествах, необходимых для того, чтобы стать судьей, прокурором или адвокатом.** 29 сентября 2017 года на юридическом факультете ГУРМ состоялась публичная лекция «[Качества, необходимые для того, чтобы стать судьей, прокурором или адвокатом](#)». Эта лекция является частью серии мероприятий, проводимых на юридических факультетах в Кишиневе, Бельцах и Кагуле. В ходе обсуждения были затронуты несколько вопросов, в том числе профессиональные и моральные качества, которыми должен обладать хороший судья, прокурор или адвокат, убеждения, которые должны разделяться профессионалами, занимающими эти должности, а также навыки, которые молодые люди должны в себе развить, если намерены преуспеть в этих профессиях. В мероприятии приняли участие докладчики Андреа Аннамария КИШ, судья, преподаватель университета, член ВСМ Румынии; Лаура ШТЕФАН, эксперт по борьбе с коррупцией, Expert Forum, Румыния и Владислав ГРИБИНЧА, президент ЦЮОРМ.

**Незаконное обогащение в центре внимания прокуратуры.** Согласно информационной записке, направленной в адрес [портала Moldova Curată](#), за последние три года прокуратура возбудила несколько уголовных дел по незаконному обогащению в отношении 14 госслужащих. В двух случаях преследование было прекращено, а два других дела были направлены в суд. В настоящее время десять человек подозреваются в незаконном обогащении. Среди обвиняемых – судья Олег МЕЛЬНИЧУК, на момент возбуждения дела временно исполняющий обязанности заместителя председателя Рышкановского суда мун. Кишинев. Судья был задержан на три дня, а затем освобожден в конце июня 2017 года. Впоследствии Постановлением № 449/21 от 4 июля 2017 года Высший совет магистратуры (ВСМ) частично принял ходатайство генпрокурора о согласии на возбуждение уголовного преследования в соответствии со статьей 352<sup>1</sup> (2) Уголовного кодекса (ложные заявления), производство некоторых мер уголовного преследования и привлечение судьи к уголовной ответственности. Постановление ВСМ не было оспорено в Высшей судебной палате. Судья Олег МЕЛЬНИЧУК является первым судьей, обвиняемым в незаконном обогащении.

**Показ голландских фильмов в области правосудия и прав человека.** С 1 октября 2017 года по 30 апреля 2018 года ЦЮОРМ в партнерстве с [Expert Forum](#), Румыния, осуществляет проект «[Этические дилеммы в судебной системе Республики Молдова](#)». В рамках проекта будет показана серия короткометражных фильмов голландского журналиста под общим названием «Взгляд в душу – о профессии судьи» («Kijken in de ziel»), обсуждающих целый ряд этических дилемм и норм в судебной системе. Фильмы будут показаны специально для судей, студентов юрфаков и молодых юристов.



Данный бюллетень стал возможным благодаря щедрой поддержке американского народа, осуществляемой посредством Агентства США по международному развитию (USAID). Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.

## О ЦЮОРМ

Центр юридических ресурсов Молдовы является некоммерческой неправительственной организацией, расположенной в Кишинэу, Республика Молдова. ЦЮОРМ стремится к обеспечению качественного, быстрого и прозрачного правосудия, а также эффективного соблюдения гражданских и политических прав. При реализации этих задач ЦЮОРМ совмещает деятельность по изучению политики с правозащитной деятельностью, которые осуществляются независимым и нейтральным образом.

## КОМАНДА ЦЮОРМ

Владислав ГРИБИНЧА  
Надежда ХРИПТИЕВСКИ  
Ион ГУЗУН  
Сорина МАКРИНИЧ  
Павел ГРЕКУ  
Илие КИРТОАКЭ  
Даниел ГОЙНИК  
Олга БУРУЧЕНКО  
Аурелия ЧЕЛАК  
Наталия ШЕРЕМЕТ  
Михаела ЧИБОТАРУ

## КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ

Центр Юридических Ресурсов Молдовы

ул. А. Щусева 33, MD-2001  
г. Кишинев, Республика Молдова  
 +37322843601  
 +37322843602  
 [contact@crjm.org](mailto:contact@crjm.org)  
 [www.crjm.org](http://www.crjm.org)  
 CRJM.org  
 CRJMoldova  
 CRJM

