

Информационный бюллетень

НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

В 2016 году рейтинг уровня демократии в Республике Молдова снизился

По данным [Фридом Хаус](#), неправительственной организации США, которая ежегодно публикует отчет «[Страны переходного периода](#)», в 2016 году положение демократии в Республике Молдова ухудшилось по сравнению с 2015 годом. Рейтинг Республики Молдова составляет 4,93, по сравнению с 4,89 в 2015 году (1 балл обозначает наиболее демократическое государство, а 7 - наименее демократическое). Снижение в основном связано с запугиванием тех судей, которые действуют вразрез с политической повесткой дня, отсутствием реформ для обеспечения неподкупности при назначении судей и политизированностью решений Конституционного суда, которые препятствовали мобилизации населения в пользу прямых президентских выборов.

В то же время в докладе Фридом Хаус упоминается непрозрачный способ назначения правительства Филиппа; необычная концентрация власти в руках Демократической партии (ДПМ), партии, занявшей 4-е место на парламентских выборах 2014 года; осуществление с упущениями «дорожной карты» по приоритетным реформам; затягивание расследования «кражи миллиарда» и реформы Национального банка; затягивание реформы Национального антикоррупционного центра (НАЦ) и не принятие нового Кодекса телевидения и радио, а также тот факт, что правительство не подписало новый контракт на поставку электроэнергии на более благоприятных условиях. В докладе сделан вывод о том, что 2017 год будет решающим для Молдовы, и что правительству необходимо провести важные реформы в таких областях, как реформа правосудия, борьба с коррупцией, телевидение и радио, и стабилизация банковского сектора. В докладе также говорится, что ДПМ, вероятно, попытается изменить избирательную систему на одномандатную или смешанную, чтобы получить преимущество на следующих парламентских выборах.

Скачок назад демократии в Молдове - избирательная система изменена вопреки рекомендациям Венецианской Комиссии

20 июля 2017 года Парламент принял во втором чтении законопроект об изменении избирательной системы путем введения смешанного голосования ([Закон № 154 от 20 июля 2017 года](#)). Избирательная система была изменена, несмотря на то, что партии парламентской и внепарламентской оппозиции, ряд неправительственных организаций и партнеры по развитию Республики Молдова высказались категорически против этой инициативы (см. [Информационный бюллетень ЦЮРМ № 13](#)). Более того, Венецианская комиссия прямо рекомендовала в своем [мнении от 19 июня 2017 года](#), не принимать смешанную избирательную систему, выражая ряд опасений в этом отношении.

Представители Европейской комиссии (исполнительного органа Европейского Союза), Верховный представитель Евросоюза по вопросам внешней политики и европейской безопасности Федерика МОГЕРИНИ и Комиссар Европейского Союза по вопросам европейской по-

СОДЕРЖАНИЕ

НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

В 2016 году рейтинг уровня демократии в Республике Молдова снизился	1
Скачок назад демократии в Молдове - избирательная система изменена вопреки рекомендациям Венецианской Комиссии	1
Конституционный Суд: присутствие российских войск в приднестровском регионе является не конституционным	2

ПРАВОСУДИЕ

Конституционный Суд - лишение судей иммунитета не может быть квази-автоматической процедурой	3
Конституционная реформа в отношении ВСМ и карьеры судей затягивается по необъяснимым причинам	3
Проект регламента ВСМ о способе публикации судебных решений вызывает озабоченность	4
Виктор Мику, четвертый член ВСМ, повышен в должности в судебной системе во время мандата члена ВСМ	4
Конституционный Суд и Высшая Судебная Палата заняты зарплатами судей	5

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

Эдуард Грама, бывший министр Сельского хозяйства и Пищевой Промышленности, обвиняется в пассивной коррупции	5
Валериу ТРИБОИ, бывший замминистра Экономики, осужден за злоупотребление служебным положением, без запрета занимать государственные должности	6
Юрие КИРИНЧУК, бывший министр Транспорта и Дорожной Инфраструктуры, осужден за злоупотребление служебным положением и извлечение выгоды из влияния	6
Дорин КИРТОАКЭ, примар мун. Кишинэу, обвиняется в извлечении выгоды из влияния... ..	7
Кирилл ЛУЧИНСКИЙ арестован накануне передачи контроля над его телеканалом журналистской ассоциации	7
Илан ШОР приговорен к 7 годам и 6 месяцам за нанесение ущерба по делу «украденного миллиарда», но без запрета занимать должности в банковской системе	8

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Решение единоличного судьи ЕСПЧ о неприемлимости заявления будут мотивированными	9
Новые поправки законодательства - попытка остановить пропаганду в средствах масс-медиа?	9
Участие в протестах против изменения избирательной системы ограничено властями	10
Адвокаты подвергаются уголовному преследованию за неразглашение информации о клиентах	10
Представители юридических профессий обсудили проблемы при применении ареста	10

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Действия по очернению и саботированию деятельности неправительственного сектора продолжаются	11
Могут ли организации гражданского общества участвовать в политической деятельности?	11
Участие гражданского общества в процессе принятия решений - региональное исследование	12

КРАТКОЙ СТРОКОЙ	12
-----------------------	----

литики соседства и переговоров по расширению Йоханнес ХАН, [раскритиковали введение смешанной избирательной системы вопреки рекомендациям Венецианской комиссии](#). Они отметили, что изменение избирательной системы будет оцениваться с точки зрения соблюдения Республикой Молдова обязательств, вытекающих из Соглашения об ассоциации и статуса члена Совета Европы. Посольство Соединенных Штатов Америки также [выразило разочарование](#) решением Парламента проигнорировать рекомендации Венецианской комиссии при принятии смешанной избирательной системы.

Основная рекомендация Венецианской комиссии, которую проигнорировал Парламент, касалась введения смешанной избирательной системы. Венецианская комиссия недвусмысленно отметила, что в свете ряда проблем, вызванных введением смешанной избирательной системы, *«и отсутствия консенсуса по данному поляризирующему вопросу, такое фундаментальное изменение, хотя и является суверенной prerogative страны, не рекомендовано в данный момент»*.

Мнение Венецианской комиссии также касалось и ряда других озабоченностей и рекомендаций, которые Парламент проигнорировал при принятии Закона № 154. Например, Парламент не обратил внимания на обеспокоенность Венецианской комиссии опасностью коррупции и влияния на кандидатов, избранных в одномандатных округах со стороны бизнесменов или отдельных лиц, преследующих собственные интересы. Это один из самых больших рисков, который может повлиять на избрание кандидатов в одномандатных округах. Кроме того, Парламент не решил и проблему непрозрачного финансирования политических партий, еще один вопрос, поднятый Венецианской комиссией. Таким образом, избирательный процесс может впоследствии серьезно пострадать от коррупции.

Другой ключевой проблемой, выявленной Венецианской комиссией, является ответственность Центральной избирательной комиссии (ЦИК) за определение одномандатных избирательных округов, основанное на нечетких критериях, что приводит к риску политического влияния на эту важную функцию. Парламент «решил» эту проблему, предоставив полномочия по созданию избирательных округов комиссии, состав которой устанавливается решением Правительства ([ст. 74 пар. \(2\) Избирательного кодекса](#)), таким образом, процесс создания одномандатных избирательных округов становится еще более политизированным. Кроме того, существует большой риск того, что этим изменением будет предоставлено преимущество именно правящей партии/партиям.

Если говорить о рисках, то согласно Закону № 154 было введено требование о том, чтобы любой кандидат при регистрации в из-

бирательной гонке представлял «справку о неподкупности», выданную Национальным органом по неподкупности ([ст. 44 пар. \(1\) п. е³\) Избирательного кодекса](#)). Учитывая, что многим правовым институтам в Республике Молдова свойственно отсутствие независимости, этот механизм проверки может стать еще одним средством «фильтрации» неудобных кандидатов и еще одним ударом по принципу политического плюрализма.

В контексте политического плюрализма Венецианская комиссия упомянула как в своем [мнении 2014 года](#), так и во [мнении 2017 года](#) что минимальный 6% избирательный порог для прохода партий в Парламент слишком высок. Согласно мнению Венецианской комиссии, при смешанной системе, которая предоставляет преимущество крупным партиям, снижение избирательного порога еще более важно. Однако при принятии Закона № 154 Парламент сохранил 6% порог.

«Венецианская комиссия недвусмысленно рекомендовала не вводить смешанную избирательную систему в Республике Молдова»

Закон № 154 предусматривает финансовые льготы для политических партий, которые будут соблюдать квоту не менее 40% женщин-кандидатов, выдвигаемых по одномандатным округам, и двукратное сокращение количества подписей, необходимых для регистрации кандидата-женщины, по сравнению с количеством, указанным для регистрации кандидатов-мужчин. Тем не менее, ни одно из положений фактически не увеличивает шансы женщины быть избранной в одномандатных округах. Как Венецианская комиссия, так и [национальные организации, специализирующиеся в вопросах гендерного равенства](#), отметили, что одномандатная/смешанная избирательная система ущемляет женщин, в то время как пропорциональная система обеспечивает присутствие большей доли женщин в Парламенте. Таким образом, положения, введенные Законом № 154 недостаточны для преодоления невыгодного положения женщин в рамках смешанной системы.

Учитывая вышеизложенное, принятие Закона № 154 о введении смешанной избирательной системы является одним из самых больших регрессов демократии в Республике Молдова за последние годы. Помимо того факта, что он увеличит коррупцию как на местном уровне, так и на уровне кандидатов и политических партий, он будет давать преимущество крупным партиям (с большими деньгами или административными ресурсами) и будет неблагоприятным для женщин. Он также будет неблагоприятным для национальных меньшинств, которые не проживают географически компактно и для граждан Республики Молдова, проживающих за рубежом (диаспорой), которые будут недостаточно представлены по сравнению с населением, находящимся в стране.

Конституционный Суд: присутствие российских войск в приднестровском регионе является не конституционным

[26 мая 2014 года группа депутатов-либералов](#) обратилась в Конституционный суд (КСРМ) с просьбой прояснить посредством толкования ст.11 Конституции (принцип постоянного нейтралитета)

следующие моменты: (1) учитывая тот факт, что с момента принятия и вступления в силу Конституции на территории Республики Молдова дислоцированы войска другого государства, не утратили

ли свою силу положения данной статьи, (2) допустимо ли отступление от ст.11 Конституции, в случае, когда сохранение нейтралитета может привести к распаду или даже исчезновению государства, и (3) противоречит ли положениям ст.11 Конституции размещение на территории Республики Молдова войск, сформированных группой государств, или действующих под международным мандатом.

[КСРМ отметил, что нейтралитет относится к внешней политике государства и к его политике безопасности](#), и тесно связан с историческим контекстом, при этом военная оккупация восточного региона стала определяющим фактором для провозглашения нейтралитета в Конституции. Во-первых, Республика Молдова обязуется сохранить нейтралитет в любом конфликте, как в настоящем, так и в будущем, вне зависимости от того, какие государства воюют, где и когда возник конфликт. Статус нейтралитета не действует по отношению к государству-агрессору, поскольку государство не может воздерживаться от действий, когда на него нападают. Нейтральное государство имеет право на законную оборону (индивидуальную и коллективную) против вооруженного нападения, угрожающего суверенитету и территориальной целостности государства.

Исходя из изложенных обстоятельств, КСРМ, [Решением № 14 от 02.05.2017](#), постановил, что военная оккупация части территории Республики Молдова в момент провозглашения нейтралитета,

а также отсутствие признания и международных гарантий этого статуса, не затрагивает правовое действие конституционной нормы о нейтралитете. КСРМ заявил, что в случае возникновения угрозы в адрес основных конституционных ценностей - национальной независимости, территориальной целостности и безопасности государства - власти Республики Молдова обязаны принимать все необходимые меры, в том числе военного характера, которые позволят ей эффективно защищаться. Размещение на территории Республики Молдова любых воинских формирований или военных баз, находящихся под командованием и контролем иностранных государств, является не конституционным (Российская Федерация не отозвала свои оккупационные войска с востока страны, а, напротив, усилила свое военное присутствие в Приднестровской части Республики Молдова) и это является нарушением как конституционных положений, касающихся независимости, суверенитета, территориальной целостности и постоянного нейтралитета Республики Молдова, так и международного права. В заключение КСРМ заявил, что участие Республики Молдова в коллективных системах безопасности, аналогичных системе безопасности Организации Объединенных Наций, в миротворческих, гуманитарных и других операциях, предусматривающих коллективные санкции против агрессоров и преступников в рамках международного права, не вступает в противоречие со статусом нейтралитета.

ПРАВОСУДИЕ

Конституционный Суд - лишение судей иммунитета не может быть квази-автоматической процедурой

Как правило, судьи Республики Молдова могут быть привлечены к уголовной ответственности, арестованы или обысканы только по требованию Генерального прокурора и только после разрешения Высшего совета магистратуры (ВСМ). Статья 23 пар. 2 [Закона о ВСМ](#) предусматривает, что обращение Генерального прокурора рассматривается без оценки качества и достоверности представленных материалов. Это ограничение было обжаловано в Конституционном суде, который 27 июня 2017 года объявил его не конституционным.

[Конституционный суд отметил](#), что независимость судей является гарантией от оказания на них внешнего давления, что оправдывается необходимостью позволить судьям выполнять свою роль стражей соблюдения прав человека. Согласно ст. 23 пар. 2 соответствующего Закона, ВСМ вынужден выдавать квази-автоматическое разрешение возбудить уголовное преследование или прове-

сти действия по уголовному преследованию в отношении судей. Принимая во внимание роль ВСМ как гаранта независимости судебных органов, он обязан изучить материалы, представленные в этом отношении, и не удовлетворять возможные неправомерные требования органов уголовного преследования в отношении судей. Задачей ВСМ является оценка материалов, представленных органом уголовного преследования. Он должен мотивировать свое решение, не ограничиваясь общими и абстрактными формулировками. Тем не менее, ВСМ должен ограничивать проверку только на наличие неправомерности со стороны органов уголовного преследования и не должен делать никаких выводов относительно вины судьи.

Конституционный суд также отметил, что данное решение не влечет автоматического пересмотра ранее принятых решений ВСМ о лишении судей иммунитета.

Конституционная реформа в отношении ВСМ и карьеры судей затягивается по необъяснимым причинам

В сентябре 2015 года Министерство юстиции направило для общественных консультаций [проект поправок Конституции](#) (ст. 116,

121¹, 122 и 123), разработанный в контексте осуществления [Стратегии реформы сектора юстиции на 2011-2016 годы](#) (мера 1.1.6 п. 6

и мера 1.1.9. п. 3). Проект предусматривает несколько изменений, включая отмену первоначального срока назначения судей на пять лет, настоящее положение, которое отрицательно влияет на независимость судей и неоднократно подвергалось критике раньше. Проект также предусматривает изменение состава членов ВСМ путем исключения Генерального прокурора и Председателя Высшей судебной палаты (ВСП), поэтому судьи составят большинство членов ВСМ. Изменение состава членов ВСМ должно было бы усилить независимость ВСМ, в частности, уменьшив политическое влияние на него. ЦЮРМ представил Министерству юстиции [юридическое заключение](#), в котором поддерживает законопроект в значительной степени, за исключением некоторых аспектов, таких как предложение Министерства исключить из Конституции условие наличия 10-летнего опыта в качестве судьи до выдвижения кандидата в ВСП.

В [феврале 2016 года](#), Европейская комиссия опубликовала заявление, в котором, в частности, она выразила обеспокоенность по поводу отсутствия независимости правосудия и правовых учреждений. В ответ на это в марте 2016 года Правительство приняло [Дорожную карту повестки дня приоритетных реформ](#). В п. 5.5. она предусматривала, что в марте 2016 года Правительство утвердит проект поправок к Конституции в отношении первоначального срока назначения судей и отбора судей в ВСП, а также уточнения роли ВСМ в процессе самоуправления судебной систе-

мы, его состава и полномочий. В апреле 2016 года, [Правительство](#) и [Конституционный суд](#) одобрили проект закона о внесении изменений в Конституцию, а [13 апреля 2017](#) проект был принят в первом чтении. В мае 2017 года правительство отозвало этот законопроект из Парламента.

В июне 2017 года Министерство юстиции представило для общественных консультаций [проект закона о внесении поправок в Конституцию](#) практически идентичный проекту 2015 года, а в [информационной записке](#) не была объяснена причина возобновления процедуры общественных консультаций того же текста, который был одобрен Парламентом в первом чтении в апреле 2017 года. ЦЮРМ снова представил [юридическое заключение](#) по законопроекту.

В отсутствие обоснованных объяснений со стороны властей, мы можем сделать вывод о том, что до сих пор было недостаточно политической воли для продвижения поправок к Конституции касающихся судебной системы. Отсутствие продвижения этих поправок можно объяснить желанием сохранить статус-кво ВСМ, учитывая, что мандат судей и преподавателей права, являющихся членами ВСМ, истекает осенью 2017 года. В отсутствие конституционных изменений состав ВСМ останется неизменным, включая способ выбора членов ВСМ.

Проект регламента ВСМ о способе публикации судебных решений вызывает озабоченность

В конце июня 2017 года, после нескольких месяцев перерыва, ВСМ [возобновил обсуждения](#) по изменению Регламента о способе публикации судебных решений на едином портале судебных инстанций. [Проект](#) был разработан рабочей группой, [созданной для этой цели еще в феврале 2017 года](#). Несмотря на то, что [многие организации гражданского общества](#) (ОГО) неоднократно заявляли о своей готовности участвовать в работе рабочей группы, ни один их представитель не был приглашен на заседания. Более того, [ни одна рекомендация](#) ОГО, направленная членам ВСМ и рабочей группе не была принята во внимание.

[Проект](#), разработанный рабочей группой, вызывает много озабоченностей. Авторы предложили, среди прочего, расширить категории судебных решений, которые больше не будут публичными. Среди причин непубликации решения будет «интерес соблюдения принципов морали» или «особые обстоятельства, чтобы не нанести ущерб интересам правосудия». Эти причины, которые очень

расплывчаты, могут оставлять возможности для широкого спектра интерпретаций и возможных злоупотреблений, в том числе для непубликации судебных решений по резонансным делам. Регламент также предусматривает контролируемый доступ третьих сторон к судебным решениям в полной форме посредством процедуры регистрации.

Новые изменения регламента ВСМ никоим образом не решают проблему ограничения поиска решений по именам сторон, функции, исключенной из [национального портала судебных инстанций](#) еще с января 2017 года (см. подробности в [Бюллетене ЦЮРМ № 13](#)). В этом контексте 25 июля 2017 года, подписавшиеся ОГО в очередной раз направили ВСМ [позиционный документ](#) по этому вопросу, представленный на консультационном заседании по проекту, организованном ВСМ 4 августа 2017 года. Следующее консультационное заседание по Регламенту состоится в сентябре 2017 года.

Виктор Мику, четвертый член ВСМ, повышен в должности в судебной системе во время мандата члена ВСМ

6 июня 2017 года, 9 голосами за и одним против, Высший совет магистратуры [предложил кандидатуру г-на Виктора МИКУ](#), председателя ВСМ, для продвижения на пост в ВСП. В конкурсе также приняли участие еще два судьи из суда Кишинэу, Виорика ПУЙКЭ (офис Ботаника)

и Михаил ДИАКОНУ (офис Буюкань). В мотивировке решения, ВСМ указал, что г-н Мику набрал наибольшее количество баллов, присужденных Коллегией по оценке и Коллегией по отбору и карьере судей, и что он был выбран в результате процедуры голосования. В марте 2017 года

г-н Мику [заявил](#), что не уверен, будет ли он подавать заявление о продвижении на должность в вышестоящую судебную инстанцию. Срок полномочий г-на Мику в ВСМ истекает в январе 2018 года.

Ранее и другие судьи, члены ВСМ, были предложены ВСМ для продвижения на должность в вышестоящую судебную инстанцию. Это были:

[Никифор КОРОКИЙ](#) (предложен 21 января 2014 года для продвижения на должность в Апелляционную палату Кишинэу, примерно через 4 месяца после окончания его мандата члена ВСМ) и [Анатолие ЦУРКАН](#) (предложен 23 июня 2015 года для продвижения на должность в ВСП). Другой член ВСМ, [Дорел МУСТЯЦЭ](#), был переведен 29 сентября 2016 года из суда Анений-Ной в суд сектора Чентру в результате реорганизации карты судебных инстанций.

Г-н Мику был избран членом ВСМ в качестве представителя судебных инстанций, рассматривающих дела по существу (судов), а

«Члены ВСМ должны воздерживаться от продвижения по службе в течение срока их полномочий»

г-н Цуркан - в качестве представителя апелляционных судов. После их продвижения в ВСП они больше не представляют уровень судов, избравших их членами ВСМ. Г-н Мику [заявил](#), что в этом отношении нет никакой несовместимости.

Мы считаем, что продвижение по карьере во время мандата в ВСМ или сразу после его истечения вызывает подозрения в использовании статуса членства в качестве батута для продвижения по службе и еще больше подрывает доверие общественности и судей к правосудию. Чтобы избежать таких ситуаций, а также повышений по службе, которые могут вызвать подозрения в оказании предпочтения со стороны коллег из ВСМ, члены ВСМ должны воздерживаться от заявлений с просьбой о повышении в течение срока мандата и в течение 6 месяцев после его прекращения, аналогично правилам, установленным в [Регламенте Высшего совета прокуроров](#) (п. 2.20).

Конституционный Суд и Высшая Судебная Палата заняты зарплатами судей

16 декабря 2016 года Парламент принял [Закон № 281 \(статья XVII\)](#), которым дополнил [Закон № 328 от 23 декабря 2013 года об оплате труда судей и прокуроров](#) статьей 10¹, в которой предусматривается, что должностные оклады судей и прокуроров «подлежат ежегодному пересмотру с 1 апреля в пределах, предусмотренных на эти цели в национальном публичном бюджете ассигнований». 3 апреля 2017 года Высшая судебная палата (ВСП) [обратилась в Конституционный суд \(КСРМ\)](#), отметив, что это изменение нарушает принцип независимости судебных органов. Правительство утверждало, что оспариваемые положения преследуют законную цель обеспечения экономической стабильности в стране. 2 мая 2017 года, [КСРМ принял решение, в котором признал неконституционность оспариваемой нормы](#). КСРМ отметил, среди прочего, что сохранение оплаты труда является одной из гарантий независи-

мости судьи, а оспариваемые нормы не обеспечивают предсказуемости ее размера.

Решение КСРМ от 2 мая 2017 года является вторым решением в отношении зарплат судей. 6 ноября 2014 года, после обращения ВСП, [КСРМ решил, что изменение способа расчета зарплаты судей](#) (переход от «средней прогнозируемой оплаты труда по экономике, установленной Правительством» к «средней заработной плате в экономике в предыдущем году») является конституционным, при условии, что оно не применяется к судьям, находящимся в должности на момент вступления закона в силу. Ранее КСРМ также высказался в отношении пенсий судей. В 2011 году, КСРМ [объявил неконституционными](#) положения закона, которые сократили особые условия для выхода на пенсию в отношении судей, сохранив их в отношении других категорий, предусмотренных законом. Во всех трех случаях в КСРМ обращалась ВСП.

ГРОМКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

Эдуард ГРАМА, бывший министр Сельского хозяйства и Пищевой Промышленности, обвиняется в пассивной коррупции

15 марта 2017 года Эдуард ГРАМА, министр сельского хозяйства и пищевой промышленности, был задержан сотрудниками НАЦ, 16 марта 2017 года ему было предъявлено обвинение, а 17 марта суд Кишинэу выдал ордер на его помещение под домашний арест на 30 дней. Также 17 марта, Эдуард ГРАМА подал заявление об отставке с должности министра сельского хозяйства и пищевой промышленности. В тот же день премьер-министр Павел ФИЛИП направил президенту Игорю ДОДОНУ предложение

об отстранении министра от должности. 20 марта глава государства подписал [указ об этом](#).

Первоначально г-н Грама [обвинялся в пассивной коррупции](#), за получение особо крупных сумм, превышающих 200 000 лей, и позже это дело было объединено с делом о попытке отчуждения около 38 гектаров земли, принадлежащей Национальному колледжу виноградарства и виноделия. 29 июня 2017 года, [дело по обвинению](#)

[было направлено в суд](#), а 3 июля 2017 года бывший министр был временно освобожден под судебный контроль.

Ранее Эдуард ГРАМА был назначен от Либерально-демократической партии Молдовы на должность вице-министра в правитель-

стве Габурича и в правительстве Стрельца, а в начале 2016 года он был назначен министром в правительстве Филиппа. В начале марта 2017 года, находясь в служебных командировках, [г-н Грама активно продвигал](#) введение «одномандатного голосования» в рамках кампании, начатой Демократической партией Молдовы.

Валериу ТРИБОЙ, бывший замминистра Экономики, осужден за злоупотребление служебным положением, без запрета занимать государственные должности

31 марта 2016 года прокуроры и офицеры НАЦ пришли и обыскали [служебный кабинет бывшего заместителя министра экономики и члена Демократической партии Молдовы](#), Валериу ТРИБОЙ. 3 апреля 2017 года чиновник был помещен под домашний арест на 30 дней, в рамках расследования по обвинению в злоупотреблении служебным положением и нанесении ущерба государственному бюджету в особо крупных размерах, а 5 апреля сего года Правительство освободило его от должности на основании заявления об отставке.

Прокуроры установили, что подозреваемый, злоупотребляя своим служебным положением, через третьих лиц, якобы купил у АО Молдтелеком, учредителем которого является Министерство экономики, недвижимость стоимостью почти в один миллион леев. Впоследствии недвижимость была сдана в аренду на десять лет предприятию «Furnizarea Energiei Electrice Nord». Также подозреваемый дал указания ответственным лицам предприятия «Furnizarea Energiei Electrice Nord» отремонтировать сданное в аренду здание за счет предприятия.

18 августа 2017 года, на заседании суда Валериу ТРИБОЙ признал вину и впоследствии возместил причиненный ущерб в сумме более чем 2,5 миллиона лей. 22 августа 2017 года судебная инстанция признала г-на Трибою виновным в злоупотреблении служебным

положением и назначила штраф в размере 750 условных единиц (37 500 леев), без установления дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные государственные должности (прокурор требовал также и лишения права занимать государственные должности сроком на восемь лет).

Судья Серджиу ЛАЗЭР, суд Кишинэу, который вынес приговор, [не разрешил журналистам снять оглашение приговора](#), хотя согласно [ст. 18 пар. \(4\) Уголовно-процессуального кодекса](#), во всех случаях, решения судебной инстанции оглашаются в ходе открытого заседания.

Напомним, что согласно [Рекомендации № 61 Высшей судебной палаты](#) по некоторым вопросам, касающимся индивидуализации уголовных наказаний по делам о коррупции, суды долж-

ны обеспечить применение наказания, явно предусмотренного санкцией, в том числе с применением дополнительных наказаний, которые являются обязательными. Злоупотребление служебным положением (ст. 327 Уголовного кодекса) относится к категории коррупционных правонарушений. Неясно, почему к г-ну Трибою не было применено дополнительное наказание. По состоянию на 25 августа 2017 года, мотивированный приговор не опубликован на веб-сайте судебной инстанции. В случае необходимости, мы вернемся к этому с подробностями после публикации полного решения судебной инстанции.

«Валериу ТРИБОЙ приговорен за злоупотребление служебным положением к штрафу в 37 500 лей и без запрета занимать государственные должности, после признания своей вины и выплаты 2,5 млн лей»

Юрие КИРИНЧУК, бывший министр Транспорта и Дорожной Инфраструктуры, осужден за злоупотребление служебным положением и извлечение выгоды из влияния

27 апреля 2017 года Юрие КИРИНЧУК, министр транспорта и дорожной инфраструктуры и член Либеральной партии, был арестован НАЦ, по подозрению, что вместе с несколькими официальными лицами, [в период с 2016 по 2017 год оказывал давление на компанию](#), которая выиграла контракт на восстановление дороги R6 M1 - Яловень, проект, финансируемый Европейским инвестиционным банком, с тем, чтобы заставить ее уступить часть объема работ аффилированным экономическим агентам.

28 апреля Антикоррупционная прокуратура [обнародовала несколько видеозаписей](#), в которых подробно рассказывается об участии г-на

Киричука в схемах заключения контрактов с субподрядчиками по ремонту дорог и о некоторых неофициальных «комиссионных», которые должны выплачиваться в его пользу. Непонятна причина, по которой эти записи были обнародованы.

30 мая 2016 года Юрие КИРИНЧУК [был отстранен от должности министра](#) по указу главы государства. Во время уголовного расследования Юрие КИРИНЧУК два месяца находился в предварительном заключении, а начиная с 14 июля, он был освобожден под судебный контроль.

9 августа 2017 года по [решению суда Кишинэу, судьи ЛАЗАРЬ Сергея](#), экс-министр г-н Киричук, был осужден за злоупотребление служебным положением и извлечение выгоды из влияния и приговорен к заключению в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа сроком

на один год и четыре месяца с условной отсрочкой исполнения наказания на один год, к штрафу в 35 000 лей и лишению права занимать государственные должности сроком на пять лет. Юрие КИРИНЧУК не явился на оглашение приговора, [но ранее признал свою вину](#).

Дорин КИРТОАКЭ, примар мун. Кишинэу, обвиняется в извлечении выгоды из влияния

25 мая 2017 года Дорин КИРТОАКЭ, генеральный примар Кишинэу и первый заместитель председателя Либеральной партии (ЛП), [был задержан сотрудниками НАЦ](#), а 26 мая он был помещен под домашний арест на 30 дней, по обвинению в извлечении выгоды из влияния по [делу о платных автостоянках в Кишинэу](#). Согласно НАЦ, Киртоакэ якобы дал указания заместителю примара столицы Нистору ГРОЗАВУ, председателю Комиссии по отбору компаний, которые должны были осуществлять проект по парковкам в мун. Кишинэу, подписать контракт с компанией EME PARKLEITSYSTEM GmbH без одобрения Муниципального совета.

22 июня Дорин КИРТОАКЭ получил еще 25 дней домашнего ареста, а 13 июля по требованию прокурора Антикоррупционной прокуратуры, судья суда Кишинэу [отстранил от участия в процессе его адвокатов](#) потому что они затягивали проведение процессуальных действий и намеренно создавали препятствия для проведения уголовного расследования. В ответ адвокат Георге МАЛИК дал понять, [в социальных сетях](#), что он и его коллега по этому делу - Татьяна ИОВУ - неудобны, потому что они требуют соблюдения закона, а прокурорам это не по нраву. Уголовно-процессуальный кодекс дает судье или прокурору право отстранить выбранного адвоката от участия в судебном разбирательстве. [13 июля 2017 года Союз юристов Республики Молдова](#), уведомленный об этом инциденте, квалифицировал данное отстранение как неправомерное и потребовал от Генеральной прокуратуры принять все необходимые меры для предотвращения таких злоупотреблений в будущем.

28 июля 2017 года [суд полностью удовлетворил ходатайство прокурора Антикоррупционной прокуратуры](#) временно отстранить от должности примара столицы Дорина КИРТОАКЭ до вынесения окончательного решения. Аргументация прокуроров основывалась на том факте, что Дорин КИРТОАКЭ, находясь в должности примара,

«Дорин КИРТОАКЭ временно отстранен от должности примара муниципия Кишинэу»

ра, может оказать влияние на большинство коллег, которые также являются и свидетелями по делу о платных автостоянках, в котором он является обвиняемым. В существующих условиях исполнять его обязанности будет заместитель примара Нистор ГРОЗАВУ, [также находящийся под следствием](#), по делу о платных автостоянках. 8 августа 2017 года Апелляционная палата Кишинэу оставила в силе решение первой инстанции о временном отстранении от должности г-на Киртоакэ, но также приняла и апелляцию, поданную адвокатами, [в отношении которой направила в Конституционный суд обращение об исключительном случае неконституционности](#) ст. 33 Закона о местном публичном управлении, которая регламентирует процедуру временного отстранения от должности примара, но прямо

не предусматривает, кто может обратиться с ходатайством в суд и как может быть оспорено возможное временное отстранение от должности. В настоящее время примар находится под домашним арестом.

В отличие от дела Киртоакэ, [примар Орхей, Илан ШОР](#), который был приговорен первой инстанцией к 7 годам и 6 месяцам лишения свободы за причинение ущерба и отмывание денег посредством невозвратных кредитных договоров, заключенных с Банка де Економий, не был временно отстранен от должности примара ни во время уголовного преследования, ни после вынесения приговора.

Важно отметить, что и дело Киричука, и дело Киртоакэ были возбуждены после того, как лидер ЛП публично [упомянул, что он не будет поддерживать](#) изменение избирательной системы, предложенное Демократической партией Молдовы. 26 мая 2017 года Либеральная партия [объявила, что она покидает правящую коалицию](#) и переходит в оппозицию, как следствие задержания примара Кишинэу и экс-министра транспорта и дорожной инфраструктуры, квалифицируя их как политические решения.

Кирилл ЛУЧИНСКИЙ арестован накануне передачи контроля над его телеканалом журналистской ассоциации

25 мая 2017 года бывший депутат ЛДПМ и владелец канала ТВ7, г-н Кирилл ЛУЧИНСКИЙ был задержан прокурорами антикоррупции. Согласно [пресс-релизу Национального антикоррупционного центра](#) опубликованному в тот же день, г-н Лучинский обвиняется в совершении преступления, связанного с отмыванием денег, на основании того, что в период с 2012 по 2014 год, посредством двух компаний действительным выгодополучателем которых является, получил около 400 000 долларов США

украденных в Банка де Економий, Банка Сочилэз и Унибанк. Его также обвиняют в том, что в период, когда он был депутатом, в нарушение закона, он не заявил, что является владельцем этих двух компаний, а также о том, что фактически воспользовался вышеупомянутой суммой. Ему грозит тюремный срок до 10 лет. 27 мая 2017 года Кирилл ЛУЧИНСКИЙ был помещен под домашний арест, где находится до сих пор. 1 августа 2017 года [его дело было передано в суд](#).

Г-н Лучинский утверждает, что упомянутая сумма является долгом перед ним Илана ШОРА, человека, который украл деньги из банковской системы. Он не может отвечать за тот факт, что г-н Шор вернул свой долг из денег, украденных из банковской системы, потому что он не знал об их происхождении, что является обязательным элементом, при выдвигании обвинения в отмывании денег. Кроме того, такое преступление как отмывание денег предполагает легализацию денег, полученных в результате других преступлений, чаще всего продажи наркотиков, оружия или торговли людьми, что в этом случае отсутствует. Что касается не декларирования имущества (статья 352¹ Уголовного кодекса), срок исковой давности привлечения к уголовной ответственности по данному делу истек.

Илан ШОР приговорен к 7 годам и 6 месяцам за нанесение ущерба по делу «украденного миллиарда», но без запрета занимать должности в банковской системе

21 июня 2017 года примар Орхея и бывший председатель Административного совета Банка де Економий (BEM), Илан ШОР, [был приговорен судом Кишинэу](#) к тюремному заключению сроком на семь с половиной лет по делу «украденного миллиарда». Он был приговорен к трем годам тюремного заключения за совершение преступления, предусмотренного ст. 196 пар. (4) Уголовного кодекса (причинение ущерба путем обмана или злоупотребление доверием в особо крупных размерах) и к шести годам за совершение преступления, предусмотренного ст. 243 пар. (3) п. b) Уголовного кодекса (отмывание денег в особо крупных размерах). Путем частичного сложения наказаний, суд приговорил его к тюремному заключению на срок семь лет и шесть месяцев. В то же время суд изменил превентивную меру для г-на Шора с домашнего ареста на условное освобождение под судебный контроль до тех пор, пока приговор не станет окончательным. Ему также был установлен запрет на выезд из Республики Молдова.

В рамках уголовного процесса Илан ШОР [был обвинен](#) в присвоении и отмывании 5 миллиардов лей из BEM. В резолютивной части приговора не указана сумма причиненного ущерба и/или отмытых им денег, установленная инстанцией. Хотя г-н Шор причинил этот ущерб, находясь в должности председателя Административного совета BEM, суд не установил обвиняемому запрет занимать должности в банковской системе, как того требовали прокуроры. По сравнению с этим, в отношении Вячеслава ПЛАТОНА, которого так-

Напомним, что 22 февраля 2017 года, [г-н Лучинский объявил, что он отказывается от мандата депутата](#) и уходит из политики. В тот же день [он объявил, что переуступает 75% акций телеканала TV7](#) ассоциации журналистов, которая возьмет на себя руководство каналом. Передача акций должна была состояться в июне 2017 года, но не завершилась. TV7 был одним из немногих эквидистантных телеканалов в Республике Молдова. Более 70% средств массовой информации страны контролируются телеканалами, ангажированными Демократической партией и Партией социалистов. С 29 июня 2017 года TV7 был переименован в TV8, и большинство программ готовят журналисты, которые должны взять на себя контроль телеканала.

же судили по делу «украденного миллиарда», суд первой инстанции применил этот запрет. В то же время суд отклонил ходатайство прокурора об осуждении Илана ШОРА за мошенничество (ст. 190 пар. (5) Уголовного кодекса), что означало бы, что он приобрел

«Илан ШОР, осужденный первой инстанцией за преступления, совершенные им в должности управления BEM, продолжает управлять г. Орхей.»

деньги BEM путем обмана или злоупотребления служебным положением. Суд, однако, удовлетворил ходатайство адвокатов о переквалификации мошеннических действий в действия по нанесению ущерба (ст. 196 пар. (4) Уголовного кодекса). В резолютивной части приговора также не указан тип имевшего место отмывания денег, а ст. 243 Уголовного кодекса, которая предусматривает состав преступления по отмыванию денег, указывает 4 способа, которыми может иметь место отмывание денег. Суд удовлетворил гражданский иск в отношении г-на Шора в принципе,

но решил, что размер возмещения будет определяться в порядке гражданского судопроизводства, хотя в деле Вячеслава ПЛАТОНА суд вынес постановление о возмещении суммы более 800 млн лей в уголовном процессе.

По состоянию на 25 августа 2017 года мотивированный приговор по этому делу еще не опубликован. Он может быть обжалован в Апелляционной палате. Напомним, что г-н Шор не был временно отстранен от должности примара в течение всего периода судебного разбирательства и по-прежнему занимает эту должность. Более подробную информацию об этом деле см. в Информационных бюллетенях ЦЮРМ [№ 8](#), [№ 10](#) и [№ 11](#).

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Решение единоличного судьи ЕСПЧ о неприемлимости заявления будут мотивированными

по прошествии более шести лет с момента введения института «единоличного судьи» Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) решил, что будет сообщать истцам мотивировку решений, вынесенных «единоличными судьями», согласно которым их заявления объявлены неприемлемыми. До сих пор ЕСПЧ информировал истца о неприемлемости заявления без ясной мотивировки. Отсутствие явной мотивировки вызвало недоумение среди юристов и правозащитников, которые не понимали, почему некоторые заявления были признаны неприемлемыми. Это изменение положит конец такой неопределенности и поможет истцам, адвокатам и правозащитникам лучше понимать решения ЕСПЧ.

Согласно [коммюнике ЕСПЧ](#), начиная с июня 2017 года, вместо писем-решений, истцы получают решения от «единоличного судьи» на одном из официальных языков ЕСПЧ, подписанное этим судьей, к которому будет приложено письмо на национальном языке. Это решение будет в большинстве случаев включать ссылки на конкретные основания признания заявления неприемлемым.

«истцы будут проинформированы о причинах решений, вынесенных «единоличными судьями» ЕСПЧ»

Однако в некоторых случаях ЕСПЧ признает заявления неприемлемыми по общепринятым соображениям, когда они содержат несколько необоснованных, ошибочных или неправомерных претензий.

Преыдущая практика неинформирования истцов о причинах отказа в их деле единоличным судьей была установлена, поскольку ЕСПЧ получал большее количество заявлений, чем он мог бы рассмотреть, более 90% которых были явно неприемлемыми. Информирование истцов о мотивировке единоличного судьи еще более усложнило бы работу ЕСПЧ. С 2011 года более 350 000 заявлений были признаны неприемлемыми единоличным судьей без четкого изложения причин, из которых более 8500 были против Молдовы. На сегодняшний день ЕСПЧ практически исчерпал запас явно неприемлемых дел, что позволило изменить практику ЕСПЧ. По [мнению ЦЮРМ](#), неинформирование истцов о причинах отклонения заявлений единоличными судьями обескураживало адвокатов, что привело к уменьшению количества обращений в ЕСПЧ.

Новые поправки законодательства - попытка остановить пропаганду в средствах масс-медиа?

30 марта 2017 года Парламент Республики Молдова проголосовал в окончательном чтении за внесение [некоторых поправок и дополнений в Кодекс телевидения и радио](#), продвигаемых Демократической партией (ДПМ). Поправки обязывают телевидение увеличить, с четырех до шести часов, объем отечественной продукции в пиковые часы. Кроме того, отечественная продукция будет составлять минимум восемь часов объема ежедневного вещания и будет транслироваться исключительно (полностью) в интервале с 06.00-24.00. В то же время, 80% всей продукции будут транслироваться на румынском языке. Эти положения вступят в силу 1 октября 2017 года. Владельцы нескольких лицензий на вещание смогут сохранить только две лицензии одного типа (телевидение или радио).

Очевидно, что изменения были внесены для ограничения российской пропаганды, поскольку частные вещатели больше не смогут использовать логотип иностранных телеканалов более 2 часов в

день. Однако принятые изменения означают, что некоторые мелкие вещатели, которые не смогут производить отечественные передачи в объеме, требуемом по закону, будут наказываться, включая приостановкой лицензии на вещание. В этой связи, [эксперты в данной области просили](#) до принятия соответствующих поправок предоставить определенные льготы некоторым местным радиовещательным компаниям и местным производственным компаниям, с тем, чтобы они могли создавать больший объем передач. Эти предложения не были приняты во внимание законодательной властью.

И не в последнюю очередь, есть вероятность, что посредством этих изменений [информационный рынок будет еще более монополизирован](#). Поправки, продвигаемые ДПМ, подверглись критике как со стороны [экспертов средств массовой информации](#), так и нескольких [международных организаций](#), так как [нарушают право на свободу выражения](#).

«80% радио- и телепередач будет транслироваться на румынском языке»

Участие в протестах против изменения избирательной системы ограничено властями

5 мая 2017 года Парламент принял в первом чтении законопроект, предусматривающий изменение избирательной системы. С 5 по 14 мая представители гражданского общества и оппозиционных партий организовали серию протестов и флешмобов против [непрозрачного и незаконного способа](#) принятия законопроектов о введении смешанной и одномандатной избирательной системы. 14 мая 2017 года неправительственные организации организовали массовый протест, но ему препятствовали некоторые действия государственных властей.

[Amnesty International Moldova](#) и [ряд неправительственных организаций](#) указали, что в день протеста (14 мая 2017 года) необоснованно прекратили движение поездов по всей Республике Молдова, что создало препятствия для граждан приехать на протест. Кроме того, было увеличено число «дорожных фильтров» по пути в муниципий Кишинэу, где проходил протест. Многие граждане, перевозившие протестующих, [сообщили](#), что их неправомерно останавливали и штрафовали органы полиции. Amnesty International Moldova также выразила озабоченность в связи с заявлениями Президента Республики Молдова, в которых он критиковал неправительственные организации, принявшие участие в акции протеста 14 мая. Он

сказал, что он поручил своим советникам составить список НПО, их мероприятий и источников финансирования. Такие заявления являются нападениями на независимые и критикующие неправительственные организации.

Amnesty International Moldova [потребовала от представителей](#) Парламента и Правительства предоставить четкую аргументацию в отношении необходимости прекратить движение поездов 14 мая 2017 года и увеличить число патрульных полицейских, а от Президента РМ объяснить способ, необходимость, и цель составления списка доноров и мероприятий НПО. Несколько неправительственных организаций [обратились к премьер-министру Республики Молдова с просьбой](#) принять к сведению и расследовать действия и бездействие властей, которые привели к препятствованию тому, чтобы граждане пришли на протест и предпринять меры, чтобы такие инциденты не повторялись в будущем.

В последние годы органы государственной власти неоднократно предпринимали действия, чтобы помешать людям участвовать в антиправительственных протестах. Для получения дополнительной информации смотри [Информационный бюллетень ЦЮРМ № 10](#).

Адвокаты подвергаются уголовному преследованию за неразглашение информации о клиентах

в июне 2016 года прокуратура Рышканского района направила на рассмотрение в суд Дрокии уголовное дело против адвокатов Вячеслава ЦУРКАН и Максима БЕЛИНСКИ. [Адвокаты утверждают](#), что уголовное дело было возбуждено на основании ст. 352¹ Уголовного кодекса (Дача ложных показаний) касательно их взаимоотношений с клиентами, обязывая их дать показания об общении с клиентами. В [октябре 2016 года](#) Совет Союза адвокатов решил провести дискуссию с временно исполняющим обязанности Генерального прокурора в целях разрешения ситуации вмешательства прокуратуры в работу адвокатов, а в [феврале 2017 года](#) был предложен конкурс по разработке

проекта закона о защите адвокатов от любого вмешательства в их деятельность.

В январе 2017 года президент Совета адвокатов Европы (ССВЕ) направил [письмо](#) властям Республики Молдова. В письме указано, что в отношении этих двух адвокатов нарушено их право на независимость и свободу выполнять профессиональные обязанности, и что любые попытки запугать адвокатов при осуществлении их деятельности прямо противоречат основным принципам, признанным в международном и европейском праве. Ввиду политической ситуации в Республике Молдова ССВЕ отмечает, что недавние случаи нарушения прав адвокатов могут восприниматься как политические.

Представители юридических профессий обсудили проблемы при применении ареста

30 июня 2017 года, после 10 лет деятельности, Норвежская миссия экспертов в области верховенства права в Республике Молдова ([NORLAM](#)) завершила свою деятельность. Завершению работы NORLAM предшествовала организация 31 мая 2017 года первой ежегодной конференции заинтересованных сторон в области правосудия. Эта конференция, в которой приняли участие более 150 судей, прокуроров и адвокатов, была задумана как ежегодное мероприятие, на котором обсуждались бы общие проблемы трех

юридических профессий. Конференция 2017 года была посвящена предварительному аресту.

В конференции приняли участие эксперты NORLAM, судьи, прокуроры и адвокаты из Республики Молдова, среди которых также был и руководитель ЦЮРМ. В своем выступлении он упомянул поправки 2016 года, касающиеся процедуры рассмотрения ходатайств об аресте, и проанализировал официальную

статистику по процедурам ареста. Несмотря на то, что поправки 2016 года увеличили гарантии обвиняемого при процедуре ареста и затруднили процедуру подачи ходатайств об аресте, официальные статистические данные свидетельствуют о том, что после того, как поправки вступили в силу, существенных изменений в практике еще не произошло. Напротив, несмотря на то, что предварительный арест является исключительной мерой, и ЕСПЧ осудил Молдову за его чрезмерное применение в течение многих лет, прокуроры все чаще подают ходатайства об аресте, и уровень удовлетворения ходатайств об аресте возрастает. Таким образом, в 2016 году прокуроры подали ходатайства об аресте 3 405

«В 2016 году в Республике Молдова было арестовано так же много людей, как и в 2009 году.»

человек - наибольшее количество ходатайств, поданных после 2009 года, и очень близкое к количеству ходатайств, поданных в 2009 году, когда сотни молодых людей были арестованы в результате событий в апреле 2009 года. В 2016 году 84% поданных ходатайств были удовлетворены судьями по уголовному преследованию, что является самым высоким показателем за 2011-2016 годы и аналогичным показателем по ходатайствам, удовлетворенным в 2009 году. [В резолюции, принятой в ходе мероприятия](#), упоминается озабоченность недостаточной мотивацией ходатайств, высоким показателем их удовлетворения и их поверхностным рассмотрением судьями.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Действия по очернению и саботированию деятельности неправительственного сектора продолжают

19 мая 2017 года более 20 организаций гражданского общества (ОГО), включая ЦЮРМ, опубликовали [совместное заявление](#), в котором призвали власти немедленно прекратить нападки на организации гражданского общества, которые разделяют другие или критические взгляды в отношении инициатив правительства. Это заявление появилось после того, как несколько политиков, в том числе Андриан КАНДУ, Председатель Парламента и ангажированные Демократической партией медиа-платформы, [заклеймили](#) организации, которые публично выступали против инициативы по изменению избирательной системы как «политически ангажированные организации».

Подписавшие заявление организации подчеркнули важность полного участия гражданского общества в публичных дебатах, особенно когда продвигаемые реформы могут поставить под угрозу правовое государство и демократию. Подписавшие заявление стороны призвали власти начать открытый и всеобъемлющий диалог со всеми организациями гражданского общества по действительно приоритетным реформам в стране, таким как борьба с нищетой, борьба с коррупцией, реформа центральных и местных органов власти, финансирование политических партий, реформа системы правосудия и образования.

В последнее время можно наблюдать негативную риторику в отношении деятельности организаций гражданского общества. В

июне 2016 года в контексте [направления запроса об информации](#) от 30 ОГО, действующих в области защиты прав детей, по поводу сотрудничества Министерства труда, социальной защиты и семьи (ММПСФ) с Фондом Эдельвейс и государственной службой «Телефон ребенка», Министерство [квалифицировало это обращение](#) гражданского общества как «бесплодную кампанию с политической подоплекой». В мае 2017 года Президент Игорь ДОДОН [предложил](#) регламентировать ограничение финансирования деятельности НПО по модели Венгрии. Ранее Президент Додон неоднократно выражал свое недовольство работой организаций гражданского общества и тем, как они финансируются. 29 июня 2017 года Министерство здравоохранения, возглавляемое министром Руксандой ГЛАВАН, решило [исключить](#) Центр Политики и Исследований в Области Здравоохранения (Центр PAS) из процесса осуществления проектов и управления средствами Глобального фонда по борьбе со СПИДом, туберкулезом и малярией, после того как на Центр PAS было неоднократно оказано давление со стороны Координационной структуры национальной программы по ВИЧ-инфекции.

Ранее, 3 марта 2017 года, группа ОГО [опубликовала совместное заявление](#), адресованное партнерам по развитию и широкой общественности, в котором выразила свою обеспокоенность по поводу ухудшения условий работы для организаций гражданского общества.

Могут ли организации гражданского общества участвовать в политической деятельности?

24 мая 2017 года [Центр юридических ресурсов Молдовы \(ЦЮРМ\)](#) и [Европейский центр некоммерческого права \(ECNL\)](#) в Будапеште

(Венгрия), организовали [дискуссию о роли организаций гражданского общества и их участии в общественных делах: политической](#)

[деятельности и общественных политиках](#). В обсуждении приняли участие ОГО из Молдовы, представители национальных властей и партнеров по развитию.

В ходе мероприятия обсуждалась роль ОГО в функционирующей демократии, было объяснено, что «политическая деятельность ОГО» означает не их автоматическую поддержку политической партии или кандидата, а их участие в деятельности, касающейся общественных политик и высказывание позиции по политическим вопросам, включая комментирование проектов законов и документов общественных политик. Наряду с этим была представлена практика других стран в этой области.

Посол, глава Делегации ЕС в Республике Молдова, Пиркка ТАПИОЛА, [отметил](#), среди прочего, что участие гражданского общества и расширение его прав и возможностей являются частью основополагающих принципов Европейского Союза; что гражданское общество не должно чрезмерно регулироваться и быть ограниченным в своих полномочиях и что ОГО, которые предоставляют комментарии к законопроектам, не могут считаться политически ангажированными. Джули СТУФФТ, заместитель главы Дипломатической миссии посольства США в Республике Молдова, отметила, что любому обще-

ству необходимо надежное гражданское общество, и что правительству и гражданскому обществу необходимо продолжить диалог. Вероника КРЕЦУ, президент Института открытого правительства, заявила, что необходимо совместное создание и совместная разработка общественных политик, как это предусмотрено программой партнерства открытого правительства (на английском – Open Government Partnership). Эдуард СЕРБЕНКО, заместитель министра юстиции, отметил, что Министерство юстиции твердо привержено инициативе консолидации гражданского общества и что его представители являются обладателями экспертных знаний важных для общественных политик. Г-жа Ана РУРКА, председатель Конференции международных неправительственных организаций Совета Европы, подчеркнула важность перехода от избирательной демократии к демократии участия, ссылаясь на стандарты Совета Европы об участии в процессе принятия политических решений и [Рекомендацию Комитета министров Совета Европа для государств-членов по правовому статусу неправительственных организаций в Европе](#). Г-н Любен ПАНОВ, консультант программы ECNL, рассказал о [Регламентировании политической деятельности неправительственных организаций](#), разработанном на Конференции международных неправительственных организаций Совета Европы и практике других государств по регулированию политической деятельности ОГО.

Участие гражданского общества в процессе принятия решений - региональное исследование

В мае 2017 года Совет Европы опубликовал [второе исследование о гражданском участии в процессе принятия решений в странах Восточного партнерства](#) в котором говорится о практике внедрения национального законодательства в соответствующих странах. Оно содержит 24 ситуационных исследования по Армении, Азербайджану, Беларуси, Грузии, Республике Молдова и Украине и включает в себя

ряд рекомендаций для каждой страны. Документ также включает [Региональную стратегию развития гражданского участия в процессе принятия решений в странах Восточного партнерства](#). [Первое исследование](#) было начато в мае 2016 года и в нем проанализированы проблемы и возможности в области политики участия в странах Восточного партнерства.

КРАТКОЙ СТРОКОЙ

18 апреля 2017 года Правительство утвердило [новый состав Национального Совета по участию](#) (НСУ). Новый НСУ, состоящий из 26 представителей ассоциативного сектора, будет консультировать Правительство при разработке документов по политикам и стратегических законодательных проектов, инициированных исполнительной властью. Работа платформы НСУ возобновилась после трехлетнего перерыва, в течение которого он не работал. Ранее ЦЮРМ вместе с другими 21 ОГО выявили [недостатки институциональной коммуникационной платформы](#) основанной на модели НСУ, в частности фактическое ограничение процесса участия для организаций, которые не входят в НСУ.

20 апреля 2017 года [суд Кишинэу сектора Буюкань приговорил](#) Вячеслава ПЛАТОНА к 18 годам лишения свободы за мошенничество, которое привело к «краже миллиарда». Суд принял решение о возмещении ущерба, причиненного Банку де Экономий в размере 869 224 839,76 леев, с лишением права занимать должности

в банковской системе сроком на 5 лет. Мотивированное решение пока не опубликовано. Дело было рассмотрено на закрытом заседании. С января 2017 года судейская коллегия [удалила](#) г-на Платона со слушания, и он [не имел права на последнее слово](#). 22 мая 2017 года, [Прокуратура объявила](#) о передаче в суд второго дела против г-на Платона. Обвинение относится к действиям, произошедшим в декабре 2016 года, когда г-н Платон находился в предварительном заключении, и касается сферы страхования.

Парламент запустил веб-страницу Е-петиции. Как физические, так и юридические лица могут заполнить и отправить в Парламент петиции в электронном формате. Веб-страница для электронных петиций была создана при поддержке ПРООН Молдова.

22 мая 2017 года было проведено [второе заседание](#) Платформы гражданского общества ЕС-Молдова параллельно с заседанием [Парламентского комитета по ассоциации ЕС-Молдова](#). Платформ

ма гражданского общества ЕС-Молдова является одним из институтов, созданных на основании ст. 442 [Соглашения об ассоциации](#) между Европейским Союзом и Республикой Молдова. Участники платформы обсудили выполнение Соглашения об ассоциации и приняли [совместное заявление](#). Оно касается, в основном, ряда реформ, таких как: создание независимой и ответственной судебной системы; борьба с системной транспартиной коррупцией на всех уровнях; устранение политизации государственных учреждений; обеспечение прозрачности, подотчетности, устойчивости и надлежащего управления, в том числе в области управления государственными финансами; повышение конкурентоспособности молдавской продукции, содействие активной политике на рынке труда для обеспечения продуктивных и достойных рабочих мест для всех и вопросов, связанных с изменением избирательной системы.

16 июня 2017 года Республика Молдова становится полноправным членом [Международного уголовного суда](#) (МУС). [Соглашение Международного уголовного суда о привилегиях и иммунитетах](#) (APIC) предоставляет должностным лицам, прокурорам и сотрудникам МУС возможность действовать и проводить расследования на всей территории Республики Молдова в отношении лиц, находящихся в Республике Молдова, которые совершили геноцид, военные преступления, преступления против человечности и жестокие преступления. МУС является постоянным и универсальным международным судом, находящимся в Нидерландах, целью которого является судить людей, совершивших геноцид, военные преступления, преступления против человечности и жестокие преступления. Республика Молдова подписала Римский статут МУС в 2000 году, и он был [ратифицирован в 2010 году](#). В 2017 году Молдова также вступила в APIC. Республика Молдова должна привести национальное законодательство в соответствие с положениями Римского статута Международного уголовного суда.

20 июня 2017 года состоялся восьмой раунд диалога Молдова-ЕС касающегося соблюдения прав человека. Дискуссии были продолжением развития последнего [Диалога 2016](#) и касались следующих областей: свобода выражения мнений, плюрализм средств массовой информации и реформа телевидения и радио, избирательное право, защита уязвимых групп, права детей, борьба с безнаказанностью, бесчеловечным обращением и защита прав человека в системе правосудия. Согласно [пресс-релизу](#) Европейской службы внешних действий, ЕС высоко оценил создание Совета по предотвращению пыток в качестве национального механизма предотвращения пыток, а также подписание Стамбульской конвенции о борьбе с насилием в отношении женщин и насилии в семье, и рекомендовал предоставить необходимые ресурсы Офису народного адвоката и Совету по обеспечению равенства для выполнения их полномочий. В этом же контексте ЕС вновь выразил надежду, что власти Молдовы изучат [общее мнение](#) Венецианской комиссии и Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека относительно избирательного законодательства и последуют его рекомендациям.

23 июня 2017 года ЦЮРМ направил Парламенту предложения о внесении изменений и дополнений в проект новой Стратегии развития гражданского общества Республики Молдова на 2017-2020. Можно ознакомиться с рекомендациями ЦЮРМ [здесь](#).

2 июня 2017 года Олег РОТАРЬ был выбран государственным агентом Республики Молдова. Ранее г-н Ротарь занимал должность [командированного юриста](#) в Европейском суде по правам человека, где он работал с 2012 года. Должность государственного агента была вакантной с октября 2016 года, когда бывший государственный агент Марин ГУРИН был отправлен с миссией в Мали (Африка).



Данный бюллетень стал возможным благодаря щедрой поддержке американского народа, осуществляемой посредством Агентства США по международному развитию (USAID). Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.

О ЦЮРМ

Центр юридических ресурсов Молдовы является некоммерческой неправительственной организацией, расположенной в Кишинэу, Республика Молдова. ЦЮРМ стремится к обеспечению качественного, быстрого и прозрачного правосудия, а также эффективного соблюдения гражданских и политических прав. При реализации этих задач ЦЮРМ совмещает деятельность по изучению политик с правозащитной деятельностью, которые осуществляются независимым и нейтральным образом.

КОМАНДА ЦЮРМ

Владислав ГРИБИНЧА
Надежда ХРИПТИЕВСКИ
Ион ГУЗУН
Сорина МАКРИНИЧ
Павел ГРЕКУ
Илие КИРТОАКЭ
Олга БУРУЧЕНКО
Аурелия ЧЕЛАК
Наталья ШЕРЕМЕТ
Михаела ЧИБОТАРУ

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ

Центр Юридических Ресурсов Молдовы

ул. А. Щусева 33, MD-2001
г. Кишинев, Республика Молдова

+37322843601

+37322843602

contact@crjm.org

www.crjm.org

CRJM.org

CRJMDolova

CRJM

