

# REPUBLICA MOLDOVA LA CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI ÎN ANUL 2016

Vladislav GRIBINCEA

Pavel GRECU

Nadejda HRIPTIEVSCHI

În scopul sporirii nivelului de informare al societății despre activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), Centrul de Resurse Juridice din Moldova a analizat activitatea CtEDO pentru anul 2016. Analiza a fost efectuată în baza [Raportului de activitate al CtEDO pentru anul 2016](#) și a studierii jurisprudenței CtEDO în cauzele moldovenești.

Principalele constatări sunt următoarele:

- în anul 2016, CtEDO a înregistrat 839 de cereri îndreptate împotriva Moldovei, cu 17% mai puțin decât în anul 2015. Se pare că scăderea este determinată, în principal, de descreșterea popularității CtEDO, după ce în anii 2011–2016 CtEDO a respins fără o motivare explicită circa 8,500 de cereri moldovenești. Aceasta a avut un efect descurajant asupra avocaților;
- în pofida reducerii în 2016, numărul cererilor depuse la CtEDO împotriva Moldovei raportat la populația țării este foarte mare. La acest capitol, în 2016, Moldova se afla pe locul 7 din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei. În 2016, moldovenii s-au adresat la CtEDO de 4 ori mai des decât media europeană;
- la 31 decembrie 2016, 1,283 de cereri moldovenești încă așteptau să fie examinate. 93.4% dintre acestea au șanse mari de succes. Acest număr este mai mare decât numărul total de cereri în bază cărora Moldova a fost condamnată în ultimii 20 de ani;
- până la 31 decembrie 2016, CtEDO a pronunțat 339 de hotărâri în cauzele moldovenești, dintre care 23 în anul 2016. La acest capitol, Moldova devansează cu mult Germania, Spania sau Olanda, țări care au aderat la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (CEDO) cu mult timp înaintea Moldovei și au o populație cu mult mai mare decât cea a Moldovei;
- doar în 1.9% din hotărâri, CtEDO a constatat că Republica Moldova nu a violat CEDO;
- cele mai frecvente tipuri de violări constatate de CtEDO în cauzele moldovenești sunt neexecutarea hotărârilor judecătorești (hotărâri mai vechi); anchetarea inadecvată a maltratărilor și deceselor; detenția în condiții proaste; casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile; precum și maltratarea sau recurgerea la forța excesivă de către exponenții statului;
- în baza tuturor hotărârilor și deciziilor pronunțate până la 31 decembrie 2016, Republica Moldova a fost obligată să plătească peste EUR 16,200,000 (EUR 236,807 în 2016). Aceasta este mai mult decât un întreg buget al instanțelor judecătorești pentru anul 2015.

Anterior, CRJM a efectuat analize similare și pentru anii [2010](#), [2011](#), [2012](#), [2013](#), [2014](#) și [2015](#).

## Activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele moldovenești în anul 2016

Potrivit ultimului [Raport de activitate al Curții Europene a Drepturilor Omului](#) (CtEDO), în anul 2016, CtEDO a înregistrat 839 de cereri îndreptate împotriva Moldovei, cu 17% mai puțin decât în anul 2015. Având în vedere nivelul încrederii în justiție și rapoartele de monitorizare a respectării drepturilor omului, scăderea numărului de cereri depuse împotriva Moldovei, cel mai probabil, nu se explică printr-o creștere simțitoare a respectării drepturilor omului. Cel mai probabil, scăderea este determinată de descreșterea popularității CtEDO, după ce în anii 2011–2016 CtEDO a respins fără o motivare explicită circa 8,500 de cereri moldovenești. Aceasta a avut un efect descurajant asupra avocaților.

Lipsa îmbunătățirilor la capitolul respectării drepturilor omului explică și din rata înaltă de cereri moldovenești pe cap de locuitor. Raportat la populația țării, numărul cererilor depuse la CtEDO împotriva Moldovei este foarte mare. La acest capitol, în anul 2016, Moldova se afla pe locul 7 din cele 47 de țări membre ale Consiliului European. În 2016, moldovenii s-au adresat la CtEDO de 4 ori mai des decât media europeană. Numărul mare de cereri depuse la CtEDO vorbește în primul rând despre încrederea scăzută în sistemul de drept din țară.

Din 1998 până în 2016, CtEDO a înregistrat peste 12,650 de cereri îndreptate împotriva Moldovei. La 31 decembrie 2016, 1,283 dintre acestea (10,1%) încă așteptau să fie examinate. În ceea ce privește numărul cererilor pendente, Moldova este pe locul 13 din cele 47 de țări membre la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (CEDO).

Din cele 1,223 de cereri moldovenești pendente, doar 6.6% (81 cereri) erau repartizate pentru examinare judecătorească unic, adică au fost considerate la prima vedere vădit inadmisibile. 93.4% din cererile pendente (peste 1,100) erau repartizate completelor din 7 sau 3 judecători, adică au șanse mari de succes. Numărul cererilor pendente cu șanse mari de succes este mai mare decât numărul total de cereri în baza cărora Moldova a fost condamnată de la aderarea la Convenție, cu 20 de ani în urmă.

Până la 31 decembrie 2016, CtEDO a pronunțat 339 de hotărâri în cauzele moldovenești, dintre care 23 în anul 2016. La acest capitol, Moldova devansează cu mult Germania, Spania sau Olanda, țări care au aderat la CEDO cu mult timp înaintea Moldovei și au o populație cu mult mai mare decât a Moldovei.

Dintre cele 310 hotărâri în care a fost examinat irevocabil fondul (celelalte hotărâri vizează, în principal, satisfacția echitabilă), doar în 6 hotărâri (1.9%) CtEDO a constatat că Republica Moldova nu a violat CEDO. Printre cele mai dese violări constatate în hotărârile ce vizează Republica Moldova sunt: neexecutarea hotărârilor judecătorești naționale (hotărâri mai vechi), anchetarea inadecvată a maltratărilor și deceselor; detenția în condiții proaste; casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile; maltratarea sau recurgerea la forța excesivă de către exponenții statului.

În cele 23 de hotărâri pronunțate în 2016, CtEDO a constatat 31 de violări a CEDO. 23 dintre acestea (74%) se referă la două articole al CEDO – art. 3 CEDO (interzicerea torturii) și art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil). Printre cele mai importante hotărâri pronunțate în 2016 (din punct de vedere juridic), se numără *Buzadji*, în care CtEDO și-a schimbat jurisprudența în sensul înăsprii cerințelor în care este

permisă arestarea și *Mozer*, în care CtEDO a notat că, până la prezentarea informațiilor cu privire la organizarea „sistemului judiciar” din regiunea transnistreană, ea nu acceptă legalitatea actelor emise de „judecătorii” din acel „sistem”. Merită menționată și cauza *Nichifor*, în care judecătorii l-au expropriat pe reclamant în baza unei acțiuni tardive și a unor probe pretins false, respingând solicitarea de examinare a autenticității înscrisului de către un expert.

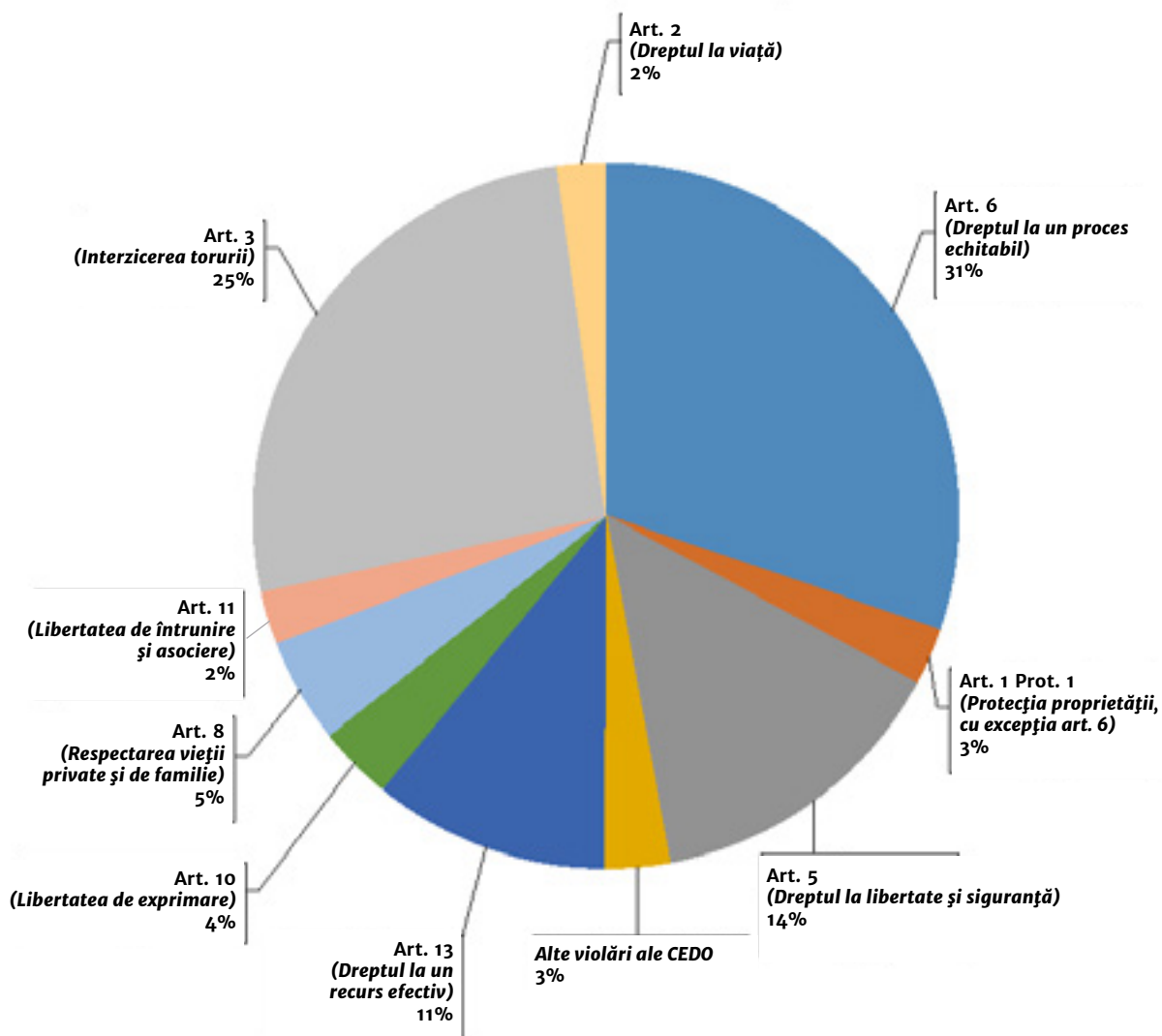
În temeiul hotărârilor și deciziilor pronunțate până la 31 decembrie 2016, Guvernul Republicii Moldova a fost obligat să plătească peste EUR 16,200,000. Dintre acestea, în baza hotărârilor – EUR 14,037,439 (EUR 187,407 – în 2016) și în baza reglementărilor amiabile sau declarațiilor unilaterale formulate de Guvern – EUR 2,187,365 (EUR 49,400 – în 2016). Suma oferită de CtEDO în cauzele moldovenești până la 31 decembrie 2016 este mai mare decât întregul buget al instanțelor judecătorești pentru anul 2015 (care era de circa EUR 15,715,000).

### Informații statistice privind cererile la CtEDO îndreptate împotriva Republicii Moldova (2011–2016)

	2011	+/- 2010	2012	+/- 2011	2013	+/- 2012	2014	+/- 2013	2015	+/- 2014	2016	+/- 2015	1.11.98- 31.12.15
<b>Cereri alocate unui organ decizional</b>	1,025	+8.5%	938	- 8.5%	1,354	+ 45.1%	1,105	- 18.5%	1,011	- 8.5%	839	- 17%	12,656
<b>Cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol</b>	550	+26.7%	1,905	+ 24.6%	3,143	+ 65%	1,341	- 57.3%	926	- 30.9%	750	- 19%	11,299
<b>Cereri comunicate Guvernului</b>	118	-12.5%	56	-52.5%	85	+ 51.8%	73	- 9.6%	121	+ 65.8%	41	- 66%	
<b>Hotărâri pronunțate</b>	31	+10%	27	-12.7%	19	- 29.6%	24	+26%	19	- 21%	23	+ 21%	339
	<b>31.12. 2011</b>		<b>31.12. 2012</b>		<b>31.12. 2013</b>		<b>31.12. 2014</b>		<b>31.12. 2015</b>		<b>31.12. 2016</b>		
<b>Cereri pendinte în fața unui organ decizional</b>	4,261	+11.4%	3,256	-23.6%	1,442	- 55.4%	1,159	- 19.6%	1223	+5.5%	1,283	+ 4.9%	

# VIOLĂRILE CONSTATATE DE CtEDO în hotărârile care vizează Republica Moldova

1997-2016



## Activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului în anul 2016 (în privința tuturor statelor)

Potrivit [Raportului de activitate al Curții Europene a Drepturilor Omului](#) (CtEDO) pentru anul 2016, în acest an, CtEDO a înregistrat 53,500 de cereri, ceea ce este cu 32% mai mult decât în anul precedent. În anii 2014 și 2015, numărului de cereri depuse la CtEDO a scăzut. Această creștere se datorează climatului mai puțin favorabil în astfel de țări ca Ungaria, Ucraina sau Turcia. Împotriva celor trei țări au fost depuse peste 22,500 de cereri, ceea ce reprezintă 42% din numărul total de cereri înregistrate în anul 2016.

În 2016, CtEDO a examinat 38,505 de cereri – cu 16% mai puțin decât în 2015. Numărul cererilor examinate este cu 15,000 mai mic decât numărul cererilor înregistrate, ceea ce a dus la creșterea cozii cererilor care „așteaptă examinarea”. La 31 decembrie 2016, la Curtea de la Strasbourg „așteptau” să fie examinate 79,750 de cereri, adică de două ori mai mult decât CtEDO a examinat în 2016. 95% din cererile examinate în 2016 au fost declarate inadmisibile sau scoase de pe rol.

Deși la CtEDO pot fi depuse cereri împotriva a 47 de țări, mai mult de 3/4 din cererile pendente la 31 decembrie 2016 erau îndreptate împotriva a 6 state. Astfel, 22.8% din cererile care „așteptau examinarea” erau îndreptate împotriva Ucrainei; 15.8% – împotriva Turciei; 11.2% – împotriva Ungariei; 9.8% – împotriva Federației Ruse; 9.3% – împotriva României; și 7.8% împotriva Italiei. La acest capitol Republica Moldova se află pe locul 13, cu 1.6% din cererile pendente.

În anul 2016, CtEDO a pronunțat 993 de hotărâri, cu 21% mai mult decât în anul precedent. 23 dintre acestea vizează Republica Moldova.

### Date statistice privind cererile la CtEDO 2011–2016 (în privința tuturor statelor)

	2011	+/- 2010	2012	+/- 2011	2013	+/- 2012	2014	+/- 2013	2015	+/- 2014	2016	+/- 2015
<b>Cereri alocate unui organ decizional (cereri înregistrate)</b>	64,400	+ 5%	65,162	+ 1.2%	65,900	+ 2%	56,200	- 15%	40,550	- 27.7%	53,500	+ 32%
<b>Cereri comunicate guvernelor pârâte</b>	5,360	- 20%	5,236	- 2.3%	7,931	+51%	7,895	- 0.5%	15,964	+ 102%	9,534	- 40%
<b>Cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol</b>	50,677	+ 31%	86,201	+ 70%	89,737	+ 4%	83,675	- 7%	43,133	- 48.5%	36,579	- 15%
<b>Hotărâri adoptate</b>	1,157	- 23%	1,093	+ 5.5%	916	- 16.2%	891	- 2.7%	823	- 7.6%	993	+ 20.7%
	<b>31.12. 2011</b>		<b>31.12. 2012</b>		<b>31.12. 2013</b>		<b>31.12. 2014</b>		<b>31.12. 2015</b>		<b>31.12. 2016</b>	
<b>Cereri pendente în fața unui organ decizional</b>	151,600	+ 9%	128,100	- 15.5%	99,900	- 22%	69,900	- 30%	64,850	- 7.2%	79,750	+ 23%
<b>Cererile decise administrativ (ce nu corespund cerințelor de formă)</b>							25,100		32,400	+ 29.1%	20,950	- 35%

**SINTEZA VIOLĂRILOR CONSTATATE DE CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI  
în cauzele moldovenești în anul 2016**

Art. CEDO	Nr. total violări	Tipul violării	Nr. de violări	Hotărârea CtEDO
<b>Art. 3 CEDO (interzicerea tratamentului degradant, inuman și a torturii)</b>	<b>16</b>	maltratarea	4	Morgoci, Cazanbaev, Caracet, Ciorap nr. 5
		detenția în condiții proaste	7	Morgoci, Mescereacov, Savca, Okolisan, Cristioglo, Baștovoï, Galaida și Coposciu
		investigarea defectuoasă a maltratării	4	Morgoci, Cazanbaev, Caracet, Ciorap nr. 5
		compensații insuficiente pentru violarea art. 3 CEDO	1	Morgoci
<b>Art. 5 CEDO (dreptul la libertate și siguranță)</b>	<b>4</b>	Art. 5 § 1 – detenția ilegală	1	Savca
		Art. 5 § 3 – motivarea insuficientă a arestării	3	Balakin, Caracet, Buzadji
<b>Art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil)</b>	<b>7</b>	Art. 6 § 1 – respingerea nemotivată a unui argument esențial pentru cauză	1	Nichifor
		Art. 6 § 1 – respingerea nemotivată a solicitării de a verifica autenticitatea unui document pretins fals	1	Nichifor
		Art. 6 § 1 – condamnarea în baza probelor obținute prin provocare	1	Morari
		Art. 6 § 1 – condamnarea fără a audia direct martori cruciali pentru cauză	1	Lazu
		Art. 6 § 1 – constatarea vinovăției unei persoane care nu a fost implicată în proces	1	Igor Pascari
		Art. 6 § 1 + art. 1 Prot. 1 – casarea neregulamentară a unei hotărâri judecătorești irevocabile	1	Rusu Lintax SRL
		Art. 6 § 1 + art. 1 Prot. 1 – acordarea compensațiilor insuficiente pentru casarea neregulamentară a unei hotărâri judecătorești irevocabile	1	Iurii
<b>Art. 8 CEDO (dreptul la respectarea vieții private și de familie)</b>	<b>1</b>	acordarea compensațiilor insuficiente pentru contaminarea apei potabile cu deșeuri de canalizare, care a dus la spitalizare	1	Odgon
<b>Art. 13 CEDO (dreptul la un recurs efectiv)</b>	<b>3</b>	lipsa unui remediu efectiv pentru îmbunătățirea condițiilor de detenție (art. 3 CEDO)	3	Okolisan, Baștovoï, Galaida și Coposciu
<b>Numărul total de violări</b>	<b>31</b>			

**HOTĂRĂRILE CtEDO PRONUNȚATE ÎN CAUZELE MOLDOVENEȘTI ÎN ANUL 2016**  
(în ordine cronologică)

Nr.	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Perioada violărilor	Satisfacția echitabilă
1.	<b>Morgoci c. Moldovei</b> (13421/06)	12/01/2016	<b>Art. 3 CEDO</b> – maltratarea în custodia poliției; investigarea defectuoasă a maltratării; detenția în condiții proaste (IGP Chișinău); compensații insuficiente acordate la nivel național pentru încălcarea art. 3 CEDO	2005 – 2007  2012	Suma totală: EUR 11,000 Prejud. moral – EUR 11,000
2.	<b>Cazanbaev c. Moldovei</b> (32510/09)	19/01/2016	<b>Art. 3 CEDO</b> – aplicarea forței excesive de organele de poliție; investigarea defectuoasă a maltratării timp de doi ani și cinci luni	2005 2006 – 2009	Suma totală: EUR 13,500 Prejud. moral – EUR 12,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500
3.	<b>Balakin c. Moldovei</b> (59474/11)	26/01/2016	<b>Art. 5 § 3 CEDO</b> – motivarea insuficientă a arestării timp de 29 de luni	2009 – 2011	Nu a solicitat
4.	<b>Mescereacov c. Moldovei</b> (61050/11)	16/02/2016	<b>Art. 3 CEDO</b> – detenția în condiții proaste în Penitenciarul nr. 13	2010 – 2013	Suma totală: EUR 5,300 Prejud. moral – EUR 4,500 Cost. și chelt. – EUR 800
5.	<b>Tudor-Auto SRL și Triplu-Tudor SRL c. Moldovei</b> (36341/03, 36344/03 și 30346/05)	09/02/2016	<b>Satisfacție echitabilă</b> – hotărârea principală din 09/12/2008		Suma totală: EUR 59,500 Prejud. mat. – EUR 50,500 Prejud. moral – EUR 8,000 Cost. și chelt. – EUR 1,000
6.	<b>Caracet c. Moldovei</b> (16031/10)	16/02/2016	<b>Art. 3 CEDO</b> – maltratarea reclamantului în custodia poliției; investigarea defectuoasă a maltratării <b>Art. 5 § 3 CEDO</b> – motivarea insuficientă a arestării timp de 14 luni și jumătate	2009  2009 – 2010	Suma totală: EUR 13,160 Prejud. moral – EUR 12,000 Cost. și chelt. – EUR 1,160
7.	<b>Mozer c. Moldovei și Rusiei</b> (11138/10)	23/02/2016	<b>În privința Federației Ruse :</b> <b>art. 5 § 1 CEDO</b> – detenția ilegală; <b>art. 3 CEDO</b> – neacordarea asistenței medicale; detenția în condiții proaste; <b>art. 8 CEDO</b> – îngrădirea întâlnirilor cu rudele în timpul detenției; <b>art. 9 CEDO</b> – îngrădirea întâlnirilor cu pastorul reclamantului; <b>art. 13 CEDO coroborat cu art. 3, 8 și 9</b> – lipsa unui remediu efectiv. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.	2008 – 2010	<u>Încasarea sumelor a fost dispusă doar din contul Federației Ruse</u>
8.	<b>Morari c. Moldovei</b> (65311/09)	08/03/2016	<b>Art. 6 § 1 CEDO</b> – condamnarea reclamantului în baza unor probe obținute în urma provocării	2008– 2009	Suma totală: EUR 5,320 Prejud. moral – EUR 3,500 Cost. și chelt. – EUR 1,820
9.	<b>Ciorap (nr. 5) c. Moldovei</b> (7232/07)	15/03/2016	<b>Art. 3 CEDO</b> – maltratarea reclamantului în Penitenciarul nr. 13; umilirea reclamantului, care suferea de dizabilități mintale și era supus unui tratament, prin crearea dizordinii în celula acestuia, distrugerii mâncării și a altor bunuri ale acestuia; investigarea defectuoasă a maltratării	2006  2006 – 2008	Suma totală: EUR 9,650 Prejud. mat. – EUR 500 Prejud. moral – EUR 9,000 Cost. și chelt. – EUR 150

Nr.	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Perioada violărilor	Satisfacția echitabilă
10.	<b>Savca c. Moldovei</b> (17963/08)	15/04/2016	<b>Art. 3 CEDO</b> – detenția în condiții proaste în Penitenciarul nr. 13; <b>Art. 5 § 1 CEDO</b> – detenția ilegală a reclamantului în arest preventiv peste termenul maxim de 12 luni prevăzut de Constituție, în condițiile în care legea nu prevedea clar în ce circumstanțe detenția acestuia putea fi prelungită;	2008 – 2010 2008 – 2009	Suma totală: EUR 13,500 Prejud. moral – EUR 12,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500
11.	<b>Okolisan c. Moldovei</b> (33200/11)	29/03/2016	<b>Art. 3 CEDO</b> – detenția în condiții proaste în Penitenciarul nr. 13; <b>art. 13 CEDO coroborat cu art. 3 CEDO</b> – lipsa unui remediu efectiv pentru îmbunătățirea condițiilor de detenție	2011	Suma totală: EUR 4,000 Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 1,000
12.	<b>Cristioglo c. Moldovei</b> (24163/11)	26/04/2016	<b>Art. 3 CEDO</b> – detenția în condiții proaste în Penitenciarul nr. 13	2011 – 2013	Suma totală: EUR 3,800 Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 800
13.	<b>Norma Telecom SRL c. Moldovei</b> (38503/08)	17/05/2016	<b>Satisfacție echitabilă</b> – hotărârea principală din 3 noiembrie 2011		Suma totală: EUR 1,200 Prejud. moral – EUR 1,200
14.	<b>Lazu c. Moldovei</b> (46182/08)	05/07/2016	<b>Art. 6 § 1 CEDO</b> – condamnarea reclamantului de Curtea de Apel Chișinău, fără a audia în persoană martorii importanți pentru cauză, după ce acesta a fost achitat de prima instanță	2007 – 2008	Suma totală: EUR 2,300 Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 300
15.	<b>Baștovoii c. Moldovei</b> (36125/14)	05/07/2016	<b>Art. 3 CEDO</b> – detenția în condiții proaste în Penitenciarul nr. 13; <b>art. 3 CEDO coroborat cu art. 13 CEDO</b> – lipsa unui remediu efectiv pentru îmbunătățirea condițiilor de detenție	2013 – 2016	Suma totală: EUR 6,350 Prejud. moral – EUR 5,700 Cost. și chelt. – EUR 650
16.	<b>Buzadji c. Moldovei</b> (23755/07)	05/07/2016	<b>Art. 5 § 3 CEDO</b> – lipsa motivelor relevante și suficiente pentru arestarea preventivă a reclamantului timp de 10 luni în această hotărâre, CtEDO și-a schimbat jurisprudența. Simpla bănuială rezonabilă în săvârșirea infracțiunii nu mai este suficientă pentru justificarea inițială a arestării. Pentru acesta sunt necesare motive relevante și suficiente (altele decât bănuiala) care justifică detenția preventivă.	2007 – 2008	Suma totală: EUR 7,837 Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 4,837
17.	<b>Igor Pascari c. Moldovei</b> (25555/10)	30/08/2016	<b>Art. 6 § 1 CEDO</b> – constatarea implicită, de către Curtea de Apel Bender, a vinovăției reclamantului în cauzarea unui accident rutier într-un proces contravențional în care acesta nu a fost implicat	2009	Suma totală: EUR 3,090 Prejud. moral – EUR 2,500 Cost. și chelt. – EUR 590
18.	<b>Turturica și Casian c. Moldovei și Federației Ruse</b> (28648/06 și 18832/07)	30/08/2016	<b>În privința Federației Ruse au fost constatate încălcarea art. 1 Prot. 1 CEDO</b> – sechestrarea automobilelor reclamantilor pentru neplata taxelor locale în lipsa unei baze legale În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.	2005 și 2007	Încasarea sumelor a fost dispusă doar din contul Federației Ruse



Nr.	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Perioada violărilor	Satisfația echitabilă
19.	<b>Nichifor c. Moldovei</b> (52205/10)	20/09/2016	<b>Art. 6 § 1 CEDO</b> – ignorarea de către Curtea de Apel Economică (CAE) și Curtea Supremă de Justiție (CSJ) a argumentului privind tardivitatea acțiunii; respingerea nemotivată de către CAE și CSJ a solicitării ca experții să dea o concluzie privind autenticitatea unui document pretins fals	2009	Suma totală: EUR 4,500 Prejud. moral – EUR 2,500 Cost. și chelt. – EUR 2,000
20.	<b>Otgon c. Moldovei</b> (22743/07)	25/10/2016	<b>Art. 8 CEDO</b> – acordarea compensațiilor insuficiente (EUR 648) de instanțele naționale pentru contaminarea apei din robinet cu deșeuri din țeava de canalizare spartă, ce a dus la spitalizarea reclamentei	2006	Suma totală: EUR 4,000 Prejud. moral – EUR 4,000
21.	<b>Galaida și Coposciu c. Moldovei</b> (29732/07 și 41421/07)	21/11/2016	<b>Art. 3 CEDO coroborat cu art. 13 CEDO</b> – detenția în condiții proaste în Penitenciarele nr. 1, nr. 3, nr. 13, nr. 17	2006 – 2015	Suma totală: EUR 17,900 Prejud. moral – EUR 17,100 Cost. și chelt. – EUR 800
22.	<b>Rusu Lintax SRL c. Moldovei</b> (17992/09)	13/12/2016	<b>Art. 6 § 1 CEDO coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO</b> – casarea neregulamentară a unei hotărâri judecătorești irevocabile, care a dus la pierderea unui lot de pământ	2008	Satisfația echitabilă a fost rezervată pentru o hotărâre ulterioară
23.	<b>Iurii c. Moldovei</b> (24446/09)	13/12/2016	<b>Art. 6 § 1 CEDO coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO</b> – acordarea compensațiilor insuficiente (EUR 890 – prejudiciu moral și EUR 950 – servicii juridice) de instanțele naționale pentru casarea abuzivă a unei hotărâri judecătorești irevocabile care recunoștea dreptul la pensie de dizabilitate	2011	Suma totală: EUR 1,500 Prejud. moral – EUR 1,500
<b>TOTAL:</b>					<b>EUR 187,407</b>

**DECIZIILE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI**  
**pronunțate în cauzele moldovenești în anul 2016**  
*(în ordine cronologică)*

Nr.	Cauza	Data deciziei	Violarea invocată	Tipul deciziei	Satisfacția echitabilă
1.	<b>Iovanovski c. Moldovei</b> (8006/08)	05/01/2016	<b>Art. 3 CEDO</b> – maltratarea în custodia poliției; investigarea defectuasă a maltratării; detenția în condiții proaste și contaminarea cu tuberculoză (Penitenciarul 13); <b>Art. 3 și 13 CEDO</b> – lipsa remedului efectiv; <b>Art. 6 § 3 CEDO</b> – lipsa serviciilor de traducere în limba macedoneană; <b>Art. 6, 10, 14, 17 CEDO</b>	Inadmisibil (cerere vădit nefondată) Inadmisibil (pretenție tardivă)	
2.	<b>Marianov c. Moldovei</b> (18068/05)	12/01/2016	<b>Art. 6 CEDO coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO</b> – neexecutarea unei hotărâri judecătorești	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
3.	<b>Burghelea c. Moldovei</b> (36084/07)	12/01/2016	<b>Art. 5 § 1, 2, 3 CEDO</b> – nereguli procedurale, motivarea insuficientă a arestării, informarea promptă despre motivele arestării; <b>art. 6 § 1 CEDO</b> – luarea de către judecător a dosarului penal în camera de deliberare; art. 6 § 3 b) și c) – refuzul de a se întâlni cu avocatul în primele zile de detenție; <b>art. 13 CEDO</b> – încălcarea dreptului la apărare pe durata detenției preventive; <b>art. 8 CEDO</b> – percheziția corporală neautorizată; <b>art. 3 CEDO</b> – condiții proaste de detenție	Inadmisibil (neepuizarea recursului intern instituit de Legea nr. 1545) Inadmisibil (pretenție tardivă)	
4.	<b>Duminică c. Moldovei</b> (77029/12)	12/01/2016	<b>Art. 3 CEDO coroborat cu art. 13 CEDO</b> – maltratarea reclamantului de poliție după evenimentele din 7 aprilie 2009; investigarea defectuoasă a maltratării	Radierea cererii de pe rol (declarație unilaterală)	<u>Suma totală:</u> <u>EUR 12,000</u>
5.	<b>Stepuleac c. Moldovei</b> (59850/09)	15/03/2016	<b>Art. 5 § 1 și 3 CEDO</b> – arestarea în lipsa unei bănuieli de comitere a infracțiunii; lipsa motivelor relevante și suficiente pentru arestarea la domiciliu; <b>art. 18 CEDO</b> – arestarea motivată politic	Inadmisibil (neepuizarea recursului intern instituit de Legea nr. 1545)	
6.	<b>Muncitorul Grosul c. Moldovei</b> (19854/06)	17/05/2016	<b>Art. 6 CEDO</b> – încălcarea egalității armelor; <b>Art. 1 Prot. 1 CEDO</b> – refuzul instanțelor să compenseze cosăturile legate de inflație	Reclamantul nu a mai susținut această pretenție Inadmisibil ( <i>ratione materiae</i> )	
7.	<b>Vega SRL c. Moldovei</b> (24233/07)	17/05/2016	<b>Art. 6 § 1 CEDO</b> – încălcarea accesului la justiție	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
8.	<b>Procon SRL c. Moldovei</b> (31893/03)	14/06/2016	<b>Art. 6 § 1 CEDO</b> – emiterea în proceduri diferite a unor hotărâri judecătorești contradictorii cu același obiect; casarea neregulamentară a unei hotărâri judecătorești irevocabile;	Inadmisibil (cerere vădit nefondată)	


Nr.	Cauza	Data deciziei	Violarea invocată	Tipul deciziei	Satisfacția echitabilă
			durata excesivă a procedurilor judiciare; lipsa independenței și imparțialității CSJ; <b>art. 6 § 1 CEDO coroborat cu art. 13 CEDO</b> – lipsa unui remediu efectiv pentru durata excesivă a procedurilor judiciare	Inadmisibil (pretenție tardivă) Inadmisibil (cerere vădit nefondată)	
9.	<b>Spînu c. Moldovei</b> (49597/13)	14/06/2016	<b>Art. 3 CEDO coroborat cu art. 13 CEDO</b> – investigarea defectuoasă a vătămarilor cauzate de o persoană privată; lipsa unui remediu efectiv pentru această pretenție	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
10.	<b>Navrotki c. Moldovei</b> (65953/11)	28/06/2016	<b>Art. 3 CEDO</b> – neacordarea asistenței medicale; <b>art. 5 CEDO</b> – nemotivarea arestării și prelungirii arestării; încălcarea dreptului la apărare în procedurile de detenție preventivă	Radierea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	<u>Suma totală:</u> <u>EUR 3,500</u>
11.	<b>Scodina c. Moldovei</b> (65849/14)	30/08/2016	<b>Art. 3 CEDO</b> – eșecul autorităților să protejeze reclamanta de violența domestică; aplicarea unor sancțiuni blânde agresorului	Radierea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	<u>Suma totală:</u> <u>EUR 13,000</u> Prejud. moral – EUR 12,000 Cost. și chelt. – EUR 1,000
12.	<b>Voltman c. Moldovei</b> (31052/04)	13/09/2016	<b>Art. 6 CEDO</b> – încălcarea dreptului la un tribunal imparțial	Inadmisibil (pierderea calității de victimă)	
13.	<b>Investprivat-bank SA c. Moldovei</b> (34230/09)	13/09/2016	<b>Art. 6 și 13 CEDO</b> – casarea neregulamentară a unei hotărâri judecătorești irevocabile	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
14.	<b>Murzacov și alții c. Moldovei</b> (40821/06)	27/09/2016	<b>Art. 3 CEDO coroborat cu art. 13 CEDO</b> – detenția în condiții proaste; lipsa unui remediu efectiv pentru îmbunătățirea condițiilor de detenție	Radierea cererii de pe rol (declarație unilaterală)	<u>Suma totală:</u> <u>EUR 9,000</u>
15.	<b>Uniunea Inventatorilor și Rationalizatorilor și Uniunea Societăților Tehnico-Stiintifice c. Moldovei</b> (11955/07)	27/09/2016	<b>Art. 6 CEDO coroborat cu art. 13 CEDO</b> – casarea neregulamentară a unei hotărâri judecătorești irevocabile	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
16.	<b>Nicolschi c. Moldovei</b> (11726/09)	27/09/2016	<b>Art. 2 CEDO</b> – decesul din cauza autorităților și investigarea defectuoasă a cauzei decesului	Inadmisibil (cerere vădit nefondată)	
17.	<b>Stadnitchi c. Moldovei c. Moldovei</b> (47764/09)	27/09/2016	<b>Art. 4 Prot. 7 CEDO</b> – sancționarea de două ori pentru aceeași încălcare fiscală	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
18.	<b>Gutul și alții c. Moldovei</b> (19234/08, 40827/09 și 3246/11)	11/10/2016	<b>Art. 6 și 1 Prot. 1 CEDO</b> – casarea neregulamentară a unei hotărâri judecătorești irevocabile	Inadmisibil (pierderea statutului de victimă)	


Nr.	Cauza	Data deciziei	Violarea invocată	Tipul deciziei	Satisfacția echitabilă
19.	<b>Stela Stîngaci c. Moldovei</b> (62542/09)	11/10/2016	<b>Art. 6 § 1 CEDO</b> – lipsa motivării hotărârilor judecătorești adoptate în cadrul procesului privind concedierea din serviciul diplomatic	Radierea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	Guvernul s-a angajat să repună în funcție reclamanta
20.	<b>Moldovanu c. Moldovei</b> (81072/12)	11/10/2016	<b>Art. 3 și 13 CEDO</b> – detenția în condiții proaste; lipsa unui remediu efectiv	Radierea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	<u>Suma totală:</u> <u>EUR 4,200</u>
21.	<b>Manea c. Moldovei</b> (28231/13)	11/10/2016	<b>Art. 6 CEDO, art. 13 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO</b> – neexecutarea unei hotărâri judecătorești privind acordarea spațiului locativ	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol – reclamantul a informat CtEDO că a ajuns la un acord cu Primăria mun. Chișinău, care urma să-i achite suma de EUR 41,000)	
22.	<b>Senatski c. Moldovei</b> (62530/13)	11/10/2016	<b>Art. 6 CEDO</b> – casarea abuzivă a unei decizii administrative	Radierea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	<u>Suma totală:</u> <u>EUR 3,500</u>
23.	<b>Petrea și Petra c. Moldovei</b> (6490/14 și 6959/14)	11/10/2016	<b>Art. 3 CEDO</b> – detenția în condiții proaste (Penitenciarul 13)	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
24.	<b>Lari c. Moldovei</b> (23589/14)	11/10/2016	<b>Art. 6 CEDO și 13 CEDO</b> – durata excesivă a procedurilor judiciare	Radierea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	<u>Suma totală:</u> <u>EUR 1,500</u>
25.	<b>Stețco c. Moldovei</b> (8189/09)	08/11/2016	<b>Art. 6 și 1 Prot. 1 CEDO</b> – casarea nereglementară a unei hotărâri judecătorești irevocabile	Radierea cererii de pe rol (declarație unilaterală)	<u>Suma totală:</u> <u>EUR 2,700</u> Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 700
26.	<b>Svarciuc c. Moldovei</b> (34374/07)	13/12/2016	<b>Art. 3 CEDO</b> – detenția în condiții proaste (Penitenciarul 13)	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
					<b>Total:</b> <b>EUR 49,400</b>


---


**Centrul de Resurse Juridice din Moldova este o organizație non-profit neguvernamentală cu sediul în Chișinău, Republica Moldova. CRJM tinde să asigure o justiție calitativă, promptă și transparentă și respectarea efectivă a drepturilor civile și politice. În realizarea acestor obiective, CRJM combină cercetarea de politici și activitatea de advocacy realizate într-un mod independent și neutru.**

#### **Centrul de Resurse Juridice din Moldova**

 Str. A. Șciusev 33, MD-2001  
Chișinău, Republica Moldova


 +37322843601

 +37322843602

 [contact@crjm.org](mailto:contact@crjm.org)

 [www.crjm.org](http://www.crjm.org)

 [CRJM.org](https://www.facebook.com/CRJM.org)

 [CRJMoldova](https://twitter.com/CRJMoldova)

