

Информационный бюллетень

ЦЮРМ стал лауреатом премии ООН в области прав человека

8 декабря 2016 года [ПРООН в Молдове присудила премии ООН в области прав человека](#). Одна из шести премий за 2016 год была присуждена Центру юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) «за выдающийся вклад в реформирование сектора юстиции и улучшение национального законодательства в области государственного финансирования неправительственных организаций».

«Данную премию мы рассматриваем как знак поощрения в системе, в которой остается все меньше места для надежды. Наблюдая за результатами системы правосудия в Республике Молдова, понимаем, что это скорее кредит доверия, чем оценка результатов нашего труда. Уверяем вас, что мы проявим еще большую настойчивость», - отметил Владислав ГРИБИНЧА, председатель ЦЮРМ, [в рамках торжественного мероприятия по награждению лауреатов](#).

Премия ООН в области прав человека присуждается в Молдове ежегодно с 2004 года с тем, чтобы выделить самые ценные, новаторские, эффективные и партисипативные инициативы и действия по защите и продвижению прав человека.

НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Президентские выборы признаны действительными, но законодательство необходимо менять

13 декабря 2016 года Конституционный суд (КСРМ) изучил отчет Центральной избирательной комиссии (ЦИК) о подтверждении результатов президентских выборов, прошедших 13 ноября 2016 года. КСРМ отметил, что выборы были организованы и прошли на фоне политического, финансового и социального кризиса, усугубленного недоверием к государственным учреждениям. КСРМ констатировал ряд нарушений и проблем системного характера. В день второго тура голосования 4031 человек подали индивидуальные и коллективные жалобы в избирательные участки за рубежом. ЦИК вместо того, чтобы рассмотреть их, объявила себя некомпетентной в пользу КСРМ. Аналогичным образом, жалоба конкурента на выборах Майи САНДУ о нарушениях избирательного права ошибочно была отклонена Апелляционной палатой Кишинэу и Высшей судебной палатой (ВСП). Суд отметил, что избирательные органы и судебные инстанции должны были рассмотреть нарушения, допущенные в день выборов и не объявлять себя некомпетентными.

КСРМ также указал, что на 13 из 100 зарубежных избирательных участках избирательные бюллетени закончились до установленного закрытия избирательных участков. Вместе с тем, КСРМ заключил, что не существует никаких объективных признаков того, что государственные органы не действовали добросовестно. Также

СОДЕРЖАНИЕ

ЦЮРМ стал лауреатом премии ООН в области прав человека	1
НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ	
Президентские выборы признаны действительными, но законодательство необходимо менять	1
Степень недоверия к государственным органам достигла максимальных показателей	2
ПРАВОСУДИЕ	
Положение о порядке доступа в здания судов	2
Спешные продвижения в должности в ВСП	3
Кто и почему торопил избрание в должность нового Генерального прокурора?	3
Счетная палата о реформе юстиции: «Щедрые ресурсы – неопределенные результаты»	4
Исследование ЦЮРМ: Судебная инспекция практикует избирательное расследование дисциплинарных дел судей	4
Избрание новых членов коллегий ВСМ	5
Конфликт интересов в ВСМ?	5
НЕПОДКУПНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ	
Был избран, хоть и не без упреков, Совет по неподкупности	5
Амнистия капитала и квазифискальная амнистия, продвигавшаяся сомнительным образом и отозванная впоследствии	6
ИЗВЕСТНЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА	
Бывший председатель столичного Суда сектора Центру окончательно избежал дисциплинарного взыскания	7
Апелляционная палата Кишинэу и ВСП подтвердили правильность вынесения приговора Владу Филату	8
Бывший первый заместитель Генерального прокурора был осужден и амнистирован в один и тот же день	8
Первый судья, задержанный с поличным при получении взятки, был оправдан	8
ПРАВА ЧЕЛОВЕКА	
Приоритеты Правительства в области прав человека на 2017–2021 годы	9
ЦЮРМ довел до сведения Комитета министров Совета Европы условия содержания заключенных в стране	9
Послы стран ЕС: судебная система не должна использоваться избирательно	10
Насколько соблюдаются права человека в ходе применения специальных розыскных мероприятий	10
ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО	
Началась регистрация в Перечне получателей 2%	10
КРАТКОЙ СТРОКОЙ	11

суд установил, что для избирателей из Приднестровья было организовано на четыре избирательных участка больше, чем в ходе первых выборов, на которых проголосовали 16728 граждан по сравнению с 6964 гражданами, проголосовавшими в первом туре. Однако КСРМ указал, что даже если предположить недействительность голосов, эти 16728 голосов приднестровских избирателей и 4031 голос, которые не смогли быть поданы в участках за пределами страны, не могли бы повлиять на окончательные результаты выборов.

КСРМ также установил факт активного участия в президентских выборах представителей Митрополии Молдовы, которые использовали экстремистские, ксенофобские, гомофобные и сексистские высказывания в адрес оппонента Майи САНДУ. Суд заявил, что подобное поведение противоречит Конституции и Закону о свободе совести, мысли и вероисповедания. Суд отметил, что Министерство юстиции (МЮ) имеет право обратиться в суд с иском о приостановлении деятельности религиозного культа на срок до одного года, но министерство не сделало этого. КСРМ отметил отсутствие независимости СМИ по отношению к политическим и коммерческим интересам, в том числе из-за высокой концентрации частных средств массовой информации в руках определенных групп по интересам, что было отмечено и международными наблюдателями. Суд предложил создать механизм приостановления права вещания на весь период избирательной кампании по отношению к тем медийным организациям, которые нарушают обязательство соблюдать принцип беспристрастности в период выборов.

Степень недоверия к государственным органам достигла максимальных показателей

В октябре 2016 года Институт общественных политик представил результаты [Барометра общественного мнения](#). Подавляющая часть населения придерживается мнения, что направление экономического развития Республики Молдова ошибочно (84%). Наибольшую неудовлетворенность со стороны населения вызывают: заработные платы (71,2% совершенно не довольны и 23,5% не очень довольны), пенсии (74,1% и 20% соответственно), состояние рабочих мест (64,2% и 29,4%), борьба с коррупцией (70,8% и 23,3%) и уровень жизни (62,2% и 31,8%).

93% населения не доверяют Парламенту, 90,1% - Правительству, 91% - политическим партиям, 89,6% -

Отметив указанные нарушения, [КСРМ признал](#) результаты выборов действительными. В то же время, суд сформулировал шесть представлений по изменению законодательства. Они касаются: (1) разъяснения законодательства в части организации и проведения выборов; (2) изменения механизма голосования за рубежом, равно как и установления дополнительных критериев для определения количества избирательных участков за рубежом и их географического расположения; (3) обеспечения зарубежных избирательных участков резервным количеством избирательных бюллетеней; (4) введения в Уголовный кодекс ответственности за подкуп избирателей в ходе президентских выборов; (5) создания незамедлительных и четких механизмов применения санкций, в том числе в уголовном праве, за любую попытку вмешательства религиозных культов в избирательные кампании; (6) изменения законодательства об ответственности вещательных организаций в период избирательных кампаний.

Также КСРМ отметил, что в законодательстве существуют пробелы и неясности, касающиеся, в частности, процедуры сбора и проверки подписей в поддержку кандидатов, финансирования и проведения избирательной кампании, разрешения избирательных споров, внедрения положений о средствах массовой информации и положений о проведении второго тура президентских выборов. Также суд подчеркнул необходимость объединения всего избирательного законодательства, касающегося выборов Президента, Парламента и органов местного публичного управления, в измененный Кодекс о выборах.

правосудию, 71,6% - полиции, 76,7% - Национальному центру по борьбе с коррупцией, а 77,4% не доверяют Генеральной прокуратуре. По мнению большинства, Республикой Молдова руководит не воля народа (86,2%). Большинство не считает выборы в Республике Молдова свободными и честными (76,7%).

Данные результаты свидетельствуют о тревожном положении вещей. Учитывая самые низкие средние показатели уровня доверия, государственным учреждениям следует проанализировать свою деятельность и предпринять реальные шаги по восстановлению доверия населения.

ПРАВОСУДИЕ

Положение о порядке доступа в здания судов

В сентябре 2016 года Высший совет магистратуры (ВСМ) утвердил [Положение о порядке доступа в здания судов](#). Данный документ устанавливал ограничения на доступ в

судебные инстанции и на судебные заседания для журналистов и граждан. Согласно положению, допуск представителей средств массовой информации в судебные заседания должен

был осуществляться с разрешения председательствующего по делу и лишь в залы судебных заседаний, на основании письменного заявления, поданного не менее чем за 24 часа до открытия судебного заседания. Разрешение на доступ иных лиц, желающих участвовать в открытых судебных заседаниях, предоставлялось председателем судебного заседания и лишь в залы судебных заседаний.

В октябре 2016 года группа медийных неправительственных организации и печатных изданий [выразили свое недовольство](#) ограничениями, наложенными новым

положением ВСМ. 1 ноября 2016 года ЦЮРМ опубликовал [юридическое заключение](#), в котором провел анализ проблемных норм Положения и потребовал разъяснить и изменить двусмысленные и несоответствующие положения, содержащиеся в документе. Вследствие этого [Постановлением № 720/30 от 1 ноября 2016 года](#) ВСМ приостановил внедрение Положения и решил восстановить деятельность рабочей группы по разработке Положения, с привлечением представителей гражданского общества и средств массовой информации. Рабочая группа провела лишь одно заседание в феврале 2017 года.

Спешные продвижения в должности в ВСП

20 декабря 2016 года ВСМ представил Парламенту для продвижения судей ВСП [Татьяну ВИЕРУ](#) и [Валентину КЛЕВАДЫ](#) на должность председателя и, соответственно, вице-председателя Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам ВСП.

23 декабря 2016 года, на последнем заседании осенней сессии 2016 года депутат Тудор ДЕЛИУ попросил отложить рассмотрение этих назначений. Он [отметил](#) (время: 1:35:00), что на заседании от 16 декабря 2016 года Дисциплинарная коллегия ВСМ [перенесла](#) рассмотрение двух уведомлений, касавшихся данных судей, так как судьи могли быть подвергнуты санкциям, лишаящих их права на продвижение; что не истек 15-дневный крайний срок обжалования постановлений ВСМ, на основании которых было предложено продвижение судей; что утром 21 декабря 2016 года членов парламентской Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету заставили внести в повестку дня вопрос назначения судей, в отсутствие копии постановления ВСМ или любого иного документа, и что нет никакой причины для такой большой спешки. Ходатайство о переносе было

отклонено пленумом Парламента. По предложению председателя Парламента, г-на Андриана КАНДУ, было созвано дополнительное заседание Юридической комиссии в тот же день для продолжения бесед с кандидатами. В завершение этого, в тот же день – 23 декабря 2016 года – пленум Парламента проголосовал за назначение кандидатов в должности.

Должность вице-председателя ВСП оставалась вакантной на протяжении около двух лет, с момента отставки Светланы ФИЛИНКОВОЙ, поданной вследствие обвинений в манипуляциях с Интегрированной программой по управлению делами (ИПУД), выдвинутой председателем ВСМ. Г-жа Филинкова продолжает занимать должность судьи ВСП. До данного момента не была представлена информация о результатах расследования обвинений в манипуляциях с ИПУД. Ранее, 26 января 2016 года, [г-жа Татьяна РЭДУКАНУ не была назначена](#) ВСМ на должность вице-председателя ВСП, председателя Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам, поскольку не набрала необходимого числа голосов.

Кто и почему торопил избрание в должность нового Генерального прокурора?

По прошествии более 9 месяцев со дня освобождения должности Генерального прокурора, 7 декабря 2016 года, Высший совет прокуроров (ВСП) [предложил](#) Президенту Республики Молдова назначить на эту должность г-на Эдуарда ХАРУНЖЕНА. Г-н Харунжен был выбран победителем конкурса, получив наибольшее число баллов со стороны избирательной комиссии, состоявшей из членов ВСП. Несмотря на то, что новый прокурор был избран в соответствии со сложной процедурой, предусмотренной новым Законом о прокуратуре, порядок [проведения собеседования](#) с г-ном Харунженом вызвал подозрения со стороны представителей гражданского общества. В частности, члены ВСП поверхностно рассмотрели вопрос о причастности г-на Харунжена к событиям апреля 2009 года и не задали ни одного вопроса, относительно источников его имущества. Ранее [в прессе распространялись материалы](#),

подтверждающие причастность г-на Харунжена к уголовному делу, завершившегося смертью одного человека, а также информация о том, что он владеет внушительным домом в одном из роскошных районов Кишинева, который невозможно построить на зарплату прокурора. Менее чем через 24 часа с момента представления кандидатуры нового прокурора, она была [утверждена](#) Президентом Николаем ТИМОФТИ, несмотря на то, что, исходя из полномочий, президент обладает дополнительными механизмами для проверки неподкупности кандидатов.

ЦЮРМ и 12 организаций гражданского общества [осудили порядок избрания нового прокурора](#) и потребовали у Президента Тимофти опубликования информации о порядке проверки неподкупности г-на Харунжена. Подписавшиеся организации потребовали объяснений и у Генерального

прокурора, чтобы исключить любые сомнения в части происхождения его имущества и действий, связанных с трагическими событиями апреля 2009 года, к которым был причастен прокурор. В официальном [ответе](#) от 12 декабря 2016 года, адресованным ЦЮРМ, г-н Харунжен отрицает существование каких-либо ситуаций, влекущих его несовместимость с должностью Генерального прокурора. При этом, г-н Харунжен уклонился от объяснений в части происхождения его имущества, а уточнения сводились к

тому, насколько непоследовательно пресса представила информацию о нем.

Спешное назначение на должность нового Генерального прокурора подкрепило подозрения в том, что весь процесс назначения на должность был срежиссирован, а его кандидатура была выбрана ранее на политическом уровне и спешно продвигалась, чтобы избежать вовлечения в процедуру избрания господина Игоря ДОДОНА, нового президента страны.

Счетная палата о реформе юстиции: «Щедрые ресурсы – неопределенные результаты»

30 ноября 2016 года Счетная палата опубликовала [аудиторский отчет](#) о результатах внедрения Стратегии реформы сектора юстиции на 2011-2016 годы (СРСЮ). Счетная палата перечислила ряд важных достижений, среди которых указывается принятие Закона о реорганизации судебных инстанций, принятие нового Закона о прокуратуре, повышение уровня заработной платы для учреждений сектора юстиции, новые правила отбора, назначения, оценки деятельности и продвижения судей, реформирование офиса Омбудсмена и т.д.

В то же время Счетная палата подчеркнула и ряд недостатков в процессе внедрения СРСЮ, такие как: поверхностная оценка затрат СРСЮ, неприведение в соответствие Плана действий; несоблюдение сроков при реализации действий; допущение искажений в отчете о ходе реализации действий ответственными учреждениями; неэффективность деятельности ответственных учреждений; необеспечение эффективного менеджмента в управлении государственными денежными средствами; несоблюдение

«В процессе внедрения реформы юстиции 135,9 млн леев (около 6,5 млн евро) были использованы недолжным и неэффективным образом»

принципа прозрачности выделения финансовых средств, предназначенных для внедрения СРСЮ; отсутствие действий по реформированию прокуратуры в 2014 году, что привело к уменьшению объема финансовой помощи со стороны ЕС на 1,8 млн евро; необоснованное использование 79,9 млн леев на капитальные инвестиции в рамках судебных инстанций, подвергнутых оптимизации; ненадлежащее, неэффективное и бесполезное использование средств, общим объемом в **135,9 млн леев**, выделенных для этого сектора, что составляет 41,5% из объема средств, подвергнутых аудиту (327,6 млн леев).

Счетная палата сформулировала 8 рекомендаций. Они касаются, главным образом, создания и укрепления эффективной системы финансового менеджмента и контроля, должных процедур, касающихся ведения целостного учета помощи, предоставляемой различными внешними донорами, разработки типовой структуры плана/стратегии деятельности судебной инстанции и так далее.

Исследование ЦЮРМ: Судебная инспекция практикует избирательное расследование дисциплинарных дел судей

28 ноября 2016 года ЦЮРМ опубликовал документ политик [«Анализ законодательства и практики в области дисциплинарной ответственности судей, 2015-2016 гг.»](#) (исследование ЦЮРМ). Согласно исследованию, Судебная инспекция продолжает оставаться одним из наименее реформированных дисциплинарных органов. Проблемные правовые аспекты вытекают, главным образом, из того, что судебные инспекторы подчиняются ВСМ, осуществляют секретарскую деятельность, не обладают полномочиями по принятию решений о допустимости заявлений о дисциплинарных нарушениях, не имеют четких полномочий по квалификации дисциплинарных нарушений и играют пассивную роль в рамках заседаний дисциплинарных органов. В целом ряде случаев, к которым были причастны председатели судов или судьи высших инстанций, судебные

инспекторы отклоняли как явно необоснованные заявления, представлявшие дисциплинарным нарушением, вставали на защиту судей в Дисциплинарной коллегии и ВСП и недостаточно расследовали дела, и дела попадали в коллегиальные органы без доказательной базы.

Авторы исследования ЦЮРМ рекомендуют улучшить мотивировочную часть решений Дисциплинарной коллегии, в частности, в вопросах, касающихся соразмерности взыскания с обстоятельствами дела. В семи из 14 решений, проанализированных в 2015-2016 годах, Дисциплинарная коллегия не мотивировала наложение взыскания. В других случаях была установлена шаблонная мотивировка соразмерности взыскания с обстоятельствами дела. Налагаемые Дисциплинарной коллегией взыскания

либо слишком строги, либо слишком снисходительны. В 2016 году Дисциплинарная коллегия наложила 13 взысканий, пять из которых были аннулированы ВСМ. В 2015 году Дисциплинарная коллегия наложила только пять взысканий.

Авторы исследования установили, что чаще всего судьи привлекаются к дисциплинарной ответственности за нарушение императивных норм, что свидетельствует о том, что в Республике Молдова существует серьезная проблема в вопросах соблюдения правовых норм даже самими судьями. Авторы исследования рекомендуют

«Судебная инспекция избирательно расследует дисциплинарные дела, возбужденные в отношении некоторых председателей судов или судей высших судебных инстанций»

дисциплинарным органам не обуславливать использование этого нарушения существованием решения вышестоящей инстанции, в котором бы устанавливалось данное нарушение, поскольку таким образом судьи, выносящие решения в последней инстанции, освобождаются от ответственности. Также рекомендуется снизить число путей обжалования решений Дисциплинарной коллегии и установить обжалование напрямую в ВСП, как по существу, так и по процедурным вопросам.

Эта реформа упростила бы дисциплинарную процедуру и сэкономила бы административные ресурсы ВСМ.

Избрание новых членов коллегий ВСМ

22 октября 2016 года прошло Общее собрание судей, целью которого было избрание судей-членов коллегий ВСМ. [Членами Коллегии по оценке деятельности судей](#) были избраны Петру МОРАРУ (ВСП), Неля БУДЭЙ (Апелляционная палата Кишинэу) и Думитру ГЕРАСИМ (суд Бэлць), а в качестве [членов Коллегии по отбору и карьере судей](#) были избраны Лиλιана КАТАН (ВСП), Александру ГЕОРГИЕШ (Апелляционная палата Бэлць) и Михаил МАКАР (суд Хынчешть).

В этой же связи, на заседании 23 ноября 2016 года ВСМ назначил судей Олега СТЕРНИОАЛЭ (ВСП) и Иона ТАЛПЭ (Апелляционная палата Бэлць) [членами Коллегии по оценке деятельности судей](#). В рамках обсуждений, один из членов ВСМ ходатайствовал о переносе рассмотрения в связи с возбуждением дисциплинарного производства против г-на Стерниоалэ. Данное ходатайство было отклонено.

Конфликт интересов в ВСМ?

29 ноября 2016 года на портале www.anticoruptie.md было опубликовано [журналистское расследование](#), указывающее на возможный конфликт интересов между Председателем ВСМ, Виктором МИКУ, и председателем суда Рышкань, Олегом МЕЛНИЧУК, относительно приобретения квартир для судей по заниженной цене. Портал [Moldova curată](#) («Чистая Молдова») подал заявление в ВСМ, которое, однако, было отклонено решением Судебной инспекции.

По данным портала, секретариат ВСМ передал заявление Судебной инспекции для проведения проверок. На второй день после получения, то есть 16 декабря 2016 года, Инспекция

вынесла решение, в котором приводит разъяснения г-на Мику и г-на Мелничука, данные ими через четыре дня после принятия решения, – 20-го декабря. Решение было подготовлено судебным инспектором Валерием КАТАН и подписано руководителем Судебной инспекции Николаем КЛИМА. По меньшей мере, странно, что данное обращение было рассмотрено в рамках Закона о дисциплинарной ответственности судей, поскольку заявленные факты относятся не к числу действий судьи, находящегося при исполнении обязанностей, а к действиям одного из членов ВСМ. В будущем такого рода заявления должны рассматриваться Национальным органом по неподкупности.

НЕПОДКУПНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Был избран, хоть и не без упреков, Совет по неподкупности

1 августа 2016 года вступили в силу три важных закона, именуемых «пакетом о неподкупности». Они закладывают основы новой системы по декларированию и контролю имущества сотрудников государственных органов. Данная система должна стать более эффективной, чем ныне действующая. Одним из главных новшеств, введенных

«пакетом о неподкупности», является реорганизация Национальной антикоррупционной комиссии (НАК) в Национальный орган по неподкупности (НОН). Согласно положениям закона, последний организован не по политическим признакам и обладает гораздо более широкими полномочиями, чем НАК. НОН возглавляется председателем

и вице-председателем, избираемыми на конкурсной основе Советом по неподкупности и назначаемыми впоследствии президентом страны. Совет по неподкупности является коллегиальным руководящим органом НОН, состоящим из семи членов, назначаемых различными органами, включая двух представителей гражданского общества, отбираемых на конкурсной основе специальной комиссией.

При том, что, согласно закону, члены Совета по неподкупности должны были быть назначены до 30 августа 2016 года, четверо из семи членов Совета были назначены лишь в декабре 2016 года. В состав совета входят: г-н Виктор МИКУ, председатель ВСМ; г-н Мирча РОШИОРУ, председатель ВСП (оба были назначены указанными учреждениями без проведения конкурса); г-жа Виктория ИФТОДИ, бывший Министр юстиции во времена правления коммунистов – назначена Правительством без конкурса; г-н Виорел РУСУ – назначен Конгрессом местных властей Молдовы; г-н Сергей ОСТАФ – избран Парламентом на основе конкурса, на последнем этапе которого участвовал один-единственный кандидат, а также Дмитрий ЦЫРА и Татьяна ПАШКОВСКИ, избранные специальной комиссией в рамках конкурса, в котором приняли участие семь представителей гражданского общества. Специальная комиссия, избравшая представителей гражданского общества, состояла из двух представителей МЮ, двух представителей

«Представители гражданского общества в составе конкурсной комиссии: «представители Министерства юстиции недооценили опыт, мотивацию и намерения некоторых кандидатов»

гражданского общества и председателя Союза адвокатов. Татьяна ПАШКОВСКИ и Дмитрий ЦЫРА являются журналистами, а Дмитрий также является бывшим руководителем телеканала Publika TV и нынешним собственником телеканала Realitatea TV.

Избрание Дмитрия ЦЫРА и Татьяны ПАШКОВСКИ [вызвало возмущение двух представителей гражданского общества, входивших в состав конкурсной комиссии.](#)

По их словам, «представители Министерства юстиции недооценили опыт, мотивацию и намерения некоторых кандидатов. В результате этого были выбраны два человека, чей опыт и способности в области публичной неподкупности не отражают в полной мере ожидания гражданского общества». Избрание имело место путем проставления баллов, а избранными считались кандидаты, получившие наибольшее количество баллов. Баллы, проставленные указанными двумя членами гражданского общества в составе конкурсной комиссии сильно отличались от баллов, проставленных представителями МЮ. Председатель Союза адвокатов поставила баллы сходные с теми, которые поставили представители МЮ. Вследствие этого председатель ЦЮРМ, участвовавший в конкурсе, который был вовлечен в процесс разработки «пакета о неподкупности», руководил процессом реформирования прокуратуры и известен как честный и решительный человек, не был избран.

Амнистия капитала и квазифискальная амнистия, продвигавшаяся сомнительным образом и отозванная впоследствии

16 декабря 2016 года Парламент принял в первом чтении проект закона о либерализации капитала и налоговом стимулировании ([проект № 452](#)) и проект закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты ([проект № 451](#)). По сути, проект № 452 предусматривал амнистию капитала, с прямым запретом на проверку происхождения легализованного капитала, а также квазифискальную амнистию (она включала только пеню по налогам и не включала основное обязательство). Проект № 451 вносил изменения и дополнения в другие законы с целью внедрения проекта № 452. В частности, данный законопроект запрещал Национальному органу по неподкупности проверять либерализованное имущество, а налоговым органам – осуществлять контроль правильности расчетов и выплаты налогов и других сборов за период, к которому применяется налоговая амнистия.

Оба законопроекта были зарегистрированы в Парламенте 1 декабря 2016 года и были подписаны пятью депутатами, включая председателя Парламента, Андриана КАНДУ. 16 декабря 2016 года они были приняты в первом чтении в беспрецедентной спешке, с нарушением всех правил

относительно прозрачности процесса принятия решений и разработки законодательных актов, без получения заключения Правительства и других органов власти.

19 декабря 2016 года группа некоммерческих организаций и независимых экспертов опубликовала «Изложение позиции относительно законодательной инициативы о налоговой амнистии и амнистии капитала» (доступно на [румынском](#), [русском](#) и [английском](#) языках). Подписавшиеся лица отметили, что предложенная амнистия капитала может привести к легализации предыдущих коррупционных деяний и сохранению коррумпированных чиновников в занимаемых должностях, что противоречит целям борьбы с коррупцией (в частности, с крупной коррупцией) тем, что профильные учреждения не смогут проверять происхождение задекларированных активов. Законопроекты несли в себе ряд других важных рисков, таких как риск еще большего роста уклонения от уплаты налогов, риск роста коррупции и отмывания денег, имиджевый риск для банковского сектора, который уже пострадал в результате банковских мошенничеств и случаев отмывания денежных средств в крупных размерах, получивших международный резонанс, а

также риск ухудшения отношений с партнерами по развитию путем подрыва принципов правового государства, усилий, направленных на обеспечение целостности в публичном секторе и на реформирование банковского сектора, в качестве ключевых условий, выдвинутых ведущими партнерами по развитию. Подписавшиеся лица потребовали у авторов отозвать законопроекты № 451 и № 452 и начать процесс комплексных реформ в целях снижения уровня теневой экономики.

Инициатива проведения амнистии капитала и квазифискальной амнистии была критически оценена основными партнерами

по развитию, оказывающими поддержку Республике Молдова, в том числе Международным валютным фондом и [Всемирным банком](#), который проинформировал Правительство о существующих рисках законопроектов еще до их принятия в первом чтении. Инициатива подверглась критике со стороны представителей политических партий от парламентской оппозиции и непарламентских партий. 12 января 2017 года Национальный центр по борьбе с коррупцией представил Отчет об антикоррупционной экспертизе законопроектов № 451 и № 452, сообщив о ряде рисков. [28 февраля 2017 года](#) председатель Парламента Андриан КАНДУ заявил, что проекты законов № 451 и № 452 были отозваны.

ИЗВЕСТНЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

Бывший председатель столичного Суда сектора Центру окончательно избежал дисциплинарного взыскания

[Ранее ЦЮРМ писал](#) о дисциплинарном производстве, возбужденном против бывшего председателя суда Центру мун. Кишинэу, Иона ЦУРКАН. По данному делу СИБ выдвинула против г-на Цуркан обвинение в оказании влияния на судей, находящихся в подчинении, для вынесения определенных решений, в получении подарков от лица, предположительно имеющего связи с преступным миром и в конфликте интересов, существующих между ним и отдельными нанятыми им на работу лицами. Первоначально Судебная инспекция отклонила обращение СИБ, как явно необоснованное. Впоследствии, когда дисциплинарное производство поступило на рассмотрение Дисциплинарной коллегии, как представитель СИБ, так и один из членов Дисциплинарной коллегии подвергли критике Судебную инспекцию за то, что она не предприняла необходимые меры для выяснения всех обстоятельств дела. В результате этого, по причине отсутствия каких-либо доказательств, [Дисциплинарная коллегия не установила наличие какого-либо дисциплинарного нарушения](#) со стороны г-на Цуркан.

СИБ обжаловала решение Дисциплинарной коллегии. При рассмотрении обжалования ВСМ руководствовался фактами, установленными Судебной инспекцией и Дисциплинарной коллегией, и 5 июля 2016 года [вынес постановление](#), которым отклонил жалобу. Один из членов ВСМ, Татьяна РЭДУКАНУ, высказала [особое мнение](#), согласно которому из дисциплинарного дела следует, что г-н Цуркан получил охотничье ружье от одного из представителей преступного мира – Иона ВЪНАГА, принимая таким образом знак внимания в обмен на вынесение постановления. Также член ВСМ заявила, что судья Цуркан оказывал давление на судью

Виктора ОРЫНДАШ для вынесения им судебного решения, что было подтверждено судьей. Г-жа Рэдукану пришла к выводу, что дисциплинарное производство в отношении г-на Цуркан является *«примером избирательного отношения к некоторым судьям, которые, допустив дисциплинарные нарушения, в конечном счете в той или иной форме освобождаются от дисциплинарной ответственности»*.

СИБ обжаловала и постановление ВСМ от 5 июля 2016 года. В ВСП представитель СИБ повторно выдвинул обвинения, представленные в Дисциплинарной коллегии и ВСМ. Он подчеркнул и тот факт, что судебный инспектор, проводивший проверки по делу г-на Цуркан, - Валерий КАТАН, имеет конфликт интересов с судьей и поэтому не провел достаточное расследование по данному делу. Представитель СИБ добавил, что Ион ЦУРКАН ввел ВСМ и СИБ в заблуждение, заявив, что доверенность, по которой ему было передано оружие, находится в одном из расследуемых дел в НЦБК. СИБ затребовал оригинал расписки, однако, такого документа в деле НЦБК нет. Соответственно, у г-на Цуркан не было каких-либо доказательств, что оружие было куплено. При этом, 11 октября 2016 года [ВСП отклонила жалобу](#) СИБ. ВСП отметила, что компетентна рассматривать обжалования только в части вынесения/принятия постановлений ВСМ, а СИБ заявила требования только по существу дела.

В 2015 году ВСМ представил кандидатуру Иона ЦУРКАН еще на один мандат председателя столичного Суда сектора Центру, однако, президент ТИМОФТИ отказался назначить его на эту должность на основании информации, представленной СИБ.

«Дисциплинарное производство, возбужденное против Иона ЦУРКАН, является примером избирательного отношения к некоторым судьям»

Апелляционная палата Кишинэу и ВСП подтвердили правильность вынесения приговора Владу Филату

27 июня 2016 года бывший премьер-министр Влад ФИЛАТ был приговорен Судом сектора Буюкань мун. Кишинэу к девяти годам тюрьмы за пассивное корруммирование и извлечение выгоды из влияния. По требованию прокурора, уголовное дело, возбужденное против г-на Филат, рассматривалось при закрытых дверях, а мотивировочная часть решения не была опубликована на веб-странице судебной инстанции. Судебное решение от 27 июня 2016 года было обжаловано в апелляционном порядке прокурором, г-ном Филат, его бывшей супругой, а также несколькими компаниями, имущество которых было конфисковано. Прокурор требовал более строгого наказания (12 лет тюрьмы), а г-н Филат просил установить наказание в форме уплаты штрафа. Апелляционные жалобы также были рассмотрены Апелляционной палатой Кишинэу в закрытом заседании. Апелляционная палата отклонила несколько исключительных случаев неконституционности, несмотря на то, что это, судя по всему, противоречит недавней практике Конституционного суда, отказалась заслушать некоторых свидетелей, находящихся за рубежом, предположительно имеющих отношение к даче ему взяток и заявивших в средствах массовой информации о том, что никогда не бывали в Молдове, а также отказалась от

противоречивого заслушивания в апелляционной инстанции г-на Шора. Апелляционная палата Кишинэу объявила свое решение в пятницу, 11 ноября 2016 года, в преддверии второго тура президентских выборов. Апелляционный суд отклонил апелляционное заявление прокурора и частично удовлетворил заявления г-на Филата, его бывшей супруги и двух компаний. Апелляционная судебная инстанция оставила в силе заключение суда первой инстанции о виновности г-на Филата, а также наложенное на него наказание в виде тюремного заключения, но снизила размер незаконно полученного вознаграждения с 791 млн леев до 472,5 млн леев. Также суд признал, что в принципе недопустимо, чтобы вследствие конфискации имущества были затронуты права бывшей супруги г-на Филата и права собственности указанных двух компаний, однако, оставил этот аспект на рассмотрение в рамках гражданского процесса, оставив в силе арест, наложенный на имущество. Решение Апелляционной палаты Кишинэу не было опубликовано. 22 февраля 2017 года [ВСП отклонила, признав недопустимыми, кассационные жалобы](#), поданные прокурором, г-ном Филат, его бывшей супругой и пятью компаниями ввиду того, что решение апелляционной палаты является законным и обоснованным.

Бывший первый заместитель Генерального прокурора был осужден и амнистирован в один и тот же день

11 октября 2016 года Андрей ПЫНТЯ, бывший первый заместитель Генерального прокурора, был задержан Антикоррупционной прокуратурой на 72 часа. В отношении него было возбуждено дело по факту превышения им в 2013 году служебных полномочий, когда он распорядился о возобновлении рассмотрения дела, после чего передал его судебным органам Российской Федерации. Позже это уголовное дело было прекращено, а криминальный авторитет более не может быть подвергнут уголовному преследованию.

Вскоре после ареста г-н Пынтя полностью признал свою вину. Согласно [заявлениям прокурора, возглавлявшего уголовное преследование](#), бывший первый заместитель «проявил

искреннее раскаяние в совершенных им и вменяемых ему действиях» и оказал содействие следствию. Все это привело к тому, что обвинение, выдвинутое против бывшего прокурора, было заменено на более мягкое. Кроме того, прокурор по данному делу предложил суду амнистировать г-на Пынтя на основании недавно принятого [Закона об амнистии](#).

16 января 2017 года [суд признал виновным бывшего первого заместителя Генерального прокурора](#), но освободил его из заключения в тот же день в связи с применением амнистии. Суд наложил на г-на Пынтя запрет на занятие должности прокурора или судьи в течение трех лет. В настоящее время у г-на Пынтя адвокатская лицензия, полученная вскоре после его отставки из органов прокуратуры.

Первый судья, задержанный с поличным при получении взятки, был оправдан

8 декабря 2016 года [Апелляционная палата Кишинэу вынесла оправдательный приговор](#) в отношении судьи Георгия ПОПА. Это первый судья, задержанный с поличным в момент получения взятки в размере 200 долларов США от адвоката по одному из гражданских дел. 8 апреля 2014 года он был осужден судом Буюкань мун. Кишинэу к семи годам тюрьмы

с приведением приговора в исполнение. Апелляционная палата Кишинэу рассмотрела дело после того, как Коллегия по уголовным делам [ВСП направила дело на пересмотр](#). Апелляционная палата установила, что до начала проведения специальных розыскных мероприятий не было ни одного признака того, что судья Попа причастен к какой-либо

коррупционной деятельности и ни одного доказательства, что он вымогал взятку. Органы уголовного преследования не изучили обращение клиента адвоката, которое было подано как против судьи, так и против самого адвоката, для установления того, кто на самом деле является получателем взятки. Органы уголовного преследования не ограничились пассивным расследованием преступной деятельности, а заставили адвоката передать взятку, а сотрудники Антикоррупционной

прокуратуры установили день ее передачи. Апелляционный суд признал, что действия адвоката были провокацией, а преступление не было бы совершено без участия провокатора. Вследствие этого Апелляционная палата Кишинэу постановила, что деяние не содержит элементов преступления, и что судья Попа стал жертвой незаконной провокации со стороны органа уголовного преследования. Прокуратура обжаловала Решение Апелляционной палаты Кишинэу в ВСП.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Приоритеты Правительства в области прав человека на 2017–2021 годы

18 ноября 2016 года Министерство юстиции распорядилось о создании рабочей группы по разработке Национального плана действий в области прав человека на 2017-2021 годы (PNADO 3). План должен включать в себя [рекомендации, сформулированные для Республики Молдова в рамках Механизма универсального периодического обзора \(УПО\)](#), а также рекомендации, сформулированные другими международными механизмами обзора в области прав человека, частью которых является Молдова.

16 декабря 2016 года состоялось первое заседание рабочей группы, в состав которой входят лица, обладающие экспертизой

в области прав человека (представители гражданского общества, сообщества доноров и государственных учреждений). Члены группы разработали матрицу, состоящую из рекомендаций международных механизмов, и план действий по их внедрению на протяжении следующих четырех лет. В число приоритетных областей вмешательства, включенных в документ, входят: консолидация системы правосудия и национальных органов по защите прав человека, запрет пыток и обращения унижающего достоинство, свобода и безопасность лиц, а также борьба с торговлей людьми. Принятие PNADO 3 Парламентом запланировано на начало осенней парламентской сессии 2017 года.

ЦЮРМ довел до сведения Комитета министров Совета Европы условия содержания заключенных в стране

В более 15 вынесенных постановлений, ЕСПЧ признал Республику Молдова виновной в плохих условиях содержания заключенных в Пенитенциаре № 13. В частности, ЕСПЧ раскритиковал переполненность камер, антисанитарные условия, существующие в камерах, и качество и количество еды, выдаваемой заключенным. Молдавские власти должны выполнить требования этих постановлений и исключить допущение аналогичных нарушений в будущем.

Комитет министров Совета Европы (КМ) осуществляет контроль за выполнением постановлений ЕСПЧ. 21 октября 2013 года Правительство Республики Молдова представило КМ [план действий по исполнению этих постановлений](#). Данный план предусматривает улучшение законодательства, регулирующего деятельность пенитенциарной системы и условия содержания заключенных, улучшение финансирования пенитенциарной системы, пересмотр подхода и существующих практик в ходе наложения мер по предварительному аресту с целью уменьшения числа арестованных лиц, а также введение эффективного способа обжалования содержания лиц в плохих условиях.

[ЦЮРМ проанализировал результаты мер, принятых с этой целью властями Республики Молдова](#) и направил свое

заключение КМ. ЦЮРМ установил, что в сентябре 2016 года 94% камер Пенитенциара № 13 были переполнены, и эта проблема оставалась крайне острой. Денежных средств, выделяемых на питание заключенных, было явно недостаточно: на питание одного заключенного этого пенитенциарного учреждения расходуется менее одного евро в день. Более того, с 2012 года эта сумма уменьшилась с 0,93 евро до 0,67 евро (28%). Проблема переполненности Пенитенциара № 13 была усугублена ростом в 2014-2016 годах числа лиц, помещенных под стражу. С 2013 года число ходатайств о применении предварительного ареста и число арестованных лиц выросло на 20-25%, а доля удовлетворенных ходатайств об аресте выросла с 77% до 82%. [Данные аспекты обсуждались и в рамках круглого стола](#), организованного 8 ноября 2016 года в Кишиневе.

В качестве приоритета ЦЮРМ рекомендовал организовать строительство в Кишиневе нового пенитенциарного учреждения, которое заменит Пенитенциар № 13. До завершения строительства нового пенитенциарного учреждения необходимо принять меры по снижению переполненности Пенитенциара № 13 путем расширения практики применения мер, не ограничивающих свободу, а

также оперативного перевода осужденных заключенных из Пенитенциара № 13 в другие пенитенциарные учреждения. Также ЦЮРМ рекомендовал существенно увеличить объем

средств, выделяемых на питание заключенных, и ввести эффективное внутреннее средство правовой защиты от содержания в плохих условиях и компенсации за него.

Послы стран ЕС: судебная система не должна использоваться избирательно

[15 декабря 2016 года](#) главы Миссии стран Европейского союза в Кишиневе [обнародовали местную декларацию о правах человека](#). Главы Миссии подчеркнули особую важность беспристрастности в процессе применения закона и в судебной системе, и что избирательное применение закона или избирательное использование судебной системы в иных целях наносит вред правовому государству в Республике Молдова. В этом контексте, главы Миссии также подчеркнули важность права на справедливое судебное разбирательство, соблюдения презумпции невиновности и открытого характера судебных заседаний. Также они заявили, что проведение судебных процедур за закрытыми дверями и ограничение доступа в здание суда представителям средств

массовой информации и наблюдателям лишают граждан возможности следить за ходом судебных разбирательств. Такие практики продолжают вызывать вопросы относительно корректности проведения судебного процесса. Вместе с тем, документ ссылается на выводы [Совета Европейского союза по Республике Молдова от 15 февраля 2016 года](#), в которых подчеркивалась, среди прочего, важность независимости судебного сектора. Данная декларация возникла в контексте рассмотрения за закрытыми дверями нескольких крупных коррупционных дел, а также принятия ВСМ положения, посредством которого был сильно ограничен доступ в судебные инстанции для средств массовой информации и широкой общественности.

Насколько соблюдаются права человека в ходе применения специальных розыскных мероприятий

[ВСП ответила](#) на два вопроса КСРМ, относящихся к вопросу применения специальных розыскных мероприятий, в связи с [обращением](#) одного из адвокатов в интересах его клиентов, в отношении которых возбуждено уголовное преследование. Первый вопрос касается положений статьи ч. (7) ст. 132⁵ Уголовно-процессуального кодекса (УПК) и положительной обязанности властей уведомить лицо, в отношении которого были применены специальные розыскные мероприятия, о результатах их проведения. ВСП отметила, что право на получение информации о проведенных специальных розыскных мероприятиях у лиц, в отношении которых они были применены, признается законодательством Германии, Бельгии, Болгарии, Ирландии, Голландии, Швеции. ВСП отметила, что, в соответствии с УПК, прокурор или судья по уголовному преследованию обязаны проинформировать лицо, в отношении которого применялись специальные розыскные мероприятия, только в случае установления законности таких мер. Уголовно-процессуальное законодательство не обязывает прокурора

или судью по уголовному преследованию делать это в случае установления незаконности применения специальных розыскных мероприятий.

Второй вопрос КСРМ касался порядка соблюдения принципа равенства сторон в уголовном процессе в случае, предусмотренном ч. (12) ст. 132⁹ УПК, когда прокурор принимает решение о ценности материалов, полученных в результате прослушивания телефонных переговоров, без предоставления этих материалов в полном объеме стороне защиты. ВСП отметила, что, согласно УПК, судья по уголовному преследованию обязан распорядиться об уничтожении незаконных записей. УПК не предусматривает ни одного пути обжалования этого решения. ВСП подчеркнула, что, по крайней мере теоретически, некоторые незаконные записи могут быть на руку обвиняемому, однако, он не может воспользоваться ими, так как они уничтожены. ВСП считает этот механизм проблематичным, поскольку ст. 132⁹ УПК изначально отрицает возможность учета интересов защиты обвиняемого.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Началась регистрация в Перечне получателей 2%

30 ноября 2016 года Правительство утвердило [Положение о механизме процентного отчисления](#). 2 декабря 2016 года

оно было опубликовано и вступило в силу. Положение устанавливает порядок регистрации получателей процентного

отчисления и процедуру, по которой физические лица могут осуществлять отчисление 2% из своего подоходного налога. Ранее, 29 ноября 2016 года, [44 НПО потребовали](#) у Правительства опубликовать указанное положение в срочном порядке, чтобы дать возможность применить «механизм 2%» уже с 2017 года.

В период с 2 по 29 декабря 2016 года у неправительственных организаций, действующих в общественных интересах, а также религиозных учреждений Молдовы была возможность подать в МЮ заявление о регистрации в Перечне получателей процентного отчисления. В последующие годы они смогут регистрироваться в МЮ в период с 1 по 30 сентября ежегодно. Будучи однажды зарегистрированными, организации автоматически включаются в список получателей в последующие годы. 2 января 2017 года МЮ опубликовало Перечень получателей процентного

отчисления, включающий в себя [413 НПО](#) и [71 религиозный культ и их составные части](#). В период с 1 по 30 апреля 2017 года налогоплательщики-физические лица могут отчислить 2% из своего подоходного налога в пользу организаций, внесенных в этот перечень.

Чтобы облегчить процесс регистрации организаций в Перечне получателей 2% ЦЮРМ разработал руководство для организаций на [румынском](#) и [русском](#) языках, а также инфографик на [румынском](#) и [русском](#) языках. Руководство разъясняет, кто может быть получателем процентного отчисления, каким критериям должны соответствовать организации для участия в механизме, когда и где они могут зарегистрироваться, какой пакет документов необходим для регистрации, а также обязанности получателей после момента регистрации. Инфографик представляет в графическом виде синтез и схему процесса применения «механизма 2%».

КРАТКОЙ СТРОКОЙ

В период сентябрь – октябрь 2016 года ЦЮРМ организовал три семинара для судей (в Бельцах, Кишиневе и Кагуле) и один семинар для адвокатов (в Кишиневе) под заголовком «Система дисциплинарной ответственности судей Республики Молдова: процедура и дисциплинарные нарушения». Затронутые тематики включали в себя вопросы, касающиеся применимых международных стандартов, законодательно установленной процедуры, разъяснения полномочий каждого из учреждений, обладающих компетенциями в данной области, а также анализ некоторых дисциплинарных нарушений в свете практики, накопленной Дисциплинарной коллегией с момента введения в действие нового закона. Долгосрочной целью является внесение вклада в предупреждение дисциплинарных нарушений, совершаемых судьями, путем продвижения знаний в области дисциплинарной судебной практики.

5 октября 2016 года Европейская комиссия по эффективности правосудия (ЕКЭП) представила отчет [«Европейские судебные системы: эффективность и качество правосудия – Выпуск 2016 года»](#). Отчет представляет собой оценку состояния систем юстиции государств-членов Совета Европы. Это относится и к Республике Молдова, включая в том числе и вопрос увеличения бюджета, выделяемого судебной системе, большее высокое число судей и прокуроров, в сравнение со странами Западной Европы, и т.д. Документ был дополнен тематическим отчетом об использовании информационных технологий в европейских судах и о базе данных, доступной в онлайн-режиме ([CEPEJ-STAT](#)), позволяющей просмотреть и сравнить информацию для понимания порядка функционирования судов и иллюстрации основных тенденций в системах правосудия. Документы основываются на данных 2014 года.

В ноябре 2016 года Комиссия ООН по правам человека [сделала заключительные выводы](#) в результате ознакомления с [третьим периодическим отчетом](#) Республики Молдова, касающимся внедрения Международного пакта о гражданских и политических правах. Выводы относятся к вопросам предварительного заключения (§ 25-26), условиям содержания в заключении (§ 27-28), вопросам права на справедливый процесс и администрирование правосудия (§ 29-30) и др. Документ ссылается также и на случай возбуждения уголовного преследования в отношении судьи Домники МАНОЛЕ вследствие ее решения признать действительным референдум, инициированный гражданской платформой «Достоинство и правда».

25 ноября 2016 года [Суд сектора Ботаника](#) распорядился о [взыскании с государственного предприятия «Moldatsa» суммы в 415 тысяч леев](#) в пользу г-жи Марьяны ТАБУЙКЭ, сестры Министра юстиции. Из них 342,3 тысячи леев – это зарплата за период отсутствия на рабочем месте, а 73,3 тысячи – компенсация «вместо восстановления на рабочем месте», несмотря на то, что г-жа Табуэйкэ ушла с рабочего места по собственной инициативе. Решение суда первой инстанции не является окончательным.

28 ноября 2016 года [Правительство обратилось](#) в Конституционный суд и потребовало дать заключение по проекту закона об изменении Конституции положениями, относящимися к вопросам полномочий и структуре Конституционного суда. Данный проект закона предлагает: предоставить судебным инстанциям всех уровней право обращаться в Конституционный суд для разрешения исключительных случаев неконституционности; увеличить число судей Конституционного суда с 6 до 7; назначать судей Конституционного суда на 9-летний мандат, который

не может быть возобновлен, а также продлить на 3 года срок полномочий судей Конституционного суда, находящихся в должности на день вступления закона в силу. [6 декабря 2016 года](#) Конституционный суд вынес заключение по проекту закона о внесении изменений в Конституцию Республики Молдова. В течение шести месяцев должны быть внесены изменения в Конституцию в части указанных аспектов.

Владимир МОЛОЖЕН (бывший Министр информационного развития в период 2005-2008 гг.) был обвинен в злоупотреблении служебным положением ввиду того, что в период занятия должности министра заключил договора с компанией своей семьи. Согласно обвинению, эти договора нарушали правила о конфликте интересов и не были необходимы, поскольку государственное предприятие «Registru» и так является монополистом в области изготовления удостоверяющих личность документов. Прокурор Антикоррупционной прокуратуры потребовал приговорить Владимира МОЛОЖЕНА, обвиняемого в злоупотреблении властью и служебной халатности, повлекшим тяжкие последствия (ст.ст. 327, 328, 329 УК) и нанесшим ущерб в размере 2 миллионов леев, к шести годам тюрьмы. 29 ноября 2016 года бывший министр был [оправдан Апелляционной палатой Кишинэу](#), оставившей в силе [оправдательный приговор Суда сект. Буюкань, мун. Кишинэу](#). Апелляционная палата Кишинэу установила, что прокурор не доказал наличие последствий нанесения вреда действиями, совершенными г-ном Моложен и, следовательно, в действиях г-на Моложен отсутствуют составные элементы заявленных преступлений.

2 декабря 2016 года представители ЦЮРМ приняли участие во [встрече](#), которая организовывается Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ) с гражданским обществом раз в два года и проводится в Страсбурге. В рамках встречи обсуждались вызовы, с которыми сталкивается ЕСПЧ и новшества в его деятельности. Одной из самых неотложных проблем остается неисполнение постановлений ЕСПЧ. Для упрощения решения этой проблемы была учреждена неправительственная организация [«Европейская сеть по исполнению решений» \(European Implementation Network, EIN\)](#), действующая на базе партнерства с национальными европейскими НПО. ЦЮРМ [входит в состав учредителей EIN](#).

9 декабря 2016 года Парламент [проголосовал о переносе](#) на один год [реформы порядка назначения судей по уголовному преследованию](#), утвержденной Парламентом 9 июля 2016 года. Реформа предусматривала, среди прочего, ограниченный 3-летний срок полномочий, без возможности исполнения двух сроков полномочий подряд; предусматривала запрет занимать эту должность на следующий срок для судей по уголовному преследованию, которые в последние три года выполняли эти обязанности, а также назначение на должность всех судей по уголовному преследованию в стране до 30 сентября 2016 года, чтобы обеспечить 3-месячный запас времени для их обучения в Национальном институте юстиции (НИЮ) и уменьшить их объем работы в качестве судей общего права. Автор проекта о переносе реформы института судей по уголовному преследованию [обосновал эту инициативу](#) тем, что у многих судей отсутствует минимальный 3-летний стаж работы в должности судьи и что не было проведено обучение в НИЮ.

23 декабря 2016 года ЦЮРМ в партнерстве с Советом НПО организовали тематическую учебную сессию, посвященную механизму процентного отчисления: [«Что такое «механизм 2%» и как он может использоваться НПО Республики Молдова»](#). Советники ЦЮРМ [Сорина МАКРИНИЧ](#) и [Илие КИРТОАКЭ](#) разъяснили особенности нового механизма и то, каким образом НПО могут воспользоваться данными ресурсами.



Данный бюллетень стал возможным благодаря щедрой поддержке американского народа, осуществляемой посредством Агентства США по международному развитию (USAID). Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.

О ЦЮРМ

Центр юридических ресурсов Молдовы является некоммерческой неправительственной организацией, расположенной в Кишинэу, Республика Молдова. ЦЮРМ стремится к обеспечению качественного, быстрого и прозрачного правосудия, а также эффективного соблюдения гражданских и политических прав. При реализации этих задач ЦЮРМ совмещает деятельность по изучению политик с правозащитной деятельностью, которые осуществляются независимым и нейтральным образом.

КОМАНДА ЦЮРМ

Владислав ГРИБИНЧА
Надежда ХРИПТИЕВСКИ
Ион ГУЗУН
Сорина МАКРИНИЧ
Павел ГРЕКУ
Илие КИРТОАКЭ
Олга БУРУЧЕНКО
Аурелия ЧЕЛАК
Наталия ШЕРЕМЕТ

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ

Центр Юридических Ресурсов Молдовы

ул. А. Щусева 33, MD-2001
г. Кишинев, Республика Молдова
 +37322843601
 +37322843602
 contact@crjm.org
 www.crjm.org
 [CRJM.org](https://www.facebook.com/CRJM.org)
 [CRJMDolova](https://twitter.com/CRJMDolova)

