

Изложение позиции
насчет законодательной
инициативы о налоговой
амнистии и амнистии капитала

«Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Конституция Республики Молдова (ст. 16 ч. (2))

Что случилось?

16 декабря 2016 года парламент принял в первом чтении проект закона о либерализации капитала и налоговом стимулировании (проект №452¹) и проект закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты (проект №451²). Оба законопроекта зарегистрировали в парламенте 1 декабря 2016 года, а 16 декабря утвердили в первом чтении с беспрецедентной скоростью и с нарушением всех правил относительно прозрачности процесса принятия решений и разработки законодательных актов.

Закон о либерализации капитала и налоговом стимулировании, по сути, состоит из двух главных компонентов. Первый касается либерализации капитала: любое физическое лицо (гражданин Республики Молдова или его законный представитель (родитель, усыновитель, опекун, попечитель)) сможет задекларировать свои активы (к примеру, денежные средства, недвижимое имущество, пай, ценные бумаги, автотранспортные средства), которые до этого были зарегистрированы на других лиц (к примеру, на родственников, посредников и т. д.) или вообще не были зарегистрированы, либо сможет провести переоценку активов, в случае которых была задекларирована меньшая стоимость; при этом будет гарантирована юридическая защита (государство не сможет проверять происхождение этих активов и не сможет применять в отношении лиц, занимающих публичные должности, санкции за незаконное получение или за недекларирование этой собственности) в обмен на пошлину, равную 2% стоимости активов. Второй компонент касается налоговых стимулов: отмены всех пеней по налогам, наложенным на физических и юридических лиц, в обмен на выплату задолженности. **По сути, проект закона предусматривает амнистию капитала и почти полную налоговую амнистию (документ касается только пеней по налогам, а не основной задолженности).**

Проект №451 вносит изменения и дополнения в другие законы для внедрения Закона о либерализации капитала и налоговом стимулировании. В частности проект закона запрещает Национальному органу по неподкупности проверять либерализованное имущество, а налоговым органам – правильность начисления и уплаты налогов и других пошлин за период, охваченный налоговой амнистией. Далее мы остановимся в основном на проекте №452 (проект о либерализации капитала и налоговом стимулировании), поскольку проект №451 связан с ним.

Принципиальная позиция

Основные оговорки относительно налоговой амнистии и амнистии капитала

Любая форма налоговой амнистии и амнистии капитала по определению спорная, так как она противоречит основным принципам справедливости и конкуренции. В случае Республики Молдова, принимая во внимание высокий уровень коррупции (103-ое место среди 167

¹ <http://parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeacteleghislativ/tabid/61/LegislativId/3503/language/ro-RO/Default.aspx>

² <http://parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeacteleghislativ/tabid/61/LegislativId/3502/language/ro-RO/Default.aspx>

государств по Индексу восприятия коррупции - 2015³, а в соответствии с Отчетом о глобальной конкурентоспособности на 2016-2017 гг., коррупция относится к числу наиболее проблемных факторов для осуществления бизнеса⁴), данный аспект выражен еще отчетливее. В этой связи предложенная амнистия капитала предполагает не что иное как легализацию предыдущих коррупционных деяний и сохранение коррумпированных чиновников в занимаемых должностях, что противоречит целям борьбы с коррупцией (в частности с крупной коррупцией). Легализация уже совершенных коррупционных деяний и сохранение коррупции будет обусловлено в частности с тем, что профильные учреждения не смогут проверять происхождение задекларированных активов, а это, свою очередь, компрометирует всю реформу системы проверки и обеспечения неподкупности. Кроме того, принимая во внимание хищения, совершенные из банковской системы в 2014 году (известные как «украденный миллиард»), и отсутствие результатов расследований, которые власти проводят для возвращения похищенных средств и привлечения виновных к ответственности, существует обоснованное подозрение насчет того, что либерализацией капитала смогут воспользоваться лица, которые и пожинали плоды тех хищений.

Вызов, брошенный правилам в области прозрачности процесса принятия решений и разработки законодательных актов

Проекты №451 и №452 продвигают с беспрецедентной спешкой и с нарушением правил относительно прозрачности процесса принятия решений и разработки законодательных актов.

В частности, как гласит п. 4.3.1. Концепции сотрудничества между парламентом и гражданским обществом, утвержденной Постановлением парламента №373 от 29 декабря 2005 года, организации гражданского общества могут представлять свои комментарии на проекты нормативных актов в течение 15 рабочих дней со дня размещения проектов на web-сайте парламента или со дня специального запроса парламента. Пункт 4.3.5. а) этой же Концепции гласит, что в случае специально созываемых собраний организации гражданского общества должны быть проинформированы не позднее чем за 10 дней до их проведения.

Законопроекты №451 и №452 были зарегистрированы 1 декабря 2016 года, но их не направили заинтересованным сторонам. Более того, публичные дебаты по ним организовали только один раз, дискуссии продлились всего два часа и состоялись 14 декабря 2016 года, то есть лишь за день до рассмотрения проекта закона в парламенте. Представителей гражданского общества пригласили на организованные 14 декабря дебаты всего за один день – 13 декабря 2016 года около 13:00. Подобные дебаты невозможно считать публичными, так как их организовали с явным нарушением норм п. 4.3.1. Концепции сотрудничества между парламентом и гражданским обществом, ст. 21 Закона о законодательных актах и ст. 49¹ Регламента парламента (организация ответственной постоянной комиссией процедур публичных консультаций). Как гласит ст. 58 Регламента парламента, проекты законодательных актов и законодательные предложения, представленные депутатами, передаются правительству для дачи на них заключений. Согласно положениям статьи 131 Конституции, заключение правительства является обязательным в отношении проектов законодательных актов и законодательных предложений или поправок, которые влекут за собой увеличение или сокращение бюджетных доходов или займов, а также увеличение или сокращение бюджетных расходов. При утверждении проектов №451 и №452 в первом чтении заключения

³ Индекс восприятия коррупции - 2015, Transparency International, <http://www.transparency.org/cpi2015> (краткий анализ на румынском языке по ссылке <http://anticoruptie.md/ro/stiri/raport-indicele-perceptiei-coruptiei-in-lume-in-moldova-mai-mult-caniciodata-a-devenit-vizibila-legatura-dintre-coruptie-si-capturarea-institutiilor-statului>)

⁴ <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index/country-profiles/#economy=MDA>

правительства не были выложены на веб-странице законодательного форума. Из дебатов, состоявшихся во время пленарного заседания, созванного 16 декабря 2016 года, следует, что депутатам не представили заключения правительства. Эти обстоятельства позволяют прийти к выводу, что проекты №451 и №452 утвердили в первом чтении без заключений правительства.

В соответствии со ст. 57 Регламента парламента, на заседании Постоянного бюро, на котором рассматривается вопрос о включении в повестку дня проекта законодательного акта, ответственная постоянная комиссия представляет, в частности перечень лиц или организаций, проводивших экспертизу проекта, финансово-экономическое обоснование проекта, заключение постоянной комиссии (комиссий) по проекту, результаты публичных консультаций по проекту. Перечисленные документы не были готовы или, по крайней мере, не были опубликованы до утверждения проектов №451 и №452 в первом чтении.

Статья 22 Закона №780 о законодательных актах гласит, что антикоррупционная экспертиза обязательна для всех проектов законодательных актов. Ее однако не представили ни на так называемых дебатах, организованных 14 декабря, ни при утверждении законопроектов №451 и №452 в первом чтении.

В итоге, у исполнительного форума, партнеров по развитию, представителей гражданского общества и деловой среды не было достаточно времени, чтобы подробно ознакомиться с законопроектами №451 и №452 и, соответственно, сформулировать рекомендации, основывающиеся на доказательствах.

Законопроекты не сопровождаются анализом проблемы для того, чтобы обозначить ее масштабы, причины и последствия, альтернативными вариантами, предложенными для решения проблемы, и анализом воздействия данных вариантов. Следовательно, не ясны ожидания их авторов насчет последствий предложенной амнистии. Принимая во внимание скорость, с которой продвигают законопроекты, а также их качество (смотри следующий раздел), складывается впечатление, что предложенная амнистия преследует скрытые цели, она не соответствует более широким рамкам политик, направленных на формализацию экономики.

Основные риски

1. Риск еще большего роста уклонения от уплаты налогов

В соответствии с мнением, изложенным в социальной литературе⁵, отрицательные последствия налоговой амнистии и амнистии капитала преобладают над положительными, а возможные положительные последствия является скорее исключениями. Как правило, от налоговой амнистии и амнистии капитала в еще большей степени страдает налоговая и правовая дисциплина (уровень соблюдения налоговых и правовых обязательств). Это объясняется тем, что амнистии оборачиваются нежелательной мотивацией населения/экономических агентов по той простой причине, что в преимуществе оказываются те, кто до этого не подчинялся требованиям законодательства, по отношению к тем, кто осуществлял деятельность в соответствии с буквой закона. Эта явная несправедливость, закрепленная в законе, подпитывает еще большее стремление уклоняться от уплаты налогов, которое и без того уже достаточно высокое⁶. Это же, в свою очередь, обусловлено подрывом основополагающих факторов, призванных дестимулировать уклонение от уплаты налогов.

⁵ K. Baer, E.L. Borgne, Tax Amnesties: Theory, Trends, and some Alternatives, FMI, 2008

⁶ Discrepanța fiscală – o realitate invizibilă, Expert-Grup, 2014

Обычно отрицательным воздействием на стремление уклоняться от уплаты налогов оказывают высокие издержки, связанные с подобными деяниями, несущественная выгода от них и высокая вероятность выявления таких фактов.

Масштабы уклонения от уплаты налогов уменьшаются, когда:

↑ Издержки уклонения / ↓ Выгода от уклонения * ↑ Вероятность выявления

- *Издержки уклонения от уплаты налогов* связаны с размером пени за уклонение от уплаты налогов, а также с подрывом имиджа в результате публичного изобличения совершенного деяния;
- *Выгода от уклонения от уплаты налогов* связаны с размером сборов и налогов, которые не уплачивает субъект, прибегающий к таким деяниям;
- *Вероятность выявления фактов уклонения от уплаты налогов* связана со способностью государственного руководства выявлять факты уклонения от уплаты налогов и доводить до конца начатое расследование (наказание тех, кто совершил подобные деяния).

В результате амнистии:

↓ Издержки уклонения / ↑ Выгода от уклонения * ↓ Вероятность выявления

- *Издержки уклонения от уплаты налогов **снижаются***, так как государство прощает налоговые штрафы, а в случае амнистии капитала государство позволяет тем, кто до настоящего времени избегал правового поля, легализовать свои активы, не выплачивая пени;
- *Выгода от уклонения от уплаты налогов **возрастает***, в частности, в случае амнистии капитала, так как сбор за либерализацию в размере 2%, предложенный в проекте №452, несущественный по сравнению с величиной подоходного налога или же налога на прирост капитала;
- *Вероятность выявления фактов уклонения от уплаты налогов **снижается***, так как в отношении бенефициаров амнистии капитала невозможно будет проводить расследование и, соответственно, их нельзя будет привлечь к ответственности (ст. 10 законопроекта №452 и законопроекта №451).

Другая весьма актуальная проблема связана с тем, что налоговые амнистии приводят к ожиданиям насчет и других амнистий в будущем и, таким образом, служат стимулом для уклонения от уплаты налогов. Обозначенный риск имеет огромное значение, принимая во внимание, что в 2007 году в Республике Молдова уже провели амнистию. Следовательно, через определенный период времени (не исключено, что это будет увязано с электоральными циклами) возникают ожидания насчет новых амнистий (в той или иной форме). В результате хозяйствующие субъекты прекращают выплачивать налоги, ожидая амнистии, а физические лица не декларируют свой капитал в соответствии с требованиями закона. К примеру, хотя в 2016 году происходило восстановление экономики, величина налоговых задолженностей выросла до рекордных отметок⁷, в то время как в 2015 году, когда происходила экономическая

⁷ 13 октября портал Mold-street.com опубликовал статью «[Se pregătește o nouă amnistie fiscală? În trei luni restantele la buget s-au majorat cu 75%](#)» («Готовят новую налоговую амнистию? За три месяца задолженности перед бюджетом возросли на 75%»), в которой авторы ссылались на то, что по состоянию на 31 августа 2016 года, задолженности перед Национальным публичным бюджетом выросли до рекордной отметки – 1,8 млрд. MDL.

рецессия, данный показатель снизился. Следовательно, существуют предпосылки для того, чтобы, по меньшей мере, предположить, что отдельные экономические агенты заранее знали о подготовке амнистии и воспользовались этой мерой в ущерб конкурентам, которые добровольно выполняли свои налоговые обязательства и своевременно выплачивали налоги.

Необходимо отметить, что на риски, сопутствующие подрыву налоговой дисциплины и, соответственно, с ростом масштабов уклонения от уплаты налогов, указывает и МВФ⁸, который подчеркивает, что налоговые амнистии, главным образом в странах, где подобная практика повторяется периодически, подрывают эффективность налогового администрирования и налоговые доходы на среднесрочную перспективу (примеры Аргентины, Филиппин, Турции). Таким образом, можно предположить, что в будущем накопятся новые исторические долги, ожидающие новой амнистии.

2. Риск роста коррупции и отмывания денег

Когда любым бенефициарам позволяют легализовать свои активы, но при этом не проводится расследование насчет происхождения соответствующих активов, такая мера явно благоприятствует лицам, получившим такие активы с помощью коррупционных деяний, отмывания денег или же другой незаконной деятельности. Хотя авторы законопроекта неоднократно заявляли, что амнистия капитала не будет благоприятствовать названным категориями лиц, документ не предусматривает на этот счет никакого механизма. Так, определенный госслужащий, ставший владельцем дома, банковского депозита или же любой другой формы активов в результате коррупционных деяний, сможет задекларировать накопленное имущество и, соответственно, воспользоваться амнистией капитала без каких-либо правовых последствий, так как проект запрещает расследовать происхождение подобных активов и однозначно исключает применение санкций в отношении государственных служащих и лиц, исполняющих ответственные государственные должности (лиц, занимающих государственные должности), которые ранее не задекларировали либо не задекларировали должным образом свою собственность. Это противоречит предпринимаемым в последнее время усилиям по борьбе с коррупцией в государственном секторе.

Боле того, проведение амнистии капитала без возможности осуществлять расследования чревато серьезными рисками насчет сохранения коррупции и увеличения ее масштабов в дальнейшем. Лица, занимающие государственные должности, смогут задекларировать активы, которые они хранят в виде наличности, а деньги, полученные затем в качестве взяток, будут потом считаться, по сути, задекларированными в результате амнистии капитала, хотя либерализованные средства между тем были потрачены (в настоящее время не ведется тщательный мониторинг расходов). Таким образом, сопоставимая база искусственно увеличится, а при совершении будущих преступлений данный функционер сможет задекларировать свои активы, ссылаясь на базу активов, легализованную в ходе амнистии капитала.

Более того, инициатива о либерализации капитала противоречит «пакету законов о неподкупности», который парламент принял летом 2016 года и который был предусмотрен Дорожной картой по программе приоритетных реформ, оговоренной Республикой Молдова и Европейским союзом. «Пакет законно о неподкупности» вводит тщательный механизм декларирования и проверки собственности и интересов госслужащих. Либерализация капитала запрещает проверку происхождения собственности государственного служащего и применение

⁸ К. Baer, E.L. Borgne, Tax Amnesties: Theory, Trends, and some Alternatives, FMI, 2008

против него санкций за то, что он ранее не задекларировал эту собственность. Указанная инициатива сводит к нулю воздействие «пакета законов о неподкупности» и дестимулирует тех госслужащих, которые до этого честно декларировали свою собственность.

Кроме рисков, сопряженных с коррупцией государственных служащих, законопроекты приведут и к серьезным рискам, связанным с ростом явления, которое получило название «отмывание денег». Тот же запрет проверять происхождение задекларированных доходов может использоваться злоумышленниками для легализации капитала, в том числе заграничного, используя граждан Республики Молдова в качестве посредников. К примеру, лицо X из страны А перечисляет определенную денежную сумму молдавскому гражданину Y, который использует данные средства для приобретения разнообразных активов с целью их дальнейшей легализации в ходе амнистии капитала. Выплачиваются 2%, а затем активы переходят к лицу X из страны А.

Указанный риск особенно очевиден и неизбежен, принимая во внимание «кражу миллиарда», совершенную в Республике Молдова в 2014 году. Законопроекты №451 и №452 предусматривают, что любое физическое лицо может легализовать свой капитал, но при этом не будет проводиться расследование насчет происхождения задекларированных активов. Принимая во внимание, что отсутствуют какие-либо результаты насчет расследования виновных и, в частности, конечных бенефициаров банковских краж 2014 года, эти два законопроекта открывают прямой путь к легализации капитала, полученного от конечных бенефициаров тех хищений, и не существует никакого механизма, который позволяет избежать подобного исхода.

3. Имиджевый риск для банковского сектора

После банковских краж и получивших огромный международный резонанс фактов отмывания денег в крупных размерах имидж банковского сектора уже пострадал как на национальной, так и на международной арене. Хотя в 2016 году стартовала комплексная реформа банковского сектора, которая начала постепенно восстанавливать имидж системы, а решительные действия Национального банка, направленные на укрепление пруденциальных и регуляторных рамок, подпитывали положительные ожидания, связанные с будущим, проект закона о налоговой амнистии и амнистии капитала грозит скомпрометировать данный процесс. Дело в том, что применять амнистию капитала будут посредством банковского сектора. Более того, на плечи НБМ возлагают разработку «нормативных рамок о внедрении закона в части, которая касается особенностей деятельности финансовых учреждений, сопутствующих процессу либерализации капитала, в том числе инструкций насчет процедур предупреждения фактов отмывания денег и борьбы с ними» (ст. 5 ч. (3) проекта №452). Не ясно, каким именно образом Нацбанк сможет внедрять эти нормы, принимая во внимание риски, связанные с отмыванием денег, обозначенные выше из-за гарантий, закрепленных в статье 10 того же проекта (невозможность проводить расследование относительно происхождения задекларированных активов). Дополнительно, в соответствии со ст. 5 ч. (3) проекта №452, на финансовые учреждения возлагается исполнение норм, разработанных НБМ на этот счет, в качестве составной части процесса либерализации капитала. Наряду с этим неясно, каким именно образом банки смогут внедрять основные нормы, касающиеся предупреждения отмывания денег, установленные в рамках процедур MONEYVAL и FATF (Financial Action Task Force), в части, относящейся к проверке активов, которыми владеют политически уязвимые лица. Следует подчеркнуть, что Республика Молдова входит в платформу FATF, она взяла на себя ряд обязательств по предупреждению отмывания денег, а возможное нарушение принципов этой организации

чревато серьезными рисками в плане подключения молдавской банковской системы к международной платежной системе.

4. Риск ухудшения отношений с партнерами по развитию

Не только имидж банковской системы, но и имидж всей страны существенно пострадал в последние годы. Это произошло из-за банковских краж, отмывания денег и неэффективности борьбы с коррупцией. Положительную динамику, наметившуюся в отношениях с партнерами по развитию в начале 2016 года, которую определила «политическая стабилизация» и в еще большей степени возобновление программы реформ, в том числе и ряда достаточно смелых (к примеру, пенсионная система, реформа публичного управления), может подорвать утверждение законопроекта о налоговой амнистии и амнистии капитала. Дело в том, что в силу перечисленных выше рисков, это начинание способно подорвать принципы правового государства, усилия, направленные на обеспечение целостности в публичном секторе и на реформирование банковского сектора, в качестве ключевых условий, выдвинутых ведущими партнерами по развитию для предоставления нашей стране бюджетной поддержки. Соответственно, подрыв обозначенных принципов чреват рисками для продолжения бюджетной поддержки, которую возобновили после серьезных усилий, приложенных до настоящего времени исполнительным форумом.

Более того, налоговая амнистия и амнистия капитала противоречат духу Меморандуму с МВФ. Стоит отметить, что позиция МВФ на международном уровне, как правило, весьма скептически расценивает любые виды амнистии. Как показало расследование МВФ⁹, чаще всего издержки, связанные с налоговыми амнистиями, преобладают над их выгодой, к тому же подрывается налоговая дисциплина и эффективность налогового администрирования в долгосрочной перспективе. Более того, МВФ вынес отрицательные оценки налоговой амнистии, проведенной в 2007 году¹⁰. Как отмечалось в отчете по стране за 2007 год, «полная налоговая амнистия – рискованный шаг, так как он может подорвать в будущем налоговую дисциплину», «кроме того, налоговая амнистия чревата и рисками для режима предупреждения отмывания денег и борьбы с этим явлением», «налоговая амнистия и амнистия капитала (...) сопряжены с рисками для достижения целей Программы, в частности, в 2008 году». Следовательно, совершенно не удивит, если в ходе следующего оценивания программы, предстоящего в феврале 2017 года, МВФ вынесет аналогичные оценки и нынешней амнистии. Принимая во внимание, что у Республики Молдова уже есть отрицательный опыт в отношениях с МВФ (страна не получила последний транш из последней программы финансирования), мы не можем исключать аналогичные риски и в рамках нынешнего Меморандума.

Выводы и рекомендации

Утверждение проекта закона №452 о либерализации капитала и налоговом стимулировании, который, по сути, предусматривает почти полную налоговую амнистию и амнистию капитала,

⁹ K. Baer, E.L. Borgne, Tax Amnesties: Theory, Trends, and some Alternatives, FMI, 2008

¹⁰ Raportul de țară al FMI nr. 07/275 (Страновой отчет МВФ №07/275)

а также проекта закона №451, связанного с проектом №452, чревато для Республики Молдова неизбежными рисками, которые если они осуществляются, грозят подорвать развитие страны в долгосрочной перспективе. Риски касаются компрометирования принципа правового государства, компрометирования борьбы с коррупцией и увеличения коррупциогенных рисков в государственном секторе, легализации отмывания денег и уклонения от уплаты налогов, еще большего подрыва имиджа банковского сектора и охлаждения отношений с партнерами по развитию. Главный источник перечисленных рисков относится к компоненту, который предусматривает либерализацию капитала без того, чтобы у государственных органов была возможность проверять происхождение задекларированных доходов и включать лиц, занимающих государственные должности, в качестве субъектов либерализации капитала. В правовом государстве коррупция не подлежит легализации.

Законопроекты №452 и №451 были приняты в первом чтении с нарушением основных правил, относящихся к прозрачности процесса принятия решений и разработке законодательных актов. В частности, проекты закона не сопровождался анализом воздействия, в том числе анализом воздействия амнистии 2007 года, не сопровождался антикоррупционной экспертизой, они не были вынесены на публичные консультации, правительство не представило по ним свое заключение до их утверждения. Законопроекты зарегистрировали в парламенте 1 декабря 2016 года, а уже 16 декабря 2016 года их приняли в первом чтении. Это была беспрецедентная спешка. Принимая во внимание комплексность и риски, с которыми сопряжены названные законопроекты, их продвижение в такой спешке, пренебрегая правилами разработки и проведения публичных консультаций по проектам закона, вызывает серьезные вопросы насчет истинной цели авторов проекта, в том числе насчет связи документа со способами легализации активов, полученных в результате хищений из банковского сектора, совершенных в 2014 году, и способами свести к нулю возможное положительное воздействие, которое может оказать на коррупцию в публичном секторе «пакет о неподкупности», принятый летом 2016 года. Кроме того, продвижение законопроектов в такой большой спешке на фоне поразительного роста налоговых задолженности в 2016 году, вызывает обоснованные подозрения о том, что налоговую амнистию поспешно продвигают в пользу тех юридических лиц, которые заблаговременно знали/которых заблаговременно проинформировали о возможной налоговой амнистии.

В этой связи призываем авторов законопроектов №451 и №452 отозвать их, хотя они уже были приняты в первом чтении.

Если действительно существует желание улучшить инвестиционный климат, увеличить поток инвестиций в предпринимательскую деятельность и сократить удельный вес теневой экономики, как заявляют авторы проекта №452 в пояснительной записке, тогда им надлежит представить обдуманые проекты, согласованные со всеми заинтересованными сторонами и содержащие достаточно механизмов для того, чтобы исключить угрозу роста коррупции, отмывания денег и уклонения от уплаты налогов.

Соответственно, **призываем парламент начать с гражданским обществом, партнерами по развитию, деловой средой и другими значимыми игроками широкие и прозрачные консультации для серьезного усовершенствования данных законопроектов с тем, чтобы окончательно исключить риски, обозначенные в настоящем документе, а также другие риски, на которые, возможно, указали другие игроки.** Хотим вновь обратить внимание на то, насколько важно привлекать гражданское общество в процесс принятия решений, и подчеркнуть обязательства, взятые парламентом насчет соблюдения правил, касающихся

прозрачности процесса принятия решений. Парламент уже нарушил правила, связанные с прозрачностью процесса принятия решений, когда утвердил законопроекты №451 и №452 в первом чтении. Если эти документы и во втором чтении примут без публичных консультаций, организованных в соответствии с правовыми нормами, то это докажет, что сам парламент и каждый депутат, который проголосует за проекты во втором чтении, не соблюдают законодательство. Это еще больше подорвет доверие населения к парламенту, веру в легитимность его нынешнего состава и станет явным показателем отсутствия правового государства в Республике Молдова.

Наряду с этим **настаиваем на начале комплексной реформы для того, чтобы значительно сократить масштабы теневой экономики. Именно это должно стать целью власти имущих, а налоговая амнистия и амнистия капитала не должны быть самоцелью (как они воспринимаются в настоящее время). В этом смысле реформа должна предусматривать более серьезные и эффективные меры, чем предложенная амнистия:**

- развитие системы электронных платежей и дестимуляция использования наличности;
- дальнейшее повышение эффективности налогового администрирования и разработка нового Налогового кодекса в соответствии с передовыми международными наработками;
- увеличение размера штрафов, а также укрепление потенциала учреждений выявлять факты уклонения от уплаты налогов, неформальной занятости или неформального вознаграждения за труд; санкции за неформальную занятость можно распространять и на работников;
- пересмотр ставок налогообложения с целью скорректировать их и, тем самым, обеспечить стимулы для добровольного выполнения налоговых обязательств, а также свести к минимуму выгоду, связанную с уклонением от уплаты налогов;
- повышение уровня информированности населения насчет рисков, связанных с уклонением от уплаты налогов и неформальной занятостью;
- повышение эффективности, стабильности и прозрачности пенсионной системы;
- повышение уровня прозрачности процесса выдачи компаниям разрешительных документов, а также снижение уровня усмотрения государственных служащих на этот счет;
- реформирование механизмов осуществления государственных проверок – путем снижения их числа наряду с повышением их эффективности и их установленных целей;
- другие необходимые действия, соответствующие передовым международным наработкам в данной сфере.

Подписывают (список актуализируется):

1. Независимый аналитический центр «Expert-Grup»
2. Центр юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ)
3. Ассоциация по эффективному и ответственному управлению (AGER)

4. Transparency International - Moldova
5. Ассоциация по демократии через участие (АДЕРТ)
6. Институт европейских политик и реформ (ИЕПР)
7. Центр анализа и предупреждения коррупции (ЦАПК)
8. Вячеслав НЕГРУЦЭ
9. Алексей БУЗУ
10. Ион ПРЯШКА
11. Думитру ВИКОЛ
12. Серджиу ТОФИЛАТ
13. Александру ЗГАРДАН
14. Стас МАДАН
15. Серджиу УНГУРЯНУ
16. Серджиу ГАЙБУ

Контактные лица:

1. Независимый аналитический центр «Expert-Grup» – Адриан ЛУПУШОР (adrian@expert-grup.org)
2. Центр юридических ресурсов Молдовы – Надежда ХРИПТИЕВСКИ (nadejda.hriptievschi@crjm.org); Владислав ГРИБИНЧА (vladislav.gribincea@crjm.org).