

Информационный бюллетень

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД

Конституционный суд: «запрещение диаспоре финансировать партии - не проблема!»

Порядка 30% молдавских избирателей проживает за границей. Ст. 26 Закона о политических партиях запрещает финансирование партий из доходов, полученных за пределами страны, а ст. 38 Кодекса о выборах предусматривает схожий запрет на финансирование избирательных кампаний. Такие [запреты не являются чем-то необычным и существуют в половине стран мира](#). Несмотря на это, в результате мониторинга местных выборов в 2015 году, ОБСЕ рекомендовала исключить этот запрет, поскольку, в случае Республики Молдова, он может представлять собой чрезмерное ограничение. [Венецианская комиссия](#) также считает, что данный запрет не должен существовать.

29 июля 2016 года депутат [Григоре КОБЗАК подал обращение](#) в Конституционный суд Республики Молдова (КСРМ) с требованием о признании вышеизложенных положений неконституционными, утверждая, что они дискриминируют граждан страны из числа диаспоры и нарушают права политических партий. 6 сентября 2016 года [КСРМ отклонил обращение](#), отметив, что обжалуемые аспекты относятся к компетенции Парламента, а сам запрет не противоречит судебной практике Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). Судом были приведены несколько постановлений, в которых обжалуется запрет на голосование для диаспоры, где ЕСПЧ исходил из презумпции, что диаспора в незначительной степени участвует в повседневных проблемах страны и меньше осведомлена о них, а также из соображений сложности проведения избирательных кампаний за рубежом и риска оказания влияния на проблемы страны из-за рубежа.

Позиция КСРМ, равно как и способ ее выражения, могут породить спекуляции. Примечательно, что, суд не упомянул в своем постановлении о рекомендациях ОБСЕ и позиции Венецианской комиссии, несмотря на то, что в обращении они непосредственно были упомянуты. Также Конституционный суд не высказался о заявленном нарушении прав политических партий, ограничив свой анализ обсуждением аспектов, связанных с правами диаспоры. С другой стороны, указанная судебная практика относится к запрету голосовать, а не к праву финансировать политические партии, а приведенные соображения ЕСПЧ совершенно очевидно не подходят для Республики Молдова. Более того, несмотря на то, что рассматривался крайне важный, сложный и острый вопрос, КСРМ решил отклонить запрос без проведения открытого заседания и без заслушивания сторон. 26 сентября 2016 года [КСРМ отказался рассматривать схожее обращение](#) партии «Действие и солидарность».

«В половине стран мира диаспора вправе делать пожертвования в пользу политических партий».

СОДЕРЖАНИЕ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД

Конституционный суд: «запрещение диаспоре финансировать партии - не проблема!» 1

Конституционный суд: «акты ВСП по обобщению судебной практики могут оказывать влияние на независимость судей» 2

Реформа института следственного судьи: конституционна или нет? 2

РЕФОРМА ЮСТИЦИИ

Любопытные факты о реорганизации судебных инстанций 3

Утверждено новое Положение о деятельности Высшего совета прокуроров ... 3

Были избраны новые члены коллегий Высшего совета прокуроров 4

ГРЕКО указала на недостатки в процессе избрания членов ВСМ 4

Негативные тенденции в области прозрачности правосудия 5

НЕПОДУКНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ
Новый механизм тестирования профессиональной неподкупности государственных служащих, не имеет аналогов в других европейских государствах 5

Судья, имеющая незадекларированное имущество, была назначена на должность судьи ВСП 6

ИЗВЕСТНЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

Эксклюзивная экстрадиция Вячеслава ПЛАТОНА 6

Аресты по делу о «Русской прачечной» 7

Дело Шора было передано в судебную инстанцию. Расследование «кражи миллиарда» продолжается 8

Сын судьи, осужденный за извлечение выгоды из влияния, продолжает свою деятельность в качестве адвоката 8

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Восприятие гражданами вопросов соблюдения прав человека в Республике Молдова 9

Рекомендации ЦЮРМ в контексте общей периодической оценки 9

ЕСПЧ: простое обоснованное подозрение в совершении преступления более не является достаточным для предварительного ареста 10

ЕСПЧ признал вину Республики Молдова в игнорировании судьями ключевых аспектов дела 10

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Будет принят новый закон о некоммерческих организациях 11

Правительство хочет повторно запустить деятельность Национального совета по участию. А чего хочет гражданское общество? 11

КОРОТКОЙ СТРОКОЙ 12

Конституционный суд: «акты ВСП по обобщению судебной практики могут оказывать влияние на независимость судей»

22 июля 2016 года КСРМ высказался по поводу [обращения](#), в котором, среди прочего, суд указал, что разъяснительные решения Пленума Высшей судебной палаты (ВСП) противоречат конституционному принципу независимости судей. В своем [постановлении](#) КСРМ отметил, что судьи подчиняются только закону и выполняют одинаковую судебную функцию, независимо от судебной инстанции или должности, которую они занимают. Суд отметил, что подчинение судей при разрешении дел председателям судебных инстанций или вышестоящим судебным инстанциям является нарушением принципа независимости судебной власти. В то же время, КСРМ подчеркнул, что это не исключает обязанности судьи из нижестоящей судебной инстанции соблюдать принятое ранее вышестоящим судом решение в отношении интерпретации закона, применяемого при рассмотрении последующего дела (судебный прецедент/судебная практика).

КСРМ отметил, что практика ВСП по разработке рекомендаций/разъяснений для нижестоящих судебных инстанций «сопряжена с риском появления у судей навыков государственных служащих, получающих приказы от своих начальников» и «не способствует утверждению подлинной независимой судебной власти». КСРМ также подчеркнул, что такие «рекомендации/разъяснения»

не могут стать основой для судебного решения, которое принимается исключительно исходя из законодательных положений». Кроме того, КСРМ отметил, что судебное решение не может быть отменено только на основании того, что оно противоречит практике, установленной ВСП. КСРМ отметил, что согласно судебной практике ЕСПЧ, не существует права на неизменную практику, а изменение практики допустимо и не нарушает принцип правовой безопасности, если соблюдаются два условия: «наличие последовательности нового подхода на уровне соответствующей юрисдикции и то, что судебная инстанция, принимавшая решение изменить свою практику, будет детально аргументировать почему она поступила именно таким образом».

28 июля 2016 года ВСП опубликовала [официальное сообщение](#), в котором отметила, среди прочего, что разъяснительные решения, консультативные заключения и рекомендации Высшей судебной палаты «представляют собой оценку существующей судебной практики. Они носят консультативный характер и не могут служить формальной базой судебных решений, поскольку не являются официальным источником права. На них нельзя ссылаться в судебных решениях».

Реформа института следственного судьи: конституционна или нет?

9 июля 2016 года Парламент принял в окончательном чтении [Закон № 126](#), которым изменил порядок назначения судей по уголовно преследованию. Согласно новому закону, судьи по уголовному преследованию назначаются с их согласия Высшим советом магистратуры (ВСМ) по предложению председателя судебной инстанции из числа судей, проработавших в должности судьи не менее трех лет. Срок их назначения составляет три года, без возможности выполнения полномочий в течение двух сроков подряд. Также новый закон предусматривает, что все судьи по уголовному преследованию в стране должны быть назначены до 30 сентября 2016 года, чтобы иметь в распоряжении три месяца для обучения и снижения объема работы в качестве судьи общей юрисдикции. Также закон запрещает назначать на следующий срок судей по уголовному преследованию, выполнявших эти полномочия на протяжении последних трех лет.

28 сентября 2016 года депутат Адриан Лебедински [обратился](#) в КСРМ с запросом о проверке конституционности упомянутого закона. Депутат посчитал, что заключительные и переходные положения, относящиеся к запрету исполнять полномочия судьи по уголовному преследованию являются вмешательством законодательного органа принцип независимости судей, с нарушением принципа разделения властей в государстве и независимости правосудия. 12 октября 2016 года КСРМ [признал обращение неприемлемым](#). Суд указал, что законодательный орган обладает прерогативой устанавливать порядок организации судебных инстанций. Он также отметил, что посредством оспоренных положений законодатель не осуществлял вмешательство в осуществление акта правосудия – он лишь регламентировал порядок организации и срок полномочий в должности судьи по уголовному преследованию.

РЕФОРМА ЮСТИЦИИ

Любопытные факты о реорганизации судебных инстанций

Закон о реорганизации судебных инстанций предусматривает слияние различных судов таким образом, чтобы с 1 января 2017 года, с административной точки зрения, существовали только 15 из существовавших ранее 44 судов. Фактическое объединение местонахождений судов будет осуществляться постепенно, до 31 декабря 2027 года, по мере строительства новых местонахождений или адаптации актуальных местонахождений к большему числу судей (не менее 9 судей на судебную инстанцию). До тех пор, судьи будут действовать в местонахождении, в котором действовали до реорганизации.

6 сентября 2016 года ВСМ утвердил [план внедрения закона](#). Он предусматривает, среди прочего, перераспределение судейских должностей, начиная с 1 января 2017 года, даже если физическое объединение местонахождений произойдет позже. Вследствие этого, 29 сентября 2016 года ВСМ, без проведения конкурса и без заблаговременного объявления об этой процедуре, перевел 4 судей в Суд Кишинэу и одного судью в Суд Кэушень. Среди переведенных лиц находится и [действующий член ВСМ, г-н Дорел МУСТЯЦЭ](#), действовавший ранее в Суде Анений Ной.

По [оценкам специалистов](#), абсолютное большинство местонахождений судов, которые останутся после реорганизации, не способны справиться с возросшим числом судей, обусловленным реорганизацией судебных инстанций. Летом 2016 года Министерство юстиции разработало план строительства зданий. 12 декабря 2016 года он был утвержден Правительством и [передан на утверждение Парламента](#), но еще не был принят. Согласно данному плану, в 2017 году будет завершено строительство Суда Унгень, начатое несколько лет назад, и начнется проектирование судов Единец, Орхей,

Хынчешть, Кэушень и Кишинэу. Их строительство начнется в 2018 году. Это будут самые большие судебные инстанции в стране и обойдутся дорого. Неясно, возможно ли будет найти такие финансовые ресурсы в столь короткий период времени. С другой стороны, начало строительства Суда Кишинэу, в котором будут работать более 25% общего числа судей страны в момент, когда еще отсутствует локальный опыт планирования и строительства местонахождений судебных инстанций, может представлять собой большие риски по иррациональному расходованию государственных средств или неудачному планированию зданий. На этапе разработки плана ЦЮРМ рекомендовал Министерству юстиции начинать строительство местонахождения Суда Кишинэу по завершении строительства первых новых местонахождений и после освоения уроков, полученных в результате строительства помещений судов меньших размеров.

ВСМ, без проведения конкурса, перевел в Кишинэу несколько судей, включая действующего члена ВСМ

По всей видимости, у ВСМ отсутствовало понимание того, как применять принцип случайного распределения дел после 1 января 2017 года, когда, с административной точки зрения, суды должны были быть консолидированы, и до объединения помещений судов. Несколько членов ВСМ придерживались мнения, что распределение должно происходить среди всех судей вновь созданной судебной инстанции, вне зависимости от местонахождения, в котором действует судья. Это означало бы, что дело лица, проживающего в Окнице, будет рассмотрено в Бричень, на расстоянии более 40 км. 16 декабря 2016 года [Парламент принял закон](#), устанавливающий, что до начала работы судов в едином месте, гражданские дела будут рассматриваться по местонахождению суда, в который было подано исковое заявление. Это пояснение было сделано для удобства участников процесса.

Утверждено новое Положение о деятельности Высшего совета прокуроров

14 сентября 2016 года, с целью приведения в соответствие с новым Законом о прокуратуре, Высший совет прокуроров (ВСП) утвердил [Положение](#) о своей деятельности. Новый Закон о прокуратуре повысил роль и расширил полномочия ВСП в области управления системой Прокуратуры, разработки бюджета Прокуратуры, а также в области отбора, карьеры и дисциплинарной ответственности прокуроров.

Новое положение о ВСП: Открытые заседания, открытое голосование, транслирование заседаний в онлайн-режиме.

Согласно новому положению, деятельность ВСП подчиняется более высоким стандартам прозрачности и эффективности. Заседания ВСП будут транслироваться в режиме реального времени и будут фиксироваться аудио и видеосредствами. Решения принимаются в открытых заседаниях при открытом голосовании членов. В случаях, не терпящих отлагательств, ВСП будет вправе принимать решения посредством электронных средств (e-mail).

Специальный раздел положения посвящен процедуре избрания Генерального прокурора. В соответствии с новым Законом о прокуратуре, ВСП избирает Генерального прокурора на основании открытого конкурса, после чего предлагает его кандидатуру Президенту Республики Молдова для назначения. Новое положение детально описывает каждый из этапов этого конкурса, требования к кандидатам на должность Генерального прокурора, а также порядок оценки кандидатов. Секретариат ВСП должен своевременно опубликовать резюме, мотивационные письма и концепцию управления и

институционального развития Прокуратуры, представленные кандидатами. Этап собеседования проводится в открытом заседании и передается онлайн в режиме реального времени. Результаты конкурса публикуются в срок не более 24 часов с момента завершения этапа собеседования, с опубликованием среднего балла, полученного каждым из кандидатов.

В целях исполнения нового Закона о прокуратуре, в процессе разработки находятся также положения об отборе, оценке деятельности и дисциплинарной ответственности прокуроров.

Были избраны новые члены коллегий Высшего совета прокуроров

[22 сентября 2016 года](#) ВСП избрал г-жу Елену БЕЛЕЙ и г-на Адриана ЕШАНУ на должность представителей гражданского общества в Коллегию по отбору и карьере прокуроров; г-на Иона КЭПЭЦЫНЭ и г-на Ивана ЖЕЧЕВА в качестве представителей гражданского общества в Коллегию по оценке деятельности прокуроров. [29 сентября 2016 года](#) ВСП избрал г-на Павла ЦУРКАН и г-на Олега ТЕЛЕВКА в качестве представителей гражданского общества в Коллегию по дисциплине и этике. Процедура отбора и оценки кандидатов со стороны гражданского общества проводилась на основании [Положения о ВСП](#). Данным положением предусмотрены этапы оценки пакетов документов, собеседования и оценки кандидатов каждым членом ВСП на основании оценочного листа.

В опубликованном в сентябре 2016 года [официальном сообщении](#) были объявлены новые председатели коллегий ВСП. На должность председателя Коллегии по оценке деятельности прокуроров был избран г-н Валерий БОДЯН, заместитель главы Прокуратуры по борьбе с организованной преступностью и особым делам. В качестве председателя Коллегии по отбору и карьере прокуроров был избран прокурор муниципия Кишинэу, г-н Игорь ПОПА. Г-н Попа участвовал в рассмотрении различных [дел с сомнительной репутацией](#), а во [время апрельских событий 2009 года](#) потребовал у действовавшего на тот момент председателя Суда сект. Рышкань мун. Кишинэу, чтобы судьи выезжали в комиссариаты полиции для рассмотрения дел [арестованных молодых лиц](#). Также, он требовал у судей выдачи ордеров на арест по делам, связанными с апрельскими событиями 2009 года.

ГРЕКО указала на недостатки в процессе избрания членов ВСМ

5 июля 2016 года Группа государств Совета Европы по борьбе с коррупцией (ГРЕКО) опубликовала [четвертый отчет по оценке](#) Республики Молдова. Документ относится к вопросам борьбы с коррупцией среди депутатов, судей и прокуроров. Параграфы 85 – 138 относятся к деятельности ВСМ и судебной системы.

Оценочная группа ГРЕКО выразила обеспокоенность составом ВСМ, а именно – присутствием министра юстиции и Генерального прокурора в качестве членов по должности. В этой связи, в Парламент был представлен [проект закона № 187 от 3 мая 2016 года](#), предусматривающий увеличение числа судей, исключение из состава ВСМ министра юстиции и Генерального прокурора, а также расширение областей, из которых могут быть избраны члены ВСМ, не являющиеся судьями, вплоть до всего гражданского общества (в настоящее время членами, не являющимися судьями, могут быть лишь штатные преподаватели). 16 апреля 2016 года [Конституционный суд дал положительное заключение](#) по данной инициативе.

Относительно избрания членов ВСМ из числа судей, было установлено, что судьи, избирающие своих представителей в ВСМ, не обеспечиваются достаточной информацией о кандидатах, а промежуток времени с момента объявления

кандидатов и до их избрания слишком короткий и не предоставляет реальной возможности ознакомиться с профилем кандидатов и программой их деятельности. ГРЕКО особо раскритиковала процедуру избрания Парламентом в 2013 году кандидатов из числа преподавателей права, которая привела к назначению членами ВСМ г-на Георгия АВОРНИКА, г-жи Виолетты КОЖОКАРУ и г-на Теодора КЫРНАЦ. Процедура избрания прошла в спешке, с объявлением отобранных кандидатов в день конкурса и без предоставления каких-либо объяснений о критериях отбора. ГРЕКО рекомендовала, чтобы члены ВСМ, как из числа судей, так и из числа лиц, не занимающих судебскую должность, избирались вследствие ясной и прозрачной процедуры.

Другая озабоченность, выраженная ГРЕКО, относится к недостаточной мотивировке решений ВСМ, относящихся к отбору кандидатов, карьере и дисциплинарной ответственности судей. Данная практика наносит ущерб доверию судей и общественности тем, что решения ВСМ не принимаются в рамках ясного и объективного процесса отбора. ГРЕКО рекомендовала, чтобы решения ВСМ мотивировались должным образом, и чтобы существовала возможность их обжалования как по существу, так и по процессуальным аспектам.

Негативные тенденции в области прозрачности правосудия

В последнее время, с одной стороны, прикладывались усилия по обеспечению прозрачности судебной системы, а с другой стороны – прозрачность ограничивалась. Решением ВСМ № [520/22 от 26 июля 2016 года](#) было утверждено Руководство о порядке построения отношений между судебной системой Республики Молдова и средствами массовой информации. Документ был разработан с целью упрощения доступа общественности и прессы к значимой информации в рамках судебных инстанций. Впоследствии, ВСМ разработал Положение ВСМ о [порядке доступа в судебные инстанции](#), ограничивавшее открытый характер судебных заседаний. Доступ прессы в зал судебного заседания был возможен только на основании письменного заявления, поданного за 24 часа, а доступ третьих лиц – на основании письменного заявления, поданного за 30 минут до начала заседания. Согласно положения, доступ прессы или третьих лиц на судебные заседания может быть запрещен председателем заседания без предоставления каких-либо обоснований. В результате резкой критики данных ограничений со стороны средств массовой информации и гражданского общества, ВСМ приостановил действие положения и пообещал изменить его.

В ряде документов, разработанных в [2013](#), [2015](#), [2016](#) годах, ЦЮРМ установил, что ВСМ практикует рассмотрение в совещательном порядке почти всех вопросов, находящихся на его повестке дня. Несмотря на то, что совещательная процедура является характерной для судебных инстанций, а не для органов самоуправления, ВСМ удаляется в совещательную комнату каждый раз при рассмотрении какого-либо вопроса по существу. ВСМ рассматривает в совещательном порядке даже вопросы, не содержащие персональные данные и не являющиеся конфиденциальными, такие как, например,

дача заключений по законопроектам, бюджетам судебных инстанций или присуждение знаков отличий.

Также, по неясным мотивам, ВСМ не публикует решения, принятые на основании обращения Генерального прокурора о даче согласия на начало уголовного преследования в отношении одного из судей и на основании консультативных заключений в части проверки некоторых судей. С другой стороны, ВСМ установил практику не публиковать мотивированные решения при рассмотрении обжалований в рамках дисциплинарных процедур в отношении судей. Закон не предусматривает каких-либо исключений, касающихся опубликования указанных выше решений. Следовательно, они подлежат опубликованию.

Согласно закону, решения судов носят публичный характер. В последнее время наблюдается чрезмерное обезличивание или даже отсутствие судебных решений на веб-страницах судебных инстанций. В некоторых судебных решениях обезличивается даже информация о судьях, прокурорах или адвокатах. В публичных разъяснениях ВСМ и Агентства по администрированию судебных инстанций говорилось, что это было следствием ошибки в Интегрированной программе по управлению делами (ИПУД). В начале 2017 года на веб-страницах судебных инстанций была исключена возможность осуществлять поиск судебных решений по именам сторон. Эти тенденции поднимают ряд вопросов, учитывая то, что в последнее время в отношении все большего числа государственных служащих и должностных лиц возбуждаются уголовные дела, а указанные выше ограничения усложняют процесс мониторинга этих дел, несмотря на их высокую общественную значимость.

НЕПОДКУПНОСТЬ И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Новый механизм тестирования профессиональной неподкупности государственных служащих, не имеет аналогов в других европейских государствах

Закон № 102 от 21 июля 2016 года ввел новую систему оценки неподкупности. Закон был принят во исполнение [постановления Конституционного суда № 7 от 16 апреля 2015 года](#), которым были признаны неконституционными ряд положений Закона о тестировании профессиональной неподкупности. Закон № 102 не решает некоторых существенных проблем, затронутых [Венецианской комиссией](#) и [Конституционным судом](#). Он не предусматривает наличие должного судебного контроля

процесса тестирования неподкупности, не требует наличия достоверного обоснованного подозрения для инициирования процесса тестирования профессиональной неподкупности в отношении конкретного лица, равно как и не существует гарантий, что тестирующие неподкупности не спровоцируют на совершение преступлений. Также новая система создает предпосылки для неограниченного влияния на любую публичную организацию со стороны Национального центра по борьбе с коррупцией (НЦБК).

Закон предоставляет НЦБК полномочия на проведение контроля публичных организаций и снятие с должности руководителя организации, подвергшейся оценке, то есть полномочия напрямую влиять на увольнение любого руководителя государственной структуры в стране. Кроме того, судебный контроль деятельности по тестированию профессиональной неподкупности будет осуществляться судьями, назначенными ВСМ на основании Положения, утвержденного после консультаций с НЦБК и Службой

информации и безопасности (СИБ). Такого рода положение поднимает большие вопросы о возможности вмешательства НЦБК и СИБ в независимость правосудия.

Механизм, схожий с вышеописанным, не существует ни в одном европейском государстве. В том виде, в каком описан в законе, данный механизм оставляет поле для злоупотреблений, поэтому мониторинг процесса внедрения Закона № 325 имеет особую важность.

Судья, имеющая незадекларированное имущество, была назначена на должность судьи ВСП

[26 января 2016 года ВСМ предложил](#) Парламенту назначить на должность судьи ВСП г-жу Мариану ПИТИК. В тот же день [г-жа Питик была запечатлена на видео за рулем автомобиля Porsche Cayenne](#) стоимостью более одного миллиона леев. Один из членов ВСМ раскритиковал принятое органом решение. В изложенном [особом мнении](#) было отмечено, что ВСМ не разъяснил, почему г-жа Питик, имеющая 4-летний опыт в должности судьи и 3-летний опыт работы в Национальном институте юстиции, была выбрана победителем конкурса в ущерб другой судье, которая получила более высокий балл по результатам оценки, и у которой трудовой стаж на должности судьи превышает 25 лет, из которых 10 лет – в Апелляционной палате Кишинэу. Член ВСМ считает, что отсутствие мотивировки о выборе г-жи Питик и неизбрание других кандидатов являются свидетельством самовольного решения. [8 февраля 2016 года](#) группа из 8 профильных неправительственных организаций [выразила свою обеспокоенность данным назначением](#). Данная судья получила не самый высокий балл от Коллегии по отбору и карьере судей и среди всех кандидатов у нее был самый маленький опыт работы в должности судьи.

27 апреля 2016 года, [в рамках слушаний в пленуме Парламента](#) был поднят вопрос о незадекларированном имуществе г-жи Питик. Председатель Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету ответила, что со стороны Национальной антикоррупционной комиссии (НАК) не

поступала какая-либо информация о нарушении режима декларирования имущества. 15 апреля 2016 года [в НАК поступило уведомление НЦБК](#) о незадекларированной г-жой Питик квартире. Несмотря на полученное от НЦБК уведомление, на информацию со стороны общественности о роскошном имуществе г-жи Питик и на сомнительный способ ее назначения ВСМ, 27 апреля 2016 года Парламент Республики Молдова назначил ее на должность судьи ВСП.

На второй день после назначения, 28 апреля 2016 года, [НАК инициировала проверку факта декларирования доходов и собственности Марианой ПИТИК](#). Г-жа Питик отметила в декларации о доходах и имуществе за 2015 год, что купила автомобиль Proche Cayenne по цене 11 000 леев. НАК не усмотрела проблему в чрезвычайно низкой цене автомобиля по сравнению с его рыночной ценой, однако, установила, что г-жа Питик не указала в декларации за 2015 год право на пользование квартирой и автомобилем модели Lexus LX 470. Таким образом, НАК установила нарушение г-жой Питик обязанности по декларированию движимого и недвижимого имущества (п. b) ч. (1) ст. 4 Закона № 1264), но пришла к выводу, что соответствующие нарушения были допущены неумышленно и, следовательно, дело было прекращено. В результате данной процедуры судья отделалась простым предупреждением о соблюдении на будущее положений Закона об обязательности декларирования доходов и имущества.

ИЗВЕСТНЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА

Эксклюзивная экстрадиция Вячеслава ПЛАТОНА

25 июля 2016 года глава Антикоррупционной прокуратуры [заявил](#), что Вячеславу ПЛАТОНУ было предъявлено обвинение в отмывании денег и банковском мошенничестве, и что на его имя был выдан ордер на международный арест. В тот же день Платон [дал интервью журналистам](#), в котором заявил, что готов раскрыть информацию о краже миллиарда

в рамках видеоконференции, к которой должны быть допущены журналисты. [Также он заявил](#), что готов сделать заявления следственным органам других государств. Через несколько часов того же дня г-н Платон был задержан украинскими властями. Генеральная прокуратура [объявила](#) об инициировании процедуры экстрадиции. Адвокаты Платона

[заявили](#), что удивлены той скоростью, с которой арестовали г-на Платона и что у него есть украинское гражданство и, следовательно, его нельзя экстрадировать. По прошествии около месяца со дня ареста, 22 августа 2016 года, Печерский суд Киева [принял решение](#) о помещении Платона под арест с целью экстрадиции.

Прокуроры по борьбе с коррупцией не допрашивали Вячеслава ПЛАТОНА в течение 10 дней с момента его экстрадиции из Украины.

29 августа 2016 года г-н Платон был экстрадирован и привезен в Молдову charterным рейсом на эксклюзивном самолете. Как говорится в [официальном ответе](#) Генерального инспектора полиции (ГИП), украинские власти конвоировали г-на Платона в аэропорт с опозданием, в результате чего упустили изначально забронированный рейс. ГИП также указал, что перелет charterным рейсом обошелся в 1 690 долларов США, которые были покрыты из средств государственного бюджета. В средствах массовой информации [сообщалось](#), что перелет на эксклюзивном авиасудне, которым был доставлен г-н Платон стоит, по меньшей мере, 7 600 Евро, к которым добавляются и другие сборы, то есть сумма примерно в 4,5 раза превышает указанную ГИП.

1 и 27 сентября 2016 года Суд сектора Буюкань продлил ордер на арест, выданный на имя г-на Платона еще на 30 дней, а Апелляционная палата Кишинэу оставила данное постановление в силе. Г-н Платон был помещен под предварительный арест в Пенитенциар № 13. 8 сентября 2016 года г-н Платон [заявил](#), что, несмотря на прошествие длительного срока с момента его экстрадиции, он не был допрошен прокурорами по борьбе с коррупцией, и потребовал этого. Таким образом, не понятны причины спешной экстрадиции г-на Платона и отсутствие процессуальных действий после его выдачи. Лишь 9 сентября 2016 года, после требования г-на Платона, прокуроры [допросили его](#) в Пенитенциаре № 13.

11 октября 2016 года, 21 государство-член Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) выступило с заявлением, в котором отметило незаконность экстрадиции г-на Платона. Они [потребовали](#), чтобы власти Республики Молдова воздерживались от любых запугиваний активистов, политиков и ключевых свидетелей.

Аресты по делу о «Русской прачечной»

5 августа 2016 года бывшая вице-губернатор и два руководителя управлений НБМ [были задержаны](#) за служебную халатность, допущенную в период с 2010 по 2014 гг., приведшую к «отмыванию» порядка 20 миллиардов долларов США из Российской Федерации (дело, именуемое как «Русская прачечная»). На следующий день все трое [были арестованы](#). 26 августа 2016 года Суд сектора Буюкань поместил бывшую вице-губернатора НБМ [домашний арест](#).

Властям было известно о «Русской прачечной» еще с 2012 года, однако, уголовное преследование было начато только в 2014 году.

20 сентября 2016 года ВСМ [утвердил](#) ходатайство временно исполняющего обязанности Генерального прокурора о задержании, приводе, аресте и проведении обысков в отношении 16 действующих и бывших судей. В тот же день 15 судей и 3 судебных исполнителя [были задержаны](#) по подозрению в причастности к делу о «Русской прачечной». В период с 21 по 23 сентября 2016 года указанные 15 судей и 3 судебных исполнителей были арестованы на 30-дневный срок, и [им было предъявлено обвинение](#) в соучастии в отмывании денег. Один из судей и один судебный исполнитель были объявлены в уголовный розыск. 29 сентября 2016 года ВСМ [дал согласие на возбуждение уголовного преследования](#) против 16 судей за еще одно преступление, предусмотренное п. с) ч. (2) ст. 307 Уголовного кодекса (вынесение заведомо неправосудного постановления, повлекшее тяжкие последствия). Г-н Вистерничан, член ВСМ, высказал свое [особое мнение](#).

руководитель Антикоррупционной прокуратуры и руководитель Главного управления уголовного преследования НЦБК заявили, что уголовное преследование по схеме «Русская прачечная» было начато в 2014 году. Должностные лица разъяснили, что уголовное преследование в отношении 16 судей и 4 судебных исполнителей было начато лишь неделю назад. Они не ответили на вопрос, были ли имена судей сообщены им Вячеславом ПЛАТОНОМ, арестованным и экстрадированным из Украины 29 августа 2016 года.

ВСМ было известно о «Русской прачечной» еще с 2012 года, когда СИБ сообщила о действиях судьи Юрия ХЫРБУ из Суда Теленешты. На тот момент ВСМ [принял к сведению](#) информацию, представленную Судебной инспекцией о том, что упомянутый судья постановил взыскать 30 млн долларов США на основании неавторизированных копий документов. ВСМ также принял к сведению намерение одного из членов ВСМ инициировать дисциплинарную процедуру против этого судьи и передал материалы в Генеральную прокуратуру. В период с 2012 по 2014 гг. судья Юрий ХЫРБУ не привлекался к дисциплинарной ответственности, а в феврале 2015 [получил профессиональную оценку «очень хорошо»](#).

Средства массовой информации ранее писали о схеме, примененной в деле о «Русской прачечной». Издание [Rise.md](#) еще в 2014 году опубликовало одно такое расследование, а [Центр журналистских расследований](#) и «Ziarul Național» - в 2015 году.

На [пресс-конференции](#), организованной 21 сентября 2016 года,

Дело Шора было передано в судебную инстанцию. Расследование «кражи миллиарда» продолжается

В [официальном сообщении](#), опубликованном 24 августа 2016 года, Генеральная прокуратура объявила о завершении уголовного преследования и передаче в судебную инстанцию «дела Шора». Илан ШОР обвиняется в том, что в период с 4 по 25 ноября 2014 года получил обманным путем более 5 миллиардов леев в банке «Banca de Economii» (BEM), которые были отмыты посредством ряда оффшорных компаний. В сообщении упоминается, что Илан ШОР, будучи председателем Совета BEM на тот момент, убедил членов Административного совета проголосовать за выдачу кредитов аффилированным ему компаниям. В качестве гарантии были представлены фиктивные договора, заключенные с банковскими учреждениями из Российской Федерации. Обвинения Антикоррупционной прокуратуры основывались, среди прочего, на данных отчета компании «Kroll». Дело подлежит рассмотрению Судом сектора Буюкань.

Согласно одному из [сообщений](#) НБМ, первое расследование «кражи миллиарда», проведенное компанией «Kroll», было сфокусировано на временном промежутке май-ноябрь 2014 года и доказало причастность к ней «Группы Шора» (Илан

Расследование компании Kroll показало, что круг бенефициаров «кражи века» выходит за пределы «Группы Шора»

ШОР и физические лица и компании, связанные с ним). Второй этап расследования касается периода 2012-2014 гг. и проводился компаниями «Kroll» и «Steptoe & Johnson».

Они [проинформировали](#) НБМ о том, что в период с 2012 по 2014 гг. коммерческими банками «BEM», «Banca Socială» и «Unibank» были выданы кредиты на общую сумму, превышающую 3 миллиарда долларов США. Существенная часть этих денег вернулась в Республику Молдова для выплаты ранее полученных займов. Более 600 миллионов долларов США, исчезнувших в этот период, не вернулись в указанные три банка.

Результаты расследования показывают, что бенефициарами правонарушения являются лица, не входящие в число компаний и физических лиц, имеющих отношение к «Группе Шора».

В своем [сообщении](#) Генеральная прокуратура отметила, что передала в судебную инстанцию более 20 уголовных дел, относящихся к вопросам причастности к «краже миллиарда». Также НЦБК и Антикоррупционная прокуратура ведут и другие уголовные дела, связанные с присвоением денег из упомянутых трех банков.

Сын судьи, осужденный за извлечение выгоды из влияния, продолжает свою деятельность в качестве адвоката

В 2013 году адвокат Дорин МЕЛИНТЯНУ (сын судьи Апелляционной палаты Кишинэу Юрия МЕЛИНТЯНУ) был пойман с поличным при получении суммы в 800 евро (что эквивалентно сумме в 14,236 молдавских леев) за оказание влияния на судей Апелляционной палаты Кишинэу для вынесения более мягкого приговора в отношении определенного лица. Адвокат признал совершение деяния. Суд первой инстанции прекратил производство по делу и привлек его к ответственности за правонарушение. Г-н Мелинтяну был освобожден от уголовной ответственности на основании ст. 55 Уголовного кодекса, несмотря на то, что, согласно Рекомендации ВСП № 61 от 14 декабря 2013 года, освобождение от ответственности по данной статье не применяется к актам коррупции. Вопреки этой рекомендации, Апелляционная палата Бэлць оставила в силе приговор первой инстанции. [17 февраля 2015 года](#) ВСП отменила постановление Апелляционной палаты Бэлць ввиду недопустимости освобождения от уголовной ответственности с привлечением к ответственности за правонарушение по актам коррупции, и вернула дело на новое рассмотрение.

При повторном рассмотрении дела г-на Мелинтяну, прокурор потребовал, чтобы Апелляционная палата Бэлць установила

уголовное наказание в размере 24,000 молдавских леев, несмотря на то, что за совершенный поступок он мог быть приговорен к тюремному сроку до пяти лет. В результате, Апелляционная палата Бэлць наложила на адвоката штраф в размере 22,5 тысячи молдавских леев. [Постановление](#) было принято в октябре 2015 года, а приговор не был обжалован прокурором в ВСП. На сегодняшний день адвокат Дорин МЕЛИНТЯНУ действует в качестве [адвоката](#) и входит в [число адвокатов, оказывающих квалифицированные услуги](#) по требованию, в рамках юридической помощи, гарантируемой государством.

В 2015 году [ЦЮРМ проанализировал решения ВСП, касающиеся коррупционных преступлений](#), вынесенных в период с 1 января 2014 года по 30 сентября 2015 года. В документе был проведен анализ решений ВСП по ст.ст. 324-326 Уголовного кодекса, вынесенных в этот период. Согласно анализу, дело г-на Мелинтяну было единственным из 23 изученных дел, в котором судьи первой инстанции и апелляция инстанция, при наличии актов коррупции, освободили лицо от уголовной ответственности с привлечением его к ответственности, относящемуся к правонарушениям.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Восприятие гражданами вопросов соблюдения прав человека в Республике Молдова

В июле 2016 года было представлено исследование [«Восприятие ситуации по правам человека в Республике Молдова»](#). Исследование было разработано Офисом народного адвоката и Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ ООН), при консультационной поддержке Программы развития ООН (ПРООН) Молдова. Данное исследование отражает текущую ситуацию в области прав человека и дает рекомендации в отношении выявленных проблем. Исследование предоставляет информацию о влиянии политик государства на население в целом и на уязвимые, маргинализованные и стигматизированные группы населения в частности, предлагая впоследствии конкретные рекомендации по улучшению существующей ситуации.

Исследование зафиксировало чрезвычайно низкую степень информированности населения о правах человека. Лишь половина респондентов считает, что обладают информацией в какой-либо степени, и лишь 8,3% считают, что хорошо информированы в области прав человека. Степень информированности выше среди городского населения. Менее половины респондентов считают, что информация в области

прав человека и о возможностях их защиты является доступной; более 80% получают информацию преимущественно из средств массовой информации (радио / ТВ / печатная пресса). Принимая во внимание разрыв между городским и сельским населением в части доступности информации в области прав человека, совершенно необходимо сфокусироваться на оказании поддержки населению из сельской местности. Рекомендуются осуществление учебной деятельности в области прав человека в школах и для государственных служащих.

Из числа респондентов, 68,2% считают, что в Молдове систематически нарушаются права человека. По словам респондентов, Парламент, Правительство, министерства и департаменты – те, кто чаще всего нарушают права человека, а самыми важными правами являются право на здоровье, на социальную защиту, право на образование, право на труд и на приемлемые условия труда. Также исследование констатирует, что население недостаточно информировано об инстанциях, в которые можно обратиться в случае нарушения их прав или прав близких им людей.

Рекомендации ЦЮРМ в контексте Общей периодической оценки

Раз в четыре года Совет по правам человека Организации Объединенных Наций (ООН) оценивает, в какой степени государства-членами ООН были выполнены обязательства в области соблюдения прав человека за предыдущий период.

С целью предоставления оценщикам инструмента для проверки данных, предоставляемых Правительством, [более 40 организаций](#) гражданского общества, в числе которых и ЦЮРМ, представили альтернативные отчеты об успехах, достигнутых Республикой Молдова в области прав человека, в период с 2011 по 2016 годы. [Альтернативный отчет](#), разработанный ЦЮРМ, касается трех областей: антикоррупционные меры, прогресс реформирования юстиции и равенство и недискриминация.

ЦЮРМ сообщил об ограниченном влиянии законодательных мер, призванных снизить феномен коррупции, отсутствие эффективных учреждений, нацеленных на борьбу с коррупцией на высоком уровне, а также о политической зависимости учреждений, уполномоченных для предотвращения и борьбы с коррупцией. В этой сфере ЦЮРМ рекомендует, среди прочего, вывести в число приоритетов борьбу с коррупцией в

крупных масштабах, принять и эффективно имплементировать новый Закон о прокуратуре, а также обеспечить независимость и ответственность учреждений, ведущих борьбу с коррупцией (Национальный орган по неподкупности и Антикоррупционная прокуратура), в том числе посредством назначения на ключевые должности профессиональных и неподкупных лиц, а не по определенным политическим признакам.

Альтернативный отчет отмечает скромные результаты и в части реформирования сектора юстиции. Несмотря на определенный прогресс, отмеченный в период с 2011 по 2013 годы, существует ряд важных действий, предусмотренных Стратегией реформирования сектора юстиции (СРСЮ), срок реализации которых истек. В этой связи ЦЮРМ рекомендует принять и имплементировать в приоритетном порядке закон о реорганизации судебной системы и пакета актов по неподкупности. Отдельный акцент ставится на механизмы отбора и назначения судей, а также на меры по обобщению судебной практики.

Осуществление этих действий будет способствовать назначению в судебную систему неподкупных судей,

Альтернативный отчет ЦЮРМ для ОПО: Властями достигнуты скромные результаты в процессе реформирования сектора юстиции

продемонстрировавших на протяжении своей деятельности самые высокие стандарты профессионализма.

В области равенства и недискриминации ЦЮРМ подтвердил достижение определенного прогресса за указанный промежуток времени в виде принятия Закона об обеспечении равенства и создания Совета по предупреждению или ликвидации дискриминации и обеспечению равенства (СПЛДОР). ЦЮРМ

рекомендует властям усовершенствовать законодательство с целью предоставления СПЛДОР полномочий по прямому санкционированию, а также установить единственный путь обжалования, по которому могут быть оспорены решения этого органа. Также ЦЮРМ рекомендует обеспечить СПЛДОР и судебский состав необходимыми ресурсами для непрерывного профессионального развития в области равенства и недискриминации.

ЕСПЧ: простое обоснованное подозрение в совершении преступления более не является достаточным для предварительного ареста

5 июля 2016 года Большая палата Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) вынесла постановление по делу [Бузаджи против Республики Молдова](#). В данном постановлении Суд дал разъяснение своей судебной практики в части обоснованности предварительного ареста. Дело связано с задержанием и арестом предпринимателя за предполагаемое уголовное правонарушение. Предварительное задержание заявителя неоднократно продлевалось: в общей сложности срок задержания заявителя составил 10 месяцев, из которых 2,5 месяца он находился под предварительным арестом, а остальное время – под домашним арестом. В ЕСПЧ заявитель пожаловался на нарушение ст. 5 § 3 ЕКПЧ (мотивирование ареста), ссылаясь на то, что продление ордеров на арест национальными инстанциями осуществлялось на основе формальных и абстрактных мотивов.

ЕСПЧ отметил, что согласно национальному законодательству большинства из 31 государств-членов Совета Европы, изученному в рамках данного дела, компетентные власти обязаны предоставлять существенные и достаточные

Прокуроры и судьи обязаны выявить и представить иные мотивы, чем обоснованное подозрение, начиная с первого выдаваемого ордера на арест.

мотивы для продления срока задержания, если не в незамедлительном порядке, то через несколько дней после ареста, то есть, в момент первоначального рассмотрения судьями необходимости предварительного задержания подозреваемого лица (парагр. 101). ЕСПЧ пришел к выводу, что необходимость представления судебными властями существенных и достаточных мотивов, иных, чем обоснованное подозрение, применяется уже в момент принятия первого решения об аресте (парагр. 102). Таким образом, новый стандарт ЕСПЧ заключается в том, что прокуроры и судьи обязаны выявить и представить иные мотивы, чем обоснованное подозрение, начиная с выдачи первого ордера на арест.

ЕСПЧ установил, что при мотивировке решения о продлении ареста истца национальные инстанции ограничились повторением формальных оснований, предусмотренных законом, без объяснения порядка их конкретного применения к ситуации заявителя. ЕСПЧ единогласным решением установил нарушение ст. 5 § 3 ЕКПЧ.

ЕСПЧ признал вину Республики Молдова в игнорировании судьями ключевых аспектов дела

20 сентября 2016 года ЕСПЧ вынес постановление [Никифор против Молдовы](#). Заявитель, Леонид НИКИФОР, владел 50% уставного капитала одного из акционерных обществ. В 2009 году его деловой партнер потребовал у Окружного экономического суда Кишинэу исключить заявителя из состава участников общества по причине того, что он не внес в полном объеме свою долю в уставном капитале. 14 марта 2009 года Окружной экономический суд Кишинэу отклонил исковое заявление как необоснованное и поданное с нарушением срока исковой давности. Экономическая апелляция палата и ВСП отменили решение первой инстанции и исключили заявителя из числа участников общества. Обе инстанции руководствовались протоколом от 2007 года, представленным апеллянтом, согласно которому заявитель

признавал, что не выплатил свою часть акций и обязался сделать это в течение месяца.

Тем не менее, национальные суды не высказались относительно аргументов заявителя о том, что подпись на документе ему не принадлежит, и что в день, указанный в протоколе, он находился за пределами страны. Также инстанции не высказались относительно возражения заявителя об истечении срока исковой давности. В 2010 году, в рамках уголовного дела, эксперт-графолог исследовал подпись заявителя в протоколе и пришел к выводу, что она поддельная.

Суд отметил, что истечение срока исковой давности было важным аргументом со стороны заявителя, который,

в случае его принятия к рассмотрению судебными инстанциями, привел бы к отклонению искового заявления. Вместе с тем, ЕСПЧ посчитал проблематичным тот факт, что Экономическая апелляционная палата и ВСП отклонили законное требование заявителя о проведении графологической экспертизы его подписи на документе,

служившим основанием для судебных постановлений. Также ЕСПЧ принял во внимание факт, что национальные суды проигнорировали аргумент заявителя о том, что на день подписания протокола он находился за пределами страны. ЕСПЧ установил нарушение права на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 § 1 ЕКПЧ).

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Будет принят новый закон о некоммерческих организациях

14 сентября 2016 года в Министерстве юстиции прошли [публичные дебаты](#), на которых была представлена концепция нового закона о некоммерческих организациях. Проект закона содержит положения о порядке учреждения, регистрации, реорганизации и прекращения деятельности самых распространенных форм неприбыльных объединений: общественных объединений, фондов и частных учреждений. Новый закон заменит существующую правовую базу в части объединений и фондов, принятую в конце 90-х годов, которую авторы законопроекта считают устаревшей. Изменения, вносимые новой правовой базой, касаются основных трех аспектов: учреждение и регистрация некоммерческих организаций; организация деятельности и органы самоуправления; требования к прозрачности и процедура присвоения статуса общественной пользы.

По мнению авторов, проект закона соответствует международным и европейским стандартам в области свободы объединений. Среди новшеств проекта числится исключение существующих на сегодняшний день территориальных ограничений деятельности общественных объединений (местные, региональные, республиканские, международные), а также ограничений, связанных с определенными категориями лиц (государственные служащие, лица, охраняемые законом (ранее именовались лицами с ограниченной дееспособностью или недееспособные), нерезиденты, юридические лица),

которые на сегодняшний день не вправе выступать в качестве учредителей, членов или руководителей некоммерческих организаций. Проект закона предусматривает возможность для всех физических и частных юридических лиц добровольно учреждать некоммерческие организации.

Общественные объединения, фонды и частные учреждения будут регулироваться единым законом

Проект закона устанавливает предсказуемую процедуру регистрации, а список необходимых документов представлен в исчерпывающем виде. Хорошей новостью является и срок регистрации некоммерческих организаций, который будет сокращен до 10 рабочих дней (сейчас он составляет 30 дней).

Проект закона устанавливает гибкую модель, позволяющую формировать внутреннюю структуру некоммерческих организаций в зависимости от предпочтения их членов. Также предусмотрены дополнительные гарантии для ситуаций, когда принимается решение о реорганизации или ликвидации некоммерческих организаций.

По сравнению с действующим законом, проект закона исключает обязанность некоммерческих организаций ежегодно информировать регистрирующий орган о продолжении их деятельности. Информирование о результатах деятельности является обязательным только в случае организаций, требующих предоставления статуса общественной пользы, и организаций, обладающих им. Одним из авторов законопроекта является ЦЮРМ.

Правительство хочет повторно запустить деятельность Национального совета по участию. А чего хочет гражданское общество?

30 сентября 2016 года Государственная канцелярия организовала [публичные дебаты](#), посвященные предложению о повторном запуске деятельности Национального совета по участию (НСУ). НСУ являлся коллегиальным консультативным органом при Правительстве (был активен в период с 2010 по 2014 гг.), сформированным из представителей гражданского общества, задачей которых, среди прочего, было ознакомление

с разработанными документами политик и стратегических законодательных проектов, запущенных исполнительным органом.

Несмотря на то, что ряд участников собрания сообщили о несущественном влиянии предыдущей деятельности НСУ, представители Правительства заверили, что новая платформа

будет усовершенствована таким образом, чтобы соответствовать ожиданиям гражданского общества в части консолидации механизмов прозрачности процесса принятия решения и обеспечения процесса надлежащего управления. В соответствии с предложениями представителей Государственной канцелярии, полномочия нового НСУ будут ограничены исключительно ознакомлением с документами стратегических политик. Состав НСУ будет уменьшен до 25 членов (по сравнению с действовавшими ранее 30 членами) посредством организации прозрачного и справедливого отборочного конкурса. Срок полномочий председателя НСУ будет ограничен тремя месяцами (по сравнению с 2 годами ранее) с тем, чтобы члены НСУ занимали эту должность по принципу ротации.

Ранее, 30 июня 2016 года, ЦЮРМ в партнерстве с другими 21-ой организациями гражданского общества, подготовил [общественное мнение](#) относительно эффективного участия гражданского общества в процессе принятия решений. Подписавшиеся организации перечислили недостатки наличия институционализированной платформы для общения по модели НСУ и выразили озабоченность ограничением публичных консультаций только НСУ и игнорированием консультаций с другими представителями гражданского общества. Авторы мнения предложили [ряд действий](#) по обеспечению эффективного участия гражданского общества в процессе принятия решений, без необходимости его институционализации.

КОРОТКОЙ СТРОКОЙ:

Продление срока полномочий судей по его истечению

12 мая 2016 года Конституционный суд Республики Молдова (КСРМ) по требованию ВСП вынес [постановление](#) о том, что судья ВСП, срок полномочий которого истекает по достижении им верхнего возрастного предела, исполняет свои обязанности до назначения нового судьи. Также судья КСРМ, срок полномочий которого истек, выполняет свою деятельность до принесения присяги вновь назначенным судьей.

Назначен новый заместитель руководителя Антикоррупционной прокуратуры

14 июля 2016 года, бывший временно исполняющий обязанности руководителя Транспортной прокуратуры, г-н Штефан ШАПТЕФРАЦЬ [был назван победителем](#) конкурса на замещение одной из должностей заместителя руководителя Антикоррупционной прокуратуры. Он был назначен вопреки тому, что другие два кандидата набрали большее число баллов. Ранее в одном из [журналистских расследований](#) сообщалось, что он является одним из самых богатых прокуроров, а его состояние имеет сомнительное происхождение.

Будет ли разделена Апелляционная палата Кишинэу?

4 июля 2016 года Министерство юстиции направило для [координирования с общественностью](#) законопроект о разделении Апелляционной палаты Кишинэу на две апелляционные палаты. Проект был инициирован группой судей во главе с Председателем ВСМ и Председателем ВСП, и касается создания отдельной апелляционной палаты для мун. Кишинэу и одной отдельной апелляционной палаты для районов центральной части страны. Предложение не входит в число действий в рамках [СРСЮ](#) и противоречит проекту закона о реорганизации судебных инстанций, принятого Парламентом в апреле 2016 года. ЦЮРМ, наряду с другими

организациями гражданского общества, [подверг критике данную инициативу](#), представив обоснование того, почему она не решит проблему большой рабочей загруженности судей Апелляционной палаты Кишинэу, которая является главным аргументом в пользу разделения.

Сравнительный анализ влияния механизма процентного отчисления

8-9 сентября 2016 года в Братиславе (Словакия) прошла [международная конференция](#), на которой был представлен [отчет](#) об оценке влияния механизма процентного отчисления в шести странах Центральной Европы. Анализ показал, что суммы, получаемые в качестве процентных отчислений, составляют около 2% средств НПО всех указанных шести стран. В то же время, они являются важным, а иногда даже и единственным источником средств для местных НПО. В рамках мероприятия, Сорина МАКРИНИЧ, юридический советник ЦЮРМ, [представила](#) проект механизма 2-процентного отчисления Республики Молдова.

Мастерская по мобилизации местных ресурсов

13 сентября 2016 года Европейский центр некоммерческого права (ECNL) и ЦЮРМ организовали [мастерскую](#) по мобилизации местных ресурсов. В рамках мастерской был представлен механизм 2%, а также опыт других стран Центральной Европы по внедрению данного механизма. Также в рамках мастерской прошло обсуждение потенциала филантропической деятельности и деятельности по сбору средств НПО.

Один из «судей из ада» был избран членом Дисциплинарной коллегии судей

21 октября 2016 года [Общее собрание судей избрало на должность члена Дисциплинарной коллегии судей г-на](#)

[Анатолия ГАЛБЕН](#), который является судьей в Суде сектора Рышкань. Судья Галбен был одним из судей, выезжавших в комиссариаты полиции для применения мер пресечения в отношении лиц, участвовавших в протестах, прошедших в апреле 2009 года. С дополнительной информацией о г-не Галбен можно ознакомиться в [«Анализе законодательства и практики привлечения к дисциплинарной ответственности судей в 2015-2016 гг.»](#), стр. 27.



Данный бюллетень стал возможным благодаря щедрой поддержке американского народа, осуществляемой посредством Агентства США по международному развитию (USAID). Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.

О ЦЮРМ

Центр юридических ресурсов Молдовы является некоммерческой неправительственной организацией, расположенной в Кишинэу, Республика Молдова. ЦЮРМ стремится к обеспечению качественного, быстрого и прозрачного правосудия, а также эффективного соблюдения гражданских и политических прав. При реализации этих задач ЦЮРМ совмещает деятельность по изучению политик с правозащитной деятельностью, которые осуществляются независимым и нейтральным образом.

КОМАНДА ЦЮРМ

Владислав ГРИБИНЧА
 Надежда ХРИПТИЕВСКИ
 Ион ГУЗУН
 Сорина МАКРИНИЧ
 Павел ГРЕКУ
 Илие КИРТОАКЭ
 Олга БУРУЧЕНКО
 Аурелия ЧЕЛАК
 Наталия ШЕРЕМЕТ

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ

Центр Юридических Ресурсов Молдовы

ул. А. Щусева 33, MD-2001
 г. Кишинев, Республика Молдова
 +37322843601
 +37322843602
contact@crjm.org
www.crjm.org
[CRJM.org](https://www.facebook.com/CRJM.org)
[CRJMoldova](https://twitter.com/CRJMoldova)

