

Dlui Nicolae TIMOFTI,
Președinte al Republicii Moldova

Copie:
DI Ion PĂDURARU,
Secretar General

Alexandru OHOTNICOV,
Direcția Generală Drept

Nr. 25/16 din 26 februarie 2016
(expediat prin fax și e-mail)

**Apel privind
verificarea informațiilor cu privire la un candidat propus pentru funcția de judecător și verificarea
procedurii de adoptare a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii**

Stimate, Dle Președinte,

La 26 ianuarie 2016, Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a adoptat [hotărârea nr. 14/2](#) prin care a propus Președintelui Republicii Moldova numirea în funcția de judecător la Judecătoria Centru mun. Chișinău pe un termen de 5 ani a dnei Lucia BAGRIN. Cu o motivare sumară, CSM a indicat în această hotărâre că „[...] *Urmare a analizei candidaturilor care au depus cerere de participare la concurs pentru funcția de judecător la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, având în vedere punctajul acumulat în urma aprecierii candidaților Bagrin Lucia [...] de către Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor, rezultatele obținute în urma absolvirii Institutului Național al Justiției, [...] în urma procedurii de votare, cu votul deschis al majorității membrilor prezenți la ședința CSM, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră necesar de a propune Președintelui Republicii Moldova, numirea doamnei Bargin Lucia [...] în funcția de judecător la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, pe un termen de 5 ani [...]*”.

Ținem să menționăm că anterior, în octombrie 2014, Președintele Republicii Moldova a refuzat numirea în funcția de judecător a dnei Bargin. Cu toate acestea, la propunerea repetată a dnei Bagrin pentru numirea în funcția de judecată prin Hotărârea nr. 14/2 din 26 ianuarie 2016, CSM nu face nici o referință la refuzul Președintelui Republicii Moldova din octombrie 2014 de numire în funcția de judecător a dnei Bagrin. Astfel, CSM nu a combătut argumentele invocate în refuzul Președintelui, în special:

- existența unor indicii sau elemente ale factorilor de risc specificați la art. 4 alin. a din Legea nr. 271 din 18 decembrie 2009 privind verificarea titularilor și candidaților la funcții publice – indicii ce atestă nerespectarea prevederilor art. 6 din Legea cu privire la statutul judecătorului, care reglementează condițiile în care se poate candida la funcția de judecător;
- circumstanțele ce țin de integritatea și reputația candidatului;
- suspiciuni rezonabile privind integritatea candidatului propus pentru funcția de judecător - conflicte de interese, relații cu persoane controversate, averi și mijloace financiare care nu corespund veniturilor sau averi nedeclarate, ș.a.

Într-un stat democratic, după refuzul Președintelui Republicii Moldova, CSM urma ori să o excludă din concurs pe dna Lucia BAGRIN deoarece ea nu corespunde criteriilor pentru candidații la funcția de judecător

ori să o propună repetat cu votul a 2/3 din membrii CSM, potrivit art. 19 alin. (4) din [Legea nr. 947 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii](#) (în continuare (Legea nr. 947)) și să răspundă la obiecțiile invocate în refuzul Președintelui. CSM nu au exclus-o din concurs și dna Bagrin a continuat să candideze pentru funcția de judecător.

CSM a ales să o propună în mod repetat pe dna Bagrin în funcția de judecătoare, în judecătoria sectorului Centru, una din cele mai râvnite instanțe din Republica Moldova. Considerăm această propunere problematică din următoarele motive.

În primul rând, la propunerea repetată a dnei Bagrin pentru funcția de judecător, CSM nu s-a expus asupra integrității sau reputației acesteia, deși în spațiu public există informații compromițătoare în privința acesteia, informații confirmate prin însuși refuzul Președintelui din octombrie 2014 a o numi în funcția de judecător. În consecință, suspiciunile cu privire la lipsa de integritate și reputația ireproșabilă a dnei Bagrin nu au fost clarificate în niciun fel și în viziunea unui observator obiectiv acestea încă persistă.

În al doilea rând, CSM nu a respectat norma imperativă prevăzută la art. 19 alin (4) din Legea nr. 947, potrivit căreia, după respingerea candidaturii, CSM poate propune candidatura cu votul a două treimi din membrii săi. Această derogare rezultă din însăși textul hotărârii nr. 14/2 din 26 ianuarie 2016 prin care CSM a propus-o pe dna Bagrin cu votul "majorității membrilor prezenți la ședința CSM". Mai mult, în Hotărârea CSM nr. 14/2 din 26 ianuarie 2016 nu se face referință la adoptarea hotărârii anterioare prin care CSM a propus pentru prima dată candidatura dnei Bagrin la funcția de judecător ([Hotărârea nr. 733 din 17 septembrie 2014](#)), sau la refuzul Președintelui din octombrie 2014. Aparent, CSM a calificat această propunere a dnei Bagrin ca o primă tentativă, ceea ce nu corespunde situației de fapt.

Reieșind din cele expuse mai sus, solicităm Președintelui Republicii Moldova:

1. Verificarea legalității adoptării Hotărârii CSM nr. 14/2 din 26 ianuarie 2016;
2. Verificarea faptului dacă temeiurile care au stat la baza refuzului Președintelui din octombrie 2014 a candidaturii dnei Bagrin pentru funcția de judecător au fost clarificate suficient de CSM, sau dacă acestea s-au epuizat;
3. În cazul în care candidatura dnei Bagrin ridică suspiciuni de lipsă de integritate sau reputație ireproșabilă în continuare și/sau dacă Hotărârea nr. 14/2 din 26 ianuarie 2016 a fost adoptată cu încălcarea legii, să refuze numirea acesteia în funcția de judecător;
4. În cazul în care va considera necesar, Președintele Republicii Moldova să-și exprime poziția cu privire la nemotivarea hotărârile CSM, în prezența unei obligații legale în acest sens.

În acest context, reiterăm îngrijorarea noastră cu privire la lipsa transparenței în activitatea CSM, care se reflectă în special prin continuarea adoptării hotărârilor în deliberări, deși acesta este un organ administrativ și nu unul jurisdicțional (cu excepția examinării cauzelor disciplinare), și prin lipsa sistemică a motivării hotărârilor ce țin de cariera judecătorilor. CSM, ca autoritate principală de auto-administrare a sistemului judecătoresc, ar trebui să dea dovadă de transparență și motivare exemplară a hotărârilor sale, servind drept exemplu pentru întregul sistem judecătoresc. Președintele ar putea contribui la îmbunătățirea sistemului de numire și promovare a judecătorilor prin refuzul motivat a tuturor candidaților în privința cărora sunt informații ce le afectează integritatea și verificarea legalității adoptării hotărârilor CSM ce țin de cariera judecătorilor.

Cu respect,

Vladislav GRIBINCEA
Președinte