



AMBASADA STATELOR UNITE ALE AMERICII
ÎN REPUBLICA MOLDOVA



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
AL REPUBLICII MOLDOVA



Institutul de Politici Publice

“CBS-AXA”
Centrul de Investiții
Sociologice și Marketing

ACTIVITATEA POLIȚIENEASCĂ ÎN REPUBLICA MOLDOVA PERCEPȚII INTERNE ȘI EXTERNE

RAPORT ANALITIC

Autori:
Arcadie Barbăroșie
Iurie Pîntea

Ianuarie 2016
Institutul de Politici Publice. www.ipp.md

Institutul de Politici Publice

Acest Raport a fost elaborat în cadrul proiectului „Assessing the reforms in the Ministry of Internal Affairs: view from outside and from inside” implementat cu susținerea financiară a Ambasadei Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova. Opiniile exprimate în acest Raport aparțin autorilor și nu reflectă neapărat punctul de vedere al donatorilor sau al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

© Institutul de Politici Publice, Ianuarie 2016. Toate drepturile rezervate. Nici o parte din această publicație nu poate fi reprodusă, stocată într-un sistem de copiere sau transmisă în oricare formă sau cu orice mijloace electronice, mecanice, copiere, înregistrare sau altele fără referință la sursă. Institutul de Politici Publice salută și încurajează folosirea și diseminarea materialelor incluse în această publicație.

Cuprins

Abrevieri	6
INTRODUCERE	7
METODOLOGIA.....	8
CONSTATĂRILE GENERALE.....	10
PARTEA I. ACTIVITATEA POLIȚIEI. PERCEPȚIA CETĂȚEANULUI.....	22
Capitolul 1. Percepția generală a Poliției de către public	22
1.1. Încrederea generală în Poliție	22
1.2. Nivelul comparativ de satisfacție de activitatea Ministerului Afacerilor Interne	24
1.3. Nivelul comparativ de satisfacție de activitatea Poliției la nivel de comunitate.....	26
1.4. Percepția privind nivelul de încredere în diferite subdiviziuni ale Poliției.....	28
1.5. Percepția privind nivelul de corupție	30
1.6. Prestigiul specialităților polițienești.....	35
1.7. Constatări	35
Capitolul 2. Situația infracțională și victimizarea	38
2.1. Ratele criminalității	38
2.2. Raportarea infracțiunilor	41
2.3. Constatări	43
Capitolul 3. Securitate și siguranță	45
3.1. Sentimentul de siguranță.....	45
3.2. Estimarea nivelului de criminalitate	46
3.3. Îngrijorarea față de nivelul de criminalitate din localitate	47
3.4. Preocupări privind anumite grupuri.....	48
3.5. Preocupări privind anumite infracțiuni	50
3.6. Constatări	53
Capitolul 4. Percepția despre contactele cu poliția	54
4.1. Frecvența contactelor și punctul de contact	54
4.2. Motivele contactării	56
4.3. Satisfația publicului față de rezultatul contactelor cu poliția.....	57
4.4. Comportamentul poliției în timpul contactului cu publicul	58
4.5. Atitudinea publicului în timpul contactelor cu poliția	60
4.6. Percepția publicului față de unele subdiviziuni ale poliției.....	61
Percepția publicului față de polițiștii de sector	62
Percepția publicului față de Poliția de patrulare	63
Percepția publicului față de Poliția de frontieră.....	64
4.7. Constatări	65
Capitolul 5. Aprecieri cu privire la activitatea poliției și eficiența serviciilor polițienești	67
5.1. Comportamentul față de oameni și gradul de apropiere de nevoile comunității	67
5.2. Percepția populației cu privire la profesionalismul și etica profesională a poliției.....	68

5.3. Percepția populației cu privire la integritatea poliției versus ordinul superiorilor sau ingerința politicului.....	69
5.4. Timpul de reacție	70
5.5. Problemele poliției	71
5.6. Constatări	71
Capitolul 6. Toleranța publicului față de infracțiuni.....	73
6.1. Neraportarea infracțiunilor de către victime	73
6.2. Percepția acceptabilității încălcării unor reguli de circulație.....	73
6.3. Oferirea mitei din inițiativă proprie.....	75
6.4. Constatări	75
Capitolul 7. Reforma în poliție: conștientizare și așteptări	77
7.1. Evaluarea transformărilor în sistemul polițienesc	77
7.2. Evoluarea în timp a sentimentului de siguranță	78
7.3. Gradul de cunoaștere despre reforma MAI	79
7.4. Observarea schimbărilor în activitatea poliției	80
7.5. Evoluții în unele aspecte ce țin de activitatea poliției.....	80
Diferențe în percepțiile respondenților care au fost victime a unor infracțiuni/crime, comparativ cu percepțiile respondenților care nu au fost victime.....	82
Diferențe în percepțiile respondenților care au avut contact cu poliția, comparativ cu cei care nu au avut contacte cu poliția pe parcursul ultimelor 12 luni.	82
7.6. Efectele instalării dispozitivelor de control a traficului rutier	83
7.7. Integritatea poliției versus ordinul superiorilor sau ingerința politicului.....	83
7.8. Constatări	84
Capitolul 8. Cooperarea dintre poliție și public.....	86
8.1. Acordarea de ajutor/asistență poliției	86
8.2. Modalitățile de îmbunătățire a cooperării.....	87
8.3. Constatări	88
PARTEA II. REZULTATELE SONDAJULUI INTERN.....	90
Capitolul 1. Situația infracțională	90
1.1. Nivelul criminalității în localitate, municipiu/raion, țară	90
1.2. Îngrijorarea de nivelul criminalității	92
1.3. Frecvența comiterii crimelor	93
1.4. Adresarea la poliție a victimelor.....	94
1.5. Preocupări privind anumite grupuri	95
1.6. Preocupări privind anumite crime.....	96
1.7. Constatări	98
Capitolul 2. Satisfacția populației de prestația poliției; cooperarea cetățeanului cu poliția	99
2.1 Satisfacția cetățeanului de serviciile polițienesti.....	99
2.2 Cooperarea publicului cu poliția	99
2.3 Dimensiunile colaborării cetățenilor cu poliția.....	101
2.4 Importanța cooperării dintre poliție și cetățeni pe diferite dimensiuni.....	102
2.5 Impedimente în calea cooperării	104

2.6 Modalități de îmbunătățire a cooperării.....	105
2.7 Constatări	106
Capitolul 3. Activitatea de polițist: nivel de satisfacție, sarcinile și problemele	108
3.1. Satisfacția de activitatea de polițist	108
3.2. Sarcinile poliției și ale comunității	110
3.3. Priorități în activitatea poliției	113
3.4. Constatări	118
Capitolul 4. Reforma MAI în opiniile polițiștilor.....	119
Constatări	125
Capitolul 5. Condițiile de activitate a poliției și problemele cu care se confruntă polițiștii.....	126
5.1. Problemele cu care se confruntă poliția.....	126
5.2. Comportamentul polițiștilor în cazuri “sensibile”	129
5.3. Constatări	131
Anexe.	
Anexa 1. Frecvențele sondajului pentru populație. 2015.....	133
Anexa 2. Frecvențele sondajului pentru poliție. 2015.	148

Abrevieri

MAI	Ministerul Afacerilor Interne
IGP	Inspectoratul General de Poliție
INP	Inspectoratul Național de Patrulare
INI	Inspectoratul Național de Investigații
DPF	Departamentul Poliție de Frontieră
DTC	Departamentul Trupe de Carabinieri
SPCSE	Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale
IP	Inspectoratul de Poliție
AAP	Autoritățile de administrare publică
AAPL	Autoritățile de administrare publică locală
AAPL	Autoritățile de administrare publică centrală
MA	Ministerul Apărării
MAEIE	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene
MAIA	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare
MC	Ministerul Culturii
MDRC	Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor
MEc	Ministerul Economiei
MEd	Ministerul Educației
MJ	Ministerul Justiției
MF	Ministerul Finanțelor
MTIC	Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor
MTS	Ministerul Tineretului și Sporturilor
MTID	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor
MM	Ministerul Mediului
MMPSF	Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei
MS	Ministerul Sănătății
PG	Procuratura Generală
SIS	Serviciul Informații și Securitate
SV	Serviciul Vamal
CNA	Centrul Național Anticorupție

INTRODUCERE

Ministerul Afacerilor Interne și subdiviziunile subordonate se află într-un proces important și dificil de tranziție către standardele europene de prestare a serviciilor, profesionalizare, responsabilitate și transparență.

După un șir de schimbări structurale și funcționale implementate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe parcursul anilor 2013-2014 Guvernul Republicii Moldova a confirmat necesitatea continuării eforturilor în acest domeniu și a stabilit ca obiectiv primordial pentru anii 2016-2018 „...realizarea activităților menite să asigure creșterea nivelului de încredere a societății în Poliție, continuarea procesului de reformă structurală și funcțională integrată a Ministerului Afacerilor Interne în vederea îmbunătățirii capacităților organizatorice și creșterii calității serviciilor prestate comunității, precum și asigurării respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”¹.

Publicul, ca beneficiar principal al reformelor, trebuie să joace un rol crucial în monitorizarea, evaluarea și ajustarea reformelor, iar implicarea publicului, recunoașterea și confirmarea rezultatelor de către public, precum și percepțiile publicului sunt elemente cruciale pentru asigurarea succesului.

Unul dintre cele mai importante și eficiente instrumente în acest sens sunt cercetările de opinie publică, care sunt concepute, proiectate și adaptate la necesitatea de a măsura, investiga și analiza opinia publică și de a permite Guvernului să ia decizii strategice fundamentate cu privire la conținutul, implementarea, impactul și eventuala ajustare a reformelor. Pentru prima dată în Republica Moldova două cercetări de acest gen au fost efectuate în lunile mai și decembrie 2013 de către Institutul de Politici Publice.

Acest raport prezintă analiza cercetărilor efectuate în perioada 1 octombrie – 10 decembrie 2015 și oferă un instrument calitativ nou pentru procesul de evaluare a situației și luare a deciziilor în aceste domenii. Scopul acestor cercetări a fost de a măsura nivelul de încredere a publicului în Ministerul Afacerilor Interne și Poliție, nivelul de satisfacție a publicului față de serviciile prestate de subdiviziunile poliției, așteptările cetățenilor în ceea ce privește ordinea publică, prevenirea și combaterea criminalității, precum și opinia generală a publicului privind procesul de reformare, succesele și/sau blocajele acestuia.

Scopul final al acestui raport este de a oferi o bază de date și un set de dovezi, argumente și informații, care ar ajuta părțile interesate în procesul de reformare a Ministerului Afacerilor Interne să ia decizii strategice importante cu privire la transformarea poliției într-un serviciu public modern, să evalueze impactul reformelor implementate, eficiența serviciilor polițienești, respectarea și protecția drepturilor omului, precum și încrederea publică în poliție.

¹ Programul de Activitate al Guvernului Republicii Moldova 2016-2018
http://gov.md/sites/default/files/document/attachments/program_guvern_20_01_2016.pdf

METODOLOGIA

Scopul acestei cercetări este de a oferi o bază factologică solidă și o analiză complexă care ar permite părților interesate în procesul de implementare a reformei din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să ia decizii strategice importante privind transformarea poliției într-un serviciu public modern prin evaluarea eficienței politicilor implementate, impactului reformelor implementate, eficienței serviciilor polițienești și gradului de respectare și protejare a drepturilor omului.

Obiectivul specific al cercetării este efectuarea unei evaluări calitative în ceea ce privește:

- nivelul general de încredere în Ministerul Afacerilor Interne și instituțiile subordonate;
- așteptările cetățenilor în domeniul securității, prevenirii și combaterii criminalității;
- satisfacția de activitatea Ministerului Afacerilor Interne și subdiviziunilor acestuia;
- eficacitatea poliției și reformelor polițienești, succesele realizate și/sau blocajele;
- modificările, evoluțiile și tendințele înregistrate în comparație cu rezultatele cercetărilor efectuate în 2013.

Cercetarea a inclus următoarele domenii specifice de cercetare:

- Percepția generală a Poliției de către public
- Situația infracțională și victimizarea
- Percepția criminalității și sentimentul de siguranță
- Contactele dintre public și poliție
- Opinia cu privire la corectitudinea comportamentului personalului poliției în timpul acestor contacte
- Opinia publică privind activitatea poliției
- Toleranța publicului față de infracțiuni
- Evaluarea reformelor
- Cooperarea dintre poliție și public

Colectarea datelor a fost efectuată prin metode cantitative și calitative. Componentă cantitativă a studiului o inclus trei sondaje de opinie cu următoarele grupuri țintă:

1. populația generală (exceptând raioanele de est);
2. angajați ai Ministerului Afacerilor Interne și a sub-diviziunilor acestuia;
3. cetățenii Republicii Moldova care au traversat frontiera de stat (sondaj de tip exit-poll).

Sondajul de opinie publică la nivel național a fost efectuat pe un eșantion de 1109 respondenți, cetățeni ai Republicii Moldova în vârstă de 18+ ani. Eșantionul nu a inclus raioanele de est ale Republicii Moldova. Pentru a asigura respectarea caracterului reprezentativ din punct de vedere geografic, demografic și socio-economic a fost folosită o tehnică adecvată de chestionare cu cinci elemente aleatorii (regiune, localitate, stradă, gospodărie și membru al familiei). Cu scopul de a colecta informații în domeniile de cercetare menționate mai sus în sondajul de opinie publică au fost incluse 50 de întrebări.

Sondajul de opinie intern din cadrul poliției a fost efectuat pe un eșantion de 555 respondenți, angajați ai aparatului central al MAI și următoarelor subdiviziuni: Departamentul Poliției de Frontieră, Departamentul Trupelor de Carabinieri, Inspectoratul Național de Investigații, Inspectorate de Poliție, Inspectoratul Național de Patrulare, Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale. În cadrul acestui

sondaj a fost folosită o tehnică de selectare cu elemente aleatorii pentru a asigura faptul ca sondajul să reflecte întregul spectru de nivele de organizare și management al poliției. Sondajul intern, compus din 23 de întrebări, a permis compararea percepțiilor ofițerilor de poliție privind serviciile pe care ei le acordă publicului cu experiența pe care o are publicul în interacțiunea cu poliția, precum și de a investiga asemenea domenii precum integritatea profesională.

Sondajul la ieșire din punctele de trecere a frontierei a vizat 7 categorii de respondenți, fiind realizat în șapte tipuri de puncte de realizare a interviurilor. Mărimea eșantionului: 306 respondenți.

Categorie de respondenți	Locul interviurii
Șoferi de cursă lungă de mărfuri	Posturile vamale interne
Șoferi de cursă lungă de pasageri	Autogări
Șoferi /pasageri de autoturisme particulare	Benzinării și cafenele în apropierea punctelor de trecere
Pasageri ai rutelor internaționale	Autogări
Pasageri de transport feroviar	Gări feroviare
Pasageri de transport avia	Aeroport
Locuitori ai zonelor de frontieră	La domiciliul respondenților

Componentă calitativă a cercetării o inclus discuții de grup și interviuri individuale. În total au fost realizate 4 discuții de grup (2 discuții de grup cu populația, 1 cu polițiști de sector și 1 cu polițiști care s-au condat sau pensionat recent din structurile MAI).

Interviurile individuale (17 în total) au fost realizate cu următoarele categorii de respondenți: Ofițeri, angajați ai MAI (5), sub-ofițeri, angajați ai MAI (7), angajați din administrația publică locală (3), antreprenori (2).

Compararea rezultatelor cercetărilor actuale cu rezultatele cercetărilor efectuate în 2013 a fost realizată în baza comparării rezultatelor sondajelor de opinie publică și sondajelor la ieșire din punctele de trece a frontierei.

Metodologia cercetărilor a fost elaborată de Institutul de Politici Publice în consultare cu Ministerul Afacerilor Interne. Informații suplimentare privind metodologia, chestionarele sondajelor și interviurilor aprofundate, precum și informațiile folosite în acest raport pot fi oferite de Institutul de Politici Publice în caz de necesitate.

CONSTATĂRILE GENERALE

PARTEA I. REZULTATELE SONDAJULUI PUBLIC

1. PERCEPȚIA GENERALĂ A POLIȚIEI DE CĂTRE PUBLIC

- 1.1 După nivelul de încredere în instituțiile statului Poliția, cu un nivel de încredere de 30%, se plasează pe locul cinci în clasamentul celor 13 instituții incluse în sondaj, mai jos decât Biserica (73.1%), Mass-media (42.3%), Primăria (42.6%) și Armata (37.7%), dar mai sus decât Organizațiile neguvernamentale (27.8%), Sindicate (21.6%), Bănci (19.8%), Partide politice (11.3%), Justiție (8.4%), Guvern (8.2%), Parlament (7.6%) și Președinte (7.1%).
- 1.2 Comparativ cu sondajele din mai și decembrie 2013, nivelul de încredere în Poliție a scăzut de la **33.5%** în mai 2013, **42.4%** în decembrie 2013, pînă la **30.0%** în noiembrie 2015.
- 1.3 Analiza comparativă a datelor sondajelor din decembrie 2013 și noiembrie 2015 indică la o scădere, pe alocuri substanțială, a nivelului de încredere a cetățenilor față de toate instituțiile statului: Bănci (-18.1%), Mass-media (-17,3%), Poliție (-12.4%), Președinte (-11,6%), Guvern (-11,2%), Justiție (-10,7%), Parlament (-8,3%), Biserică (-8.0%), Primărie (-6,1%), Partide Politice (-5.8%), Armată (-5,3%), etc.
- 1.4 Ca și în cazul cu încrederea în instituțiile statului, analiza comparativă a datelor sondajelor din mai 2013, decembrie 2013 și noiembrie 2015 indică la o scădere, pe alocuri substanțială, a nivelului de satisfacție a cetățenilor față de activitatea majorității instituțiilor administrației publice centrale.
- 1.5 După nivelul de satisfacție de activitatea instituțiilor administrației publice centrale Ministerul Afacerilor Interne se află pe locul nouă din cele 20 de instituții ale administrației publice centrale incluse în listă, cu **22.0%** din respondenți satisfăcuți de activitatea MAI (24% în mai 2013 și 31.3% în decembrie 2013).
- 1.6 Nivelul de satisfacție de activitatea Poliției la nivel de comunitate este substanțial mai mare (47.2%) decât nivelul de încredere în instituția Poliției la nivel național (30.0%) și decât nivelul de satisfacție de activitatea MAI ca instituție a administrației publice centrale (22.0%), dar cu mult mai mic decât nivelul de satisfacție de activitatea altor instituții locale cum sunt Școala (67.8%), Centrul medicilor de familie (59.5%) și Primărie (59.2%).
- 1.7 Nivelul de satisfacție de activitatea Poliției în comunitate a scăzut relativ mai puțin (de la **50.0%** în decembrie 2013, pînă la **47.2%** în noiembrie 2015), decît nivelul de satisfacție de activitatea MAI ca instituție a administrației publice centrale (de la **31.3%** în decembrie 2013, pînă la **22.0%** în noiembrie 2015) și decât nivelul de încredere în Poliție ca instituție a statului (**42.4%** în decembrie 2013, **30.0%** în noiembrie 2015).
- 1.8 După nivelul de încredere în diferite subdiviziuni ale poliției, de cel mai înalt nivel de încredere se bucură **Pompierii/salvatorii** - 74.7% din respondenți au declarat că au încredere sau foarte multă încredere în această subdiviziune (82.5% în decembrie 2013), urmează **Poliția de sector** cu 48.6% (53.5% în decembrie 2015), **Poliția de frontieră** – 43.9% (44.6% în decembrie 2015), **Carabinierii** – 43.2%

(44.7% în decembrie 2015), **Poliția de patrulare** – 42.5% (45.0% în decembrie 2013), **Comisariatul de poliție** – 39.7% (46.6% în decembrie 2015) și **Poliția criminală** – 38.0% (44.9% în decembrie 2013).

1.9 Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 nivelul de încredere în toate subdiviziunile MAI a scăzut cu 1-8%. Totodată, scăderea nivelului de încredere față de Carabinieri (-1.5%), Poliția de frontieră (-0.7%), Poliția de patrulare (-2.5%) se înscrie în marja de eroare a sondajului și, din punct de vedere statistic, poate fi ignorată.

1.10 **Majoritatea instituțiilor principale ale statului sunt percepute ca fiind corupte sau foarte corupte.** Parlamentul este perceput astfel de către 86.1% de respondenți, Guvernul de către 86.6%, Justiția de către 83.1%, Partidele politice de către 76.7%, Președintele de către 79.8%. Cea mai puțin coruptă instituție în stat este considerată Biserica, cu peste 63% din respondenți care consideră că Biserica este puțin coruptă sau deloc coruptă. Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 **percepția nivelului de corupție a crescut** în raport cu toate instituțiile statului. Cele mai importante creșteri au fost înregistrate în raport cu Bănci (+26.2%) și Președinte (+22.9%), iar cele mai mici în raport cu Primărie (+6.5%), Armată (+5.1%) și Biserica (+5.3%).

1.11 Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 **percepția nivelului de corupție în Poliție a crescut cu 10.9%**, de la 63.6% la 73.5% de respondenți care consideră că Poliția este coruptă sau foarte coruptă.

1.12 După nivelul de **corupție** în instituțiile statului Poliția (73.5%), se plasează pe locul **nouă** în clasamentul celor 13 instituții incluse în sondaj, mai jos decât Biserica (23%), Organizațiile neguvernamentale (34%), Sindicate (36%), Armata (38%), Mass-media (42%), Primăria (46%) și Bănci (67%), dar mai sus decât Partidele politice (77%), Președinte (80%), Justiție (83%), Parlament (86%) și Guvern (87%).

1.13 Cele mai corupte subdiviziuni ale Poliției au fost considerate **Poliția de frontieră, Poliția de patrulare și Poliția criminală** care au înregistrat o valoare identică a nivelului perceput de corupție de 59% cu 59.5%, 59.5% și respectiv 59.4% din respondenți, care au considerat că aceste subdiviziuni sunt corupte sau foarte corupte. Cele mai puțin corupte subdiviziuni ale MAI au fost considerate Pompierii/salvatorii, urmași de Carabinieri și Poliția de sector cu 17%, 30% și respectiv 44.2% de respondenți, care au considerat că aceste subdiviziuni sunt corupte sau foarte corupte.

1.14 Astfel, ca și în cazul cu încrederea sau satisfacția, **percepția corupției subdiviziunilor Poliției** este substanțial mai mică decât percepția corupției Poliției ca instituție de stat.

2. SITUAȚIA INFRAȚIONALĂ ȘI VICTIMIZAREA

2.1 În total 86 de respondenți din cei 1109 ai sondajului de opinie publică au susținut că au devenit victime a 124 infracțiunii (din categoria celor incluse în chestionar) în ultimele 12 luni, ceea ce reprezintă o **rată de victimizare de 77 de persoane la 1000 de locuitori pe an** și o **rată de criminalitate de 110 crime/infracțiuni la 1000 de locuitori pe an**.

2.2 Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 în sondajul din noiembrie 2015 a fost constatată o **îmbunătățire a situației infracționale**. Astfel, rata de victimizare a scăzut de la 102 de

persoane la 1000 de locuitori în 2013 până la 77 de persoane de locuitori în 2015, iar rata criminalității a scăzut de la 166 crime/infracțiuni la 1000 de locuitori pe an în 2013 până la 110 crime/infracțiuni la 1000 de locuitori în 2015.

- 2.3 Din rezultatele sondajului rezultă că cele mai frecvente categorii de infracțiuni/crime sunt încălcarea regulilor de comercializare (27.8%) și jaful/tâlhăria (19.3%). Următoarele infracțiuni după frecvență sunt vătămarea corporală gravă (15.9%), furturile din locuință (12.5%), furturile din mijlocul de transport (9.9%) și furtul de producție agricolă sau animale (9.4%). Totodată, infracțiunile/crimele din categoria trafic de ființe umane, trafic și consum de droguri, banditism, violență sexuală și estorcere de bani de către funcționarii publici, în opinia publică, par să fie cel mai puțin răspândite.
- 2.4 Din numărul număr total de 86 respondenți-victime ale infracțiunilor, 74.4% au declarat că au raportat la poliție despre 93 infracțiuni din cele 124 la care au fost victime. Aceasta ar însemna că numai 75% din infracțiuni ar fi raportate și că poliția, de fapt, ar putea să nu cunoască despre o parte importantă din infracțiunile care au loc în comunitățile pe care le servește.
- 2.5 Gradul de raportare a infracțiunilor este diferit pe diferite categorii de infracțiuni. Cel mai înalt grad de raportare ține de cazurile de vătămare corporală gravă, furt din locuință, răpire a mijlocului de transport și însușiri în proporții mari sau deosebit de mari. Mai rar sunt raportate cazurile de șantaj/racket, furt de producție agricolă sau animale și cazurile de încălcare a regulilor de comercializare sau înșelare a clienților.

3. SECURITATE ȘI SIGURANȚĂ

- 3.1 Populația are cel mai înalt sentiment de siguranță la domiciliu pe timp de zi (85.5%), iar cel mai jos nivel de siguranță – într-un loc public pe timp de noapte (47.1%). Pe de altă parte, 14.1% din respondenți nu se simt în siguranță deplină nici pe timp de zi în propria casă.
- 3.2 Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 sentimentul de siguranță a scăzut. Totodată, în percepția populației nivelul criminalității la nivel național este mai mare decât nivelul criminalității din raion (municipiu) și substanțial mai mare decât nivelul criminalității din localitate (sector). Același fenomen în estimarea comparativă a nivelului de criminalitate la nivel național, raional (municipal) și local (sector) a fost constatat și în sondajele din 2013.
- 3.3 Ca și în cadrul sondajelor din 2013, populația a fost mai puțin sigură să-și spună părerea despre nivelul criminalității în raion/municipiu (11.5% răspunsuri NȘ/NR) și nivelul de criminalitate la locul de trai (14.3% răspunsuri NȘ/NR pentru localitate/sector), decât despre nivelul de criminalitate la nivel național (7.2% răspunsuri NȘ/NR). Diferențele în incapacitatea de a estima nivelul de criminalitate pot fi explicate printr-un șir de factori, printre care gradul și calitatea de informare privind situația infracțională la diferite nivele și rolul diferitor surse (locale/centrale) de informare despre situația infracțională.
- 3.4 O parte destul de importantă din respondenți 43.9% (49.5% în dec.2013) sunt foarte îngrijorați sau destul de îngrijorați de situația infracțională din localitatea lor. Totodată, s-a constatat că comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 gradul de îngrijorare față de nivelul de criminalitate din localitate a înregistrat o relativă scădere.

- 3.5 Respondenții din mediul urban au fost într-o mai mare măsură destul de îngrijorați sau foarte îngrijorați de nivelul de criminalitate din localitatea lor (49.6%) în comparație cu respondenții din mediul rural (39.2%). Comparativ cu decembrie 2013 gradul îngrijorare a respondenților din mediul urban a scăzut (de la 59.4% la 49.6%), iar gradul de îngrijorare a respondenților din mediul rural a rămas fără schimbări (39.2% în 2015 comparativ cu 40.8% în 2013).
- 3.6 Vorbitorii de limba rusă au fost într-o măsură mai mare destul de îngrijorați sau foarte îngrijorați de nivelul de criminalitate din localitatea lor (49.6%) în comparație cu vorbitorii de limba română/moldovenească (39.2%). Comparativ cu decembrie 2013 gradul îngrijorare a vorbitorilor de limbă rusă a scăzut cu 12.2% (de la 61.8% la 49.6%), iar gradul de îngrijorare a vorbitorilor de limbă română a scăzut cu 5.6% (de la 44.8% la 39.2%).
- 3.7 Din rezultatele sondajului reiese că, în ceea ce privește fenomenele negative care constituie o problemă pentru localitate, cea mai mare îngrijorare pentru populație sunt persoanele în stare de ebrietate. Astfel, 51.4% din respondenți au indicat că acest fenomen în mare măsură sau în foarte mare măsură constituie o problemă pentru localitatea în care trăiesc.
- 3.8 În ceea ce privește anumite infracțiuni care constituie o problemă pentru localitate cea mai mare îngrijorare pentru populație o prezintă încălcarea regulilor de circulație (1), conducătorii auto în stare de ebrietate (2), abuzul verbal (3), numărul mare de dependenți de alcool (3) și jafurile din locuințe (5).

4. PERCEPȚIA DESPRE CONTACTELE CU POLIȚIA

- 4.1 Din totalul celor 1109 intervievați în cadrul sondajului de opinie publică, 351 respondenți (31.7%) au avut contacte cu Poliția în decursul unui an. Astfel frecvența medie a contactelor cu Poliția în cele 12 luni precedente sondajului a fost **317** de persoane din 1000 de respondenți. Din totalul cazurilor de contact, 266 respondenți (24%) au contactat poliția din inițiativă proprie, iar 194 respondenți (17.5%) au fost contactați de poliție.
- 4.2 Comparativ cu decembrie 2013, frecvența medie a contactelor cu Poliția în decurs de 12 luni precedente sondajului a crescut de la **231** la **317** persoane la 1000 de respondenți.
- 4.3 Cele mai frecvente contacte dintre poliție și public au loc la nivelul Poliția de frontieră (16.3% din respondenți au avut asemenea contacte cel puțin o dată în ultimele 12 luni) și Poliția de sector (13.3%), iar cea mai mică – la nivelul Serviciului de pompieri și salvatori (2.3%).
- 4.4 Cel mai important motiv pentru contactarea poliției din inițiativa populației a fost reclamarea unei infracțiuni în care victimă a fost respondentul, cineva din familia lui sau alte persoane.
- 4.5 Nivelul de insatisfacție a publicului privind răspunsurile oferite de colaboratorii subdiviziunilor de poliție este foarte înalt. Astfel, **38.7%** din cei care au avut contacte cu Inspectoratul de Poliție în decurs de 12 luni precedente au rămas nemulțumiți de răspunsurile oferite la ultimul contact. O pondere similară a fost constatată în raport cu Poliția de patrulare (38.0%) și Poliția de sector (35.7%).

- 4.6 Cele mai importante nemulțumiri cu privire la contactele cu poliția au fost legate de percepțiile că poliția a fost dezinteresată, a făcut prea puțin și nu a tratat bine respondentul.
- 4.7 5.5% din respondenți au declarat că Poliția NU a răspuns la solicitarea lor de ajutor. Respectiv, 44 de persoane (16,5%) dintre cei 266 de respondenți care a contactat poliția din inițiativă proprie în ultimul an nu au avut parte de ajutorul poliției, deși l-au solicitat.
- 4.8 Doar 1 (1.0%) din respondenți au indicat că poliția a folosit forța fizică, deși aceasta nu era necesară, ceea ce indică asupra faptului că aplicarea forței fizice de către poliție nu ar fi un fenomen răspândit.
- 4.9 Cel mai înalt nivel de încredere, respect și simpatie este manifestat în raport cu Salvatorii/pompierii, iar un nivel mai mic de simpatie, respect și încredere se observă în raport cu polițiștii din Poliția de patrulare și cei din Poliția criminală.
- 4.10 În raport cu fiecare subdiviziune inclusă în sondaj există sentimente negative. Cel mai mare nivel de antipatie a fost manifestat în raport cu polițiștii din Poliția de Patrulare (17.8%), urmați de Poliția criminală (16.5%), Poliția de sector (14.6%) și Poliția de frontieră (14.2%).
- 4.11 Dintre comportamentele negative evidențiate de respondenți fac parte: solicitarea de bani/bunuri și învinuirea de încălcări necomise. Pentru fiecare dintre aceste tipuri de comportamente o frecvență mai înaltă a fost înregistrată în raport cu Poliția de patrulare.
- 4.12 Din compararea rezultatelor acestui sondaj cu cele din decembrie 2013 constatăm că percepția publicului față de Poliția de sector nu a suferit modificări substanțiale, iar percepția față de Poliția de patrulare s-a înrăutățit.
- 4.13 Percepția populației față de Poliția de frontieră este relativ mai bună decât percepția față de colaboratorii Serviciului Vamal. Astfel, 92.4% din cei care au traversat frontiera de stat au afirmat că Polițiștii de frontieră și-au îndeplinit sarcinile corect și în mod profesionist, comparativ cu 81.7% care au afirmat același lucru în raport cu colaboratorii Serviciului Vamal.

5. APRECIERI CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA POLIȚIEI ȘI EFICIENȚA SERVICIILOR POLIȚIENEȘTI

- 5.1 Percepțiile publicului despre poliție și practicile de comportament în raport cu publicul în timpul contactelor sunt destul de negative. Aproape jumătate din respondenți (47.3%) nu au fost de acord sau deloc nu au fost de acord cu afirmația că poliția se străduiește să răspundă nevoilor oamenilor și le explică acestora acțiunile și deciziile lor. Mai mult de jumătate din cei intervievați (56.4%) *nu a fost de acord sau deloc nu a fost de acord* cu afirmația că *poliția tratează toți oamenii cu respect și nici cu afirmația că poliția tratează toți oamenii egal fără diferențiere pe bază de etnie, religie, statut social* (59.4%).
- 5.2 în răspunsurile privind profesionalismul poliției ponderea percepțiilor pozitive este relativ mai mare, decât ponderea percepțiilor negative. Astfel, 51.0% din respondenți sunt de acord sau parțial de acord cu afirmația „poliția este prezentă în locurile și în cazurile necesare” și 49.8% din respondenți

sunt de acord sau parțial de acord cu afirmația „poliția știe cum să lupte cu criminalitatea, să ajute victimele și societatea în general”.

- 5.3 O situație inversă apare în răspunsurile cu privire la etica profesională, în care ponderea percepțiilor pozitive este substanțial mai mică, decât ponderea percepțiilor negative. Astfel, 58.3% din respondenți *nu sunt de acord sau deloc nu sunt de acord* cu afirmația că „acțiunile polițiștilor sunt întotdeauna legale”, 53.8% din respondenți *nu sunt de acord sau deloc nu sunt de acord* cu afirmația că „polițiștii acordă prioritate interesului de serviciu față de interesul personal” și 54.0% că „polițiștii sunt devotați patriei și cetățenilor”.
- 5.4 Numai 34.0% din respondenți consideră că dacă ar trebui să rezolve un caz foarte important și de interes înalt pentru persoane cu funcții înalte în stat este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz respectând legislația, iar 53.5% consideră un asemenea mod de acțiuni ca puțin probabil sau deloc probabil. 69.6% din respondenți consideră că este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz în favoarea celui care i-a dat mită, iar 73.0% din respondenți consideră că este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz conform ordinelor șefului /superiorului.
- 5.5 Numai o parte mică din respondenți consideră că subdiviziunile poliției nu vor veni deloc în caz de chemare la locul crimei/accidentului. Totodată, în estimarea timpului de reacție, respondenții au considerat că echipele de pompieri vor avea un timp de reacție cu mult mai mic decât alte subdiviziuni ale poliției, iar cea mai lentă subdiviziune ca răspuns la solicitarea de ajutor este poliția de sector.
- 5.6 În opinia publicului, cele mai importante probleme ale poliției țin de etica, moralitatea, educația, motivațiile și comportamentul polițiștilor. Astfel, cele mai mari defecte ale poliției ar fi corupția – 45.3%, salariul mic – 27.1%, nivelul profesional scăzut – 23.5%, lipsa dorinței de a proteja oamenii simpli – 15.4%, nivel scăzut de educație – 15.1%. Numai 7.2% din respondenți au considerat că poliția nu se confruntă cu vreo problemă.
- 5.7 Comparativ cu răspunsurile din sondajul din decembrie 2013 constatăm că un șir de probleme au înregistrat o scădere relativă în percepția respondenților (dotarea tehnică insuficientă – de la 19.5% la 8.9%, nivelul profesional scăzut – de la 30.2% la 23.5%, relațiile rele cu publicul – de la 16.3% la 10.8%, insuficiența de personal – de la 13.8% la 8.8%. Totodată, în sondajul din 2015 a fost constatată o creștere relativă a lipsei dorinței polițiștilor de a proteja oamenii simpli de la 10.0% la 15.4%.

6. TOLERANȚA PUBLICULUI FAȚĂ DE INFRAȚIUNI

- 6.1 În cadrul cercetării s-a constatat un grad îngrijorător de tolerantă a populației față de crime/infrațțiuni care se manifestă prin acceptarea neraportării infrațunilor de către victime, acceptarea neraportării infrațunilor de către martori, acceptarea încălcării regulilor de circulație, oferirea mitei din inițiativă proprie, etc.

- 6.2 Din compararea rezultatelor sondajului actual cu cel din decembrie 2013 constatăm că gradul de toleranță la încălcarea regulilor de circulație nu a suferit careva modificări pozitive, iar pe o poziție - conducerea în starea de ebrietate ușoară - chiar a crescut de la 5.8% în 2013 până la 10.5% în 2015.
- 6.3 Un număr important de respondenți au declarat că au oferit mită din propria inițiativă și nu din cauza că au fost impuși. Aceasta a fost situația în cazul a 66.3% din plățile informale către polițiștii de sector, 75.7% către serviciul de pompieri și salvatori, 55.1% către poliția de patrulare, 51.7% către poliția de frontieră, 30.3% către inspectoratele de poliție.

7. REFORMA ÎN POLIȚIE: CONȘTIENȚIZARE ȘI AȘTEPTĂRI

- 7.1 38.4% din respondenți au afirmat că au auzit despre reforma Ministerului, iar alți 56.9% că nu au auzit despre reformă. Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 ponderea respondenților care au auzit despre reformă a scăzut (de la 50.7% în decembrie 2013 până la 38.4% în noiembrie 2015).
- 7.2 26% din respondenți au afirmat că în ultimii 2-3 ani au observat schimbări pozitive sau într-o oarecare măsură pozitive în activitatea poliției, comparativ cu 16.2% din respondenți care au afirmat că au observat schimbări negative sau într-o oarecare măsură negative. Totodată, jumătate din respondenți (49.1%) au declarat că nu au observat careva schimbări în activitatea poliției, iar alți 8.8% au ales opțiunea „nu știu/nu răspund”.
- 7.3 Cele mai importante schimbări pozitive legate de activitatea poliției au fost legate de percepția că dotarea cu echipament tehnic performant și automobile s-a îmbunătățit. Astfel 51.1% din respondenți au considerat că acest aspect legat de activitatea poliției s-a îmbunătățit, 31.8% au considerat că a rămas neschimbat și numai 7.5% au considerat că acest aspect s-a înrăutățit.
- 7.4 Pe locul doi și trei din schimbările pozitive din activitatea poliției au fost îmbunătățirea timpului de sosire în caz de chemări de urgență și îmbunătățirea profesionalismului și competenței colaboratorilor poliției. În valori absolute percepțiile unor schimbări pozitive în ceea ce ține de „Atitudinea polițiștilor față de oameni”, „Combaterea criminalității”, „Modalitățile de lucru cu populația” și „Numărul infracțiunilor descoperite” sunt de asemenea relativ mai mari, decât percepțiile unor schimbări negative.
- 7.5 O situație inversă este constatată pe poziția „Corupția în rândul colaboratorilor poliției”, unde percepțiile unor schimbări pozitive (17.0%) sunt substanțial mai mici decât percepțiile unor schimbări negative (26.0%).
- 7.6 Respondenții care au avut contacte directe cu poliția și cei care au fost victime a unor infracțiuni/crime timp de ultimele 12 luni au avut o percepție relativ mai bună despre schimbările din activitatea poliției.
- 7.7 68.1% din respondenți consideră că dispozitivele de control asupra traficului rutier influențează în mare măsură sau foarte mare măsură asupra reducerii numărului victimelor accidentelor, 70.3% - asupra reducerii numărului accidentelor rutiere și 77.2% - asupra responsabilizării conducătorilor auto.

8. COOPERAREA DINTRE POLIȚIE ȘI PUBLIC.

- 8.1 Numai 7.6% din respondenți au răspuns că au acordat ajutor sau probabil au acordat ajutor poliției în ultimele 12 luni. Un procent puțin mai mare (8.3%) au răspuns că ei au acordat sau probabil au acordat ajutor poliției anterior acestei perioade.
- 8.2 Depunerea mărturiei este cea mai răspândită cale prin care publicul acordă ajutor poliției. Mai mult de jumătate din respondenții care au acordat asistență poliției au indicat aceasta formă ca metoda principală de acordare a ajutorului în decurs de ultimele 12 luni (64.5%).
- 8.3 Respondenții din rândul publicului și al poliției în mare parte sînt de acord cu privire la metodele prin care cooperarea dintre public și poliție ar putea fi îmbunătățită. Ambele grupuri menționează în primul rînd necesitatea îmbunătățirii dialogului și consultărilor dintre poliție și public și cooperarea în asigurarea ordinii publice.
- 8.4 O discrepanță importantă se constată și cu privire la acțiunile de asigurare a unei răspunderi mai mari în fața locuitorilor comunității despre acțiunile sale și rezultate obținute (publicul plasează aceasta pe locul 5; poliția pe locul 9).

PARTEA II. REZULTATELE SONDAJULUI INTERN

1. SITUAȚIA INFRAȚIONALĂ

- 1.1 În percepția polițistului nivelul criminalității este mai mic în proximitatea sa, mai mare la nivel de raion, iar cel mai înalt este la nivel de țară.
- 1.2 Aproape 70% din respondenți au afirmat că sunt îngrijorați sau foarte îngrijorați de nivelul criminalității din raion/localitate, pe când 28.5% nu au manifestat îngrijorare de acesta.
- 1.3 În percepția polițiștilor cele mai frecvente crime sunt furtul, violență în familie, înșelarea cumpărătorilor/ vânzarea produselor necalitative, furtul bunurilor din vehicul, jaful /tâlhăria, traficul și consumul de droguri.
- 1.4 În percepția majorității polițiștilor (64% din respondenți) cetățenii apelează des și foarte des la poliție atunci când sunt victime ale crimelor.
- 1.5 Motivele principale, în percepția polițiștilor, care fac pe victime să nu se adreseze poliției, sunt frica de represalii din partea infractorilor (așa consideră 46% din respondenți), faptul că infractorul a compensat pierderile cauzate (41.5% din total respondenți), faptul că oamenii sunt deranjați de târăgănările birocratice și nu doresc să piardă timpul în zădar (39.6% din respondenți), faptul că pagubele sau vătămrile sunt ne semnificative și nu merită a fi raportate (37.5% din respondenți), lipsa încrederii în poliție (34.9% din respondenți).
- 1.6 În viziunea polițiștilor grupurile de persoane care trezesc cea mai mare îngrijorare sunt persoanele în starea de ebrietate (66.7% din respondenți), persoanele ce folosesc droguri (47.5% din

respondenți), persoanele eliberate din detenție (39.5%), comercianții de droguri (39.2%), grupările de tineret (36.6%) și vagabonzii/cerșetorii (27.2%).

1.7 Următoarele tipuri de infracțiuni/crime care constituie cea mai mare problemă sunt: încălcarea regulilor de circulație (57.3% din respondenți), numărul mare de dependenți de alcool (52.6%), conducători auto în stare de ebrietate (51.8%), jafurile din locuințe (40.5%), implicarea minorilor în ilegalități (39.8%), gunoiștile neautorizate (38.0%), accesul minorilor la droguri (35.2%).

2. SATISFAȚIA POPULAȚIEI DE PRESTAȚIA POLIȚIEI; COOPERAREA CETĂȚEANULUI CU POLIȚIA

2.1 În medie 48.3% din respondenții sondajului intern consideră că cetățenii sunt satisfăcuți sau foarte satisfăcuți de activitatea poliției.

2.2 Deși peste 70% din respondenți au susținut că au nevoie, foarte des și destul de des, de ajutorul cetățenilor în activitatea lor, doar 29.3% din polițiști cred că cetățenii ajută, des sau foarte des, poliția; 46.1% cred că aceștia ajută poliția din când în când, iar 24% cred că cetățenii se implică destul de rar sau niciodată.

2.3 Există o colaborare pe diferite dimensiuni între poliție și cetățeni, totuși aceasta este sub nivelul importanței pe care i-o atribuie polițiștii. Astfel:

- ✓ 65.3% din respondenți cred că este important sau foarte important ca poliția să informeze locuitorii despre crimele/ infracțiunile comise, pe când doar 53.5% din aceștia consideră că acest lucru se întâmplă des sau foarte des;
- ✓ 67.9% din respondenți consideră că este important sau foarte important ca locuitorii să informeze poliția despre crimele/infracțiunile comise, pe când doar 44.70% din aceștia consideră că acest lucru se întâmplă des sau foarte des;
- ✓ 66.8% din respondenți consideră că este important sau foarte important ca locuitorii să informeze poliția despre crimele ce se planifică a fi comise, pe când doar 7.8% din aceștia consideră că acest lucru se întâmplă des sau foarte des;
- ✓ 66.9% din respondenți consideră că este important sau foarte important ca locuitorii să informeze poliția despre suspectii dați în căutare sau cu comportament suspicios, pe când doar 15.4% din aceștia consideră că acest lucru se întâmplă des sau foarte des;
- ✓ 60.2% din respondenți consideră că este important sau foarte important ca cetățenii să participe la patrularea voluntară și în detașamente de mentinere a ordinii publice etc. pe când doar 53.5% din aceștia consideră că acest lucru se întâmplă des sau foarte des;
- ✓ 64.9% din respondenți consideră că este important sau foarte important ca poliția organizeze întruniri cu cetățenii pentru identificarea și soluționarea problemelor în comun, pe când doar 44.7% din aceștia consideră că acest lucru se întâmplă des sau foarte des.

2.4 Cauzele cele mai importante care determină cooperarea joasă cu cetățenii sunt:

- ✓ lipsa unei politici de informare și educație. începând cu școala (47.0% din respondenți);
- ✓ atitudinea negativă din partea populației față de acei care doresc să ajute poliția (46.8% din respondenți)
- ✓ lipsa încrederii din partea anumitor grupuri de populație, (42.0% din respondenți)
- ✓ lipsa unor programe speciale de stabilire a relațiilor mai bune dintre poliție și public (33.6%);

- ✓ aptitudini insuficiente ale poliției de a forma relații de încredere cu populația locală (18.9%);

2.5 În opinia respondenților sondajului intern, cele mai importante modalități de îmbunătățire a cooperării sunt:

- ✓ dialog/ consultare/informare (între 28% și 48.1% din respondenți);
- ✓ creșterea eficienței acțiunilor polițienești (între 25% și 45% din respondenți).
- ✓ raportare, transparență mai mare(13.7%), și acces mai ușor la poliție (9.4%).

3. ACTIVITATEA DE POLIȚIST: NIVEL DE SATISFACȚIE, SARCINILE ȘI PROBLEMELE

3.1 Aproape 38.4% din respondenții sondajului intern cred că polițiștii au suficientă libertate și instrumente pentru a soluționa toate problemele de securitate din cadrul comunității, pe când 60% din respondenți consideră că acestea sunt insuficiente;

3.2 Majoritatea respondenților 65.5%, sunt de acord că poliția ar trebui să se implice în toate problemele din zona de acțiune, chiar și în cele care nu sunt legate cu comiterea crimelor;

3.3 Implicarea populației este considerată de o importanță majoră de către respondenți; aceștia consideră că:

- ✓ ajutorul publicului poate fi tot atât de important ca și impunerea respectării legilor (91.8% din respondenți)
- ✓ combaterea crimelor este o responsabilitate comună a poliției și comunității” (94.%),
- ✓ fără un ajutor din partea publicului majoritatea infracțiunilor nu ar fi posibil de soluționat (79.5%)
- ✓ publicul trebuie implicat în planificarea strategică a activității polițienești (peste 2/3 din respondenți);

3.4. Aproape 80% din respondenți cred că publicul nu înțelege problemele cu care se confruntă poliția, iar 41.5% din polițiști consideră că există un motiv întemeiat de ce poliția nu poate avea încredere în public,

3.5. O posibilă ordonare după importanță a activităților poliției conform opiniei respondenților (procentul celor care au acordat gradele 4 sau 5 activităților respective):

- Reținerea infractorilor (76.1% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă);
- Controlul traficului rutier și impunerea respectării regulilor de circulație (75.6%);
- Investigarea infracțiunilor (73%);
- Căutarea persoanelor dispărute (72.5% din);
- Preocuparea de încălcarea ordinii publice (71.4%);
- Găsirea bunurilor furate (69.1%)
- Investigarea persoanelor suspecte (69.1%);
- Acordarea asistenței victimelor infracțiunilor (68.8%);
- Colectarea informației despre infracțiuni / infractori (68.4%);
- Preocuparea de violența și conflictele de familie (68.0%);
- Depistarea și combaterea viciilor și comportamentului antisocial (narcomania / prostituția /alcoolismul) (67.9%);

- Informarea publicului privind securitatea și prevenirea infracțiunilor (67.8%)
- Patrularea comunității (67.3%);
- Oferirea consultanței privind securitatea caselor / la domiciliu (60.1%);
- Verificarea licențelor / agenților economici (59.8%);
- Aplicarea amenzilor (58.8%);
- Acordarea consultanței agenților economici despre prevenirea crimelor (57.5%);
- Acordarea consultanței privind siguranța individuală (56.1%);

4. REFORMA MAI ÎN OPINIILE POLIȚIȘTILOR

- 4.1 Aproape 80% din totalul respondenților consideră că în urma implementării reformelor în MAI au loc schimbări, (fie radicale, fie în mare măsură, fie în mică măsură); totodată, aproape 17%, adică fiecare al șaselea, din respondenți cred că reforma nu a adus cu sine schimbări defel.
- 4.2 Peste 74% din totalul respondenților consideră că în urma implementării reformelor în MAI au loc schimbări, fie radicale, fie în mare măsură, fie în mică măsură și asupra activității polițistului; totodată, aproape 21% din respondenți cred că reforma nu a adus defel cu sine schimbări și asupra activității acestora.
- 4.3 Circa 58% din respondenți consideră că activitatea acestora s-a îmbunătățit, puțin sau foarte mult, 27.6% cred că situația a rămas neschimbată, iar aproape 13% consideră că aceasta chiar s-a înrăutățit.
- 4.4 Conform estimărilor respondenților în sondaj, cea mai bună evoluție pe parcursul ultimilor 5 ani este înregistrată pe dimensiunea timpul de sosire în cazul unei chemări de urgență; astfel 70.2% din respondenți consideră că în ultimii 5 ani situația s-a îmbunătățit substanțial, alții aproape 22% consideră că pe această dimensiune a activității poliției situația stagnează, iar 6.6% cred că situația s-a înrăutățit.
- 4.5 Pe următorul loc, conform respondenților la sondaj, este clasată dimensiunea profesionalism, competență; 62.7% din respondenți au estimat evoluția pe această dimensiune ca fiind semnificativă, pe când alții 28.1% cred că situația stagnează, iar 7.8% consideră că situația s-a înrăutățit.
- 4.6 Urmează dimensiunea atitudinea polițiștilor față de oameni (57% - îmbunătățire substanțială, 36.3% - stagnare, 5.7% înrăutățire), dotarea cu echipament tehnic/ performant (auto) (55.4% - îmbunătățire substanțială, 28.4% - stagnare, 13.9% înrăutățire), etc.

5. CONDIȚIILE DE ACTIVITATE A POLIȚIEI ȘI PROBLEMELE CU CARE SE CONFRUNTĂ POLIȚIȘTII

- 5.1. Principalele probleme ale sistemului polițienesc în viziunea polițiștilor sunt:
- ✓ salariul mic (81.1% din totalul respondenților),
 - ✓ dotarea tehnică insuficientă (53.6% din respondenți),
 - ✓ insuficiența de personal (48.7% din respondenți),
 - ✓ corupția (36.3% din respondenți).
 - ✓ nivelul profesional scăzut (26.4% din respondenți),

- ✓ amânările birocratice (23.6% din respondenți)
- ✓ transparența insuficientă (22.4% din respondenți)

5.2 Cei mai importanți factori negativi care creează dificultăți în activitate menționați de polițiști sunt:

- ✓ Mijloace materiale sau tehnice insuficiente sau inadecvate, (54.5% din respondenți);
- ✓ Personal insuficient, 51.3% din respondenți;
- ✓ Creșterea volumului de formalități inutile și a cerințelor de întocmire a unui mare număr de documente, 47.6% din respondenți;
- ✓ Numărul prea mare și / sau complexitatea solicitărilor care vin simultan din mai multe direcții, 37.3% din respondenți;

5.3 Sub 10% din respondenți au menționat următoarele comportamente ca fiind răspândite foarte mult sau destul de mult:

- ✓ Acceptarea de cadouri ori favoruri după îndeplinirea sarcinilor profesionale
- ✓ Utilizarea în interes personal a resurselor și a informațiilor obținute în timpul serviciului
- ✓ Acceptarea de cadouri ori favoruri înainte de îndeplinirea sarcinilor profesionale
- ✓ Redirecționarea unor solicitări către șefi ori colegi. pentru a le facilita acestora obținerea unor avantaje ilegale

5.4 Totuși 15.1% cred că accelerarea soluționării unei solicitări dacă există promisiunea unei „atenții” este un comportament răspândit foarte mult sau destul de mult, iar 43.7% din respondenți consideră că acordarea de prioritate pentru șefii / colegii din alte autorități publice datorită funcției ori autorității acestora este răspândit destul de mult sau foarte mult.

5.5 În opinia polițiștilor instituțiile subordonate MAI sunt: a) excesiv militarizate (în sensul că ordinul șefului/superiorului prevalează asupra legii), și b) excesiv controlate politic sau de alte interese (interesele persoanelor cu funcții înalte în stat prevalează asupra legii). Astfel:

- ✓ 51.3% din respondenți consideră că este probabil sau foarte probabil că polițistul va rezolva un caz foarte important și de interes înalt pentru unele persoane cu funcții înalte în stat conform ordinului șefului / superiorului mai degrabă decât conform legii,
- ✓ 41% cred că este foarte probabil sau probabil ca polițistul va rezolva cazul conform indicațiilor primite de la persoane cu implicare politică,
- ✓ 29.5% din respondenți consideră că este foarte probabil sau probabil că polițistul va rezolva cazul în favoarea celui care i-a dat mită;
- ✓ totuși aproape 76% din respondenți consideră că probabil sau foarte probabil că polițistul va rezolva cazul respectând legislația.

PARTEA I. ACTIVITATEA POLIȚIEI. PERCEPȚIA CETĂȚEANULUI

Capitolul 1. Percepția generală a Poliției de către public

1.1. Încrederea generală în Poliție

Nivelul de încredere în instituțiile statului este unul dintre indicatorii primari care caracterizează starea generală de lucruri din țară. Acest indicator oferă o privire de ansamblu despre percepția cetățenilor privind calitatea comparativă a instituțiilor statului.

Q.1 Câtă încredere aveți în ...?	Foarte multă încredere	Oarecare încredere	Nu prea am încredere	Nu am deloc încredere	NȘ/NR
Biserică	37.8%	35.3%	11.9%	11.7%	3.3%
Mass-media (presă. radio. televiziune)	4.0%	38.3%	30.5%	24.1%	3.2%
Primărie	9.4%	33.2%	28.1%	25.2%	4.2%
Armată	5.6%	32.1%	22.3%	29.2%	10.8%
Poliție	1.9%	28.1%	29.9%	36.8%	3.4%
Organizații neguvernamentale (obștești)	2.3%	25.5%	24.5%	27.1%	20.6%
Sindicate	1.7%	19.9%	28.1%	32.5%	17.8%
Bănci	1.1%	18.7%	29.7%	45.1%	5.3%
Partide politice	1.1%	10.2%	27.9%	57.6%	3.2%
Justiție	0.8%	7.6%	25.0%	62.8%	3.9%
Guvern	0.7%	7.5%	23.5%	67.2%	1.2%
Parlament	0.5%	7.1%	23.0%	68.0%	1.4%
Președintele	0.5%	6.6%	22.1%	69.3%	1.6%

Tabela 1. Nivelul de încredere în instituții

Din cele 13 instituții incluse în listă, de cea mai mare **încredere** se bucură Biserica (73.1%), urmată de Mass-media (42.3%), Primărie (42.6%) și Armată (37.7%). În răspunsurile la această întrebare **Poliția se situează pe locul cinci**, iar nivelul de încredere în Poliție (**30.0%**) depășește nivelul de încredere în Organizațiile neguvernamentale (27.8%), Sindicate (21.6%), Bănci (19.8%), Partide politice (11.3%), Justiție (8.4%), Guvern (8.2%), Parlament (7.6%) și Președinte (7.1%).

Numărul mare de răspunsuri „nu știu/nu răspund” în raport cu unele instituții are ca rezultat o situație puțin diferită în structura răspunsurilor negative. Astfel, **după nivelul de neîncredere Poliția se află pe locul șapte** (66.7%), mai mare fiind nivelul de neîncredere în Președinte (91.4%), Parlament (91.0%), Guvern (90.7%), Partide politice (85.5%), Justiție (87.8%) și Bănci (74.8%), iar mai mic fiind nivelul de neîncredere în Sindicate (60.6%), Mass-media (54.6%), Primărie (53.3%), Armată (51.5%), ONG-uri (51.6%) și Biserică (23.6%).

Există unele diferențe a nivelului de încredere în Poliție în funcție de criteriile socio-demografice. Astfel, persoanele cu studii medii incomplete sau fără studii manifestă o încredere mai mică în Poliție (26.6%), comparativ cu persoanele cu studii superioare (35.2%). De asemenea, o încredere mai mică o au persoanele din categoria de vârstă 30-44 ani (24.5%) și 45-64 ani (26.9%), comparativ cu cei din categoriile de vârstă 18-29 de ani (35.1%) și 65+ ani (33.7%).

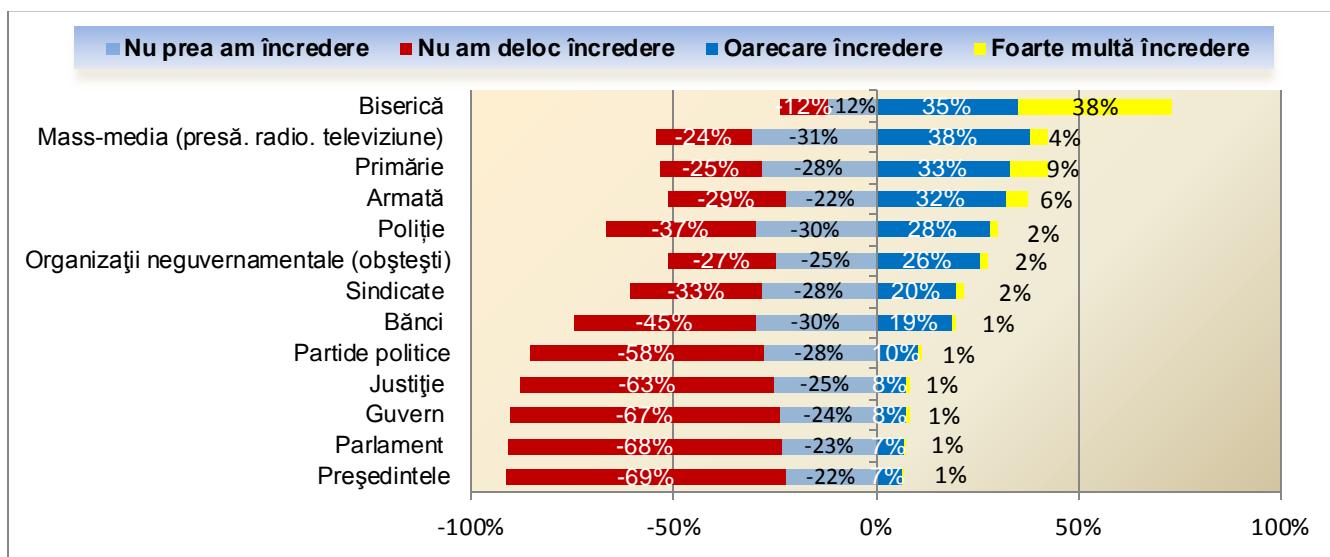


Fig.1.1. Nivelul de încredere în instituții

Evoluții în timp.

Comparativ cu sondajele din mai și decembrie 2013, nivelul de încredere în Poliție a scăzut în valori absolute de la **33.5%** în mai 2013, **42.4%** în decembrie 2013, până la **30.0%** în noiembrie 2015, respectiv nivelul de neîncredere a crescut de la 63.0% în mai 2013 și 55.0% în decembrie 2013 până la 66.7% în noiembrie 2015.

După nivelul de încredere Poliția a păstrat locul cinci în „clasamentul” celor 13 instituții incluse în sondaj, loc pe care l-a atins în decembrie 2013.

Analiza comparativă a datelor sondajelor din decembrie 2013 și noiembrie 2015 indică la o scădere, pe alocuri substanțială, a nivelului de încredere a cetățenilor față de toate instituțiile statului: Bănci (-18.1%), Mass-media (-17,3%), Poliție (-12.4%), Președinte (-11,6%), Guvern (-11,2%), Justiție (-10,7%), Parlament (-8,3%), Biserică (-8.0%), Primărie (-6,1%), Partide Politice (-5.8%), Armata (-5,3%), etc.

În Fig.1. este prezentată evoluția nivelului de încredere în trei instituții importante ale statului - Guvern, Justiție, Poliție – din martie 2002 și până în aprilie 2015, în baza rezultatelor Barometrului opiniei publice². După cum putem observa, încrederea în Guvern și Justiție scade, pe când nivelul de încredere în Poliție are valori mai puțin fluctuante, iar din luna mai 2011 Poliția are un nivel de încredere mai înalt, comparativ cu celelalte două instituții.

² <http://ipp.md/lib.php?l=ro&idc=156>

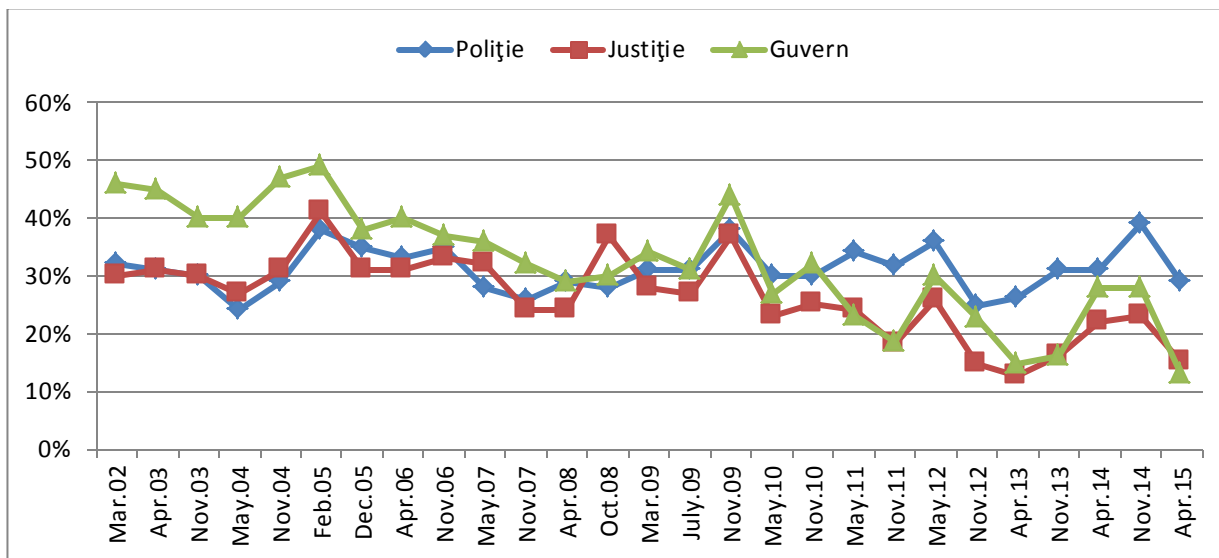


Fig.1.2. Evoluția nivelului de încredere în Justiție, Poliție, Guvern, 2002-2015. (sursă: BOP, www.ipp.md)

1.2. Nivelul comparativ de satisfacție de activitatea Ministerului Afacerilor Interne

Respondenții au fost solicitați să evalueze nivelul de satisfacție de activitatea instituțiilor administrației publice centrale, iar meniul a inclus variantele Deloc nu sunt mulțumit/ Nu prea nemulțumit/ Mulțumit/ Foarte mulțumit, precum și variantele Nu știu, Nu răspund.

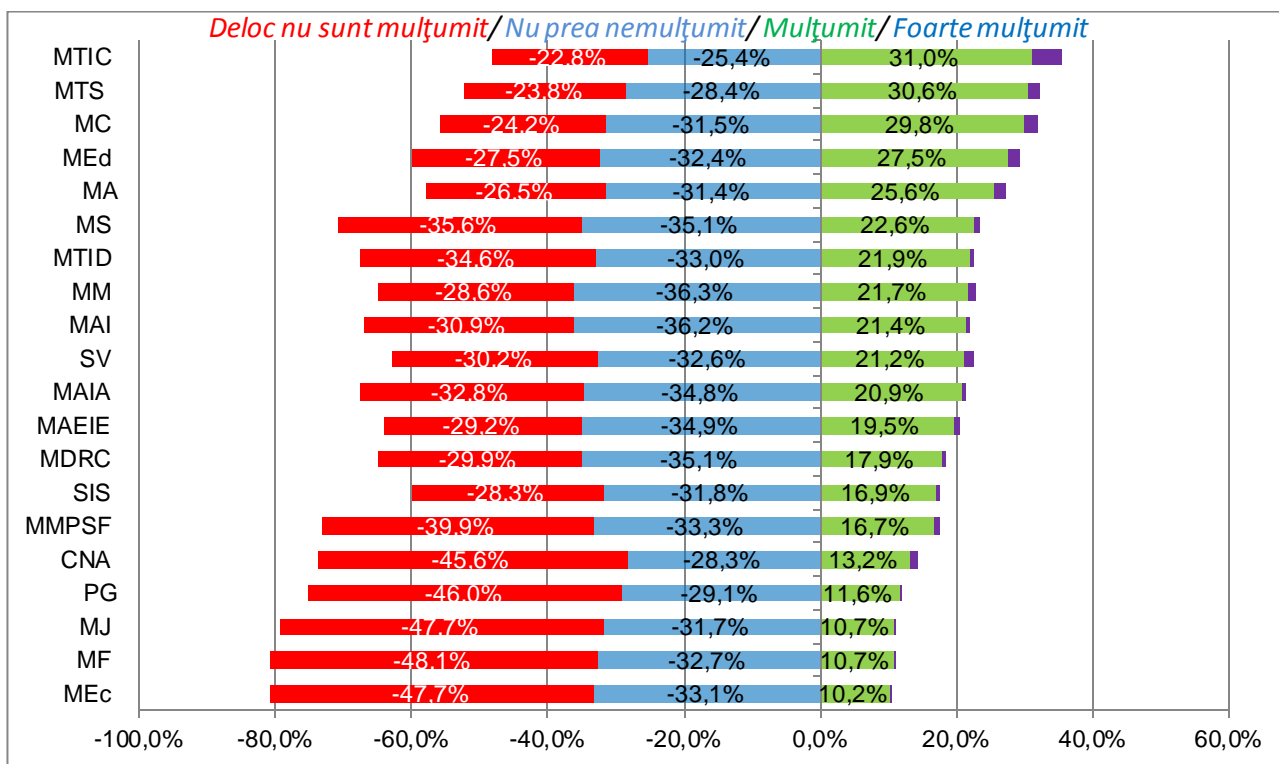


Fig.1.3. Nivelul de satisfacție de serviciile instituțiilor administrației centrale (Cât de mulțumit sunteți de activitatea următoarelor instituții ...?)

În general, nivelul de satisfacție de activitatea instituțiilor administrației publice centrale este foarte scăzut și, respectiv, este mare nivelul de insatisfacție. Astfel doar circa 10.5% din respondenți sunt satisfăcuți de activitatea Ministerului Economiei, 10.9% de cea a Ministerului Finanțelor, 11.2% de cea a

Ministerului Justiției, 12.1% de cea a Procuraturii Generale și 14.2% de activitatea CNA, acestea fiind instituțiile care au înregistrat cel mai mic nivel în sondaj.

La cealaltă extremă este situat Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, de activitatea căruia sunt satisfăcuți circa 35.5% din respondenți, Ministerul Tineretului și Sportului (32.6%), Ministerul Culturii (31.9%) și Ministerul Educației (29.3%).

În această listă formată din 20 de instituții ale administrației publice centrale Ministerul Afacerilor Interne s-a plasat pe locul nouă, în prima jumătate a instituțiilor ordonate după nivelul de satisfacție a cetățeanului, cu 22.0% din respondenți satisfăcuți de activitatea MAI.

Evoluții în timp.

Ca și în cazul cu întrebarea Q1 privind încrederea în instituțiile statului, analiza comparativă a datelor sondajelor din mai 2013, decembrie 2013 și noiembrie 2015 indică la o scădere, pe alocuri substanțială, a nivelului de satisfacție a cetățenilor față de activitatea majorității instituțiilor administrației publice centrale.

Structura amplasării instituțiilor, cu mici excepții, nu a suferit modificări. În toate cele trei sondaje un nivel mai înalt de satisfacție a populației a fost înregistrat în raport cu Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Ministerul Tineretului și Sportului, Ministerul Culturii și Ministerul Educației.

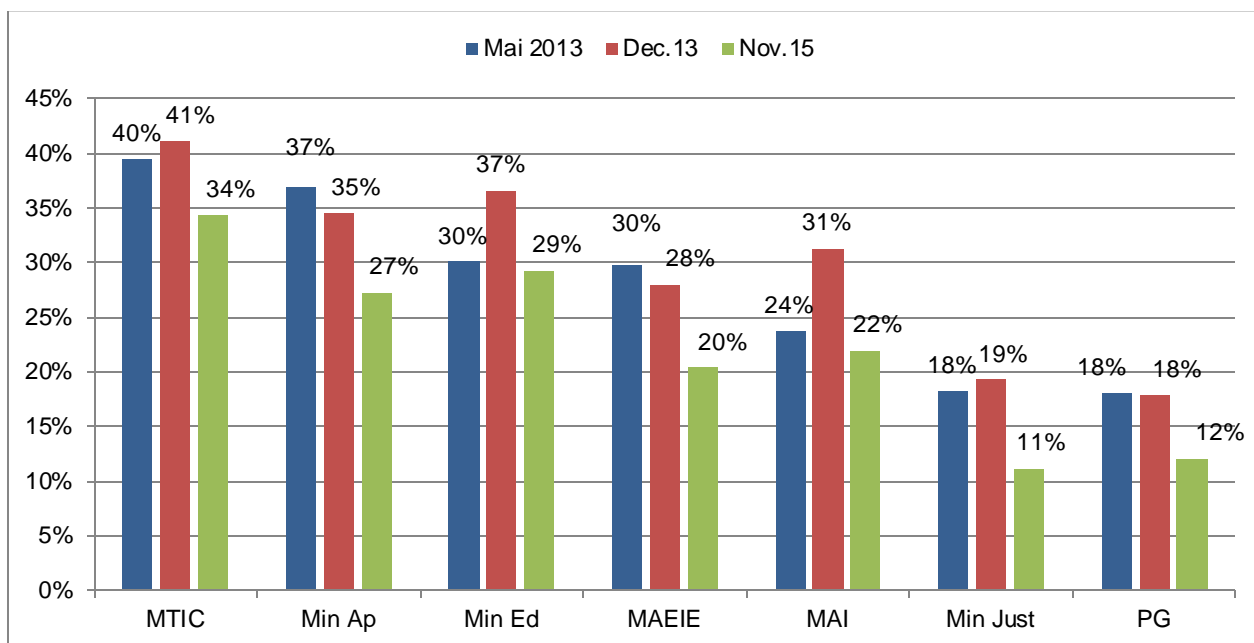


Fig.1.4.Evoluții în nivelul de satisfacție de serviciile unor instituții ale administrației publice centrale.

Invers, în toate cele trei sondaje cel mai mic nivel de satisfacție a populației a fost înregistrat în raport cu Ministerul Economiei, Ministerul Finanțelor, Ministerul Justiției, Procuratura Generală și Centrul Național Anticorupție.

În cadrul cercetării au fost observate evoluții importante a nivelului de satisfacție față de activitatea a două instituții. Astfel, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a înregistrat o evoluție pozitivă în clasamentul convențional al instituțiilor APC și a avansat de pe locul 20 din clasamentul din

mai 2013 pe locul 10 în decembrie 2013 și pe locul 7 în sondajul din noiembrie 2015. Și invers, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene a înregistrat o evoluție negativă și a coborât de pe locul 6 în mai 2013 pe locul 9 în decembrie 2013 și apoi pe locul 12 în noiembrie 2015.

Comparativ cu sondajele din mai și decembrie 2013, nivelul de satisfacție față de activitatea Ministerului Afacerilor Interne a scăzut în valori absolute de la **23.7%** în mai 2013, **31.3%** în decembrie 2013, până la **22.0%** în noiembrie 2015, respectiv nivelul de insatisfacție a crescut de la **63.1%** în mai 2013 și **58.2%** în decembrie 2013 până la **67.1%** în noiembrie 2015.

După nivelul de satisfacție față de activitatea desfășurată Ministerul Afacerilor Interne s-a menținut în prima jumătate din „clasamentul” celor 20 de instituții ale APC incluse în sondaj.

Diferențele în răspunsuri la această întrebare ale diferitor categorii de respondenți în funcție de factori socio-economici, demografici și geografici nu au fost semnificative. Ca și în sondajele anterioare bărbații au manifestat o satisfacție relativ mai mare de activitatea MAI (24.8%) și mai puține răspunsuri „nu știu/nu răspund” (6.4%) decât femeile (19.7% și respectiv 14.7%).

1.3. Nivelul comparativ de satisfacție de activitatea Poliției la nivel de comunitate

Evaluarea nivelului de satisfacție de prestația Poliției la nivel de comunitate a fost efectuată în comparație cu alte trei instituții care prestează servicii publice, și anume: Școala, Primăria și Centrul medicilor de familie.

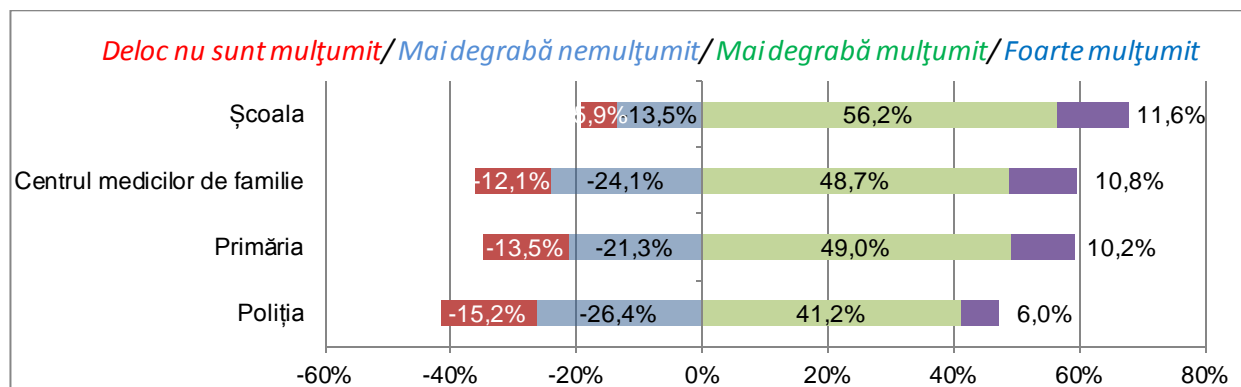


Fig. 1.5. Nivelul de satisfacție de serviciile instituțiilor locale (Cât de mulțumit sunteți de activitatea următoarelor instituții...?)

Astfel la nivel de comunitate respondenții se declară mulțumiți în proporție de 67.8% de serviciile prestate de Școală (73% în mai 2013, 69.2% în decembrie 2013); pe următorul loc se situează Centrul medicilor de familie, ale cărui servicii satisfac peste 59.5% de respondenți (61% în mai 2013 și 65.8% în decembrie 2013); circa 59.2% din respondenți se declară satisfăcuți de activitatea Primăriei (comparativ cu 58.5% în mai 2013 și 52% în decembrie 2013). Observăm că, comparativ cu sondajul din decembrie 2013, Primăria este unica instituție care a înregistrat o creștere a nivelului de încredere.

Activitatea Poliției rămâne să satisfacă mai puțin populația la nivel de comunitate, deși nivelul de satisfacție a populației față de activitatea Poliției din localitate anterior a înregistrat o creștere relativă în sondajul din decembrie 2013. Astfel, 47.2% de respondenți și-au declarat satisfacția de activitatea Poliției (46.2% în mai 2013 și 50.0% în decembrie 2013) și, respectiv, au exprimat nemulțumirea 41.6% din respondenți (46.1% în mai 2013 și 43.0% în decembrie 2013).

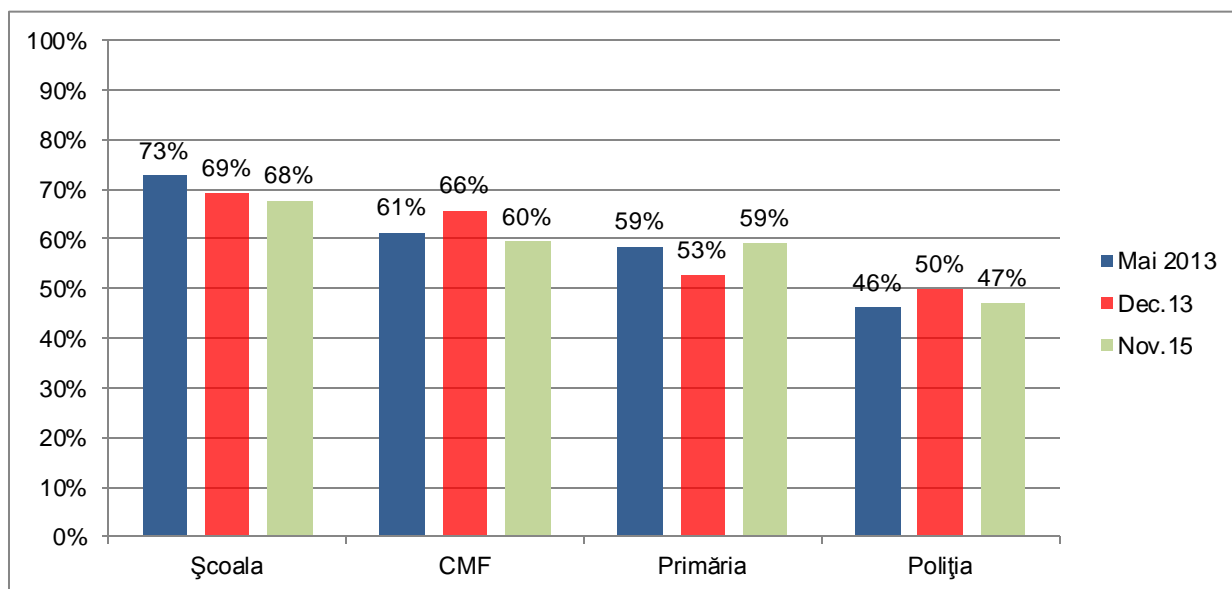


Fig.1.6.Evoluții în nivelul de satisfacție de serviciile instituțiilor din comunitate.

Dacă e să comparăm cu răspunsurile la întrebarea precedentă privind nivelul de satisfacție de activitatea Ministerului Afacerilor Interne (**22.0%**), vom observa că nivelul de satisfacție de activitatea Poliției în comunitate este cu mult mai mare (**47.2%**), iar nivelul de insatisfacție este mai mic. Acest fenomen interesant, comparabil ca și percepție cu încrederea în instituții (Q1), a fost constatat și în sondajele anterioare din 2013.

O altă constatare este că nivelul de satisfacție de activitatea Poliției în comunitate a scăzut relativ mai puțin (de la **50.0%** în decembrie 2013, pînă la **47.2%** în noiembrie 2015) decît nivelul de satisfacție de activitatea MAI ca instituție a administrației publice centrale (de la **31.3%** în decembrie 2013, pînă la **22.0%** în noiembrie 2015) și decît nivelul de încredere în Poliție ca instituție a statului (**42.4%** în decembrie 2013, **30.0%** în noiembrie 2015).

Există unele diferențe socio-economice, geografice și demografice privind satisfacția de prestația Poliției la nivel de comunitate (vezi Tabela 1.2). Aceste diferențe sunt observabile la nivelul mai multor factori măsurați:

- pe dimensiunea gen, 44.4% din respondenții de gen masculin sunt nemulțumiți de activitatea poliției, comparativ cu 39.3% din respondente nemulțumite;
- pe dimensiunea vîrstă, segmentul cel mai puțin satisfăcut de activitatea poliției sunt respondenții cu vîrsta între 18 și 29 de ani (48.8%) și cei cu vîrsta între 30 și 44 de ani (45.3%);
- pe dimensiunea limbă de comunicare, 39.2% din vorbitorii de limbă rusă se arată mulțumiți de activitatea poliției și 51.3% sunt nemulțumiți de aceasta, comparativ cu 49.4% vorbitori de limbă română mulțumiți și 38.9% nemulțumiți;
- pe dimensiunea urban/rural, dacă 53.2% din respondenții din mediul rural se arată satisfăcuți de activitatea poliției, și doar 35.4% din aceștia nemulțumiți, în mediul urban situația este, practic, diametral opusă, doar 40.1% din respondenții urbani sunt satisfăcuți și 48.9% se arată nemulțumiți.

		Mulțumiți Dec.2013	Mulțumiți Nov.2015	Nemulțumiți Dec.2013	Nemulțumiți Nov.2015	NȘ/NR Dec.2013	NȘ/NR Nov.2015
Total		50.0%	47,2%	43.0%	41,6%	7,0%	11,2%
Sexul	Masculin	49.1%	45,2%	45.7%	44,4%	5,2%	10,4%
	Feminin	50.7%	48,8%	40.9%	39,3%	8,4%	11,9%
Vârsta	18-29 ani	50.0%	40,9%	45.4%	48,8%	4,6%	10,3%
	30-44 ani	50.0%	45,3%	45.4%	45,5%	4,7%	9,1%
	45-64 ani	49.3%	50,6%	40.9%	36,5%	9,8%	12,8%
	65 +	51.5%	52,3%	39.7%	34,8%	8,8%	12,8%
Studiile	Medii incomplete sau fără	60.1%	49,5%	33.4%	41,3%	6,5%	9,2%
	Medii	48.9%	45,0%	44.5%	41,0%	6,6%	14,0%
	Medii profesionale	48.8%	43,6%	42.4%	41,2%	8,8%	15,3%
	Superioare, incl. colegiu	44.3%	49,8%	48.7%	42,6%	6,0%	7,6%
Limba de comunicare	Română/moldovenească	52.2%	49,4%	40.6%	38,9%	7,2%	11,7%
	Rusă	44.2%	39,2%	49.3%	51,3%	6,4%	9,6%
Nivel socio-economic	Nivel scăzut	54.9%	50,5%	36.6%	35,8%	8,4%	13,6%
	Nivel mediu	49.9%	47,4%	42.8%	41,5%	7,6%	11,1%
	Nivel înalt	45.4%	44,5%	49.6%	46,0%	4,9%	9,6%
Mediu	Urban	42.1%	40,1%	50.7%	48,9%	7,2%	10,9%
	Rural	57.0%	53,2%	36.2%	35,4%	6,7%	11,5%

Tabela 1.2. Percepția nivelului de satisfacție de serviciile poliției în comunitate, funcție de factori socio-economici, geografici și demografici.

Evoluții în timp.

Cele mai importante diferențe comparativ cu sondajul din decembrie 2013:

- a scăzut considerabil ponderea celor mulțumiți din categoria de vîrstă 18-29 de ani - de la 50.0% în decembrie 2013 la 40.9% în noiembrie 2015;
- a scăzut considerabil ponderea celor mulțumiți din categoria celor cu studii medii incomplete sau fără studii - de la 60.1% în decembrie 2013 la 49.5% în noiembrie 2015;
- într-o măsură mai mare a crescut ponderea celor nemulțumiți din categoria celor cu studii medii incomplete sau fără studii - de la 33.4% în decembrie 2013 la 41.3% în noiembrie 2015;
- a crescut, pe alocuri de două ori, numărul răspunsurilor „nu știu/nu răspund” pe toate categoriile socio-economice, geografice și demografice.

1.4. Percepția privind nivelul de încredere în diferite subdiviziuni ale Poliției

Respondenții sondajului au fost solicitați să evalueze nivelul de încredere în următoarele subdiviziuni ale poliției: Poliția de sector, Poliția criminală, Poliția de patrulare, Poliția de frontieră, Carabinieri, Comisariate de Poliție și Pompieri/Salvatori.

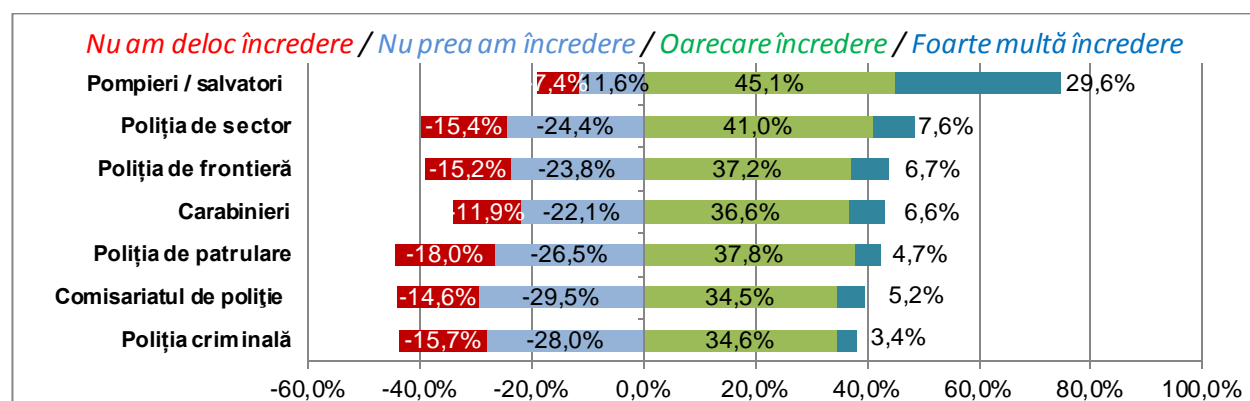


Fig.1.7. Nivelul de încredere în subdiviziunile poliției (Câtă încredere aveți în ...?).

Rezultatele sondajului arată că de cel mai înalt nivel de încredere se bucură **Pompierii/salvatorii**, 74.7% din respondenți au declarat că au încredere sau foarte multă încredere în această subdiviziune (82.5% în decembrie 2013), urmează **Poliția de sector** cu 48.6% (53.5% în decembrie 2015), **Poliția de frontieră** – 43.9% (44.6% în decembrie 2015), **Carabinierii** – 43.2% (44.7% în decembrie 2015), **Poliția de patrulare** – 42.5% (45.0% în decembrie 2013), **Comisariatul de poliție** – 39.7% (46.6% în decembrie 2015) și **Poliția criminală** – 38.0% (44.9% în decembrie 2013),.

De notat un fenomen interesant din punct de vedere sociologic și socio-psihologic, constatat și în sondajele din 2013: **nivelul de încredere în subdiviziunile poliției este mult mai înalt decât nivelul de încredere în poliție evaluat de respondent alături de alte instituții ale statului**. Acest fenomen poate fi explicat fie prin faptul că cetățeanul cunoaște eventual mai bine activitatea subdiviziunilor poliției, și poate să evalueze mai concret acestea, fie printr-un efect de „sinergie negativă”, atunci când poliția este evaluată de rând cu alte instituții.

Trebuie de notat faptul ca o bună parte din respondenți au preferat să aleagă varianta **Nu știu**, sau au refuzat să răspundă. Astfel această variantă au ales-o 22.7% (23.6% în dec.2013) din respondenți pentru subdiviziunea Carabinieri, 13.0% (15.4% în dec.2013) pentru Poliția de patrulare, 17.1% (19.0%) pentru Poliția de frontieră, 18.2% (16.5%) pentru Poliția criminală, 16.2% (14.6%) pentru opțiunea Comisariatul (inspectoratul) de poliție. Aceste rezultate indică asupra faptului că o parte importantă din respondenți nu este familiarizată cu activitatea acestor subdiviziuni. Ponderea răspunsurilor „nu știu” și „nu răspund” este substanțial mai mică în raport cu Poliția de sector 11.7% (9.8% în 2013) și Pompierii/Salvatori 6.2% (5.8% în 2013), ceea ce denotă o cunoaștere mai bună a populației despre activitatea acestor subdiviziuni.

Nu există diferențe statistice semnificative ale nivelului de încredere în subdiviziunile poliției determinate de factori socio-economici, demografici sau geografici, variațiile fiind determinate de factori aleatori.

Excepții:

- **Poliția de sector** are un nivel de încredere mai mare în rîndul vorbitorilor de limba română (49.8%) decât celor de limba rusă (44.3%) și mai mare în mediul rural (52.6%), decât în mediul urban (43.9%).
- **Pompierii&salvatorii** au un nivel de încredere puțin mai mare în mediul urban (77.9%), decât în mediul rural (72.1%).
- **Poliția criminală** este mai puțin cunoscută de respondenții din categoria de vîrstă 65+ (27% de răspunsuri NȘ/NR), decât cei din categoria de vîrstă 18-29 ani (14.1%) și de respondenții cu nivel socio-economic scăzut (24.5% de răspunsuri NȘ/NR), decât de cei cu nivel socio-economic înalt (10.6%).
- **Poliția de patrulare** este mai puțin cunoscută de respondenții cu nivel socio-economic scăzut (19.3% de răspunsuri NȘ/NR), decât de cei cu nivel socio-economic înalt (5.4%).

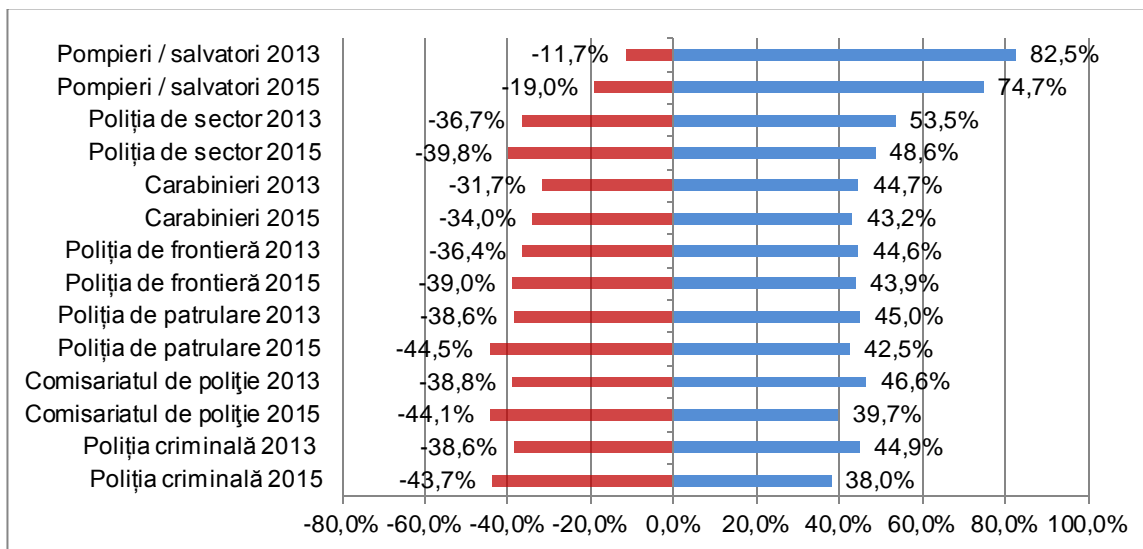


Fig.1.8. Evoluții în nivelul de încredere și neîncredere în subdiviziunile poliției (decembrie 2013 – noiembrie 2015)

Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 în valori absolute nivelul de încredere în toate subdiviziunile MAI a scăzut și nivelul de neîncredere a crescut. Totodată, diferențele înregistrate în nivelul de încredere față de Carabinieri (-1.5%), Poliția de frontieră (-0.7%), Poliția de patrulare (-2.5%) se înscriu în marja de eroare a sondajului și, din punct de vedere statistic, pot fi ignorate.

1.5. Percepția privind nivelul de corupție

Percepția privind corupția în instituțiile statului corelează cu nivelul de încredere în instituțiile respective. Astfel, cea mai puțin coruptă instituție este considerată **Biserica**. Peste 63.9% din respondenți consideră că Biserica este puțin coruptă sau deloc coruptă și puțin peste 22.7% cred că această instituție este coruptă sau foarte coruptă. În acest rating al instituțiilor urmează Armata, Primăria și Mass-media. **Poliția** este situată în jumătatea a doua a acestui rating, și are o percepție mai bună decât Președintele, Partidele politice, Guvernul, Justiția și Parlamentul.

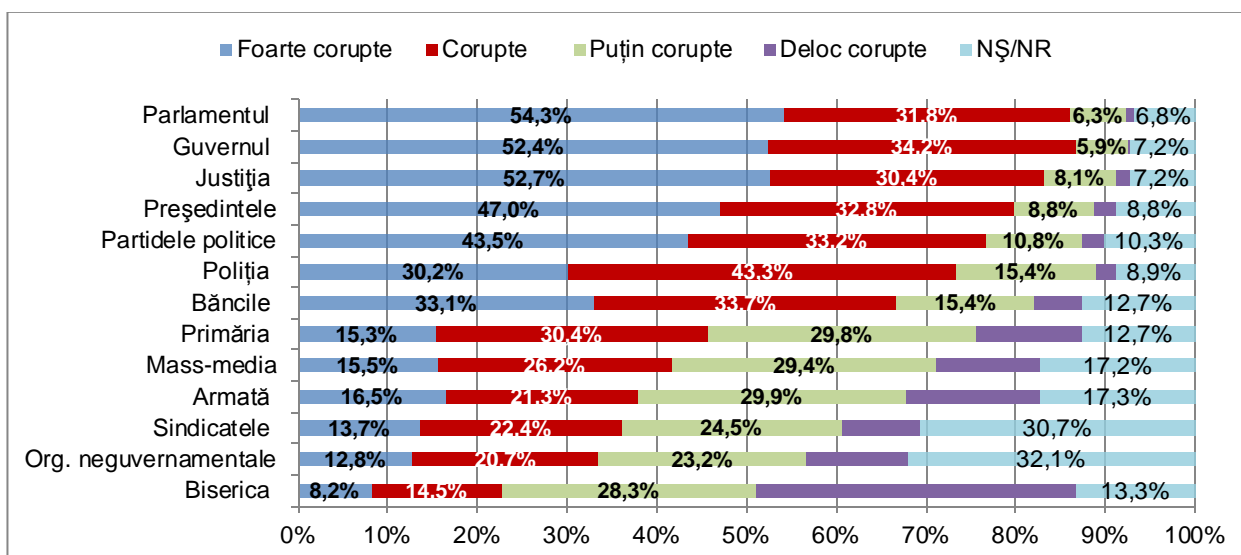


Fig.1.9. Nivelul de corupție în instituțiile principale ale statului (Cât de corupte, după părerea Dvs. sunt următoarele instituții din țara noastră ...)?

Evoluții în timp.

Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 în valori absolute percepția nivelului de corupție a crescut în raport cu toate instituțiile statului. Cele mai importante diferențe au fost înregistrate în raport cu Bănci (26.2%) și Președinte (22.9%), iar cele mai mici diferențe în opinii au fost înregistrate în raport cu Primărie (6.5%), Armată (5.1%) și Biserica (5.3%).

Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 în valori absolute percepția nivelului de corupție în **Poliție** a crescut cu 10.9%, de la 63.6% la 73.5% de respondenți care consideră că Poliția este coruptă sau foarte coruptă.

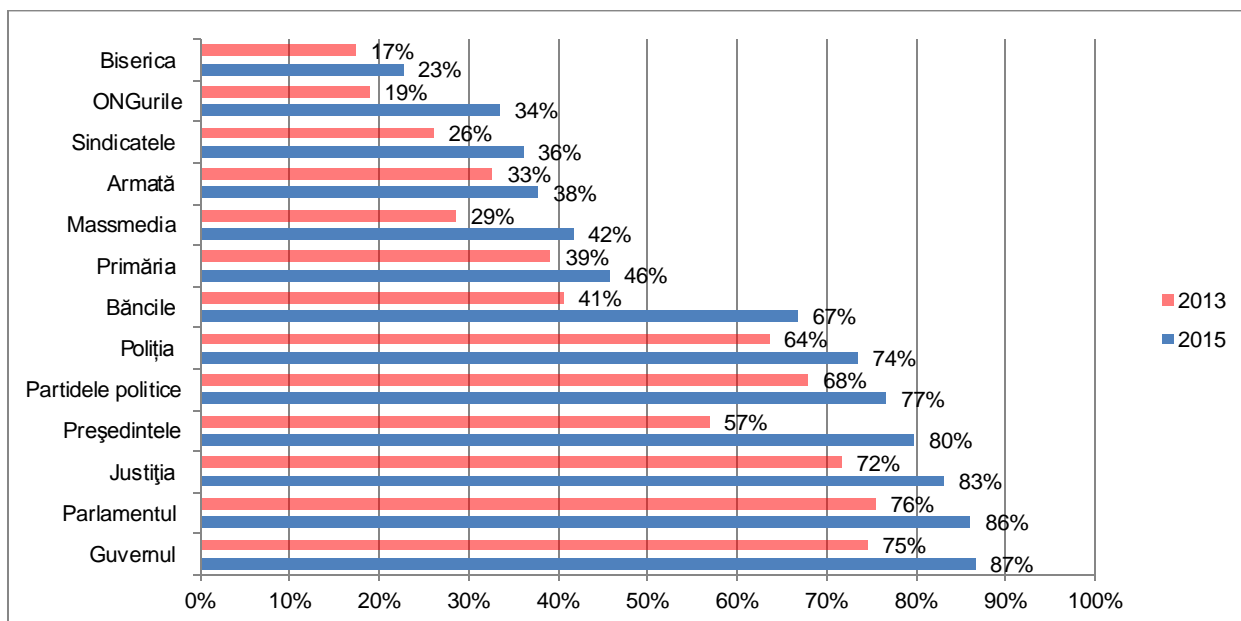


Fig.1.10. Evoluții în răspunsurile la întrebarea „Cât de corupte, după părerea Dvs. sunt următoarele instituții din țara noastră ...”? (Răspunsuri „Coruptă” și „Foarte coruptă” în decembrie 2013 comparativ cu noiembrie 2015)

La nivel de comunitate cele mai puțin corupte instituții sunt Școala și Centrul medicilor de familie. În proporție de 64.8% respondenții sondajului consideră că Școală este puțin sau deloc coruptă (70.7% în dec.2013), și doar 19.3% consideră că această instituție este coruptă sau foarte coruptă (23.9% în dec.2013).

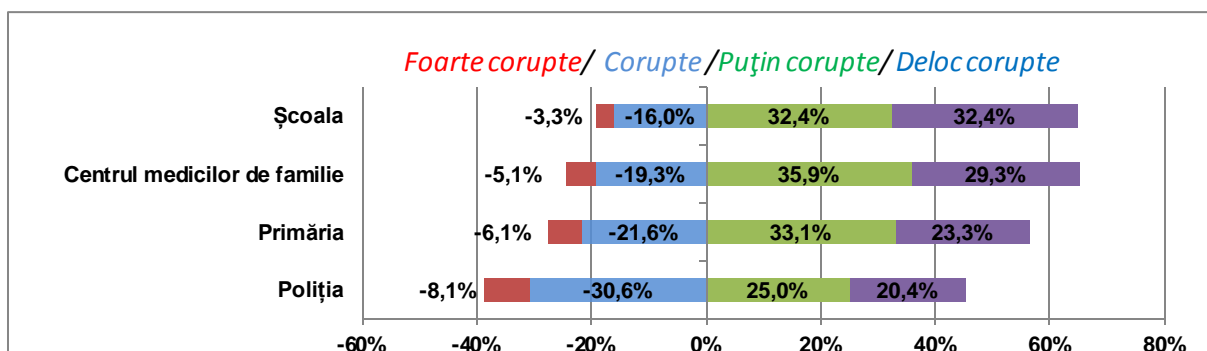


Fig.1.11. Nivelul de corupție a instituțiilor locale. (Cât de corupte, după părerea Dvs. sunt următoarele instituții din Localitatea Dvs.? Diferența până la 100% constituie varianta Nu știu/Nu răspund)

O percepție comparabilă există în raport cu Centrul medicilor de familie, 65.2% de respondenți o percep ca o instituție puțin sau deloc coruptă (68% în dec.2013), și circa 24% care din contra o consideră coruptă (28% în dec.2013).

Peste 56% din respondenți consideră că Primăria nu este coruptă (58% în dec.2013), pe când 28% o percep ca coruptă (36%). În percepția corupției **Poliția** este pe un loc mai jos, cu 45.4% din respondenți care percep Poliția ca o instituție puțin sau deloc coruptă (50% în 2013) și 38.7% care o consideră coruptă sau foarte coruptă (42% în dec.2013). Și în cazul acestei întrebări găsim corelații directe între nivelul de satisfacție de prestația instituțiilor la nivel local, și nivelul de corupție a acestor instituții.

Există discrepanțe substanțiale în **percepția corupției Poliției la nivel de comunitate** în funcție de factori socio-economici, demografici și geografici.

- Astfel, 25.7% (27%) din respondenții din spațiul rural consideră că Poliția este coruptă sau foarte coruptă, pe când în spațiul urban 54% (60%) din respondenți percep poliția ca fiind coruptă sau foarte coruptă. Respectiv, 30% (33%) din respondenții din orașe consideră că poliția este puțin sau defel coruptă, pe când în spațiul rural acest procent este de 58.5% (65.5%). *(În paranteză datele sondajului din decembrie 2013)*
- La fel de importante sunt aceste discrepanțe pe dimensiunea Limba de comunicare: astfel 36.9% (37.5%) din vorbitorii de limba română consideră că poliția este coruptă sau foarte coruptă, și 47.2% (54.4%) că ea este puțin sau defel coruptă, pe când în segmentul vorbitorilor de limbă rusă situație este inversă, 45.1% (55%) din respondenții acestui segment percep poliția ca fiind coruptă sau foarte coruptă, și 38.9% (39.5%) consideră că poliția este puțin sau defel coruptă. *(În paranteză datele sondajului din decembrie 2013)*
- Opinia că Poliția este coruptă a fost exprimată într-o proporție mai mare de respondenții din categoria de vârstă 18-29 de ani (50.2%) decât cei din alte categorii de vârstă (39%, 32.6% și 32.2% respectiv pentru categoriile de vârstă 30-44 ani, 45-64 ani și 65+ ani). De asemenea o percepție mai negativă au exprimat respondenții cu studii superioare și nivel socio-economic înalt, decât respondenții din celelalte categorii de vârstă și studii.

La nivel de subdiviziuni ale Ministerului Afacerilor Interne respondenții au fost solicitați să-și exprime părerea despre coruptibilitatea următoarelor subdiviziuni: Poliția criminală, Poliția de patrulare, Poliția de sector, Carabinieri, Comisariatul (inspectoratul) de poliție, Pompieri / salvatori, Poliția de frontieră. La solicitarea MAI, în sondaj a fost introdusă întrebarea cu privire la coruptibilitatea Serviciului Vamal, cu scopul de a evita un eventual transfer de imagine dintre Serviciul Vamal și Poliția de frontieră.

În percepția respondenților cea mai puțin coruptă subdiviziune a MAI sunt Pompierii/salvatorii. Peste 69% din totalul respondenților consideră că Pompierii/salvatorii sunt puțin sau deloc corupți, iar circa 17% îi consideră ca fiind corupți, urmați de Carabinieri, cu un nivel de percepție a coruptibilității de respectiv 45% versus 30% și Poliția de sector pe care 37.4% din respondenți o consideră că este puțin sau deloc coruptă, versus 44.2% de respondenți care consideră că Poliția de sector este coruptă sau foarte coruptă.

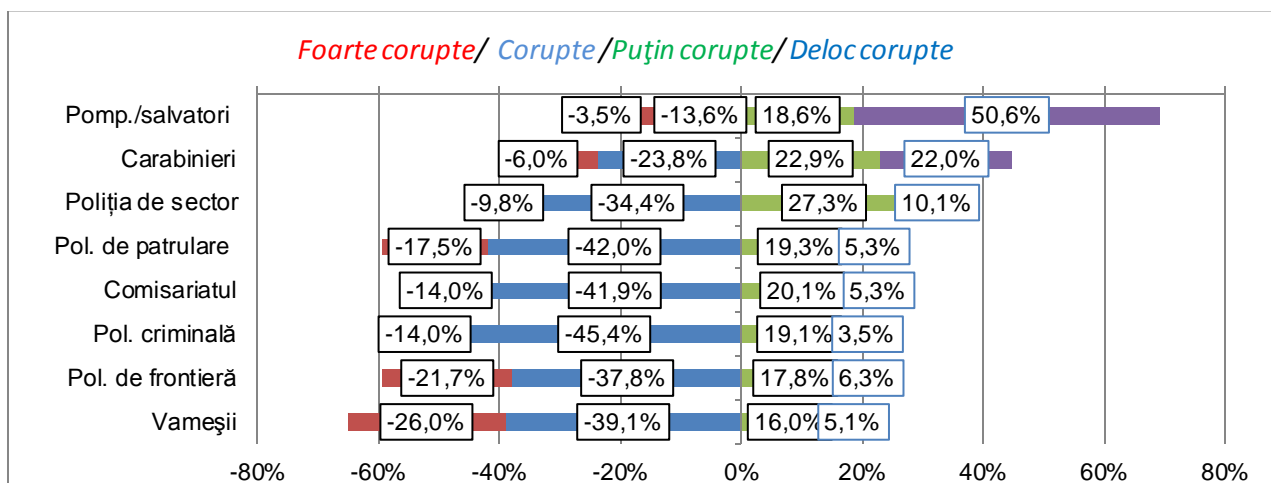


Fig.1.12. Percepția nivelului de corupție a subdiviziunilor Ministerului de Interne. (Cât de corupte, după părerea Dvs. sunt următoarele subdiviziuni ale poliției? Diferența până la 100% constituie varianta Nu știu/Nu răspund)

Poliția de frontieră, Poliția de patrulare, Poliția criminală și Comisariatele de Poliție au înregistrat o percepție de coruptibilitate aproape similară cu 59.5%, 59.5%, 59.4% și, respectiv, 55.9% din respondenți, care au considerat că aceste subdiviziuni sunt corupte sau foarte corupte. Numai un respondent din patru intervievați a considerat că aceste subdiviziuni sunt puțin sau deloc corupte, ponderea acestor răspunsuri fiind 22.6% pentru Poliția criminală, 24.1% pentru Poliția de frontieră, 24.6% pentru Poliția de patrulare și 25.4% pentru Comisariatul de poliție.

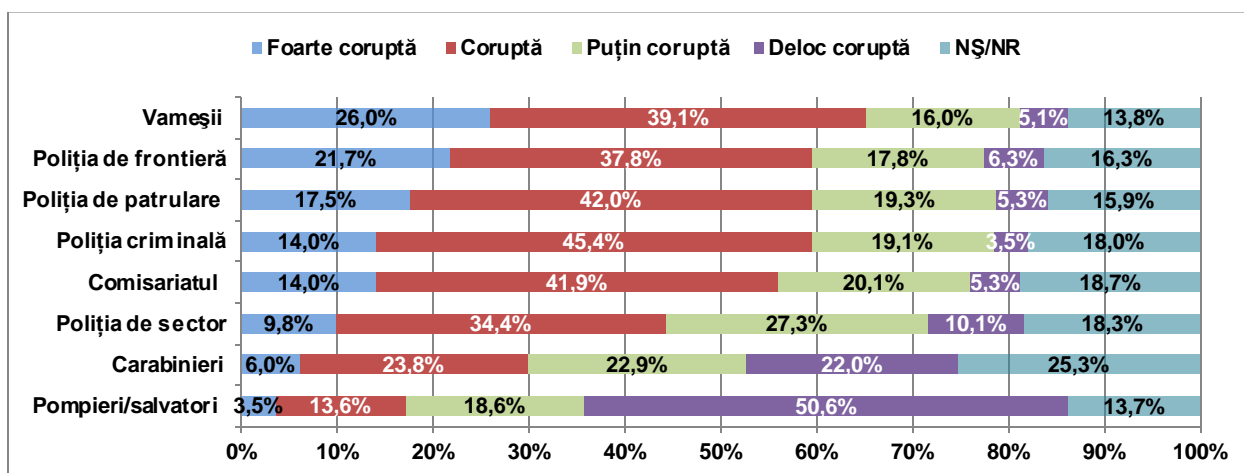


Fig.1.13. Percepția nivelului de corupție a subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne (cu includerea răspunsurilor Nu știu/Nu răspund).

În raport cu toate subdiviziunile MAI, subdiviziunile Serviciului Vamal au înregistrat un nivel perceput mai înalt de corupție, cu 65.1% din respondenți care consideră că Vameșii sunt corupți sau foarte corupți și 21.1% care consideră că aceștia sunt puțin sau deloc corupți.

Diferențe în percepția nivelului de corupție a subdiviziunilor poliției în funcție de factori socio-economici, demografici sau geografici:

- Pe dimensiunea gen. Respondenții de gen feminin au o percepție mai pozitivă decât respondenții de gen masculin despre nivelul de corupție a Poliției criminale, Poliției de patrulare, Poliției de sector, Comisariatului de poliție, Vameșilor și Poliției de Frontieră.

- Pe dimensiunea vârstă. Respondenții din categoria de vârstă 18-29 ani au o percepție mai negativă decât respondenții din alte categorii de vârste despre nivelul de corupție a Poliției criminale, Poliției de patrulare și Poliției de sector.
- Pe dimensiunea nivel socio-economic. Respondenții cu nivel socio-economic înalt au o percepție mai negativă decât respondenții cu nivel socio-economic mediu sau scăzut despre nivelul de corupție a Poliției de patrulare, Poliției de frontieră și Vameșilor.
- Pe dimensiunea urban/rural. Respondenții din mediul urban au o percepție mai negativă decât respondenții din mediul rural despre nivelul de corupție a Poliției de patrulare și Carabinierilor. Situația este inversă în raport cu Poliția de sector și Pompieri/Salvatori. Astfel, respondenții din mediul urban au o percepție mai pozitivă despre corupția acestor subdiviziuni, decât respondenții din mediul rural.
- Pe dimensiunea studii. Respondenții cu nivel de studii medii incomplete sau fără au o percepție mai negativă decât respondenții cu alt nivel de studii despre nivelul de corupție a Poliției de sector și Carabinierilor.
- Pe dimensiunea limbă de comunicare nu au fost constatate diferențe substanțiale în răspunsurile la această întrebare.

Evoluții în timp.

În sondajul din mai 2013 și în sondajul din decembrie 2013 Poliția de frontieră a fost percepută ca fiind cea mai coruptă subdiviziune. În discuțiile din acea perioadă a fost sugerată ideea că ar putea avea loc un transfer de imagine de la Serviciul vamal la Poliția de frontieră. Pentru a răspunde la această întrebare în opțiunile de răspuns a fost introdusă opțiunea „Vameșii (verifică mărfurile la trecerea frontierei”, iar opțiunea „Poliția de frontieră” a fost suplimentată cu precizarea „verifică actele de identitate la trecerea frontierei”.

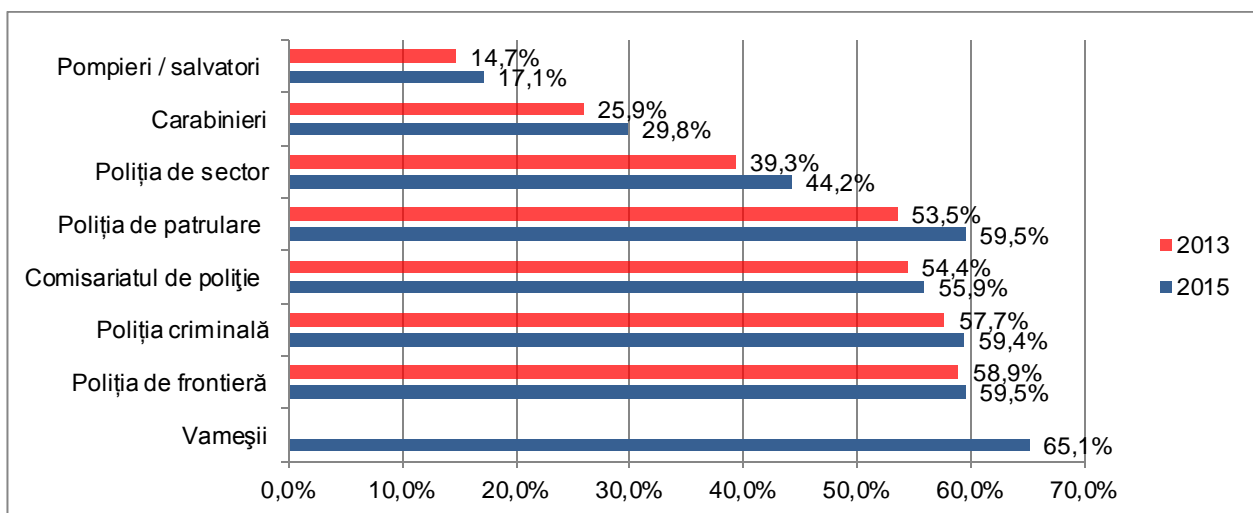


Fig.1.14. Evoluții în timp în percepția nivelului de corupție a subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne.

Constatăm că, comparativ cu sondajul din decembrie 2013, pe fondul unei tendințe relativ mici de creștere a opiniilor negative în raport cu subdiviziunile MAI, Poliția de frontieră a înregistrat același nivel de perceput de corupție ca și în 2013.

1.6. Prestigiul specialităților polițienești

În percepția respondenților profesiile de Vameș și Polițist de frontieră sunt cele mai prestigioase. Astfel 71.5% din respondenți consideră că specialitatea de Vameș este prestigioasă sau foarte prestigioasă și 70.3% (79% în dec.2013) din respondenți consideră că prestigioasă sau foarte prestigioasă este specialitatea de Polițist de frontieră.

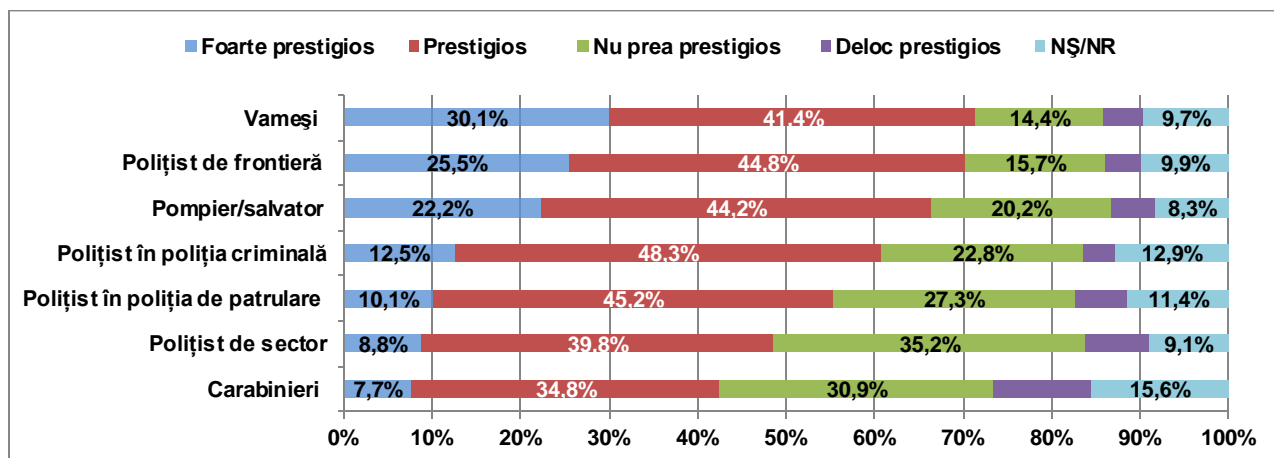


Fig.1.15. Cât de prestigioase, după părerea Dvs. sunt următoarele specialități polițienești?

Urmează în această ierarhie specialitatea Pompieri/salvatori cu 66.6% de „prestigiu” (77% în dec.2103), polițist în Poliția criminală cu 60.5% (78% în dec.2013), polițist în Poliția de patrulare cu 55.3% (63% în dec.2013), Polițistul de sector cu 48.6% (57% în dec.2013) și Carabinieri cu 42.5% (49% în dec.2013). Constatăm că percepția nivelului de prestigiu a specialităților polițienești a scăzut în medie cu 10%.

1.7. Constatări

- Analiza comparativă a datelor sondajelor din decembrie 2013 și noiembrie 2015 indică la o scădere, pe alocuri substanțială, a nivelului de încredere a cetățenilor față de toate instituțiile statului: Bănci (-18.1%), Mass-media (-17,3%), Poliție (-12.4%), Președinte (-11,6%), Guvern (-11,2%), Justiție (-10,7%), Parlament (-8,3%), Biserică (-8.0%), Primărie (-6,1%), Partide Politice (-5.8%), Armată (-5,3%), etc.
- După nivelul de încredere în instituțiile statului Poliția cu un nivel de încredere de 30% s-a plasat pe locul cinci în „clasamentul” celor 13 instituții incluse în sondaj, după Biserica (73.1%), Mass-media (42.3%), Primărie (42.6%) și Armată (37.7%), dar mai sus decât ONG (27.8%), Sindicate (21.6%), Bănci (19.8%), Partide politice (11.3%), Justiție (8.4%), Guvern (8.2%), Parlament (7.6%) și Președinte (7.1%). Comparativ cu sondajele din mai și decembrie 2013, nivelul de încredere în Poliție a scăzut în valori absolute de la **33.5%** în mai 2013, **42.4%** în decembrie 2013, până la **30.0%** în noiembrie 2015.

- c) Ca și în cazul cu încrederea în instituțiile statului, analiza comparativă a datelor sondajelor din mai 2013, decembrie 2013 și noiembrie 2015 indică la o scădere, pe alocuri substanțială, a nivelului de satisfacție a cetățenilor față de activitatea majorității instituțiilor administrației publice centrale.
- d) După nivelul de satisfacție de activitatea instituțiilor administrației publice centrale Ministerul Afacerilor Interne s-a plasat pe locul nouă din cele 20 de instituții ale administrației publice centrale incluse în listă, cu **22.0%** din respondenți satisfăcuți de activitatea MAI (24% în mai 2013 și 31.3% în decembrie 2013).
- e) La nivel de comunitate respondenții se declară mulțumiți în proporție de 67.8% de serviciile prestate de Școală; 59.5% de Centrul medicilor de familie și circa 59.2% din respondenți se declară satisfăcuți de activitatea Primăriei. Activitatea Poliției rămâne să satisfacă mai puțin populația la nivel de comunitate. Astfel, numai **47.2%** de respondenți s-au declarat satisfăcuți de activitatea Poliției (46.2% în mai 2013 și 50.0% în decembrie 2013) și, respectiv, au exprimat nemulțumirea 41.6% din respondenți (46.1% în mai 2013 și 43.0% în decembrie 2013).
- f) Nivelul de satisfacție de activitatea Poliției în comunitate este semnificativ mai mare (**47.2%**), dacă comparăm cu răspunsurile la întrebarea privind nivelul de satisfacție de activitatea Ministerului Afacerilor Interne (**22.0%**).
- g) Nivelul de satisfacție de activitatea Poliției în comunitate a scăzut relativ mai puțin (de la **50.0%** în decembrie 2013, pînă la **47.2%** în noiembrie 2015), decît nivelul de satisfacție de activitatea MAI ca instituție a administrației publice centrale (de la **31.3%** în decembrie 2013, pînă la **22.0%** în noiembrie 2015) și decît nivelul de încredere în Poliție ca instituție a statului (**42.4%** în decembrie 2013, **30.0%** în noiembrie 2015).
- h) După nivelul de încredere în diferite subdiviziuni ale poliției, de cel mai înalt nivel de încredere se bucură **Pompierii/salvatorii**, 74.7% din respondenți au declarat că au încredere sau foarte multă încredere în această subdiviziune (*82.5% în decembrie 2013*), urmează **Poliția de sector** cu 48.6% (*53.5% în decembrie 2015*), **Poliția de frontieră** – 43.9% (*44.6% în decembrie 2015*), **Carabinierii** – 43.2% (*44.7% în decembrie 2015*), **Poliția de patrulare** – 42.5% (*45.0% în decembrie 2013*), **Comisariatul de poliție** – 39.7% (*46.6% în decembrie 2015*) și **Poliția criminală** – 38.0% (*44.9% în decembrie 2013*),.
- i) Aceste date confirmă un fenomen interesant din punct de vedere sociologic și socio-psihologic, constatat și în sondajele din 2013: **nivelul de încredere în subdiviziunile poliției este mult mai înalt decît nivelul de încredere în poliție evaluat alături de alte instituții ale statului**. Acest fenomen poate fi explicat fie prin faptul că cetățeanul cunoaște eventual mai bine activitatea subdiviziunilor poliției, și poate să evalueze mai concret acestea, fie printr-un efect de „sinergie negativă”, atunci când poliția este evaluată de rînd cu alte instituții.
- j) Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 în valori absolute nivelul de încredere în toate subdiviziunile MAI a scăzut cu 1-8%. Totodată, scăderea nivelului de încredere față de Carabinieri (-1.5%), Poliția de frontieră (-0.7%), Poliția de patrulare (-2.5%) se înscrie în marja de eroare a sondajului și, din punct de vedere statistic, poate fi ignorată.

- k) **Majoritatea instituțiilor principale ale statului sunt percepute ca fiind corupte sau foarte corupte.** Parlamentul este perceput astfel de către 86.1% de respondenți, Guvernul de către 86.6%, Justiția de către 83.1%, Partidele politice de către 76.7%, Președintele de către 79.8%. Cea mai puțin coruptă instituție în stat este considerată Biserica, cu peste 63% din respondenți care consideră că Biserica este puțin coruptă sau deloc coruptă.
- l) Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 în valori absolute **percepția nivelului de corupție a crescut** în raport cu toate instituțiile statului. Cele mai importante creșteri au fost înregistrate în raport cu Bănci (26.2%) și Președinte (22.9%), iar cele mai mici în raport cu Primărie (6.5%), Armată (5.1%) și Biserica (5.3%).
- m) Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 în valori absolute **percepția nivelului de corupție în Poliție a crescut cu 10.9%**, de la 63.6% la 73.5% de respondenți care consideră că Poliția este coruptă sau foarte coruptă.
- n) Instituțiile locale sunt percepute ca fiind mult mai puțin corupte decât cele centrale, totuși comparativ cu celelalte instituții comunitare **Poliția** este percepută ca fiind cea mai coruptă. Numai 45.4% din respondenți percep Poliția ca o instituție puțin sau deloc coruptă (50% în 2013) și 38.7% care o consideră coruptă sau foarte coruptă (42% în dec.2013)
- o) **Poliția de frontieră, Poliția de patrulare și Poliția criminală** au înregistrat o valoare identică a nivelului perceput de corupție cu 59.5%, 59.5% și respectiv 59.4% din respondenți, care au considerat că aceste subdiviziuni sunt corupte sau foarte corupte. Cea mai puțin coruptă subdiviziune a MAI sunt Pompierii/salvatorii, urmați de Carabinieri și Poliția de sector cu 17%, 30% și respectiv 44.2% de respondenți, care au considerat că aceste subdiviziuni sunt corupte sau foarte corupte
- p) În raport cu toate subdiviziunile MAI, subdiviziunile Serviciului Vamal au înregistrat un nivel perceput mai înalt de corupție, cu 65.1% din respondenți care consideră că Vameșii sunt corupți sau foarte corupți și 21.1% care consideră ca aceștia sunt puțin sau deloc corupți.
- q) În ierarhia prestigiului specialităților pe primul loc se află Poliția de frontieră 70.3%, urmată de Pompieri/salvatori (66.6%), Poliția criminală (60.5%), Poliția de patrulare (55.3%), Poliția de sector (48.6%) și Carabinierii (42.5%).

Capitolul 2. Situația infracțională și victimizarea

Sondajul privind situația infracțională și victimizarea la nivel național reprezintă un instrument pentru analiza criminalității și pentru „testarea” datelor statistice, acumulate de poliție prin intermediul proceselor interne de raportare și înregistrare a crimelor.

Experiența internațională a demonstrat că datele statistice oficiale privind situația infracțională uneori sunt inexacte, din cauza nivelului redus de raportare a infracțiunilor de către populație și/sau din cauza mecanismelor defectuoase de înregistrare a crimelor de către poliție.

De exemplu, populația ar putea să nu raporteze infracțiuni pe care le consideră „minore”, sau care le consideră ca nefiind „suficient de serioase” pentru a implica Poliția. În alte cazuri populația ar putea să fie, în general, reticentă față de raportarea infracțiunilor, atunci când Poliția nu se bucură de un nivel suficient de încredere sau nu este considerată eficientă în combaterea criminalității.

De asemenea, s-ar putea că unele grupuri specifice, cu trăsături de ordin geografic (de ex. rurale sau urbane), demografic (de ex. de vârstă sau gen), socio-economic (de ex. nivelul de educație și venit), etc. sunt mai puțin tentate să raporteze infracțiunile din diverse motive. Pe de altă parte, practica de înregistrare a infracțiunilor/crimelor de către poliție ar putea fi defectuoasă, din cauza unor mecanisme inadecvate de raportare sau presiunilor instituționale interne care ar putea favoriza înregistrarea unor crime în detrimentul altora, neraportarea sau raportarea excesivă a crimelor pentru a realiza anumite planuri instituționale.

Rezultatele sondajului oferă un tablou mai realist al situației infracționale și victimizării, precum și o bază de analiză pentru identificarea necesităților și formelor de activitate polițienească care ar răspunde în modul cel mai potrivit acestor necesități.

2.1. Ratele criminalității

Această secțiune oferă o idee generală despre nivelul criminalității și despre victimizare la nivel național.

În total, 86 de respondenți din cei 1109 ai sondajului de opinie publică au susținut că au devenit victime ale 124 infracțiunii (din categoria celor incluse în chestionar) în ultimele 12 luni. Astfel, 7.7% din respondenți au declarat că au fost victime ale infracțiunilor/crimelor în ultimele 12 luni, ceea ce reprezintă o **rată de victimizare de 77 de persoane la 1000 de locuitori pe an**³. Totodată, numărul 124 crime/infracțiuni la 1109 de respondenți indică o **rată de criminalitate de 110 crime/infracțiuni** (din categoriile incluse în sondaj) **la 1000 de locuitori pe an**⁴.

Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 în sondajul din noiembrie 2015 a fost înregistrată o îmbunătățire a situației infracționale. Astfel, ponderea respondenților care au declarat că au fost victime ale infracțiunilor/crimelor în ultimele 12 luni a coborât de la 10.2% în decembrie 2013 la 7,7% în noiembrie 2015, ceea ce reprezintă o **descreștere a ratei de victimizare de la 102 de persoane la 1000 de locuitori în 2013 până la 77 de persoane de locuitori în 2015**.

³ Răspunsurile la întrebarea Q48: Dumneavoastră ați fost victima unei infracțiuni / crime în ultimele 12 luni?

⁴ Răspunsurile la întrebarea Q48: Dumneavoastră ați fost victima unei infracțiuni / crime în ultimele 12 luni?

Totodată, a scăzut și rata criminalității de la 166 crime/infracțiuni (din categoriile incluse în sondaj) la 1000 de locuitori pe an în 2013 până la 110 crime/infracțiuni la 1000 de locuitori în 2015.

Persoanele care au răspuns că au fost victime ale unei infracțiuni/crime au fost ulterior rugate să identifice, în baza unei liste propuse, categoria de infracțiune/crimă a cărei victime au fost. Fig.2.1 oferă o prezentare a situației infracționale pe categorii de infracțiuni/crime.

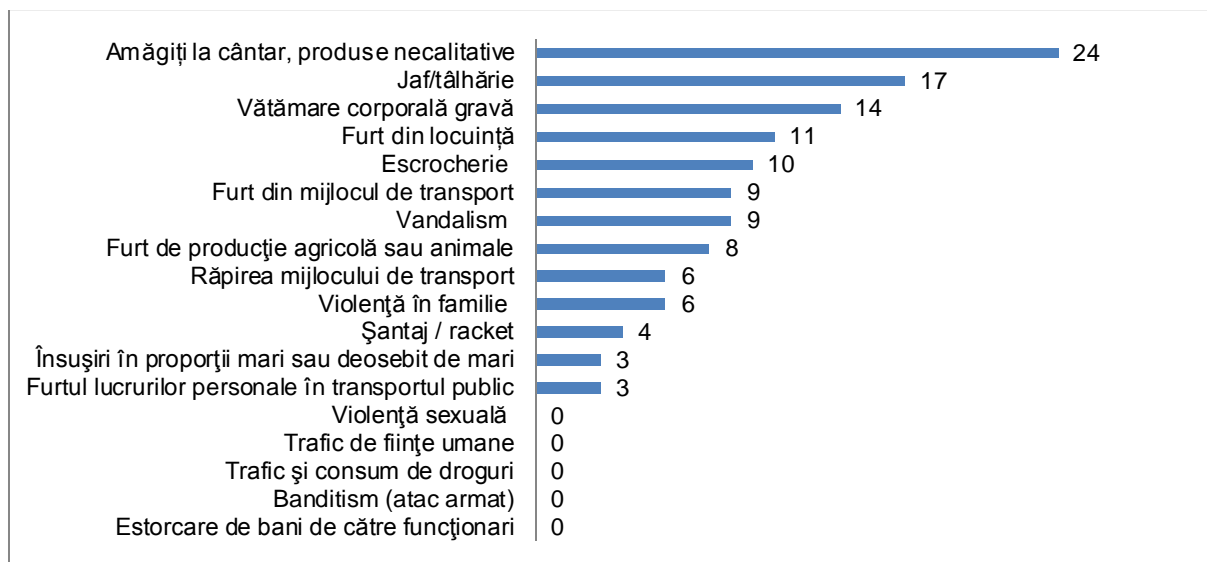


Fig. 2.1. Situația infracțională pe categorii de crime. (Numărul total de crime/infracțiuni la 1109 respondenți).

Din rezultatele sondajului rezultă că cele mai frecvente categorii de infracțiuni/crime sunt încălcarea regulilor de comercializare sau înșelarea clienților și jaful/tâlăria. Următoarele infracțiuni după frecvență sunt vătămarea corporală gravă, furturile din locuință, furturile din mijlocul de transport și furtul de producție agricolă sau animale. Totodată, infracțiunile/crimele din categoria trafic de ființe umane, trafic și consum de droguri, banditism și estorcere de bani de către funcționarii publici par să fie cel mai puțin răspândite.

Numărul mic de infracțiuni/crime care au fost declarate în cadrul sondajului (86 de respondenți din cei 1109 ai sondajului de opinie publică au susținut că au devenit victime ale cel puțin 120 infracțiunii din categoria celor incluse în chestionar în ultimele 12 luni) nu permit o ponderare exactă și o analiză exhaustivă a acestora. Astfel, figurile din acest subcapitol prezintă o situație aproximativă a situației infracționale în funcție de categorii de crime.

Compararea rezultatelor sondajului din decembrie 2013 cu cel din noiembrie 2015 indică la o situație în mare parte similară în ceea ce privește ponderea comparativă a infracțiunilor/crimelor.

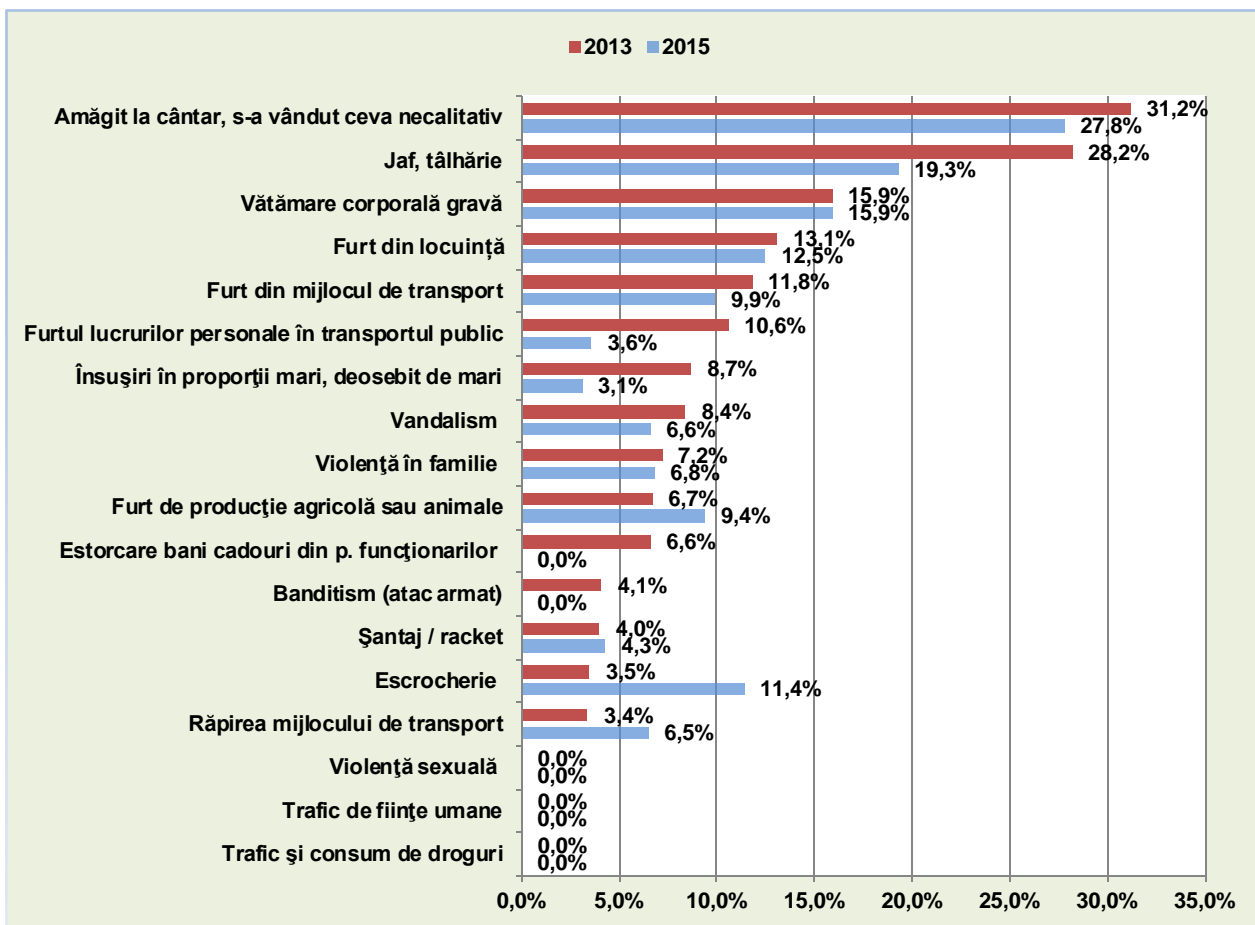


Fig. 2.2. Evoluții în situația infracțională pe categorii de crime. (Ponderare aproximativă)

Astfel, în ambele sondaje încălcarea regulilor de comercializare sau înșelarea clienților și jaful/tâlhăria sunt cele mai răspândite infracțiuni, urmate de vătămarea corporală gravă, furturile din locuință, furturile din mijlocul de transport și furturile de producție agricolă sau animale. În ambele sondaje violența sexuală, traficul de ființe umane și traficul și consumul de droguri au înregistrat „0” răspunsuri din cei 1212 respondenți în 2013 și respectiv 1109 respondenți în 2015, sugerând ideea ca asemenea infracțiuni nu sunt foarte frecvente.

Excepții:

- o creștere relativă a fost constatată pe segmentul escrocherii, furt de producție agricolă sau animale și răpirea mijlocului de transport.
- o diminuare relativă a fost constatată pe segmentul furturile lucrurilor personale din transportul public și însușiri în proporții mari și destul de mari.

Variații geografice, demografice și sociale

În ultimele 12 luni, o rata mai mare a victimelor în valori absolute a fost înregistrată în raport cu **femeile** (9.4% comparativ cu 5.8% victime-bărbați din totalul respondenților), **persoanele din categoria de vârstă 18-29 ani** (12.0% comparativ cu 7.2%, 8.2% și 3.3% din celelalte categorii de vârstă), **persoanele cu studii superioare** (11.4% comparativ cu 4.7%, 5.1% și 7.9%) și **locuitori ai orașelor** (10.8% comparativ cu 5.1% respondenți din mediul rural).

Ponderea victimelor-bărbați a fost relativ mai mare pe segmentul jaf/tâlhărie, vătămare corporală gravă și furt din mijlocul de transport. Ponderea victimelor-femei a fost mai mare pe segmentul încălcarea regulilor de comercializare, răpirea mijlocului de transport și violență în familie.

Ponderea victimelor din mediul urban a fost semnificativ mai mare pe segmentul jaf/tâlhărie, răpirea mijlocului de transport, furt din mijlocul de transport și escrocherii.

Ponderea victimelor vorbitori de limba rusă a fost relativ mai mare pe segmentul jaf/tâlhărie, vătămare corporală gravă și răpirea mijlocului de transport. Ponderea victimelor vorbitori de limba română a fost relativ mai mare pe segmentul furt de producție agricolă, furtul lucrurilor personale din transportul public.

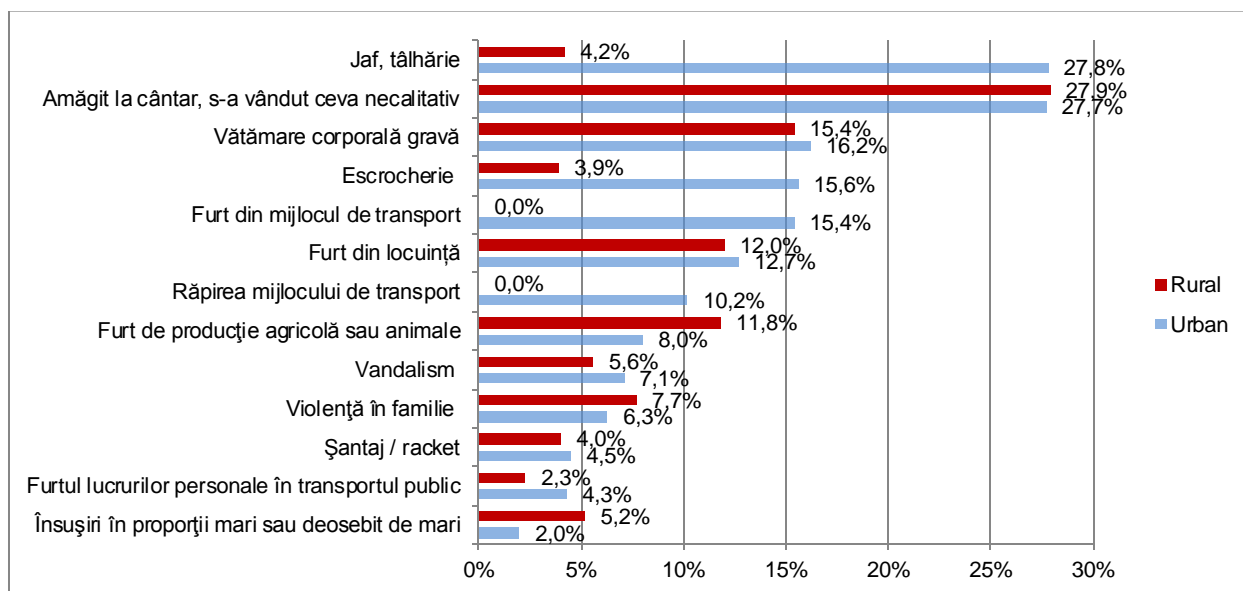


Fig. 2.3. Prezentarea situației infracționale urban/rural pe categorii de crime 2015

2.2. Raportarea infracțiunilor

Respondenții care au susținut că au devenit victime ale infracțiunilor în ultimele 12 luni au fost întrebați dacă au raportat despre aceasta la poliție. Un număr de 86 respondenți (din 1109 intervievați) ai sondajului de opinie publică au susținut că au devenit victimă a infracțiunilor în ultimele 12 luni, dintre care 74,4 % au declarat că au raportat la poliție despre 93 infracțiuni din cele 124 la care au fost victime⁵. Un număr de 31 de infracțiuni nu au fost raportate. Aceasta ar însemna că numai 75% din infracțiuni ar fi fost raportate și că poliția, de fapt, ar putea să nu cunoască despre o parte importantă din infracțiunile care au loc în comunitățile pe care le deservește.

Gradul de raportare a infracțiunilor este diferit pe diferite categorii de infracțiuni (vezi tabela 2.1.). Din analiza răspunsurilor victimelor reiese că cel mai înalt grad de raportare (100%) ține de cazurile de vătămare corporală gravă (14 cazuri, 14 raportate), furt din locuință (11 cazuri, 11 raportate) răpirea mijlocului de transport (6 cazuri, 6 raportate) și însușiri în proporții mari sau deosebit de mari (3 cazuri, 3 raportate).

⁵ Răspunsuri la întrebarea A5.2 „Ați reclamat la poliție?”

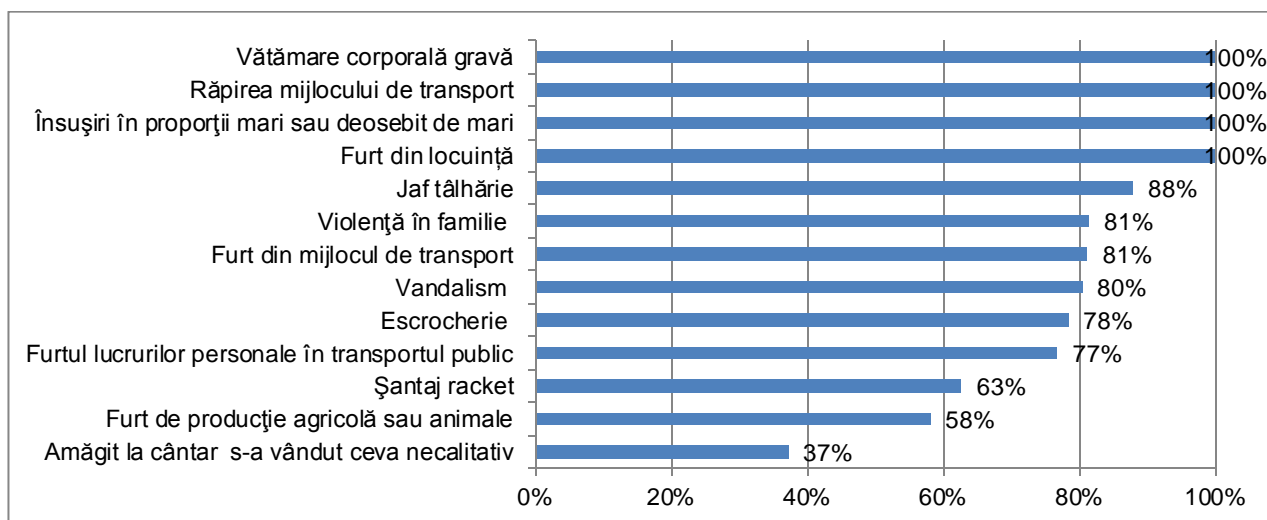


Fig. 2.4. Prezentarea situației privind raportarea crimelor 2015

La un nivel mai mic a fost raportarea pe cazurile de jaf/tâlhărie (87.9%), violență în familie (81.4%), furt din mijlocul de transport (81.2%), vandalism (80.4%), escrocherie (78.4%) și furtul lucrurilor personale din transportul public (76.8%). Mai rar sunt raportate cazurile de șantaj/racket (62.7%) și furt de producție agricolă sau animale (58.1%). Cel mai rar sunt raportate cazurile de încălcare a regulilor de comercializare sau înșelare a clienților (37.2%).

Categoriile de crime-infracțiuni	2013 Total respondenți - 1212				2015 Total respondenți - 1109			
	Cazuri		Raportate		Cazuri		Raportate	
	nr	% (*)	nr	%	nr	%	nr	%
Jaf/tâlhărie	35	2.9%	28	80%	17	1.5%	15	88.2%
Furt din locuință	16	1.3%	11	68.7%	11	1.0%	11	100%
Însușiri în proporții mari sau deosebit de mari	11	0.9%	8	72.7%	3	0.2%	3	100%
Vătămare corporală gravă	20	1.6%	16	80%	14	1.2%	14	100%
Violență în familie	9	0.7%	8	88.8%	6	0.5%	5	83.3%
Trafic de ființe umane								
Trafic și consum de droguri								
Banditism (atacarmat)	5	0.4%	4	80%				
Violență sexuală								
Vandalism	10	0.9%	10	100%	9	0.8%	6	66.6%
Răpirea mijlocului de transport	4	0.3%	4	100%	6	0.5%	6	100%
Furt din mijlocul de transport	15	1.2%	8	53.3%	9	0.8%	7	77.7%
Furt de producție agricolă sau animale	8	0.7%	6	75%	8	0.7%	5	62.5%
Furtul lucrurilor personale în transportul public	13	1.1%	5	38.5%	3	0.3%	2	66.6%
Escrocherie	4	0.4%	3	75%	10	0.9%	8	80%
Estorcere de bani / cadouri din partea funcționarilor de stat	8	0.7%	3	37.5%				
Șantaj / racket	5	0.4%	3	60%	3	0.3%	2	66.6%
Ați fost amăgit la cântar. vi s-a vândut ceva necalitativ	38	3.1%	4	10.5%	24	2.2%	9	37.5%
Total	201		121		124		93	

Tabela 2.1. Compararea gradului de raportare pe diferite infracțiuni/crime 2013 versus 2015.

Rezultatele sondajului sugerează ca, gradul de raportare a infracțiunilor de către victimele din mediul rural ar fi comparabil cu gradul de raportare a infracțiunilor de către victimele din mediul urban. Astfel, 22 (71%) din cele 31 de victime din mediul rural și 42 (76%) din cele 55 de victime din mediul urban au raportat la poliție despre crimele/infracțiunile la care au fost victime.

În cadrul discuțiilor de grup cu referire la motivele neraportării crimelor/infracțiunilor s-a constatat că respondenții justifică cazurile de neraportare a infracțiunilor prin neîncrederea în poliție și eficiența acesteia, prin procedurile birocratice lungi și dificile în asemenea cazuri și estimările privind raportul dintre valoarea prejudiciului și timpul pierdut pentru soluționarea problemei/restabilirea prejudiciului.

- „E mai ușor singur să te lămurești, decât să apelezi la poliție.” FG2.M3
- „Este frica că nu o să rezolve nimic și nu se adresează.”FG.1F2
- „Eu mai întâi ași apela la părinți, apoi împreună să decidem mai departe ce facem.” FG2. F4
- „Depinde de ce mi-a furat, dacă un telefon, poți să-l găsești și singur prin intermediul Internetului, parolei, etc, dacă bani mai mult 5000 lei, atunci te duci la poliție și ei pot să se ocupe de aceasta serios.” FG1. M2
- „Nu se adresează pentru că te trebuie să pierzi mult timp la poliție, apoi dacă va fi găsit vinovatul să umbli prin instanțe, să fii prezent la judecăți, se va întinde pe jumătate de an și pierzi timpul personal.” FG1.M1

2.3. Constatări

- În total, 86 de respondenți din cei 1109 ai sondajului de opinie publică au susținut că au devenit victime ale 124 infracțiuni (din categoria celor incluse în chestionar) în ultimele 12 luni. Astfel, 7.7% din respondenți, în medie, au declarat că au fost victime ale infracțiunilor/crimelor în ultimele 12 luni, ceea ce reprezintă o **rată de victimizare de 77 de persoane la 1000 de locuitori pe an**.
- Numărul 124 crime/infracțiuni la 1109 de respondenți indică o **rată de criminalitate de 110 crime/infracțiuni** (din categoriile incluse în sondaj) **la 1000 de locuitori pe an**.
- Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 în sondajul din noiembrie 2015 a fost înregistrată o îmbunătățire a situației infracționale. Astfel, ponderea respondenților care au declarat că au fost victime ale infracțiunilor/crimelor în ultimele 12 luni a coborât de la 10.2% în decembrie 2013 la 7,7% în noiembrie 2015, ceea ce reprezintă o **descreștere a ratei de victimizare de la 102 de persoane la 1000 de locuitori în 2013 până la 77 de persoane de locuitori în 2015**.
- Totodată, a **scăzut și rata criminalității de la 166 crime/infracțiuni (din categoriile incluse în sondaj) la 1000 de locuitori pe an în 2013 până la 110 crime/infracțiuni la 1000 de locuitori în 2015**.
- Din rezultatele sondajului rezultă că cele mai frecvente categorii de infracțiuni/crime sunt încălcarea regulilor de comercializare (27.8%) și jaful/tâlhăria (19.3%). Următoarele infracțiuni după frecvență sunt vătămarea corporală gravă (15.9%), furturile din locuință (12.5%), furturile din mijlocul de transport (9.9%) și furtul de producție agricolă sau animale (9.4%). Totodată, infracțiunile/crimele din categoria trafic de ființe umane, trafic și consum de droguri, banditism, violență sexuală și estorcarea de bani de către funcționarii publici par să fie cel mai puțin răspândite.
- Atât în sondajul din decembrie 2013 cât și în cel din noiembrie 2015 cele mai răspândite infracțiuni au fost încălcarea regulilor de comercializare și jaful/tâlhăria, urmate de vătămarea corporală gravă, furturile din locuință, furturile din mijlocul de transport și furturile de producție agricolă sau animale. În ambele sondaje violența sexuală, traficul de ființe umane și traficul și consumul de droguri au înregistrat „0” răspunsuri din cei 1212 respondenți în 2013 și respectiv 1109 respondenți în 2015.

- Din numărul număr total de 86 respondenți-victime ale infracțiunilor 74,4% au declarat că au raportat la poliție despre 93 infracțiuni din cele 124 la care au fost victime. Un număr de 31 de infracțiuni nu au fost raportate. Aceasta ar înseamnă că numai 75% din infracțiuni au fost raportate și că poliția, de fapt, ar putea să nu cunoască despre o parte importantă din infracțiunile care au loc în comunitățile pe care le deservește.
- Gradul de raportare a infracțiunilor este diferit pe diferite categorii de infracțiuni. Cel mai înalt grad de raportare ține de cazurile de vătămare corporală gravă, furt din locuință, răpire a mijlocului de transport și însușiri în proporții mari sau deosebit de mari. Mai rar sunt raportate cazurile de șantaj/racket, furt de producție agricolă sau animale și cazurile de încălcare a regulilor de comercializare sau înșelare a clienților.
- Gradul de raportare a infracțiunilor de către victimele din mediul rural pare să fie comparabil cu gradul de raportare a infracțiunilor de către victimele din mediul urban. Astfel, 22 (71%) din cele 31 de victime din mediul rural și 42 (76%) din cele 55 de victime din mediul urban au raportat la poliție despre crimele/infracțiunile la care au fost victime.
- În cadrul discuțiilor de grup cu referire la motivele neraportării crimelor/infracțiunilor s-a constatat că respondenții justifică cazurile de neraportare a infracțiunilor prin neîncrederea generală în justiție, neîncrederea în poliție și eficiența acesteia, prin procedurile birocratice lungi și dificile în asemenea cazuri și estimările privind raportul dintre valoarea prejudiciului și timpul pierdut pentru soluționarea problemei/restabilirea prejudiciului.

Capitolul 3. Securitate și siguranță

Evaluarea percepțiilor populației privind securitatea, siguranța și situația infracțională are scopul de a identifica și clasifica îngrijorările majore la care poliția, în opinia populației, trebuie să găsească soluții. Sondajul oferă probe privind diferențele de percepții pe care le au diferite grupuri ale populației în estimarea nivelului de securitate și siguranță, precum și în raport cu aceleași probleme sau categorii de infracțiuni. Analiza acestor percepții și a modului de formare a acestora, precum și compararea lor cu starea reală de lucruri sunt instrumente necesare de evaluare a eficienței activității polițienești.

Se cunoaște că estimările populației privind criminalitatea și frica de infracțiuni, deseori, nu corespund nivelului real al criminalității. Experiența sondajelor privind activitatea poliției a demonstrat că, deseori, chiar dacă rata generală a criminalității scade, populația oricum consideră că aceasta crește. Această discrepanță e cauzată de un șir de factori. De exemplu, discrepanța ar putea fi rezultatul unei mediatizări incorecte a situației criminale sau a unei comunicări insuficiente de către poliție cu privire la nivelul real al criminalității. Totodată, diferențele pot fi rezultatul unor experiențe personale ale victimelor sau ar putea reflecta contactele personale cu grupuri sau situații de pericol sporit care subminează sentimentul de securitate personală.

3.1. Sentimentul de siguranță

Pentru a evalua sentimentul de siguranță a populației, respondenții sondajului de opinie publică au fost întrebați pe cât de în siguranță se simt la domiciliu, pe stradă sau într-un loc public atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, fiindu-le propuse următoarele opțiuni de răspuns: *în siguranță deplină, mai degrabă în siguranță, mai degrabă nu în siguranță, deloc nu mă simt în siguranță*.

Din datele sondajului reiese că populația are cel mai înalt sentiment de siguranță la domiciliu pe timp de zi 85.5% (90,2% în dec.2013), iar cel mai jos nivel de siguranță – într-un loc public pe timp de noapte 47.1% (54,2% în dec.2013).

Pe de altă parte, 14.1% (9.3% în dec.2013) din respondenți nu se simt în siguranță deplină nici pe timp de zi în propria casă, iar într-un loc public pe timp de noapte sentimentul de nesiguranță este caracteristic pentru 49.6% (43,2% în dec.2013) din respondenți.

În general, sentimentul de nesiguranță într-un loc public este mult mai mare decât sentimentul de nesiguranță la domiciliu și crește aproape de circa două ori pe timp de noapte pentru fiecare dintre locații. Răspunsurile la această întrebare sunt prezentate în Fig. 3.1.

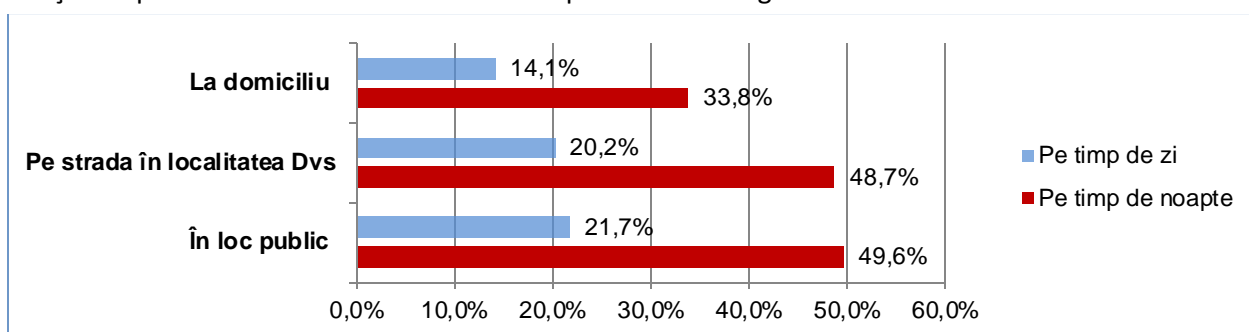


Fig. 3.1. Sentimentul de nesiguranță pe timp de zi și pe timp de noapte

Pe dimensiunea urban-rural:

- Sentimentul de siguranță la domiciliu al respondenților din mediul urban este practic identic cu sentimentul de siguranță la domiciliu al respondenților din mediul rural atât pentru timp de zi (86.7% urban, 84.6% rural), cât și pentru timp de noapte (67.5% urban, 65.3% rural)
- Sentimentul de siguranță în stradă al respondenților din mediul rural este mai mare decât al celor din mediul urban, atât pentru timp de zi (81.3% rural, 76.5% urban), cât și pentru timp de noapte (52.8% rural, 44.6% urban).
- Sentimentul de siguranță într-un loc public al respondenților din mediul rural este mai mare decât al celor din mediul urban, atât pentru timp de zi (80.5% rural, 73.9% urban), cât și pentru timp de noapte (51.3% rural, 42.2% urban).

Pe dimensiunea limbă de comunicare. Respondenții cu limbă de comunicare Română au indicat un sentiment de siguranță mai mic decât respondenții cu limba de comunicare Rusă la domiciliu, în stradă și în loc public atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte.

- la domiciliu pe timp de zi - 83.6% (Rom) versus 93.0% (Rus);
- la domiciliu pe timp de noapte - 63.4% (Rom) versus 71.7% (Rus);
- în stradă pe timp de zi - 77.4% (Rom) versus 85.1% (Rus);
- în stradă pe timp de noapte - 48.3% (Rom) versus 51.4% (Rus);
- în loc public pe timp de zi - 76.5% (Rom) versus 80.5% (Rus);
- în loc public pe timp de noapte - 46.3% (Rom) versus 50% (Rus);

Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 sentimentul de siguranță a înregistrat o scădere pentru toate categoriile de respondenți.

3.2. Estimarea nivelului de criminalitate

Respondenții au fost rugați să estimeze nivelul de criminalitate în localitate (sector), raion (municipiu) și țară în general, folosind următoarele opțiuni de răspuns – *foarte mic*, *mic*, *înalt* sau *foarte înalt*. Răspunsurile la aceste întrebări sunt prezentate în fig.3.2

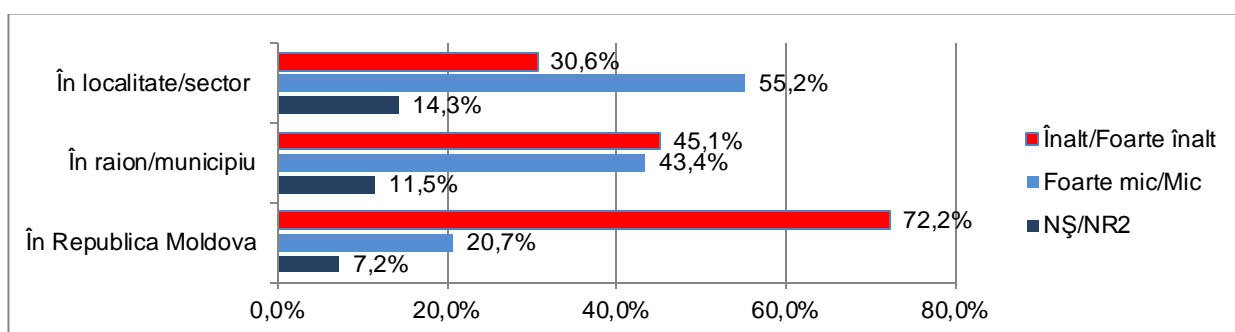


Fig.3.2. Estimarea nivelului de criminalitate în localitate (sector), raion (municipiu) și țară. (Răspunsuri la întrebarea Q6 „În general cum ași aprecia nivelul de criminalitate în...?”)

S-a constatat că, în percepția populației nivelul criminalității la nivel național este mai mare decât nivelul criminalității din raion (municipiu) și substanțial mai mare decât nivelul criminalității din localitate (sector). Diferențele dintre estimarea nivelului de criminalitate s-ar putea datora unui set de

factori, printre care cele mai importante ar fi gradul și calitatea de informare privind situația infracțională la diferite niveluri și rolul diferitor surse (locale/centrale) de informare despre situația infracțională. Același fenomen în estimarea comparativă a nivelului de criminalitate la nivel național, raional (municipal) și local (sector) a fost constatat și în sondajele din 2013.

3.3. Îngrijorarea față de nivelul de criminalitate din localitate

Pentru a evalua îngrijorările populației față de nivelul criminalității la locul de trai, respondenții sondajului de opinie publică au fost întrebați cât de îngrijorați sunt față de nivelul de criminalitate din localitatea în care locuiesc (Întrebarea Q7), fiindu-le propuse următoarele opțiuni de răspuns: *nu sunt îngrijorat, puțin îngrijorat, destul de îngrijorat și foarte îngrijorat*.

În total, 8.9% (13.9% în dec.2013) din respondenții sondajului de opinie publică au indicat că sunt *foarte îngrijorați* privitor la nivelul de criminalitate din localitatea în care locuiesc și 35.0% (35.6% în dec.2013) dintre respondenți s-au declarat *destul de îngrijorați*, în comparație cu 40.7% (33.3% în dec.2013) din respondenți care au indicat că sunt *puțin îngrijorați* și 13.5% (14.9% în dec.2013) *nu sunt îngrijorați*.

Aceasta înseamnă că o parte importantă din respondenți 43.9% (49.5% în dec.2013) sunt *foarte îngrijorați* sau *destul de îngrijorați* de situația infracțională din localitatea lor. Totodată, s-a constatat că comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 gradul de îngrijorare față de nivelul de criminalitate din localitate a înregistrat o oarecare scădere.

		Nu sunt îngrijorat	Puțin îngrijorat	Destul de îngrijorat	Foarte îngrijorat	NȘ/NR
Total		13,5%	40,7%	35,0%	8,9%	1,8%
Sexul	Masculin	15,4%	44,5%	28,5%	8,8%	2,8%
	Feminin	12,0%	37,5%	40,5%	9,0%	1,0%
Vîrsta	18-29 ani	15,3%	39,6%	37,3%	5,7%	2,1%
	30-44 ani	10,2%	47,0%	31,7%	9,7%	1,3%
	45-64 ani	12,4%	41,8%	35,1%	9,6%	1,1%
	65 +	16,5%	33,9%	36,1%	10,7%	2,9%
Studiile	Medii incomplete sau fără	15,7%	37,6%	36,6%	8,5%	1,6%
	Medii	14,9%	41,0%	36,3%	6,4%	1,3%
	Medii profesionale	12,3%	37,3%	35,8%	12,0%	2,6%
	Superioare, incl. colegiu	12,1%	44,7%	32,5%	8,8%	1,8%
Limba de comunicare	Română/moldovenească	15,2%	42,3%	33,2%	8,0%	1,3%
	Rusă	7,6%	34,8%	41,7%	12,1%	3,7%
Nivel socio-economic	Nivel scăzut	17,7%	34,8%	36,9%	8,2%	2,4%
	Nivel mediu	14,4%	40,9%	35,6%	7,5%	1,6%
	Nivel înalt	9,8%	44,8%	33,1%	10,7%	1,6%
Mediu	Urban	6,6%	41,0%	38,5%	11,1%	3,0%
	Rural	19,5%	40,5%	32,1%	7,1%	0,9%

Tabela 3.1. Gradul de îngrijorare față de nivelul de criminalitate din localitate (Cât de îngrijorați sunteți privitor la nivelul de criminalitate din localitate/raion?)

Sondajul a arătat că preocuparea față de infracțiuni variază între respondenții din diferite grupuri demografice (vezi tabela3.1). Cele mai importante diferențe în funcție de criteriile socio-demografice au fost următoarele:

Categoria urban-rural. Respondenții din mediul urban au fost într-o mai mare măsură *destul de îngrijorați sau foarte îngrijorați* de nivelul de criminalitate din localitatea lor (49.6%) în comparație cu respondenții din mediul rural (39.2%). Comparativ cu decembrie 2013 gradul îngrijorare a respondenților din mediul urban a scăzut (de la 59.4% la 49.6%), iar gradul de îngrijorare a respondenților din mediul rural a rămas practic același (39.2% în 2015 comparativ cu 40.8% în 2013).

Categoria limbă de comunicare. Vorbitorii de limba rusă au fost într-o măsură mai mare *destul de îngrijorați sau foarte îngrijorați* de nivelul de criminalitate din localitatea lor 49.6% în comparație cu vorbitorii de limba română/moldovenească 39.2%. Comparativ cu decembrie 2013 gradul îngrijorare a vorbitorilor de limbă rusă a scăzut cu 12.2% (de la 61.8% la 49.6%), iar gradul de îngrijorare a vorbitorilor de limbă română a scăzut cu 5.6% (de la 44.8% la 39.2%).

Categoria gen. Respondenții de gen feminin au fost într-o măsură mai mare *destul de îngrijorați sau foarte îngrijorați* de nivelul de criminalitate din localitatea lor (49.5%) în comparație cu respondenții de gen masculin (37.3%). Comparativ cu decembrie 2013 gradul de îngrijorare a respondenților de gen feminin a scăzut cu 4% (de la 53.5% la 49.5%), iar gradul de îngrijorare a respondenților de gen masculin a scăzut cu 7.5% (de la 44.8% la 37.3%).

3.4. Preocupări privind anumite grupuri

Populația tinde să asocieze pericolele de infracțiuni și dezordine cu unele grupuri specifice. Cunoașterea grupurilor care cauzează cea mai mare preocupare printre locuitori este foarte utilă pentru dezvoltarea și implementarea inițiativelor de prevenire a infracțiunilor și pentru a oferi un răspuns la preocupările concrete ale populației.

În cadrul sondajului de opinie publică, au fost măsurate îngrijorările populației cu privire la unele grupuri care au fost considerate că ar putea influența sentimentul de siguranță și starea infracțională din localitate. În lista acestora au fost incluse: persoanele în stare de ebrietate, persoanele eliberate din detenție, vagabonzii/cerșetorii, persoanele care utilizează drogurile, persoanele care comercializează drogurile și grupările de tineret. Rezultatele măsurătorii sunt prezentate în Fig.3.3

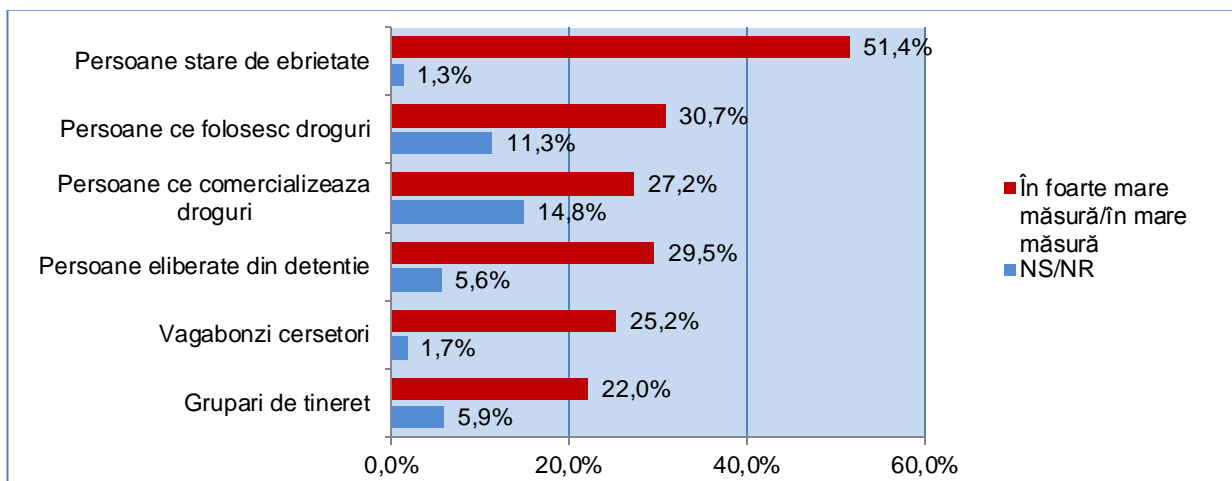


Fig.3.3. Nivelul de îngrijorare privind unele grupuri/fenomene (Q8: În ce măsură următoarele fenomene constituie o problemă pentru localitatea Dvs. la moment?)

Din rezultatele sondajului reiese că cea mai mare îngrijorare pentru populație sunt persoanele în stare de ebrietate. Astfel, 51.4% din respondenți au indicat că acest fenomen *în mare măsură* sau *în foarte mare măsură* constituie o problemă pentru localitatea în care trăiesc, 30.7% din respondenți au indicat același grad de îngrijorare cu privire la persoanele care folosesc drogurile, 27.2% au menționat persoanele ce comercializează droguri, 29.5% au menționat persoanele eliberate din detenție, 25.2% au menționat vagabonzii/cerșetorii și 22.0% - grupările de tineret.

Sondajul a demonstrat că opinia privind grupurile/fenomenele menționate variază, în unele cazuri, substanțial în raport cu respondenții din diferite grupuri demografice.

Astfel, persoanele în stare de ebrietate sunt considerate ca problemă pentru localitatea lor de 57.0% de femei comparativ cu 44.5% de bărbați, de 58.2% de vorbitorii de limba rusă comparativ cu 49.4% de vorbitorii de limba română, de 55.0% de respondenți cu nivel de trai înalt comparativ cu 48.2% de respondenți cu nivel de trai scăzut, de 60.7% din respondenții din mediul urban comparativ cu 43.2% din respondenții din mediul rural.

Persoanele ce folosesc drogurile sunt considerate ca problemă pentru localitatea lor de 40.3% de respondenți cu studii superioare comparativ cu 22.4% de respondenți cu studii medii incomplete sau fără studii, de 44.6% din respondenții vorbitori de limba rusă comparativ cu 26.8% de limba română, de 19.9% de respondenți cu nivel de trai scăzut comparativ cu 43.2% din respondenții cu nivel de trai înalt, de 50.7% din respondenții din mediul urban comparativ cu 13.8% din respondenții din mediul rural.

Îngrijorări în mare parte similare au fost constatate în raport cu persoanele ce comercializează drogurile. Acestea sunt considerate ca problemă pentru localitatea lor de 43.5% de respondenți cu studii superioare comparativ cu 19.6% de respondenți cu studii medii incomplete sau fără studii, de 38.8% din respondenții vorbitori de limba rusă comparativ cu 24.0% de limba română, de 16,6% de respondenți cu nivel de trai scăzut comparativ cu 37.4% din respondenții cu nivel de trai înalt, de 45.1% din respondenții din mediul urban comparativ cu 12.0% din respondenții din mediul rural.

Persoanele eliberate din detenție sunt considerate ca problemă pentru localitatea lor de 35.4% din respondenții vorbitori de limba rusă comparativ cu 27.9% din respondenții vorbitori de limba română, 34.7% din respondenți cu nivel de trai înalt comparativ cu 23.1% de respondenți cu nivel de trai scăzut, de 40.2% din respondenții din mediul urban comparativ cu 20.4% din respondenții din mediul rural.

Vagabonzii sunt considerate ca problemă pentru localitatea lor de 39.0% din respondenții din mediul urban comparativ cu 13.6% din respondenții din mediul rural.

Grupările de tineret sunt considerate ca problemă pentru localitatea lor de 32.8% din respondenții din mediul urban comparativ cu 12.9% din respondenții din mediul rural.

Un indicator important în măsurarea îngrijorărilor populației cu privire la unele grupuri care prezintă o problemă pentru localitatea lor este gradul de exprimare a unei opinii despre problemă. Din datele sondajului deducem că problema persoanelor în stare de ebrietate este bine cunoscută și opinia publicului este suficient de formată (numai 1.3% de răspunsuri *NȘ/NR*). O situație comparabilă s-a constatat în formularea opiniei privind vagabonzii/ cerșetorii (1.7% de răspunsuri *NȘ/NR*). Pe de altă

parte, 14.8% din respondenți nu au exprimat o opinie privind persoanele ce comercializează drogurile și 11.3% nu au exprimat o opinie privind persoanele ce folosesc drogurile.

3.5. Preocupări privind anumite infracțiuni

În cadrul sondajului de opinie publică au fost măsurate și îngrijorările populației cu privire la unele infracțiuni care au fost considerate ca fiind cele mai larg răspândite și care ar putea influența sentimentul de siguranță și situația infracțională din localitate. Rezultatele măsurătorii sunt prezentate în Fig.3.4

Din rezultatele sondajului reiese că cea mai mare îngrijorare pentru populație o prezintă încălcarea regulilor de circulație, conducătorii auto în stare de ebrietate, abuzul verbal, numărul mare de dependenți de alcool și jafurile din locuințe.

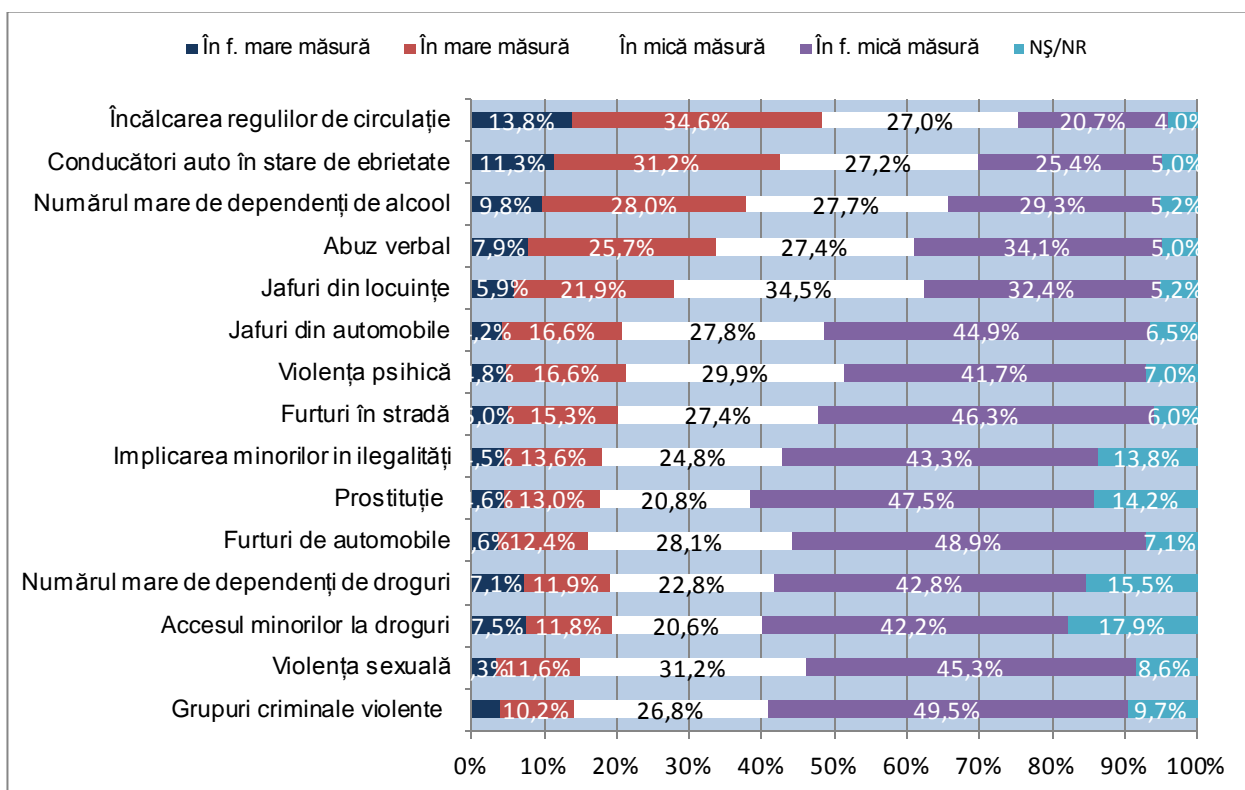


Fig.3.4. Gradul de îngrijorare față de anumite infracțiuni (Q9: În ce măsură următoarele infracțiuni constituie o problemă pentru localitatea Dvs?)

Din sondaj deducem că îngrijorările privind infracțiunile din localitate variază, în unele cazuri, substanțial între respondenții din diferite grupuri demografice. De exemplu:

- încălcarea regulilor de circulație este considerată ca fiind *în mare măsură și în foarte mare măsură* o problemă pentru localitate de către 62.3% din respondenții din mediul urban comparativ cu 53.4% din respondenții din mediul rural.

- conducătorii auto în stare de ebrietate sunt considerați ca fiind *în mare măsură și în foarte mare măsură* o problemă pentru localitate de către 56.7% din respondenții din mediul urban comparativ cu 30.4% din respondenții din mediul rural, de către 51.2% din respondenții cu studii superioare

comparativ cu 34.0% din respondenții cu studii medii incomplete sau fără studii, de către 47.8% din respondenții de gen feminin comparativ cu 36.1% din respondenții de gen masculin.

- abuzul verbal este considerat ca fiind *în mare măsură* și *în foarte mare măsură* o problemă pentru localitate de către 47.4% din respondenții din mediul urban comparativ cu 21.9% din respondenții din mediul rural, de către 40.9% din respondenții cu nivel de trai înalt comparativ cu 27.1% din respondenții cu nivel de trai scăzut.

- numărul mare de dependenți de alcool este considerat ca fiind *în mare măsură* și *în foarte mare măsură* o problemă pentru localitate de către 50.3% din respondenții din mediul urban comparativ cu 27% din respondenții din mediul rural;

- violența sexuală este considerată ca fiind *în mare măsură* și *în foarte mare măsură* o problemă pentru localitate de către 23.1% din respondenții cu nivel de trai înalt comparativ cu 9.3% din respondenții cu nivel de trai scăzut, de către 20.4% din respondenții cu studii superioare comparativ cu 9.9% din respondenții cu studii medii incomplete sau fără studii, de către 23.0% din respondenții din mediul urban comparativ cu 8.0% din respondenții din mediul rural;

- violența psihică este considerată ca fiind *în mare măsură* și *în foarte mare măsură* o problemă pentru localitate de către 31.0% din respondenții cu nivel de trai înalt comparativ cu 12.9% din respondenții cu nivel de trai scăzut, de către 20.6% din respondenții cu studii superioare comparativ cu 12.8% din respondenții cu studii medii incomplete sau fără studii, de către 33.7% din respondenții din mediul urban comparativ cu 10.9% din respondenții din mediul rural;

- jafurile din locuințe sunt considerate ca fiind *în mare măsură* și *în foarte mare măsură* o problemă pentru localitate de către 34.0% din respondenții cu nivel de trai înalt comparativ cu 21.2% din respondenții cu nivel de trai scăzut, de către 39.1% din respondenții din mediul urban comparativ cu 18.4% din respondenții din mediul rural;

- jafurile din automobile sunt considerate ca fiind *în mare măsură* și *în foarte mare măsură* o problemă pentru localitate de către 36.1% din respondenții din mediul urban comparativ cu 7.7% din respondenții din mediul rural;

- furturile de automobile (mijloace de transport) sunt considerate ca fiind *în mare măsură* și *în foarte mare măsură* o problemă pentru localitate de către 27.0% din respondenții din mediul urban comparativ cu 6.6% din respondenții din mediul rural;

- numărul mare de dependenți de droguri este considerat ca fiind *în mare măsură* și *în foarte mare măsură* o problemă pentru localitate de către 34.3% din respondenții din mediul urban comparativ cu 5.9% din respondenții din mediul rural;

- accesul minorilor la droguri este considerat ca fiind *în mare măsură* și *în foarte mare măsură* o problemă pentru localitate de către 31.9% din respondenții cu nivel de trai înalt comparativ cu 10.2% din respondenții cu nivel de trai scăzut, de către 26.3% din respondenții cu studii superioare comparativ cu 9.7% din respondenții cu studii medii incomplete sau fără studii, de către 34.7% din respondenții din mediul urban comparativ cu 6.3% din respondenții din mediul rural;

- implicarea minorilor în ilegalități este considerată ca fiind *în mare măsură* și *în foarte mare măsură* o problemă pentru localitate de către 28.6% din respondenții cu nivel de trai înalt comparativ cu 9.5% din respondenții cu nivel de trai scăzut, de către 26.8% din respondenții cu studii superioare comparativ cu 10.7% din respondenții cu studii medii incomplete sau fără studii, de către 30.9% din respondenții din mediul urban comparativ cu 7.4% din respondenții din mediul rural;

- prostituția este considerată ca fiind *în mare măsură* și *în foarte mare măsură* o problemă pentru localitate de către 27.3% din respondenții cu nivel de trai înalt comparativ cu 10.2% din respondenții cu nivel de trai scăzut, de către 24.1% din respondenții cu studii superioare comparativ cu 10.0% din respondenții cu studii medii incomplete sau fără studii, de către 30.7% din respondenții din mediul urban comparativ cu 6.4% din respondenții din mediul rural;

- furturile în stradă sunt considerate ca fiind *în mare măsură* și *în foarte mare măsură* o problemă pentru localitate de către 33.7% din respondenții din mediul urban comparativ cu 9.0% din respondenții din mediul rural.

Evoluții în timp

Din comparația rezultatelor acestui sondaj cu rezultatele obținute în cel din noiembrie 2013 se constată o ușoară scădere a gradului de îngrijorare față de majoritatea crimelor/infrajeciunilor. Cele mai importante diferențe au fost constatate la categoriile „conducători auto în stare de ebrietate” (-6.6%), „abuz verbal” (-5.3%) și „încălcarea regulilor de circulație” (-5.1%).

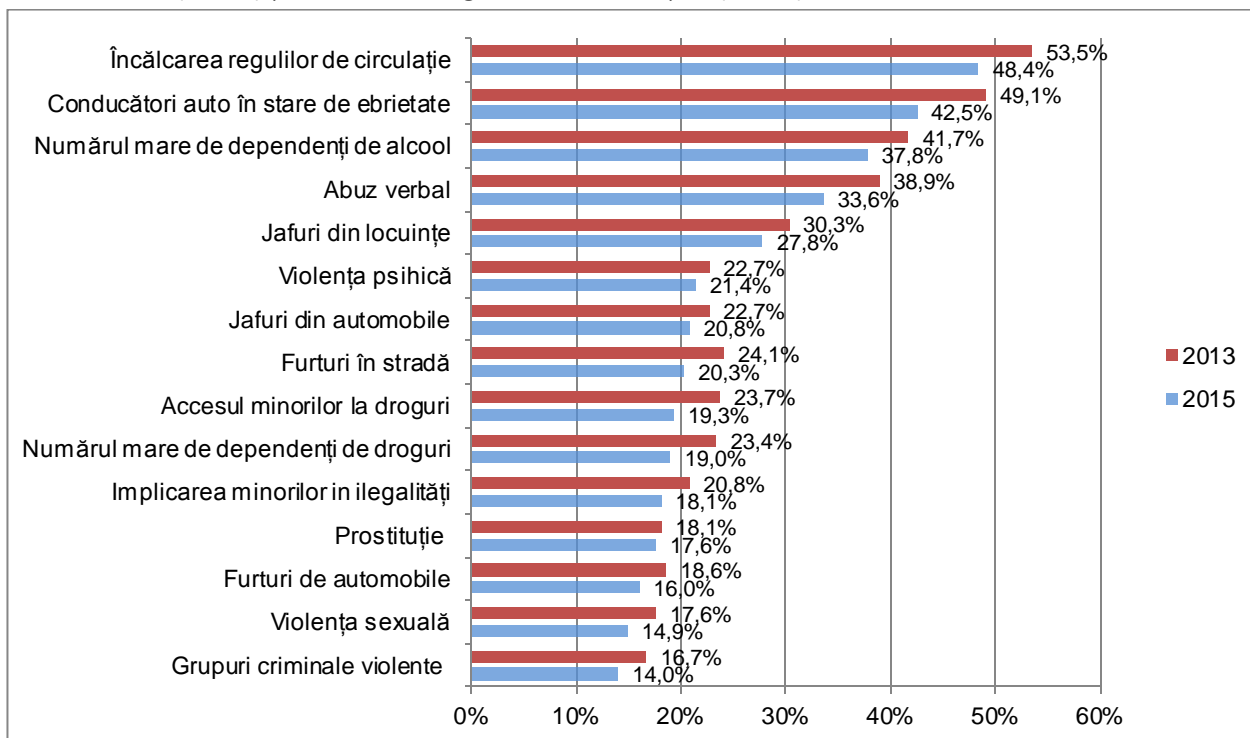


Fig.3.5. Gradul de îngrijorare față de anumite infracțiuni (în mare măsură și în foarte mare măsură) în sondajele din decembrie 2013 și noiembrie 2015

3.6. Constatări

- Populația are cel mai înalt sentiment de siguranță la domiciliu pe timp de zi 85.5% (90,2% în dec.2013), iar cel mai jos nivel de siguranță – într-un loc public pe timp de noapte 47.1% (54,2% în dec.2013). Pe de altă parte, 14.1% (9.3% în dec.2013) din respondenți nu se simt în siguranță deplină nici pe timp de zi în propria casă, iar într-un loc public pe timp de noapte sentimentul de nesiguranță este caracteristic pentru 49.6% (43,2% în dec.2013) din respondenți. Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 sentimentul de siguranță a scăzut.
- În general, în percepția populației nivelul criminalității la nivel național este mai mare decât nivelul criminalității din raion (municipiu) și substanțial mai mare decât nivelul criminalității din localitate (sector). Același fenomen în estimarea comparativă a nivelului de criminalitate la nivel național, raional (municipal) și local (sector) a fost constatat și în sondajele din 2013.
- Ca și în cadrul sondajelor din 2013, populația a fost mai puțin sigură să-și spună părerea despre nivelul criminalității în raion/municipiu (11.5% răspunsuri NȘ/NR) și nivelul de criminalitate la locul de trai (14.3% răspunsuri NȘ/NR pentru localitate/sector), decât despre nivelul de criminalitate la nivel național (7.2% răspunsuri NȘ/NR). Diferențele dintre incapacitatea de a estima nivelul de criminalitate pot fi explicate printr-un șir de factori, printre care gradul și calitatea de informare privind situația infracțională la diferite nivele și rolul diferitor surse (locale/centrale) de informare.
- O parte destul de importantă din respondenți 43.9% (49.5% în dec.2013) sunt *foarte îngrijorați* sau *destul de îngrijorați* de situația infracțională din localitatea lor. Totodată, s-a constatat că comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 gradul de îngrijorare față de nivelul de criminalitate din localitate a înregistrat o oarecare scădere.
- Respondenții din mediul urban au fost într-o mai mare măsură *destul de îngrijorați* sau *foarte îngrijorați* de nivelul de criminalitate din localitatea lor (49.6%) în comparație cu respondenții din mediul rural (39.2%). Comparativ cu decembrie 2013 gradul îngrijorare a respondenților din mediul urban a scăzut (de la 59.4% la 49.6%), iar gradul de îngrijorare a respondenților din mediul rural a rămas practic același (39.2% în 2015 comparativ cu 40.8% în 2013).
- Vorbitorii de limba rusă au fost într-o măsură mai mare *destul de îngrijorați* sau *foarte îngrijorați* de nivelul de criminalitate din localitatea lor 49.6% în comparație cu vorbitorii de limba română/moldovenească 39.2%. Comparativ cu decembrie 2013 gradul îngrijorare a vorbitorilor de limbă rusă a scăzut cu 12.2% (de la 61.8% la 49.6%), iar gradul de îngrijorare a vorbitorilor de limbă română a scăzut cu 5.6% (de la 44.8% la 39.2%).
- Din rezultatele sondajului reiese că, în ceea ce privește fenomenele negative care constituie o problemă pentru localitate, cea mai mare îngrijorare pentru populație sunt persoanele în stare de ebrietate.
- Din rezultatele sondajului reiese că, în ceea ce privește anumite infracțiuni care constituie o problemă pentru localitate cea mai mare îngrijorare pentru populație o prezintă încălcarea regulilor de circulație (1), conducătorii auto în stare de ebrietate (2), abuzul verbal (3), numărul mare de dependenți de alcool (3) și jafurile din locuințe (5).

Capitolul 4. Percepția despre contactele cu poliția

În acest capitol sunt analizate nivelul și natura contactelor dintre public și poliție, precum și percepția publicului față de prestația poliției și calitatea serviciilor oferite. Asta deoarece cantitatea, calitatea și efectele relațiilor dintre public și poliție determină imaginea poliției, percepția populației despre poliție și se reflectă asupra gradului de disponibilitate a publicului de participare la identificarea și soluționarea problemelor de securitate comunitară în parteneriat cu poliția.

Pentru a examina nivelul și natura contactelor cu poliția, respondenții sondajului de opinie publică au fost rugați să indice frecvența contactării de către ei a subdiviziunilor poliției, nivelul și motivele acestor contacte, să evalueze comportamentul polițiștilor în timpul contactelor, precum și să evalueze percepția, atitudinea și sentimentele lor față de diferite subdiviziuni ale poliției.

4.1. Frecvența contactelor și punctul de contact

Respondenții sondajului de opinie publică au fost rugați să răspundă dacă au avut contacte în ultimele 12 luni cu vreuna dintre următoarele subdiviziuni ale poliției: Inspectoratul (comisariatul) de poliție, Poliția de sector, Poliția de patrulare, Poliția de frontieră sau Serviciul de pompieri și salvatori. Ca și în alte întrebări în care a fost inclusă Poliția de frontieră, pentru a obține o imagine mai corectă a acesteia, a fost de asemenea inclusă și opțiunea „Serviciul Vamal”.

Din totalul celor 1109 intervievați în cadrul sondajului de opinie publică, 351 respondenți (31.7%) au avut contacte cu Poliția în decursul unui an. Astfel frecvența medie a contactelor cu Poliția în cele 12 luni precedente sondajului a fost **317** de persoane din 1000 de respondenți. Din totalul cazurilor de contact:

- 266 respondenți (24%) au contactat poliția din inițiativă proprie
- 194 respondenți (17.5%) au fost contactați de poliție (din răspunsurile la Q25 și Q29)

*În 2013, din totalul celor intervievați în cadrul sondajului de opinie publică, 280 respondenți (23,1%) au avut contacte cu poliția în decursul unui an. Astfel frecvența medie a contactelor cu Poliția în cele 12 luni precedente sondajului ar fi fost **231** de persoane din 1000 de respondenți.*

Structura contactelor în funcție de subdiviziunea de contact este prezentată în fig.4.1. Acest grafic demonstrează că cele mai frecvente contacte dintre poliție și public au loc la nivelul Poliția de frontieră (16.3% din respondenți au avut asemenea contacte cel puțin o dată în ultimele 12 luni) și Poliția de sector (13.3%), urmate de contactele cu Poliția de patrulare (9.6%) și Inspectoratul de Poliție (8.7%). Cea mai mică frecvență a contactelor a fost înregistrată în raport cu Serviciul de pompieri și salvatori (2.3%).

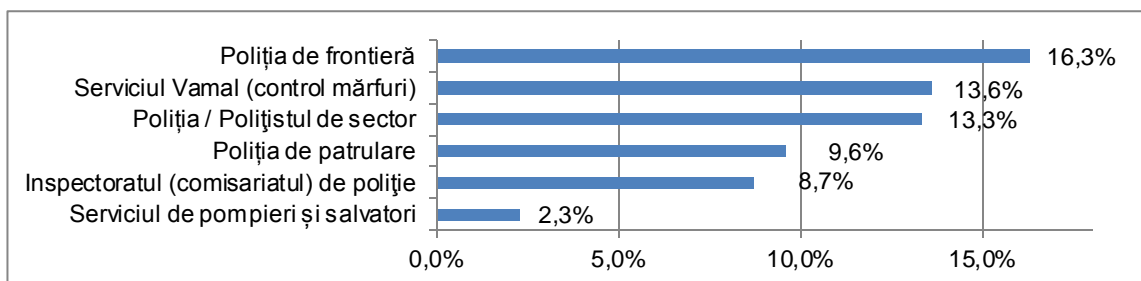


Fig.4.1. Frecvența contactării subdiviziunilor poliției 2015 (Q.29: Ați contactat în ultimele 12 luni cu...?)

Variații demografice, geografice și socio-economice

Din analiza datelor sondajului, au fost constatate un șir de diferențe în frecvența contactelor dintre poliție și public bazate pe criteriile geografice, demografice și socio-economice. Cea mai importante dintre acestea sunt următoarele:

- Frecvența contactelor din mediul urban a fost mai înaltă decât cea din mediul rural: cu Poliția de frontieră (23.6% comparativ cu 10.1%), cu Inspectoratele de poliție (12.0% comparativ cu 6%), cu Polițistul de sector (17.3% față de 10.1%), cu Poliția de patrulare (13.6% față de 6.2%), cu Serviciul de pompieri și salvatori (4.6 % față de 0.3%).
- Respondenții în vârstă de 18-29 de ani au avut mai multe contacte cu Poliția decât respondenții din alte categorii de vârstă. Totodată, aceștia au apelat mai des la următoarele subdiviziuni ale poliției: Poliția de frontieră (26.1% față de frecvența medie de 16.3%), Poliția de patrulare (14.0% față de frecvența medie de 9.6%) și Poliția de sector (18.3% față de frecvența medie de 13.3%).
- Contactele respondenților din categoriile 30-44 ani și 45-64 ani sunt relativ omogene cu toate structurile polițienești, iar cele ale persoanelor de peste 65 de ani sunt foarte rare.
- Respondenții cu un nivel înalt de trai au relaționat mai des cu toate subdiviziunile Poliției, față de cei cu nivel de trai mediu sau scăzut: Inspectoratele de poliție (12.7% comparativ cu 5.3% și, respectiv, 6.2%), Poliția de sector (14.7% față de 13% și, respectiv, 11.9%), Poliția de patrulare (16.2% comparativ cu 7.6% și, respectiv, 2.8%), Poliția de frontieră (26.6% comparativ cu 14.1% și, respectiv, 4.8%).
- Respondenții cu studii superioare au relaționat mai des cu toate subdiviziunile poliției față de cei cu alt nivel de studii: Inspectoratele de poliție (13.4% comparativ cu media 8.7%), Poliția de sector (16.2% comparativ cu media 13.3%), Poliția de patrulare (16.4% comparativ cu media 9.6%), Poliția de frontieră (24.9% comparativ cu media 16.3%).

Evoluții în timp.

Analiza comparativă a datelor sondajelor din decembrie 2013 și noiembrie 2015 permite următoarele constatări:

- Frecvența contactelor cu Poliția a crescut substanțial de la 280 până la 351 de contacte la 1000 de respondenți.
- Cele mai importante creșteri în frecvența contactelor au fost înregistrate de Poliția de frontieră (de la 7.2% din respondenți care au avut contacte cu Poliția de frontieră în 2013 la 16.3% de respondenți în 2015) și Poliția de patrulare (de la 5% în 2013 până la 9.6% în 2015).
- Diferențele în frecvența contactelor dintre poliție și public bazate pe criteriile geografice, demografice și socio-economice au fost în mare parte identice. Astfel, frecvența contactelor din mediul urban este mai înaltă decât cea din mediul rural, respondenții cu vârstă de 18-29 de ani, cu un nivel înalt de trai și cei cu studii superioare au mai multe contacte cu Poliția decât respondenții din alte categorii de vârstă, nivel socio-economic și studii.

În ultimele 12 luni ați avut de a face/ contact cu cel puțin una din următoarele?				
	2013 (1212 respondenți)		2015 (1109 respondenți)	
	Nr	%	Nr	%
Inspectoratul (comisariatul) de poliție	84	6,9%	97	8,7%
Poliția / Polițistul de sector	156	12,9%	148	13,3%
Poliția de patrulare	60	5,0%	106	9,6%
Poliția de frontieră	87	7,2%	181	16,3%
Serviciul Vamal (control mărfuri)	-	-	151	13,6%
Serviciul de pompieri și salvatori	21	1,7%	25	2,3%

Tabela 4.1. Frecvența contactelor și punctul de contact în sondajele din decembrie 2013 și noiembrie 2015.

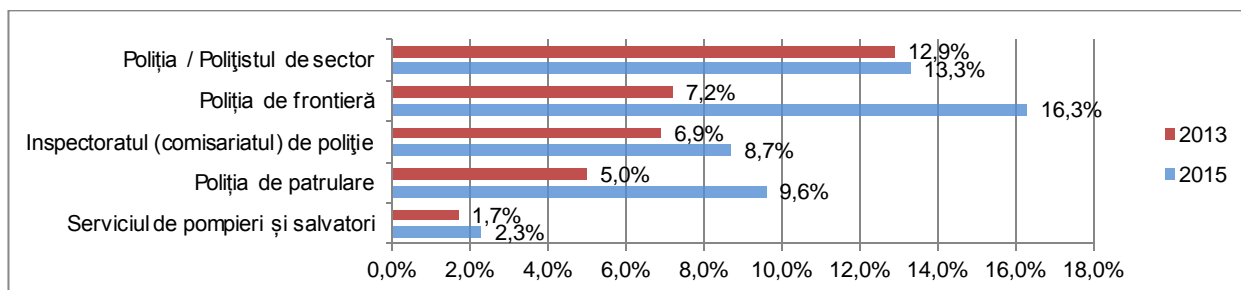


Fig.4.2. Evoluții în frecvența contactării subdiviziunilor poliției. Compararea răspunsurilor la întrebarea „Ați contactat în ultimele 12 luni cu...?” din sondajele din decembrie 2013 și noiembrie 2015.

4.2. Motivele contactării

Respondenții care au apelat la serviciile poliției, în ultimele 12 luni, au fost rugați să indice motivul ultimei contactări dintr-o listă cu 10 opțiuni. Rezultatele acestui exercițiu sunt prezentate în tabela 4.2

Date reflectate în %	Dacă da, care a fost motivul din care ați contactat / ați fost contactat ultima dată?									
	Să reclamați o infracțiune în care Dvs. sau cineva din familie a fost victimă	Să reclamați o infracțiune în care altcineva fusese victimă	Să raportați oricare fel de deranj, gălăgie sau tulburări	Să raportați că ați pierdut ceva (inclusiv animale)	Să raportați că ați găsit ceva (inclusiv animale)	Să raportați oricare alte probleme sau dificultăți	Să primiți oricare alte sfaturi, informații	Polițistul m-a solicitat, oprit, întrebat	Alte motive, notați inclusiv am trecut vama	99. NS/NR
Inspectoratul de poliție	31,1	12,8	8,4	1,6		9,0	6,8	23,3	3,7	3,1
Poliția de sector	29,0	10,4	19,5	6,3	1,2	7,7	4,4	14,1	5,2	2,2
Poliția de patrulare	3,7	10,1	5,3	3,7	2,7	3,4	4,7	66,5		
Poliția de frontieră	1,8	4,7	5,8	1,4	0,4	1,9	12,1		71,9	
Serviciul Vamal	1,2	6,4	6,8	1,6	1,6	0,9	12,4		69,2	
Serv. Pompieri și Salvatori	4,3	17,1	29,6	5,7	6,3	25,7		9,1	2,0	

Tabela 4.2. Motivele contactării subdiviziunilor poliției (Răspunsurile la întrebarea Q.30).

Din tabelă reiese că cele mai importante motive pentru contactarea poliției, în ultimele 12 luni, din inițiativa populației a fost reclamarea unei infracțiuni în care victimă a fost respondentul, cineva din familia lui sau alte persoane.

Pe de altă parte, majoritatea contactelor din inițiativa poliției au fost cele cu Poliția de patrulare (66.5% din contactele cu Poliția de patrulare), urmate de contactele cu Inspectoratul de poliție (23.3%) și cu Poliția de sector (14.1%).

În urma desfășurării sondajului s-a constatat că numărul cetățenilor care s-au adresat poliției pentru a obține sfaturi sau informații este mic, ceea ce ar însemna că Poliția nu este considerată drept o sursă de informație de către public. Astfel, acest motiv a fost invocat în 6.8% din contactele cu Inspectoratul de poliție, 4.4% din contactele cu Poliția de sector, 4.7% din contactele cu Poliția de patrulare și 12.1% din contactele cu Poliția de frontieră.

4.3. Satisfația publicului față de rezultatul contactelor cu poliția

Un factor important ce formează atitudinea populației față de poliție, precum și condiționează numărul de adresări și disponibilitatea publicului de a colabora cu organele de Poliție este satisfacția față de rezultatul contactelor cu poliția. Respondenții au fost întrebați dacă au fost satisfăcuți de răspunsul oferit în ultimul caz de contact cu poliția și au avut posibilitatea de a răspunde prin *Da* sau *Nu*.

	Q32. Dvs. ați fost satisfăcut de răspunsul oferit în ultimul caz?			
	Da		Nu	
	Nr	%	Nr	%
Inspectoratul (comisariatul) de poliție	59	61,3%	38	38,7%
Poliția / Polițistul de sector	95	64,3%	53	35,7%
Poliția de patrulare	66	62,0%	40	38,0%
Poliția de frontieră	166	92,0%	15	8,0%
Serviciul Vamal	130	86,1%	21	13,9%
Serviciul de pompieri și salvatori	23	90,4%	2	9,6%

Tabela 4.3. Nivelul satisfacției publicului față de răspunsurile subdiviziunilor de poliție (Q32).

Din Tabela 4.3 reiese că nivelul de insatisfacție a publicului privind răspunsurile oferite de colaboratorii unor subdiviziuni este unul destul de înalt. Astfel, 38.7% din cei care au avut contacte cu Inspectoratul de poliție în decurs de 12 luni precedente au rămas nemulțumiți de răspunsurile oferite la ultimul contact. O pondere similară a fost constatată în raport cu Poliția de patrulare (38.0%) și Poliția de sector (35.7%).

Pe de altă parte, nivelul de insatisfacție a publicului privind răspunsurile oferite de către colaboratorii Poliției de frontieră și Serviciului de pompieri și salvatori este cu mult mai mic. Numai 8.0% și respectiv 9.6% din cei care au avut contacte cu aceste subdiviziuni în decurs de 12 luni precedente au rămas nemulțumiți de răspunsurile oferite la ultimul contact.

Motivele insatisfacției față de răspunsurile colaboratorilor subdiviziunilor poliției

Respondenții nemulțumiți de răspunsurile colaboratorilor organelor de poliție au indicat motivele nemulțumirii după cum urmează:

În raport cu Inspectoratele/comisariatele de poliție, cele mai importante nemulțumiri au fost cauzate de faptul că poliția a fost dezinteresată (56.0%), poliția a făcut prea puțin (43.0%) și n-a întreprins vreo acțiune (24.8%)

În 2013, în raport cu Inspectoratele/comisariatele de poliție, nemulțumirile au fost cauzate de faptul că poliția nu a tratat bine respondentul (50.3%), poliția a făcut prea puțin (45.6%), poliția a fost dezinteresată (40.9%), a fost foarte lentă în răspuns (37.4%), precum și n-a întreprins vreo acțiune (28.9%).

În raport cu Poliția de sector, insatisfacția a rezultat din faptul că poliția a făcut prea puțin (37.4%), a manifestat dezinteres (35.9%), nu a întreprins acțiuni (25.0%), nu a prins infractorul (24.7%), a fost lentă în răspuns (22.1%), precum și nu a tratat bine respondentul (19.2%).

În 2013, în raport cu Poliția de sector, insatisfacția a rezultat din faptul că poliția a făcut prea puțin (48.4%), a manifestat dezinteres (31.2%), nu a tratat bine respondentul (28.7%), nu a întreprins acțiuni (28.6%), a fost lentă în răspuns (25.7%), nu a prins infractorul (21.6%), precum și nu a informat despre progrese (16.5%).

În raport cu Poliția de patrulare, nemulțumirea a fost legată de modul în care respondenții au fost tratați (54.0%), de faptul că poliția a făcut prea puțin (27.9%) și a fost dezinteresată (27.5%).

În 2013, în raport cu Poliția de patrulare, nemulțumirea a fost legată de modul în care respondenții au fost tratați (35.8%), faptul că poliția a făcut prea puțin (31.6%), a fost lentă în acțiuni (23.7%), a fost dezinteresată (23.4%) și alte motive (32.8%).

Numărul celor nemulțumiți de răspunsurile oferite de colaboratorii Poliției de frontieră și Serviciului de pompieri și salvatori este foarte mic pentru analiza motivelor.

Astfel, cele mai importante nemulțumiri în valori absolute cu privire la contactele cu poliția sunt legate de percepțiile că poliția a fost dezinteresată în timpul contactului, a făcut prea puțin și nu a tratat bine respondentul.

Calitatea serviciilor prestate de subdiviziunile poliției a fost, de asemenea, evaluată prin analiza răspunsurilor la întrebarea: *Ultima dată când ați contactat poliția, considerați că vi s-a răspuns adecvat la întrebări?*. (vezi Tabela 4.4)

Neadekvate au fost considerate răspunsurile Inspectoratelor de poliție de către 33% din respondenți, răspunsurile polițiștilor de sector de către 33% din respondenți, răspunsurile polițiștilor de patrulare de către 31.2% din respondenți, răspunsurile polițiștilor de frontieră de către 10.4% din respondenți.

	Ultima dată când ați contactat poliția, ați considerat că vi s-a răspuns adecvat la întrebări?				
	Da	Probabil că da	Probabil că nu	Nu	Nu știu
Inspectoratul (comisariatul) de poliție	36,5%	23,8%	11,6%	21,4%	6,8%
Poliția / Polițistul de sector	33,3%	24,7%	12,1%	20,9%	9,0%
Poliția de patrulare	33,9%	29,1%	11,3%	19,9%	5,7%
Poliția de frontieră	50,8%	36,1%	7,6%	2,8%	2,8%
Serviciul Vamal (control mărfuri)	53,6%	27,0%	6,5%	10,2%	2,6%
Serviciul de pompieri și salvatori	34,3%	51,4%	14,3%		

Tabela 4.4. Răspunsuri la întrebarea Q.34: „Considerați că vi s-a răspuns adecvat la întrebări?”

4.4. Comportamentul poliției în timpul contactului cu publicul

Participanții la sondajul de opinie publică au fost rugați să răspundă dacă, în timpul contactelor cu poliția din ultimele 12 luni, s-a întâmplat că poliția: a) *nu a reacționat la solicitarea de ajutor*; b) *a încălcat legea*; c) *a folosit forța fizică ce nu era necesară*; d) *l-a reținut pe respondent fără motive*. (Q35)

5.5% din respondenți au declarat că Poliția NU a răspuns la solicitarea lor de ajutor. Respectiv, 44 de persoane (16,5%) dintre cei 266 de respondenți care a contactat poliția din inițiativă proprie (sau din 351 de respondenți care au avut în general contacte cu Poliția - 14,5%) în ultimul an nu au avut parte de ajutorul poliției, deși l-au solicitat. (vezi tab.4.5)

În sondajul din decembrie 2013, 4.5% din totalul respondenților și 17,5% din respondenții care au contactat cu poliția în ultimele 12 luni, au declarat că Poliția NU a răspuns la solicitarea lor de ajutor. Respectiv, 54 de persoane din cei 1212 respondenți nu au avut parte de ajutorul poliției, deși l-au solicitat.

Un număr de 5.4% din respondenți au spus că poliția *a încălcat legea* (interpretarea acestui fapt a fost lăsată pe seama respondenților), iar 20.8% din cei intervievați nu au știut să răspundă dacă poliția și-a depășit sau nu atribuțiile; 4.3% respondenți au acuzat polițiștii de rețineri nemotivate, pe când 20.0% din totalul respondenților nu au știut să răspundă dacă reținerea lor a fost justificată sau nu.

În 2013 un număr de 4.3% din respondenți au spus că poliția *a încălcat legea*, iar 12.4% din cei intervievați nu au știut să răspundă dacă poliția și-a depășit sau nu atribuțiile; 2.9% respondenți au acuzat polițiștii de rețineri nemotivate, pe când 9.3% din totalul respondenților nu au știut să răspundă dacă reținerea lor a fost justificată sau nu.

În ultimul an în contactele Dvs. cu poliția s-a întâmplat ca:	Da	Nu	Nu știu
Poliția nu a reacționat la cererea Dvs. de ajutor	5.5%	74.5%	20.0%
Poliția a încălcat legea	5.4%	73.8%	20.8%
Poliția a folosit forța fizică ce nu era necesară împotriva Dvs. sau a altcuiva din familia Dvs.?	1.0%	79.1%	19.9%
Poliția v-a reținut fără motive	4.3%	75.7%	20.0%

Tabela 4.5. Aprecieri privind activitatea poliției (Răspunsuri la întrebarea Q. 35)

În ceea ce ține de folosirea forței fizice, numai 1.0% (1.4% în dec.2013) din respondenți au indicat că *poliția a folosit forța, deși aceasta nu era necesară*. Numărul mic (11 din 1109 de respondenți) de persoane ce au făcut asemenea acuzații în adresa poliției indică mai degrabă la faptul că acest fenomen nu este unul răspândit.

Evoluții în timp. Răspunsurile la această întrebare nu sunt substanțial diferite de cele din sondajul din decembrie 2013.

De asemenea, respondenții ce au contactat cu poliția în ultimul an au fost rugați să evalueze cum au fost tratați de către polițiști. După cum arată Tabela 4.6, calificativele pozitive *cu atenție și simpatie* sau *cu oarecare atenție* prevalează pentru toate subdiviziunile față de calificativele negative *cu indiferență, cu iritație și cu ostilitate*.

Astfel, calificativele pozitive pentru Inspectoratele de poliție au însumat 52.4%, pentru Poliția de sector – 66.1%, pentru Poliția de patrulare – 62.9%, pentru Poliția de frontieră - 79.2% și Pompieri și salvatori – 75.2%.

Pe de altă parte, circa 40% din respondenți au apreciat negativ comportamentul colaboratorilor poliției în cazul contactelor cu Inspectoratele de poliție, circa 31% cu Poliția de sector, 37% cu Poliția de patrulare, 20.8% cu Poliția de frontieră.

	Cu atenție și simpatie	Cu oarecare atenție	Cu indiferență	Cu iritație	Cu ostilitate	NȘ/NR
Inspectoratul de poliție	16.9%	35.5%	31.9%	6.4%	2.5%	6.9%
Poliția de sector	26.1%	42.0%	21.1%	5.5%	4.7%	.7%
Poliția de patrulare	11.5%	51.4%	24.1%	8.4%	4.6%	
Poliția de frontieră	33.5%	45.7%	12.3%	2.8%	5.7%	
Serviciul Vamal (control mărfuri)	29.2%	46.0%	14.7%	4.7%	5.3%	
Serviciul de pompieri și salvatori	16.9%	58.3%	19.4%	5.5%		

Tabela 4.6. Comportamentul polițiștilor din diferite subdiviziuni (Răspunsuri la întrebarea Q.31)

4.5. Atitudinea publicului în timpul contactelor cu poliția

În capitolele precedente s-a constatat că publicul are relativ puțină încredere în o bună parte din subdiviziunile organelor de poliție. Pentru a desfășura tema, respondenții au fost invitați să indice care dintre următoarele sentimente – *încredere*, *respect*, *simpatie*, *antipatie*, *frică* sau *supărare*, îi caracterizează atunci când ei contactează cu organele de poliție.

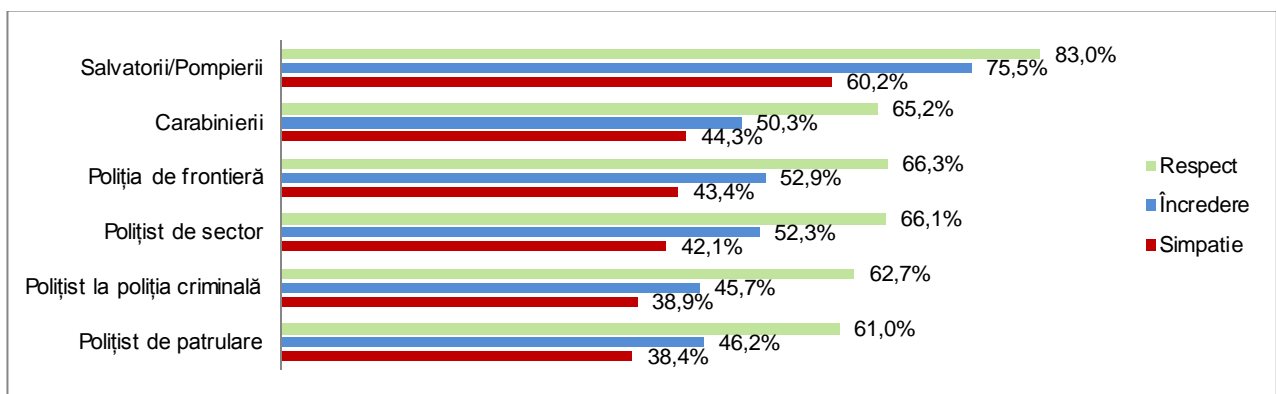


Fig.4.3. Sentimentele pozitive ale respondenților în timpul contactelor cu poliția

Surprinzător este faptul că cei mai mulți dintre respondenți fac referire la sentimente pozitive precum *respectul* sau *încrederea* (vezi fig.4.3). Asta chiar dacă aceiași respondenți au indicat în răspunsurile la alte întrebări că nu prea au încredere în poliție.

Din graficul 4.3. rezultă că cel mai înalt nivel de încredere, respect și simpatie este manifestat în raport cu salvatorii/pompierii, iar un nivel mai mic de simpatie, respect și încredere se observă în raport cu polițiștii din Poliția de patrulare și cei din Poliția criminală. În raport cu toate subdiviziunile nivelul de simpatie este mai mic decât nivelul de încredere, iar nivelul de încredere este mai mic decât nivelul de respect.

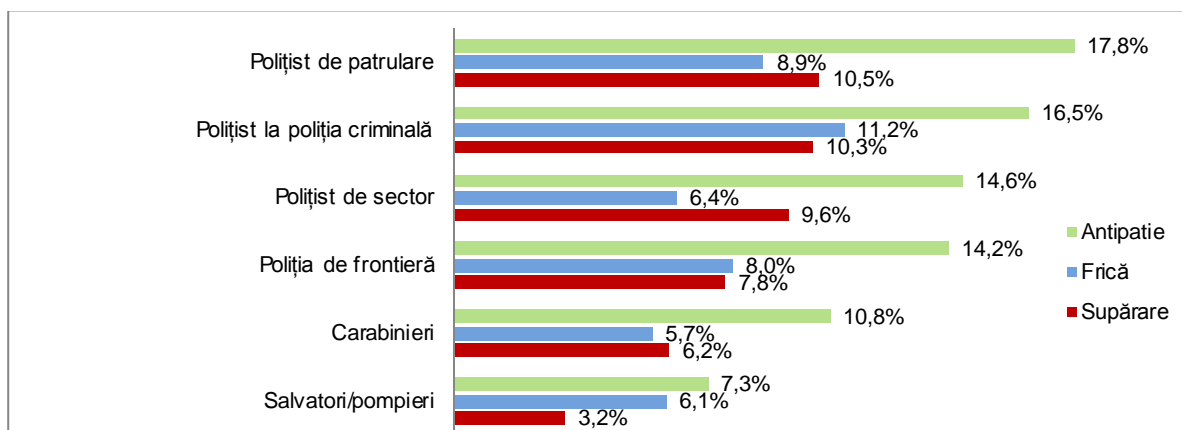


Fig.4.4. Sentimentele negative ale respondenților în timpul contactelor cu poliția

Nici una din subdiviziunile nu se poate bucura de lipsa sentimentelor negative, deși acestea sunt mult mai puțin pronunțate. Cel mai mare nivel de antipatie a fost manifestat în raport cu polițiștii din Poliția de Patrulare (17.8%), urmați de cei din Poliția criminală (16.5%), Poliția de sector (14.6%) și Poliția de frontieră (14.2%).

Sentimentul de frică este mai mic în valori absolute decât sentimentul de antipatie și are o altă structură în funcție de subdiviziuni. Astfel, cel mai mare nivel de frică a fost manifestat în raport cu polițiștii din Poliția criminală (11.2%), urmați de polițiștii din Poliția de patrulare (8.9%) și Poliția de frontieră (8.0%). Nivelul de frică în raport cu Poliția de sector, Carabinieri și Salvatori/pompieri este aproape identic (6.4%, 5.7% și respectiv 6.1%)

Sentimentul de supărare este mai mare în raport cu polițiștii din Poliția de patrulare (10.5%), Poliția criminală (10.3%), Poliția de sector (9.6%) și relativ mai mic în raport cu Poliția de frontieră (7.8%), Carabinieri (6.2%) și Salvatori/pompieri (3.2%).

Sub aspect geografic, mai mulți dintre respondenții din mediul rural nutresc sentimente pozitive față de poliție în comparație cu respondenții din mediul urban. De exemplu, 52,8 % dintre respondenții din localitățile rurale au răspuns că în contactele cu poliția prevalează sentimentul de încredere, pe când doar 47,2% dintre orășeni sunt de aceeași părere. 53,5% din respondenții din mediul rural simpatizează poliția în timpul contactelor cu ea în comparație cu 45,5% din orășeni de aceeași părere. Raporturile se inversează când e vorba de sentimentele negative precum supărarea, atunci când 57,1% din orășeni simt supărare când au de face cu poliția, spre deosebire de 42,9% de persoane din mediul rural.

La compartimentul studii, persoanele cu studii superioare, medii și medii profesionale au mai mult respect și simpatie pentru poliție, decât persoanele fără studii sau cu studii incomplete. Astfel, poliția se bucură de simpatia a 20,5% respondenți fără studii sau cu studii incomplete și a 33,4% respondenți cu studii superioare.

4.6. Percepția publicului față de unele subdiviziuni ale poliției

Pentru o mai bună înțelegere a percepției publicului față de diferite subdiviziuni ale poliției, respondenții au fost rugați să răspundă la întrebări suplimentare despre calitatea contactelor cu anumite subdiviziuni ale poliției.

Percepția publicului față de polițiștii de sector

Participanților la sondaj li s-a cerut să descrie experiența contactelor cu poliția de sector din ultimii doi ani, indiferent de frecvență și inițiatorul contactelor. Rezultatele chestionării sunt prezentate în tabela 4.7.

Vi s-a întâmplat ca în ultimii doi ani	2013		2015	
	Da	Nu	Da	Nu
să contactați cu polițistul de sector, indiferent de câte ori și indiferent de cine s-a adresat primul? (%)	19,4	80,6	17,7	82,3
<i>DACĂ DA...</i>				
Polițistul a fost amabil cu Dvs.?	79,6	20,4	81,7	18,3
Polițistul a fost agresiv cu Dvs.?	14,6	85,4	15,0	85,0
Polițistul v-a învinuit de lucruri pe care Dvs. nu le-ați comis?	9,4	90,6	16,2	83,8
Polițistul v-a certat, jignit?	13,3	86,7	11,4	88,6
Polițistul v-a bătut?	3,0	97,0	5,8	94,2
Polițistul v-a presat să vă asumați vina pentru lucruri pe care nu le-ați comis?	6,8	93,2	13,3	86,7
Polițistul v-a impus să semnați documente împotriva voinței Dvs.?	5,1	94,9	9,7	90,3
Polițistul v-a stabilit o amendă pe nedrept?	5,7	94,3	12,9	87,1
Polițistul v-a cerut bani, ca reva bunuri sau servicii ca să nu întocmească proces verbal sau să nu vă stabilească o amendă?	6,8	93,2	10,0	90,0

Tabela 4.7. Percepția despre comportamentul polițistului de sector (Răspunsuri la întrebarea Q39)

Din analiza răspunsurilor reiese că 17.7% din respondenți (19,4% în 2013) au avut contacte cu polițistul de sector în ultimii doi ani, iar pentru 18.3% dintre aceștia experiența contactelor a fost negativă. Astfel, 15.0% din respondenți au indicat că polițiștii de sector s-au comportat agresiv cu ei, 11.4% au susținut că au fost jigniți de polițiști, 16.2% consideră că au fost învinuiți de polițiști de lucruri pe care nu le-au comis, 13.3% au spus că polițiștii i-au presat să-și asume vina pentru lucruri pe care nu le-au comis, 12.9% au susținut că au fost amendați pe nedrept, respectiv, 10.0% că polițiștii le-au cerut bani/bunuri ca să nu-i amendeze, iar 5,8% au declarat că au fost bătuți de polițiști.

De asemenea, respondenții au fost rugați să indice, după părerea lor, ale cui interese apără polițistul de sector, fiind date patru variante de răspuns (vezi fig.4.5).

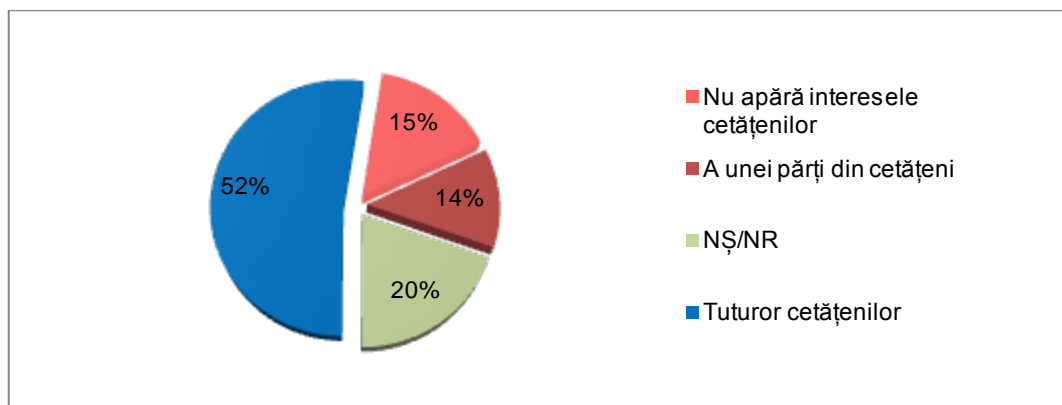


Fig.4.5. Interesele cui le apără polițistul de sector? (Răspunsuri la întrebarea Q.40)

Numai jumătate din participanții la sondajul de opinie publică consideră că polițistul de sector apără interesele tuturor cetățenilor (52.4%), alți 12.5% au susținut că polițistul de sector apără interesele doar a unei părți de cetățeni, 15.4% au fost de părere că polițistul de sector nu apără interesele cetățenilor, iar 19.7% nu au știut să răspundă sau nu au răspuns.

În 2013 51.6% din respondenți au considerat că polițistul de sector apără interesele tuturor cetățenilor, 17.1% au susținut că polițistul de sector apără interesele doar a unei părți de cetățeni, 12.9% au fost de părere că polițistul de sector nu apără interesele cetățenilor, iar 18.4% nu au știut să răspundă sau nu au răspuns.

Evoluții în timp. Din compararea rezultatelor acestui sondaj cu cele din decembrie 2013 constatăm că percepția publicului față de Poliția de sector nu a suferit careva modificări substanțiale.

Participanții la discuțiile de grup au avut o atitudine în general pozitivă despre polițiștii de sector, în special cei din spațiul rural, menționând dificultățile și provocările cu care se confruntă aceștia în activitatea sa.

- *“La mine de la țară îl cunosc. El e om cinstit, umblă, dă telefonul lui, dacă ceva se întâmplă poți să-l suni, nu este problemă.” FG1.M2*
- *“Cu 4 ani în urmă lucram la nordul Moldovei, mi-a plăcut, eram străin, numai am intrat în casa acea străină, trăiam la gazdă, polițistul a auzit, a venit a doua zi la mine, s-a prezentat, am făcut cunoștință, dacă eu lucram felcer în sat și mi-a spus dacă ceva se întâmplă să sun și să hotărâm întrebarea.” FG1.M4*
- *La noi e un polițist de sector la 3 sate, când este un caz nu prea de urgență polițistul nu vine pentru că este în altă parte. Vine atunci când sunt morți, răniți. Vin în cazuri excepționale, cazuri mărunte nu se iau în seamă.”FG2.F1*

Percepția publicului față de Poliția de patrulare

Pentru o evaluare mai detaliată a percepției față de Poliția de patrulare, respondenții au fost îndemnați să spună ce fel de contacte au avut în ultimii doi ani cu Poliția de patrulare, având 10 variante de răspuns. Opțiunile alese de respondenți sunt prezentate în Tabela 4.8.

Din tabelă observăm că 18.0% din respondenți au confirmat că, în ultimii doi ani, au fost opriți de Poliția de patrulare. Deși 71.3% dintre ei au spus că polițistul a fost amabil cu ei, ponderea celor care au avut experiențe negative în timpul acestor contacte este alarmantă. Astfel, 68.1% au susținut că Poliția de patrulare i-a oprit fără de motiv, 31.4% (26.3% în 2013) au subliniat că polițistul i-a învinuit de încălcări pe care nu le-au comis, 35.9% (18.7% în 2013) au spus că polițistul le-a cerut bani ca să nu întocmească procese verbale sau amendă, 15.4% (18.4% în 2013) au spus că polițistul a fost agresiv, 24.5% (11.7% în 2013) au susținut că polițistul le-a stabilit o amendă pe nedrept, 13.8% (11.6% în 2013) au afirmat că au fost presați să-și asume vina pentru lucruri pe care nu le-au comis.

Vi s-a întâmplat ca în ultimii doi ani...	2013		2015	
	Da	Nu	Da	Nu
să fiți oprit de Poliția de patrulare, indiferent de câte ori? (%)	16.0	84.0	18.0	82.0
<i>DACĂ DA...</i>				
Să fiți oprit fără motiv?	65.3	34.7	68,1	31,9
Polițistul a fost amabil cu Dvs.?	61.1	38.9	71,3	28,7
Polițistul a fost agresiv cu Dvs.?	18.4	81.6	15,6	84,4
Polițistul v-a învinuit de încălcări pe care Dvs. nu i-ați comis?	23.1	76.9	31,4	68,6
Polițistul v-a certat, jignit?	9.8	90.2	13,1	86,9
Polițistul v-a presat să vă asumați vina pentru lucruri pe care Dvs. nu l-ați comis?	11.6	88.4	13,8	86,2
V-a reținut pentru mai mult de cinci minute fără ca să scrie proces verbal?	26.3	73.7	43,1	56,9
V-a reținut pentru mai mult de 15 minute pentru a scrie proces verbal?	15.6	84.4	28,1	71,9
Polițistul v-a stabilit o amendă pe nedrept?	11.7	88.3	24,6	75,4
Polițistul v-a cerut bani, careva bunuri sau servicii ca să nu întocmească proces sau să nu vă stabilească o amendă?	18.7	81.3	35,9	64,1

Tabela 4.8. Percepția publicului față de Poliția de patrulare

Un alt motiv de îngrijorare prezintă și numărul celor care au indicat că poliția i-a reținut mai mult timp fără să întocmească proces verbal: 43.1% (26.3% în 2013) din cei opriți de Poliția de patrulare au indicat că au fost reținuți mai mult de 5 minute fără a li se întocmi un proces verbal, alte 28.1% (15.6% în 2013) s-au plâns că au fost reținuți pentru mai mult de 15 minute.

Evoluții în timp. Din compararea rezultatelor acestui sondaj cu cele din decembrie 2013 constatăm că percepția publicului față de Poliția de patrulare s-a înrăutățit.

Participanții la discuțiile de grup au avut o atitudine diferită despre Poliția de patrulare, pe de o parte menționând vizibilitatea mai mare a acestora și reducerea numărului de accidente rutiere, iar pe altă parte, gradul mai înalt de coruptibilitate în comparație cu alte subdiviziuni.

- „Se apucă de patratul când se apropie sărbătorile, trebuie să facă bani pentru familie.” FG1.F3
- „Mergi cu mașina, depășești limita de viteză, le spui „haideți să ne înțelegem cu 100”, ei spun „nu, 200”. Amenda e 400 lei, dacă plătești repede e 200 lei, dar dacă le dai lor atunci 100 lei. Ca la piață.” FG1. B3
- „Înainte ca să nu-ți ia permisul de conducere trebuia să plătești 5000 lei, acum 13 000 lei mită. Ei acum se asigură. Dacă te prind și dacă le dai bani în mână ei te vor lăsa să pleci.” FG2.M2

Percepția publicului față de Poliția de frontieră

În acest subcapitol sunt analizate nivelul și natura contactelor dintre public și poliția de frontieră. Pentru a obține o percepție mai corectă și cu scopul de a evita un eventual transfer de imagine dintre Serviciul Vamal și Poliția de frontieră, aceste două servicii au fost incluse în sondaj împreună.

Respondenții sondajului de opinie publică au fost rugați să răspundă dacă au traversat vreodată frontiera de stat a Republicii Moldova. Din totalul celor 1109 intervievați în cadrul sondajului de opinie publică, 423 respondenți (38.1%) au traversat frontiera de stat a Republicii Moldova în ultimii 2 ani.

Din analiza datelor sondajului, au fost constatate un șir de diferențe în răspunsurile la această întrebare în funcție de criterii geografice, demografice și socio-economice. Cea mai importantă dintre acestea sunt următoarele:

- Ponderea respondenților de gen masculin (43.0%) care au traversat frontiera de stat este mai mare decât celor de gen feminin (33.9%);
- Ponderea respondenților din categoria de vârstă 18-29 ani este mare decât celor din alte categorii de vârstă, respectiv 30-44 ani (44.9%), 45-64 ani (36.9%) și 65+ ani (16.2%);
- Ponderea respondenților cu studii superioare (52.1%), este mai mare decât celor cu studii medii profesionale (37.4%), studii medii (34.7%) și celor cu studii medii incomplete sau fără studii (20.0%);
- Ponderea respondenților vorbitori de limba rusă (45.7%), este mai mare decât a vorbitorilor de limba română (35.9%);
- Ponderea respondenților din mediul urban (47.6%) este mai mare decât cea a respondenților din mediul rural (29.9%);
- Ponderea respondenților cu nivel de trai înalt (53.4%) este mai mare decât celor cu nivel de trai mediu (35.3) și celor cu nivel de trai scăzut (20.4%).

Cei care au răspuns afirmativ la această întrebarea au fost rugați în continuare să concretizeze experiențele pe care le-au avut la traversarea frontierei (Q45). Din analiza răspunsurilor constatăm că percepția populației față de Poliția de frontieră este relativ mai bună decât percepția față de colaboratorii Serviciului Vamal (Fig. 4.6.). Astfel, 92.4% din cei care au traversat frontiera de stat au

afirmat că Polițiștii de frontieră și-au îndeplinit sarcinile corect și în mod profesionist, comparativ cu 81.7% care au afirmat același lucru în raport cu colaboratorii Serviciului Vamal.

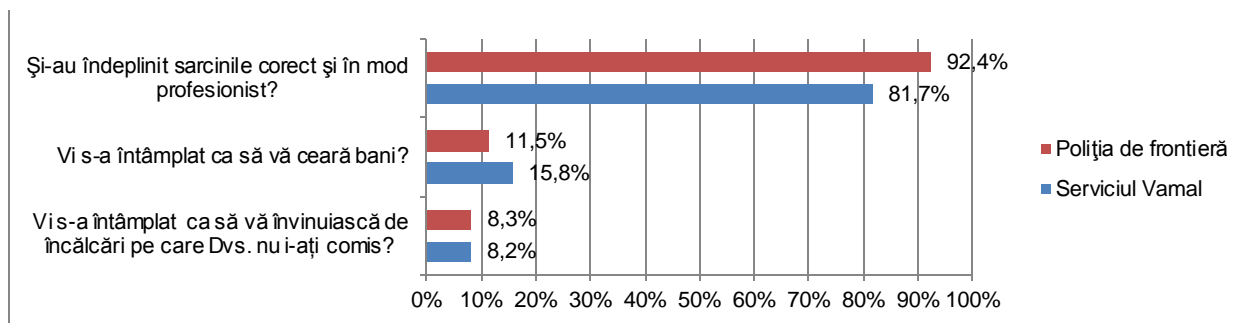


Fig.4.6. Experiențe la traversarea frontierei. Răspunsuri la întrebarea Q45 Ați traversat vreodată frontiera de stat a Republicii Moldova? Dacă DA...?

Totodată, experiențele negative nu sunt excluse din experiența contactelor cu colaboratorii ambelor servicii. Astfel, 11.5% din cei care au traversat frontiera de stat au afirmat că li s-a întâmplat ca Polițiștii de frontieră să le ceară bani, iar 15.8% au afirmat că li s-a întâmplat ca colaboratorii Serviciului Vamal să le ceară bani, 8.3% au afirmat că li s-a întâmplat ca Polițiștii de frontieră să-i învinuiască de încălcări pe care nu le-au comis și 8.2% au afirmat că li s-a întâmplat ca colaboratorii Serviciului Vamal să-i învinuiască de încălcări pe care nu le-au comis.

Comparații

Din rezultatele sondajului pot fi comparate două dintre comportamentele negative pentru toate cele trei subdiviziuni: *solicitarea de bani/bunuri și învinuirea de încălcări necomise*. Pentru fiecare dintre aceste tipuri de comportamente negative, cea mai înaltă frecvență a fost înregistrată în raport cu Poliția de patrulare. (Vezi fig.4.7.)

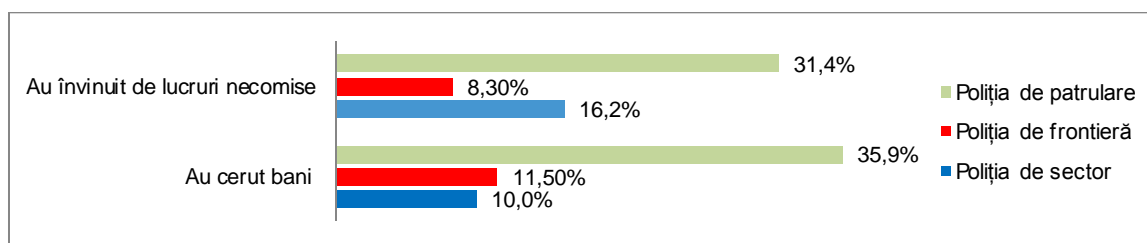


Fig.4.7. Frecvența comportamentelor negative a diferitor subdiviziuni ale poliției (Răspunsuri la întrebările Q39, Q41, Q42)

4.7. Constatări

- Din totalul celor 1109 intervievați, 351 respondenți (31.7%) au avut contacte cu Poliția în decursul unui an. Astfel frecvența medie a contactelor cu Poliția în cele 12 luni precedente sondajului a fost **317** de persoane din 1000 de respondenți. Din totalul cazurilor de contact 24% respondenți au contactat poliția din inițiativă proprie, 17.5% respondenți au fost contactați de poliție. Comparativ cu decembrie 2013, frecvența medie a contactelor cu Poliția în decurs de 12 luni precedente sondajului a crescut de la **231** la **317** persoane din 1000 de respondenți.

- Cele mai frecvente contacte dintre poliție și public au loc la nivelul Poliția de frontieră (16.3% din respondenți cel puțin o dată în ultimele 12 luni) și Poliția de sector (13.3%), iar cea mai mică - cu Serviciul de pompieri și salvatori (2.3%).
- Cel mai important motiv pentru contactarea poliției din inițiativa populației a fost reclamarea unei infracțiuni în care victimă a fost respondentul, cineva din familia lui sau alte persoane. Totodată, un număr foarte mic de cetățeni s-a adresat poliției pentru a obține sfaturi sau informații, ceea ce ar însemna că poliția nu este considerată o sursă importantă de informație de către public.
- Nivelul de insatisfacție a publicului privind răspunsurile oferite de colaboratorii subdiviziunilor de poliție este înalt. Astfel, **38.7%** din cei care au avut contacte cu Inspectoratul de poliție în decurs de 12 luni precedente au rămas nemulțumiți de răspunsurile oferite la ultimul contact. O pondere similară a fost constatată în raport cu Poliția de patrulare (38.0%) și Poliția de sector (35.7%).
- Cele mai importante nemulțumiri în valori absolute cu privire la contactele cu poliția sunt legate de percepțiile că poliția a fost dezinteresată în timpul contactului, a făcut prea puțin și nu a tratat bine respondentul.
- Îngrijorător este faptul că 5.5% din respondenți au declarat că Poliția NU a răspuns la solicitarea lor de ajutor. Respectiv, 44 de persoane (16,5%) dintre cei 266 de respondenți care a contactat poliția din inițiativă proprie (sau din 351 de respondenți care au avut în general contacte cu Poliția - 14,5%) în ultimul an nu au avut parte de ajutorul poliției, deși l-au solicitat. Pe de altă parte, doar 1.0% din respondenți au indicat că poliția a folosit forța fizică, deși aceasta nu era necesară, ceea ce indică asupra faptului că aplicarea forței fizice de către poliție nu ar fi un fenomen răspândit.
- Cel mai înalt nivel de încredere, respect și simpatie este manifestat în raport cu salvatorii/pompierii, iar un nivel mai mic de simpatie, respect și încredere se observă în raport cu polițiștii din Poliția de patrulare și cei din Poliția criminală. În raport cu toate subdiviziunile nivelul de simpatie este mai mic decât nivelul de încredere, iar nivelul de încredere este mai mic decât nivelul de respect.
- Nici una din subdiviziunile MAI nu se poate bucura de lipsa sentimentelor negative. Cel mai mare nivel de antipatie a fost manifestat în raport cu polițiștii din Poliția de Patrulare (17.8%), urmați de cei din Poliția criminală (16.5%), Poliția de sector (14.6%) și Poliția de frontieră (14.2%).
- Dintre comportamentele negative evidențiate de respondenți fac parte: solicitarea de bani/bunuri și învinuirea de încălcări necomise. Pentru fiecare dintre aceste tipuri de comportamente o frecvență mai înaltă a fost înregistrată în raport cu Poliția de patrulare.
- Din compararea rezultatelor acestui sondaj cu cele din decembrie 2013 constatăm că percepția publicului față de Poliția de sector nu a suferit careva modificări substanțiale, iar față de Poliția de patrulare s-a înrăutățit.
- Percepția populației față de Poliția de frontieră este relativ mai bună decât percepția față de colaboratorii Serviciului Vamal. Astfel, 92.4% din cei care au traversat frontiera de stat au afirmat că Polițiștii de frontieră și-au îndeplinit sarcinile corect și în mod profesionist, comparativ cu 81.7% care au afirmat același lucru în raport cu colaboratorii Serviciului Vamal.

Capitolul 5. Aprecieri cu privire la activitatea poliției și eficiența serviciilor polițienești

În capitolele anterioare au fost examinate criminalitatea și victimizarea, securitatea și siguranța, nivelul și natura contactelor dintre public și poliție. Acest capitol se va axa pe atitudinea publicului față de activitatea poliției și eficiența serviciilor polițienești.

Respondenții sondajului de opinie publică au fost solicitați să-și expună opinia referitor la profesionalismul și vizibilitatea poliției, promptitudinea intervențiilor, tratamentul pe care poliția îl acordă oamenilor și capacitatea de a răspunde nevoilor acestora. În final, ei au fost rugați să indice care, după părerea lor, ar fi problemele majore cu care se confruntă poliția.

Informația obținută din această analiză este esențială atât pentru definirea acțiunilor de reformă, evaluarea succesului acestora, cât și pentru definirea strategiilor și activităților de comunicare menite să îmbunătățească atitudinea populației.

5.1. Comportamentul față de oameni și gradul de apropiere de nevoile comunității

Pentru a evalua percepția populației cu privire la comportamentul poliției față de oameni, respondenții au fost solicitați să răspundă în ce măsură sunt de acord cu următoarele afirmații: „poliția tratează toți oamenii cu respect”, „poliția tratează toți oamenii egal fără diferențiere pe bază de etnie, religie, statut social, etc.” și „poliția se străduiește să răspundă nevoilor oamenilor și le explică acestora acțiunile și deciziile sale”. Respondenții au putut alege din următoarele variante de răspuns: *de acord*, *parțial de acord*, *nu sunt de acord*, *deloc nu sunt de acord* și *NȘ/NR*. Răspunsurile sunt prezentate în

Fig.5.1.

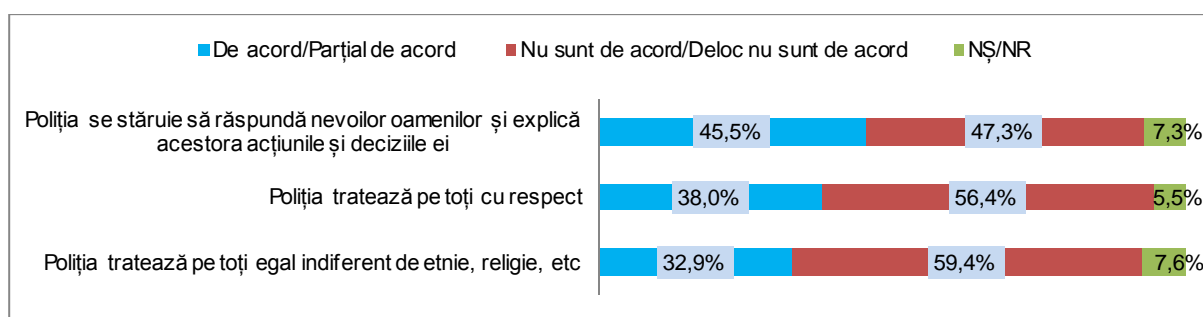


Fig.5.1. Răspunsuri la întrebarea Q11: În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații cu privire la activitatea poliției?

Din răspunsurile la aceste întrebări s-a constatat că 45.5% (55.4% în dec.2013) din respondenți au fost de acord sau *parțial de acord* cu afirmația că *poliția se străduiește să răspundă nevoilor oamenilor și le explică acestora acțiunile și deciziile sale*, iar 47.3% de respondenți (38.0% în dec.2013) *nu au fost de acord* sau *deloc nu au fost de acord* cu această afirmație.

Percepțiile negative ale populației față de comportamentul poliției în raport cu cetățenii au fost mai pronunțate. Mai mult de jumătate din cei intervievați (56.4%) *nu a fost de acord* sau *deloc nu a fost de acord* cu afirmația că *poliția tratează toți oamenii cu respect* și nici cu afirmația că *poliția tratează toți oamenii egal fără diferențiere pe bază de etnie, religie, statut social* (59.4%).

5.2. Percepția populației cu privire la profesionalismul și etica profesională a poliției

Pentru a evalua percepția populației cu privire la profesionalismul și etica profesională a reprezentanților poliției respondenții au fost solicitați să răspundă în ce măsură sunt de acord cu următoarele afirmații: „acțiunile polițiștilor sunt întotdeauna legale”, „poliția este prezentă în locurile și în cazurile necesare”, „poliția știe cum să lupte cu criminalitatea, să ajute victimele și societatea în general”, „polițiștii acordă prioritate interesului de serviciu față de interesul personal” și „polițiștii sunt devotați patriei și cetățenilor”. Respondenții au putut alege din următoarele variante de răspuns: *de acord*, *parțial de acord*, *nu sunt de acord*, *deloc nu sunt de acord și NȘ/NR*. Răspunsurile sunt prezentate în fig.5.2.

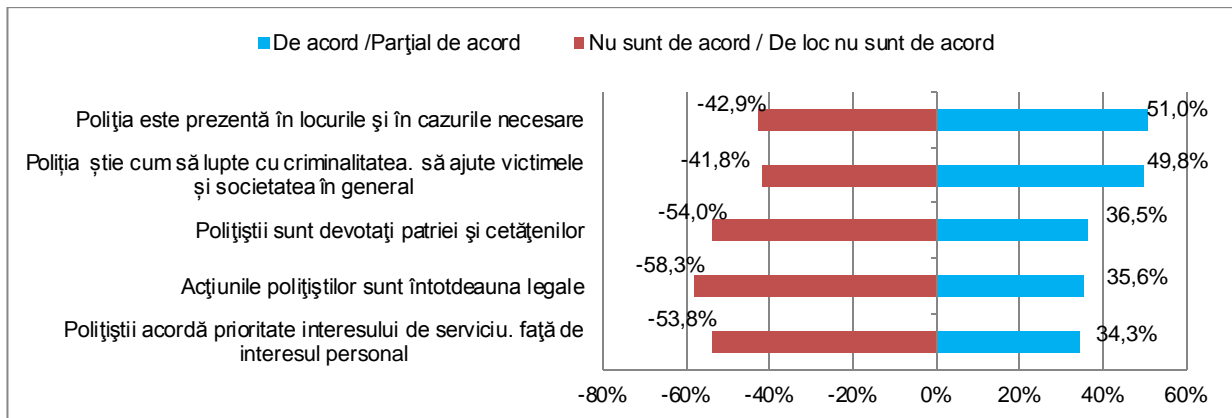


Fig.5.2. Răspunsuri la întrebarea Q11: În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații cu privire la activitatea poliției?

Din rezultatele sondajului constatăm că în răspunsurile privind profesionalismul poliției ponderea percepțiilor pozitive este relativ mai mare, decât ponderea percepțiilor negative. Astfel, 51.0% din respondenți sunt de acord sau parțial de acord cu afirmația „poliția este prezentă în locurile și în cazurile necesare” și 49.8% din respondenți sunt de acord sau parțial de acord cu afirmația „poliția știe cum să lupte cu criminalitatea, să ajute victimele și societatea în general”, comparativ cu 42.9% și respectiv 41.8% din respondenți care nu sunt de acord sau deloc nu sunt de acord cu aceste afirmații.

O situație inversă apare în răspunsurile cu privire la etica profesională, în care ponderea percepțiilor pozitive este substanțial mai mică, decât ponderea percepțiilor negative. Astfel, 58.3% din respondenți nu sunt de acord sau deloc nu sunt de acord cu afirmația că „acțiunile polițiștilor sunt întotdeauna legale”, 53.8% din respondenți nu sunt de acord sau deloc nu sunt de acord cu afirmația că „polițiștii acordă prioritate interesului de serviciu față de interesul personal” și 54.0% cu afirmația „polițiștii sunt devotați patriei și cetățenilor”. Respectiv ponderea percepțiilor pozitive la aceste întrebări a fost de 35,6%, 34,3% și 36,5%.

Variații în funcție de factori demografici, geografici, socio-economici

Sondajul a arătat că opiniile față de profesionalismul și vizibilitatea poliției, promptitudinea intervențiilor, tratamentul pe care poliția îl acordă oamenilor și capacitatea de a răspunde nevoilor acestora variază substanțial în funcție de factorii demografici, geografici și socio-economici.

Percepțiile negative sunt mai pronunțate la persoanele cu studii superioare comparativ cu persoanele cu alt nivel de studii, la persoanele cu nivel de trai înalt comparativ cu persoanele cu nivel de trai mediu sau scăzut și la persoanele din mediul urban comparativ cu persoanele din mediul rural.

Evoluții în timp

În sondajul actual au fost repetate cinci întrebări care au existat și în sondajul din decembrie 2013. Din compararea răspunsurilor la aceste întrebări constatăm că în sondajul din decembrie 2013 percepțiile pozitive despre comportamentul poliției față de oameni și profesionalismul poliției au fost mai mari (Fig.5.3) și respectiv percepțiile negative au fost mai mici decât în sondajul din noiembrie 2015.

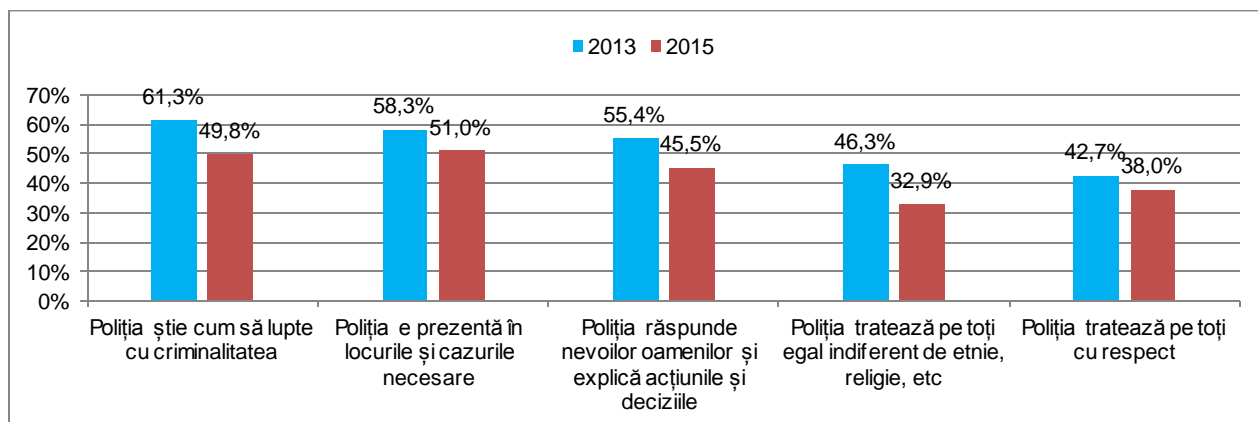


Fig.5.3. Evoluții în răspunsuri „de acord/parțial de acord” la întrebarea Q11: În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații cu privire la activitatea poliției?

5.3. Percepția populației cu privire la integritatea poliției versus ordinul superiorilor sau îngrința politicului.

În sondajul actual a fost introdusă o întrebare suplimentară care ține de evaluarea percepției gradului de integritate a polițiștilor. Respondenții au fost rugați să răspundă cum cred că ar proceda un polițist la momentul actual, dacă ar trebui să rezolve un caz foarte important și de interes înalt pentru unele persoane cu funcții înalte în stat.

	Foarte probabil	Probabil	Puțin probabil	Deloc probabil	NȘ/NR
Va rezolva cazul respectând legislația	6,1%	27,9%	35,5%	18,0%	12,4%
Va rezolva cazul în favoarea celui care i-a dat mită	31,6%	38,0%	12,1%	5,4%	13,0%
Va rezolva cazul conform ordinilor șefului / superiorului	32,6%	40,4%	9,8%	4,7%	12,4%
Va rezolva cazul conform indicațiilor primite de la persoane cu implicare politică	31,7%	37,6%	10,9%	4,8%	15,0%

Tabela 5.1. Percepția despre integritatea poliției

Din răspunsurile la această întrebare constatăm că

- numai 34.0% din respondenți consideră că este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz respectând legislația, iar 53.5% consideră un asemenea mod de acțiuni ca puțin probabil sau deloc probabil.
- 69.3% din respondenți consideră că este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz conform indicațiilor primite de la persoane cu implicare politică

- 69.6% din respondenți consideră că este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz în favoarea celui care i-a dat mită
- 73.0% din respondenți consideră că este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz conform ordinelor șefului /superiorului.

5.4. Timpul de reacție

Pentru a evalua percepția populației privind timpul de reacție a diferitor subdiviziuni ale poliției la chemări de intervenție în situații de urgență sau crime, respondenții sondajului de opinie publică au fost solicitați să indice timpul în care cred că subdiviziunile poliției ar ajunge la fața locului. (vezi tab.5.2)

	Vor veni	Nu vor veni deloc	NȘ/NR
Poliția rutieră la locul unui accident	71,1%	1,1%	27,8%
Poliția criminală la locul unei crime	59,2%	0,7%	40,1%
Poliția de patrulare la locul unei chemări	59,9%	1,3%	38,8%
Pompierii la locul unui incendiu	76,9%	0,5%	22,6%
Polițistul de sector la gospodăria care l-a solicitat	65,6%	4,0%	30,4%
Echipa de medicină de urgență (salvarea)	88,1%	0,4%	11,5%

Tabela 5.2 . Răspunsuri la întrebarea Q13: După părerea Dvs., în cazul unei situații de genul..., în cât timp credeți că va ajunge la fața locului?

Din rezultatele sondajului constatăm că numai o parte destul de mică din respondenți consideră că subdiviziunile chemate *nu vor veni* deloc. Pe de altă parte, numărul celor care au ales opțiunea *NȘ/NR* a fost destul de mare pentru toate subdiviziunile, variind de la 22.6% pentru estimarea timpului de reacție a pompierilor până la 40.1% în cazul estimării timpului de sosire a poliției criminale și 38.8% în cazul estimării timpului de sosire a poliției de patrulare la locul unei chemări.

În estimarea timpului de reacție, respondenții au considerat că echipele de pompieri vor avea un timp de reacție cu mult mai mic (în medie 31.1 minute) decât alte subdiviziuni ale poliției, iar cea mai lentă subdiviziune ca răspuns la solicitarea de ajutor este poliția de sector (în medie 382.8 minute). Din compararea rezultatelor sondajului actual cu cel din decembrie 2013 constatăm că estimarea timpului de reacție a pompierilor a rămas la fel, timpul estimat al sosirii poliției de patrulare la locul unei chemări a scăzut, iar timpul estimat de sosire a poliției la locul unui accident, la locul unei crime și a polițistului de sector la gospodăria care l-a solicitat a crescut.

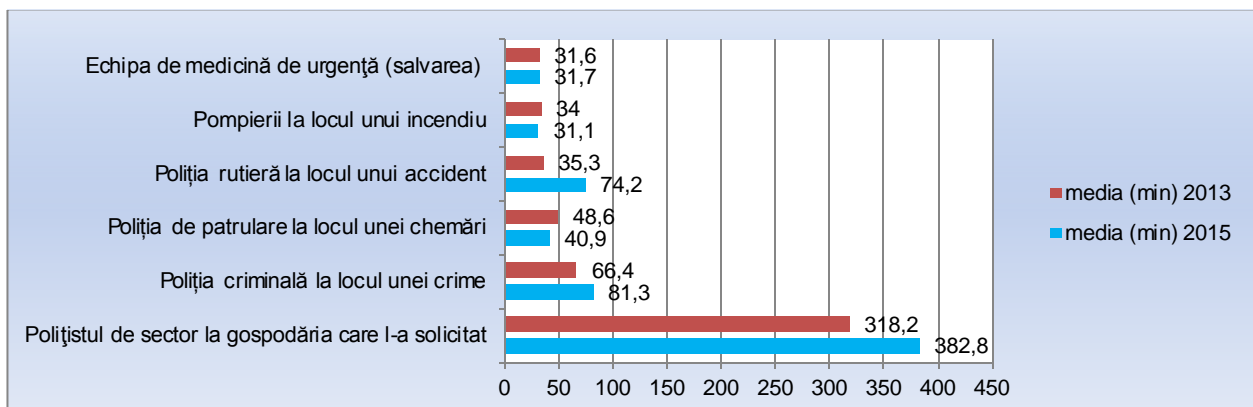


Fig.5.4. Percepțiile respondenților privind promptitudinea sosirii la fața locului de accident (estimat în minute)

5.5. Problemele poliției

Această secțiune examinează percepția publicului cu privire la principalele problemele care compromit prestarea serviciilor de către poliție și rezultă într-un nivel scăzut de receptivitate, satisfacție, încredere și respect a publicului, menționat în capitolele precedente. Respondenții sondajului de opinie publică au fost întrebați care sunt, după părerea lor, problemele majore cu care se confruntă poliția. Ei au avut un șir de opțiuni dintre care ei au putut selecta doar 3. Răspunsurile sunt descrise și gradate în tab.5.4.

Din punctul de vedere al publicului, poliția se confruntă cu mai multe probleme majore în exercitarea activității sale, printre care cele mai grave ar fi corupția (45.3%), salariul mic (27.1%), nivelul profesional scăzut (23.5%), lipsa dorinței de a proteja oamenii simpli (15.4%), nivel scăzut de educație (15.1%), etc. Deducem că problemele ce țin de etica, moralitatea, educația, motivațiile și comportamentul polițiștilor constituie cauza primordială a percepției generale negative a publicului cu privire la poliție. Numai 7.2% din respondenți au considerat că poliția nu se confruntă cu vreo problemă.

Problemele majore cu care se confruntă poliția	2013	2015
Corupție	48.5%	45,3%
Nivel profesional scăzut	30.2%	23,5%
Salariu mic	29.8%	27,1%
Dotarea tehnică insuficientă	19.5%	8,9%
Grosolanie	19.0%	13,9%
Nivel de educație scăzut al personalului poliției	17.7%	15,1%
Relații rele cu publicul	16.3%	10,8%
Insuficiența de personal	13.8%	8,8%
Amânări birocratice	12.2%	13,0%
O transparență insuficientă	12.1%	12,9%
Lipsa dorinței de a proteja oamenii simpli	11.0%	15,4%
NȘ/NR	10.0%	9.1%
Legături cu lumea interlopă, mafia	8.3%	7,9%
Aspect neglijent al polițiștilor	3.5%	3,8%
Nu există probleme	3.2%	7,2%
Alte probleme	0.4%	1.1%

Tabela 5.4 . Problemele poliției evaluate de public (Răspunsuri la întrebarea Q24)

Problemele identificate de către public sunt, în mare parte, cauzate de așteptărilor nerealizate cu privire la poliție. Publicul, în mod logic, așteaptă ca poliția, în calitate de instituție publică, să presteze servicii de calitate înaltă, să fie necoruptă, iar probleme poliției sunt indicate pornind de la aceste așteptări.

Comparativ cu răspunsurile din sondajul din decembrie 2013 constatăm că un șir de probleme au înregistrat o scădere relativă în percepția respondenților (dotarea tehnică insuficientă – de la 19.5% la 8.9%, nivelul profesional scăzut – de la 30.2% la 23.5%, relațiile rele cu publicul – de la 16.3% la 10.8%, insuficiența de personal – de la 13.8% la 8.8%. Totodată, în sondajul din 2015 a fost constatată o creștere relativă (de la 10.0% la 15.4%) a percepției precum că printre problemele cu care se confruntă poliția este „lipsa dorinței polițiștilor de a proteja oamenii simpli”.

5.6. Constatări

- Percepțiile publicului despre poliție și practicile de comportament cu publicul în timpul contactelor sunt destul de negative – aproape jumătate din respondenți (47.3%) nu au fost de acord sau deloc nu au fost de acord cu afirmația că poliția se străduiește să răspundă nevoilor oamenilor și le explică acestora acțiunile și deciziile lor.

- Percepțiile negative ale populației cu privire la comportamentul poliției au fost pronunțate. Mai mult de jumătate din cei intervievați (56.4%) *nu a fost de acord sau deloc nu a fost de acord* cu afirmația că *poliția tratează toți oamenii cu respect* și nici cu afirmația că *poliția tratează toți oamenii egal fără diferențiere pe bază de etnie, religie, statut social* (59.4%).
- În răspunsurile privind profesionalismul poliției ponderea percepțiilor pozitive este relativ mai mare, decât ponderea percepțiilor negative. Astfel, 51.0% din respondenți sunt de acord sau parțial de acord cu afirmația „poliția este prezentă în locurile și în cazurile necesare” și 49.8% din respondenți sunt de acord sau parțial de acord cu afirmația „poliția știe cum să lupte cu criminalitatea, să ajute victimele și societatea în general”.
- O situație inversă apare în răspunsurile cu privire la etica profesională, în care ponderea percepțiilor pozitive este substanțial mai mică, decât ponderea percepțiilor negative. Astfel, 58.3% din respondenți nu sunt de acord sau deloc nu sunt de acord cu afirmația că „acțiunile polițiștilor sunt întotdeauna legale”, 53.8% din respondenți nu sunt de acord sau deloc nu sunt de acord cu afirmația că „polițiștii acordă prioritate interesului de serviciu față de interesul personal” și 54.0% cu afirmația „polițiștii sunt devotați patriei și cetățenilor”.
- În sondajele din 2013 percepțiile pozitive privind comportamentul și profesionalismul poliției au fost mai mari și respectiv percepțiile negative au fost mai mici decât în sondajul actual.
- Numai 34.0% din respondenți consideră că dacă ar trebui să rezolve un caz foarte important și de interes înalt pentru unele persoane cu funcții înalte în stat este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz respectând legislația, iar 53.5% consideră un asemenea mod de acțiuni ca puțin probabil sau deloc probabil. 69.6% din respondenți consideră că este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz în favoarea celui care i-a dat mită, iar 73.0% din respondenți că polițistul va rezolva cazul conform ordinilor șefului /superiorului.
- Numai o parte nesemnificativă din respondenți consideră că subdiviziunile poliției nu vor veni deloc în caz de chemare la locul crimei/accidentului. Totodată, în estimarea timpului de reacție, respondenții au considerat că pompierii vor avea un timp de reacție cu mult mai mic decât alte subdiviziuni ale poliției, iar cea mai lentă subdiviziune la solicitarea de ajutor este poliția de sector.
- În opinia publicului, cele mai importante probleme ale poliției țin de etica, moralitatea, educația, motivațiile și comportamentul polițiștilor. Astfel, cele mai mari defecte ale poliției ar fi corupția – 45.3%, salariul mic – 27.1%, nivelul profesional scăzut – 23.5%, lipsa dorinței de a proteja oamenii simpli – 15.4%, nivel scăzut de educație – 15.1%. Numai 7.2% din respondenți au considerat că poliția nu se confruntă cu vreo problemă.
- Comparativ cu răspunsurile din sondajul din decembrie 2013 constatăm că un șir de probleme au înregistrat o scădere relativă în percepția respondenților (dotarea tehnică insuficientă – de la 19.5% la 8.9%, nivelul profesional scăzut – de la 30.2% la 23.5%, relațiile rele cu publicul – de la 16.3% la 10.8%, insuficiența de personal – de la 13.8% la 8.8%. Totodată, în sondajul din 2015 a fost constatată o creștere relativă de la 10.0% la 15.4% a percepției privind lipsa dorinței polițiștilor de a proteja oamenii simpli.

Capitolul 6. Toleranța publicului față de infracțiuni

Analiza toleranței publicului față de infracțiuni este un instrument al evaluării atitudinii față de respectarea legii și un element pentru conceptualizarea acțiunilor de prevenire/profilaxie.

Sondajul de opinie publică a inclus un șir de întrebări care permit o evaluare primară a gradului de toleranță a publicului față de infracțiuni prin analiza gradului/motivelor de neraportare a infracțiunilor de către victime, analiza gradului/motivelor de neraportare a infracțiunilor de către martori, percepția acceptabilității încălcării unor reguli de circulație și măsurarea cazurilor de oferire a mitei din inițiativă proprie.

6.1. Neraportarea infracțiunilor de către victime

În primul rând, indici importanți în acest sens ne oferă răspunsurile la întrebările care s-au referit la măsurarea gradului de raportare a infracțiunilor la poliție și motivelor de neraportare.

Sondajul a arătat că din numărul de 86 respondenți-victimă ai infracțiunilor, 74.4% de respondenți au declarat că au raportat la poliție despre 93 de infracțiuni din cele 124 care au avut loc. Aceasta ar înseamnă că 25% din infracțiuni nu au fost raportate la Poliție. Comparativ cu rezultatele sondajului din 2013 constăm că ponderea infracțiunilor neraportate a scăzut de la 39.6% în decembrie 2013 la 25% în noiembrie 2015.

Gradul de raportare a infracțiunilor este diferit în funcție de diferite categorii de infracțiuni. Astfel, cel mai rar sunt raportate cazurile de încălcare a regulilor de comercializare sau înșelare a clienților (37.2%), urmate de cazurile de șantaj/racket (62.7%) și furt de producție agricolă sau animale (58.1%), furt din mijlocul de transport (81.2%), vandalism (80.4%), escrocherie (78.4%) și furtul lucrurilor personale din transportul public (76.8%).

Din răspunsurile la întrebările sondajului de opinie publică se constată că respondenții ar prefera să justifice cazurile de neraportare a infracțiunilor prin neîncrederea în poliție și eficiența acesteia, prin procedurile birocratice lungi și dificile în asemenea cazuri și estimările privind raportul dintre valoarea prejudiciului și timpul pierdut pentru soluționarea problemei/restabilirea prejudiciului.

6.2. Percepția acceptabilității încălcării unor reguli de circulație

Respondenții sondajului de opinie publică au fost solicitați să spună pe cât de grave, după părerea lor, sunt un șir de infracțiuni/încălări ale regulilor de circulație rutieră.

O parte importantă din populație consideră că încălcările incluse în chestionar *nu sunt grave* sau *nu sunt grave deloc* (vezi Figura 6.1). O asemenea opinie a fost exprimată de 31.3% (33.9% în dec.2013) din respondenți privind parcare în locuri interzise, 24.7% (30.8% în dec.2013) privind deplasarea cu automobilul fără cuplarea centurilor de siguranță, 28.6% privind depășirea limitei de viteză în afara localității cu 20 km/oră, 15.4% privind depășirea limitei de viteză permisă în localitate cu 20 km pe oră, 14.7% (13.0% în dec.2013) privind transportarea unui număr mai mare de pasageri decât cel autorizat și 10.5% (5.8%) față de conducerea automobilului în stare de ebrietate „ușoară”.

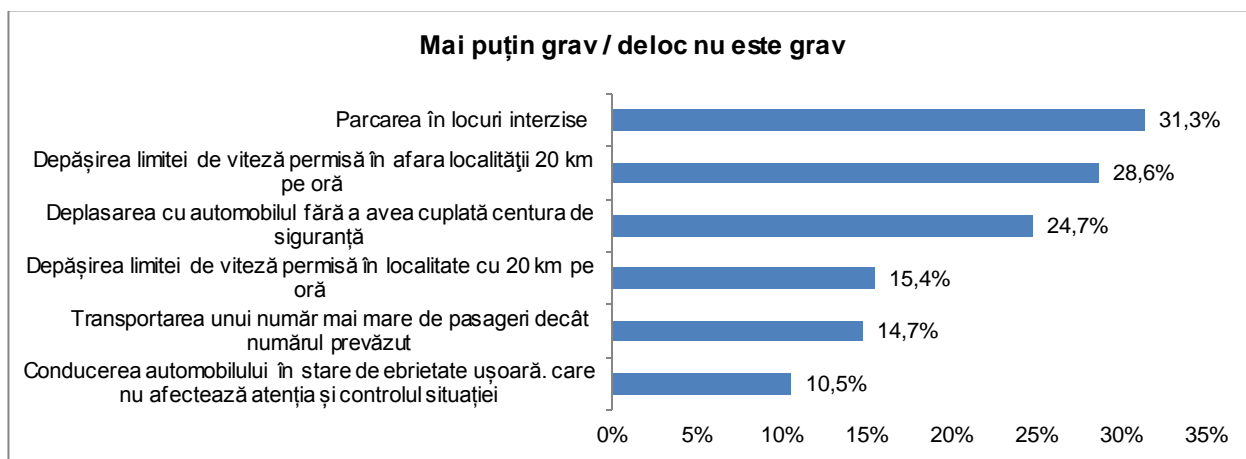


Fig.6.1. Evaluarea toleranței la încălcarea regulilor de circulație

Din compararea rezultatelor sondajului actual cu cel din decembrie 2013 constatăm că gradul de toleranță nu a suferit careva modificări pozitive, iar pe o poziție - conducerea în starea de ebrietate ușoară - ponderea respondenților care au considerat că această încălcare este una mai puțin gravă sau deloc gravă chiar a crescut de la 5.8% în 2013 pînă la 10.5% în 2015.

Din analiza rezultatelor sondajului constatăm că în răspunsurile la toate aceste întrebări gradul de toleranță este mai mare printre respondenții de sex masculin în comparație cu respondenții de sex feminin. Astfel:

- „depășirea limitei de viteză permisă în localitate cu 20 km pe oră” a fost considerată o încălcare mai puțin gravă sau deloc gravă de către 19.9% din respondenții de sex masculin, comparativ cu 11.6% din respondenții de sex feminin;
- „depășirea limitei de viteză permisă în afara localității cu 20 km pe oră” a fost considerată o încălcare mai puțin gravă sau deloc gravă de către 35.3% din respondenții de sex masculin, comparativ cu 23.0% din respondenții de sex feminin;
- „conducerea automobilului în stare de ebrietate ușoară” a fost considerată o încălcare mai puțin gravă sau deloc gravă de către 14.4% din respondenții de sex masculin, comparativ cu 7.2% din respondenții de sex feminin;
- „parcarea în locuri interzise” a fost considerată o încălcare mai puțin gravă sau deloc gravă de către 36.7% din respondenții de sex masculin, comparativ cu 26.8% din respondenții de sex feminin.

Din analiza răspunsurilor în funcție de vârsta respondenților constatăm că în răspunsurile la toate aceste întrebări gradul de toleranță este mai mare printre respondenții din categoria de vârstă 18-29 de ani comparativ cu celelalte categorii de vârstă.

Din analiza modului în care au răspuns la fiecare din aceste întrebări cei care au permis de conducere și cei care nu au permis constatăm că în răspunsurile la trei întrebări există o oarecare diferență care indică asupra unui nivel mai înalt de toleranță printre respondenții care au permis de conducere. Astfel:

- „depășirea limitei de viteză permisă în afara localității cu 20 km pe oră” a fost considerată o încălcare mai puțin gravă sau deloc gravă de către 36.1% din respondenții care au permis de conducere, comparativ cu 24.6% din respondenții care nu au permis de conducere;

- „deplasarea cu automobilul fără a avea cuplate centurile de siguranță” a fost considerată o încălcare mai puțin gravă sau deloc gravă de către 31.2% din respondenții care au permis de conducere, comparativ cu 21.3% din respondenții care nu au permis de conducere;
- „conducerea automobilului în stare de ebrietate ușoară” a fost considerată o încălcare mai puțin gravă sau deloc gravă de către 13.9% din respondenții care au permis de conducere, comparativ cu 8.6% din respondenții care nu au permis de conducere;

6.3. Oferirea mitei din inițiativă proprie

Respondenții sondajului de opinie publică au fost solicitați să indice, cu referire la cazurile în care au plătit mită în timpul contactelor cu poliția, dacă au fost impuși să dea mită sau dacă au făcut-o din inițiativă proprie. (vezi Fig.6.2)

Un număr important de respondenți au oferit mită din propria inițiativă și nu din motivul că au fost impuși. Aceasta a fost situația în cazul a 55.1% din plățile informale/mite către poliția de patrulare (60.4% în 2013), 30.3% către inspectoratele de poliție (53.7% în 2013), 51.7% către poliția de frontieră (37.4% în 2013), 66.3% către polițiștii de sector (25.2% în 2013) și 75.7% către serviciul de pompieri și salvatori.

	Q25. În ultimele 12 luni ați avut contact cu cel puțin una din următoarele?		Q26. S-a întâmplat ca să plătiți mită când ați avut contact cu...?		Q27. S-a întâmplat ca să plătiți mită când ați avut contact cu...?	
	Răspunsuri „Da”		Răspunsuri „Da”		Răspunsuri „Din inițiativă proprie”	
	Nr	%	Nr	%	Nr	%
Serviciul de pompieri și salvatori	25	2.3%	10	40.7%	8	75.7%
Poliția de patrulare	106	9.6%	41	38.8%	23	55.1%
Inspectoratul (comisariat) de poliție	97	8.7%	19	19.7%	6	30.3%
Serviciul Vamal	151	13.6%	27	18.2%	9	34.6%
Poliția de frontieră	181	16.3%	26	14.2%	13	51.7%
Poliția / Polițistul de sector	148	13.3%	19	12.6%	12	66.3%

Fig.6.2. Oferirea mitei din inițiativa populației (Răspuns la întrebarea Q27)

6.4. Constatări

- În cadrul sondajului de opinie publică s-a constatat un grad îngrijorător de toleranță a populației față de crime/infracțiuni care se manifestă prin acceptarea neraportării infracțiunilor de către victime, acceptarea neraportării infracțiunilor de către martori, acceptarea încălcării regulilor de circulație și oferirea mitei din inițiativă proprie.
- Respondenții justifică cazurile de neraportare a infracțiunilor prin neîncrederea în poliție și eficiența acesteia, prin procedurile birocratice lungi și dificile în asemenea cazuri și estimările privind raportul dintre valoarea prejudiciului și timpul pierdut pentru soluționarea problemei/restabilirea prejudiciului
- Din compararea rezultatelor sondajului actual cu cel din decembrie 2013 constatăm că gradul de toleranță la încălcarea regulilor de circulație nu a suferit careva modificări pozitive, iar pe o poziție - conducerea în starea de ebrietate ușoară - ponderea respondenților care au considerat că această încălcare este una mai puțin gravă sau deloc gravă chiar a crescut de la 5.8% în 2013 până la 10.5% în 2015.

- Un număr important de respondenți au declarat că oferit mită din propria inițiativă și nu din motivul că au fost impuși. Aceasta a fost situația în cazul a 66.3% din plățile informale către polițiștii de sector, 75.7% către serviciul de pompieri și salvatori, 55.1% către poliția de patrulare, 51.7% către poliția de frontieră, 30.3% către inspectoratele de poliție.

Capitolul 7. Reforma în poliție: conștientizare și așteptări

Scopul acestei secțiuni a sondajului este de a înțelege în ce măsură respondenții cunosc transformările întreprinse în cadrul Ministerului de Interne și cum aceste transformări sunt apreciate. Rezultatele analizelor din această secțiune pot fi utilizate atât pentru evaluarea rezultatelor reformei, cât și pentru evaluarea eficienței/redefinirea politicilor de comunicare.

Pentru a determina modul în care sunt percepute transformările din sistemul polițienesc au fost analizate răspunsurile la următoarele întrebări:

- Din cele ce cunoașteți, ați citit, auzit, cum credeți, în activitatea poliției lucrurile se îmbunătățesc sau se înrăutățesc? (Q10)
- Comparativ cum a fost cu 5 ani în urmă, spuneți vă rog dacă acum Dvs. și familia Dvs. vă simțiți mai în siguranță? (Q19)
- Spuneți vă rog dacă ați observat, în ultimii 2-3 ani, anumite schimbări pozitive sau negative în activitatea poliției? (Q21)
- Cum credeți în ce măsură s-a îmbunătățit sau s-a înrăutățit următoarele aspecte legate de activitatea poliției... în ultimii 5 ani? (Q22)

7.1. Evaluarea transformărilor în sistemul polițienesc

Din răspunsurile la întrebarea Q10 privind evaluarea lucrurilor în general în poliție s-a constatat că peste 42% din respondenți consideră că în activitatea poliției lucrurile se îmbunătățesc, 31.7% cred că lucrurile se înrăutățesc, pe când aproape 26% din aceștia nu au știut sau nu au vrut să răspundă la această întrebare (Fig. 7.).

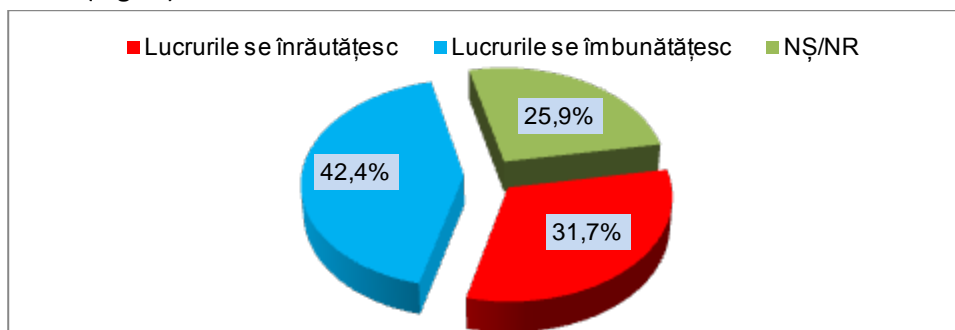


Fig. 7.1. Din cele ce cunoașteți, ați citit, auzit, cum credeți, în activitatea poliției lucrurile se îmbunătățesc sau se înrăutățesc? (Răspunsuri la întrebarea Q10)

În sondajul din decembrie 2013 a existat o pondere comparabilă, dar relativ mai bună, a răspunsurilor. Astfel, în decembrie 2013 45.9% din respondenți au considerat că activitatea poliției se îmbunătățește (cu 3,5% mai mult comparativ cu anul 2015), iar 28.1% din respondenți au considerat că activitatea poliției se înrăutățește (cu 3,6% mai puțin comparativ cu anul 2015).

Diferențe în funcție de criterii socio-economice, geografice și demografice:

- În mediul urban ponderea respondenților care consideră că lucrurile se îmbunătățesc (36.6%) este aproape egală cu ponderea celor care consideră că lucrurile se înrăutățesc (35.2%). Pe de altă parte, în mediul rural ponderea respondenților care consideră că lucrurile se îmbunătățesc (47.4%) este substanțial mai mare decât ponderea celor care consideră că lucrurile se înrăutățesc (28.8%).

- Ponderea respondenților vorbitori de limbă rusă care consideră că lucrurile se îmbunătățesc (38.2%) este egală cu ponderea celor care consideră că lucrurile se înrăutățesc (38.2%), iar ponderea respondenților vorbitori de limbă română care consideră că lucrurile se îmbunătățesc (43.5%) este mai mare decât celor care consideră că lucrurile se înrăutățesc (38.4%);
- Pe dimensiunea vârstă, segmentul cel mai puțin satisfăcut de mersul general al lucrurilor în activitatea poliției sunt respondenții de peste 65 de ani, 40.6% dintre care consideră că aceasta se îmbunătățește, pe când pe segmentul de vârstă între 18 și 29 de ani acest procent constituie 48.6%. (vezi Tabela 7.1)

		Lucrurile se înrăutățesc	Lucrurile se îmbunătățesc	NS/NR
Total		31,7%	42,4%	25,9%
Sexul	Masculin	32,3%	43,8%	23,8%
	Feminin	31,2%	41,2%	27,6%
Vârsta	18-29 ani	32,3%	48,6%	19,1%
	30-44 ani	33,5%	40,8%	25,7%
	45-64 ani	32,7%	39,4%	27,9%
	65 +	28,1%	40,6%	31,3%
Studiile	Medii incomplete sau fără	33,8%	39,2%	27,0%
	Medii	29,1%	45,2%	25,7%
	Medii profesionale	35,1%	39,1%	25,8%
	Superioare, incl. colegiu	30,0%	44,7%	25,3%
Limba de comunicare	Română/moldovenească	29,9%	43,5%	26,5%
	Rusă	38,2%	38,4%	23,4%
Nivel socio-economic	Nivel scăzut	32,5%	38,8%	28,8%
	Nivel mediu	28,9%	43,0%	28,0%
	Nivel înalt	33,6%	44,6%	21,8%
Mediu	Urban	35,2%	36,6%	28,3%
	Rural	28,8%	47,4%	23,8%

Tabela 7.1. Direcția generală a dezvoltării în poliție, în funcție de factori socio-economici, geografici și demografici

7.2. Evoluarea în timp a sentimentului de siguranță

Respondenții la sondaj au fost întrebați dacă acum ei și familia se simt mai în siguranță comparativ cu 5 ani în urmă (Q19).

Din totalul respondenților 16.5% au afirmat că acum ei se simt cu mult sau într-o oarecare măsură mai în siguranță, 52.4% au afirmat că se simt la fel ca și 5 ani în urmă, iar 28.9% că se simt într-o oarecare măsură mai puțin sau cu mult mai puțin în siguranță. Din analiza răspunsurilor în funcție de factori socio-economici, geografici și demografici constatăm că:

- Ponderea respondenților care au afirmat că acum ei se simt mai în siguranță decât 5 ani în urmă este mai mare printre cei cu studii superioare (23.9%) comparativ cu cei cu studii profesionale (13.6%), medii (13.5%) și medii incomplete sau fără studii (11.2%);
- Ponderea respondenților care au afirmat că acum ei se simt mai în siguranță decât 5 ani în urmă este mai mare printre vorbitorii de limbă rusă (21.9%), comparativ cu vorbitorii de limbă română (15.0%) și respondenții din mediul urban (23.7%) comparativ cu respondenții din mediul rural (10.9%).
- 61.5% din respondenții din mediul rural au afirmat că acum ei se simt la fel ca și 5 ani în urmă, comparativ cu 41.7% din respondenții din mediul urban.

7.3. Gradul de cunoaștere despre reforma MAI

Respondenții la sondaj au fost întrebați dacă au auzit sau nu despre reforma în derulare a Ministerului Afacerilor Interne (Q20). Din totalul respondenților, 38.4% au afirmat că ei au auzit despre reforma Ministerului, alte 56.9 la sută nu au auzit de reformă, iar 4.7% nu au vrut sau nu au știut să răspundă la această întrebare.

Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 ponderea respondenților care au auzit despre reformă a scăzut considerabil (de la 50.7% în decembrie 2013 pînă la 38.4% în noiembrie 2015). Respectiv ponderea respondenților care nu au auzit despre reformă a crescut de la 46.0% pînă la 56.9%.

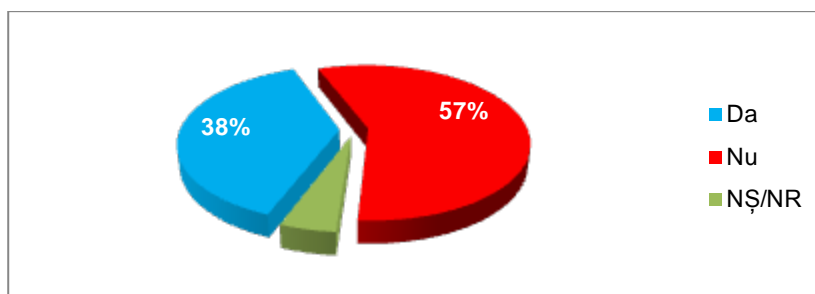


Fig. 7.2. Dvs. ați auzit despre reforma Ministerului Afacerilor Interne? (Răspunsuri la întrebarea Q20)

Diferențele în funcție de criterii socio-economice, geografice și demografice în tabelul 7.2:

		Da	Nu	NȘ/NR
Total		38,4%	56,9%	4,7%
Sexul	Masculin	46,6%	48,8%	4,6%
	Feminin	31,5%	63,7%	4,7%
Vârsta	18-29 ani	44,0%	49,2%	6,8%
	30-44 ani	37,7%	56,6%	5,6%
	45-64 ani	38,2%	60,1%	1,6%
	65 +	33,3%	62,2%	4,4%
Studiile	Medii incomplete sau fără	26,3%	70,2%	3,6%
	Medii	26,9%	67,0%	6,1%
	Medii profesionale	40,6%	55,7%	3,7%
	Superioare, incl. colegiu	52,8%	42,3%	4,9%
Limba de comunicare	Română/moldovenească	41,1%	54,7%	4,2%
	Rusă	28,8%	64,7%	6,4%
Nivel socio-economic	Nivel scăzut	25,5%	71,5%	3,0%
	Nivel mediu	35,1%	58,8%	6,1%
	Nivel înalt	50,7%	44,6%	4,6%
Mediu	Urban	46,4%	47,9%	5,7%
	Rural	31,6%	64,6%	3,7%

Tabela 7.2. Conștientizarea reformei Ministerului Afacerilor Interne, în funcție de factori socio-economici, geografici și demografici

Din rezultatele sondajului putem constata următoarele:

- 46.6% (58.7% în 2013) din respondenții de gen masculin au afirmat că au auzit de reformele din Minister, pe când doar 31.5% (44.1% în 2013) din femeile respondente au răspuns afirmativ la întrebare;
- 44.0% (50.4% în 2013) din respondenții de vârstă cuprinsă între 18 și 29 de ani, 37.7% (49.2% în 2013) din respondenții cu vârsta cuprinsă între 30 și 44 de ani, 38.2% (54.6% în 2013) din

- respondenții cu vârsta între 45 și 64 de ani și doar 33.3% (44.7% în 2013) din cei cu vârsta peste 65 de ani au auzit de reformă;
- doar 28.8% (45.2% în 2013) din vorbitorii de limbă rusă sunt conștienți de reformă față de 41.1 (52.8% în 2013) vorbitori de română;
- 31.6% (48.1% în 2013) din respondenții rurali față de 46.4% (53.5% în 2013) din cei din spațiul urban au auzit de ea;
- doar 25.5% din respondenții cu nivel de trai scăzut au auzit de reformă, comparativ cu 35.1% din cei cu nivel de trai mediu și 50.7% din cei cu nivel de trai înalt;

7.4. Observarea schimbărilor în activitatea poliției

Respondenții au fost solicitați să spună dacă au observat, în ultimii 2-3 ani, anumite schimbări pozitive sau negative în activitatea poliției. Aproape jumătate din respondenți (49.1%) au declarat că nu au observat careva schimbări, iar alți 8.8% din respondenți au ales opțiunea „nu știu/nu răspund”. Totodată, schimbări foarte pozitive sau într-o oarecare măsură pozitive au fost observate de 26% din respondenți, iar schimbări foarte negative sau într-o oarecare măsură negative au fost observate de 16.2% din respondenți.

Spuneți vă rog dacă ați observat, în ultimii 2-3 ani, anumite schimbări pozitive sau negative în activitatea poliției?					
schimbări foarte pozitive	schimbări într-o oarecare măsură pozitive	nu se observă schimbări	schimbări într-o oarecare măsură negative	schimbări foarte negative	NS/NR
1,2%	24,8%	49,1%	12,0%	4,2%	8,8%

Tabela 7.3. Spuneți vă rog dacă ați observat, în ultimii 2-3 ani, anumite schimbări pozitive sau negative în activitatea poliției?
(Răspunsuri la întrebarea Q21)

Din analiză răspunsurilor la această întrebare în funcție de faptul dacă respondentul a avut sau nu contacte directe cu poliția sau dacă a fost sau nu victimă a unei infracțiuni/crime constatăm următoarele:

- Schimbări pozitive au fost observate de 33.2% din respondenți care au avut contacte cu poliția, comparativ cu 22.7% din respondenți care nu au avut contacte cu poliția. Respectiv ponderea celor care nu au observat schimbări a fost mai mare în rândul celor care nu au avut contacte cu poliția (52.9%), decât celor care au intrat în contacte cu poliția în ultimele 12 luni (40.9%).
- Schimbări pozitive au fost observate de 32.6% din respondenți care au fost victime a vreunei infracțiuni în ultimele 12 luni, comparativ cu 25.5% din respondenți care nu au fost victime. Respectiv ponderea celor care nu au observat schimbări a fost mai mare în rândul celor care nu au fost victime a vreunei infracțiuni în ultimele 12 luni (50.6%) și mai mică în rândul celor care au fost victime (31.0%)

Astfel, respondenții care au avut contacte directe cu poliția și cei care au fost victime a unor infracțiuni/crime timp de ultimele 12 luni au avut o percepție relativ mai bună despre schimbările din activitatea poliției.

7.5. Evoluții în unele aspecte ce țin de activitatea poliției

Respondenții au fost solicitați să evalueze în ce măsură s-au îmbunătățit sau s-au înrăutățit unele aspecte concrete legate de activitatea poliției în ultimii 5 ani.

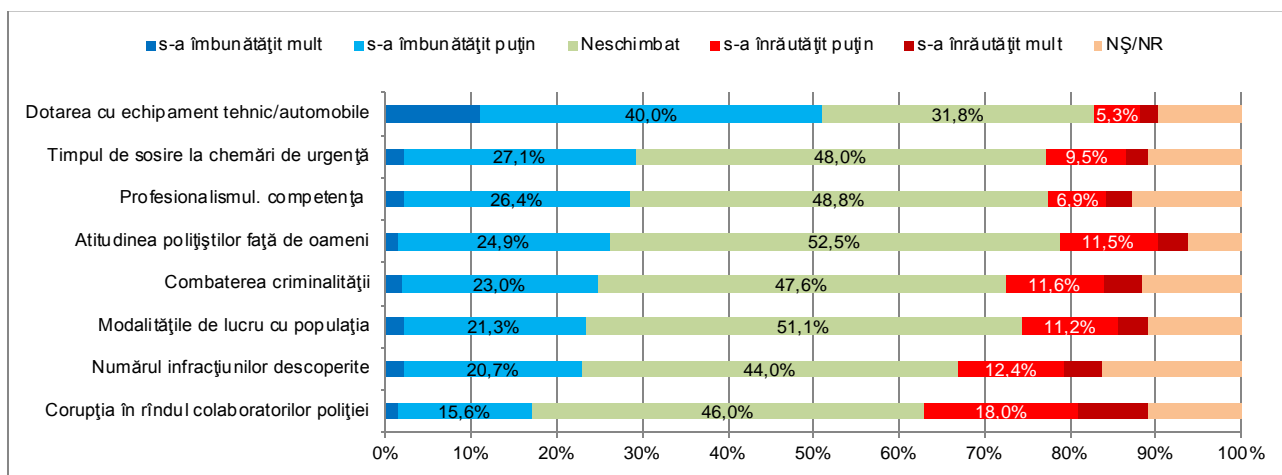


Fig. 7.3. Cum credeți în ce măsură s-a îmbunătățit sau s-a înrăutățit următoarele aspecte legate de activitatea poliției... în ultimii 5 ani? (Răspunsuri la întrebarea Q22)

Cele mai importante schimbări pozitive legate de activitatea poliției au fost legate de percepția că dotarea cu echipament tehnic performant și automobile s-a îmbunătățit. Astfel 51.1% din respondenți au considerat că acest aspect legat de activitatea poliției s-a îmbunătățit 31.8% au considerat că a rămas neschimbat și numai 7.5% au considerat că acest aspect s-a înrăutățit.

Pe locul doi și trei din schimbările pozitive din activitatea poliției au fost îmbunătățirea timpului de sosire în caz de chemări de urgență și îmbunătățirea profesionalismului și competenței colaboratorilor poliției. Astfel:

- 29.2% din respondenți au considerat că timpul de sosire la chemări de urgență s-a îmbunătățit față de 11.9% din respondenți care au considerat că timpul de sosire la chemări de urgențe s-a înrăutățit.
- 28.5% din respondenți au considerat profesionalismul și competența colaboratorilor poliției s-a îmbunătățit, față de 9.8% din respondenți care au considerat că profesionalismul și competența s-a înrăutățit.

	s-a îmbunătățit mult	s-a îmbunătățit puțin	Neschimbat	s-a înrăutățit puțin	s-a înrăutățit mult	NȘ/NR
Dotarea cu echipament tehnic/automobile	11.1%	40.0%	31.8%	5.3%	2.2%	9.7%
Timpul de sosire la chemări de urgență	2.1%	27.1%	48.0%	9.5%	2.4%	11.0%
Profesionalismul. competența	2.1%	26.4%	48.8%	6.9%	2.9%	12.8%
Atitudinea polițiștilor față de oameni	1.3%	24.9%	52.5%	11.5%	3.6%	6.2%
Combaterea criminalității	1.8%	23.0%	47.6%	11.6%	4.4%	11.6%
Modalitățile de lucru cu populația	2.0%	21.3%	51.1%	11.2%	3.5%	10.9%
Numărul infracțiunilor descoperite	2.2%	20.7%	44.0%	12.4%	4.4%	16.3%
Corupția în rândul colaboratorilor poliției	1.4%	15.6%	46.0%	18.0%	8.0%	11.0%

Tabela 7.4. Cum credeți în ce măsură s-a îmbunătățit sau s-a înrăutățit următoarele aspecte legate de activitatea poliției... în ultimii 5 ani? (Răspunsuri la întrebarea Q22)

În valori absolute percepțiile unor schimbări pozitive în ceea ce ține de „Atitudinea polițiștilor față de oameni”, „Combaterea criminalității”, „Modalitățile de lucru cu populația” și „Numărul infracțiunilor descoperite” sunt de asemenea relativ mai mari, decât percepțiile unor schimbări negative.

O situație inversă este constatată pe poziția „Corupția în rândul colaboratorilor poliției”, unde percepțiile unor schimbări pozitive (17.0%) sunt mai mici, și chiar destul de pronunțat, decât percepțiile unor schimbări negative (26.0%).

Diferențe în percepțiile respondenților care au fost victime a unor infracțiuni/crime, comparativ cu percepțiile respondenților care nu au fost victime.

Victimele unor infracțiuni/crime au fost mai pozitivi în evaluarea unor schimbări și mai puțin pozitivi în evaluarea altor schimbări din cadrul poliției:

Percepții mai puțin pozitive ale victimelor, comparativ cu percepțiile respondenților care nu au fost victime au unor infracțiuni/crime:

- 33.4% din victime au considerat că comparativ cu 5 ani în urmă ei și familia se simt mai puțin în siguranță, comparativ cu 28.6% din respondenții care nu au fost victime;
- 24.1% din victime au considerat că atitudinea polițiștilor față de oameni s-a înrăutățit, comparativ cu 14.3% din respondenții care nu au fost victime;
- 17.6% din victime au considerat că timpul de sosire la chemări de urgență s-a înrăutățit, comparativ cu 11.3% din respondenții care nu au fost victime
- 32.3% din victime au considerat că corupția în rândul colaboratorilor poliției s-a înrăutățit, comparativ cu 25.4% din respondenții care nu au fost victime.

Percepții mai pozitive ale victimelor, comparativ cu percepțiile respondenților care nu au fost victime au unor infracțiuni/crime:

- 32.1% din victime au considerat că numărul infracțiunilor descoperite s-a îmbunătățit, comparativ cu 22.2% din respondenții care nu au fost victime
- 62.5% din victime consideră că dotarea cu echipament performant s-a îmbunătățit, comparativ cu 50.3% din respondenții care nu au fost victime.

Diferențe în percepțiile respondenților care au avut contact cu poliția, comparativ cu cei care nu au avut contacte cu poliția pe parcursul ultimelor 12 luni.

Respondenții care au avut contact cu poliția au o viziune mai pronunțată (mai puțin neutră) în evaluarea schimbărilor. Respectiv, ponderea răspunsurilor „la fel ca acum 5 ani”, „nu se observă schimbări”, „neschimbat” este mai mică, pe alocuri substanțial, în rândul respondenților care au avut contacte cu poliția, comparativ cu cei care nu au avut asemenea contacte.

Contactele cu poliția au condus la o pondere mai mare a opiniilor pozitive pe un șir de întrebări:

- 33.3% din cei care au avut contacte cu poliția în ultimele 12 luni au observat anumite schimbări pozitive, comparativ cu 22.7% din cei care nu au contactat poliția;
- 31.4% din cei care au avut contacte cu poliția în ultimele 12 luni cred că atitudinea poliției s-a îmbunătățit, comparativ cu 23.8% din cei care nu au contactat poliția;
- 35.0% din cei care au avut contacte cu poliția în ultimele 12 luni cred că timpul de sosire în cazul unei chemări de urgență s-a îmbunătățit, comparativ cu 26.3% din cei care nu au contactat poliția;
- 27.2% din cei care au avut contacte cu poliția în ultimele 12 luni cred că numărul infracțiunilor descoperite s-a îmbunătățit, comparativ cu 20.9% din cei care nu au contactat poliția;

- 65.8% din cei care au avut contacte cu poliția în ultimele 12 luni cred că dotarea cu echipament tehnic și automobile s-a îmbunătățit, comparativ cu 44.2% din cei care nu au contactat poliția;
- 47% din cei care au avut contacte cu poliția în ultimele 12 luni consideră că profesionalismul și competența poliției s-a îmbunătățit, comparativ cu 24.7% din cei care nu au contactat poliția;

Din compararea răspunsurilor celor care au avut contacte cu poliția și celor care nu au avut asemenea contacte nu au fost constatate diferențe substanțiale în percepțiile privind schimbările eventuale ale modalităților de lucru cu populația și nivelul de corupție în rândul colaboratorilor poliției.

7.6. Efectele instalării dispozitivelor de control a traficului rutier

Pentru a evalua efectele instalării dispozitivelor de control a traficului rutier (camerele video) participanții la sondaj au fost solicitați să răspundă în ce măsură cred că acestea influențează asupra responsabilizării conducătorilor auto, reducerii numărului accidentelor rutiere și reducerii numărului victimelor accidentelor.

Din totalul respondenților 68.1% consideră că instalarea dispozitivelor de control influențează în mare măsură sau foarte mare măsură asupra reducerii numărului victimelor accidentelor, 70.3% - asupra reducerii numărului accidentelor rutiere și 77.2% - asupra responsabilizării conducătorilor auto.

Respondenții care au permis de conducere au răspuns mai pronunțat la aceste întrebări în comparație cu respondenții care nu au permis de conducere. Astfel:

- 72.6% din respondenții care au permis de conducere consideră că instalarea dispozitivelor de control influențează în mare măsură sau foarte mare măsură asupra reducerii numărului victimelor accidentelor, comparativ cu 65.6% din respondenții care nu au permis de conducere.
- 75.0% din respondenții care au permis de conducere consideră că instalarea dispozitivelor de control influențează în mare măsură sau foarte mare măsură asupra reducerii numărului accidentelor rutiere, comparativ cu 67.9% din respondenții care nu au permis de conducere.
- 81.9% din respondenții care au permis de conducere consideră că instalarea dispozitivelor de control influențează în mare măsură sau foarte mare măsură asupra responsabilizării conducătorilor auto, comparativ cu 74.7% din respondenții care nu au permis de conducere.

7.7. Integritatea poliției versus ordinul superiorilor sau ingerința politicului.

În sondajul actual a fost introdusă o întrebare suplimentară care ține de evaluarea percepției gradului de integritate a polițiștilor. Respondenții au fost rugați să răspundă cum cred că ar proceda un polițist la momentul actual, dacă ar trebui să rezolve un caz foarte important și de interes înalt pentru unele persoane cu funcții înalte în stat.

	Foarte probabil	Probabil	Puțin probabil	Deloc probabil	NS/NR
Va rezolva cazul respectând legislația	6,1%	27,9%	35,5%	18,0%	12,4%
Va rezolva cazul în favoarea celui care i-a dat mită	31,6%	38,0%	12,1%	5,4%	13,0%
Va rezolva cazul conform ordinilor șefului / superiorului	32,6%	40,4%	9,8%	4,7%	12,4%
Va rezolva cazul conform indicațiilor primite de la persoane cu implicare politică	31,7%	37,6%	10,9%	4,8%	15,0%

Tabela 7.5. Percepții privind integritatea poliției

Din răspunsurile la această întrebare constatăm că

- numai 34.0% din respondenți consideră că este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz respectând legislația, iar 53.5% consideră un asemenea mod de acțiuni ca puțin probabil sau deloc probabil.
- 69.3% din respondenți consideră că este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz conform indicațiilor primite de la persoane cu implicare politică
- 69.6% din respondenți consideră că este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz în favoarea celui care i-a dat mită
- 73.0% din respondenți consideră că este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz conform ordinelor șefului /superiorului.

Rezultatele discuțiilor de grup privind schimbările în poliție

În opinia participanților la discuții de grup în ultimii ani au fost observate atât schimbări pozitive, cât și schimbări negative. Printre schimbările pozitive au fost menționate reducerea nivelului de infracțiuni și accidente, schimbări pozitive în atitudinea polițiștilor și dotarea cu echipamente și tehnică, creșterea vizibilității.

- „Într-adevăr infracțiunile s-au mai redus, nu este așa cum a fost.” FG2.F4
- „Poliția a devenit mai politicoasă și amabilă.” FG1.F1
- „S-a îmbunătățit echipamentul, au uniforme mai bune, mașini, camere de luat vederi, etc.” FG2.M3
- „Nu au dreptul să utilizeze forța fără motiv întemeiat și se respectă drepturile omului.” FG2.F2
- „Dacă înainte poliția putea să-i mai „zgâlțâie”, acum au alte legi și nu vor să iasă în afara legilor.” FG1.F2
- „La noi se produceau multe accidente, în fiecare zi câte un accident, dar acum s-a făcut mai bine în fiecare zi se patrulează pe străzi. Timp de jumătate de an erau 50 de accidente cu consecințe letale, dar acum a devenit mai bine, nimeni nu merge cu viteză.” FG2.F3
- „Foarte des se vede că ei patrulează, șoferii deja sunt mai disciplinați, încearcă să respecte regulile de circulație. Nu stau ca înainte la posturi.” FG1.M1

Totodată, în opinia participanților la discuții de grup, reforma MAI și subdiviziunilor sale nu a fost suficient de vizibilă și transparentă, iar schimbările care au fost observate în poliție nu au fost legate de rezultatele reformei.

7.8. Constatări

- 38.4% din respondenți au afirmat că au auzit despre reforma Ministerului, iar alți 56.9% că nu au auzit despre reformă. Comparativ cu rezultatele sondajului din decembrie 2013 ponderea respondenților care au auzit despre reformă a scăzut considerabil (de la 50.7% în decembrie 2013 până la 38.4% în noiembrie 2015).
- 16.5% din respondenți au afirmat că acum ei se simt cu mult sau într-o oarecare măsură mai în siguranță, 52.4% au afirmat că se simt la fel ca și 5 ani în urmă, iar 28.9% că se simt într-o oarecare măsură mai puțin sau cu mult mai puțin în siguranță.
- 26% din respondenți au afirmat că în ultimii 2-3 ani au observat schimbări foarte pozitive sau într-o oarecare măsură pozitive în activitatea poliției, iar 16.2% din respondenți au afirmat că au observat schimbări foarte negative sau într-o oarecare măsură negative. Totodată, aproape jumătate din

respondenți (49.1%) au declarat că nu au observat careva schimbări în activitatea poliției, iar alți 8.8% din respondenți au ales opțiunea „nu știu/nu răspund”.

- Cele mai importante schimbări pozitive legate de activitatea poliției au fost legate de percepția că dotarea cu echipament tehnic performant și automobile s-a îmbunătățit. Astfel 51.1% din respondenți au considerat că acest aspect legat de activitatea poliției s-a îmbunătățit, 31.8% au considerat că a rămas neschimbat și numai 7.5% au considerat că acest aspect s-a înrăutățit.
- Pe locul doi și trei din schimbările pozitive din activitatea poliției au fost îmbunătățirea timpului de sosire în caz de chemări de urgență și îmbunătățirea profesionalismului și competenței colaboratorilor poliției.
- În valori absolute percepțiile unor schimbări pozitive în ceea ce ține de „*Atitudinea polițiștilor față de oameni*”, „*Combaterea criminalității*”, „*Modalitățile de lucru cu populația*” și „*Numărul infracțiunilor descoperite*” sunt de asemenea relativ mai mari, decât percepțiile unor schimbări negative.
- O situație inversă este constatată pe poziția „*Corupția în rândul colaboratorilor poliției*”, unde percepțiile unor schimbări pozitive (17.0%) sunt mai mici, și chiar destul de pronunțat, decât percepțiile unor schimbări negative (26.0%).
- Există unele diferențe importante în percepțiile respondenților care au fost victime a unor infracțiuni/crime, comparativ cu percepțiile respondenților care nu au fost victime. Astfel, respondenții care au avut contacte directe cu poliția și cei care au fost victime a unor infracțiuni/crime timp de ultimele 12 luni au avut o percepție relativ mai bună despre schimbările din activitatea poliției.
- Totodată, respondenții care au avut contact cu poliția au o viziune mai pronunțată (mai puțin neutră) în evaluarea schimbărilor. Respectiv, ponderea răspunsurilor „la fel ca acum 5 ani”, „nu se observă schimbări”, „neschimbat” este mai mică, pe alocuri substanțial, în rândul respondenților care au avut contacte cu poliția, comparativ cu cei care nu au avut asemenea contacte.
- Din totalul respondenților 68.1% consideră că instalarea dispozitivelor de control influențează în mare măsură sau foarte mare măsură asupra reducerii numărului victimelor accidentelor, 70.3% asupra reducerii numărului accidentelor rutiere și 77.2% asupra responsabilizării conducătorilor auto.
- Numai 34.0% din respondenți consideră că dacă ar trebui să rezolve un caz foarte important și de interes înalt pentru unele persoane cu funcții înalte în stat este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz respectând legislația, iar 53.5% consideră un asemenea mod de acțiuni ca puțin probabil sau deloc probabil. 69.6% din respondenți consideră că este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz în favoarea celui care i-a dat mită, iar 73.0% din respondenți consideră că este probabil sau foarte probabil ca polițistul va rezolva un asemenea caz conform ordinilor șefului /superiorului.

Capitolul 8. Cooperarea dintre poliție și public

Cooperarea dintre poliție și public este un aspect fundamental în activitatea polițienească și elementul cheie al conceptului de activitate polițienească comunitară care este de asemenea descris ca “activitate polițienească în parteneriat”. Acest model plasează în centrul activității polițienești parteneriatul strâns dintre public și poliție, precum și parteneriatul între poliție și alte agenții guvernamentale și beneficiari relevanți. Acest capitol explorează natura cooperării dintre poliție și societate la momentul actual, factorii care subminează și împiedică cooperarea, dorința poliției și societății de a îmbunătăți cooperarea și modul în care un asemenea parteneriat poate fi promovat în viitor.

8.1. Acordarea de ajutor/asistență poliției

Respondenții la sondajul de opinie publică au fost întrebați dacă au acordat ajutor poliției în decurs de 12 luni precedente sau anterior. Respondenților le-au fost oferite următoarele opțiuni de răspuns: “da”, “probabil da”, “nu știu”, “probabil că nu” și “nu” (graficul ...). Această întrebare este importantă și din motiv că permite comparația dintre experiențele din trecut și cele recente.

Numai 7.6% din respondenți au răspuns că au acordat ajutor sau probabil au acordat ajutor poliției în ultimele 12 luni. Un procent puțin mai mare, însă ne semnificativ mai mare (8.3%) au răspuns că ei au acordat sau probabil au acordat ajutor poliției anterior acestei perioade.

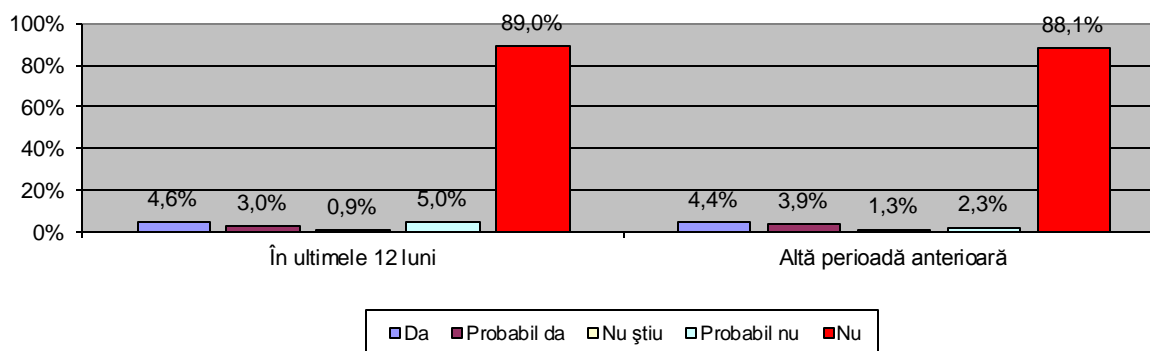
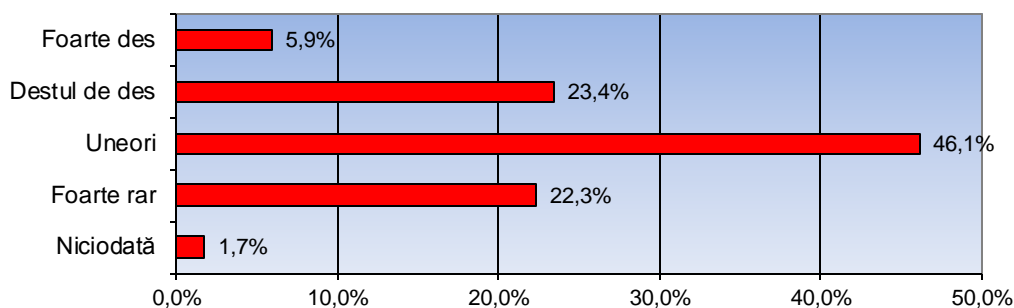


Fig. 8.1 Ați acordate vre-un oarecare ajutor poliției pe parcursul ultimelor 12 luni sau anterior?

Numărul mic de al respondenților care au acordat ajutor poliției nu permite formularea unor constatări relevante din punct de vedere statistic în ceea ce privește răspunsurile oferite de grupuri demografice și socio-economice diferite. Din datele sondajului putem numai observa că majoritatea răspunsurilor pozitive au fost oferite de respondenții cu studii superioare și cei cu nivel de trai înalt, comparativ cu respondenții din alte categorii demografice și socio-economice.

Respondenții la sondajul intern din cadrul poliției au fost de asemenea solicitați să estimeze cât de des cetățenii acordă ajutor poliției în îndeplinirea sarcinilor pe care le are poliția și au avut următoarele opțiuni de răspuns: “foarte des”, „destul de des”, „din când în când”, „destul de rar”, „niciodată” (Fig.8-2). 29,3% din respondenții la sondajul intern au declarat că publicul acordă asistență poliției foarte des sau destul de des, 46.1% consideră că această asistență este oferită uneori. Aceste declarații denotă o discrepanță evidentă dintre percepția poliției privind asistența acordată de cetățeni și ceea ce se întâmplă în realitate.


 Fig.8.2: Estimarea de către polițiști a asistenței acordate de către public⁶

Acei respondenți la sondajul de opinie publică care au acordat ajutor poliției în trecut au fost în continuare solicitați să indice tipul de asistență pe care aceștia l-au acordat dintr-o listă din șase opțiuni (Tabela 8.1)

Implicația	În ultimele 12 luni	Altă dată în trecut
	Procent (respondenții pot alege mai multe opțiuni)	
Am depus mărturie / am fost un martor la poliție	64,5%	65,7%
Am cooperat cu poliția privitor la alte probleme	50,8%	51,3%
Am raportat (reclamat) o infracțiune (crimă)	34,0%	33,2%
Am informat despre un infractor în căutare sau despre cineva care a comis o infracțiune	22,7%	23,4%
Am avertizat poliția despre o infracțiune ce se planifica a fi comisă	15,6%	17,1%
Am participat în patrula voluntară	10,2%	19,9%

Tabela 8.1. Tipurile de ajutor acordate poliției de către public (răspunsuri la întrebarea Q37)

Depunerea mărturiei este cea mai răspândită cale prin care publicul acordă ajutor poliției. Mai mult de jumătate din respondenții care au acordat asistență poliției au indicat aceasta formă ca metoda principală de acordare a ajutorului în decurs de ultimele 12 luni (64.5%). În perioada anterioară aceeași metodă a fost menționată de aproximativ același număr de respondenți (65.7%).

Cele mai semnificative discrepanțe dintre asistența oferită în ultimele 12 luni și în perioadele anterioare a fost participarea la patrule voluntare. Deși 19.9% din respondenți au declarat că ei au participat la patrule voluntare în perioada anterioară ultimelor 12 luni, această proporție a scăzut pînă la 10.2% pentru ultimele 12 luni.

8.2. Modalitățile de îmbunătățire a cooperării

Având în vedere că atât publicul cât și poliția recunosc importanța unei colaborări mai strânse, precum și disponibilitatea generală a publicului de a oferi asistență poliției pe viitor, atât respondenții din partea publicului, cât și cei din partea poliției au fost întrebați despre modalitatea pe care ei o consideră cea mai bună pentru a îmbunătăți relațiile dintre poliție și public. Respondenții puteau alege pînă la 3 opțiuni din listă (Tabela 8.2.).

Tabela arată că respondenții din rândul publicului și al poliției în mare parte sînt de acord cu metodele prin care cooperarea dintre public și poliție ar putea fi îmbunătățite. Ambele grupuri acordă importanță unui dialog și consultări mai bune dintre poliție și public și consideră că acestea trebuie îmbunătățite

⁶ Răspunsuri la întrebarea A9 din sondajul pentru poliție, Cit de des cetățenii ajută poliția să-și îndeplinească îndatoririle?

(publicul plasează aceasta pe locul 3; poliția pe locul 1) și prin asigurare a ordinii publice în cooperare cu cetățenii (publicul plasează aceasta pe locul 4; poliția pe locul 2).

Cum după părerea Dvs poate fi îmbunătățită relația dintre poliție și public? (selectați pînă la trei răspunsuri)				
	Populația		Poliția	
	%	Loc	%	Loc
Printr-o patrulare mai frecventă și mai vizibilă a localității	29.2%	1	25.4%	7
Printr-o impunere mai strictă de către poliție a respectului față de lege	26.9%	2	26.2%	5
Printr-un dialog/ consultări mai bune dintre poliție și locuitorii comunității	25.1%	3	48.1%	1
Prin acțiuni de asigurare a ordinii publice în cooperare cu cetățenii	23.5%	4	45.0%	2
Printr-o răspundere mai mare în fața locuitorilor comunității despre acțiunile sale și rezultate obținute	21.4%	5	13.7%	9
Prin consultarea opiniei locuitorilor despre cele mai importante acțiuni care trebuie întreprinse	20.8%	6	28.9%	3
Printr-un acces mai ușor la poliție (la sectoarele de poliție, prin telefon etc.)	20.2%	7	9.4%	10
Prin acțiuni mai eficiente ale poliției în prevenirea și combaterea criminalității	19.0%	8	26.0%	6
Prin acțiuni de comunicare mai bune prin mijloace de comunicare în masă	17.7%	9	21.5%	8
Prin informarea mai completă a publicului despre crime și modul de prevenire a acestora	11.5%	10	28.5%	4
NȘ/NR	9.1%		0.7%	
Altele	2.8%		0.7%	

Tabela 8.2. Modalitatea de îmbunătățire a relațiilor dintre poliție și public (Răspunsuri la Q38 din sondajul populației și A13 din sondajul poliției)

De asemenea, respondenții din rândul publicului și al poliției au o opinie comparabilă asupra faptului că accesul mai ușor la poliție și comunicarea mai bună prin mijloace de comunicare în masă ar fi acțiuni care se plasează mai jos în ordinea de prioritate. (publicul plasează aceasta pe locul 7 și 9; respectiv poliția pe locul 10 și 8)

Pe celelalte moduri de acțiuni diferențele de opinii sunt destul de pronunțate. Astfel, în opinia cetățenilor îmbunătățirea relațiilor dintre poliție și public obținută în primul rând printr-o patrulare mai frecventă și mai vizibilă a localității (locul 1) și printr-o impunere mai strictă de către poliție a respectului față de lege (locul 2), iar în opinia respondenților poliției aceste activități se află în lista de opțiuni numai pe locul 7 și respectiv 5.

O discrepanță importantă se constată și cu privire la acțiunile de asigurare a unei răspunderi mai mari în fața locuitorilor comunității despre acțiunile sale și rezultate obținute (publicul plasează aceasta pe locul 5; poliția pe locul 9).

8.3. Constatări

- Numai 7.6% din respondenți au răspuns că au acordat ajutor sau probabil au acordat ajutor poliției în ultimele 12 luni. Un procent puțin mai mare, însă nesemnificativ mai mare (8.3%) au răspuns că ei au acordat sau probabil au acordat ajutor poliției anterior acestei perioade.
- 29,3% din respondenți la sondajul intern au declarat că publicul acordă asistență poliției foarte des sau destul de des, 46.1% consideră că această asistență este oferită uneori. Aceste declarații denotă o discrepanță evidentă dintre percepția poliției privind asistența acordată de cetățeni și ceea ce se întâmplă în realitate.

- Depunerea mărturiei este cea mai răspândită cale prin care publicul acordă ajutor poliției. Mai mult de jumătate din respondenții care au acordat asistență poliției au indicat aceasta formă ca metoda principală de acordare a ajutorului în decurs de ultimele 12 luni (64.5%).
- Cele mai semnificative discrepanțe dintre asistența oferită în ultimele 12 luni și în perioadele anterioare a fost participarea la patrulare voluntare.
- Respondenții din rândul publicului și al poliției în mare parte sînt de acord cu metodele prin care cooperarea dintre public și poliție ar putea fi îmbunătățite. Ambele grupuri acordă importanță unui dialog și consultări mai bune dintre poliție și public și consideră că acestea trebuie îmbunătățite (publicul plasează aceasta pe locul 3; poliția pe locul 1) și prin asigurare a ordinii publice în cooperare cu cetățenii (publicul plasează aceasta pe locul 4; poliția pe locul 2).
- O discrepanță importantă se constată și cu privire la acțiunile de asigurare a unei răspunderi mai mari în fața locuitorilor comunității despre acțiunile sale și rezultate obținute (publicul plasează aceasta pe locul 5; poliția pe locul 9).

PARTEA II. REZULTATELE SONDAJULUI INTERN

Capitolul 1. Situația infracțională

1.1. Nivelul criminalității în localitate, municipiu/raion, țară

Respondenții sondajului intern au fost solicitați să evalueze nivelul de criminalitate în localitatea lor, în raionul/municipalitatea lor și în genere în țară, variantele de răspuns fiind *foarte mic*, *mic*, *înalt* și *foarte înalt*. Este interesant de remarcat faptul că respondenții consideră că nivelul de criminalitate este mai înalt în altă parte decât în locul lor de domiciliu/serviciu. Astfel, (Fig. 1.1.), 37% din respondenți estimează nivelul de criminalitate în localitatea lor fiind înalt sau foarte înalt, 47% estimează nivelul de criminalitate în raion/municipiu fiind înalt sau foarte înalt și 75% estimează nivelul de criminalitate în țară fiind înalt sau foarte înalt.

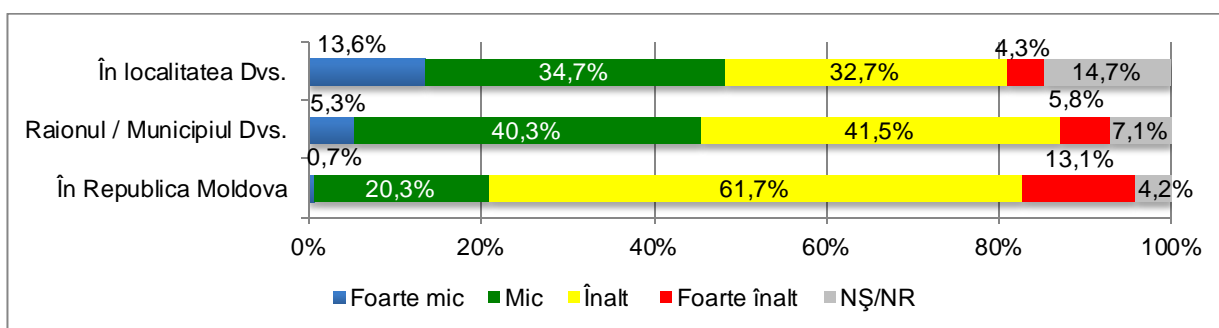


Fig.1.1 În general, cum ați estima nivelul criminalității în ...?

Analiza răspunsurilor pe diferite subdiviziuni ale MAI arată o variație a acestora, dar în genere tendința este aceeași - respondenții consideră că nivelul de criminalitate în genere în țară este înalt, acesta fiind mai jos în unitățile administrative de nivelul II (raion/municipalitate), dar și mai jos la nivel de localitate. În genere, variațiile estimărilor nu sunt mari în funcție de apartenența respondenților la subdiviziunile MAI, totuși se evidențiază într-un fel INI, angajații căruia estimează nivelul de criminalitate ca fiind mai înalt, comparativ cu colegii lor din alte subdiviziuni.

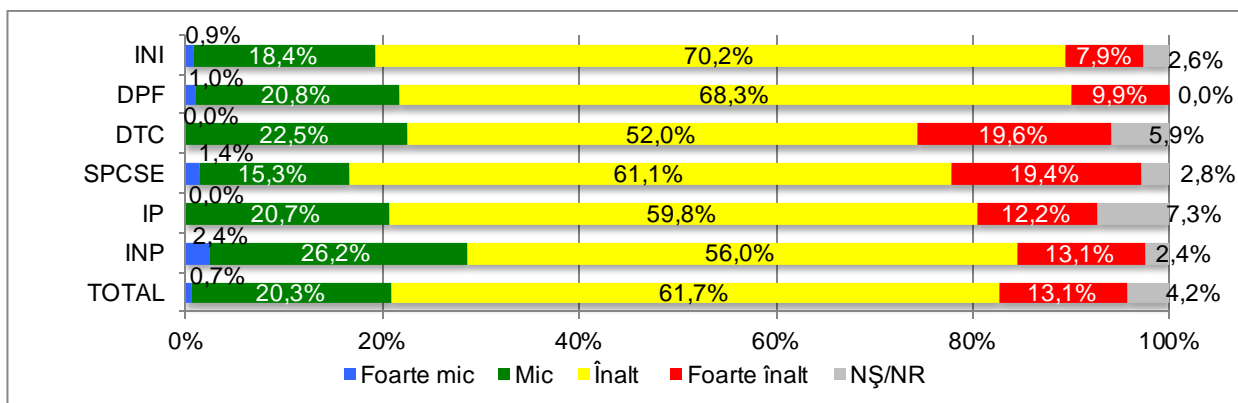


Fig.1.2. Nivelul criminalității în Republica Moldova?

Procentul respondenților care consideră că nivelul criminalității în Republica Moldova este înalt sau foarte înalt variază de la 69% (INP), la 78% (INI) și 80,5% (SPCSE), media fiind de 75%.

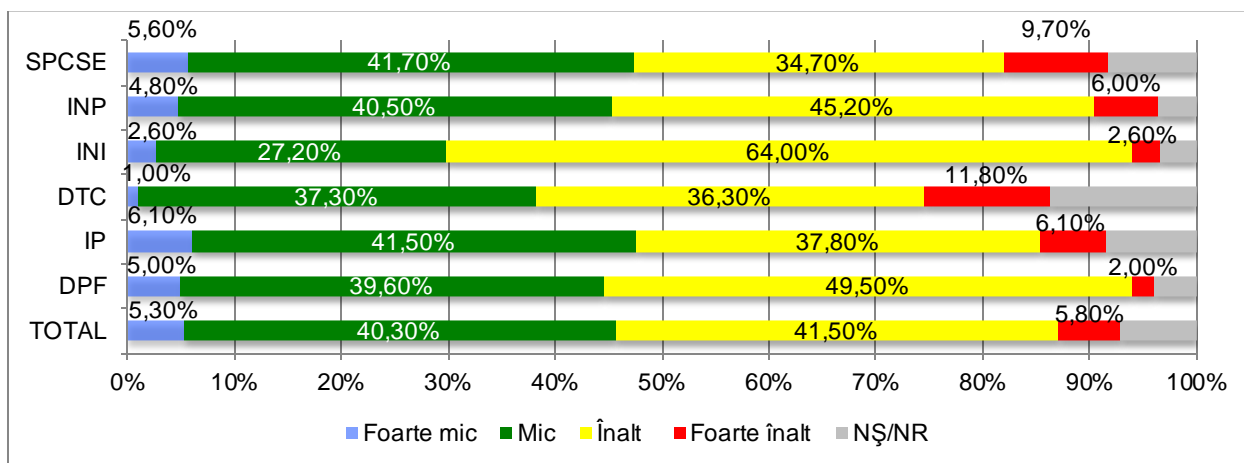


Fig.1.3. În general, cum ați estima nivelul criminalității în raionul/municipiul Dstră?

În ce privește nivelul criminalității în raion/municipalitate (Fig.1.3) estimările respondenților care consideră că nivelul criminalității este înalt sau foarte înalt variază de la 45% (SPCSE), la 67% (INI), media fiind de 47%, pe când procentul respondenților care estimează acest nivel ca fiind unul mic sau foarte mic variază de la 30% (INI), la aproape 48% (IP), media fiind de 46%.

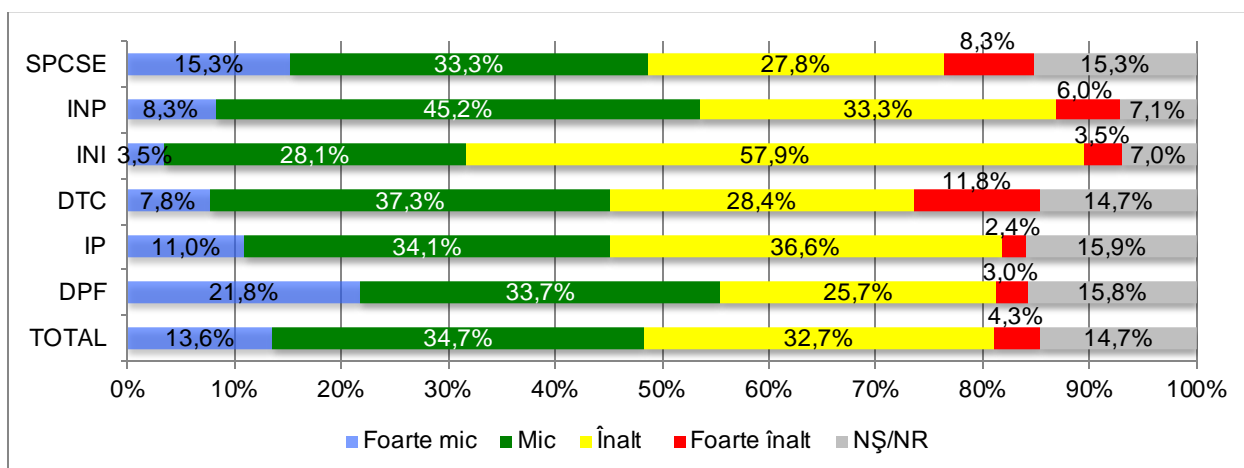


Fig.1.4. În general, cum ați estima nivelul criminalității în localitatea dstră?

Procentul respondenților care consideră că nivelul criminalității în propria localitate (Fig.1.4) este înalt sau foarte înalt variază de la 29% (DPF) la 61% (INI), media fiind de 37%, pe când procentul respondenților care consideră că nivelul criminalității este mic sau foarte mic, variază de la 32% (INI) la 54% (INP) și 55.5% (DPF), media fiind de 48%.

Aceeași întrebare a fost adresată și respondenților în sondajul general al populației; rezultatele comparate ale acestuia cu sondajul în rândul polițiștilor arată o tendință similară, cetățeanul tinde să creadă că nivelul criminalității în proximitatea sa este mai mic, mai mare fiind la nivel de raion, iar cel mai înalt la nivel de țară (Fig.1.5). Concomitent se atestă o similitudine, practic în limita erorilor de eșantionare, a estimărilor nivelului de criminalitate de către poliție și populație.

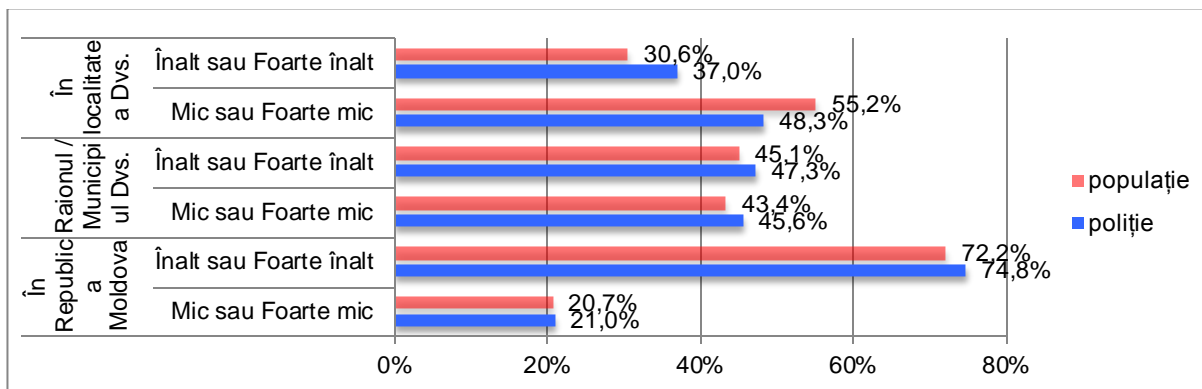


Fig.1.5. Percepția nivelului de criminalitate: comparație sondaj populație cu sondaj poliție

1.2. Îngrijorarea de nivelul criminalității

Respondenții au fost solicitați să exprime nivelul de îngrijorare în raport cu criminalitatea din raion/localitate. Răspunsurile acestora sunt prezentate în Fig.1.6. Aproape 70% din respondenți au afirmat că sunt îngrijorați sau foarte îngrijorați de nivelul criminalității din raion/localitate, pe când 28.5% nu au manifestat îngrijorare de acesta (au ales varianta „defel” sau „puțin îngrijorat” din meniul răspunsului).

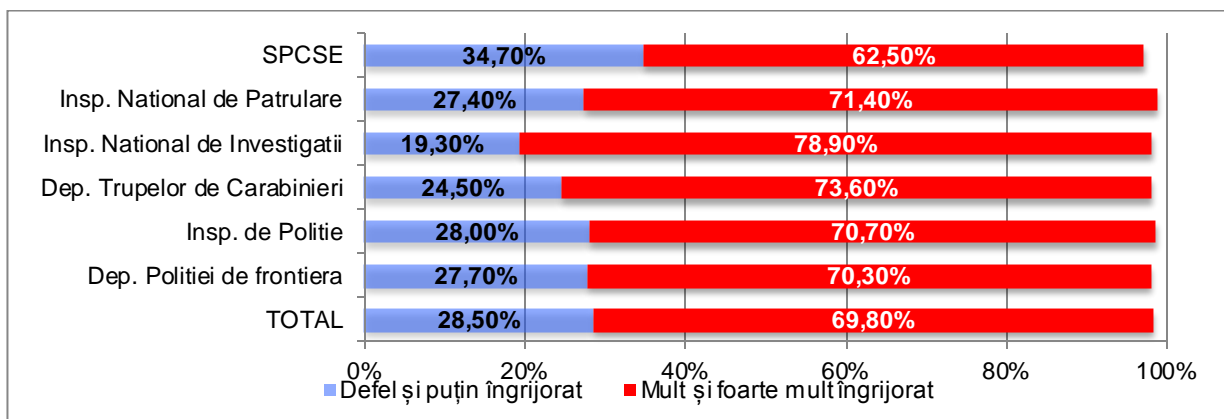


Fig.1.6. Cât de îngrijorat sunteți privitor la nivelul de criminalitate din localitate (raion)?

În sondajul populației a fost formulată aceeași întrebare; analiza comparată a răspunsurilor obținute în ambele sondaje este prezentată în Fig.1.6. După cum, probabil, era și de așteptat, polițiștii sunt mult mai îngrijorați de nivelul de criminalitate din localitatea (raionul) unde activează deși, cum am văzut în secțiunea precedentă, atât polițiștii cât și populația au aproximativ aceeași percepție a nivelului criminalității. Astfel 43.9% din cetățenii chestionați sunt destul de îngrijorați sau foarte îngrijorați de nivelul de criminalitate (Fig.1.7) în comparație cu 69.8% din polițiștii chestionați.

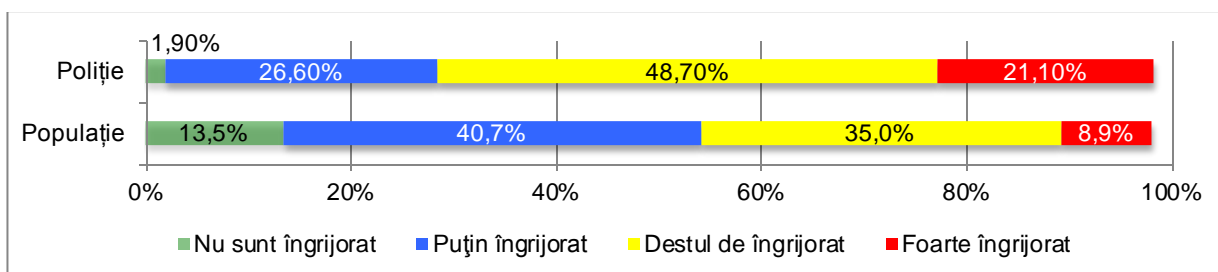


Fig.1.7. Îngrijorarea de criminalitate: percepția populației versus cea a poliției

1.3. Frecvența comiterii crimelor

Polițiștii au fost rugați să evalueze frecvența comiterii crimelor în localitatea/raionul lor. Răspunsurile acestora sunt prezentate în tabela de mai jos⁷, în ordinea descrescătoare a frecvenței comiterii crimelor respective (suma evaluărilor „Destul de des” și „Foarte des”).

	Crime/infracțiuni	Niciodată	Foarte rar	Uneori	Destul de des	Foarte des
1	Furt	1.9%	9.7%	34.1%	38.8%	14.2%
2	Violență în familie	3.8%	19.7%	29.7%	36.2%	8.0%
3	Înșelarea cumpărătorilor, vânzare produs. necalitative	8.4%	33.2%	23.4%	20.1%	13.6%
4	Furtul bunurilor din vehicul	7.4%	31.4%	34.2%	19.0%	7.1%
5	Jaf/tâlhărie	4.3%	27.7%	42.0%	20.7%	4.1%
6	Trafic și consum de droguri	11.9%	34.7%	27.6%	17.9%	5.3%
7	Furt de producție agricolă sau animale	7.1%	31.0%	37.8%	18.0%	4.7%
8	Escrocherie în comerț	12.3%	36.7%	28.0%	15.7%	5.0%
9	Deteriorarea vehiculului	8.2%	39.3%	31.7%	14.8%	4.6%
10	Estorcarea bani/cadouri din partea funcționarilor de stat	27.4%	34.5%	18.6%	12.6%	5.0%
11	Furt dintr-o vilă	17.3%	33.8%	31.9%	13.0%	2.5%
12	Vătămare corporală gravă	6.0%	35.4%	42.1%	11.5%	3.2%
13	Furt de proporție mare	7.7%	43.0%	35.5%	9.4%	2.7%
14	Violență sexuală	14.0%	45.2%	28.2%	9.1%	1.5%
15	Vandalism	34.6%	41.6%	14.5%	6.7%	1.2%
16	Șantaj / racket	37.5%	34.1%	18.1%	4.9%	2.8%
17	Furtul mijloacelor de transport	11.5%	49.2%	30.4%	6.5%	1.1%
18	Trafic de ființe umane	26.8%	46.2%	19.2%	5.4%	0.9%
19	Atac armat	46.7%	41.3%	9.0%	1.1%	0.0%

Tabela 1.1. Estimările poliției privind frecvența comiterii crimelor (după tipul de crimă) în localitatea /raionul respectiv.

Astfel conform estimărilor polițiștilor furtul este cea mai frecventă crimă, 53% din respondenți consideră că anume această crimă este comisă destul de des sau foarte des. Pe locul doi, conform estimărilor polițiștilor, este situată violența în familie (44%), urmează înșelarea cumpărătorilor (34%), furtul bunurilor din vehicule (26%), jaful / tâlhăria (25%), etc.

Participanții la sesiunea de grup cu polițiștii de sector afirmă că în ultimii doi ani a crescut nivelul infracțiunilor privind furturile și huliganismul. Motive sunt mai multe: nivelul de trai scăzut al populației, contingentul de populație rămas în sate, abuzul de alcool și droguri etc., copiii fără îngrijire părintească lipsește practic profilaxia infracțiunilor.

În localitate s-a mărit numărul de infracțiuni în ceea ce privește frecvența. Faptul că s-a trecut de la contravențional la penal, înainte agresorul îndată simțea pedeapsa, pe când s-a trecut la penal, procesarea materialelor îl face ca să se simtă nepedepsit, totodată situația aceasta este... și situația lui este de fapt și soțiile din cauza tradițiilor al neamului nostru cu greu sunt de acord să li se facă o ordonanță de protecție. (șef de post inspectorat rural, 10 ani de activitate)

Au rămas în teritoriu mai mult persoanele social vulnerabile, deoarece majoritatea au plecat peste hotare, au rămas un contingent special. (polițist de sector, rural, 4 ani de activitate).

⁷ Răspunsurile la întrebarea: A3 Cât de des credeți că sunt comise crime/infracțiuni din cele enumerate mai jos în localitatea (raionul Dvs.)? Opțiunile propuse: Niciodată, Foarte rar, Uneori, Destul de des, Foarte des.

În sondajul populației ordonarea crimelor este diferită (rata criminalității în sondajul populației a fost analizată în baza informației culese de la respondenții care au fost victime ale unor acțiuni criminale; evident, acest subeșantion are un volum prea mic pentru a construi analize statistice, totuși o ordonare a tipurilor de crime este pertinentă).

1	Amăgiți la cântar, produse necalitative
2	Jaf/tâlhărie
3	Vătămare corporală gravă
4	Furt din locuință
5	Escrocherie
6	Furt din mijlocul de transport
7	Vandalism
8	Furt de producție agricolă sau animale
9	Răpirea mijlocului de transport
10	Violență în familie
11	Șantaj / racket
12	Însușiri în proporții mari sau deosebit de mari
13	Furtul lucrurilor personale în transportul public

Tabela 1.2. Tipuri de crime in ordinea descrescătoare a frecvenței menționate în sondajul populației

1.4. Adresarea la poliție a victimelor

În percepția majorității polițiștilor cetățenii apelează la poliție atunci când sunt victime ale crimelor. Astfel 64% din respondenți consideră că victimele crimelor se adresează des și foarte des la poliție. Variația răspunsurilor pe departamente este semnificativă, estimările variind de la 44.4% în cazul respondenților din SPCSE la 85.1% în cazul polițiștilor din cadrul INI.

Alții 25.9% din respondenți admit că victimele se adresează rar la poliție, iar 6.7% cred că aceasta se întâmplă foarte rar. Aceasta ar însemna că poliția, de fapt, admite că ar putea să nu cunoască despre o parte importantă din infracțiunile care au loc în comunitățile în care ea activează.

Respondenții din sondajul general al populației care au fost victime au raportat la poliție 75% din acestea; această cifră consonează în linii mari cu rezultatele sondajului realizat în rândurile poliției.

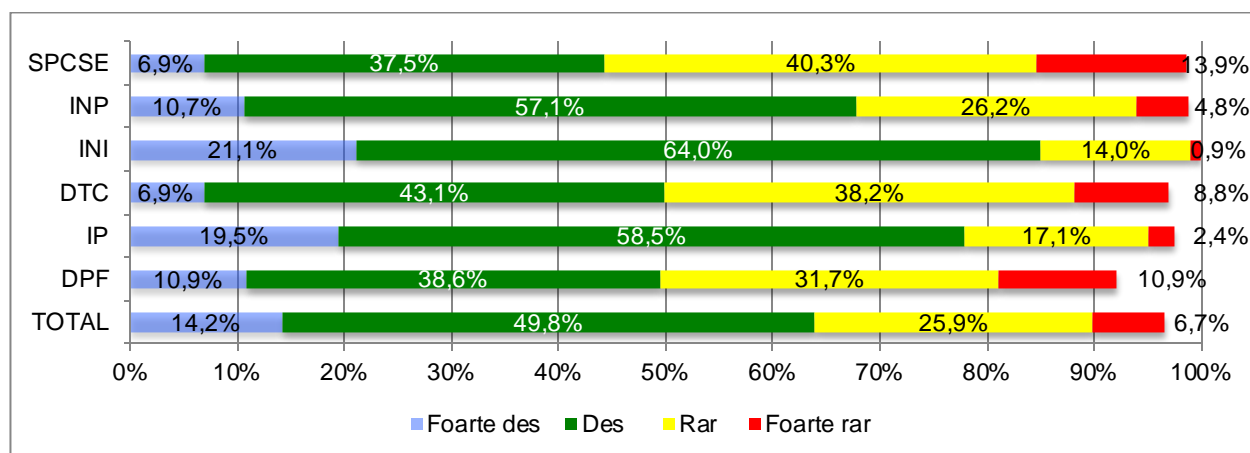


Fig.1.8. Cum credeți în ce măsură victimele se adresează pentru a declara infracțiunea comisă asupra lor?

Percepția polițiștilor privind motivele din care victimele nu se adresează poliției este prezentată în Tabela 1.3

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
Frica de represalii din partea infractorilor	46.0%	60.4%	34.1%	55.9%	32.5%	56.0%	52.8%
Persoana vinovată (Infractorul) a compensat pierderile	41.5%	40.6%	48.8%	26.5%	37.7%	33.3%	31.9%
Oamenii sunt deranjați de târăgănările birocratice și nu doresc să piardă timpul în zădar	39.6%	39.6%	36.6%	39.2%	44.7%	41.7%	45.8%
Pagube/vătămări ne semnificative nu merită raportate	37.5%	26.7%	48.8%	27.5%	43.9%	28.6%	27.8%
Nu au încredere în poliție	34.9%	50.5%	18.3%	53.9%	36.8%	29.8%	54.2%
E ceva privat /personal /o problema de familie	32.2%	26.7%	39.0%	20.6%	23.7%	26.2%	29.2%
Victima a rezolvat problema de sine stătător	30.4%	33.7%	30.5%	29.4%	25.4%	25.0%	29.2%
Cetățenii/victimele consideră că este fără nici un rost să reclame. poliția n-ar fi putut face nimic	28.0%	38.6%	14.6%	40.2%	28.1%	27.4%	45.8%
Victima consideră că fusese, într-o anumită măsură, vina ei / a lui pentru cele întâmplate	22.6%	9.9%	36.6%	15.7%	18.4%	20.2%	6.9%
Sfatul persoanelor apropiate (membrii familiei, prieteni)	21.2%	22.8%	25.6%	11.8%	17.5%	16.7%	12.5%
Jenant/mult deranj / nu există condiții pentru reclamare	18.8%	17.8%	19.5%	16.7%	13.2%	20.2%	19.4%
Tentativa de infracțiune a fost fără succes	16.2%	18.8%	15.9%	19.6%	15.8%	16.7%	12.5%
Victimele anunță alte autorități	14.9%	10.9%	19.5%	9.8%	15.8%	20.2%	6.9%
Cetățenii/victimele consideră că este fără nici un rost să reclame, poliția n-ar fi dorit să se implice	11.1%	14.9%	3.7%	27.5%	6.1%	6.0%	25.0%

Tabela 1.3. Motivele principale din care victimele crimelor nu se adresează la poliție

Din analiza datelor tabelii rezultă că în opinia polițiștilor motive principale din care victimele nu se adresează la poliție sunt:

- frica de represalii din partea infractorilor (așa consideră 46% din respondenți, variațiile pe departamente fiind majore, de la 32.5% la INI, până la 60.4% la DPF),
- faptul că persoana vinovată (infractorul) a compensat pierderile cauzate (41.5% din total respondenți),
- faptul că oamenii sunt deranjați de târăgănările birocratice și nu doresc să piardă timpul în zădar (39.6% din respondenți),
- faptul că pagubele sau vătămrile sunt ne semnificative și nu merită a fi raportate (37.5%),
- lipsa încrederii în poliție (34.9% din respondenți, cu variații semnificative pe departamente de la 18.3% la IP până la 53.9% la DTC și 54.2% la SPCSE).

1.5. Preocupări privind anumite grupuri

Preocupările privind anumite grupuri care ar putea fi asociate cu anumite tipuri de infracțiuni, dar și cu nivelul de criminalitate, precum și cu percepția siguranței cetățeanului determină în mare măsură comportamentul și acțiunile poliției. Analiza acestor grupuri în sondaj permite planificarea și întreprinderea anumitor activități care să diminueze impactul acestora asupra nivelului de criminalitate. În viziunea polițiștilor persoanele în starea de ebrietate în mare sau foarte mare măsură constituie o problemă în localitate, astfel consideră 66.7% din respondenți, următorul grup îl constituie persoanele ce folosesc droguri (47.5% din respondenți), persoanele eliberate din detenție (39.5% din respondenți), comercianții de droguri (39.2%), grupări de tineret (36.6%) și vagabonzii și cerșetorii (27.2%) (Fig.1.9).

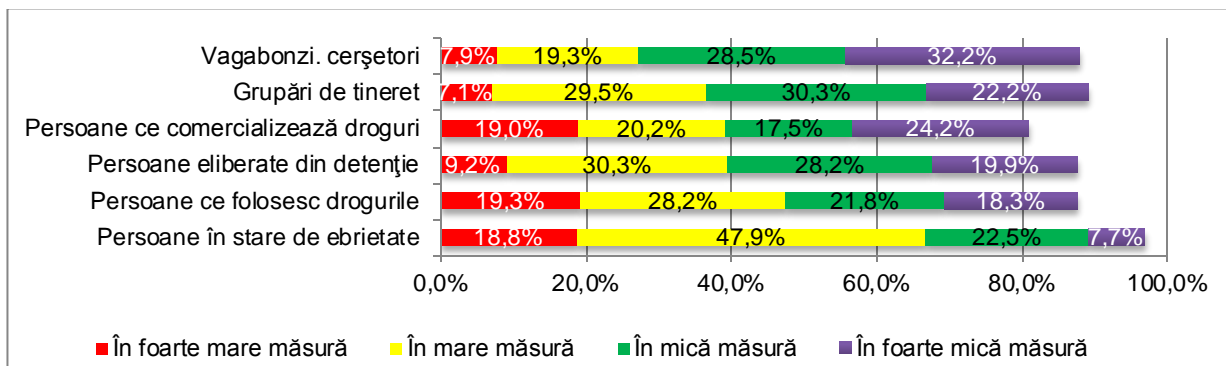


Fig.1.9. Grupurile de persoane care constituie o problemă pentru localitatea sau teritoriul în care activează respondentul la moment

Aceeași întrebare a fost formulată în sondajul populației, iar rezultatele în formă comparată sunt prezentate în Fig.1.10 (suma frecvențelor opțiunilor „În mare măsură” și „În foarte mare măsură”). Astfel aceleași grupări trezesc cea mai mare îngrijorare atât a cetățenilor, cât și a polițiștilor, cu o excepție, grupările de tineret îngrijorează mai mult poliția decât cetățeanul, când acesta este mai îngrijorat de vagabonzi și cerșetori, decât polițiștii.

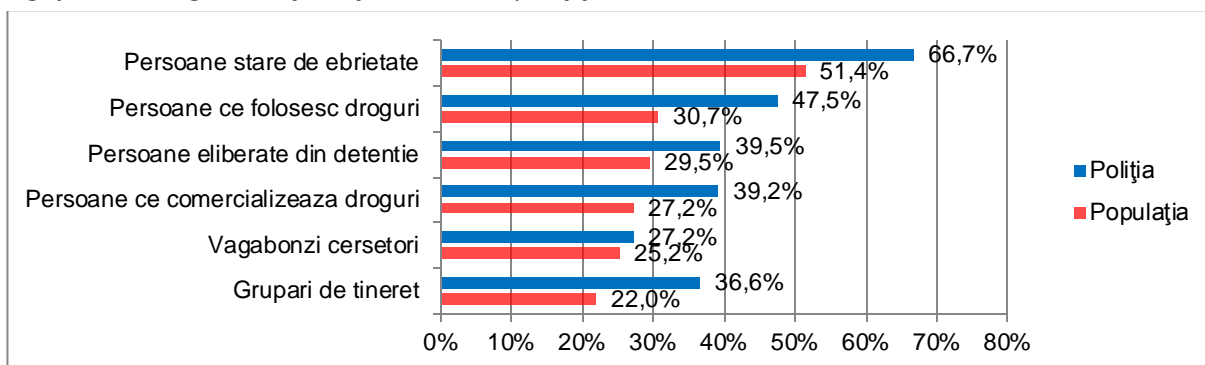


Fig.1.10. Nivelul de îngrijorare privind unele grupuri: comparație poliție versus public

1.6. Preocupări privind anumite crime

Următoarea tabelă prezintă crimele care, în viziunea polițiștilor, reprezintă cea mai mare problemă pentru localitatea în care aceștia activează. Respondenții au fost rugați să răspundă la întrebarea *În ce măsură următoarele infracțiuni (crime) constituie o problemă pentru localitatea sau teritoriul în care activați Dvs.?*, variantele propuse în meniu fiind *În foarte mare măsură, În mare măsură, În mică măsură, În foarte mică măsură, și NȘ/NR.*

În Tabelă sunt prezentate rezultatele sumare ale frecvențelor variantelor *În foarte mare măsură și În mare măsură*. Astfel în viziunea polițiștilor, grupul de infracțiuni/crime care constituie cea mai mare problemă este format din Încălcarea regulilor de circulație (57.3% din respondenți), Numărul mare de dependenți de alcool (52.6%), Conducători auto în stare de ebrietate (51.8%).

Următorul grup constituit din infracțiuni / crime care au fost menționate de 30% până la 40% din respondenți este format din Jafuri din locuințe (40.5%), Implicarea minorilor in ilegalități (39.8%), Gunoștile neautorizate (38.0%), Accesul minorilor la droguri (35.2%), Jafuri din automobile (33.4%), Numărul mare de dependenți de droguri (32.6%), Furturi în stradă (32.4%) și Abuzurile verbale (30.3%). Celelalte infracțiuni au fost menționate de mai puțin de 25% din respondenți.

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
Încălcarea regulilor de circulație	57.3%	67.3%	50.0%	60.7%	57.1%	58.4%	61.2%
Numărul mare de dependenți de alcool	52.6%	55.5%	53.6%	61.7%	56.1%	56.0%	40.3%
Conducători auto în stare de ebrietate	51.8%	63.4%	47.5%	56.9%	51.8%	47.6%	47.3%
Jafuri din locuințe	40.5%	33.6%	41.4%	50.9%	55.3%	44.1%	40.3%
Implicarea minorilor in ilegalități	39.8%	36.6%	41.4%	47.1%	57.0%	41.6%	33.3%
Gunoșiștile neautorizate	38.0%	47.5%	29.3%	63.7%	31.6%	39.3%	41.7%
Accesul minorilor la droguri	35.2%	35.7%	29.3%	57.9%	49.1%	38.1%	40.3%
Jafuri din automobile	33.4%	33.6%	30.5%	49.1%	46.5%	46.5%	27.8%
Num. mare de dependenți de droguri	32.6%	36.6%	28.0%	48.0%	47.4%	32.2%	31.9%
Furturi în stradă	32.4%	31.7%	28.1%	54.9%	46.5%	41.6%	31.9%
Abuz verbal	30.3%	42.6%	23.2%	45.1%	35.1%	40.4%	22.3%
Construcțiile neautorizate	25.4%	26.8%	14.7%	46.0%	24.5%	28.6%	45.8%
Furturi de automobile	23.0%	19.8%	18.3%	46.1%	40.3%	34.5%	25.0%
Violența sexuală	22.6%	22.8%	21.9%	35.3%	28.1%	13.1%	23.6%
Grupuri criminale violente	22.0%	22.7%	18.3%	33.3%	22.8%	21.5%	27.8%
Violența psihică	19.0%	27.7%	14.7%	24.5%	22.8%	17.9%	16.7%
Prostituție	17.4%	26.8%	9.8%	31.3%	19.3%	22.6%	18.1%

Tabela 1.4. Infracriuniile (crimele) care constituie o problemă pentru localitatea sau teritoriul în care activează polițistul.

Fenomenul acesta a fost analizat și în sondajul populației, în care respondenții au răspuns la aceeași întrebare. În figura următoare sunt prezentate tipurile de crime care trezesc cea mai mare îngrijorare (conform sumei frecvențelor opțiunilor *În foarte mare măsură și În mare măsură*) pentru populație și pentru polițiști.

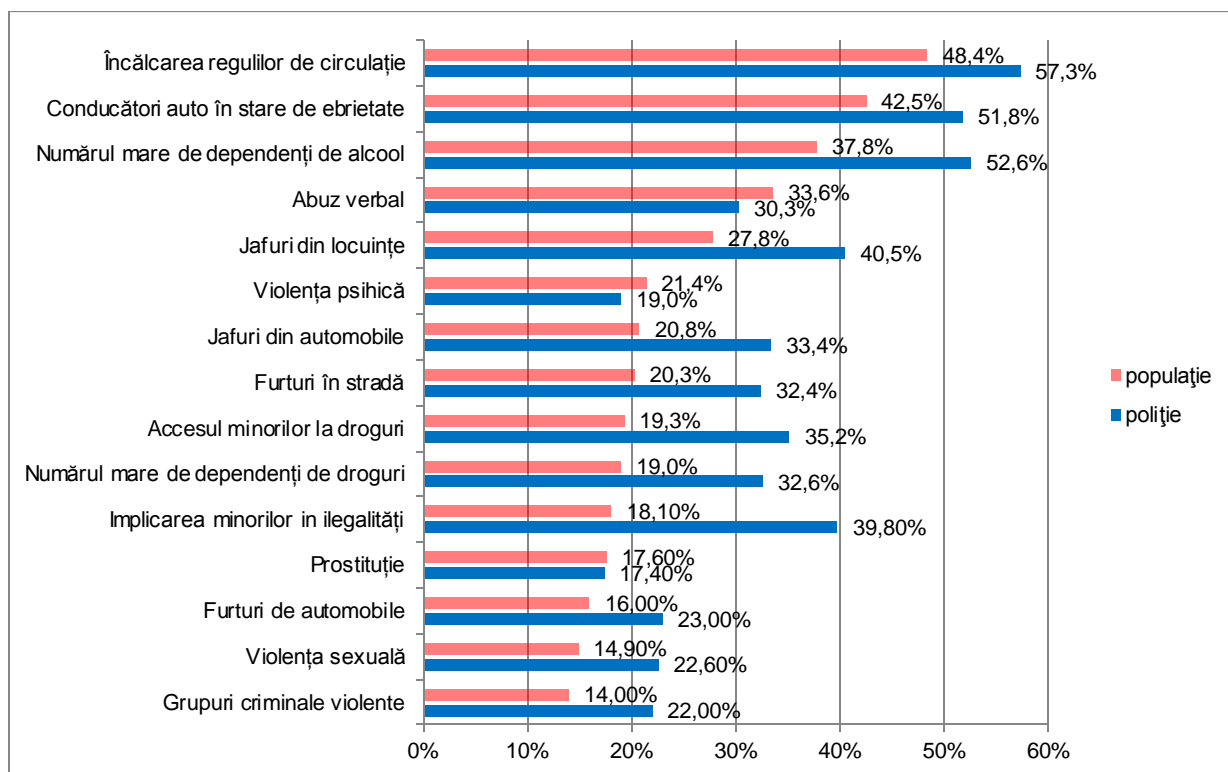


Fig.1.11. Preocupările populației și ale poliției privind tipurile de crime/infracțiuni

Observăm că gradul de preocupare a poliției este mult mai înalt decât al populației în raport toate tipurile de crime/infracțiuni (cu excepția violenței psihice); poliția are un nivel substanțial mai mare de preocupare de unele tipuri de crime pe care populație le clasifică fiind mai puțin îngrijorătoare; astfel

poliția este mai îngrijorată decât populația de implicarea minorilor în ilegalități, de accesul minorilor la droguri sau de numărul mare de dependenți de droguri (Fig.1.11).

1.7. Constatări

- În percepția polițistului nivelul criminalității este mai mic în proximitatea sa, mai mare la nivel de raion, iar cel mai înalt la nivel de țară.
- Aproape 70% din respondenți au afirmat că sunt îngrijorați sau foarte îngrijorați de nivelul criminalității din raion/localitate, pe când 28.5% nu au manifestat îngrijorare de acesta;
- În percepția polițiștilor cele mai frecvente crime sunt furtul, violență în familie, înșelarea cumpărătorilor/ vânzarea produselor necalitative, furtul bunurilor din vehicul, jaful/tâlhăria, traficul și consumul de droguri
- În percepția majorității polițiștilor (64% din respondenți) cetățenii apelează des și foarte des la poliție atunci când sunt victime ale crimelor. Motivele principale, în percepția polițiștilor, care fac pe victime să nu se adreseze poliției, sunt frica de represalii din partea infractorilor (așa consideră 46% din respondenți), faptul că infractorul a compensat pierderile cauzate (41.5% din total respondenți), faptul că oamenii sunt deranjați de târăgănările birocratice și nu doresc să piardă timpul în zădar (39.6% din respondenți), faptul că pagubele sau vătămarile sunt ne semnificative și nu merită a fi raportate (37.5% din respondenți), lipsa încrederii în poliție (34.9% din respondenți);
- În viziunea polițiștilor grupurile de persoane care trezesc îngrijorare în cea mai mare măsură sunt persoanele în starea de ebrietate (66.7% din respondenți), persoanele ce folosesc droguri (47.5% din respondenți), persoanele eliberate din detenție (39.5% din respondenți), comercianții de droguri (39.2%), grupări de tineret (36.6%) și vagabonzii și cerșetorii (27.2%);
- Următoarele tipuri de infracțiuni/crime care constituie cea mai mare problemă sunt: încălcarea regulilor de circulație (57.3% din respondenți), numărul mare de dependenți de alcool (52.6%), conducători auto în stare de ebrietate (51.8%), jafurile din locuințe (40.5%), implicarea minorilor în ilegalități (39.8%), gunoiștile neautorizate (38.0%), accesul minorilor la droguri (35.2%);

Capitolul 2. Satisfacția populației de prestația poliției; cooperarea cetățeanului cu poliția

2.1 Satisfacția cetățeanului de serviciile polițienești

Unul din indicatorii principali de succes ai activității poliției este nivelul de satisfacție a populației de serviciile polițienești. În acest capitol este analizată opinia polițiștilor privind acest indicator. Polițiștii au fost rugați să estimeze nivelul de satisfacție a cetățeanului de serviciile polițienești, pentru aceasta li s-a solicitat să răspundă la întrebarea „În ce măsură cetățeanul e satisfăcut de activitatea poliției?”

În medie 48.3% din respondenți consideră că cetățenii sunt satisfăcuți sau foarte satisfăcuți de activitatea poliției (Fig.2.1). Această cifră variază semnificativ în funcție de departamentul în care activează respondenții. Astfel cei mai optimiști par a fi angajații IP, 62% din aceștia consideră că cetățeanul este satisfăcut sau foarte satisfăcut de activitatea poliției. La celălalt pol se situează SPCSE și DPF cu 33.4% și 35.7% respectiv.

Este mare procentul celor care nu au știut să dea o estimare a nivelului de satisfacție a cetățeanului de serviciile polițienești; acest procent variază de la 20.6% (DTC) până la 38.1% în cazul angajaților INP.

Este interesant de remarcat faptul că estimările polițiștilor nu diferă semnificativ de datele obținute în sondajul populației. Astfel, 47.2% din cetățenii chestionați în sondaj s-au declarat mai degrabă mulțumiți sau foarte mulțumiți de activitatea poliției.

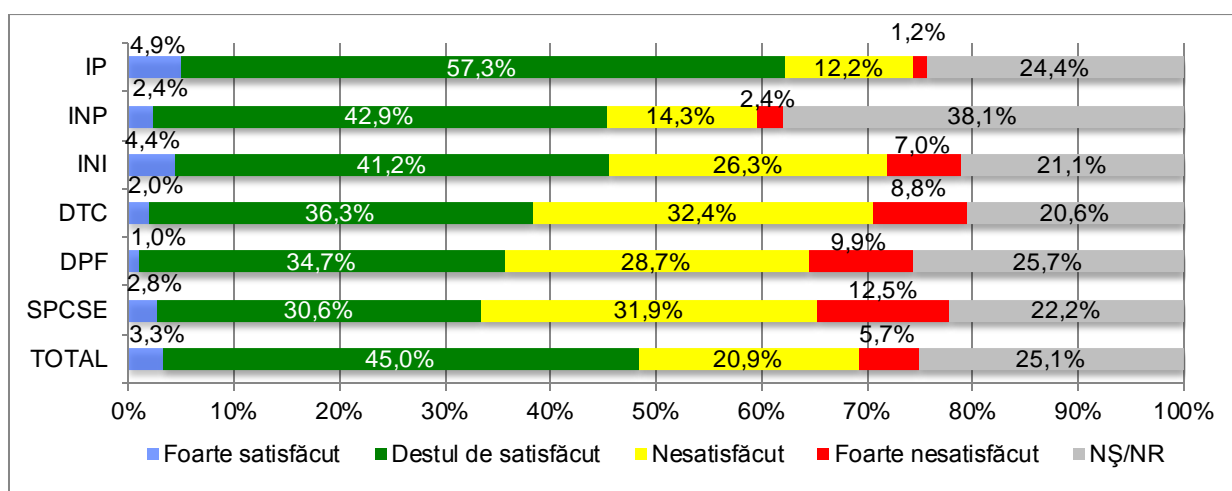


Fig. 2.1. Măsura satisfacției cetățeanului de activitatea poliției: percepția polițiștilor

2.2 Cooperarea publicului cu poliția

Implicarea cetățenilor în soluționarea problemelor ce stau în fața comunității este o condiție pentru durabilitatea soluțiilor. Desigur, aceasta este just și pentru acele probleme specifice de soluționarea cărora este preocupată poliția.

Participanții la sondaj au fost solicitați să-și spună părerea privind acest aspect al vieții comunității; lor li s-a propus întrebarea A9: *Cât de des cetățenii ajută poliția să-și îndeplinească îndatoririle?* Răspunsurile acestora sunt prezentate în Fig.2.1. Astfel, 29.3% din polițiști consideră că cetățenii ajută, des sau foarte

des, poliția; 46.1% cred că aceștia ajută poliția din când în când, iar 24% cred că cetățenii se implică destul de rar sau niciodată.

Distribuția pe departamentele MAI diferă semnificativ de medie; astfel aproape 36% din angajații INP, 37% din cei ai DTC, și aproape 32% din cei ai INI cred că cetățenii ajută destul de rar sau niciodată poliția.

Participanții la sesiunea de grup cu polițiștii de sector au menționat importanța colaborării cu autoritățile locale, care depinde atât de polițist, dar și de actorii locali.

Un polițist la locul lui găsește limbă comună cu primarul, noi nu ne supunem primarului să mergem cum ne cântă el, conclucăm. Chiar seara îl iei cu tine la ieșire, Hai domnule primar pe tine lumea te cunoaște, din punct de vedere și domnul primar mai pune 2-3 cuvinte și asistentul social sau medicul de familie, când ieșim în echipă atunci este altă (polițist de sector, urban, 8 ani de activitate)

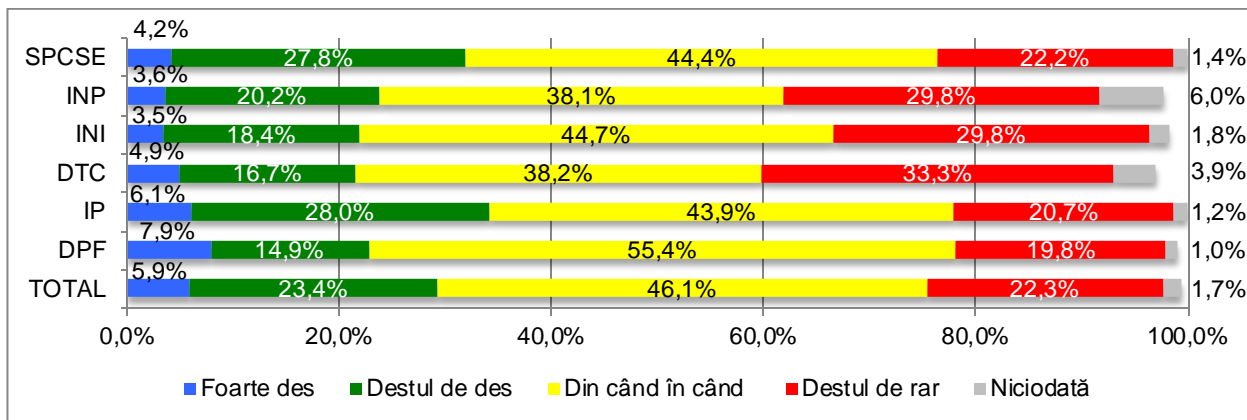


Fig.2.2. Implicarea cetățenilor în activitatea poliției

Pe de altă parte, polițiștii au nevoie de sprijinul populației în exercitarea funcțiilor; astfel peste 70% din respondenți au susținut că au nevoie, foarte des și destul de des, de ajutorul cetățenilor în activitatea lor (Fig.2.3), iar angajații IP afirmă în proporție de 78% că au nevoie de ajutorul cetățeanului.

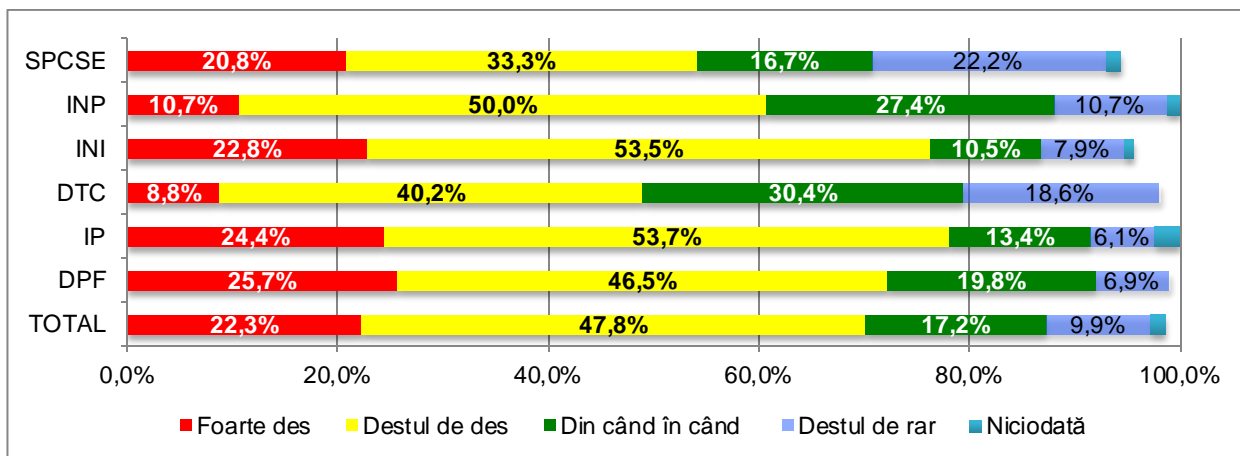


Fig.2.3. Poliția are nevoie de ajutorul cetățeanului

2.3 Dimensiunile colaborării cetățenilor cu poliția

Polițiștii au fost solicitați să estimeze cât de des au loc diferite evenimente ce țin de cooperarea cetățenilor cu poliția (Tabela 2.1).

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Poliția informează locuitorii despre crimele/ infracțiunile comise	Niciodată	5.9%	9.9%	2.4%	4.9%	0.9%	6.0%	11.1%
	Rar	18.3%	30.7%	3.7%	28.4%	14.9%	19.0%	37.5%
	Din când în când	20.6%	30.7%	15.9%	29.4%	18.4%	11.9%	20.8%
	Destul de des	44.1%	24.8%	64.6%	30.4%	44.7%	47.6%	18.1%
	Foarte des	9.4%	3.0%	12.2%	4.9%	17.5%	11.9%	9.7%
	NȘ/NR	1.7%	1.0%	1.2%	2.0%	3.5%	3.6%	2.8%
2. Locuitorii informează poliția despre crimele/infracțiunile comise	Niciodată	2.1%	2.0%		2.0%	1.8%	4.8%	6.9%
	Rar	14.5%	19.8%	9.8%	21.6%	17.5%	17.9%	15.3%
	Din când în când	36.9%	38.6%	40.2%	29.4%	24.6%	35.7%	30.6%
	Destul de des	36.6%	30.7%	40.2%	39.2%	39.5%	32.1%	36.1%
	Foarte des	8.1%	6.9%	8.5%	6.9%	13.2%	7.1%	8.3%
	NȘ/NR	1.8%	2.0%	1.2%	1.0%	3.5%	2.4%	2.8%
3. Locuitorii informează poliția despre crimele ce se planifică a fi comise	Niciodată	17.5%	15.8%	19.5%	11.8%	12.3%	19.0%	16.7%
	Rar	50.5%	44.6%	56.1%	52.9%	54.4%	46.4%	44.4%
	Din când în când	21.8%	23.8%	19.5%	13.7%	21.9%	29.8%	23.6%
	Destul de des	6.4%	10.9%	3.7%	14.7%	5.3%	2.4%	6.9%
	Foarte des	1.4%	3.0%		2.9%	2.6%		2.8%
	NȘ/NR	2.4%	2.0%	1.2%	3.9%	3.5%	2.4%	5.6%
4. Locuitorii informează poliția despre suspiecții dați în căutare sau cu comportament suspicios	Niciodată	3.2%	3.0%	2.4%	6.9%	7.0%	11.9%	
	Rar	51.9%	48.5%	52.4%	40.2%	56.1%	47.6%	59.7%
	Din când în când	28.2%	30.7%	29.3%	29.4%	21.9%	34.5%	19.4%
	Destul de des	11.8%	10.9%	13.4%	15.7%	7.9%	3.6%	12.5%
	Foarte des	3.6%	5.9%	2.4%	4.9%	3.5%	1.2%	4.2%
	NȘ/NR	1.3%	1.0%		2.9%	3.5%	1.2%	4.2%
5. Cetățenii participă la patrularea voluntară și în detașamente de menținere a ordinii publice etc.	Niciodată	46.3%	47.5%	41.5%	57.8%	55.3%	52.4%	50.0%
	Rar	28.5%	34.7%	28.0%	26.5%	30.7%	31.0%	19.4%
	Din când în când	15.8%	10.9%	22.0%	4.9%	9.6%	6.0%	15.3%
	Destul de des	7.1%	4.0%	8.5%	6.9%		3.6%	11.1%
	Foarte des	0.9%	1.0%		2.0%	0.9%	3.6%	1.4%
	NȘ/NR	1.4%	2.0%		2.0%	3.5%	3.6%	2.8%
6. Poliția organizează întruniri cu cetățenii pentru identificarea și soluționarea problemelor în comun	Niciodată	13.2%	19.8%	3.7%	20.6%	1.8%	8.3%	31.9%
	Rar	20.6%	39.6%	2.4%	34.3%	19.3%	21.4%	38.9%
	Din când în când	19.7%	22.8%	17.1%	27.5%	28.1%	23.8%	16.7%
	Destul de des	33.5%	13.9%	56.1%	13.7%	34.2%	34.5%	5.6%
	Foarte des	11.7%	2.0%	20.7%	2.0%	13.2%	10.7%	4.2%
	NȘ/NR	1.2%	2.0%		2.0%	3.5%	1.2%	2.8%

Tabela 2.1. Dimensiunile cooperării cu populația

Cât de des poliția informează cetățenii despre crimele sau infracțiunile comise? Aproape 54% din polițiști afirmă, că aceasta se întâmplă foarte des și destul de des, circa 21% cred că aceasta se întâmplă din când în când și 24% cred că aceasta se întâmplă rar sau niciodată. Discrepanța percepțiilor pe departamentele MAI este substanțială: astfel aproape 77% din respondenții IP, peste 62% din cei ai INI, și aproape 60% din cei ai INP cred că informarea cetățenilor privind crimele sau infracțiunile comise are loc foarte des și destul de des.

Ce cred polițiștii despre comportamentul reciproc, adică cât de des cetățeanul informează poliția despre crimele sau infracțiunile comise? Răspunsurile polițiștilor sunt mai optimiste decât s-ar putea crede;

astfel 44.7% din polițiști cred că locuitorii informează poliția despre crimele/infracțiunile comise foarte des sau destul de des, 36.9% cred că locuitorii informează poliția despre crimele/infracțiunile comise din când în când, iar 16.6% că aceasta se întâmplă rar sau nu se întâmplă niciodată.

Cât de des cetățenii informează poliția despre crimele sau infracțiunile ce se planifică a fi comise? 68.0% din respondenții sondajului intern consideră că cetățenii niciodată sau rar informează poliția despre crimele sau infracțiunile ce se planifică a fi comise, 21.8% consideră că cetățenii din când în când informează poliția despre asemenea cazuri și numai 7.8% consideră că cetățenii informează poliția despre asemenea cazuri foarte des sau destul de des.

Cât de des cetățenii informează poliția despre suspectii dați în căutare sau cu comportament suspicios? Numai 15.4% din respondenții sondajului intern consideră că locuitorii informează foarte des sau destul de des poliția despre suspectii dați în căutare sau cu comportament suspicios, 28.2% consideră că aceasta se întâmplă din când în când, iar 55.1% din polițiști consideră că asemenea cazuri se întâmplă rar sau nu se întâmplă niciodată.

Cât de des cetățenii participă la patrularea voluntară și în detașamente de menținere a ordinii publice? Numai 8.0% din polițiști consideră că cetățenii participă la patrularea voluntară și în detașamente de menținere a ordinii publice foarte des sau destul de des, 15.8% consideră că asemenea participare are loc din când în când, iar 74.8% consideră că cetățenii rar sau niciodată nu participă la patrularea voluntară și în detașamente de menținere a ordinii publice.

Cât de des poliția organizează întruniri cu cetățenii pentru identificarea și soluționarea problemelor în comun? 45.2% din participanții la sondaj cred că poliția organizează întruniri cu cetățenii pentru identificarea și soluționarea problemelor în comun foarte des sau destul de des, 19.7% consideră că asemenea întruniri sunt organizate din când în când, iar 33.8% consideră că acestea sunt organizate rar sau niciodată.

2.4 Importanța cooperării dintre poliție și cetățeni pe diferite dimensiuni

Participanții la sondaj au fost solicitați să estimeze importanța cooperării cu populația pe dimensiunile din întrebarea precedentă, opțiunile de răspuns fiind *Nu este important deloc*, *Nu este foarte important*, *Destul de important*, *Foarte important*, *NȘ/NR*. Rezultatele chestionării sunt totalizate în Tabela 2.2.

Majoritatea participanților la sondaj au considerat că este destul de importantă sau foarte importantă cooperarea pe dimensiunile respective, proporția acestora este mai mare de 60% pe fiecare dimensiune.

Astfel polițiștii în proporție de 65.3% cred că este destul de important sau foarte important ca poliția să informeze locuitorii despre crimele/ infracțiunile comise; circa 5.1% consideră că aceasta nu este important deloc sau nu este foarte important. Este foarte mare, aproape 30%, procentul celor care nu au știut dacă această dimensiune a cooperării este importantă sau nu, sau nu au vrut să răspundă la întrebare.

Aproape 68% din polițiștii participanți la sondaj consideră că este destul de important sau foarte important ca locuitorii să informeze poliția despre crimele/infracțiunile comise, doar 1.9% cred că

aceasta nu este important deloc sau nu este foarte important, iar 30.1% nu au știut să evalueze importanța, sau nu au răspuns la întrebare.

Aproape 67% din respondenți cred că este destul de important sau foarte important ca locuitorii să informeze poliția despre crimele ce se planifică a fi comise; doar 2.7% cred că aceasta nu este important deloc sau nu este foarte important, iar 30.5% nu au știut să estimeze importanța, sau nu au răspuns la întrebare.

Aproape 67% din polițiștii participanți la sondaj consideră că este destul de important sau foarte important ca locuitorii să informeze poliția despre suspectii dați în căutare sau cu comportament suspicios, doar 2.5% cred că aceasta nu este important deloc sau nu este foarte important, iar 30.5% nu au știut să evalueze importanța, sau nu au răspuns la întrebare.

Ceva mai puțin, circa 60% din respondenți, cred că este destul de important sau foarte important ca cetățenii să participe la patrularea voluntară și în detașamente de menținere a ordinii publice etc.; 9.2% cred că aceasta nu este important deloc sau nu este foarte important, iar 30.5% nu au știut să estimeze importanța, sau nu au răspuns la întrebare.

În sfârșit circa 65% din respondenți cred că este destul de important sau foarte important ca poliția să organizeze întruniri cu cetățenii pentru identificarea și soluționarea problemelor în comun, nu au știut sau nu vrut să răspundă la întrebare 30% din aceștia, iar 5.1% cred că această dimensiune nu este foarte importantă sau nu este importantă deloc.

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Locuitorii informează poliția despre crimele/infracțiunile comise	Nu este important deloc	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%
	Nu este f. important	1.9%	2.0%	2.4%	2.0%	1.8%	2.4%	0.0%
	Destul de important	16.5%	16.8%	15.9%	9.8%	13.2%	13.1%	22.2%
	Foarte important	51.4%	53.5%	53.7%	41.2%	56.1%	41.7%	48.6%
	NȘ/NR	30.1%	27.7%	28.0%	47.1%	28.1%	42.9%	29.2%
2. Locuitorii informează poliția despre suspectii dați în căutare sau cu comportament suspicios	Nu este important deloc	0.1%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	1.2%	0.0%
	Nu este f. important	2.4%	3.0%	1.2%	1.0%	2.6%	1.2%	5.6%
	Destul de important	15.0%	7.9%	17.1%	10.8%	13.2%	13.1%	22.2%
	Foarte important	51.9%	60.4%	53.7%	40.2%	57.9%	41.7%	41.7%
	NȘ/NR	30.5%	28.7%	28.0%	47.1%	26.3%	42.9%	30.6%
3. Locuitorii informează poliția despre crimele ce se planifică a fi comise	Nu este important deloc	0.6%	0.0%	1.2%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%
	Nu este f. important	2.1%	1.0%	1.2%	4.9%	0.0%	2.4%	5.6%
	Destul de important	14.0%	16.8%	11.0%	12.7%	14.9%	8.3%	20.8%
	Foarte important	52.8%	53.5%	58.5%	36.3%	57.0%	46.4%	43.1%
	NȘ/NR	30.5%	28.7%	28.0%	46.1%	27.2%	42.9%	30.6%
4. Poliția informează locuitorii despre crimele/infracțiunile comise	Nu este important deloc	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Nu este f. important	5.1%	6.9%	6.1%	3.9%	7.9%	3.6%	0.0%
	Destul de important	31.6%	34.7%	30.5%	26.5%	38.6%	25.0%	33.3%
	Foarte important	33.7%	31.7%	35.4%	23.5%	26.3%	32.1%	37.5%
	NȘ/NR	29.5%	26.7%	28.0%	45.1%	27.2%	39.3%	29.2%

5. Poliția organizează întruniri cu cetățenii pentru identificarea și soluționarea problemelor în comun	Nu este important deloc	1.9%	3.0%	2.4%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%
	Nu este f. important	3.2%	4.0%	1.2%	2.0%	1.8%	2.4%	8.3%
	Destul de important	22.6%	29.7%	19.5%	20.6%	30.7%	16.7%	22.2%
	Foarte important	42.3%	38.6%	48.8%	29.4%	40.4%	38.1%	36.1%
	NȘ/NR	30.0%	24.8%	28.0%	48.0%	27.2%	41.7%	33.3%
6. Cetățenii participă la patrularea voluntară și în detașamente de menținere a ordinii publice etc.	Nu este important deloc	3.1%	3.0%	3.7%	2.9%	2.6%	1.2%	2.8%
	Nu este f. important	6.1%	9.9%	2.4%	5.9%	5.3%	6.0%	11.1%
	Destul de important	29.0%	39.6%	26.8%	22.5%	33.3%	16.7%	26.4%
	Foarte important	31.2%	19.8%	39.0%	20.6%	31.6%	32.1%	29.2%
	NȘ/NR	30.5%	27.7%	28.0%	48.0%	27.2%	44.0%	30.6%

Tabela 2.2. Importanța cooperării cu populația (Răspunsurile la întrebarea A11.2 Cât de important este?)

În tabela următoare sunt prezentate în comparație estimările frecvențelor cu care se realizează o dimensiune sau alta de cooperare, și importanța acestora în viziunea respondenților. Există o discrepanță semnificativă între aceste cifre, care denotă că există un potențial important de consolidare a cooperării.

Dimensiunea cooperării	Cât de des are loc			Importanța dimensiunii
	rar sau niciodată	din când în când	foarte des sau destul de des	Destul de important sau foarte important
1. Poliția informează locuitorii despre crimele/ infracțiunile comise	24.2%	20.6%	53.5%	65.3%
2. Locuitorii informează poliția despre crimele/infracțiunile comise	16.6%	36.9%	44.7%	67.9%
3. Locuitorii informează poliția despre crimele ce se planifică a fi comise	68.0%	21.8%	7.8%	66.8%
4. Locuitorii informează poliția despre suspecții dați în căutare sau cu comportament suspicios	55.1%	28.2%	15.4%	66.9%
5. Cetățenii participă la patrularea voluntară și în detașamente de menținere a ordinii publice etc.	24.2%	20.6%	53.5%	60.2%
6. Poliția organizează întruniri cu cetățenii pentru identificarea și soluționarea problemelor în comun	16.6%	36.9%	44.7%	64.9%

Tabela 2.3. Frecvența realizării cooperării și importanța acesteia pe dimensiuni de cooperare.

2.5 Impedimente în calea cooperării

Identificarea piedicilor care, în viziunea polițiștilor, stau în calea unei cooperări mai largi a fost scopul următoarei întrebări în sondaj: respondenții au fost rugați să răspundă la întrebarea A12 *Care sunt factorii ce împiedică interacțiunea dintre populație și poliție?* Răspunsurile la această întrebare sunt totalizate în Tabela 2.4., în ordinea descrescătoare a frecvențelor.

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
Lipsa unei politici de informare și educație. Începând cu școala	47.0%	42.6%	46.3%	56.9%	50.9%	57.1%	47.2%
Atitudinea negativă din partea populației față de acei care doresc să ajute poliția	46.8%	41.6%	50.0%	31.4%	43.9%	57.1%	45.8%
Lipsa încrederii din partea anumitor grupuri de populație	42.0%	43.6%	41.5%	55.9%	42.1%	41.7%	37.5%
Lipsa unor recompense financiare pentru cetățeni	35.9%	43.6%	43.9%	16.7%	33.3%	27.4%	12.5%
Lipsa unor programe speciale de stabilire a relațiilor mai bune dintre poliție și public	33.6%	44.6%	29.3%	37.3%	28.1%	28.6%	31.9%

Aptitudini insuficiente ale poliției de a forma relații de încredere cu populația locală	18.9%	22.8%	7.3%	27.5%	4.4%	3.6%	52.8%
Publicul consideră că interacțiunea nu este necesară	16.0%	13.9%	19.5%	16.7%	21.1%	21.4%	5.6%
Lipsa de timp pentru acțiuni de interacțiune cu publicul	16.0%	10.9%	17.1%	13.7%	20.2%	20.2%	18.1%
Aptitudini insuficiente ale poliției de a implica populația în soluționarea problemelor	11.4%	16.8%	6.1%	13.7%	7.9%	6.0%	20.8%
Interacțiunea dintre poliție și public nu este considerată prioritate de către superiori (conducere)	3.7%	3.0%	4.9%	6.9%	7.0%	3.6%	
NȘ/NR	0.6%		1.2%		0.9%		

Tabela 2.4. Impedimentele în calea cooperării cu populația

Lipsa unei politici de informare și educație, începând cu școala, este factorul menționat cel mai des de respondenți (47.0%); variația frecvențelor pe departamentele MAI este semnificativă, de la 42.6% din respondenții DPF până la 57.1% din cei ai INP.

Următorul factor este atitudinea negativă din partea populației față de acei care doresc să ajute poliția, acesta este menționat de 46.8% din respondenți. Pe locul trei este lipsa încrederii din partea anumitor grupuri de populație, 42.0% din totalul respondenților au menționat acest factor.

Urmează:

- Lipsa unor recompense financiare pentru cetățeni (35.9%);
- Lipsa unor programe de stabilire a relațiilor mai bune dintre poliție și public (33.6%);
- Aptitudini insuficiente ale poliției de a forma relații de încredere cu populația (18.9%);
- Publicul consideră că interacțiunea nu este necesară (16.0%);
- Lipsa de timp pentru acțiuni de interacțiune cu publicul (16.0%);
- Aptitudini insuficiente ale poliției de a implica populația în soluționarea problemelor (11.4%);
- Interacțiunea dintre poliție și public nu este considerată prioritate de către superiori (3.7%).

2.6 Modalități de îmbunătățire a cooperării

Participanții la sondaj au fost solicitați să determine cum ar putea fi ameliorată cooperarea între poliție și cetățeni (întrebarea A13. *Cum, după părerea Dvs., poate fi îmbunătățită relația dintre poliție și public?*). Răspunsurile respondenților sunt prezentate în Tabela 2.5 în ordinea descrescătoare a frecvențelor acestora.

Cele mai importante, după frecvența răspunsurilor, sunt modalitățile care țin de comunicare, consultare, informare și dialog:

- printr-un dialog/ consultări mai bune dintre poliție și locuitorii comunității (ex. întruniri cu populația) (48.1%);
- prin consultarea opiniei locuitorilor despre cele mai importante acțiuni care trebuie întreprinse (28.9%);
- prin informarea mai bună a publicului despre infracțiuni, crime și modul de prevenire a acestora (28.5%);
- prin acțiuni de comunicare mai bune prin mijloace de comunicare în masă (21.5%).

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
Printr-un dialog/ consultări mai bune dintre poliție și locuitorii comunității (ex.întruniri cu populația)	48.1%	40.6%	57.3%	38.2%	35.1%	46.4%	40.3%
Prin acțiuni de asigurare a ordinii publice în cooperare cu cetățenii	45.0%	34.7%	56.1%	34.3%	36.8%	47.6%	33.3%
Prin consultarea opiniei locuitorilor despre cele mai importante acțiuni care trebuie întreprinse	28.9%	39.6%	28.0%	27.5%	34.2%	19.0%	19.4%
Prin informarea mai bună a publicului despre infracțiuni, crime și modul de prevenire a acestora	28.5%	27.7%	26.8%	35.3%	33.3%	33.3%	29.2%
Printr-o impunere mai strictă de către poliție a respectului față de lege	26.2%	27.7%	19.5%	40.2%	39.5%	36.9%	30.6%
Prin acțiuni mai eficiente ale poliției în prevenirea și combaterea criminalității	26.0%	45.5%	17.1%	23.5%	21.9%	19.0%	26.4%
Printr-o patrulare mai frecventă și mai vizibilă a localității	25.4%	20.8%	23.2%	32.4%	17.5%	32.1%	34.7%
Prin acțiuni de comunicare mai bune prin mijloace de comunicare în masă	21.5%	10.9%	22.0%	14.7%	23.7%	29.8%	33.3%
Printr-o răspundere mai mare în fața locuitorilor comunității despre acțiunile sale și rezultate obținute	13.7%	18.8%	11.0%	13.7%	7.9%	7.1%	18.1%
Printr-un acces mai ușor la poliție pentru public (la sectoarele de poliție, prin telefon etc.)	9.4%	13.9%	7.3%	12.7%	9.6%	4.8%	9.7%

Tabela 2.5. Modalități de îmbunătățire a relațiilor dintre poliție și public

Al doilea grup de modalități menționate de polițiști se referă la creșterea eficienței acțiunilor polițienești:

- prin acțiuni de asigurare a ordinii publice în cooperare cu cetățenii (45.0%);
- printr-o impunere mai strictă de către poliție a respectului față de lege (26.2%);
- prin acțiuni mai eficiente ale poliției în prevenirea și combaterea criminalității (26.0%);
- printr-o patrulare mai frecventă și mai vizibilă a localității (25.4%).

Ultimele două modalități se referă la o transparență și raportare în fața comunității: printr-o răspundere mai mare în fața locuitorilor comunității despre acțiunile sale și rezultate obținute (13.7%), și prin asigurarea unui acces mai ușor la poliție pentru public (la sectoarele de poliție, prin telefon etc.) (9.4%).

Participanții la sesiunea de grup cu polițiștii de sector au menționat

..., fiecare își face autoritate în localitatea unde este și dacă același polițist este la locul lui și se implică chiar dacă nu este domeniu lui de activitate, se implică la același pământ, care a luat 2 rânduri de porumb și nu știu ce acolo, respectiv persoana se uită altfel la poliție, chiar dacă nu i-a găsit o găină care i-a fost furată mai înainte. (polițist de sector, urban, 14 ani de activitate)

2.7 Constatări

- În medie 48.3% din respondenții polițiști consideră că cetățenii sunt satisfăcuți sau foarte satisfăcuți de activitatea poliției;
- Deși peste 70% din respondenți au susținut că au nevoie, foarte des și destul de des, de ajutorul cetățenilor în activitatea lor, doar 29.3% din polițiști cred că cetățenii ajută, des sau foarte des, poliția; 46.1% cred că aceștia ajută poliția din când în când, iar 24% cred că cetățenii se implică destul de rar sau niciodată.

- Există o colaborare pe diferite dimensiuni între poliție și cetățeni, totuși aceasta este sub nivelul importanței pe care i-o atribuie polițiștii. Astfel:
 - ✓ 65.3% din respondenți cred ca este important sau foarte important ca poliția să informeze locuitorii despre crimele/infracțiunile comise, pe când doar 53.5% din aceștia consideră că acest lucru se întâmplă des sau foarte des;
 - ✓ 67.9% din respondenți consideră că este important sau foarte important ca locuitorii să informeze poliția despre crimele/infracțiunile comise, pe când doar 44.70% din aceștia consideră că acest lucru se întâmplă des sau foarte des;
 - ✓ 66.8% din respondenți consideră că este important sau foarte important ca locuitorii să informeze poliția despre crimele ce se planifică a fi comise, pe când doar 7.8% din aceștia consideră că acest lucru se întâmplă des sau foarte des;
 - ✓ 66.9% din respondenți consideră că este important sau foarte important ca locuitorii să informeze poliția despre suspectii dați în căutare sau cu comportament suspicios, pe când doar 15.4% din aceștia consideră că acest lucru se întâmplă des sau foarte des;
 - ✓ 60.2% din respondenți consideră că este important sau foarte important ca cetățenii să participe la patrularea voluntară și în detașamente de menținere a ordinii publice etc. pe când doar 53.5% din aceștia consideră că acest lucru se întâmplă des sau foarte des;
 - ✓ 64.9% din respondenți consideră că este important sau foarte important ca poliția organizeze întruniri cu cetățenii pentru identificarea și soluționarea problemelor în comun, pe când doar 44.7% din aceștia consideră că acest lucru se întâmplă des sau foarte des.

- În opinia respondenților sondajului intern, cauzele cele mai importante care determină cooperarea joasă cu cetățenii sunt:
 - ✓ lipsa unei politici de informare și educație, începând cu școala (47.0% din respondenți);
 - ✓ atitudinea negativă din partea populației față de acei care doresc să ajute poliția (46.8% din respondenți);
 - ✓ lipsa încrederii din partea anumitor grupuri de populație (42.0% din respondenți);
 - ✓ lipsa unor programe speciale de stabilire a relațiilor mai bune dintre poliție și public (33.6%);
 - ✓ aptitudini insuficiente ale poliției de a forma relații de încredere cu populația locală (18.9%).

- Angajații MAI și subdiviziunilor sale consideră că cele mai importante modalități de îmbunătățire a cooperării sunt:
 - ✓ dialog/ consultare/informare (între 28% și 48.1% din respondenți);
 - ✓ creșterea eficienței acțiunilor polițienești (între 25% și 45% din respondenți).
 - ✓ raportare, transparență mai mare (13.7%), și acces mai ușor la poliție (9.4%).

Capitolul 3. Activitatea de polițist: nivel de satisfacție, sarcinile și problemele

3.1. Satisfacția de activitatea de polițist

Participanții la sondaj au fost solicitați să-și exprime opinia privind satisfacția de activitatea în rândurile poliției, privind condițiile de lucru, remunerarea, factorii externi care le influențează activitatea. Acest set de întrebări permit să fie trase concluzii asupra condițiilor de muncă a polițiștilor, care influențează calitatea serviciilor polițienești. Respondenților li s-a propus un set de afirmații și ei au fost solicitați să spună în ce măsură sunt de acord cu acestea.

Lista totală de afirmații poate fi grupată convențional în trei seturi, primul set de afirmații menit să identifice satisfacția de activitatea de polițist, al doilea set se referă la relațiile cu unii factori externi și al treilea set are drept scop identificarea opiniilor și percepțiilor polițiștilor privind interacțiunea cu publicul.

Rezultatele chestionării privind primul set de afirmații sunt totalizate în Tabela 3.1., în care afirmațiile sunt ordonate în ordinea crescătoare a gradului în care respondenții sunt de acord cu acestea (suma frecvențelor opțiunilor total de acord și de acord).

Majoritatea absolută a respondenților, 97.5%, au afirmat că le place să servească oamenii/societatea, iar variațiile pe departamentele polițienești nu sunt semnificative. Respondenții au susținut de asemenea că lor le place să lucreze în poliție, 86.7% au fost total de acord sau de acord cu această afirmație, și doar 11% nu au fost de acord. Variațiile pe departamente în cazul acestei afirmații sunt mai importante, de la 87.2% (DTC) la 95.1% (IP). Un loc aparte îl ocupă vis-à-vis de această afirmație angajații SPCSE - doar 50% din aceștia sunt total de acord sau de acord cu afirmația respectivă, iar 41.7% nu sunt de acord sau chiar categoric nu sunt de acord cu ea, pe când 8.3% nu au știut sau nu au vrut să răspundă la întrebare.

Respondenții consideră că poliția este o structură de stat pentru care merită de lucrat, 86.2% din aceștia sunt de acord cu această afirmație, dar totuși 11.3% nu o susțin.

Astfel respondenții se arată favorabili în foarte mare măsură activității în structurile polițienești. Totuși un procent substanțial mai mic din aceștia sunt satisfăcuți de activitatea în poliție. Astfel, doar 56.5% din respondenți sunt de acord că a fi în poliție este un serviciu care aduce satisfacție, iar 54.2% nu s-ar gândi să-și aleagă un alt serviciu; în același timp un procent semnificativ din angajații poliției nu sunt satisfăcuți de activitatea în poliție (40.9% din respondenți) și, în consecință, s-ar gândi să-și caute un alt serviciu (43.0% din respondenți).

Nivelul de satisfacție cu activitatea de polițist, precum și dorința de a rămâne în acest serviciu este funcție de o multitudine de factori; o parte din acești factori și importanța acestora este relevată în sondaj. Astfel, 72.8% din respondenți sunt de acord că instruirea oferită în sistemul polițienesc este adecvată și la un nivel înalt, totuși aproape fiecare al cincilea respondent nu este de acord cu această afirmație, astfel evidențiindu-se un domeniu care prezintă rezerve pentru creșterea atractivității serviciului; în special sunt nemulțumiți de acest factor angajații DTC (45.1%), precum și cei ai SPCSE (31.9%). Atitudinea superiorilor este considerate ca fiind corectă de către 70.7% din respondenți, dar

28.3% nu sunt de acord această afirmație; sunt mai nemulțumiți pe această dimensiune angajații DTC (41.2%), și cei de la DPF (34.7%).

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
Îmi place să servesc oamenii / societatea	Total de acord	48.9%	41.6%	51.2%	37.3%	46.5%	48.8%	56.9%
	De acord	48.6%	56.4%	46.3%	55.9%	49.1%	50.0%	40.3%
	Nu sunt de acord	1.0%	0.0%	1.2%	3.9%	0.9%	0.0%	1.4%
	Categoric nu sunt de acord	0.3%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	1.4%
	NȘ/NR	1.3%	2.0%	1.2%	2.0%	3.5%	1.2%	
Îmi place să lucrez în poliție	Total de acord	37.3%	36.6%	46.3%	23.5%	37.7%	45.2%	13.9%
	De acord	49.4%	56.4%	48.8%	63.7%	53.5%	48.8%	36.1%
	Nu sunt de acord	8.0%	6.9%	3.7%	8.8%	5.3%	3.6%	23.6%
	Categoric nu sunt de acord	3.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.9%	0.0%	18.1%
	NȘ/NR	2.3%	0.0%	1.2%	2.9%	2.6%	2.4%	8.3%
Poliția este o structură de stat pentru care merită de lucrat	Total de acord	43.9%	39.6%	53.7%	34.3%	28.1%	41.7%	30.6%
	De acord	42.3%	53.5%	30.5%	48.0%	50.0%	44.0%	54.2%
	Nu sunt de acord	9.9%	5.0%	11.0%	14.7%	14.9%	11.9%	11.1%
	Categoric nu sunt de acord	1.4%	1.0%	2.4%	1.0%	1.8%	0.0%	0.0%
	NȘ/NR	2.4%	1.0%	2.4%	2.0%	5.3%	2.4%	4.2%
Superiorii în poliție se comportă cu subordonații în mod corect	Total de acord	16.3%	7.9%	23.2%	4.9%	13.2%	21.4%	11.1%
	De acord	54.4%	55.4%	54.9%	52.0%	53.5%	51.2%	54.2%
	Nu sunt de acord	25.9%	34.7%	18.3%	35.3%	28.9%	23.8%	31.9%
	Categoric nu sunt de acord	2.4%		3.7%	5.9%	1.8%	2.4%	1.4%
	NȘ/NR	1.0%	2.0%		2.0%	2.6%	1.2%	1.4%
A fi în poliție este un serviciu care aduce satisfacție	Total de acord	12.5%	8.9%	13.4%	8.8%	17.5%	21.4%	11.1%
	De acord	44.0%	49.5%	48.8%	49.0%	38.6%	39.3%	25.0%
	Nu sunt de acord	35.7%	37.6%	30.5%	35.3%	36.8%	38.1%	45.8%
	Categoric nu sunt de acord	5.2%	1.0%	4.9%	3.9%	2.6%	0.0%	15.3%
	NȘ/NR	2.6%	3.0%	2.4%	2.9%	4.4%	1.2%	2.8%
Nu m-aș gândi să-mi aleg un alt serviciu	Total de acord	14.4%	8.9%	17.1%	3.9%	7.9%	14.3%	19.4%
	De acord	39.8%	42.6%	43.9%	39.2%	38.6%	36.9%	26.4%
	Nu sunt de acord	37.5%	40.6%	34.1%	44.1%	43.0%	41.7%	37.5%
	Categoric nu sunt de acord	5.5%	4.0%	3.7%	8.8%	5.3%	4.8%	12.5%
	NȘ/NR	2.7%	4.0%	1.2%	3.9%	5.3%	2.4%	4.2%
Instruirea oferită este adecvată și la un nivel înalt	Total de acord	19.3%	18.8%	22.0%	9.8%	18.4%	14.3%	18.1%
	De acord	53.5%	63.4%	52.4%	43.1%	54.4%	54.8%	44.4%
	Nu sunt de acord	22.8%	15.8%	20.7%	41.2%	21.1%	27.4%	31.9%
	Categoric nu sunt de acord	1.4%	0.0%	2.4%	3.9%	1.8%	1.2%	0.0%
	NȘ/NR	2.9%	2.0%	2.4%	2.0%	4.4%	2.4%	5.6%
Remunerarea pentru munca poliției este suficientă	Total de acord	2.8%	5.0%	1.2%	2.0%	2.6%	3.6%	4.2%
	De acord	14.9%	19.8%	11.0%	19.6%	5.3%	8.3%	22.2%
	Nu sunt de acord	45.6%	47.5%	48.8%	39.2%	43.0%	40.5%	38.9%
	Categoric nu sunt de acord	34.9%	24.8%	39.0%	36.3%	47.4%	45.2%	30.6%
	NȘ/NR	1.8%	3.0%		2.9%	1.8%	2.4%	4.2%
Remunerarea pentru munca poliției corespunde cu responsabilitățile	Total de acord	4.1%	0.0%	6.1%	2.0%	4.4%	3.6%	5.6%
	De acord	16.8%	24.8%	13.4%	16.7%	5.3%	14.3%	18.1%
	Nu sunt de acord	47.0%	53.5%	47.6%	49.0%	45.6%	40.5%	38.9%
	Categoric nu sunt de acord	31.0%	20.8%	32.9%	30.4%	43.0%	39.3%	34.7%
	NȘ/NR	1.0%	1.0%		2.0%	1.8%	2.4%	2.8%

Tabela 3.1. Nivelul de satisfacție privind activitatea de polițist

Factorul cel mai important, probabil, care determină insatisfacția angajaților este nivelul de remunerare a muncii acestora. Astfel doar fiecare al cincilea respondent (20.9%) este de acord că remunerarea pentru munca poliției corespunde cu responsabilitățile și 17.7% din respondenți sunt de acord că remunerarea pentru munca poliției este suficientă.

Alți doi factori importanți care determină condițiile de muncă ai polițistului sunt de ordine exterioară: influența publicului (Fig.3.1.) și politicul (Fig.3.2.). Astfel, 54.4% din respondenți consideră că publicul are o influență prea mare în activitatea polițienească; variațiile departamentale sunt semnificative, de la 41.6% în cazul DPF, la 61% (IP) și aproape 62% (INP).

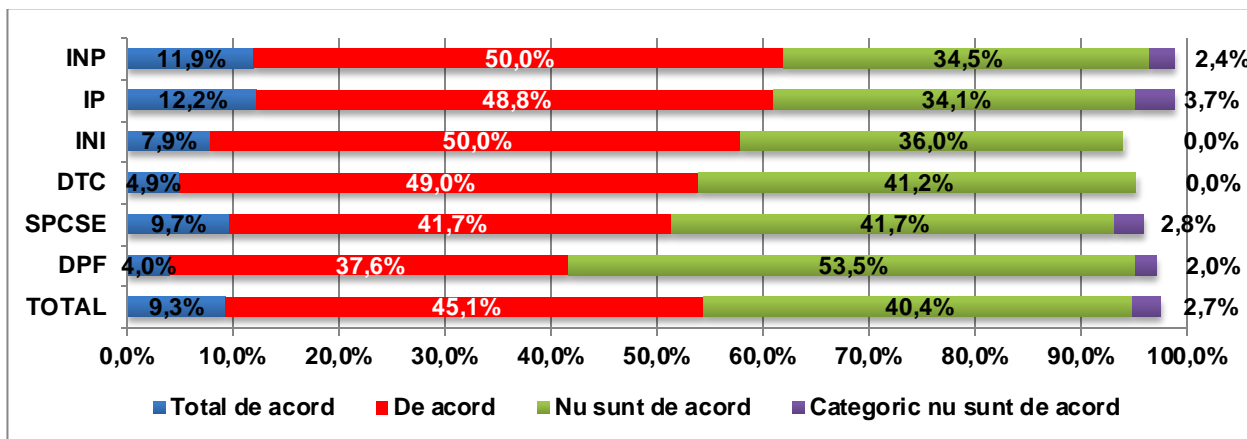


Fig.3.1. Publicul are o influență prea mare în activitatea polițienească

Și mai pronunțată este opinia polițiștilor privind influența politicului în activitatea acestora (Fig. 3.2.). Astfel, aproape 69% din respondenți consideră că politicienii au o influență prea mare în activitatea poliției, totuși 27.9% nu sunt de acord cu aceasta. Variațiile pe departamentele MAI sunt importante, de la 58.5% (IP) la 80.6% (SPCSE) sunt de acord că politicienii au o influență prea mare în activitatea poliției, pe când de la aproape 38% (IP) până la aproape 17% (SPCSE) nu sunt de acord cu aceasta.

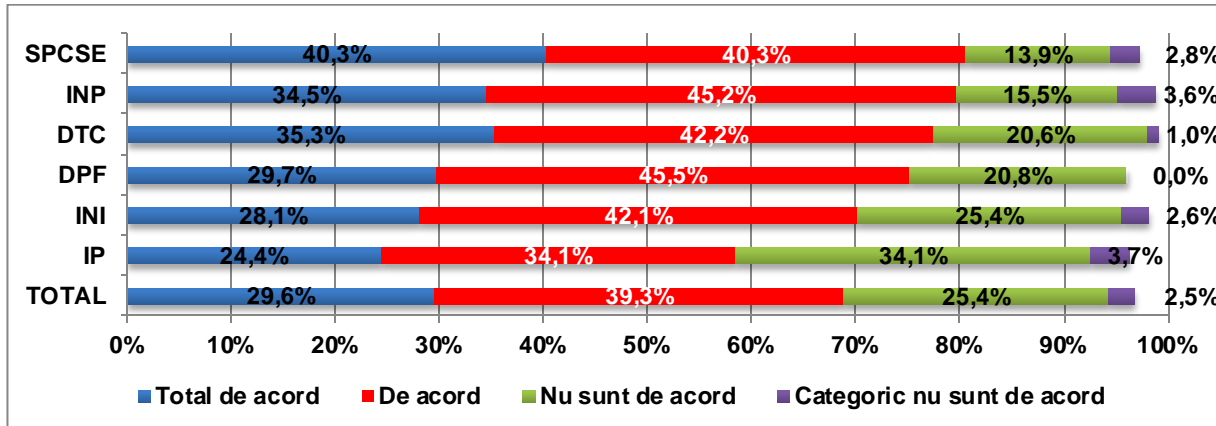


Fig.3.2. Politicienii au o influență prea mare în activitatea poliției

3.2. Sarcinile poliției și ale comunității

Eficiența activității polițienești în comunitate depinde în mod decisiv de nivelul înțelegere a rolului fiecărui din acești actori în asigurarea calității serviciilor polițienești. Următorul grup de întrebări din sondaj a avut drept scop să elucideze opiniile și percepțiile polițiștilor despre rolul poliției în comunitate, rolul acesteia în asigurarea unei siguranțe sporite a cetățeanului.

Pentru început respondenții au fost solicitați să estimeze dacă poliția are suficiente competențe și libertate pentru a asigura securitatea în comunitate (Fig.3.3.). Răspunsurile la această întrebare denotă faptul că aproape 60% din respondenți consideră că acestea sunt insuficiente, pe când doar 38.4% cred

că polițiștii au suficientă libertate și instrumente pentru a soluționa toate problemele de securitate din cadrul comunității. Răspunsurile la această întrebare variază semnificativ pe departamentele MAI, cei mai nemulțumiți fiind respondenții din cadrul DTC (71.6%) și INP (70.2%).

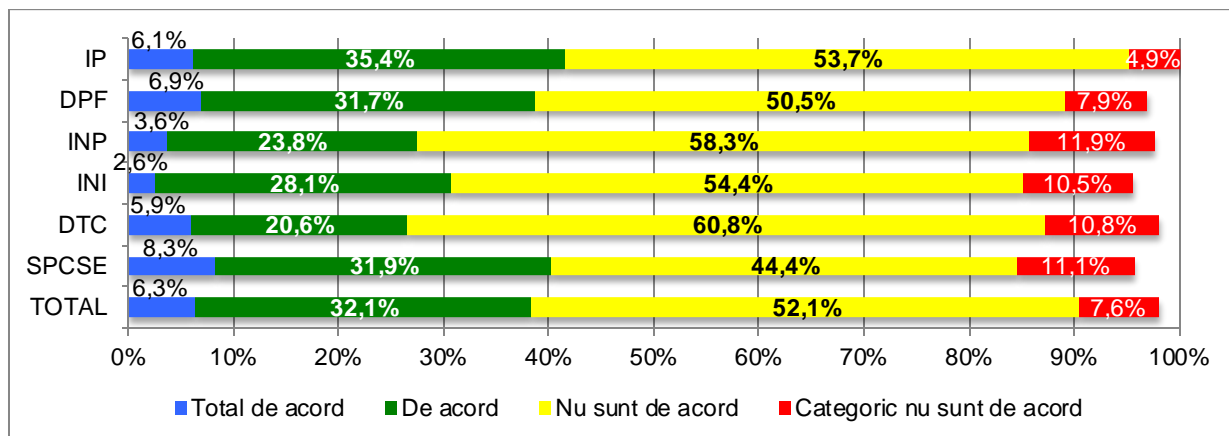


Fig.3.3. Poliția locală are suficientă libertate și instrumente pentru a soluționa toate problemele de securitate din cadrul comunității.

Următoarea întrebare are drept scop să elucideze ce cred polițiștii despre resursele (efort și timp) cheltuite pentru soluționarea problemelor comunității. Respondenții au fost solicitați să răspundă la întrebarea *A14 Cât timp și efort credeți că depune poliția pentru rezolvarea problemelor locale?* Răspunsurile la această întrebare sunt prezentate în Fig.3.4. Majoritatea absolută a respondenților, 86.5% consideră că poliția acordă oarecare timp și efort sau mult timp și efort problemelor comunității, pe când doar aproape 12% cred că timpul și eforturile sunt insuficiente (foarte puțin timp și efort, defel nu acordă timp și efort). Rezultatele variază semnificativ pe departamentele MAI (Fig. 3.4.).

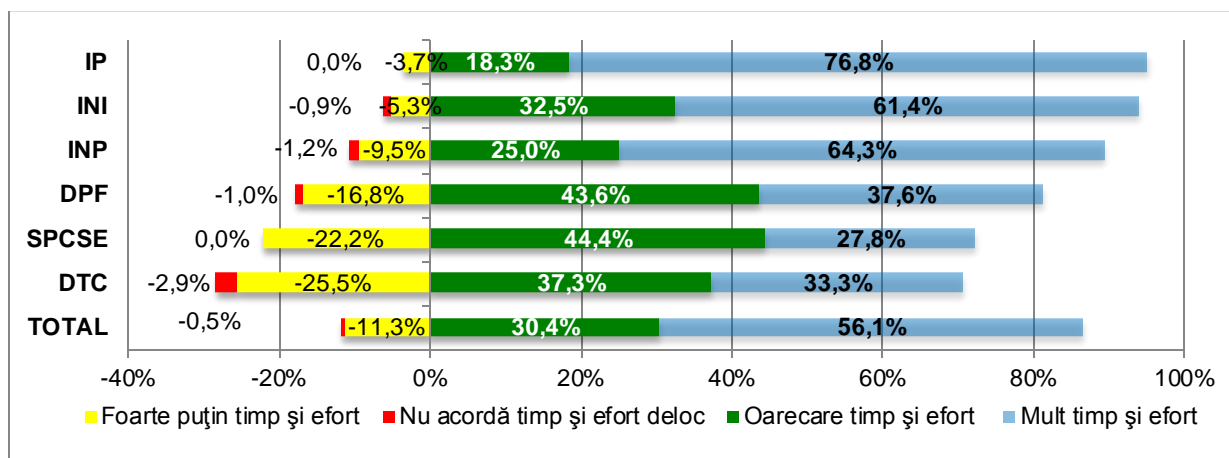


Fig. 3.4. Resursele cheltuite pentru problemele locale

Imaginea poliției dar și eficiența activității acesteia depinde mult de faptul în ce măsură poliția este gata să se implice și în soluționarea altor probleme ale comunității decât cele nemijlocit legate de competențele directe ale acesteia. Majoritatea respondenților, 65.5%, sunt de acord cu afirmația că poliția ar trebui să se implice în toate problemele din zona de acțiune, chiar și în cele care nu sunt legate cu comiterea crimelor, totuși aproape fiecare al treilea polițist participant la sondaj, 30.8%, nu este de acord cu aceasta afirmație; variațiile pe departamente sunt și în acest caz semnificative, răspunsurile pozitive variază de la 50.9% (INI) până la 75.2% (DPF) (vezi Tabela 3.2 Sarcinile poliției și ale comunității în percepția polițiștilor).

Afirmația		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
Poliția ar trebui să se implice în toate problem. din localitate, chiar și în cele care nu sunt legate cu comiterea crimelor.	Total de acord	17.9%	19.8%	17.1%	10.8%	13.2%	14.3%	22.2%
	De acord	48.6%	55.4%	46.3%	61.8%	37.7%	46.4%	44.4%
	Nu sunt de acord	28.3%	19.8%	32.9%	19.6%	43.9%	33.3%	25.0%
	Categoric nu sunt de acord	2.5%	2.0%	2.4%	2.9%	2.6%	1.2%	4.2%
	NȘ/NR	2.6%	3.0%	1.2%	4.9%	2.6%	4.8%	4.2%
Acordarea ajutorului de către public poate fi tot atât de importantă ca și impunerea respectării legilor	Total de acord	26.0%	27.7%	23.2%	24.5%	21.1%	33.3%	29.2%
	De acord	65.8%	65.3%	68.3%	63.7%	69.3%	59.5%	62.5%
	Nu sunt de acord	5.5%	5.0%	6.1%	7.8%	3.5%	3.6%	5.6%
	Categoric nu sunt de acord	0.3%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	1.4%
	NȘ/NR	2.4%	2.0%	2.4%	2.9%	6.1%	3.6%	1.4%
Combaterea crimelor este o responsabilitate comună a poliției și comunității	Total de acord	42.3%	46.5%	41.5%	33.3%	40.4%	44.0%	40.3%
	De acord	51.7%	48.5%	51.2%	60.8%	53.5%	52.4%	54.2%
	Nu sunt de acord	4.5%	3.0%	6.1%	3.9%	2.6%	1.2%	4.2%
	Categoric nu sunt de acord	0.1%	0.0%	0.0%	1.0%	0.9%	0.0%	0.0%
	NȘ/NR	1.6%	2.0%	1.2%	1.0%	2.6%	2.4%	1.4%
Fără un ajutor din partea publicului majoritatea infracțiunilor nu ar fi posibil de soluționat	Total de acord	23.5%	20.8%	25.6%	23.5%	19.3%	23.8%	22.2%
	De acord	56.0%	62.4%	52.4%	56.9%	55.3%	51.2%	58.3%
	Nu sunt de acord	17.1%	11.9%	19.5%	17.6%	21.1%	21.4%	15.3%
	Categoric nu sunt de acord	0.9%	0.0%	1.2%	0.0%	2.6%	0.0%	1.4%
	NȘ/NR	2.6%	5.0%	1.2%	2.0%	1.8%	3.6%	2.8%
Publicul ar trebui să fie implicat în definirea priorităților poliției	Total de acord	13.3%	10.9%	14.6%	12.7%	12.3%	11.9%	13.9%
	De acord	53.9%	42.6%	56.1%	68.6%	66.7%	64.3%	52.8%
	Nu sunt de acord	28.0%	43.6%	23.2%	16.7%	16.7%	20.2%	27.8%
	Categoric nu sunt de acord	1.7%	0.0%	2.4%	0.0%	0.9%	1.2%	2.8%
	NȘ/NR	3.2%	3.0%	3.7%	2.0%	3.5%	2.4%	2.8%
Publicul nu înțelege problemele cu care se confruntă poliția	Total de acord	20.9%	8.9%	26.8%	19.6%	29.8%	35.7%	13.9%
	De acord	58.8%	63.4%	57.3%	56.9%	55.3%	51.2%	61.1%
	Nu sunt de acord	16.6%	21.8%	13.4%	21.6%	12.3%	9.5%	20.8%
	Categoric nu sunt de acord	1.4%	2.0%	1.2%	0.0%	0.9%	1.2%	1.4%
	NȘ/NR	2.3%	4.0%	1.2%	2.0%	1.8%	2.4%	2.8%
Există un motiv întemeiat de ce poliția nu poate avea încredere în public	Total de acord	7.0%	3.0%	8.5%	5.9%	11.4%	11.9%	5.6%
	De acord	34.5%	38.6%	30.5%	52.0%	36.0%	48.8%	27.8%
	Nu sunt de acord	52.0%	51.5%	56.1%	35.3%	46.5%	34.5%	55.6%
	Categoric nu sunt de acord	3.7%	3.0%	3.7%	2.9%	4.4%	2.4%	5.6%
	NȘ/NR	2.8%	4.0%	1.2%	3.9%	1.8%	2.4%	5.6%

Tabela 3.2. Sarcinile poliției și ale comunității în percepția polițiștilor

Importanța următorului aspect al cooperării dintre poliție și comunitate, și anume acordarea ajutorului de către public în activitatea poliției, pare să fie apreciat aproape unanim de către respondenți. Majoritatea absolută a respondenților (91.8%) este de acord cu faptul că ajutorul publicului poate fi tot atât de important ca și impunerea respectării legilor (Tabela 3.2). Variația pe departamente în acest caz este în limita erorii de eșantionare.

Majoritatea absolută a polițiștilor susțin următoarele afirmații care determină responsabilitățile comune ale poliției și cele ale comunității:

- „*Combaterea crimelor este o responsabilitate comună a poliției și comunității*” - 94%
- „*Fără un ajutor din partea publicului majoritatea infracțiunilor nu ar fi posibil de soluționat*” - 79.5%.

Totuși, există reticențe privind consolidarea relațiilor dintre public și poliție. Astfel, pe de o parte, două treimi din numărul total de respondenți sunt de acord că publicul trebuie implicat în planificarea strategică a activității polițienești (sunt de acord cu afirmația „*Publicul ar trebui să fie implicat în*

definirea priorităților poliției”), pe de altă parte, aproape 80% din respondenți cred că publicul nu înțelege problemele cu care se confruntă poliția, iar 41.5% din polițiști consideră că există un motiv întemeiat de ce poliția nu poate avea încredere în public, dar în același timp 55.7% din respondenți nu sunt de acord cu ultima afirmație.

3.3. Priorități în activitatea poliției

Polițiștii au fost rugați să estimeze gradul de prioritate pentru un șir de sarcini ale poliției (răspunsuri la întrebarea A16: *Vă rugăm să indicați gradul de prioritate care considerați că trebuie să fie acordat de către poliție pentru fiecare sarcină din cele enumerate mai jos; pentru evaluare vă rugăm să vă folosiți de o scală de la 1 la 5, unde 1 înseamnă gradul cel mai mic de prioritate, iar 5 - gradul ce mai înalt*). Răspunsurile respondenților sunt ordonate în ordinea crescătoare a frecvențelor cumulate ale gradelor 4 și 5 de prioritate.

Primul grup de activități sunt descrise în Tabela 3.3. Sarcinile poliției: primul grup prioritar. Peste 75% din respondenți au acordat gradele 4 sau 5 următoarelor două activități:

- Reținerea infractorilor (76.1% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă); cifrele variază de la 63.7% (DTC) până la 84.2% (INI);
- Controlul traficului rutier și impunerea respectării regulilor de circulație (75.6% din respondenți au acordat gradul 4 sau 5 acestei activități); în cazul acestei activități cifrele variază mai puțin, doar angajații DTC au fost mai „sceptici”, 56.8% din aceștia au acordat gradul 4 sau 5 acestei activități.

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Reținerea infractorilor	1-Jos	2.4%	4.0%	1.2%	2.9%	2.6%	3.6%	2.8%
	2	5.6%	6.9%	4.9%	6.9%	3.5%	6.0%	5.6%
	3	13.0%	8.9%	12.2%	22.5%	6.1%	14.3%	19.4%
	4	17.1%	25.7%	11.0%	18.6%	16.7%	28.6%	15.3%
	5-înalt	59.0%	51.5%	67.1%	45.1%	67.5%	44.0%	56.9%
	NȘ/NR	2.9%	3.0%	3.7%	3.9%	3.5%	3.6%	
2. Controlul traficului rutier și impunerea respectării regulilor de circulație	1-Jos	3.2%	3.0%	3.7%	4.9%	1.8%	4.8%	1.4%
	2	5.8%	6.9%	3.7%	8.8%	2.6%	9.5%	8.3%
	3	11.3%	12.9%	8.5%	22.5%	13.2%	6.0%	15.3%
	4	27.7%	32.7%	28.0%	22.5%	24.6%	35.7%	18.1%
	5-înalt	47.9%	41.6%	51.2%	34.3%	52.6%	40.5%	54.2%
	NȘ/NR	4.1%	3.0%	4.9%	6.9%	5.3%	3.6%	2.8%

Tabela 3.3. Sarcinile poliției: primul grup prioritar

În următorul grup în clasificarea dată de polițiști am inclus acele activități care au acumulat între 70% și 75% de „voturi” acordate gradelor de prioritate 4 sau 5 (Tabela 3.4. Sarcinile poliției: al doilea grup prioritar):

- Investigarea infracțiunilor (73% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă); cifrele variază de la 62.7% (DTC) și 63.1% (INP) până la 82.4% (INI);
- Căutarea persoanelor dispărute (72.5% din respondenți au acordat gradul 4 sau 5 acestei activități); în cazul acestei activități cifrele variază semnificativ, de la angajații DTC (56.8% din aceștia au acordat gradul 4 sau 5 acestei activități) și angajații INP (64.3% au acordat prioritate înaltă activității respective) până la INI, angajații căruia au considerat această activitate ca fiind prioritară;

- Preocuparea de încălcarea ordinii publice (71.4% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă); cifrele variază de la 59.8% (DTC) până la 76.8% (IP).

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
3. Investigarea infracțiunilor	1-Jos	2.9%	5.9%	2.4%	1.0%	1.8%	3.6%	
	2	4.8%	1.0%	4.9%	10.8%	3.5%	8.3%	6.9%
	3	16.0%	17.8%	12.2%	21.6%	7.0%	20.2%	22.2%
	4	23.1%	30.7%	19.5%	23.5%	18.4%	23.8%	22.2%
	5-înalt	49.9%	43.6%	56.1%	39.2%	64.0%	39.3%	47.2%
	NȘ/NR	3.3%	1.0%	4.9%	3.9%	5.3%	4.8%	1.4%
4. Căutarea persoanelor dispărute	1-Jos	2.7%	3.0%	2.4%	2.9%	1.8%	6.0%	1.4%
	2	6.6%	5.9%	2.4%	17.6%	2.6%	11.9%	13.9%
	3	14.4%	17.8%	14.6%	13.7%	12.3%	13.1%	9.7%
	4	24.3%	32.7%	22.0%	25.5%	30.7%	25.0%	16.7%
	5-înalt	48.2%	38.6%	53.7%	34.3%	47.4%	39.3%	55.6%
	NȘ/NR	3.9%	2.0%	4.9%	5.9%	5.3%	4.8%	2.8%
5. Preocuparea de încălcarea ordinii publice	1-Jos	2.2%	4.0%	1.2%	4.9%	0.9%	3.6%	1.4%
	2	7.1%	9.9%	4.9%	9.8%	2.6%	6.0%	9.7%
	3	14.8%	17.8%	11.0%	18.6%	14.9%	15.5%	19.4%
	4	33.0%	42.6%	31.7%	30.4%	30.7%	33.3%	23.6%
	5-înalt	38.4%	22.8%	45.1%	29.4%	44.7%	38.1%	44.4%
	NȘ/NR	4.4%	3.0%	6.1%	6.9%	6.1%	3.6%	1.4%

Tabela 3.4. Sarcinile poliției: al doilea grup prioritar

În al treilea grup în clasificarea dată de polițiști am inclus acele activități care au acumulat între 65% și 70% de „voturi” ale polițiștilor care au acordat gradele de prioritate 4 sau 5 activităților respective. Acest grup este mai numeros și include, în ordinea descrescătoare a priorităților (Tabela 0.5. Sarcinile poliției: al treilea grup prioritar):

- Găsirea bunurilor furate (69.1% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă; cifrele variază de la 57.9% (DTC) și 64.3% (INP) până la 74.5% (INI);
- Investigarea persoanelor suspecte (69.1% din respondenți au acordat gradul 4 sau 5 acestei activități); în cazul acestei activități cifrele variază semnificativ, de la angajații DTC (53.0% din aceștia au acordat gradul 4 sau 5 acestei activități) până la INI, 79.8% din angajații căruia au considerat această activitate ca fiind prioritară;
- Acordarea asistenței victimelor infracțiunilor (68.8% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă);
- Colectarea informației despre infracțiuni/infractori (68.4% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă);
- Preocuparea de violența și conflictele de familie (68.0% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă);
- Depistarea și combaterea viciilor și comportamentului antisocial (narcomania/ prostituția /alcoolismul) - 67.9% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă);
- Informarea publicului privind securitatea și prevenirea infracțiunilor (67.8% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă)
- Patrularea comunității (67.3% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă)

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
6. Găsirea bunurilor furate	1-Jos	3.5%	6.9%	1.2%	10.8%	2.6%	1.2%	4.2%
	2	6.9%	4.0%	4.9%	12.7%	3.5%	8.3%	15.3%
	3	14.4%	22.8%	11.0%	12.7%	14.0%	22.6%	8.3%
	4	26.6%	33.7%	24.4%	30.4%	28.9%	29.8%	19.4%
	5-înalt	42.5%	30.7%	48.8%	27.5%	45.6%	34.5%	50.0%
	NȘ/NR	6.0%	2.0%	9.8%	5.9%	5.3%	3.6%	2.8%
7. Investigarea persoanelor suspecte	1-Jos	2.3%	4.0%	1.2%	2.9%	0.9%	2.4%	2.8%
	2	6.7%	5.0%	6.1%	10.8%	4.4%	7.1%	9.7%
	3	17.4%	23.8%	12.2%	28.4%	8.8%	23.8%	18.1%
	4	28.0%	30.7%	26.8%	25.5%	26.3%	29.8%	27.8%
	5-înalt	41.1%	33.7%	47.6%	27.5%	53.5%	33.3%	38.9%
	NȘ/NR	4.6%	3.0%	6.1%	4.9%	6.1%	3.6%	2.8%
8. Acordarea asistenței victimelor infracțiunilor	1-Jos	4.4%	5.0%	4.9%	3.9%	2.6%	4.8%	2.8%
	2	7.5%	5.9%	6.1%	12.7%	0.9%	9.5%	12.5%
	3	14.4%	21.8%	8.5%	22.5%	12.3%	14.3%	18.1%
	4	29.4%	40.6%	25.6%	24.5%	41.2%	35.7%	19.4%
	5-înalt	39.4%	23.8%	48.8%	32.4%	36.8%	31.0%	43.1%
	NȘ/NR	4.8%	3.0%	6.1%	3.9%	6.1%	4.8%	4.2%
9. Colectarea informației despre infracțiuni / infractori	1-Jos	3.3%	5.0%	2.4%	4.9%	2.6%	7.1%	1.4%
	2	4.7%	2.0%	3.7%	12.7%	3.5%	7.1%	8.3%
	3	19.5%	23.8%	15.9%	25.5%	7.0%	26.2%	20.8%
	4	19.7%	26.7%	19.5%	11.8%	22.8%	23.8%	9.7%
	5-înalt	48.7%	40.6%	53.7%	39.2%	58.8%	28.6%	56.9%
	NȘ/NR	4.1%	2.0%	4.9%	5.9%	5.3%	7.1%	2.8%
10. Preocuparea de violența și conflictele de familie	1-Jos	2.1%	1.0%	1.2%	7.8%	3.5%	2.4%	4.2%
	2	6.9%	10.9%	2.4%	10.8%	1.8%	6.0%	13.9%
	3	18.3%	28.7%	11.0%	24.5%	17.5%	28.6%	16.7%
	4	28.2%	35.6%	25.6%	26.5%	27.2%	28.6%	25.0%
	5-înalt	39.8%	22.8%	52.4%	24.5%	43.9%	31.0%	37.5%
	NȘ/NR	4.7%	1.0%	7.3%	5.9%	6.1%	3.6%	2.8%
11. Depistarea și combaterea viciilor și comportamentului antisocial (narcomania / prostituția / alcoolismul)	1-Jos	4.8%	2.0%	7.3%	2.0%	1.8%	6.0%	2.8%
	2	5.5%	5.0%	3.7%	10.8%	0.9%	10.7%	8.3%
	3	19.0%	17.8%	18.3%	25.5%	12.3%	25.0%	19.4%
	4	21.5%	27.7%	20.7%	22.5%	26.3%	20.2%	13.9%
	5-înalt	46.4%	42.6%	47.6%	36.3%	55.3%	34.5%	55.6%
	NȘ/NR	2.8%	5.0%	2.4%	2.9%	3.5%	3.6%	
12. Informarea publicului privind securitatea și prevenirea infracțiunilor	1-Jos	2.2%	3.0%	1.2%	4.9%	2.6%	2.4%	2.8%
	2	8.5%	4.0%	9.8%	15.7%	1.8%	6.0%	12.5%
	3	17.1%	25.7%	12.2%	22.5%	16.7%	28.6%	11.1%
	4	29.9%	31.7%	30.5%	21.6%	36.8%	33.3%	25.0%
	5-înalt	37.9%	31.7%	41.5%	31.4%	37.7%	26.2%	44.4%
	NȘ/NR	4.4%	4.0%	4.9%	3.9%	4.4%	3.6%	4.2%
13. Patrularea comunității	1-Jos	3.0%	4.0%	3.7%	2.0%	0.9%	1.2%	1.4%
	2	7.4%	5.0%	2.4%	15.7%	8.8%	13.1%	19.4%
	3	17.9%	27.7%	15.9%	23.5%	11.4%	13.1%	11.1%
	4	31.8%	43.6%	25.6%	27.5%	39.5%	29.8%	31.9%
	5-înalt	35.5%	16.8%	46.3%	27.5%	29.8%	39.3%	34.7%
	NȘ/NR	4.4%	3.0%	6.1%	3.9%	9.6%	3.6%	1.4%

Tabela 3.5. Sarcinile poliției: al treilea grup prioritar

Următorul grup în clasificarea dată de polițiști conține acele activități care au acumulat între 55% și 65% de „voturi” ale polițiștilor acordate gradelor de prioritate 4 sau 5 activităților respective. Acest grup este

de asemenea numeros și include, în ordinea descrescătoare a priorităților (Tabela 3.6. Sarcinile poliției: al patrulea grup prioritar):

- Oferirea consultanței privind securitatea caselor / la domiciliu (60.1% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă);
- Verificarea licențelor / agenților economici (59.8% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă);
- Aplicarea amenzilor (58.8% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă);
- Acordarea consultanței agenților economici despre prevenirea crimelor (57.5% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă);
- Acordarea consultanței privind siguranța individuală (56.1% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă);

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
14. Oferirea consultanței privind securitatea caselor / la domiciliu	1-Jos	5.3%	9.9%	2.4%	9.8%	3.5%	2.4%	6.9%
	2	8.1%	10.9%	3.7%	19.6%	5.3%	10.7%	12.5%
	3	20.7%	32.7%	15.9%	22.5%	21.1%	15.5%	18.1%
	4	26.8%	26.7%	25.6%	23.5%	34.2%	45.2%	20.8%
	5-înalt	33.3%	16.8%	45.1%	19.6%	30.7%	19.0%	36.1%
	NȘ/NR	5.8%	3.0%	7.3%	4.9%	5.3%	7.1%	5.6%
15. Verificarea licențelor / agenților economici	1-Jos	4.8%	5.9%	3.7%	6.9%	4.4%	2.4%	6.9%
	2	10.1%	14.9%	6.1%	15.7%	11.4%	9.5%	12.5%
	3	20.0%	20.8%	19.5%	20.6%	23.7%	20.2%	19.4%
	4	31.5%	30.7%	39.0%	23.5%	26.3%	34.5%	13.9%
	5-înalt	28.3%	24.8%	24.4%	27.5%	26.3%	29.8%	44.4%
	NȘ/NR	5.2%	3.0%	7.3%	5.9%	7.9%	3.6%	2.8%
16. Aplicarea amenzilor	1-Jos	4.2%	2.0%	4.9%	5.9%	0.9%	2.4%	6.9%
	2	9.1%	11.9%	6.1%	10.8%	7.9%	7.1%	13.9%
	3	23.6%	20.8%	28.0%	25.5%	22.8%	17.9%	18.1%
	4	30.7%	39.6%	26.8%	25.5%	36.8%	35.7%	26.4%
	5-înalt	28.1%	24.8%	28.0%	26.5%	25.4%	33.3%	31.9%
	NȘ/NR	4.1%	1.0%	6.1%	5.9%	6.1%	3.6%	2.8%
17. Acordarea consultanței agenților economici despre prevenirea crimelor	1-Jos	4.1%	5.9%	2.4%	4.9%	2.6%	2.4%	6.9%
	2	11.0%	13.9%	7.3%	15.7%	10.5%	15.5%	13.9%
	3	22.2%	36.6%	14.6%	30.4%	28.1%	22.6%	18.1%
	4	28.7%	28.7%	31.7%	24.5%	26.3%	31.0%	20.8%
	5-înalt	28.8%	11.9%	36.6%	18.6%	26.3%	25.0%	37.5%
	NȘ/NR	5.2%	3.0%	7.3%	5.9%	6.1%	3.6%	2.8%
18. Acordarea consultanței privind siguranța individuală	1-Jos	2.4%	3.0%	1.2%	5.9%	0.9%	2.4%	4.2%
	2	12.5%	12.9%	12.2%	12.7%	4.4%	10.7%	15.3%
	3	23.9%	40.6%	14.6%	27.5%	33.3%	29.8%	19.4%
	4	30.8%	23.8%	39.0%	30.4%	29.8%	29.8%	19.4%
	5-înalt	25.3%	14.9%	26.8%	16.7%	26.3%	21.4%	40.3%
	NȘ/NR	5.1%	5.0%	6.1%	6.9%	5.3%	6.0%	1.4%

Tabela 3.6. Sarcinile poliției: al patrulea grup prioritar

Ultima activitate inclusă în chestionar, preocuparea de mijloacele de transport abandonate, a fost considerată mai puțin importantă, 48.2% din respondenți au acordat gradele 4 sau 5 acesteia (Tabela 3.7. Sarcinile poliției: ultimul grup prioritar).

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
19. Preocuparea de mijloacele de transport abandonate	1-Jos	4.9%	5.9%	3.7%	6.9%	2.6%	4.8%	6.9%
	2	14.3%	19.8%	11.0%	17.6%	10.5%	16.7%	13.9%
	3	25.9%	36.6%	18.3%	31.4%	28.9%	31.0%	26.4%
	4	24.3%	23.8%	29.3%	22.5%	37.7%	26.2%	8.3%
	5-Înalt	23.9%	10.9%	28.0%	15.7%	13.2%	17.9%	38.9%
	NȘ/NR	6.7%	3.0%	9.8%	5.9%	7.0%	3.6%	5.6%

Tabela 3.7. Sarcinile poliției: ultimul grup prioritar

În Tabela 3.8 sunt prezentate gradele medii de prioritate, acordate de polițiști diferitor activități, calculate folosind frecvențele din Tabelele 3.3 – 3.7.

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1 .Reținerea infractorilor	4.16	4.048	4.271	3.841	4.322	3.929	4.179
2. Controlul traficului rutier și impunerea respectării regulilor de circulație	3.99	3.943	4.046	3.515	4.08	3.871	4.073
3. Investigarea infracțiunilor	4.024	4.021	4.073	3.774	4.234	3.725	4.052
4. Căutarea persoanelor dispărute	3.973	3.92	4.075	3.527	4.037	3.656	4.031
5. Preocuparea de încălcarea ordinii publice	3.848	3.616	3.963	3.489	3.971	3.858	3.954
6. Găsirea bunurilor furate	3.794	3.716	3.856	3.334	3.952	3.773	3.873
7. Investigarea persoanelor suspecte	3.854	3.767	3.952	3.492	4.088	3.737	3.822
8. Acordarea asistenței victimelor infracțiunilor	3.772	3.636	3.89	3.568	3.901	3.645	3.752
9. Colectarea informației despre infracțiuni / infractori	3.935	3.902	4.04	3.5	4.158	3.381	4.037
10. Preocuparea de violența și conflictele de familie	3.826	3.653	4.034	3.314	3.879	3.696	3.696
11. Depistarea și combaterea viciilor și comportamentului antisocial (narcomania / prostituția /alcoolismul)	3.908	3.892	3.904	3.716	4.222	3.557	4.112
12. Informarea publicului privind securitatea și prevenirea infracțiunilor	3.796	3.734	3.869	3.472	3.92	3.644	3.831
13. Patrularea comunității	3.762	3.555	3.901	3.514	3.597	3.824	3.746
14. Oferirea consultanței privind securitatea caselor / la domiciliu	3.573	3.206	3.854	3.085	3.677	3.461	3.499
15. Verificarea licențelor / agenților economici	3.525	3.449	3.524	3.316	3.35	3.69	3.677
16. Aplicarea amenzilor	3.565	3.706	3.483	3.385	3.593	3.796	3.541
17. Acordarea consultanței agenților economici despre prevenirea crimelor	3.515	3.178	3.706	3.185	3.446	3.502	3.597
18. Acordarea consultanței privind siguranța individuală	3.488	3.203	3.594	3.189	3.603	3.394	3.721
19. Preocuparea de mijloacele de transport abandonate	3.279	3.05	3.378	3.048	3.271	3.255	3.416

Tabela 3.8. Gradele medii de prioritate

3.4. Constatări

- Aproape 38.4% cred că polițiștii au suficientă libertate și instrumente pentru a soluționa toate problemele de securitate din cadrul comunității, pe când 60% din respondenți consideră că acestea sunt insuficiente;
- Majoritatea respondenților 65.5%, sunt de acord că poliția ar trebui să se implice în toate problemele din zona de acțiune, chiar și în cele care nu sunt legate cu comiterea crimelor;
- Implicarea populației este considerată de o importanță majoră de către respondenți; aceștia consideră că:
 - ✓ ajutorul publicului poate fi tot atât de important ca și impunerea respectării legilor (91.8% din respondenți)
 - ✓ combaterea crimelor este o responsabilitate comună a poliției și comunității” (94.%),
 - ✓ fără un ajutor din partea publicului majoritatea infracțiunilor nu ar fi posibil de soluționat (79.5%)
 - ✓ publicul trebuie implicat în planificarea strategică a activității polițienești (peste 2/3 din respondenți);
- totuși, aproape 80% din respondenți cred că publicul nu înțelege problemele cu care se confruntă poliția, iar 41.5% din polițiști consideră că există un motiv întemeiat de ce poliția nu poate avea încredere în public,
- O posibilă ordonare după importanță a activităților poliției conform opiniei respondenților (procentul celor care au acordat gradele 4 sau 5 activităților respective):
 - ✓ Reținerea infractorilor (76.1% din respondenți);
 - ✓ Controlul traficului rutier și impunerea respectării regulilor de circulație (75.6% din respondenți);
 - ✓ Investigarea infracțiunilor (73% din respondenți);
 - ✓ Căutarea persoanelor dispărute (72.5% din);
 - ✓ Preocuparea de încălcarea ordinii publice (71.4% din respondenți);
 - ✓ Găsirea bunurilor furate (69.1%% din respondenți)
 - ✓ Investigarea persoanelor suspecte (69.1%% din respondenți);
 - ✓ Acordarea asistenței victimelor infracțiunilor (68.8% din respondenți);
 - ✓ Colectarea informației despre infracțiuni / infractori (68.4% din respondenți);
 - ✓ Preocuparea de violența și conflictele de familie (68.0% din respondenți);
 - ✓ Depistarea și combaterea viciilor și comportamentului antisocial (narcomania / prostituția /alcoolismul) (67.9% din respondenți);
 - ✓ Informarea publicului privind securitatea și prevenirea infracțiunilor (67.8% din respondenți)
 - ✓ Patrularea comunității (67.3% din respondenți consideră această activitate ca fiind de prioritate înaltă);
 - ✓ Oferirea consultanței privind securitatea caselor/la domiciliu (60.1% din respondenți);
 - ✓ Verificarea licențelor / agenților economici (59.8% din respondenți);
 - ✓ Aplicarea amenzilor (58.8% din respondenți);
 - ✓ Acordarea consultanței agenților economici despre prevenirea crimelor (57.5% din respondenți);
 - ✓ Acordarea consultanței privind siguranța individuală (56.1% din respondenți);

Capitolul 4. Reforma MAI în opiniile polițiștilor

Procesele de reformare a MAI și a activității polițienești au o istorie lungă (cel puțin în scurta istoria a Republicii Moldova) și controversată. Acest lucru se reflectă pe deplin și în răspunsurile participanților la sondajul realizat în rândul angajaților MAI și a subdiviziunilor acestuia.

Participanții la sondaj au fost solicitați să răspundă la întrebarea A17: *După părerea Dvs. în prezent se desfășoară anumite schimbări în urma implementării reformei din cadrul MAI?* Variantele de răspuns propuse au fost: *Da, schimbări radicale; Da, într-o mare măsură sunt schimbări; Da, într-o mică măsură sunt schimbări; Nu, deloc nu sunt schimbări și NȘ/NR.* Răspunsurile respondenților sunt totalizate în Fig.4.1.

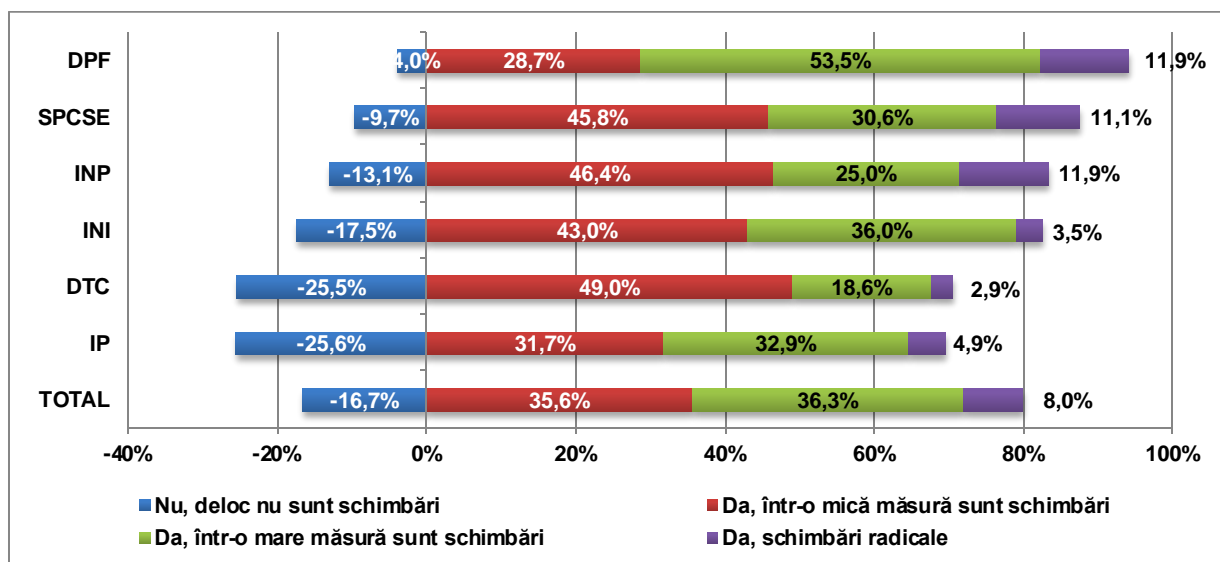


Fig.4.1. Percepția schimbărilor generate de procesul de implementare a reformei în cadrul MAI

Aproape 80% din totalul respondenților consideră că în urma implementării reformelor în MAI au loc schimbări, fie radicale, fie în mare măsură, fie în mică măsură; totodată, aproape 17%, adică fiecare al șaselea, din respondenți cred că reforma nu a adus cu sine schimbări defel.

Evaluările respondenților diferă semnificativ în funcție de departamentul în care activează respondentul. Astfel, angajații DPF sunt mult mai optimiști privind impactul reformelor, 94.1% din aceștia consideră că în MAI au loc schimbări în rezultatul reformelor și doar 4% cred că reformele nu aduc schimbări defel. Angajații DTC și cei ai IP, pe de altă parte, sunt mult mai rezervați privind eficiența reformelor, doar circa 70% din angajații fiecărui din aceste departamente menționează că în urma reformelor au avut loc schimbări, pe când aproape 26%, adică peste un sfert, din aceștia cred că nu sunt schimbări defel.

Trebuie de menționat un lucru important analizând aceste date, și anume: respondenții sunt destul de sceptici privind impactul reformelor; per total, 35.6% din respondenți consideră că schimbările s-au produs în mică măsură, situația fiind aproximativ aceeași în toate departamentele MAI (de la 28.7% la DPF până la 49% la DTC).

Participanții la sondaj au estimat de asemenea și impactul reformelor desfășurate în MAI asupra activității polițistului. Aceștia au fost solicitați să răspundă la întrebarea A18 *Spuneți-mi vă rog. în*

activitatea Dvs. Ați resimțit careva schimbări în urma implementării reformei MAI?, variantele de răspuns fiind similare cu cele de la întrebarea precedentă: *Da, schimbări radicale; Da, într-o mare măsură sunt schimbări; Da, într-o mică măsură sunt schimbări; Nu, deloc nu sunt schimbări și NȘ/NR.* Evaluările respective sunt prezentate în Fig.4.2.

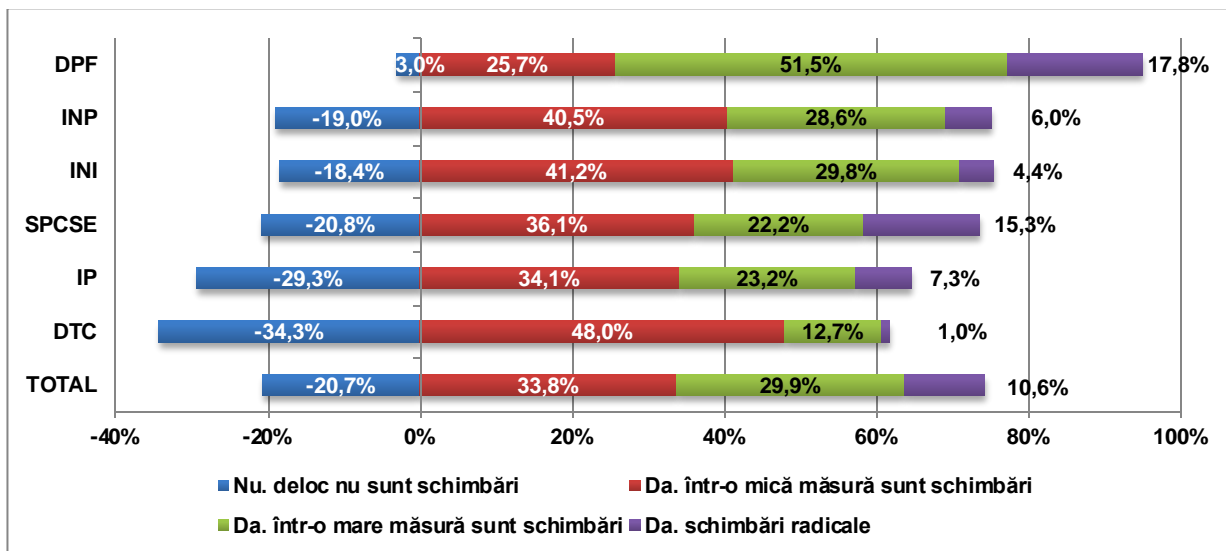


Fig.4.2. Impactul reformelor asupra activității polițistului

Peste 74% din totalul respondenților consideră că în urma implementării reformelor în MAI au loc schimbări, fie radicale, fie în mare măsură, fie în mică măsură și asupra activității polițistului; totodată, aproape 21% din respondenți cred că reforma nu a adus defel cu sine schimbări și asupra activității acestora. Ca și în întrebările precedente, estimările polițiștilor variază semnificativ în dependență de departamentul în care activează respondentul; astfel angajații DPF sunt mult mai optimiști privind impactul reformelor, 95% din aceștia consideră că schimbările care au loc în MAI în rezultatul reformelor produc și schimbări în activitatea acestora, și doar 3% cred că reformele nu aduc schimbări defel în aceasta.

Pe de altă parte, doar 61.7%, din angajații DTC și, respectiv, 64.6% din cei ai IP menționează că în urma reformelor au avut loc schimbări în activitatea polițistului, pe când 34.3% și, respectiv, 29.3% din aceștia cred că nu sunt schimbări defel. Ca și în întrebarea precedentă, este de menționat faptul că respondenții sunt destul de sceptici privind impactul reformelor asupra activității acestora; astfel per total, fiecare al treilea (33.8%) din respondenți consideră că schimbările asupra activității acestora au fost mici, (s-au produs în mică măsură), situația fiind aceeași în toate departamentele MAI (de la 25.7% la DPF până la 48% la DTC).

Respondenții au fost solicitați să estimeze în ce direcție s-a schimbat activitatea lor profesională în urma reformelor realizate în cadrul MAI (răspunsurile la întrebarea: *Cum s-a schimbat activitatea Dvs. profesională odată cu implementarea reformei în cadrul MAI?*, cu opțiunile *S-a îmbunătățit foarte mult, S-a îmbunătățit puțin, A rămas neschimbată, S-a înrăutățit puțin, S-a înrăutățit foarte mult, NȘ/NR.*). Rezultatele sunt prezentate în Fig.4.3.

Circa 58% din respondenți consideră că activitatea acestora s-a îmbunătățit, puțin sau foarte mult, 27.6% cred că situația a rămas neschimbată, iar aproape 13% consideră că aceasta chiar s-a înrăutățit.

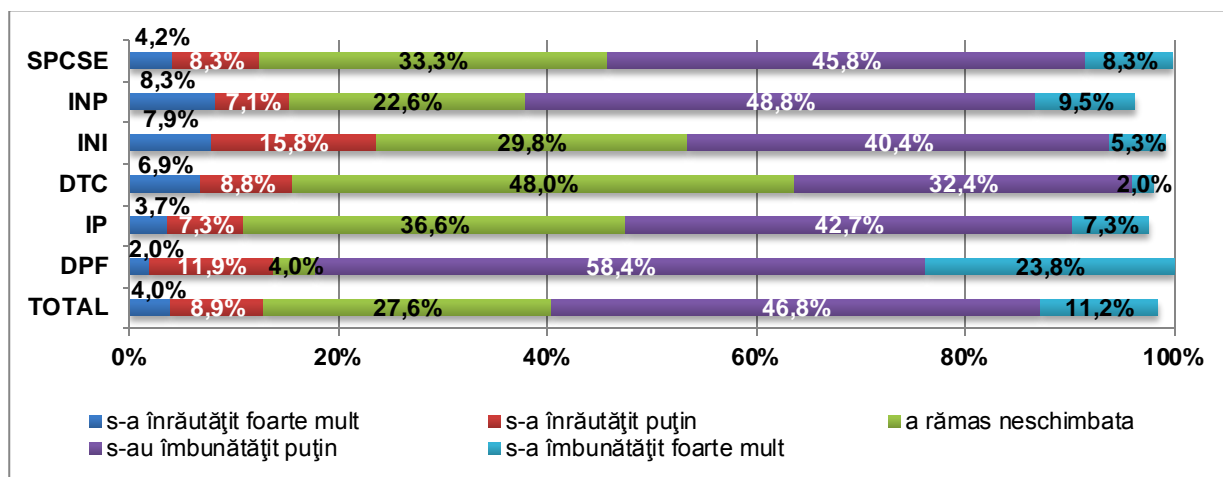


Fig.4.3. Direcția în care s-a schimbat activitatea polițistului odată cu implementarea reformei în cadrul MAI

Estimările variază semnificativ pe departamente (Tabela 4.1); astfel doar 34.4% din angajații DTC cred că lucrurile s-au îmbunătățit, la DPF acest procent atinge cifra de 82.2%; aproape fiecare al patrulea angajat al INI (23.7%) crede că lucrurile s-au înrăutățit, iar procentul celor care consideră că situația nu s-a schimbat variază de la 4% la DPF, la 36.6% la IP, și 48% la DTC.

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
s-a înrăutățit	12.9%	13.9%	11.0%	15.7%	23.7%	15.4%	12.5%
a rămas neschimbata	27.6%	4.0%	36.6%	48.0%	29.8%	22.6%	33.3%
s-a îmbunătățit	58.0%	82.2%	50.0%	34.4%	45.7%	58.3%	54.1%

Tabela 4.1. Cum s-a schimbat activitatea polițistului odată cu implementarea reformei în cadrul MAI

Participanții la sesiunea de grup cu polițiștii de sector au menționat că așteptau ca reformele din MAI au fost ca acestea să le faciliteze activitatea polițiștilor de sector. Polițiștii de sector percep că activitatea lor a devenit mai dificilă, s-a diminuat numărul colaboratorilor, iar Poliția de Patrulare a preluat doar atribuțiile poliției rutiere. Dotarea și amplasarea oficiilor polițiștilor de sector este în cele mai multe cazuri precară. Instrumentele și tehnica folosită sunt depășite.

Spațiu 2 pe 2 și un calculator. Cerințe avem, care nu putem realiza și dacă le rezolvăm parțial și dacă nu le facem suntem pedepsiți. M1: Focus grup cu polițiștii de sector

M4: Poliția de patrulare s-a limitat numai pe poliția rutieră și nu se ocupă chiar cu aceeași intervenție la fața locului 902. M5: Fi nu lucrează ne linia lor directă de activitate. ei lucrează tot ne linia nolitiei rutiere.

Pentru a estima mai exact în ce măsură s-a modificat activitatea polițistului pe diferite dimensiuni respondenții au fost solicitați să evalueze pe o scală de la 1 la 10 schimbările produse⁸, rezultatele evaluărilor sunt prezentate în Tabela 4.2 în ordinea descrescătoare a frecvenței sumare a notelor 7-10, acordate de respondenți dimensiunii respective. Vom interpreta aici notele 7-10 ca și o îmbunătățire substanțială pe dimensiunea respectivă, notele 5-6 ca și o stagnare, și notele 1-4 ca o înrăutățire a situației.⁹

⁸ Respondenții au fost rugați să răspundă la întrebarea A19. *Apreciați vă rog pe scală de la 1 la 10 (unde 1 înseamnă că situația s-a înrăutățit foarte mult. 5- neschimbat. iar 10 – s-a îmbunătățit foarte mult) în ce măsură s-au îmbunătățit următoarele aspecte legate de activitatea poliției... în ultimii 5 ani?*

⁹ Interpretările pot varia, aici sunt prezentate interpretările (subiective) ale autorilor.

Conform estimărilor respondenților în sondaj, cea mai bună evoluție pe parcursul ultimilor 5 ani este înregistrată pe dimensiunea timpul de sosire în cazul unei chemări de urgență; astfel 70.2% din respondenți consideră că în ultimii 5 ani situația s-a îmbunătățit substanțial, alții aproape 22% consideră că pe această dimensiune a activității poliției situația stagnează, iar 6.6% cred că situația s-a înrăutățit.

Pe următorul loc, conform respondenților la sondaj, este clasată dimensiunea profesionalism, competență; 62.7% din respondenți au estimat evoluția pe această dimensiune ca fiind semnificativă, pe când alții 28.1% cred că situația stagnează, iar 7.8% consideră că situația s-a înrăutățit. Urmează dimensiunea atitudinea polițiștilor față de oameni (57% - îmbunătățire substanțială, 36.3% - stagnare, 5.7% înrăutățire), dotarea cu echipament tehnic/performant (auto) (55.4% - îmbunătățire substanțială, 28.4% - stagnare, 13.9% înrăutățire), etc.

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Timpul de sosire în cazul unei chemări de urgență	1	0.9%	0.0%	0.0%	1.0%	0.9%	2.4%	4.2%
	2	0.4%	0.0%	0.0%	7.8%	0.9%	0.0%	0.0%
	3	3.1%	5.0%	1.2%	3.9%	0.9%	0.0%	6.9%
	4	2.2%	3.0%	0.0%	7.8%	3.5%	1.2%	5.6%
	5	13.1%	9.9%	11.0%	25.5%	14.9%	7.1%	22.2%
	6	8.8%	9.9%	7.3%	9.8%	7.9%	6.0%	12.5%
	7	11.9%	17.8%	7.3%	9.8%	12.3%	14.3%	15.3%
	8	16.8%	22.8%	17.1%	12.7%	21.9%	15.5%	8.3%
	9	22.2%	20.8%	25.6%	9.8%	17.5%	28.6%	16.7%
	10	19.3%	9.9%	29.3%	9.8%	18.4%	20.2%	8.3%
NȘ/NR	1.3%	1.0%	1.2%	2.0%	0.9%	4.8%		

2. Profesionalismul, competența	1	1.7%	0.0%	2.4%	5.9%	1.8%	1.2%	1.4%
	2	0.6%		1.2%	1.0%	0.9%		
	3	2.0%		2.4%	5.9%	2.6%	1.2%	2.8%
	4	3.5%	1.0%	4.9%	9.8%	1.8%	2.4%	2.8%
	5	14.9%	6.9%	11.0%	22.5%	21.1%	15.5%	33.3%
	6	13.2%	13.9%	11.0%	15.7%	11.4%	13.1%	18.1%
	7	15.1%	18.8%	13.4%	12.7%	19.3%	15.5%	13.9%
	8	20.2%	22.8%	23.2%	10.8%	26.3%	16.7%	11.1%
	9	19.2%	27.7%	19.5%	9.8%	7.9%	21.4%	9.7%
	10	8.2%	6.9%	9.8%	2.9%	6.1%	9.5%	6.9%
	NȘ/NR	1.4%	2.0%	1.2%	2.9%	0.9%	3.6%	

3. Atitudinea polițiștilor față de oameni	1	1.2%	2.0%	0.0%	2.9%	0.9%	4.8%	1.4%
	2	0.6%	0.0%	0.0%	2.0%	0.9%	6.0%	0.0%
	3	2.6%	1.0%	3.7%	3.9%	0.0%	1.2%	2.8%
	4	1.3%	0.0%	0.0%	8.8%	3.5%	4.8%	2.8%
	5	24.0%	32.7%	12.2%	30.4%	28.9%	19.0%	43.1%
	6	12.3%	14.9%	11.0%	18.6%	9.6%	6.0%	13.9%
	7	13.9%	17.8%	12.2%	14.7%	14.9%	8.3%	15.3%
	8	15.5%	14.9%	18.3%	3.9%	14.0%	15.5%	12.5%
	9	9.9%	6.9%	14.6%	5.9%	11.4%	6.0%	4.2%
	10	17.7%	9.9%	26.8%	6.9%	14.9%	25.0%	4.2%
	NȘ/NR	0.9%	0.0%	1.2%	2.0%	0.9%	3.6%	0.0%

4. Dotarea cu echipament tehnic/ performant (auto)	1	4.3%		7.3%	6.9%	5.3%	7.1%	
	2	4.5%		6.1%	8.8%	2.6%	10.7%	2.8%
	3	2.8%		2.4%	6.9%	3.5%	4.8%	5.6%
	4	3.3%	1.0%	3.7%	4.9%	6.1%	10.7%	1.4%
	5	16.3%	6.9%	20.7%	20.6%	27.2%	17.9%	13.9%
	6	12.1%	5.9%	14.6%	9.8%	15.8%	13.1%	13.9%
	7	10.1%	8.9%	7.3%	14.7%	9.6%	10.7%	18.1%
	8	12.6%	18.8%	9.8%	15.7%	13.2%	8.3%	12.5%
	9	16.3%	26.7%	15.9%	7.8%	7.9%	3.6%	12.5%
	10	16.4%	30.7%	11.0%	1.0%	7.9%	9.5%	19.4%
	NȘ/NR	1.2%	1.0%	1.2%	2.9%	0.9%	3.6%	

5. Combaterea criminalității	1	1.4%		1.2%	4.9%	0.9%	2.4%	2.8%
	2	1.0%	1.0%		5.9%	0.9%		2.8%
	3	2.0%		2.4%	4.9%	1.8%		4.2%
	4	5.8%	9.9%	2.4%	7.8%	8.8%	7.1%	6.9%
	5	18.9%	15.8%	13.4%	25.5%	15.8%	15.5%	38.9%
	6	14.0%	17.8%	12.2%	14.7%	14.0%	9.5%	15.3%
	7	16.6%	21.8%	15.9%	9.8%	14.0%	21.4%	11.1%
	8	17.8%	16.8%	20.7%	15.7%	22.8%	20.2%	9.7%
	9	12.2%	8.9%	17.1%	3.9%	14.0%	11.9%	5.6%
	10	8.3%	5.9%	12.2%	2.9%	6.1%	8.3%	2.8%
	NȘ/NR	2.0%	2.0%	2.4%	3.9%	0.9%	3.6%	

6. Modalitățile de lucru cu populația	1	1.1%	1.0%	1.2%	2.9%	0.9%	2.4%	
	2	1.5%		1.2%	2.0%	1.8%	1.2%	4.2%
	3	2.6%	1.0%	1.2%	9.8%	0.9%	2.4%	6.9%
	4	5.3%	10.9%	2.4%	7.8%	5.3%	2.4%	5.6%
	5	21.9%	23.8%	15.9%	31.4%	21.1%	19.0%	34.7%
	6	13.9%	17.8%	12.2%	10.8%	17.5%	11.9%	13.9%
	7	12.1%	16.8%	7.3%	13.7%	17.5%	21.4%	12.5%
	8	16.9%	12.9%	20.7%	9.8%	14.9%	19.0%	13.9%
	9	15.2%	10.9%	24.4%	5.9%	9.6%	6.0%	4.2%
	10	7.7%	4.0%	12.2%	2.0%	8.8%	9.5%	1.4%
	NȘ/NR	1.8%	1.0%	1.2%	3.9%	1.8%	4.8%	2.8%

7. Rata infracțiunilor descoperite	1	1.5%		2.4%	2.9%	1.8%	2.4%	
	2	1.0%	1.0%		4.9%	1.8%		2.8%
	3	3.9%	4.0%	3.7%	2.0%	1.8%	1.2%	6.9%
	4	3.9%	6.9%		8.8%	4.4%	4.8%	8.3%
	5	25.4%	21.8%	23.2%	20.6%	19.3%	17.9%	43.1%
	6	13.7%	17.8%	11.0%	22.5%	15.8%	10.7%	13.9%
	7	12.3%	18.8%	8.5%	19.6%	16.7%	19.0%	6.9%
	8	18.9%	19.8%	20.7%	9.8%	17.5%	25.0%	12.5%
	9	13.9%	5.0%	24.4%	3.9%	14.0%	9.5%	2.8%
	10	4.1%	4.0%	4.9%	2.9%	5.3%	6.0%	1.4%
	NȘ/NR	1.4%	1.0%	1.2%	2.0%	1.8%	3.6%	1.4%

8. Corupția în rândul colaboratorilor poliției	1	6.9%	2.0%	9.8%	8.8%	1.8%	6.0%	6.9%
	2	4.4%	4.0%	2.4%	4.9%	2.6%	6.0%	9.7%
	3	4.8%	4.0%	2.4%	5.9%	5.3%	9.5%	9.7%
	4	6.0%	8.9%	3.7%	5.9%	2.6%	7.1%	8.3%
	5	22.5%	28.7%	13.4%	24.5%	29.8%	20.2%	37.5%
	6	7.2%	11.9%	6.1%	9.8%	9.6%	6.0%	2.8%
	7	9.1%	10.9%	9.8%	12.7%	13.2%	3.6%	5.6%
	8	9.7%	6.9%	9.8%	10.8%	10.5%	14.3%	11.1%
	9	13.3%	10.9%	19.5%	8.8%	8.8%	6.0%	5.6%
	10	12.7%	7.9%	19.5%	4.9%	8.8%	15.5%	2.8%
	NȘ/NR	3.4%	4.0%	3.7%	2.9%	7.0%	6.0%	

9. Atitudinea populației față de polițiști	1	5.9%	4.0%	6.1%	12.7%	7.9%	11.9%	2.8%
	2	4.5%	3.0%	4.9%	6.9%	1.8%	7.1%	4.2%
	3	5.3%	3.0%	2.4%	10.8%	6.1%	13.1%	11.1%
	4	6.6%	12.9%	3.7%	9.8%	6.1%	8.3%	4.2%
	5	34.4%	32.7%	31.7%	37.3%	41.2%	23.8%	47.2%
	6	12.3%	15.8%	11.0%	8.8%	12.3%	8.3%	13.9%
	7	12.8%	9.9%	19.5%	4.9%	7.0%	8.3%	4.2%
	8	11.0%	12.9%	13.4%	2.0%	3.5%	8.3%	6.9%
	9	3.4%	3.0%	3.7%	2.9%	7.9%	2.4%	2.8%
	10	2.5%	3.0%	2.4%	1.0%	3.5%	4.8%	1.4%
	NȘ/NR	1.3%		1.2%	2.9%	2.6%	3.6%	1.4%

Tabela 4.2. Evaluarea schimbărilor în activitatea polițistului pe dimensiunile acesteia

În Tabela 4.3 sunt prezentate notele medii, acordate de respondenți pe fiecare dimensiune pe scala de la 1 (situația s-a înrăutățit foarte mult) la 10 (situația s-a îmbunătățit foarte mult), calculate folosind frecvențele din Tabela 4.2. Acestea ordonează dimensiunile activității polițienești după valoarea descrescătoare a notei medii; ordonarea coincide cu cea din Tabela 4.2.

Observăm, că notele medii variază semnificativ în funcție de departamentele MAI, în care activează respondenții.

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Timpul de sosire la chemări de urgență	7.5	7.3	8.1	6.0	7.4	7.6	6.4
2. Profesionalismul, competența	7.0	7.5	7.1	5.6	6.7	7.0	6.4
3. Atitudinea polițiștilor față de oameni	7.0	6.6	7.7	5.7	6.9	6.6	6.1
4. Dotarea cu echipament tehnic performant	6.7	8.3	6.2	5.4	6.0	5.2	7.1
5. Combaterea criminalității	6.6	6.5	7.1	5.4	6.7	6.7	5.7
6. Modalitățile de lucru cu populația	6.6	6.3	7.3	5.4	6.6	6.4	5.6
7. Rata infracțiunilor descoperite	6.4	6.3	6.9	5.7	6.6	6.6	5.5
8. Corupția colaboratorilor poliției	6.0	5.8	6.6	5.4	5.8	5.6	5.0
9. Atitudinea populației față de polițiști	5.4	5.6	5.6	4.2	5.2	4.6	5.0

Tabela 4.3. Nota medie pe fiecare dimensiune

Constatări

- Aproape 80% din totalul respondenților consideră că în urma implementării reformelor în MAI au loc schimbări, (fie radicale, fie în mare măsură, fie în mică măsură); totodată, aproape 17%, adică fiecare al șaselea, din respondenți cred că reforma nu a adus cu sine schimbări defel.
- Peste 74% din totalul respondenților consideră că în urma implementării reformelor în MAI au loc schimbări, fie radicale, fie în mare măsură, fie în mică măsură și asupra activității polițistului; totodată, aproape 21% din respondenți cred că reforma nu a adus defel cu sine schimbări și asupra activității acestora.
- Circa 58% din respondenți consideră că activitatea acestora s-a îmbunătățit, puțin sau foarte mult, 27.6% cred că situația a rămas neschimbată, iar aproape 13% consideră că aceasta chiar s-a înrăutățit.
- Conform estimărilor respondenților în sondaj, cea mai bună evoluție pe parcursul ultimilor 5 ani este înregistrată pe dimensiunea timpul de sosire în cazul unei chemări de urgență; astfel 70.2% din respondenți consideră că în ultimii 5 ani situația s-a îmbunătățit substanțial, alții aproape 22% consideră că pe această dimensiune a activității poliției situația stagnează, iar 6.6% cred că situația s-a înrăutățit.
- Pe următorul loc, conform respondenților la sondaj, este clasată dimensiunea profesionalism, competență; 62.7% din respondenți au estimat evoluția pe această dimensiune ca fiind semnificativă, pe când alții 28.1% cred că situația stagnează, iar 7.8% consideră că situația s-a înrăutățit.
- Urmează dimensiunea atitudinea polițiștilor față de oameni (57% - îmbunătățire substanțială, 36.3% - stagnare, 5.7% înrăutățire), dotarea cu echipament tehnic/ performant (auto) (55.4% - îmbunătățire substanțială, 28.4% - stagnare, 13.9% înrăutățire), etc.

Capitolul 5. Condițiile de activitate a poliției și problemele cu care se confruntă polițiștii

5.1. Problemele cu care se confruntă poliția

Participanții la sondajul realizat în rândul polițiștilor au fost solicitați să estimeze care sunt problemele cele mai importante cu care se confruntă astăzi poliția. Rezultatele chestionării sunt prezentate în Fig. 5.1.

Salariul mic este o problemă majoră în sistemul polițienesc, asupra acesteia au indicat 81.1% din totalul respondenților. Un alt grup important de probleme menționate de polițiști este constituit din dotarea tehnică insuficientă (53.6% din respondenți), insuficiența de personal (48.7% din respondenți), corupția (36.3% din respondenți). Nivelul profesional scăzut este menționat de 26.4% din respondenți, amânările birocratice (23.6%) și transparența insuficientă (22.4%) sunt alte probleme menționate de peste 20% din respondenții la sondaj.

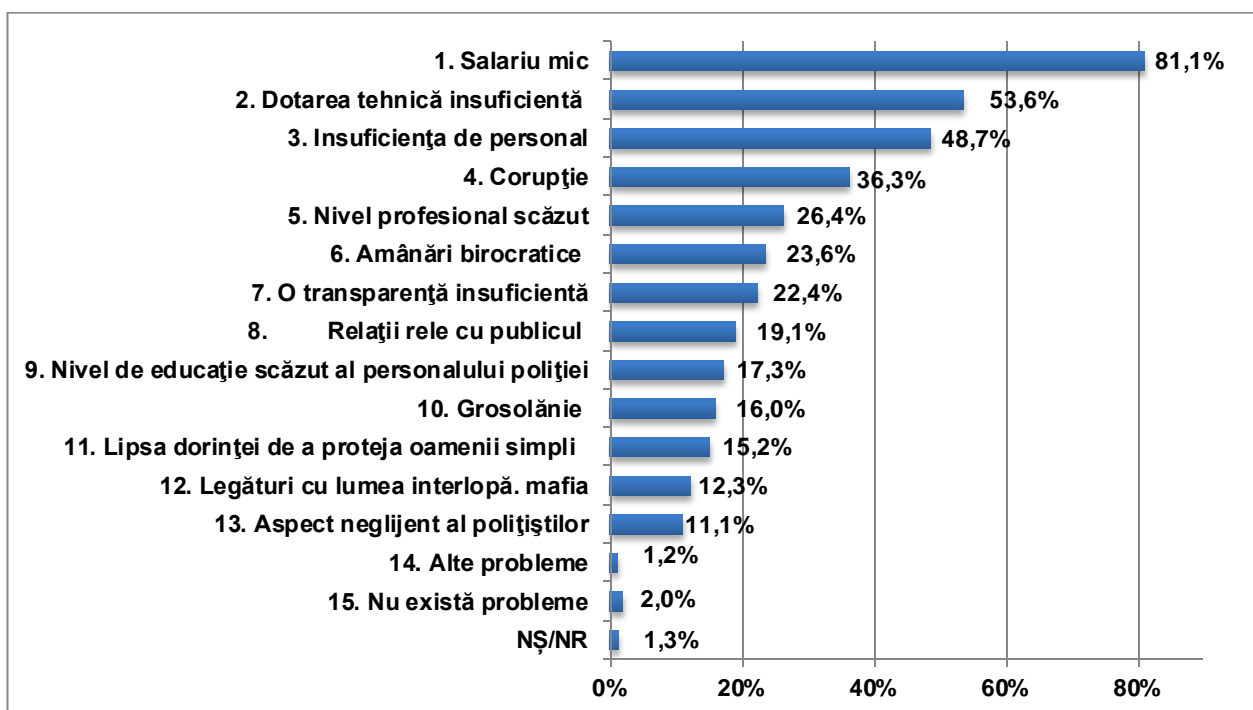


Fig.5.1. Problemele majore cu care se confruntă poliția

În Tabela 5.1. sunt prezentate datele sondajului distribuite pe departamentele Ministerului de Interne. Există discrepanțe importante privind percepția de către angajații diferitor departamente a problemelor importante cu care se confruntă poliția.

Astfel după cum am menționat mai sus, salariul mic este o problemă majoră pentru toți angajații MAI, totuși aceasta e menționată de 68.1% din angajații SPCSE și 68.3% din cei ai DPF, dar de 90.4% (INI), 90.2% (IP) și 88.1% (INP).

Dotarea tehnică nu pare a fi o problemă majoră pentru angajații DPF și cei ai SPCSE, aceasta fiind menționată de 20.8% și respective 40.3% din aceștia; pentru DPF o probleme mai importante sunt

insuficiența de personal, menționată de 60.4% din angajații departamentului comparative cu 48.7% media pe MAI, și corupția, menționată de 50.5% din angajații DPF comparative cu 36.3% media pe MAI.

Corupția reprezintă o problemă majoră pentru angajații DTC, 54.9% din aceștia o menționează ca atare, comparative cu 36.3% media pe MAI; pe de altă parte aceasta nu pare a fi problemă pentru angajații INP, doar 13.1% din aceștia o menționează.

O problemă aparte reprezintă legăturile cu lumea interlopă, mafia, aceasta este menționată în medie pe MAI de 12.3% din total respondenți, pe când 23.8% din angajații DPF o menționează, probabil aceștia se ciocnesc mult mai des de acest fenomen negativ decât colegii lor din alte departamente, această problemă fiind menționată de doar 4.8% din angajații INP, și de 5.3% din acei ai INI.

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Salariu mic	81.1%	68.3%	90.2%	86.3%	90.4%	88.1%	68.1%
2. Dotarea tehnică insuficientă	53.6%	20.8%	69.5%	68.6%	68.4%	76.2%	40.3%
3. Insuficiența de personal	48.7%	60.4%	46.3%	40.2%	47.4%	52.4%	38.9%
4. Corupție	36.3%	50.5%	29.3%	54.9%	23.7%	13.1%	43.1%
5. Nivel profesional scăzut	26.4%	32.7%	20.7%	40.2%	21.9%	25.0%	30.6%
6. Amânări birocratice	23.6%	30.7%	19.5%	19.6%	34.2%	26.2%	22.2%
7. O transparență insuficientă	22.4%	25.7%	23.2%	10.8%	17.5%	14.3%	23.6%
8. Relații rele cu publicul	19.1%	18.8%	14.6%	30.4%	26.3%	23.8%	25.0%
9. Nivel educație scăzut al personalului poliției	17.3%	15.8%	15.9%	21.6%	9.6%	8.3%	27.8%
10. Grosolănie	16.0%	17.8%	13.4%	21.6%	10.5%	14.3%	20.8%
11. Lipsa dorinței de a proteja oamenii simpli	15.2%	20.8%	8.5%	12.7%	7.0%	6.0%	31.9%
12. Legături cu lumea interlopă, mafia	12.3%	23.8%	7.3%	13.7%	5.3%	4.8%	13.9%
13. Aspect neglijent al polițiștilor	11.1%	8.9%	11.0%	11.8%	10.5%	15.5%	12.5%
14. Alte probleme	1.2%		2.4%	2.0%	0.9%	1.2%	
15. Nu există probleme	2.0%	1.0%	2.4%	2.0%	4.4%	2.4%	1.4%
NȘ/NR	1.3%	1.0%	1.2%	1.0%	0.0%	6.0%	0.0%

Tabela 5.2. Problemele majore cu care se confruntă poliția

Pentru a înțelege care sunt factorii negativi care creează dificultăți în activitatea polițiștilor aceștia au fost solicitați să evalueze cât de des un număr de factori nu le permite să îndeplinească sarcinile în mod corect ori complet, variantele de răspuns fiind Foarte des, Frecvent, Nu prea frecvent, Deloc, și NȘ/NR. Rezultatele chestionării (răspunsurile la întrebarea A21. *Spuneți vă rog cât de frecvent se întâmplă să nu vă puteți îndeplini sarcinile în mod corect ori complet din cauza ...*) sunt prezentate în Tabela 5.2 în ordinea descrescătoare a frecvențelor opțiunilor *Foarte des* sau *Frecvent*, adică în ordinea descrescătoare a importanței acestor factori pentru polițiști.

Cei mai importanți factori menționați de polițiști sunt:

1. Mijloace materiale sau tehnice insuficiente sau inadecvate, factor menționat de 54.5% din respondenți;
2. Personal insuficient, factor menționat de 51.3% din respondenți;
3. Creșterea volumului de formalități inutile și a cerințelor de întocmire a unui mare număr de documente, factor menționat de 47.6% din respondenți;

4. Numărul prea mare și / sau complexitatea solicitărilor care vin simultan din mai multe direcții, factor menționat de 37.3% din respondenți;

Variația evaluărilor pe departamentele MAI este semnificativă. Astfel, factorul *Mijloacele materiale sau tehnice insuficiente sau inadecvate* este menționat ca factor important de 37.6% din angajații DPF, dar de 71.6% din cei ai DTC și 69.1% din cei ai INP.

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Mijloacelor materiale sau tehnice insuficiente sau inadecvate	Foarte des	16.60%	6.90%	15.90%	25.50%	24.60%	31.00%	22.20%
	Frecvent	37.90%	30.70%	41.50%	46.10%	37.70%	38.10%	36.10%
	Nu prea frecvent	29.40%	42.60%	25.60%	15.70%	24.60%	23.80%	27.80%
	Deloc	11.00%	14.90%	11.00%	5.90%	9.60%	2.40%	11.10%
	NȘ/NR	5.10%	5.00%	6.10%	6.90%	3.50%	4.80%	2.80%
2. Personalului insuficient	Foarte des	18.80%	22.80%	15.90%	36.30%	9.60%	19.00%	18.10%
	Frecvent	32.50%	43.60%	24.40%	27.50%	32.50%	38.10%	37.50%
	Nu prea frecvent	30.50%	26.70%	35.40%	27.50%	39.50%	29.80%	22.20%
	Deloc	16.20%	5.90%	22.00%	6.90%	14.00%	8.30%	22.20%
	NȘ/NR	1.90%	1.00%	2.40%	2.00%	4.40%	4.80%	
3. Creșterii volumului de formalități inutile și cerințelor de întocmire a unui mare număr de documente	Foarte des	17.00%	9.90%	17.10%	19.60%	14.90%	17.90%	26.40%
	Frecvent	30.60%	29.70%	30.50%	32.40%	45.60%	32.10%	27.80%
	Nu prea frecvent	31.90%	38.60%	29.30%	33.30%	27.20%	36.90%	27.80%
	Deloc	18.00%	19.80%	20.70%	11.80%	9.60%	7.10%	16.70%
	NȘ/NR	2.50%	2.00%	2.40%	2.90%	2.60%	6.00%	1.40%
4. Numărului prea mare și / sau complexității solicitărilor care vin simultan din mai multe direcții	Foarte des	9.20%	5.90%	13.40%	8.80%	11.40%	8.30%	2.80%
	Frecvent	28.10%	30.70%	24.40%	33.30%	36.80%	38.10%	26.40%
	Nu prea frecvent	42.30%	41.60%	42.70%	42.20%	38.60%	39.30%	44.40%
	Deloc	17.50%	18.80%	17.10%	10.80%	11.40%	9.50%	23.60%
	NȘ/NR	2.90%	3.00%	2.40%	4.90%	1.80%	4.80%	2.80%
5. Reglementărilor necorespunzătoare privind competențele / atribuțiile, ordinele	Foarte des	4.80%	3.00%	6.10%	6.90%	7.90%	7.10%	1.40%
	Frecvent	17.80%	20.80%	17.10%	25.50%	14.90%	20.20%	12.50%
	Nu prea frecvent	42.10%	50.50%	34.10%	44.10%	57.90%	40.50%	48.60%
	Deloc	32.50%	24.80%	39.00%	20.60%	17.50%	25.00%	36.10%
	NȘ/NR	2.80%	1.00%	3.70%	2.90%	1.80%	7.10%	1.40%
6. Cerințelor superiorilor care sunt excesive. nerealizabile ori vă depășesc posibilitățile	Foarte des	3.40%	2.00%	2.40%	8.80%	6.10%	4.80%	5.60%
	Frecvent	16.10%	12.90%	15.90%	29.40%	13.20%	22.60%	15.30%
	Nu prea frecvent	36.80%	43.60%	30.50%	40.20%	42.10%	34.50%	43.10%
	Deloc	41.00%	40.60%	47.60%	18.60%	36.00%	33.30%	34.70%
	NȘ/NR	2.70%	1.00%	3.70%	2.90%	2.60%	4.80%	1.40%
7. Existenței problemelor de cooperare / colaborare la nivelul unității sau structurii	Foarte des	3.20%	3.00%	2.40%	9.80%	3.50%	4.80%	2.80%
	Frecvent	15.90%	22.80%	9.80%	22.50%	22.80%	27.40%	13.90%
	Nu prea frecvent	46.50%	53.50%	43.90%	48.00%	50.00%	47.60%	41.70%
	Deloc	33.10%	19.80%	42.70%	15.70%	21.10%	15.50%	41.70%
	NȘ/NR	1.40%	1.00%	1.20%	3.90%	2.60%	4.80%	
8. Faptului că nu ați fost instruit, pregătit sau format în mod corespunzător pentru anum. tipuri de sarcini	Foarte des	1.50%	1.00%	1.20%	2.90%	1.80%	3.60%	1.40%
	Frecvent	12.50%	20.80%	7.30%	21.60%	4.40%	11.90%	13.90%
	Nu prea frecvent	40.40%	38.60%	41.50%	36.30%	48.20%	45.20%	37.50%
	Deloc	43.40%	37.60%	48.80%	35.30%	43.00%	33.30%	44.40%
	NȘ/NR	2.20%	2.00%	1.20%	3.90%	2.60%	6.00%	2.80%

Tabela 5.3. Factorii negativi care creează dificultăți în activitatea polițiștilor

5.2. Comportamentul polițiștilor în cazuri "sensibile"

În continuarea cercetării respondenții au fost solicitați să determine care este frecvența în rândul colegilor de serviciu a unui șir de comportamente neadecvate serviciului polițienesc, și care sunt corupte, sau la limita corupției, variantele de răspuns fiind *Foarte mult*, *Destul de mult*, *Destul de puțin*, *Foarte puțin* și *NȘ/NR*. Rezultatele chestionării (răspunsurile la întrebarea A22 *Din ceea ce cunoașteți, cât de răspândite sunt următoarele comportamente printre angajații structurii în care lucați?*) sunt prezentate în Tabela 5.4 în ordinea crescătoare a frecvențelor opțiunilor *Foarte mult* sau *Destul de mult*, adică în ordinea crescătoare a frecvenței acestor comportamente în estimările polițiștilor.

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Acceptarea de cadouri ori favoruri după îndeplinirea sarcinilor profesionale	Foarte mult	1.4%	1.0%	1.2%	7.8%	0.9%		1.4%
	Destul de mult	6.3%	8.9%	2.4%	16.7%	10.5%	6.0%	9.7%
	Destul de puțin	23.1%	27.7%	19.5%	26.5%	19.3%	22.6%	26.4%
	Foarte puțin	60.6%	58.4%	64.6%	44.1%	51.8%	59.5%	59.7%
	NȘ/NR	8.5%	4.0%	12.2%	4.9%	17.5%	11.9%	2.8%
2. Utilizarea în interes personal a resurselor și a informațiilor obținute în timpul serviciului	Foarte mult	1.5%	1.0%	1.2%	4.9%	0.9%		2.8%
	Destul de mult	6.7%	10.9%	3.7%	16.7%	8.8%	9.5%	4.2%
	Destul de puțin	19.1%	22.8%	13.4%	31.4%	16.7%	22.6%	25.0%
	Foarte puțin	64.8%	61.4%	70.7%	41.2%	57.0%	54.8%	66.7%
	NȘ/NR	7.9%	4.0%	11.0%	5.9%	16.7%	13.1%	1.4%
3. Acceptarea de cadouri ori favoruri înainte de îndeplinirea sarcinilor profesionale	Foarte mult	2.6%		3.7%	6.9%		2.4%	2.8%
	Destul de mult	6.7%	9.9%	3.7%	24.5%	7.9%	6.0%	5.6%
	Destul de puțin	24.2%	28.7%	18.3%	23.5%	25.4%	27.4%	31.9%
	Foarte puțin	59.1%	58.4%	63.4%	40.2%	56.1%	53.6%	56.9%
	NȘ/NR	7.4%	3.0%	11.0%	4.9%	10.5%	10.7%	2.8%
4. Redirecționarea unor solicitări către șefi ori colegi, pentru a le facilita acestora obținerea unor avantaje ilegale	Foarte mult	3.3%	1.0%	4.9%	6.9%	2.6%	3.6%	1.4%
	Destul de mult	6.2%	7.9%	2.4%	12.7%	10.5%	6.0%	11.1%
	Destul de puțin	18.1%	28.7%	9.8%	28.4%	19.3%	23.8%	19.4%
	Foarte puțin	64.3%	59.4%	70.7%	46.1%	50.0%	53.6%	66.7%
	NȘ/NR	8.2%	3.0%	12.2%	5.9%	17.5%	13.1%	1.4%
5. Nerespectarea procedurilor ori admiterea unor mici excepții de la acestea, în beneficiul rudelor sau colegilor	Foarte mult	2.7%	1.0%	2.4%	9.8%	1.8%		5.6%
	Destul de mult	8.8%	17.8%	3.7%	22.5%	10.5%	8.3%	5.6%
	Destul de puțin	29.5%	33.7%	23.2%	35.3%	27.2%	34.5%	37.5%
	Foarte puțin	52.7%	44.6%	62.2%	27.5%	44.7%	46.4%	50.0%
	NȘ/NR	6.3%	3.0%	8.5%	4.9%	15.8%	10.7%	1.4%
6. Accelerarea soluționării unei solicitări dacă există promisiunea unei „atenții”	Foarte mult	3.3%	2.0%	4.9%	8.8%	0.9%	3.6%	
	Destul de mult	11.8%	14.9%	8.5%	24.5%	12.3%	11.9%	12.5%
	Destul de puțin	30.5%	43.6%	23.2%	32.4%	31.6%	36.9%	27.8%
	Foarte puțin	47.4%	36.6%	53.7%	29.4%	41.2%	38.1%	56.9%
	NȘ/NR	6.9%	3.0%	9.8%	4.9%	14.0%	9.5%	2.8%
6. Acordarea de prioritate pentru șefii / colegii din alte autorități publice, datorită funcției ori autorității acestora	Foarte mult	12.4%	3.0%	17.1%	20.6%	7.9%	6.0%	15.3%
	Destul de mult	31.3%	43.6%	20.7%	28.4%	25.4%	36.9%	41.7%
	Destul de puțin	28.5%	32.7%	25.6%	30.4%	34.2%	29.8%	27.8%
	Foarte puțin	24.6%	19.8%	32.9%	16.7%	23.7%	19.0%	13.9%
	NȘ/NR	3.2%	1.0%	3.7%	3.9%	8.8%	8.3%	1.4%

Tabela 5.4. Gradul de răspândire a unor comportamente neadecvate în rândul angajaților departamentelor MAI

Astfel comportamentul cel mai puțin răspândit este acceptarea de cadouri ori favoruri după îndeplinirea sarcinilor profesionale, 7.7% din respondenți consideră că acesta este răspândit foarte mult sau destul de mult, pe când 83.7% cred că acesta este răspândit destul de puțin sau foarte puțin. Totuși 24.5% din angajații DTC consideră că acest comportament este răspândit foarte mult sau destul de mult.

Urmează în această clasificare utilizarea în interes personal a resurselor și a informațiilor obținute în timpul serviciului, 8.2% din respondenți consideră că acest comportament este răspândit destul de mult sau foarte mult, pe când aproape 84% cred din contra, că acesta este răspândit destul de puțin sau foarte puțin. Și în cazul acestui comportament angajații DTC au o opinie diferită de colegii lor, astfel aproape 22% din aceștia cred că acest comportament este răspândit destul de mult sau foarte mult.

La polul opus ca și grad de răspândire în opinia polițiștilor este acordarea de prioritate pentru șefii/colegii din alte autorități publice, datorită funcției ori autorității acestora. 43.7% din respondenți consideră că acest tip de comportament este răspândit destul de mult sau foarte mult, pe când puțin peste 51% cred din contra, că acesta este răspândit destul de puțin sau foarte puțin. Și în acest caz angajații DTC au o opinie diferită de colegii lor, astfel 49% din aceștia cred că acest comportament este răspândit destul de mult sau foarte mult, pe când doar puțin peste 37% din aceștia cred din contra, că acest comportament este răspândit destul de puțin sau foarte puțin.

Următoarea întrebare este foarte importantă pentru a înțelege care sunt în cazuri speciale motivațiile polițistului în a-și realiza obligațiunile de serviciu. Respondenții au fost solicitați să răspundă la întrebarea *A23 Cum credeți pe cât este de probabil ca, în cazul în care un polițist ar trebui să rezolve un caz foarte important și de interes înalt pentru unele persoane cu funcții înalte în stat, acesta va*, cu variantele de răspuns *Foarte probabil, Probabil, Puțin probabil, Deloc probabil, NȘ/NR* pentru fiecare scenariu de comportament al polițistului. Răspunsurile sunt prezentate în Tabela 5.4, în care scenariile sunt ordonate după valoarea crescătoare a frecvenței totale a variantelor *foarte probabil* sau *probabil*.

Aproape 76% din respondenți consideră probabil sau foarte probabil că polițistul va rezolva cazul respectând legislația, pe când, totuși, 18% cred că acest lucru este puțin sau deloc probabil. Discrepanțele pe departamente sunt semnificative și în acest caz; astfel puțin peste 54% din angajații SPCSE și aproape 61% din cei ai DTC cred că e foarte probabil sau probabil că polițistul va acționa conform legislației, pe când aproape 42% din angajații SPCSE și peste 30% din cei ai DTC cred că acest lucru este puțin sau deloc probabil.

Să analizăm acum estimările comportamentului polițistului în scenariul *Polițistul va rezolva cazul conform ordinelor șefului/superiorului*. Din totalul de respondenți 51.3% consideră că este probabil sau foarte probabil că se va realiza anume acest scenariu, pe când 40.2% din respondenți cred că acest lucru este puțin sau deloc probabil. Acest comportament denotă faptul că în opinia polițiștilor instituțiile subordonate MAI sunt: a) excesiv militarizate (în sensul că ordinul șefului/superiorului prevalează asupra legii) și b) excesiv controlate politic sau de alte interese (interesele persoanelor cu funcții înalte în stat prevalează asupra legii).

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Va rezolva cazul respectând legislația	Foarte probabil	32.4%	29.7%	40.2%	19.6%	36.0%	28.6%	19.4%
	Probabil	43.5%	48.5%	43.9%	41.2%	40.4%	47.6%	34.7%
	Puțin probabil	13.7%	13.9%	6.1%	20.6%	5.3%	11.9%	34.7%
	Deloc probabil	4.3%	3.0%	3.7%	9.8%	6.1%	2.4%	6.9%
	NȘ/NR	6.1%	5.0%	6.1%	8.8%	12.3%	9.5%	4.2%
2. Va rezolva cazul conform ordinelor șefului / superiorului	Foarte probabil	21.0%	30.7%	15.9%	32.4%	17.5%	13.1%	22.2%
	Probabil	30.3%	35.6%	23.2%	40.2%	28.1%	32.1%	38.9%
	Puțin probabil	25.0%	21.8%	29.3%	12.7%	23.7%	23.8%	22.2%
	Deloc probabil	15.2%	7.9%	23.2%	3.9%	15.8%	15.5%	6.9%
	NȘ/NR	8.5%	4.0%	8.5%	10.8%	14.9%	15.5%	9.7%

3. Va rezolva cazul conform indicațiilor primite de la persoane cu implicare politică	Foarte probabil	18.4%	24.8%	11.0%	36.3%	16.7%	8.3%	29.2%
	Probabil	22.6%	22.8%	20.7%	25.5%	21.1%	27.4%	25.0%
	Puțin probabil	19.3%	17.8%	20.7%	16.7%	26.3%	16.7%	18.1%
	Deloc probabil	26.0%	25.7%	32.9%	7.8%	16.7%	29.8%	12.5%
	NȘ/NR	13.7%	8.9%	14.6%	13.7%	19.3%	17.9%	15.3%
4. Va rezolva cazul în favoarea celui care i-a dat mită	Foarte probabil	7.2%	9.9%	2.4%	22.5%	8.8%	8.3%	11.1%
	Probabil	22.3%	29.7%	12.2%	36.3%	12.3%	21.4%	37.5%
	Puțin probabil	23.4%	18.8%	28.0%	19.6%	29.8%	25.0%	16.7%
	Deloc probabil	33.2%	31.7%	41.5%	9.8%	28.9%	28.6%	22.2%
	NȘ/NR	13.9%	9.9%	15.9%	11.8%	20.2%	16.7%	12.5%

Tabela 5.5. Estimările scenariilor posibile de comportament al polițistului în cazuri foarte importante și de interes înalt pentru unele persoane cu funcții înalte în stat.

Și în acest caz opiniile polițiștilor variază semnificativ în funcție de apartenența departamentală; astfel 72.6% din angajații DTC și respectiv 66.3% din cei ai DPF, și doar 39.1% din cei ai IP consideră că scenariul în cauză este probabil sau foarte probabil, iar procentul celor care cred că acest scenariu este puțin sau deloc probabil variază de la 16.6% (DTC) la 52.5% (IP); este mare procentul celor care nu au știut sau nu au vrut să-și exprime opinia (de la 4% în cazul DPF la 15.5% în cazul INP, media fiind de 8.5%.

Din totalul de respondenți 41% cred că este foarte probabil sau probabil ca polițistul va rezolva cazul conform indicațiilor primite de la persoane cu implicare politic, 45% din respondenți consideră că aceasta este puțin probabil sau deloc probabil, iar alții 13.7% nu au vrut sau nu au știut să răspundă.

Următorul scenariu, în care se admite că polițistul va rezolva cazul în favoarea celui care i-a dat mită este considerat ca foarte probabil sau probabil de 29.5% din respondenți, 57% din respondenți consideră că aceasta este puțin probabil sau deloc probabil, iar alții 13.9% nu au vrut sau nu au știut să răspundă.

5.3. Constatări

- Principalele probleme ale sistemului polițienesc în viziunea polițiștilor sunt:
 - ✓ salariul mic (81.1% din totalul respondenților),
 - ✓ dotarea tehnică insuficientă (53.6% din respondenți),
 - ✓ insuficiența de personal (48.7% din respondenți),
 - ✓ corupția (36.3% din respondenți).
 - ✓ nivelul profesional scăzut (26.4% din respondenți),
 - ✓ amânările birocratice (23.6% din respondenți)
 - ✓ transparența insuficientă (22.4% din respondenți)
- Cei mai importanți factori negativi care creează dificultăți în activitate menționați de polițiști sunt:
 - ✓ Mijloace materiale sau tehnice insuficiente sau inadecvate, (54.5% din respondenți);
 - ✓ Personal insuficient, 51.3% din respondenți;
 - ✓ Creșterea volumului de formalități inutile și a cerințelor de întocmire a unui mare număr de documente, 47.6% din respondenți;
 - ✓ Numărul prea mare și / sau complexitatea solicitărilor care vin simultan din mai multe direcții, 37.3% din respondenți;

- Sub 10% din respondenți au menționat următoarele comportamente ca fiind răspândite foarte mult sau destul de mult:
 - ✓ Acceptarea de cadouri ori favoruri după îndeplinirea sarcinilor profesionale
 - ✓ Utilizarea în interes personal a resurselor și a informațiilor obținute în timpul serviciului
 - ✓ Acceptarea de cadouri ori favoruri înainte de îndeplinirea sarcinilor profesionale
 - ✓ Redirecționarea unor solicitări către șefi ori colegi. pentru a le facilita acestora obținerea unor avantaje ilegale
- 15.1% cred că accelerarea soluționării unei solicitări dacă există promisiunea unei „atenții” este un comportament răspândit foarte mult sau destul de mult, iar 43.7% din respondenți consideră că acordarea de prioritate pentru șefii / colegii din alte autorități publice datorită funcției ori autorității acestora este răspândit destul de mult sau foarte mult.
- În opinia polițiștilor instituțiile subordonate MAI sunt: a) excesiv militarizate (în sensul că ordinul șefului/superiorului prevalează asupra legii), și b) excesiv controlate politic sau de alte interese (interesele persoanelor cu funcții înalte în stat prevalează asupra legii). Astfel:
 - ✓ 51.3% din respondenți consideră că este probabil sau foarte probabil că polițistul va rezolva un caz foarte important și de interes înalt pentru unele persoane cu funcții înalte în stat conform ordinului șefului / superiorului mai degrabă decât conform legii,
 - ✓ 41% cred că este foarte probabil sau probabil ca polițistul va rezolva cazul conform indicațiilor primite de la persoane cu implicare politică,
 - ✓ 29.5% din respondenți consideră că este foarte probabil sau probabil că polițistul va rezolva cazul în favoarea celui care i-a dat mită;
 - ✓ totuși aproape 76% din respondenți consideră că probabil sau foarte probabil că polițistul va rezolva cazul respectând legislația.

Anexe

Anexa 1.

FRECVENȚELE SONDAJULUI PENTRU POPULAȚIE 2015

1. ASPECTE GENERALE

Q.1 Cât de mulțumit sunteți, în general, de felul în care trăiți? <i>Un răspuns</i>	Foarte mulțumit	1,5%	Nu prea mulțumit	29,8%
	Destul de mulțumit	17,0%	Deloc mulțumit	26,0%
	Nici mulțumit, nici nemulțumit	25,3%	Nu știu / Nu răspunde	,5%

Q.2 Câtă încredere aveți în ...? <i>(Un răspuns pe rând)</i>	Foarte multă încredere	Oarecare încredere	Nu prea am încredere	Nu am deloc încredere	NȘ/NR
1. Guvern	,7%	7,5%	23,5%	67,2%	1,2%
2. Parlament	,5%	7,1%	23,0%	68,0%	1,4%
3. Președintele	,5%	6,6%	22,1%	69,3%	1,6%
4. Justiție	,8%	7,6%	25,0%	62,8%	3,9%
5. Armată	5,6%	32,1%	22,3%	29,2%	10,8%
6. Biserică	37,8%	35,3%	11,9%	11,7%	3,3%
7. Primărie	9,4%	33,2%	28,1%	25,2%	4,2%
8. Partide politice	1,1%	10,2%	27,9%	57,6%	3,2%
9. Bănci	1,1%	18,7%	29,7%	45,1%	5,3%
10. Poliție	1,9%	28,1%	29,9%	36,8%	3,4%
11. Mass-media (presă, radio, televiziune)	4,0%	38,3%	30,5%	24,1%	3,2%
12. Organizații neguvernamentale (obștești)	2,3%	25,5%	24,5%	27,1%	20,6%
13. Sindicate	1,7%	19,9%	28,1%	32,5%	17,8%

Q.3 Cât de mulțumit sunteți de activitatea următoarelor instituții ...? <i>(Un răspuns pe rând)</i> (OPERATOR: Arătați Cardul 2)	Foarte mulțumit	Mulțumit	Nu prea mulțumit	Deloc mulțumit	NȘ/NR
1. Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene	,9%	19,5%	34,9%	29,2%	15,5%
2. Ministerul Afacerilor Interne	,6%	21,4%	36,2%	30,9%	10,9%
3. Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	,5%	20,9%	34,8%	32,8%	11,0%
4. Ministerul Apărării	1,7%	25,6%	31,4%	26,5%	14,8%
5. Ministerul Culturii	2,1%	29,8%	31,5%	24,2%	12,3%
6. Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor	,7%	17,9%	35,1%	29,9%	16,3%
7. Ministerul Economiei	,3%	10,2%	33,1%	47,7%	8,8%
8. Ministerul Educației	1,8%	27,5%	32,4%	27,5%	10,8%
9. Ministerul Finanțelor	,2%	10,7%	32,7%	48,1%	8,4%
10. Ministerul Justiției	,5%	10,7%	31,7%	47,7%	9,4%
11. Ministerul Mediului	1,1%	21,7%	36,3%	28,6%	12,4%
12. Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei	,8%	16,7%	33,3%	39,9%	9,3%
13. Ministerul Sănătății	,9%	22,6%	35,1%	35,6%	5,8%
14. Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor	4,4%	31,0%	25,4%	22,8%	16,4%

15. Ministerul Tineretului și Sportului	1,6%	30,6%	28,4%	23,8%	15,6%
16. Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor	,6%	21,9%	33,0%	34,6%	9,9%
17. Procuratura Generală	,5%	11,6%	29,1%	46,0%	12,8%
18. Serviciul Vamal	1,3%	21,2%	32,6%	30,2%	14,8%
19. Centrul Național Anticorupție (fost CCCEC)	1,0%	13,2%	28,3%	45,6%	12,0%
20. Serviciul de Informații și Securitate	,8%	16,9%	31,8%	28,3%	22,2%

Q.4 Cât de mulțumit sunteți de activitatea următoarelor instituții din localitatea Dvs.?	Foarte mulțumit	Mai degrabă mulțumit	Mai degrabă nu sunt mulțumit	Deloc nu sunt mulțumit	NȘ/ NR
1. Primăria	10,2%	49,0%	21,3%	13,5%	6,0%
2. Școala	11,6%	56,2%	13,5%	5,9%	12,8%
3. Centru medicilor de familie	10,8%	48,7%	24,1%	12,1%	4,3%
4. Poliția	6,0%	41,2%	26,4%	15,2%	11,2%

2. SECURITATE ȘI SIGURANȚĂ

Q.5 Cât de în siguranță vă simțiți Dvs. în următoarele locuri pe timp de ... ? (Un răspuns pe rând)		În siguranță deplină	Mai degrabă în siguranță	Mai degrabă nu în siguranță	Deloc nu mă simt în siguranță	NȘ/ NR
1. Pe timp de zi	a. În domiciliu	46,9%	38,6%	11,3%	2,8%	,4%
	b. Pe stradă în localitatea Dvs.	38,2%	40,9%	16,6%	3,6%	,7%
	c. Într-un loc public (piață, parc, stradă)	35,0%	42,4%	17,0%	4,7%	,9%
2. Pe timp de noapte	a. În domiciliu	30,9%	34,3%	23,7%	10,1%	1,0%
	b. Pe stradă în localitatea Dvs.	20,9%	28,1%	34,3%	14,4%	2,2%
	c. Într-un loc public (piață, parc, stradă)	19,2%	27,9%	32,1%	17,5%	3,3%

Q.6 În general, cum ați estima nivelul criminalității în ...? (Un răspuns pe rând)	Foarte mic	Mic	Înalt	Foarte înalt	NȘ/ NR
a. În Republica Moldova	1,3%	19,4%	54,8%	17,4%	7,2%
b. Raionul / Municipiul Dvs.	4,3%	39,1%	39,5%	5,6%	11,5%
c. În localitatea Dvs. (pentru Chișinău și Bălți – în sectorul Dvs.)	15,1%	40,1%	26,4%	4,2%	14,3%

Q.7 Cât de îngrijorat sunteți privitor la nivelul de criminalitate din localitate (raion)?	Nu sunt îngrijorat	13,5%
	Puțin îngrijorat	40,7%
	Destul de îngrijorat	35,0%
	Foarte îngrijorat	8,9%
	NȘ/NR	1,8%

Q.8 În ce măsură următoarele categorii de persoane constituie o problemă pentru localitatea Dvs. la moment?	În foarte mare măsură	În mare măsură	În mică măsură	În foarte mică măsură	NȘ/ NR
1. Persoane în stare de ebrietate	12,2%	39,2%	29,6%	17,8%	1,3%
2. Persoane eliberate din detenție	6,6%	22,9%	29,3%	35,6%	5,6%
3. Vagabonzi, cerșetori	4,6%	20,6%	33,5%	39,6%	1,7%
4. Persoane ce folosesc drogurile	11,3%	19,4%	20,7%	37,3%	11,3%
5. Persoane ce comercializează droguri	11,5%	15,7%	19,8%	38,2%	14,8%
6. Grupări de tineret	4,2%	17,8%	29,4%	42,7%	5,9%

Q.9 În ce măsură următoarele infracțiuni (crime) constituie o problemă pentru localitatea Dvs.?(Un răspuns pe rând)	În foarte mare măsură (majoritatea nu sunt descoperite)	În mare măsură	În mică măsură	În foarte mică măsură (aproape toate sunt descoperite)	NȘ/NR
1. Violența sexuală	3,3%	11,6%	31,2%	45,3%	8,6%
2. Violența psihică	4,8%	16,6%	29,9%	41,7%	7,0%
3. Abuz verbal	7,9%	25,7%	27,4%	34,1%	5,0%
4. Jafuri din locuințe	5,9%	21,9%	34,5%	32,4%	5,2%
5. Jafuri din automobile	4,2%	16,6%	27,8%	44,9%	6,5%
6. Furturi de automobile	3,6%	12,4%	28,1%	48,9%	7,1%
7. Furturi în stradă	5,0%	15,3%	27,4%	46,3%	6,0%
8. Grupuri criminale violente	3,8%	10,2%	26,8%	49,5%	9,7%
9. Numărul mare de dependenți de droguri	7,1%	11,9%	22,8%	42,8%	15,5%
10. Numărul mare de dependenți de alcool	9,8%	28,0%	27,7%	29,3%	5,2%
11. Accesul minorilor la droguri	7,5%	11,8%	20,6%	42,2%	17,9%
12. Implicarea minorilor în ilegalități	4,5%	13,6%	24,8%	43,3%	13,8%
13. Prostituație	4,6%	13,0%	20,8%	47,5%	14,2%
14. Conducători auto în stare de ebrietate	11,3%	31,2%	27,2%	25,4%	5,0%
15. Încălcarea regulilor de circulație	13,8%	34,6%	27,0%	20,7%	4,0%

3. APRECIERI CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA POLIȚIEI

Acum vă voi adresa o serie de întrebări cu privire la poliție...

Q.10 Din cele ce cunoașteți, ați citit, auzit, cum credeți, în activitatea poliției lucrurile se îmbunătățesc sau se înrăutățesc?	Lucrurile se înrăutățesc	31,7%
	Lucrurile se îmbunătățesc	42,4%
	NȘ/NR	25,9%

Q.11 În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații cu privire la activitatea poliției? (Un răspuns pe rând)	De acord	Parțial de acord	Nu sunt de acord	De loc nu sunt de acord	NȘ/NR
1. Acțiunile polițiștilor sunt întotdeauna legale	4,7%	30,9%	44,7%	13,6%	6,2%
2. Poliția este prezentă în locurile și în cazurile necesare	9,4%	41,6%	32,1%	10,8%	6,2%
3. Poliția se străduie să răspundă nevoilor oamenilor și le explică acestora acțiunile și deciziile sale	8,1%	37,4%	37,3%	10,0%	7,3%
4. Poliția știe cum să lupte cu criminalitatea, să ajute victimele și societatea în general	11,3%	38,5%	31,8%	10,0%	8,3%
5. Poliția tratează toți oamenii cu respect	8,0%	30,0%	44,4%	12,0%	5,5%
6. Polițiștii acordă prioritate interesului de serviciu, față de interesul personal	6,6%	27,7%	41,1%	12,7%	11,9%
7. Polițiștii sunt devotați patriei și cetățenilor	6,2%	30,3%	41,0%	13,0%	9,6%
8. Poliția tratează toți oamenii egal fără diferențiere pe bază de etnie, religie, statut social, etc.	6,5%	26,4%	44,7%	14,7%	7,6%

Q.12 Câtă încredere aveți în ...? (Un răspuns pe rând)	Foarte multă încredere	Oarecare încredere	Nu prea am încredere	Nu am deloc încredere	NȘ	NR
1. Poliția de sector	7,6%	41,0%	24,4%	15,4%	8,9%	2,8%
2. Poliția criminală	3,4%	34,6%	28,0%	15,7%	13,5%	4,7%
3. Poliția de patrulare	4,7%	37,8%	26,5%	18,0%	9,5%	3,5%
4. Poliția de frontieră	6,7%	37,2%	23,8%	15,2%	11,4%	5,7%
5. Carabinieri	6,6%	36,6%	22,1%	11,9%	15,2%	7,5%
6. Comisariatul (inspectoratul) de poliție	5,2%	34,5%	29,5%	14,6%	10,3%	5,9%
7. Pompieri / salvatori	29,6%	45,1%	11,6%	7,4%	4,8%	1,4%

Q.13 După părerea Dvs. în cazul unei situații de genul unui accident, infracțiune, în cât timp credeți că va ajunge la fața locului ...? MINUTE	Vor veni	Nu vor veni deloc	NȘ/ NR	Mean	Median	Std Deviation
1. Poliția rutieră la locul unui accident	71,1%	1,1%	27,8%	74,2	30,0	332,4
2. Poliția criminală la locul unei crime	59,2%	,7%	40,1%	81,3	30,0	345,7
3. Poliția de patrulare la locul unei chemări	59,9%	1,3%	38,8%	40,9	30,0	151,4
4. Pompierii la locul unui incendiu	76,9%	,5%	22,6%	31,1	20,0	78,7
5. Polițistul de sector la gospodăria care l-a solicitat	65,6%	4,0%	30,4%	382,8	30,0	1011,6
6. Echipa de medicină de urgență (salvarea)	88,1%	,4%	11,5%	31,7	20,0	93,5

4. PRESTIGIU

Q.14 Cât de prestigioase, după părerea Dvs. sunt următoarele specialități?	Foarte prestigios	Prestigios	Nu prea prestigios	Deloc prestigios	NȘ/NR
1. Polițist la poliția criminală	12,5%	48,3%	22,8%	3,5%	12,9%
2. Polițist de la poliția de patrulare	10,1%	45,2%	27,3%	6,0%	11,4%
3. Polițist de sector	8,8%	39,8%	35,2%	7,1%	9,1%
4. Pompier/salvator	22,2%	44,2%	20,2%	5,0%	8,3%
5. Carabinieri	7,7%	34,8%	30,9%	11,0%	15,6%
6. Vameși (verifică mărfurile la trecerea frontierei)	30,1%	41,4%	14,4%	4,5%	9,7%
7. Polițist de frontieră (verifică actele de identitate la trecerea frontierei)	25,5%	44,8%	15,7%	4,1%	9,9%

Q.15 Atunci când întâlniți / aveți de-a face cu ..., puteți spune că aveți un sentiment de... ?	1) Încredere			2) Respect			3) Simpatie		
	Da	Nu	Nu știu	Da	Nu	Nu știu	Da	Nu	Nu știu
1. Polițist la poliția criminală	45,7%	48,2%	6,1%	62,7%	32,7%	4,6%	38,9%	54,9%	6,2%
2. Polițist de patrulare	46,2%	48,4%	5,4%	61,0%	34,7%	4,3%	38,4%	55,7%	5,9%
3. Polițist de sector	52,3%	42,5%	5,1%	66,1%	30,1%	3,8%	42,1%	52,2%	5,8%
4. Pompier/salvator	75,5%	21,3%	3,2%	83,0%	14,6%	2,4%	60,2%	35,8%	4,0%
5. Carabinieri	50,3%	41,6%	8,1%	65,2%	28,6%	6,3%	44,3%	49,2%	6,4%
6. Polițist de frontieră	52,9%	41,1%	6,0%	66,3%	29,1%	4,6%	43,4%	50,6%	6,1%

Q.15 Atunci când întâlniți / aveți de-a face cu ..., puteți spune că aveți un sentiment de... ?	4) Antipatie			5) Frică			6) Supărare		
	Da	Nu	Nu știu	Da	Nu	Nu știu	Da	Nu	Nu știu
1. Polițist la poliția criminală	16,5%	78,9%	4,6%	11,2%	86,8%	2,0%	10,3%	87,2%	2,5%
2. Polițist de patrulare	17,8%	78,5%	3,7%	8,9%	88,9%	2,1%	10,5%	87,4%	2,1%
3. Polițist de sector	14,6%	81,4%	4,0%	6,4%	91,6%	2,0%	9,6%	88,1%	2,3%
4. Pompier/salvator	7,3%	88,9%	3,9%	6,1%	92,5%	1,4%	3,2%	95,1%	1,7%
5. Carabinieri	10,8%	84,5%	4,7%	5,7%	91,5%	2,7%	6,2%	90,8%	3,0%
6. Polițist de frontieră	14,2%	81,3%	4,5%	8,0%	89,4%	2,6%	7,8%	89,1%	3,0%

5. CORUPȚIE

Q.16 Cât de corupte, după părerea Dvs. sunt următoarele instituții din țara noastră ...?	Foarte corupte	Corupte	Puțin corupte	Deloc corupte	NȘ/NR
1. Guvernul	52,4%	34,2%	5,9%	,2%	7,2%
2. Parlamentul	54,3%	31,8%	6,3%	,9%	6,8%
3. Președintele	47,0%	32,8%	8,8%	2,6%	8,8%
4. Justiția	52,7%	30,4%	8,1%	1,6%	7,2%

Q.16 Cât de corupte, după părerea Dvs. sunt următoarele instituții din țara noastră ...?	Foarte corupte	Corupte	Puțin corupte	Deloc corupte	NȘ/NR
5. Armată	16,5%	21,3%	29,9%	14,9%	17,3%
6. Biserica	8,2%	14,5%	28,3%	35,6%	13,3%
7. Primăria	15,3%	30,4%	29,8%	11,8%	12,7%
8. Partidele politice	43,5%	33,2%	10,8%	2,3%	10,3%
9. Băncile	33,1%	33,7%	15,4%	5,2%	12,7%
10. Poliția	30,2%	43,3%	15,4%	2,3%	8,9%
11. Mass-media (presă, radio, televiziune)	15,5%	26,2%	29,4%	11,6%	17,2%
12. Organizațiile neguvernamentale (obștești)	12,8%	20,7%	23,2%	11,2%	32,1%
13. Sindicatele	13,7%	22,4%	24,5%	8,8%	30,7%

Q.17 Cât de corupte, după părerea Dvs. sunt următoarele instituții din localitatea Dvs.?	Foarte coruptă	Coruptă	Puțin coruptă	Deloc coruptă	NȘ/NR
1. Primăria	6,1%	21,6%	33,1%	23,3%	15,8%
2. Școala	3,3%	16,0%	32,4%	32,4%	15,9%
3. Centru medicilor de familie	5,1%	19,3%	35,9%	29,3%	10,4%
4. Poliția	8,1%	30,6%	25,0%	20,4%	15,9%

Q.18 Cât de corupte, după părerea Dvs. sunt următoarele subdiviziuni ale MAI și Ministerului Finanțelor?	Foarte coruptă	Coruptă	Puțin coruptă	Deloc coruptă	NȘ/NR
1. Poliția criminală	14,0%	45,4%	19,1%	3,5%	18,0%
2. Poliția de patrulare	17,5%	42,0%	19,3%	5,3%	15,9%
3. Poliția de sector	9,8%	34,4%	27,3%	10,1%	18,3%
4. Carabinieri	6,0%	23,8%	22,9%	22,0%	25,3%
5. Comisariatul (inspectoratul) de poliție	14,0%	41,9%	20,1%	5,3%	18,7%
6. Pompieri / salvatori	3,5%	13,6%	18,6%	50,6%	13,7%
7. Vameșii (verifică mărfurile la trecerea frontierei)	26,0%	39,1%	16,0%	5,1%	13,8%
8. Poliția de frontieră (verifică actele de identitate la trecerea frontierei)	21,7%	37,8%	17,8%	6,3%	16,3%

6. REFORMA

Q.19 Comparativ cum a fost cu 5 ani în urmă, spuneți vă rog dacă acum Dvs. și familia Dvs. vă simțiți mai în siguranță?					
1.Cu mult mai în siguranță	2.Într-o oarecare măsură mai în siguranță	3.La fel ca și acum 5 ani	4.Într-o oarecare măsură mai puțin în siguranță	5.Cu mult mai puțin în siguranță	9.NȘ/NR
1,5%	15,0%	52,4%	19,3%	9,6%	2,1%

Q.20 Dvs. ați auzit despre reforma Ministerului Afacerilor Interne?		
1. Da	2. Nu	3.NȘ/NR
38,4%	56,9%	4,7%

Q.21 Spuneți vă rog dacă ați observat, în ultimii 2-3 ani, anumite schimbări pozitive sau negative în activitatea poliției?					
1. schimbări foarte pozitive	2. schimbări într-o oarecare măsură pozitive	3. nu se observă schimbări	4. schimbări într-o oarecare măsură negative	5. schimbări foarte negative	9.NȘ/NR
1,2%	24,8%	49,1%	12,0%	4,2%	8,8%

Q.22 Cum credeți în ce măsură s-a îmbunătățit sau s-a înrăutățit următoarele aspecte legate de activitatea poliției... în ultimii 5 ani?	s-a înrăutățit mult	s-a înrăutățit puțin	Neschimbat	s-a îmbunătățit puțin	s-a îmbunătățit mult	NȘ/NR
1. Atitudinea polițiștilor față de oameni	3,6%	11,5%	52,5%	24,9%	1,3%	6,2%
2. Timpul de sosire în cazul unei chemări de urgență	2,4%	9,5%	48,0%	27,1%	2,1%	11,0%
3. Combaterea criminalității	4,4%	11,6%	47,6%	23,0%	1,8%	11,6%
4. Numărul infracțiunilor descoperite	4,4%	12,4%	44,0%	20,7%	2,2%	16,3%
5. Modalitățile de lucru cu populația	3,5%	11,2%	51,1%	21,3%	2,0%	10,9%
6. Corupția în rândul colaboratorilor poliției	8,0%	18,0%	46,0%	15,6%	1,4%	11,0%
7. Dotarea cu echipament tehnic/performant (automobile)	2,2%	5,3%	31,8%	40,0%	11,1%	9,7%
8. Profesionalismul, competența	2,9%	6,9%	48,8%	26,4%	2,1%	12,8%

Q.23 Cum după părerea Dvs. ar proceda un polițist la momentul actual, dacă ar trebui să rezolve un caz foarte important și de interes înalt pentru unele persoane cu funcții înalte în stat? Cât de probabil este că el

... Intervievator!!! Un răspuns pe rând!	Foarte probabil	Probabil	Puțin probabil	Deloc probabil	NȘ/NR
1. Va rezolva cazul respectând legislația	6,1%	27,9%	35,5%	18,0%	12,4%
2. Va rezolva cazul în favoarea celui care i-a dat mită	31,6%	38,0%	12,1%	5,4%	13,0%
3. Va rezolva cazul conform ordinilor șefului / superiorului	32,6%	40,4%	9,8%	4,7%	12,4%
4. Va rezolva cazul conform indicațiilor primite de la persoane cu implicare politică	31,7%	37,6%	10,9%	4,8%	15,0%

Q.24 Care sunt, după părerea Dvs., problemele majore cu care se confruntă poliția?(Vă rugăm să alegeți maximum 3 răspunsuri) (OPERATOR: Arătați Cardul 7)

7,2%	Nu există probleme	10,8%	Relații rele cu publicul
8,8%	Insuficiența de personal	13,9%	Grosolanie
8,9%	Dotarea tehnică insuficientă	27,1%	Salariu mic
23,5%	Nivel profesional scăzut	15,1%	Nivel de educație scăzut al personalului poliției
12,9%	O transparență insuficientă	13,0%	Mai multă birocrație decât lucru
45,3%	Corupție	15,4%	Lipsa dorinței de a proteja oamenii simpli
3,8%	Aspect neglijent al polițiștilor	7,9%	Legături cu lumea interlopă, mafia
1,1%	Alte probleme (vă rugăm să specificați) _____ _ _		
9,1%	NȘ/NR		

7. CONTACTELE CU POLIȚIA

	Q.25 De câte ori în ultimele 12 luni ați avut contact cu următoarele ...?											
	1.Din inițiativă proprie				2.La inițiativa Polițistului				Total			
	Nu au contactat	Au contactat	Media	Mediana	Nu au contactat	Au contactat	Media	Mediana	Nu au contactat	Au contactat	Media	Mediana
1. Inspectoratul (comisariatul) de poliție	92,2%	7,8%	2,0	1	96,2%	3,8%	2,0	2	91,3%	8,7%	2,7	2
2. Poliția / Polițistul de sector	88,7%	11,3%	1,7	1	94,1%	5,9%	1,7	1	86,7%	13,3%	2,2	1
3. Poliția de patrulare	95,3%	4,7%	2,8	2	91,6%	8,4%	2,9	2	90,4%	9,6%	4,0	3
4. Poliția de frontieră	87,9%	12,1%	2,7	2	91,6%	8,4%	2,2	2	83,7%	16,3%	3,1	2
5. Serviciul Vamal (control mărfuri)	91,9%	8,1%	2,6	2	90,2%	9,8%	2,8	2	86,4%	13,6%	3,5	3
6. Serviciul de pompieri și salvatori	97,9%	2,1%	1,5	1	97,8%	2,2%	1,8	2	97,7%	2,3%	3,1	3

	Q.26 S-a întâmplat ca să plăți mită când ai avut de a face/ contact cu...?				Q.27 Dacă ai plătit neoficial, ai făcut-o:			
	Da		Nu		Din inițiativă proprie		Ai fost impus	
	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%
1. Inspectoratul (comisariatul) de poliție	19	19,7%	78	80,3%	6	30,3%	13	69,7%
2. Poliția / Polițistul de sector	19	12,6%	129	87,4%	12	66,3%	6	33,7%
3. Poliția de patrulare	41	38,8%	65	61,2%	23	55,1%	19	44,9%
4. Poliția de frontieră	26	14,2%	155	85,8%	13	51,7%	12	48,3%
5. Serviciul Vamal (control mărfuri)	27	18,2%	123	81,8%	9	34,6%	18	65,4%
6. Serviciul de pompieri și salvatori	10	40,7%	15	59,3%	8	75,7%	2	24,3%

	Q.28 Pentru ce ai plătit?											
	Pentru a nu fi amendat		Pentru ca polițistul să nu pornească dosar		Pentru ca polițistul să rezolve o problemă în favoarea mea		Pentru a urgenta eliberarea a careva acte		Pentru că polițistul a cerut, fără ca eu să fi încălcat ceva		Alteceva, indicați	
	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%
1. Inspectoratul (comisariatul) de poliție	3	15,2%	5	26,3%	9	46,0%			2	12,4%		
2. Poliția / Polițistul de sector	2	11,8%	6	34,7%	3	18,3%	3	14,0%	4	21,2%		
3. Poliția de patrulare	17	40,6%	7	17,0%	8	18,9%	1	2,7%	6	15,0%	2	5,8%
4. Poliția de frontieră	4	14,2%	10	39,2%	2	8,2%	1	5,4%	8	33,0%		
5. Serviciul Vamal (control mărfuri)	6	23,7%	11	40,5%	1	4,0%	1	4,3%	8	27,5%		
6. Serviciul de pompieri și salvatori			3	25,1%	5	49,7%	1	13,5%	1	11,6%		

Q.29 În ultimele 12 luni Ai avut de a face/ contact cu cel puțin una din următoarele?				
	Da		Nu	
	Nr	%	Nr	%
1. Inspectoratul (comisariatul) de poliție	97	8,7%	1012	91,3%
2. Poliția / Polițistul de sector	148	13,3%	961	86,7%
3. Poliția de patrulare	106	9,6%	1003	90,4%
4. Poliția de frontieră	181	16,3%	929	83,7%
5. Serviciul Vamal (control mărfuri)	151	13,6%	959	86,4%
6. Serviciul de pompieri și salvatori	25	2,3%	1084	97,7%

Q.30 Dacă da, care a fost motivul din care ați contactat / ați fost contactat ultima dată?																						
	Să reclamați o infracțiune în care Dvs. sau cineva din familia Dvs. a fost victimă		Să reclamați o infracțiune în care al cineva fusese victimă		Să raportați oricare fel de deranj, gălăgie sau tulburări		Să raportați că ați pierdut ceva (inclusiv animale)		Să raportați că ați găsit ceva (inclusiv animale)		Să raportați oricare alte probleme sau dificultăți		Să primiți oricare alte sfaturi, informații		Polițistul m-a solicitat, oprit, întreat		Alte motive, notați inclusiv am trecut vama		99. NS/NR			
	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%
1. Insp. (comis.) de poliție	30	31,1%	12	12,8%	8	8,4%	2	1,6%			9	9,0%	7	6,8%	23	23,3%	3	3,7%	3	3,1%		
2. Poliția / Polițistul de sector	43	29,0%	15	10,4%	29	19,5%	9	6,3%	2	1,2%	11	7,7%	6	4,4%	21	14,1%	7	5,2%	3	2,2%		
3. Poliția de patrulare	4	3,7%	11	10,1%	6	5,3%	4	3,7%	3	2,7%	4	3,4%	5	4,7%	71	66,5%						
4. Poliția de frontieră	3	1,8%	8	4,7%	11	5,8%	3	1,4%	1	0,4%	4	1,9%	22	12,1%			130	71,9%				
5. Serviciul Vamal (mărfuri)	2	1,2%	10	6,4%	10	6,8%	2	1,6%	2	1,6%	1	0,9%	19	12,4%			104	69,2%				
6. Serv. pompieri salvatori	1	4,3%	4	17,1%	7	29,6%	1	5,7%	2	6,3%	6	25,7%			2	9,1%	1	2,0%				

Q.31 Cum s-au comportat cu Dvs. la ultima întâlnire cu...?													Q.32 Dvs. ați fost satisfăcut de răspunsul oferit în ultimul caz?					
	Cu atenție și simpatie		Cu oarecare atenție		Cu indiferență		Cu iritație		Cu ostilitate		NȘ/NR		Da		Nu			
	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%		
1. Insp. (comis.) de poliție	16	16,9%	34	35,5%	31	31,9%	6	6,4%	2	2,5%	7	6,9%	59	61,3%	38	38,7%		
2. Poliția / Polițistul de sector	39	26,1%	62	42,0%	31	21,1%	8	5,5%	7	4,7%	1	0,7%	95	64,3%	53	35,7%		
3. Poliția de patrulare	12	11,5%	55	51,4%	26	24,1%	9	8,4%	5	4,6%			66	62,0%	40	38,0%		
4. Poliția de frontieră	61	33,5%	83	45,7%	22	12,3%	5	2,8%	10	5,7%			166	92,0%	15	8,0%		
5. Serviciul Vamal (mărfuri)	44	29,2%	69	46,0%	22	14,7%	7	4,7%	8	5,3%			130	86,1%	21	13,9%		
6. Serv. pompieri / salvatori	4	16,9%	15	58,3%	5	19,4%	1	5,5%					23	90,4%	2	9,6%		

Q.33 Dacă nu ați fost satisfăcut de răspuns, vă rugăm să indicați cele mai importante 3 motive:																				
	Poliția a fost foarte lentă în răspuns		Nu am fost tratat bine de către poliție		Poliția a făcut prea puțin		Poliția era dezinteresată		Poliția nu a prins infractorul		Nu am fost informat despre progres		Proprietatea furată nu a fost găsită		Poliția n-a întreprins vreoa acțiune		Alte motive, notați		NȘ/NR	
	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%		
1. Inspectoratul (comisariatul) de poliție	7	18,4%	5	14,5%	16	43,0%	21	56,0%	4	11,8%	1	3,8%	3	7,2%	9	24,8%	1	3,8%	2	5,9%
2. Poliția / Polițistul de sector	12	22,1%	10	19,2%	20	37,4%	19	35,9%	13	24,7%	6	10,7%	4	8,4%	13	25,0%	3	4,8%	1	2,1%
3. Poliția de patrulare	5	13,1%	22	54,0%	11	27,9%	11	27,5%	1	1,3%	3	7,9%	2	4,0%	4	11,1%	6	15,7%	2	5,8%
4. Poliția de frontieră	4	27,5%	5	34,3%	3	19,8%			1	9,9%	1	8,2%	1	6,6%	4	25,0%			1	9,5%
5. Serviciul Vamal (control mărfuri)	2	8,8%	12	56,0%	1	6,1%	2	7,6%	1	5,3%			2	10,7%	4	17,3%	1	5,7%	1	4,6%
6. Serviciul de pompieri și salvatori							1	45,9%			1	54,1%								

Q.34 Ultima dată când ați contactat poliția, ați considerat că vi s-a răspuns adecvat la întrebări?										
	Da		Probabil că da		Probabil că nu		Nu		Nu știu	
	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%
1. Inspectoratul (comisariatul) de poliție	35	36,5%	23	23,8%	11	11,6%	21	21,4%	7	6,8%
2. Poliția / Polițistul de sector	49	33,3%	37	24,7%	18	12,1%	31	20,9%	13	9,0%
3. Poliția de patrulare	36	33,9%	31	29,1%	12	11,3%	21	19,9%	6	5,7%
4. Poliția de frontieră	92	50,8%	65	36,1%	14	7,6%	5	2,8%	5	2,8%
5. Serviciul Vamal (control mărfuri)	81	53,6%	41	27,0%	10	6,5%	15	10,2%	4	2,6%
6. Serviciul de pompieri și salvatori	9	34,3%	13	51,4%	4	14,3%				

Q.35 În ultimul an în contactele Dvs. Cu poliția s-a întâmplat ca:	Da	Nu	Nu știu
a) Poliția nu a reacționat la cererea Dvs. De ajutor;	5,5%	74,5%	20,0%
b) Poliția a încălcat legea;	5,4%	73,8%	20,8%
c) Poliția a folosit forța fizică ce nu era necesară împotriva Dvs. Sau a altcuiva din familia Dvs.?	1,0%	79,1%	19,9%
d) Poliția v-a reținut fără motive	4,3%	75,7%	20,0%

Q.36 Ați acordat vre-un oarecare ajutor poliției pe parcursul ultimelor 12 luni sau anterior?

Perioada	Da	Probabil că da	Probabil că nu	Nu	Nu știu
1. Pe parcursul ultimelor 12 luni?	4,6%	3,0%	2,5%	89,0%	,9%
2. Altă perioadă anterioară	4,4%	3,9%	2,3%	88,1%	1,3%

Q.37 Dacă da, ce ați făcut? Implicația	a) În ultimele 12 luni				b) Altă dată în trecut			
	Da		Nu		Da		Nu	
	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%
1. Am depus mărturie / am fost un martor la poliție	54	64,5%	30	35,5%	61	65,7%	32	34,3%
2. Am participat în patrula voluntară	9	10,2%	75	89,8%	18	19,9%	74	80,1%
3. Am avertizat poliția despre o infracțiune ce se planifica a fi comisă	13	15,6%	71	84,4%	16	17,1%	76	82,9%
4. Am raportat (reclamat) o infracțiune (crimă)	28	34,0%	55	66,0%	31	33,2%	62	66,8%
5. Am informat despre un infractor în căutare sau despre cineva care a comis o infracțiune	19	22,7%	65	77,3%	22	23,4%	71	76,6%
6. Am cooperat cu poliția privitor la alte probleme	43	50,8%	41	49,2%	47	51,3%	45	48,7%

Q.38 Cum, după părerea Dvs., poate fi îmbunătățită relația dintre poliție și public? (selectați până la trei răspunsuri) <u>Arătați Cardul 10</u>	
Printr-un dialog/ consultări mai bune dintre poliție și locuitorii comunității (ex. întruniri cu populația)	25,1%
Prin acțiuni de asigurare a ordinii publice în cooperare cu cetățenii	23,5%
Prin acțiuni de comunicare mai bune prin mijloace de comunicare în masă	17,7%
Prin consultarea opiniei locuitorilor despre cele mai importante acțiuni care trebuie întreprinse	20,8%
Printr-o patrulare mai frecventă și mai vizibilă a localității	29,2%
Printr-o impunere mai strictă de către poliție a respectului față de lege	26,9%
Printr-o răspundere mai mare în fața locuitorilor comunității despre acțiunile sale și rezultate obținute	21,4%
Printr-un acces mai ușor la poliție pentru public (la sectoarele de poliție, prin telefon etc.)	20,2%
Prin acțiuni mai eficiente ale poliției în prevenirea și combaterea criminalității	19,0%
Prin informarea mai completă a publicului despre crime și modul de prevenire a acestora	11,5%
Să respecte legea/ sa facă dreptate	2,0%
Altele (vă rugăm să specificați)	2,8%
NȘ/NR	9,1%

Să vorbim acum despre experiența Dvs. de contactare cu diferite subdiviziuni de poliție.

Q.39 Să începem cu <u>polițistul de sector</u> . Vi s-a întâmplat în ultimii doi ani ca să contactați ...	Da	Nu
1. cu polițistul de sector, indiferent de câte ori și indiferent de cine s-a adresat primul?	17,7%	82,3%
DACĂ DA ...		
2. Polițistul a fost amabil cu Dvs.?	81,7%	18,3%
3. Polițistul a fost agresiv cu Dvs.?	15,0%	85,0%
4. Polițistul v-a învinuit de lucruri pe care Dvs. nu le-ați comis?	16,2%	83,8%
5. Polițistul v-a certat, jignit?	11,4%	88,6%
6. Polițistul v-a bătut?	5,8%	94,2%
7. Polițistul v-a presat să vă asumați vina pentru lucruri pe care Dvs. nu le-ați comis?	13,3%	86,7%
8. Polițistul v-a impus să semnați documente împotriva voinței Dvs.?	9,7%	90,3%
9. Polițistul v-a stabilit o amendă pe nedrept?	12,9%	87,1%
10. Polițistul v-a cerut bani, careva bunuri sau serviciu ca să nu întocmească proces verbal sau să nu vă stabilească o amendă?	10,0%	90,0%

Q.40 Gândindu-vă la polițistul Dvs. de sector, credeți că acesta apără interesele ...	Tuturor cetățenilor de pe sectorul lui	52,4%
	Doar unei părți de cetățeni, pe cine anume _____ __ __	12,5%
	Nu apară interesele cetățenilor	15,4%
	NȘ/NR	19,7%

Q.41 Vi s-a întâmplat în ultimii doi ani ca ...	Da	Nu
1. să fiți oprit de poliția de patrulare, indiferent de câte ori?	18,0%	82,0%
<i>DACĂ DA ...</i>		
2. Să fiți oprit fără motiv?	68,1%	31,9%
3. Polițistul a fost amabil cu Dvs.?	71,3%	28,7%
4. Polițistul a fost agresiv cu Dvs.?	15,6%	84,4%
5. Polițistul v-a învinuit de încălcări pe care Dvs. nu i-ați comis?	31,4%	68,6%
6. Polițistul v-a certat, jignit?	13,1%	86,9%
7. Polițistul v-a presat să vă asumați vina pentru lucruri pe care Dvs. nu i-ați comis?	13,8%	86,2%
8. V-a reținut pentru mai mult de cinci minute fără ca să scrie proces verbal?	43,1%	56,9%
9. V-a reținut pentru mai mult de 15 minute pentru a scrie proces verbal?	28,1%	71,9%
10. Polițistul v-a stabilit o amendă pe nedrept?	24,6%	75,4%
11. Polițistul v-a cerut bani, careva bunuri sau serviciu ca să nu întocmească proces sau să nu vă stabilească o amendă?	35,9%	64,1%

Q.42 Dvs. aveți permis de conducere a mijloacelor de transport?	Da	34,8%
	Nu	65,2%

Q.43 Cît de des conduceți ...	Regulat	56,9%
	Uneori	29,3%
	Deloc	13,9%

Q.44 În ce măsură credeți că dispozitivele de control a traficului rutier (camerele video) instalate recent influențează asupra următoarelor:	Foarte mare măsură	Mare măsură	Mică măsură	Deloc	NȘ/NR
1. Responsabilizarea conducătorilor auto (șoferilor)	31,1%	46,1%	12,8%	2,6%	7,3%
2. Reducerea numărului accidentelor rutiere	27,8%	42,5%	17,7%	3,4%	8,5%
3. Reducerea numărului victimelor accidentelor	27,4%	40,7%	19,6%	3,1%	9,0%

Q.45 În ultimii doi ani ...	Da	Nu
1. Ați traversat vre-odată frontiera de stat a Republicii Moldova...	38,1%	61,9%
<i>DACĂ DA ...</i>		
2. Polițiștii de frontieră și-au îndeplinit sarcinile corect și în mod profesionist?	92,4%	7,6%
3. Colaboratorii Serviciului Vamal și-au îndeplinit sarcinile corect și în mod profesionist?	81,7%	18,3%
4. Vi s-a întâmplat ca polițiștii de frontieră să vă învinuiască de încălcări pe care Dvs. nu i-ați comis?	8,3%	91,7%
5. Vi s-a întâmplat ca vameșii să vă învinuiască de încălcări pe care Dvs. nu i-ați comis?	8,2%	91,8%
6. Vi s-a întâmplat ca polițiștii de frontieră să vă ceară bani?	11,5%	88,5%
7. Vi s-a întâmplat ca Colaboratorii Serviciului Vamal să vă ceară bani?	15,8%	84,2%

Q.46 În ultimii doi ani ...	Da	Nu
1. Ați vizitat /traversat vre-odată raioanele din stînga Nistrului ...	17,2%	82,8%
<i>DACĂ DA ...</i>		
2. V-ați simțit în siguranță?	76,5%	23,5%
3. Ați fost agresat de colaboratorii organelor de interne din regiune?	16,1%	83,9%

4. Vi s-a întâmplat ca colaboratori ai organelor de interne să vă învinuiască de încălcări pe care Dvs. nu le-ați comis?	9,8%	90,2%
5. Vi s-a întâmplat ca colaboratori ai organelor de interne din regiune să vă jignească?	12,6%	87,4%
6. Să vă preseze să vă asumați vina pentru lucruri pe care Dvs. nu le-ați comis?	10,1%	89,9%
7. Să vă impună să semnați documente împotriva voinței Dvs.?	9,6%	90,4%
8. Să vă interzică să traversați regiunea (să vă dea jos din tren, autobuz etc.) pe nedrept?	10,2%	89,8%
9. Să vă ceară bani, careva?	15,8%	84,2%

8. ACCEPTABILITATEA ÎNCALCĂRIILOR

Q.47 Cât de grave sunt, după părerea Dvs., următoarele încălcări?	Foarte grav	Destul de grav	Mai puțin grav	Deloc nu este grav	NȘ/NR
1. Depășirea limitei de viteză permisă în localitate cu 20 km pe oră	38,1%	44,4%	13,8%	1,6%	2,1%
2. Depășirea limitei de viteză permisă în afara localității cu 20 km pe oră	26,7%	40,8%	24,5%	4,1%	3,9%
3. Conducerea automobilului în stare de ebrietate ușoară, care nu afectează atenția și controlul situației	51,5%	36,5%	9,6%	,9%	1,5%
4. Deplasarea cu automobilul fără a avea cuplată centura de siguranță	30,9%	42,4%	22,4%	2,3%	1,9%
5. Parcarea în locuri interzise	23,9%	41,7%	27,5%	3,8%	3,1%
6. Transportarea unui număr mai mare de pasageri decât numărul prevăzut	39,6%	44,2%	13,4%	1,3%	1,4%

9. VICTIMIZARE

Q.48 Dvs. ați fost victimă a vreunei infracțiuni/crime timp de ultimele 12 luni?	Da	7,7%
	Nu	92,3%

Dacă da, victima a căreia din următoarele infracțiuni ați fost în ultimele 12 luni? Ați putea să ne spuneți dacă ați reclamat la poliție?

	A5.1. Victimă		A5.2. Ați Reclamat la poliție?				A5.3. Dacă DA, cât de satisfăcut ați rămas de acțiunile poliției?				Deloc satisfăcut			
	Da	Nu	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%	Nr	%		
	1. Jaf/tălăhărie	19,3%	80,7%	15	87,9%	2	12,1%			3	18,9%	9	62,9%	3
2. Furt din locuință	12,5%	87,5%	11	100,0%					3	25,3%	2	21,5%	4	41,3%
3. Însușiri în proporții mari sau deosebit de mari	3,1%	96,9%	3	100,0%					1	40,6%	2	59,4%		
4. Vătămare corporală gravă	15,9%	84,1%	14	100,0%					2	15,8%	6	42,4%	4	30,1%
5. Violență în familie	6,8%	93,2%	5	81,4%	1	18,6%			1	25,0%	1	25,0%	2	50,1%
6. Trafic de ființe umane		100,0%												
7. Trafic și consum de droguri		100,0%												
8. Banditism (atac armat)		100,0%												
9. Violență sexuală	3,0%	97,0%	1	50,0%	1	50,0%			1	100,0%				
10. Vandalism	6,6%	93,4%	5	80,4%	1	19,6%			1	27,2%	2	35,3%	1	26,3%
11. Răpirea mijlocului de transport	6,5%	93,5%	6	100,0%					1	19,8%	3	59,0%	1	21,3%
12. Furt din mijlocul de transport	9,9%	90,1%	7	81,2%	2	18,8%			4	61,4%			3	38,6%
13. Furt de producție agricolă sau animale	9,4%	90,6%	5	58,1%	3	41,9%			3	72,6%			1	27,4%
14. Furtul lucrurilor personale în transportul public	3,6%	96,4%	2	76,8%	1	23,2%			1	45,6%	1	54,4%		
15. Escrocherie	11,4%	88,6%	8	78,4%	2	21,6%			1	15,5%	3	35,3%	2	32,5%
16. Estorcere de bani / cadouri din partea funcționarilor de stat		100,0%												
17. Șantaj / racket	4,3%	95,7%	2	62,7%	1	37,3%			2	68,8%			1	31,2%
18. Ați fost amăgit la cântar, vi s-a vândut ceva necalitativ	27,8%	72,2%	9	37,2%	15	62,8%			1	14,4%	4	45,1%	2	28,1%

A5.4 Dacă nu, de ce

	Nr	Frica de re-presalii din partea infractorului	Tentativa de infracțiuni a fost fără succes	Vătămări / pagube nesemnificative, ce nu a meritat a fi raportate	Nu am încredere în poliție	Cred că nu avea rost de a raporta, poliția n-ar fi putut face nimic;	Cred că nu avea rost de a raporta, poliția nu s-ar fi implicat	M-am clarificat singur, persoana vinovată (infractorul) mi-a compensat pierderile	A fost, într-o oarecare măsură, vina mea că aceasta s-a întâmplat	Sunt deranjat de amânările birocratice și nu doresc să-mi pierd timpul	Am rezolvat problema de sine stătător	NȘ/NR
	Nr	Nr	Nr	Nr	Nr	Nr	Nr	Nr	Nr	Nr	Nr	Nr
1.Jaf/tălhărie					1	1						
5.Violență în familie							1					
9.Violență sexuală	1											
10.Vandalism			1									
12.Furt din mijlocul de transport									2			
13.Furt de producție agricolă sau animale							1				1	
14.Furtul lucrurilor personale în transportul public	1											
15.Escrocherie						1				1		
17.Șantaj / racket											1	
18.Ați fost amăgit la cântar, vi s-a vândut ceva necalitativ		1						2		4	3	5

	Am reclamat la alte autorități	Frica de represalii din partea infractorului	Tentativa de înfrățire a fost fără succes	Vătămări / pagube nesemnificative, ce nu a meritat a fi raportate	Nu am încercat să merg în poliție	Cred că nu avea rost de a raporta, poliția n-ar fi putut face nimic;	Cred că nu avea rost de a raporta, poliția nu s-ar fi implicat	M-am clarificat singur, persoana vinovată (infractorul) mi-a compensat pierderile	A fost, într-o oarecare măsură, vina mea că aceasta s-a întâmplat	Sunt deranjat de amânările birocratice și nu doresc să-mi pierd timpul	Am rezolvat problema de sine stătător	NȘ/NR
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
1. Jaf/tălăhărie					63,9%		36,1%	100,0%				
5. Violență în familie	100,0%		100,0%						100,0%			
9. Violență sexuală											28,6%	
10. Vandalism												
12. Furt din mijlocul de transport									100,0%			
13. Furt de producție agricolă sau animale												
14. Furtul lucrurilor personale în transportul public	100,0%						38,6%					
15. Escrocherie										65,7%	100,0%	
17. Șantaj / racket												
18. Ați fost amăgit la cântar, vi s-a vândut ceva necalitativ		3,4%				34,3%		12,8%		24,6%	18,0%	33,8%

7

FRECVENȚELE SONDAJULUI PENTRU POLIȚIE 2015

A1 În general, cum ați estima nivelul criminalității în ...?

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
În Republica Moldova	Foarte mic	,7%	1,0%			,9%	2,4%	1,4%
	Mic	20,3%	20,8%	20,7%	22,5%	18,4%	26,2%	15,3%
	Înalt	61,7%	68,3%	59,8%	52,0%	70,2%	56,0%	61,1%
	Foarte înalt	13,1%	9,9%	12,2%	19,6%	7,9%	13,1%	19,4%
	NȘ/NR	4,2%		7,3%	5,9%	2,6%	2,4%	2,8%
Raionul / Municipiul Dvs.	Foarte mic	5,3%	5,0%	6,1%	1,0%	2,6%	4,8%	5,6%
	Mic	40,3%	39,6%	41,5%	37,3%	27,2%	40,5%	41,7%
	Înalt	41,5%	49,5%	37,8%	36,3%	64,0%	45,2%	34,7%
	Foarte înalt	5,8%	2,0%	6,1%	11,8%	2,6%	6,0%	9,7%
	NȘ/NR	7,1%	4,0%	8,5%	13,7%	3,5%	3,6%	8,3%
În localitatea Dvs.	Foarte mic	13,6%	21,8%	11,0%	7,8%	3,5%	8,3%	15,3%
	Mic	34,7%	33,7%	34,1%	37,3%	28,1%	45,2%	33,3%
	Înalt	32,7%	25,7%	36,6%	28,4%	57,9%	33,3%	27,8%
	Foarte înalt	4,3%	3,0%	2,4%	11,8%	3,5%	6,0%	8,3%
	NȘ/NR	14,7%	15,8%	15,9%	14,7%	7,0%	7,1%	15,3%

A2 Cât de îngrijorat sunteți privitor la nivelul de criminalitate din localitate (raion)?

	TOTAL	Dep. Politiei de frontiera	Insp. de Politie	Dep. Trupelor de Carabinieri	Insp. National de Investigatii	Insp. National de Patrulare	SPCSE
Nu sunt îngrijorat	1,9%	2,0%	1,2%	2,9%	3,5%	6,0%	1,4%
Puțin îngrijorat	26,6%	25,7%	26,8%	21,6%	15,8%	21,4%	33,3%
Destul de îngrijorat	48,7%	52,5%	46,3%	47,1%	60,5%	46,4%	48,6%
Foarte îngrijorat	21,1%	17,8%	24,4%	26,5%	18,4%	25,0%	13,9%
NȘ/NR	1,7%	2,0%	1,2%	2,0%	1,8%	1,2%	2,8%

A3 Cât de des credeți că sunt comise crime/infracțiuni din cele enumerate mai jos în localitatea (raionul Dvs.)?

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Jaf/tâlhărie	Niciodată	4,3%	5,9%	4,9%		1,8%	2,4%	2,8%
	Foarte rar	27,7%	16,8%	39,0%	12,7%	21,9%	25,0%	19,4%
	Uneori	42,0%	48,5%	39,0%	40,2%	36,8%	42,9%	41,7%
	Destul de des	20,7%	25,7%	12,2%	30,4%	35,1%	27,4%	27,8%
	Foarte des	4,1%	2,0%	3,7%	15,7%	2,6%	1,2%	6,9%
	NȘ/NR	1,2%	1,0%	1,2%	1,0%	1,8%	1,2%	1,4%
2. Furt	Niciodată	1,9%	5,0%					4,2%
	Foarte rar	9,7%	12,9%	6,1%	7,8%	3,5%	7,1%	18,1%
	Uneori	34,1%	38,6%	31,7%	34,3%	14,9%	34,5%	37,5%
	Destul de des	38,8%	31,7%	42,7%	44,1%	51,8%	46,4%	30,6%
	Foarte des	14,2%	9,9%	18,3%	12,7%	27,2%	8,3%	9,7%
	NȘ/NR	1,4%	2,0%	1,2%	1,0%	2,6%	3,6%	
3. Furt de proporție mare	Niciodată	7,7%	15,8%	4,9%	3,9%	2,6%	4,8%	6,9%
	Foarte rar	43,0%	50,5%	37,8%	43,1%	16,7%	40,5%	52,8%
	Uneori	35,5%	23,8%	45,1%	21,6%	51,8%	45,2%	22,2%
	Destul de des	9,4%	7,9%	7,3%	21,6%	24,6%	6,0%	12,5%
	Foarte des	2,7%	2,0%	2,4%	6,9%	2,6%	1,2%	4,2%
	NȘ/NR	1,7%		2,4%	2,9%	1,8%	2,4%	1,4%

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
4. Vătămare corporală gravă	Niciodată	6,0%	11,9%	2,4%	2,0%	2,6%	4,8%	9,7%
	Foarte rar	35,4%	34,7%	39,0%	27,5%	28,1%	34,5%	30,6%
	Uneori	42,1%	31,7%	46,3%	40,2%	43,9%	41,7%	45,8%
	Destul de des	11,5%	13,9%	8,5%	27,5%	20,2%	11,9%	9,7%
	Foarte des	3,2%	5,0%	3,7%	2,0%	1,8%	3,6%	
	NȘ/NR	1,8%	3,0%		1,0%	3,5%	3,6%	4,2%
5. Violență în familie	Niciodată	3,8%	9,9%		5,9%	3,5%	2,4%	5,6%
	Foarte rar	19,7%	30,7%	11,0%	20,6%	18,4%	13,1%	30,6%
	Uneori	29,7%	23,8%	28,0%	36,3%	28,1%	38,1%	37,5%
	Destul de des	36,2%	28,7%	47,6%	28,4%	37,7%	27,4%	22,2%
	Foarte des	8,0%	5,9%	9,8%	6,9%	11,4%	14,3%	2,8%
	NȘ/NR	2,6%	1,0%	3,7%	2,0%	,9%	4,8%	1,4%
6. Trafic de ființe umane	Niciodată	26,8%	30,7%	24,4%	27,5%	16,7%	21,4%	31,9%
	Foarte rar	46,2%	40,6%	53,7%	41,2%	39,5%	47,6%	36,1%
	Uneori	19,2%	22,8%	15,9%	19,6%	27,2%	14,3%	23,6%
	Destul de des	5,4%	5,0%	3,7%	9,8%	10,5%	14,3%	4,2%
	Foarte des	,9%		1,2%		,9%	1,2%	1,4%
	NȘ/NR	1,6%	1,0%	1,2%	2,0%	5,3%	1,2%	2,8%
7. Trafic și consum de droguri	Niciodată	11,9%	14,9%	9,8%	8,8%	2,6%	8,3%	18,1%
	Foarte rar	34,7%	29,7%	43,9%	17,6%	14,9%	23,8%	30,6%
	Uneori	27,6%	31,7%	25,6%	25,5%	31,6%	32,1%	25,0%
	Destul de des	17,9%	15,8%	14,6%	30,4%	31,6%	29,8%	18,1%
	Foarte des	5,3%	5,0%	4,9%	13,7%	17,5%	3,6%	2,8%
	NȘ/NR	2,6%	3,0%	1,2%	3,9%	1,8%	2,4%	5,6%
8. Atac armat	Niciodată	46,7%	52,5%	52,4%	32,4%	30,7%	31,0%	37,5%
	Foarte rar	41,3%	36,6%	40,2%	43,1%	46,5%	54,8%	43,1%
	Uneori	9,0%	9,9%	4,9%	15,7%	14,9%	10,7%	15,3%
	Destul de des	1,1%		1,2%	3,9%	5,3%		1,4%
	Foarte des	,0%				,9%		
	NȘ/NR	1,8%	1,0%	1,2%	4,9%	1,8%	3,6%	2,8%
9. Violență sexuală	Niciodată	14,0%	19,8%	11,0%	15,7%	9,6%	2,4%	19,4%
	Foarte rar	45,2%	45,5%	46,3%	28,4%	27,2%	54,8%	45,8%
	Uneori	28,2%	25,7%	28,0%	31,4%	48,2%	35,7%	23,6%
	Destul de des	9,1%	6,9%	11,0%	18,6%	10,5%	3,6%	6,9%
	Foarte des	1,5%	1,0%	2,4%	3,9%	,9%		
	NȘ/NR	1,9%	1,0%	1,2%	2,0%	3,5%	3,6%	4,2%
10. Vandalism	Niciodată	34,6%	29,7%	47,6%	14,7%	23,7%	29,8%	16,7%
	Foarte rar	41,6%	33,7%	43,9%	42,2%	37,7%	48,8%	44,4%
	Uneori	14,5%	19,8%	7,3%	23,5%	26,3%	15,5%	20,8%
	Destul de des	6,7%	11,9%	1,2%	14,7%	7,9%	2,4%	13,9%
	Foarte des	1,2%	3,0%		2,0%	1,8%	1,2%	1,4%
	NȘ/NR	1,3%	2,0%		2,9%	2,6%	2,4%	2,8%
11. Furtul mijloacelor de transport	Niciodată	11,5%	16,8%	11,0%	11,8%	5,3%	1,2%	11,1%
	Foarte rar	49,2%	41,6%	58,5%	25,5%	27,2%	40,5%	50,0%
	Uneori	30,4%	32,7%	25,6%	33,3%	53,5%	39,3%	30,6%
	Destul de des	6,5%	6,9%	4,9%	21,6%	8,8%	13,1%	2,8%
	Foarte des	1,1%	1,0%		5,9%	4,4%	2,4%	1,4%
	NȘ/NR	1,3%	1,0%		2,0%	,9%	3,6%	4,2%
12. Furtul bunurilor din vehicul	Niciodată	7,4%	10,9%	7,3%	2,9%	,9%	3,6%	6,9%
	Foarte rar	31,4%	31,7%	32,9%	26,5%	16,7%	15,5%	38,9%
	Uneori	34,2%	32,7%	35,4%	23,5%	36,0%	33,3%	36,1%
	Destul de des	19,0%	20,8%	15,9%	29,4%	31,6%	34,5%	12,5%
	Foarte des	7,1%	3,0%	8,5%	16,7%	12,3%	9,5%	4,2%
	NȘ/NR	,9%	1,0%		1,0%	2,6%	3,6%	1,4%
13. Deteriorarea vehiculului	Niciodată	8,2%	12,9%	6,1%	8,8%	4,4%	3,6%	9,7%
	Foarte rar	39,3%	24,8%	51,2%	33,3%	29,8%	35,7%	33,3%
	Uneori	31,7%	38,6%	24,4%	24,5%	40,4%	40,5%	37,5%
	Destul de des	14,8%	17,8%	12,2%	22,5%	18,4%	13,1%	15,3%
	Foarte des	4,6%	5,0%	4,9%	8,8%	4,4%	3,6%	2,8%
	NȘ/NR	1,5%	1,0%	1,2%	2,0%	2,6%	3,6%	1,4%
14. Furt de producție agricolă sau animale	Niciodată	7,1%	11,9%	2,4%	12,7%	10,5%	8,3%	9,7%
	Foarte rar	31,0%	26,7%	32,9%	30,4%	20,2%	35,7%	31,9%
	Uneori	37,8%	35,6%	43,9%	31,4%	31,6%	33,3%	29,2%
	Destul de des	18,0%	17,8%	15,9%	16,7%	25,4%	16,7%	23,6%
	Foarte des	4,7%	6,9%	3,7%	6,9%	7,9%	2,4%	4,2%
	NȘ/NR	1,5%	1,0%	1,2%	2,0%	4,4%	3,6%	1,4%

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
15. Furt dintr-o vilă	Niciodată	17,3%	24,8%	17,1%	11,8%	7,9%	7,1%	15,3%
	Foarte rar	33,8%	34,7%	30,5%	33,3%	24,6%	35,7%	43,1%
	Uneori	31,9%	24,8%	34,1%	25,5%	42,1%	40,5%	31,9%
	Destul de des	13,0%	12,9%	14,6%	19,6%	16,7%	10,7%	6,9%
	Foarte des	2,5%	1,0%	3,7%	6,9%	6,1%	1,2%	
16. Escrocherie în comerț	Niciodată	12,3%	13,9%	14,6%	8,8%	2,6%	6,0%	9,7%
	Foarte rar	36,7%	31,7%	46,3%	25,5%	26,3%	32,1%	25,0%
	Uneori	28,0%	23,8%	28,0%	34,3%	34,2%	34,5%	27,8%
	Destul de des	15,7%	19,8%	8,5%	19,6%	26,3%	21,4%	23,6%
	Foarte des	5,0%	6,9%	2,4%	8,8%	8,8%	2,4%	8,3%
17. Estorcarea de bani / cadouri din partea funcționarilor de stat	Niciodată	27,4%	27,7%	35,4%	11,8%	15,8%	20,2%	15,3%
	Foarte rar	34,5%	20,8%	43,9%	24,5%	34,2%	25,0%	36,1%
	Uneori	18,6%	20,8%	12,2%	22,5%	27,2%	35,7%	22,2%
	Destul de des	12,6%	22,8%	4,9%	17,6%	14,9%	13,1%	16,7%
	Foarte des	5,0%	5,9%	2,4%	19,6%	5,3%	3,6%	6,9%
18. Șantaj / racket	Niciodată	1,9%	2,0%	1,2%	3,9%	2,6%	2,4%	2,8%
	Foarte rar	37,5%	33,7%	47,6%	17,6%	19,3%	31,0%	27,8%
	Uneori	34,1%	22,8%	36,6%	30,4%	42,1%	36,9%	41,7%
	Destul de des	18,1%	29,7%	9,8%	22,5%	25,4%	19,0%	20,8%
	Foarte des	4,9%	9,9%		22,5%	7,0%	8,3%	4,2%
19. Înșelarea cumpărătorilor, vânzarea produselor necalitative	Niciodată	2,7%	2,0%	2,4%	3,9%	6,1%	3,6%	2,8%
	Foarte rar	2,8%	2,0%	3,7%	2,9%		1,2%	2,8%
	Uneori	8,4%	7,9%	11,0%	2,9%	5,3%	8,3%	4,2%
	Destul de des	33,2%	13,9%	51,2%	20,6%	24,6%	20,2%	23,6%
	Foarte des	23,4%	26,7%	22,0%	19,6%	29,8%	23,8%	22,2%
19. Înșelarea cumpărătorilor, vânzarea produselor necalitative	Niciodată	20,1%	25,7%	9,8%	30,4%	21,9%	33,3%	30,6%
	Foarte rar	13,6%	24,8%	4,9%	25,5%	17,5%	11,9%	18,1%
	Uneori	1,3%	1,0%	1,2%	1,0%	,9%	2,4%	1,4%
	Destul de des							
	Foarte des							

A4 Cum credeți în ce măsură victimele se adresează pentru a declara infracțiunea comisă asupra lor?

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
Foarte des	14,2%	10,9%	19,5%	6,9%	21,1%	10,7%	6,9%
Des	49,8%	38,6%	58,5%	43,1%	64,0%	57,1%	37,5%
Rar	25,9%	31,7%	17,1%	38,2%	14,0%	26,2%	40,3%
Foarte rar	6,7%	10,9%	2,4%	8,8%	,9%	4,8%	13,9%
NȘ/NR	3,4%	7,9%	2,4%	2,9%		1,2%	1,4%

A5 Care, după părerea Dvs., sunt motivele principale din care victimele crimelor nu se adresează la poliție?

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Victimele anunță alte autorități	14,9%	10,9%	19,5%	9,8%	15,8%	20,2%	6,9%
2. Frica de represalii din partea infractorilor	46,0%	60,4%	34,1%	55,9%	32,5%	56,0%	52,8%
3. Tentativa de infracțiune a fost fără succes	16,2%	18,8%	15,9%	19,6%	15,8%	16,7%	12,5%
4. Pagube / vătămări nesemnificative, ce nu merită a fi raportate	37,5%	26,7%	48,8%	27,5%	43,9%	28,6%	27,8%
5. Nu au încredere în poliție	34,9%	50,5%	18,3%	53,9%	36,8%	29,8%	54,2%
6. Cetățenii/victimele consideră că este fără nici un rost să reclame, poliția n-ar fi putut face nimic	28,0%	38,6%	14,6%	40,2%	28,1%	27,4%	45,8%
7. Cetățenii/victimele consideră că este fără nici un rost să reclame, poliția n-ar fi dorit să se implice	11,1%	14,9%	3,7%	27,5%	6,1%	6,0%	25,0%
8. Jenant /prea mult deranj / nu există condiții pentru reclamare	18,8%	17,8%	19,5%	16,7%	13,2%	20,2%	19,4%

9. Persoana vinovată (Infractorul) a compensat pierderile cauzate	41,5%	40,6%	48,8%	26,5%	37,7%	33,3%	31,9%
10.E ceva privat /personal /o problema de familie	32,2%	26,7%	39,0%	20,6%	23,7%	26,2%	29,2%
11.Victimă consideră că fusese, într-o anumită măsură, vina ei / a lui pentru cele întâmplate	22,6%	9,9%	36,6%	15,7%	18,4%	20,2%	6,9%
12.Sfatul persoanelor apropiate (membrii familiei, prieteni)	21,2%	22,8%	25,6%	11,8%	17,5%	16,7%	12,5%
13.Oamenii sunt deranjați de târăgănările birocratice și nu doresc să piardă timpul în zădar	39,6%	39,6%	36,6%	39,2%	44,7%	41,7%	45,8%
14.Victimă a rezolvat problema de sine stătător	30,4%	33,7%	30,5%	29,4%	25,4%	25,0%	29,2%
15.NȘ/NR	1,0%	1,0%	1,2%		1,8%	2,4%	

A6 În ce măsură următoarele grupuri constituie o problemă pentru localitatea sau teritoriul în care activați Dvs. la moment?

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Persoane în stare de ebrietate	În foarte mare măsură	18,8%	14,9%	22,0%	17,6%	20,2%	20,2%	15,3%
	În mare măsură	47,9%	47,5%	53,7%	45,1%	46,5%	46,4%	34,7%
	În mică măsură	22,5%	26,7%	20,7%	18,6%	21,9%	16,7%	25,0%
	În foarte mică măsură	7,7%	8,9%	2,4%	8,8%	7,9%	14,3%	16,7%
	NȘ/NR	3,1%	2,0%	1,2%	9,8%	3,5%	2,4%	8,3%
2. Persoane eliberate din detenție	În foarte mare măsură	9,2%	6,9%	12,2%	7,8%	9,6%	3,6%	6,9%
	În mare măsură	30,3%	18,8%	37,8%	26,5%	48,2%	31,0%	23,6%
	În mică măsură	28,2%	28,7%	26,8%	33,3%	25,4%	33,3%	27,8%
	În foarte mică măsură	19,9%	34,7%	11,0%	16,7%	11,4%	21,4%	25,0%
	NȘ/NR	12,4%	10,9%	12,2%	15,7%	5,3%	10,7%	16,7%
3. Vagabonzi, cerșetori	În foarte mare măsură	7,9%	10,9%	6,1%	12,7%	4,4%	7,1%	8,3%
	În mare măsură	19,3%	11,9%	20,7%	24,5%	22,8%	35,7%	16,7%
	În mică măsură	28,5%	26,7%	28,0%	23,5%	42,1%	23,8%	33,3%
	În foarte mică măsură	32,2%	41,6%	31,7%	24,5%	21,1%	25,0%	27,8%
	NȘ/NR	12,0%	8,9%	13,4%	14,7%	9,6%	8,3%	13,9%
4. Persoane ce folosesc drogurile	În foarte mare măsură	19,3%	16,8%	19,5%	23,5%	27,2%	10,7%	23,6%
	În mare măsură	28,2%	23,8%	30,5%	30,4%	30,7%	41,7%	20,8%
	În mică măsură	21,8%	27,7%	20,7%	13,7%	23,7%	25,0%	16,7%
	În foarte mică măsură	18,3%	17,8%	19,5%	12,7%	7,9%	17,9%	19,4%
	NȘ/NR	12,4%	13,9%	9,8%	19,6%	10,5%	4,8%	19,4%
5. Persoane ce comercializează droguri	În foarte mare măsură	19,0%	16,8%	20,7%	17,6%	21,1%	8,3%	22,2%
	În mare măsură	20,2%	19,8%	18,3%	34,3%	27,2%	31,0%	15,3%
	În mică măsură	17,5%	21,8%	15,9%	15,7%	28,9%	26,2%	9,7%
	În foarte mică măsură	24,2%	22,8%	26,8%	11,8%	12,3%	21,4%	26,4%
	NȘ/NR	19,2%	18,8%	18,3%	20,6%	10,5%	13,1%	26,4%
6. Grupări de tineret	În foarte mare măsură	7,1%	10,9%	4,9%	10,8%	9,6%	10,7%	4,2%
	În mare măsură	29,5%	20,8%	35,4%	35,3%	27,2%	38,1%	20,8%
	În mică măsură	30,3%	34,7%	26,8%	26,5%	41,2%	31,0%	31,9%
	În foarte mică măsură	22,2%	22,8%	23,2%	10,8%	13,2%	14,3%	27,8%
	NȘ/NR	10,9%	10,9%	9,8%	16,7%	8,8%	6,0%	15,3%

A7 În ce măsură următoarele infracțiuni (crime) constituie o problemă pentru localitatea sau teritoriul în care activați Dvs.?

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Violența sexuală	În foarte mare măsură	4,9%	7,9%	2,4%	10,8%	9%	3,6%	6,9%
	În mare măsură	17,7%	14,9%	19,5%	24,5%	27,2%	9,5%	16,7%
	În mică măsură	32,2%	37,6%	31,7%	24,5%	29,8%	45,2%	22,2%
	În foarte mică măsură	33,8%	27,7%	37,8%	25,5%	31,6%	36,9%	33,3%
	NȘ/NR	11,4%	11,9%	8,5%	14,7%	10,5%	4,8%	20,8%
2. Violența psihică	În foarte mare măsură	5,0%	7,9%	4,9%	4,9%		1,2%	4,2%
	În mare măsură	14,0%	19,8%	9,8%	19,6%	22,8%	16,7%	12,5%
	În mică măsură	38,6%	34,7%	42,7%	39,2%	36,0%	45,2%	30,6%
	În foarte mică măsură	29,7%	26,7%	30,5%	20,6%	27,2%	27,4%	36,1%
	NȘ/NR	12,6%	10,9%	12,2%	15,7%	14,0%	9,5%	16,7%
3. Abuz verbal	În foarte mare măsură	8,1%	14,9%	4,9%	13,7%	7,0%	8,3%	5,6%
	În mare măsură	22,2%	27,7%	18,3%	31,4%	28,1%	32,1%	16,7%
	În mică măsură	32,4%	36,6%	31,7%	30,4%	26,3%	22,6%	34,7%
	În foarte mică măsură	26,3%	13,9%	34,1%	10,8%	24,6%	28,6%	26,4%
	NȘ/NR	11,0%	6,9%	11,0%	13,7%	14,0%	8,3%	16,7%
4. Jafuri din locuințe	În foarte mare măsură	7,9%	5,9%	7,3%	17,6%	14,9%	4,8%	9,7%
	În mare măsură	32,6%	27,7%	34,1%	33,3%	40,4%	39,3%	30,6%
	În mică măsură	34,2%	39,6%	32,9%	30,4%	28,9%	34,5%	31,9%
	În foarte mică măsură	17,4%	16,8%	18,3%	11,8%	12,3%	17,9%	18,1%
	NȘ/NR	7,9%	9,9%	7,3%	6,9%	3,5%	3,6%	9,7%
5. Jafuri din automobile	În foarte mare măsură	6,1%	5,9%	4,9%	16,7%	14,0%	4,8%	5,6%
	În mare măsură	27,3%	27,7%	25,6%	32,4%	32,5%	41,7%	22,2%
	În mică măsură	36,0%	36,6%	36,6%	30,4%	30,7%	29,8%	38,9%
	În foarte mică măsură	23,1%	22,8%	25,6%	13,7%	17,5%	16,7%	23,6%
	NȘ/NR	7,5%	6,9%	7,3%	6,9%	5,3%	7,1%	9,7%
6. Furturi de automobile	În foarte mare măsură	5,9%	3,0%	6,1%	14,7%	11,4%	7,1%	5,6%
	În mare măsură	17,1%	16,8%	12,2%	31,4%	28,9%	27,4%	19,4%
	În mică măsură	40,2%	47,5%	40,2%	27,5%	32,5%	45,2%	31,9%
	În foarte mică măsură	27,9%	21,8%	34,1%	16,7%	19,3%	15,5%	30,6%
	NȘ/NR	8,9%	10,9%	7,3%	9,8%	7,9%	4,8%	12,5%
7. Furturi în stradă	În foarte mare măsură	7,4%	8,9%	4,9%	16,7%	13,2%	7,1%	8,3%
	În mare măsură	25,0%	22,8%	23,2%	38,2%	33,3%	34,5%	23,6%
	În mică măsură	36,5%	28,7%	43,9%	24,5%	34,2%	44,0%	27,8%
	În foarte mică măsură	23,7%	28,7%	24,4%	10,8%	13,2%	10,7%	26,4%
	NȘ/NR	7,4%	10,9%	3,7%	9,8%	6,1%	3,6%	13,9%
8. Grupuri criminale violente	În foarte mare măsură	6,0%	5,9%	6,1%	12,7%	4,4%	6,0%	4,2%
	În mare măsură	16,0%	16,8%	12,2%	20,6%	18,4%	15,5%	23,6%
	În mică măsură	29,8%	28,7%	30,5%	32,4%	40,4%	33,3%	25,0%
	În foarte mică măsură	30,5%	29,7%	34,1%	19,6%	22,8%	33,3%	25,0%
	NȘ/NR	17,7%	18,8%	17,1%	14,7%	14,0%	11,9%	22,2%
9. Numărul mare de dependenți de droguri	În foarte mare măsură	7,5%	5,9%	7,3%	17,6%	12,3%	3,6%	8,3%
	În mare măsură	25,1%	30,7%	20,7%	30,4%	35,1%	28,6%	23,6%
	În mică măsură	30,7%	21,8%	37,8%	26,5%	28,9%	29,8%	26,4%
	În foarte mică măsură	23,3%	25,7%	23,2%	13,7%	16,7%	27,4%	22,2%
	NȘ/NR	13,4%	15,8%	11,0%	11,8%	7,0%	10,7%	19,4%
10. Numărul mare de dependenți de alcool	În foarte mare măsură	13,2%	12,9%	13,4%	17,6%	10,5%	15,5%	11,1%
	În mare măsură	39,4%	42,6%	40,2%	44,1%	45,6%	40,5%	29,2%
	În mică măsură	26,9%	25,7%	25,6%	20,6%	21,9%	25,0%	36,1%
	În foarte mică măsură	13,0%	14,9%	12,2%	6,9%	11,4%	14,3%	13,9%
	NȘ/NR	7,5%	4,0%	8,5%	10,8%	10,5%	4,8%	9,7%
11. Accesul minorilor la droguri	În foarte mare măsură	11,6%	10,9%	9,8%	21,6%	14,0%	7,1%	16,7%
	În mare măsură	23,6%	24,8%	19,5%	36,3%	35,1%	31,0%	23,6%
	În mică măsură	26,9%	26,7%	29,3%	17,6%	21,1%	26,2%	25,0%
	În foarte mică măsură	23,5%	24,8%	28,0%	12,7%	18,4%	25,0%	12,5%
	NȘ/NR	14,4%	12,9%	13,4%	11,8%	11,4%	10,7%	22,2%
12. Implicarea minorilor in ilegalități	În foarte mare măsură	8,8%	8,9%	8,5%	11,8%	7,9%	9,5%	8,3%
	În mare măsură	31,0%	27,7%	32,9%	35,3%	49,1%	32,1%	25,0%
	În mică măsură	27,6%	22,8%	28,0%	29,4%	24,6%	34,5%	30,6%
	În foarte mică măsură	20,7%	25,7%	20,7%	10,8%	10,5%	17,9%	19,4%
	NȘ/NR	11,9%	14,9%	9,8%	12,7%	7,9%	6,0%	16,7%
13. Prostituție	În foarte mare măsură	6,1%	11,9%	3,7%	8,8%	4,4%	2,4%	5,6%
	În mare măsură	11,3%	14,9%	6,1%	22,5%	14,9%	20,2%	12,5%
	În mică măsură	27,7%	29,7%	22,0%	31,4%	44,7%	39,3%	30,6%
	În foarte mică măsură	36,3%	27,7%	48,8%	20,6%	26,3%	27,4%	25,0%
	NȘ/NR	18,6%	15,8%	19,5%	16,7%	9,6%	10,7%	26,4%

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
14. Conducători auto în stare de ebrietate	În foarte mare măsură	16,0%	19,8%	14,6%	15,7%	15,8%	10,7%	16,7%
	În mare măsură	35,8%	43,6%	32,9%	41,2%	36,0%	36,9%	30,6%
	În mică măsură	25,8%	19,8%	28,0%	27,5%	24,6%	29,8%	26,4%
	În foarte mică măsură	15,9%	11,9%	18,3%	3,9%	14,9%	17,9%	18,1%
	NȘ/NR	6,4%	5,0%	6,1%	11,8%	8,8%	4,8%	8,3%
15. Încălcarea regulilor de circulație	În foarte mare măsură	14,7%	17,8%	11,0%	17,6%	13,2%	17,9%	18,1%
	În mare măsură	42,6%	49,5%	39,0%	43,1%	43,9%	40,5%	43,1%
	În mică măsură	22,1%	18,8%	25,6%	23,5%	22,8%	28,6%	13,9%
	În foarte mică măsură	14,2%	12,9%	15,9%	7,8%	13,2%	7,1%	16,7%
	NȘ/NR	6,4%	1,0%	8,5%	7,8%	7,0%	6,0%	8,3%
16. Construcțiile neautorizate	În foarte mare măsură	6,9%	5,0%	4,9%	17,6%	6,1%	3,6%	13,9%
	În mare măsură	18,5%	21,8%	9,8%	28,4%	18,4%	25,0%	31,9%
	În mică măsură	31,1%	34,7%	30,5%	25,5%	35,1%	38,1%	25,0%
	În foarte mică măsură	27,6%	21,8%	37,8%	14,7%	29,8%	22,6%	13,9%
	NȘ/NR	15,9%	16,8%	17,1%	13,7%	10,5%	10,7%	15,3%
17. Gunoșițele neautorizate	În foarte mare măsură	11,0%	15,8%	6,1%	23,5%	12,3%	4,8%	16,7%
	În mare măsură	27,0%	31,7%	23,2%	40,2%	19,3%	34,5%	25,0%
	În mică măsură	29,7%	29,7%	29,3%	15,7%	33,3%	31,0%	33,3%
	În foarte mică măsură	21,1%	17,8%	26,8%	10,8%	28,1%	19,0%	12,5%
	NȘ/NR	11,2%	5,0%	14,6%	9,8%	7,0%	10,7%	12,5%

A8 În ce măsură, după părerea Dvs., cetățeanul e satisfăcut de activitatea poliției?

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
Foarte satisfăcut	3,3%	1,0%	4,9%	2,0%	4,4%	2,4%	2,8%
Destul de satisfăcut	45,0%	34,7%	57,3%	36,3%	41,2%	42,9%	30,6%
Nesatisfăcut	20,9%	28,7%	12,2%	32,4%	26,3%	14,3%	31,9%
Foarte nesatisfăcut	5,7%	9,9%	1,2%	8,8%	7,0%	2,4%	12,5%
NȘ/NR	25,1%	25,7%	24,4%	20,6%	21,1%	38,1%	22,2%

A9 Cât de des cetățenii ajută poliția să-și îndeplinească îndatoririle?

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
Foarte des	5,9%	7,9%	6,1%	4,9%	3,5%	3,6%	4,2%
Destul de des	23,4%	14,9%	28,0%	16,7%	18,4%	20,2%	27,8%
Din când în când	46,1%	55,4%	43,9%	38,2%	44,7%	38,1%	44,4%
Destul de rar	22,3%	19,8%	20,7%	33,3%	29,8%	29,8%	22,2%
Niciodată	1,7%	1,0%	1,2%	3,9%	1,8%	6,0%	1,4%
NȘ/NR	,6%	1,0%		2,9%	1,8%	2,4%	

A10 Cât de des Dvs. personal aveți nevoie de ajutorul cetățenilor în activitatea dvs.?

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
Foarte des	22,3%	25,7%	24,4%	8,8%	22,8%	10,7%	20,8%
Destul de des	47,8%	46,5%	53,7%	40,2%	53,5%	50,0%	33,3%
Din când în când	17,2%	19,8%	13,4%	30,4%	10,5%	27,4%	16,7%
Destul de rar	9,9%	6,9%	6,1%	18,6%	7,9%	10,7%	22,2%
Niciodată	1,4%		2,4%		,9%	1,2%	1,4%
NȘ/NR	1,4%	1,0%		2,0%	4,4%		5,6%

A11 Cât de des se întâmplă?

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Poliția informează locuitorii despre crimele/ infracțiunile comise	Niciodată	5,9%	9,9%	2,4%	4,9%	,9%	6,0%	11,1%
	Rar	18,3%	30,7%	3,7%	28,4%	14,9%	19,0%	37,5%
	Din când în când	20,6%	30,7%	15,9%	29,4%	18,4%	11,9%	20,8%
	Destul de des	44,1%	24,8%	64,6%	30,4%	44,7%	47,6%	18,1%
	Foarte des	9,4%	3,0%	12,2%	4,9%	17,5%	11,9%	9,7%
	NȘ/NR	1,7%	1,0%	1,2%	2,0%	3,5%	3,6%	2,8%

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
2. Locuitorii informează poliția despre crimele/ infracțiunile comise	Niciodată	2,1%	2,0%		2,0%	1,8%	4,8%	6,9%
	Rar	14,5%	19,8%	9,8%	21,6%	17,5%	17,9%	15,3%
	Din când în când	36,9%	38,6%	40,2%	29,4%	24,6%	35,7%	30,6%
	Destul de des	36,6%	30,7%	40,2%	39,2%	39,5%	32,1%	36,1%
	Foarte des	8,1%	6,9%	8,5%	6,9%	13,2%	7,1%	8,3%
	NȘ/NR	1,8%	2,0%	1,2%	1,0%	3,5%	2,4%	2,8%
3. Locuitorii informează poliția despre crimele ce se planifică a fi comise	Niciodată	17,5%	15,8%	19,5%	11,8%	12,3%	19,0%	16,7%
	Rar	50,5%	44,6%	56,1%	52,9%	54,4%	46,4%	44,4%
	Din când în când	21,8%	23,8%	19,5%	13,7%	21,9%	29,8%	23,6%
	Destul de des	6,4%	10,9%	3,7%	14,7%	5,3%	2,4%	6,9%
	Foarte des	1,4%	3,0%		2,9%	2,6%		2,8%
	NȘ/NR	2,4%	2,0%	1,2%	3,9%	3,5%	2,4%	5,6%
4. Locuitorii informează poliția despre suspecții dați în căutare sau cu comportament suspicios	Niciodată	3,2%	3,0%	2,4%	6,9%	7,0%	11,9%	
	Rar	51,9%	48,5%	52,4%	40,2%	56,1%	47,6%	59,7%
	Din când în când	28,2%	30,7%	29,3%	29,4%	21,9%	34,5%	19,4%
	Destul de des	11,8%	10,9%	13,4%	15,7%	7,9%	3,6%	12,5%
	Foarte des	3,6%	5,9%	2,4%	4,9%	3,5%	1,2%	4,2%
	NȘ/NR	1,3%	1,0%		2,9%	3,5%	1,2%	4,2%
5. Cetățenii participă la patrularea voluntară și în detașamente de menținere a ordinii publice etc.	Niciodată	46,3%	47,5%	41,5%	57,8%	55,3%	52,4%	50,0%
	Rar	28,5%	34,7%	28,0%	26,5%	30,7%	31,0%	19,4%
	Din când în când	15,8%	10,9%	22,0%	4,9%	9,6%	6,0%	15,3%
	Destul de des	7,1%	4,0%	8,5%	6,9%		3,6%	11,1%
	Foarte des	,9%	1,0%		2,0%	,9%	3,6%	1,4%
	NȘ/NR	1,4%	2,0%		2,0%	3,5%	3,6%	2,8%
6. Poliția organizează întruniri cu cetățenii pentru identificarea și soluționarea problemelor în comun	Niciodată	13,2%	19,8%	3,7%	20,6%	1,8%	8,3%	31,9%
	Rar	20,6%	39,6%	2,4%	34,3%	19,3%	21,4%	38,9%
	Din când în când	19,7%	22,8%	17,1%	27,5%	28,1%	23,8%	16,7%
	Destul de des	33,5%	13,9%	56,1%	13,7%	34,2%	34,5%	5,6%
	Foarte des	11,7%	2,0%	20,7%	2,0%	13,2%	10,7%	4,2%
	NȘ/NR	1,2%	2,0%		2,0%	3,5%	1,2%	2,8%

A11.2 Cât de important este?

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Poliția informează locuitorii despre crimele/ infracțiunile comise	Nu este important deloc	,0%			1,0%			
	Nu este foarte important	5,1%	6,9%	6,1%	3,9%	7,9%	3,6%	
	Destul de important	31,6%	34,7%	30,5%	26,5%	38,6%	25,0%	33,3%
	Foarte important	33,7%	31,7%	35,4%	23,5%	26,3%	32,1%	37,5%
	NȘ/NR	29,5%	26,7%	28,0%	45,1%	27,2%	39,3%	29,2%
2. Locuitorii informează poliția despre crimele/ infracțiunile comise	Nu este important deloc	,0%				,9%		
	Nu este foarte important	1,9%	2,0%	2,4%	2,0%	1,8%	2,4%	
	Destul de important	16,5%	16,8%	15,9%	9,8%	13,2%	13,1%	22,2%
	Foarte important	51,4%	53,5%	53,7%	41,2%	56,1%	41,7%	48,6%
	NȘ/NR	30,1%	27,7%	28,0%	47,1%	28,1%	42,9%	29,2%
3. Locuitorii informează poliția despre crimele ce se planifică a fi comise	Nu este important deloc	,6%		1,2%		,9%		
	Nu este foarte important	2,1%	1,0%	1,2%	4,9%		2,4%	5,6%
	Destul de important	14,0%	16,8%	11,0%	12,7%	14,9%	8,3%	20,8%
	Foarte important	52,8%	53,5%	58,5%	36,3%	57,0%	46,4%	43,1%
	NȘ/NR	30,5%	28,7%	28,0%	46,1%	27,2%	42,9%	30,6%

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
4.Locuitorii informează poliția despre suspecții dați în căutare sau cu comportament suspicios	Nu este important deloc	,1%			1,0%		1,2%	
	Nu este foarte important	2,4%	3,0%	1,2%	1,0%	2,6%	1,2%	5,6%
	Destul de important	15,0%	7,9%	17,1%	10,8%	13,2%	13,1%	22,2%
	Foarte important	51,9%	60,4%	53,7%	40,2%	57,9%	41,7%	41,7%
	NȘ/NR	30,5%	28,7%	28,0%	47,1%	26,3%	42,9%	30,6%
5.Cetățenii participă la patrularea voluntară și în detașamente de menținere a ordinii publice etc.	Nu este important deloc	3,1%	3,0%	3,7%	2,9%	2,6%	1,2%	2,8%
	Nu este foarte important	6,1%	9,9%	2,4%	5,9%	5,3%	6,0%	11,1%
	Destul de important	29,0%	39,6%	26,8%	22,5%	33,3%	16,7%	26,4%
	Foarte important	31,2%	19,8%	39,0%	20,6%	31,6%	32,1%	29,2%
	NȘ/NR	30,5%	27,7%	28,0%	48,0%	27,2%	44,0%	30,6%
6.Poliția organizează întruniri cu cetățenii pentru identificarea și soluționarea problemelor în comun	Nu este important deloc	1,9%	3,0%	2,4%			1,2%	
	Nu este foarte important	3,2%	4,0%	1,2%	2,0%	1,8%	2,4%	8,3%
	Destul de important	22,6%	29,7%	19,5%	20,6%	30,7%	16,7%	22,2%
	Foarte important	42,3%	38,6%	48,8%	29,4%	40,4%	38,1%	36,1%
	NȘ/NR	30,0%	24,8%	28,0%	48,0%	27,2%	41,7%	33,3%

A12 Care sunt factorii ce împiedică interacțiunea dintre populație și poliție?

		DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Lipsa încrederii din partea anumitor grupuri de populație	42,0%	43,6%	41,5%	55,9%	42,1%	41,7%	37,5%
2. Publicul consideră că interacțiunea nu este necesară	16,0%	13,9%	19,5%	16,7%	21,1%	21,4%	5,6%
3. Lipsa unei politici de informare și educație, începând cu școala	47,0%	42,6%	46,3%	56,9%	50,9%	57,1%	47,2%
4. Aptitudini insuficiente ale poliției de a forma relații de încredere cu populația locală	18,9%	22,8%	7,3%	27,5%	4,4%	3,6%	52,8%
5. Aptitudini insuficiente ale poliției de a implica populația în soluționarea problemelor	11,4%	16,8%	6,1%	13,7%	7,9%	6,0%	20,8%
6. Atitudinea negativă din partea populației față de acei care doresc să ajute poliția	46,8%	41,6%	50,0%	31,4%	43,9%	57,1%	45,8%
7. Lipsa unor programe speciale de stabilire a relațiilor mai bune dintre poliție și public	33,6%	44,6%	29,3%	37,3%	28,1%	28,6%	31,9%
8. Interacțiunea dintre poliție și public nu este considerată prioritate de către superiori (conducere)	3,7%	3,0%	4,9%	6,9%	7,0%	3,6%	
9. Lipsa de timp pentru acțiuni de interacțiune cu publicul	16,0%	10,9%	17,1%	13,7%	20,2%	20,2%	18,1%
10.Lipsa unor recompense financiare pentru cetățeni	35,9%	43,6%	43,9%	16,7%	33,3%	27,4%	12,5%
11.NȘ/NR	,6%		1,2%		,9%		

A13 Cum, după părerea Dvs., poate fi îmbunătățită relația dintre poliție și public?

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Printr-un dialog/ consultări mai bune dintre poliție și locuitorii comunității (ex.întruniri cu populația)	48,1%	40,6%	57,3%	38,2%	35,1%	46,4%	40,3%
2. Prin acțiuni de asigurare a ordinii publice în cooperare cu cetățenii	45,0%	34,7%	56,1%	34,3%	36,8%	47,6%	33,3%
3. Prin acțiuni de comunicare mai bune prin mijloace de comunicare în masă	21,5%	10,9%	22,0%	14,7%	23,7%	29,8%	33,3%
4. Prin consultarea opiniei locuitorilor despre cele mai importante acțiuni care trebuie întreprinse	28,9%	39,6%	28,0%	27,5%	34,2%	19,0%	19,4%

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
5. Printr-o patrulare mai frecventă și mai vizibilă a localității	25,4%	20,8%	23,2%	32,4%	17,5%	32,1%	34,7%
6. Printr-o impunere mai strictă de către poliție a respectului față de lege	26,2%	27,7%	19,5%	40,2%	39,5%	36,9%	30,6%
7. Printr-o răspundere mai mare în fața locuitorilor comunității despre acțiunile sale și rezultate obținute	13,7%	18,8%	11,0%	13,7%	7,9%	7,1%	18,1%
8. Printr-un acces mai ușor la poliție pentru public (la sectoarele de poliție, prin telefon etc.)	9,4%	13,9%	7,3%	12,7%	9,6%	4,8%	9,7%
9. Prin acțiuni mai eficiente ale poliției în prevenirea și combaterea criminalității	26,0%	45,5%	17,1%	23,5%	21,9%	19,0%	26,4%
10. Prin informarea mai bună a publicului despre infracțiuni, crime și modul de prevenire a acestora	28,5%	27,7%	26,8%	35,3%	33,3%	33,3%	29,2%
11. Altele	,7%		1,2%	2,0%		1,2%	
12. NȘ/NR	,7%		1,2%	1,0%	,9%	1,2%	

A14 Cât timp și efort credeți că depune poliția pentru rezolvarea problemelor locale?

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
Mult timp și efort	56,1%	37,6%	76,8%	33,3%	61,4%	64,3%	27,8%
Oarecare timp și efort	30,4%	43,6%	18,3%	37,3%	32,5%	25,0%	44,4%
Foarte puțin timp și efort	11,3%	16,8%	3,7%	25,5%	5,3%	9,5%	22,2%
Nu acordă timp și efort deloc	,5%	1,0%		2,9%	,9%	1,2%	
NȘ/NR	1,7%	1,0%	1,2%	1,0%			5,6%

A15 În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații?

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Poliția este o structură de stat pentru care merită de lucrat	Total de acord	43,9%	39,6%	53,7%	34,3%	28,1%	30,6%
	De acord	42,3%	53,5%	30,5%	48,0%	50,0%	54,2%
	Nu sunt de acord	9,9%	5,0%	11,0%	14,7%	14,9%	11,1%
	Categoric nu sunt de acord	1,4%	1,0%	2,4%	1,0%	1,8%	
	NȘ/NR	2,4%	1,0%	2,4%	2,0%	5,3%	2,4%
2. Îmi place să lucrez în poliție	Total de acord	37,3%	36,6%	46,3%	23,5%	37,7%	45,2%
	De acord	49,4%	56,4%	48,8%	63,7%	53,5%	48,8%
	Nu sunt de acord	8,0%	6,9%	3,7%	8,8%	5,3%	3,6%
	Categoric nu sunt de acord	3,0%			1,0%	,9%	
	NȘ/NR	2,3%		1,2%	2,9%	2,6%	2,4%
3. Îmi place să servesc oamenii / societatea	Total de acord	48,9%	41,6%	51,2%	37,3%	46,5%	48,8%
	De acord	48,6%	56,4%	46,3%	55,9%	49,1%	50,0%
	Nu sunt de acord	1,0%		1,2%	3,9%	,9%	
	Categoric nu sunt de acord	,3%			1,0%		
	NȘ/NR	1,3%	2,0%	1,2%	2,0%	3,5%	1,2%
4. Instruirea oferită este adecvată și la un nivel înalt	Total de acord	19,3%	18,8%	22,0%	9,8%	18,4%	14,3%
	De acord	53,5%	63,4%	52,4%	43,1%	54,4%	54,8%
	Nu sunt de acord	22,8%	15,8%	20,7%	41,2%	21,1%	27,4%
	Categoric nu sunt de acord	1,4%		2,4%	3,9%	1,8%	1,2%
	NȘ/NR	2,9%	2,0%	2,4%	2,0%	4,4%	2,4%
5. A fi în poliție este un serviciu care aduce satisfacție	Total de acord	12,5%	8,9%	13,4%	8,8%	17,5%	21,4%
	De acord	44,0%	49,5%	48,8%	49,0%	38,6%	39,3%
	Nu sunt de acord	35,7%	37,6%	30,5%	35,3%	36,8%	38,1%
	Categoric nu sunt de acord	5,2%	1,0%	4,9%	3,9%	2,6%	
	NȘ/NR	2,6%	3,0%	2,4%	2,9%	4,4%	1,2%
6. Remunerarea pentru munca poliției este suficientă	Total de acord	2,8%	5,0%	1,2%	2,0%	2,6%	3,6%
	De acord	14,9%	19,8%	11,0%	19,6%	5,3%	8,3%
	Nu sunt de acord	45,6%	47,5%	48,8%	39,2%	43,0%	40,5%
	Categoric nu sunt de acord	34,9%	24,8%	39,0%	36,3%	47,4%	45,2%
	NȘ/NR	1,8%	3,0%		2,9%	1,8%	2,4%

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
7. Remunerarea pentru munca poliției corespunde cu responsabilitățile	Total de acord	4,1%		6,1%	2,0%	4,4%	3,6%	5,6%
	De acord	16,8%	24,8%	13,4%	16,7%	5,3%	14,3%	18,1%
	Nu sunt de acord	47,0%	53,5%	47,6%	49,0%	45,6%	40,5%	38,9%
	Categoric nu sunt de acord	31,0%	20,8%	32,9%	30,4%	43,0%	39,3%	34,7%
	NȘ/NR	1,0%	1,0%		2,0%	1,8%	2,4%	2,8%
8. Nu m-aș gândi să-mi aleg un alt serviciu	Total de acord	14,4%	8,9%	17,1%	3,9%	7,9%	14,3%	19,4%
	De acord	39,8%	42,6%	43,9%	39,2%	38,6%	36,9%	26,4%
	Nu sunt de acord	37,5%	40,6%	34,1%	44,1%	43,0%	41,7%	37,5%
	Categoric nu sunt de acord	5,5%	4,0%	3,7%	8,8%	5,3%	4,8%	12,5%
	NȘ/NR	2,7%	4,0%	1,2%	3,9%	5,3%	2,4%	4,2%
9. Superiorii în poliție se comportă cu subordonații în mod corect	Total de acord	16,3%	7,9%	23,2%	4,9%	13,2%	21,4%	11,1%
	De acord	54,4%	55,4%	54,9%	52,0%	53,5%	51,2%	54,2%
	Nu sunt de acord	25,9%	34,7%	18,3%	35,3%	28,9%	23,8%	31,9%
	Categoric nu sunt de acord	2,4%		3,7%	5,9%	1,8%	2,4%	1,4%
	NȘ/NR	1,0%	2,0%		2,0%	2,6%	1,2%	1,4%
10. Publicul are o influență prea mare în activitatea polițienească	Total de acord	9,3%	4,0%	12,2%	4,9%	7,9%	11,9%	9,7%
	De acord	45,1%	37,6%	48,8%	49,0%	50,0%	50,0%	41,7%
	Nu sunt de acord	40,4%	53,5%	34,1%	41,2%	36,0%	34,5%	41,7%
	Categoric nu sunt de acord	2,7%	2,0%	3,7%			2,4%	2,8%
	NȘ/NR	2,4%	3,0%	1,2%	4,9%	6,1%	1,2%	4,2%
11. Politicienii au o influență prea mare în activitatea poliției	Total de acord	29,6%	29,7%	24,4%	35,3%	28,1%	34,5%	40,3%
	De acord	39,3%	45,5%	34,1%	42,2%	42,1%	45,2%	40,3%
	Nu sunt de acord	25,4%	20,8%	34,1%	20,6%	25,4%	15,5%	13,9%
	Categoric nu sunt de acord	2,5%		3,7%	1,0%	2,6%	3,6%	2,8%
	NȘ/NR	3,2%	4,0%	3,7%	1,0%	1,8%	1,2%	2,8%
12. Poliția locală are suficientă libertate și instrumente pentru a soluționa toate problemele de securitate din cadrul comunității	Total de acord	6,3%	6,9%	6,1%	5,9%	2,6%	3,6%	8,3%
	De acord	32,1%	31,7%	35,4%	20,6%	28,1%	23,8%	31,9%
	Nu sunt de acord	52,1%	50,5%	53,7%	60,8%	54,4%	58,3%	44,4%
	Categoric nu sunt de acord	7,6%	7,9%	4,9%	10,8%	10,5%	11,9%	11,1%
	NȘ/NR	1,8%	3,0%		2,0%	4,4%	2,4%	4,2%
13. Poliția ar trebui să se implice în toate problemele din zona de acțiune, chiar și în cele care nu sunt legate cu comiterea crimelor.	Total de acord	17,9%	19,8%	17,1%	10,8%	13,2%	14,3%	22,2%
	De acord	48,6%	55,4%	46,3%	61,8%	37,7%	46,4%	44,4%
	Nu sunt de acord	28,3%	19,8%	32,9%	19,6%	43,9%	33,3%	25,0%
	Categoric nu sunt de acord	2,5%	2,0%	2,4%	2,9%	2,6%	1,2%	4,2%
	NȘ/NR	2,6%	3,0%	1,2%	4,9%	2,6%	4,8%	4,2%
14. Acordarea ajutorului de către public poate fi tot atât de importantă ca și impunerea respectării legilor	Total de acord	26,0%	27,7%	23,2%	24,5%	21,1%	33,3%	29,2%
	De acord	65,8%	65,3%	68,3%	63,7%	69,3%	59,5%	62,5%
	Nu sunt de acord	5,5%	5,0%	6,1%	7,8%	3,5%	3,6%	5,6%
	Categoric nu sunt de acord	,3%			1,0%			1,4%
	NȘ/NR	2,4%	2,0%	2,4%	2,9%	6,1%	3,6%	1,4%
15. Combaterea crimelor este o responsabilitate comună a poliției și comunității	Total de acord	42,3%	46,5%	41,5%	33,3%	40,4%	44,0%	40,3%
	De acord	51,7%	48,5%	51,2%	60,8%	53,5%	52,4%	54,2%
	Nu sunt de acord	4,5%	3,0%	6,1%	3,9%	2,6%	1,2%	4,2%
	Categoric nu sunt de acord	,1%			1,0%	,9%		
	NȘ/NR	1,6%	2,0%	1,2%	1,0%	2,6%	2,4%	1,4%
16. Fără un ajutor din partea publicului majoritatea infracțiunilor nu ar fi posibil de soluționat	Total de acord	23,5%	20,8%	25,6%	23,5%	19,3%	23,8%	22,2%
	De acord	56,0%	62,4%	52,4%	56,9%	55,3%	51,2%	58,3%
	Nu sunt de acord	17,1%	11,9%	19,5%	17,6%	21,1%	21,4%	15,3%
	Categoric nu sunt de acord	,9%		1,2%		2,6%		1,4%
	NȘ/NR	2,6%	5,0%	1,2%	2,0%	1,8%	3,6%	2,8%
17. Publicul ar trebui să fie implicat în definirea priorităților poliției	Total de acord	13,3%	10,9%	14,6%	12,7%	12,3%	11,9%	13,9%
	De acord	53,9%	42,6%	56,1%	68,6%	66,7%	64,3%	52,8%
	Nu sunt de acord	28,0%	43,6%	23,2%	16,7%	16,7%	20,2%	27,8%
	Categoric nu sunt de acord	1,7%		2,4%		,9%	1,2%	2,8%
	NȘ/NR	3,2%	3,0%	3,7%	2,0%	3,5%	2,4%	2,8%
18. Publicul nu înțelege problemele cu care se confruntă poliția	Total de acord	20,9%	8,9%	26,8%	19,6%	29,8%	35,7%	13,9%
	De acord	58,8%	63,4%	57,3%	56,9%	55,3%	51,2%	61,1%
	Nu sunt de acord	16,6%	21,8%	13,4%	21,6%	12,3%	9,5%	20,8%
	Categoric nu sunt de acord	1,4%	2,0%	1,2%		,9%	1,2%	1,4%
	NȘ/NR	2,3%	4,0%	1,2%	2,0%	1,8%	2,4%	2,8%
19. Există un motiv întemeiat de ce poliția nu poate avea încredere în public	Total de acord	7,0%	3,0%	8,5%	5,9%	11,4%	11,9%	5,6%
	De acord	34,5%	38,6%	30,5%	52,0%	36,0%	48,8%	27,8%
	Nu sunt de acord	52,0%	51,5%	56,1%	35,3%	46,5%	34,5%	55,6%
	Categoric nu sunt de acord	3,7%	3,0%	3,7%	2,9%	4,4%	2,4%	5,6%
	NȘ/NR	2,8%	4,0%	1,2%	3,9%	1,8%	2,4%	5,6%

A16 Vă rugăm să indicați gradul de prioritate care considerați că trebuie să fie acordat de către poliție pentru fiecare sarcină din cele enumerate mai jos: Pentru evaluare vă rugăm să vă folosiți de o scală de la 1 la 5, unde 1 înseamnă gradul cel mai mic de prioritate, iar 5 - gradul ce mai înalt)

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Colectarea informației despre infracțiuni / infractori	1-Jos	3,3%	5,0%	2,4%	4,9%	2,6%	7,1%	1,4%
	2	4,7%	2,0%	3,7%	12,7%	3,5%	7,1%	8,3%
	3	19,5%	23,8%	15,9%	25,5%	7,0%	26,2%	20,8%
	4	19,7%	26,7%	19,5%	11,8%	22,8%	23,8%	9,7%
	5-înalt	48,7%	40,6%	53,7%	39,2%	58,8%	28,6%	56,9%
	NȘ/NR	4,1%	2,0%	4,9%	5,9%	5,3%	7,1%	2,8%
2. Depistarea și combaterea viciilor și comportamentului antisocial (narcomania / prostituția / alcoolismul)	1-Jos	4,8%	2,0%	7,3%	2,0%	1,8%	6,0%	2,8%
	2	5,5%	5,0%	3,7%	10,8%	,9%	10,7%	8,3%
	3	19,0%	17,8%	18,3%	25,5%	12,3%	25,0%	19,4%
	4	21,5%	27,7%	20,7%	22,5%	26,3%	20,2%	13,9%
	5-înalt	46,4%	42,6%	47,6%	36,3%	55,3%	34,5%	55,6%
	NȘ/NR	2,8%	5,0%	2,4%	2,9%	3,5%	3,6%	
3. Investigarea infracțiunilor	1-Jos	2,9%	5,9%	2,4%	1,0%	1,8%	3,6%	
	2	4,8%	1,0%	4,9%	10,8%	3,5%	8,3%	6,9%
	3	16,0%	17,8%	12,2%	21,6%	7,0%	20,2%	22,2%
	4	23,1%	30,7%	19,5%	23,5%	18,4%	23,8%	22,2%
	5-înalt	49,9%	43,6%	56,1%	39,2%	64,0%	39,3%	47,2%
	NȘ/NR	3,3%	1,0%	4,9%	3,9%	5,3%	4,8%	1,4%
4. Reținerea infractorilor	1-Jos	2,4%	4,0%	1,2%	2,9%	2,6%	3,6%	2,8%
	2	5,6%	6,9%	4,9%	6,9%	3,5%	6,0%	5,6%
	3	13,0%	8,9%	12,2%	22,5%	6,1%	14,3%	19,4%
	4	17,1%	25,7%	11,0%	18,6%	16,7%	28,6%	15,3%
	5-înalt	59,0%	51,5%	67,1%	45,1%	67,5%	44,0%	56,9%
	NȘ/NR	2,9%	3,0%	3,7%	3,9%	3,5%	3,6%	
5. Acordarea asistenței victimelor infracțiunilor	1-Jos	4,4%	5,0%	4,9%	3,9%	2,6%	4,8%	2,8%
	2	7,5%	5,9%	6,1%	12,7%	,9%	9,5%	12,5%
	3	14,4%	21,8%	8,5%	22,5%	12,3%	14,3%	18,1%
	4	29,4%	40,6%	25,6%	24,5%	41,2%	35,7%	19,4%
	5-înalt	39,4%	23,8%	48,8%	32,4%	36,8%	31,0%	43,1%
	NȘ/NR	4,8%	3,0%	6,1%	3,9%	6,1%	4,8%	4,2%
6. Controlul traficului rutier și impunerea respectării regulilor de circulație	1-Jos	3,2%	3,0%	3,7%	4,9%	1,8%	4,8%	1,4%
	2	5,8%	6,9%	3,7%	8,8%	2,6%	9,5%	8,3%
	3	11,3%	12,9%	8,5%	22,5%	13,2%	6,0%	15,3%
	4	27,7%	32,7%	28,0%	22,5%	24,6%	35,7%	18,1%
	5-înalt	47,9%	41,6%	51,2%	34,3%	52,6%	40,5%	54,2%
	NȘ/NR	4,1%	3,0%	4,9%	6,9%	5,3%	3,6%	2,8%
7. Informarea publicului privind securitatea și prevenirea infracțiunilor	1-Jos	2,2%	3,0%	1,2%	4,9%	2,6%	2,4%	2,8%
	2	8,5%	4,0%	9,8%	15,7%	1,8%	6,0%	12,5%
	3	17,1%	25,7%	12,2%	22,5%	16,7%	28,6%	11,1%
	4	29,9%	31,7%	30,5%	21,6%	36,8%	33,3%	25,0%
	5-înalt	37,9%	31,7%	41,5%	31,4%	37,7%	26,2%	44,4%
	NȘ/NR	4,4%	4,0%	4,9%	3,9%	4,4%	3,6%	4,2%
8. Investigarea persoanelor suspecte	1-Jos	2,3%	4,0%	1,2%	2,9%	,9%	2,4%	2,8%
	2	6,7%	5,0%	6,1%	10,8%	4,4%	7,1%	9,7%
	3	17,4%	23,8%	12,2%	28,4%	8,8%	23,8%	18,1%
	4	28,0%	30,7%	26,8%	25,5%	26,3%	29,8%	27,8%
	5-înalt	41,1%	33,7%	47,6%	27,5%	53,5%	33,3%	38,9%
	NȘ/NR	4,6%	3,0%	6,1%	4,9%	6,1%	3,6%	2,8%
9. Preocuparea de încălcarea ordinii publice	1-Jos	2,2%	4,0%	1,2%	4,9%	,9%	3,6%	1,4%
	2	7,1%	9,9%	4,9%	9,8%	2,6%	6,0%	9,7%
	3	14,8%	17,8%	11,0%	18,6%	14,9%	15,5%	19,4%
	4	33,0%	42,6%	31,7%	30,4%	30,7%	33,3%	23,6%
	5-înalt	38,4%	22,8%	45,1%	29,4%	44,7%	38,1%	44,4%
	NȘ/NR	4,4%	3,0%	6,1%	6,9%	6,1%	3,6%	1,4%
10. Căutarea persoanelor dispărute	1-Jos	2,7%	3,0%	2,4%	2,9%	1,8%	6,0%	1,4%
	2	6,6%	5,9%	2,4%	17,6%	2,6%	11,9%	13,9%
	3	14,4%	17,8%	14,6%	13,7%	12,3%	13,1%	9,7%
	4	24,3%	32,7%	22,0%	25,5%	30,7%	25,0%	16,7%
	5-înalt	48,2%	38,6%	53,7%	34,3%	47,4%	39,3%	55,6%
	NȘ/NR	3,9%	2,0%	4,9%	5,9%	5,3%	4,8%	2,8%

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
11.Patrularea comunității	1-Jos	3,0%	4,0%	3,7%	2,0%	,9%	1,2%	1,4%
	2	7,4%	5,0%	2,4%	15,7%	8,8%	13,1%	19,4%
	3	17,9%	27,7%	15,9%	23,5%	11,4%	13,1%	11,1%
	4	31,8%	43,6%	25,6%	27,5%	39,5%	29,8%	31,9%
	5-înalt	35,5%	16,8%	46,3%	27,5%	29,8%	39,3%	34,7%
	NȘ/NR	4,4%	3,0%	6,1%	3,9%	9,6%	3,6%	1,4%
12.Găsirea bunurilor furate	1-Jos	3,5%	6,9%	1,2%	10,8%	2,6%	1,2%	4,2%
	2	6,9%	4,0%	4,9%	12,7%	3,5%	8,3%	15,3%
	3	14,4%	22,8%	11,0%	12,7%	14,0%	22,6%	8,3%
	4	26,6%	33,7%	24,4%	30,4%	28,9%	29,8%	19,4%
	5-înalt	42,5%	30,7%	48,8%	27,5%	45,6%	34,5%	50,0%
	NȘ/NR	6,0%	2,0%	9,8%	5,9%	5,3%	3,6%	2,8%
13.Preocuparea de violența și conflictele de familie	1-Jos	2,1%	1,0%	1,2%	7,8%	3,5%	2,4%	4,2%
	2	6,9%	10,9%	2,4%	10,8%	1,8%	6,0%	13,9%
	3	18,3%	28,7%	11,0%	24,5%	17,5%	28,6%	16,7%
	4	28,2%	35,6%	25,6%	26,5%	27,2%	28,6%	25,0%
	5-înalt	39,8%	22,8%	52,4%	24,5%	43,9%	31,0%	37,5%
	NȘ/NR	4,7%	1,0%	7,3%	5,9%	6,1%	3,6%	2,8%
14.Acordarea consultanței privind siguranța individuală	1-Jos	2,4%	3,0%	1,2%	5,9%	,9%	2,4%	4,2%
	2	12,5%	12,9%	12,2%	12,7%	4,4%	10,7%	15,3%
	3	23,9%	40,6%	14,6%	27,5%	33,3%	29,8%	19,4%
	4	30,8%	23,8%	39,0%	30,4%	29,8%	29,8%	19,4%
	5-înalt	25,3%	14,9%	26,8%	16,7%	26,3%	21,4%	40,3%
	NȘ/NR	5,1%	5,0%	6,1%	6,9%	5,3%	6,0%	1,4%
15.Preocuparea de mijloacele de transport abandonate	1-Jos	4,9%	5,9%	3,7%	6,9%	2,6%	4,8%	6,9%
	2	14,3%	19,8%	11,0%	17,6%	10,5%	16,7%	13,9%
	3	25,9%	36,6%	18,3%	31,4%	28,9%	31,0%	26,4%
	4	24,3%	23,8%	29,3%	22,5%	37,7%	26,2%	8,3%
	5-înalt	23,9%	10,9%	28,0%	15,7%	13,2%	17,9%	38,9%
	NȘ/NR	6,7%	3,0%	9,8%	5,9%	7,0%	3,6%	5,6%
16.Acordarea consultanței agenților economici despre prevenirea crimelor	1-Jos	4,1%	5,9%	2,4%	4,9%	2,6%	2,4%	6,9%
	2	11,0%	13,9%	7,3%	15,7%	10,5%	15,5%	13,9%
	3	22,2%	36,6%	14,6%	30,4%	28,1%	22,6%	18,1%
	4	28,7%	28,7%	31,7%	24,5%	26,3%	31,0%	20,8%
	5-înalt	28,8%	11,9%	36,6%	18,6%	26,3%	25,0%	37,5%
	NȘ/NR	5,2%	3,0%	7,3%	5,9%	6,1%	3,6%	2,8%
17.Oferirea consultanței privind securitatea caselor / la domiciliu	1-Jos	5,3%	9,9%	2,4%	9,8%	3,5%	2,4%	6,9%
	2	8,1%	10,9%	3,7%	19,6%	5,3%	10,7%	12,5%
	3	20,7%	32,7%	15,9%	22,5%	21,1%	15,5%	18,1%
	4	26,8%	26,7%	25,6%	23,5%	34,2%	45,2%	20,8%
	5-înalt	33,3%	16,8%	45,1%	19,6%	30,7%	19,0%	36,1%
	NȘ/NR	5,8%	3,0%	7,3%	4,9%	5,3%	7,1%	5,6%
18.Aplicarea amenzilor	1-Jos	4,2%	2,0%	4,9%	5,9%	,9%	2,4%	6,9%
	2	9,1%	11,9%	6,1%	10,8%	7,9%	7,1%	13,9%
	3	23,6%	20,8%	28,0%	25,5%	22,8%	17,9%	18,1%
	4	30,7%	39,6%	26,8%	25,5%	36,8%	35,7%	26,4%
	5-înalt	28,1%	24,8%	28,0%	26,5%	25,4%	33,3%	31,9%
	NȘ/NR	4,1%	1,0%	6,1%	5,9%	6,1%	3,6%	2,8%
19.Verificarea licențelor / agenților economici	1-Jos	4,8%	5,9%	3,7%	6,9%	4,4%	2,4%	6,9%
	2	10,1%	14,9%	6,1%	15,7%	11,4%	9,5%	12,5%
	3	20,0%	20,8%	19,5%	20,6%	23,7%	20,2%	19,4%
	4	31,5%	30,7%	39,0%	23,5%	26,3%	34,5%	13,9%
	5-înalt	28,3%	24,8%	24,4%	27,5%	26,3%	29,8%	44,4%
	NȘ/NR	5,2%	3,0%	7,3%	5,9%	7,9%	3,6%	2,8%

A17 După părerea Dvs. în prezent se desfășoară anumite schimbări în urma implementării reformei din cadrul MAI?

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
Da, schimbări radicale	8,0%	11,9%	4,9%	2,9%	3,5%	11,9%	11,1%
Da, într-o mare măsură sunt schimbări	36,3%	53,5%	32,9%	18,6%	36,0%	25,0%	30,6%
Da, într-o mică măsură sunt schimbări	35,6%	28,7%	31,7%	49,0%	43,0%	46,4%	45,8%
Nu, deloc nu sunt schimbări	16,7%	4,0%	25,6%	25,5%	17,5%	13,1%	9,7%
NȘ/NR	3,5%	2,0%	4,9%	3,9%		3,6%	2,8%

A18 Spuneți-mi vă rog, în activitatea Dvs. Ați resimțit careva schimbări în urma implementării reformei MAI?

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
Da, schimbări radicale	10,6%	17,8%	7,3%	1,0%	4,4%	6,0%	15,3%
Da, într-o mare măsură sunt schimbări	29,9%	51,5%	23,2%	12,7%	29,8%	28,6%	22,2%
Da, într-o mică măsură sunt schimbări	33,8%	25,7%	34,1%	48,0%	41,2%	40,5%	36,1%
Nu, deloc nu sunt schimbări	20,7%	3,0%	29,3%	34,3%	18,4%	19,0%	20,8%
NȘ/NR	4,9%	2,0%	6,1%	3,9%	6,1%	6,0%	5,6%

A19 Cum s-a schimbat activitatea Dvs. profesională odată cu implementarea reformei în cadrul MAI?

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
s-au îmbunătățit foarte mult	11,2%	23,8%	7,3%	2,0%	5,3%	9,5%	8,3%
s-au îmbunătățit puțin	46,8%	58,4%	42,7%	32,4%	40,4%	48,8%	45,8%
au rămas neschimbate	27,6%	4,0%	36,6%	48,0%	29,8%	22,6%	33,3%
s-au înrăutățit puțin	8,9%	11,9%	7,3%	8,8%	15,8%	7,1%	8,3%
s-au înrăutățit foarte mult	4,0%	2,0%	3,7%	6,9%	7,9%	8,3%	4,2%
NȘ/NR	1,5%		2,4%	2,0%	,9%	3,6%	

A20 Apreciați vă rog pe scală de la 1 la 10 (unde 1 înseamnă că situația s-a înrăutățit foarte mult, 5-neschimbat, iar 10 – s-a îmbunătățit foarte mult) în ce măsură s-a îmbunătățit următoarele aspecte legate de activitatea poliției... în ultimii 5 ani?

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Atitudinea polițistilor față de oameni	s-a înrăutățit foarte mult	1,2%	2,0%		2,9%	,9%	4,8%	1,4%
	2	,6%			2,0%	,9%	6,0%	
	3	2,6%	1,0%	3,7%	3,9%		1,2%	2,8%
	4	1,3%			8,8%	3,5%	4,8%	2,8%
	Neschimbat	24,0%	32,7%	12,2%	30,4%	28,9%	19,0%	43,1%
	6	12,3%	14,9%	11,0%	18,6%	9,6%	6,0%	13,9%
	7	13,9%	17,8%	12,2%	14,7%	14,9%	8,3%	15,3%
	8	15,5%	14,9%	18,3%	3,9%	14,0%	15,5%	12,5%
	9	9,9%	6,9%	14,6%	5,9%	11,4%	6,0%	4,2%
	s-a îmbunătățit foarte mult	17,7%	9,9%	26,8%	6,9%	14,9%	25,0%	4,2%
	NȘ/NR	,9%		1,2%	2,0%	,9%	3,6%	
2. Atitudinea populației față de polițiști	s-a înrăutățit foarte mult	5,9%	4,0%	6,1%	12,7%	7,9%	11,9%	2,8%
	2	4,5%	3,0%	4,9%	6,9%	1,8%	7,1%	4,2%
	3	5,3%	3,0%	2,4%	10,8%	6,1%	13,1%	11,1%
	4	6,6%	12,9%	3,7%	9,8%	6,1%	8,3%	4,2%
	Neschimbat	34,4%	32,7%	31,7%	37,3%	41,2%	23,8%	47,2%
	6	12,3%	15,8%	11,0%	8,8%	12,3%	8,3%	13,9%
	7	12,8%	9,9%	19,5%	4,9%	7,0%	8,3%	4,2%
	8	11,0%	12,9%	13,4%	2,0%	3,5%	8,3%	6,9%
	9	3,4%	3,0%	3,7%	2,9%	7,9%	2,4%	2,8%
	s-a îmbunătățit foarte mult	2,5%	3,0%	2,4%	1,0%	3,5%	4,8%	1,4%
	NȘ/NR	1,3%		1,2%	2,9%	2,6%	3,6%	1,4%
3. Timpul de sosire în cazul unei chemări de urgență	s-a înrăutățit foarte mult	,9%			1,0%	,9%	2,4%	4,2%
	2	,4%			7,8%	,9%		
	3	3,1%	5,0%	1,2%	3,9%	,9%		6,9%
	4	2,2%	3,0%		7,8%	3,5%	1,2%	5,6%
	Neschimbat	13,1%	9,9%	11,0%	25,5%	14,9%	7,1%	22,2%
	6	8,8%	9,9%	7,3%	9,8%	7,9%	6,0%	12,5%
	7	11,9%	17,8%	7,3%	9,8%	12,3%	14,3%	15,3%
	8	16,8%	22,8%	17,1%	12,7%	21,9%	15,5%	8,3%
	9	22,2%	20,8%	25,6%	9,8%	17,5%	28,6%	16,7%
	s-a îmbunătățit foarte mult	19,3%	9,9%	29,3%	9,8%	18,4%	20,2%	8,3%
	NȘ/NR	1,3%	1,0%	1,2%	2,0%	,9%	4,8%	

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
4. Combaterea criminalității	s-a înrăutățit foarte mult	1,4%		1,2%	4,9%	,9%	2,4%	2,8%
	2	1,0%	1,0%		5,9%	,9%		2,8%
	3	2,0%		2,4%	4,9%	1,8%		4,2%
	4	5,8%	9,9%	2,4%	7,8%	8,8%	7,1%	6,9%
	Neschimbat	18,9%	15,8%	13,4%	25,5%	15,8%	15,5%	38,9%
	6	14,0%	17,8%	12,2%	14,7%	14,0%	9,5%	15,3%
	7	16,6%	21,8%	15,9%	9,8%	14,0%	21,4%	11,1%
	8	17,8%	16,8%	20,7%	15,7%	22,8%	20,2%	9,7%
	9	12,2%	8,9%	17,1%	3,9%	14,0%	11,9%	5,6%
	s-a îmbunătățit foarte mult	8,3%	5,9%	12,2%	2,9%	6,1%	8,3%	2,8%
	NȘ/NR	2,0%	2,0%	2,4%	3,9%	,9%	3,6%	
5. Rata infracțiunilor descoperite	s-a înrăutățit foarte mult	1,5%		2,4%	2,9%	1,8%	2,4%	
	2	1,0%	1,0%		4,9%	1,8%		2,8%
	3	3,9%	4,0%	3,7%	2,0%	1,8%	1,2%	6,9%
	4	3,9%	6,9%		8,8%	4,4%	4,8%	8,3%
	Neschimbat	25,4%	21,8%	23,2%	20,6%	19,3%	17,9%	43,1%
	6	13,7%	17,8%	11,0%	22,5%	15,8%	10,7%	13,9%
	7	12,3%	18,8%	8,5%	19,6%	16,7%	19,0%	6,9%
	8	18,9%	19,8%	20,7%	9,8%	17,5%	25,0%	12,5%
	9	13,9%	5,0%	24,4%	3,9%	14,0%	9,5%	2,8%
	s-a îmbunătățit foarte mult	4,1%	4,0%	4,9%	2,9%	5,3%	6,0%	1,4%
	NȘ/NR	1,4%	1,0%	1,2%	2,0%	1,8%	3,6%	1,4%
6. Modalitățile de lucru cu populația	s-a înrăutățit foarte mult	1,1%	1,0%	1,2%	2,9%	,9%	2,4%	
	2	1,5%		1,2%	2,0%	1,8%	1,2%	4,2%
	3	2,6%	1,0%	1,2%	9,8%	,9%	2,4%	6,9%
	4	5,3%	10,9%	2,4%	7,8%	5,3%	2,4%	5,6%
	Neschimbat	21,9%	23,8%	15,9%	31,4%	21,1%	19,0%	34,7%
	6	13,9%	17,8%	12,2%	10,8%	17,5%	11,9%	13,9%
	7	12,1%	16,8%	7,3%	13,7%	17,5%	21,4%	12,5%
	8	16,9%	12,9%	20,7%	9,8%	14,9%	19,0%	13,9%
	9	15,2%	10,9%	24,4%	5,9%	9,6%	6,0%	4,2%
	s-a îmbunătățit foarte mult	7,7%	4,0%	12,2%	2,0%	8,8%	9,5%	1,4%
	NȘ/NR	1,8%	1,0%	1,2%	3,9%	1,8%	4,8%	2,8%
7. Corupția în rândul colaboratorilor poliției	s-a înrăutățit foarte mult	6,9%	2,0%	9,8%	8,8%	1,8%	6,0%	6,9%
	2	4,4%	4,0%	2,4%	4,9%	2,6%	6,0%	9,7%
	3	4,8%	4,0%	2,4%	5,9%	5,3%	9,5%	9,7%
	4	6,0%	8,9%	3,7%	5,9%	2,6%	7,1%	8,3%
	Neschimbat	22,5%	28,7%	13,4%	24,5%	29,8%	20,2%	37,5%
	6	7,2%	11,9%	6,1%	9,8%	9,6%	6,0%	2,8%
	7	9,1%	10,9%	9,8%	12,7%	13,2%	3,6%	5,6%
	8	9,7%	6,9%	9,8%	10,8%	10,5%	14,3%	11,1%
	9	13,3%	10,9%	19,5%	8,8%	8,8%	6,0%	5,6%
	s-a îmbunătățit foarte mult	12,7%	7,9%	19,5%	4,9%	8,8%	15,5%	2,8%
	NȘ/NR	3,4%	4,0%	3,7%	2,9%	7,0%	6,0%	
8. Dotarea cu echipament tehnic/ performant (auto)	s-a înrăutățit foarte mult	4,3%		7,3%	6,9%	5,3%	7,1%	
	2	4,5%		6,1%	8,8%	2,6%	10,7%	2,8%
	3	2,8%		2,4%	6,9%	3,5%	4,8%	5,6%
	4	3,3%	1,0%	3,7%	4,9%	6,1%	10,7%	1,4%
	Neschimbat	16,3%	6,9%	20,7%	20,6%	27,2%	17,9%	13,9%
	6	12,1%	5,9%	14,6%	9,8%	15,8%	13,1%	13,9%
	7	10,1%	8,9%	7,3%	14,7%	9,6%	10,7%	18,1%
	8	12,6%	18,8%	9,8%	15,7%	13,2%	8,3%	12,5%
	9	16,3%	26,7%	15,9%	7,8%	7,9%	3,6%	12,5%
	s-a îmbunătățit foarte mult	16,4%	30,7%	11,0%	1,0%	7,9%	9,5%	19,4%
	NȘ/NR	1,2%	1,0%	1,2%	2,9%	,9%	3,6%	

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
9. Profesionalismul, competența	s-a înrăutățit foarte mult	1,7%		2,4%	5,9%	1,8%	1,2%	1,4%
	2	,6%		1,2%	1,0%	,9%		
	3	2,0%		2,4%	5,9%	2,6%	1,2%	2,8%
	4	3,5%	1,0%	4,9%	9,8%	1,8%	2,4%	2,8%
	Neschimbat	14,9%	6,9%	11,0%	22,5%	21,1%	15,5%	33,3%
	6	13,2%	13,9%	11,0%	15,7%	11,4%	13,1%	18,1%
	7	15,1%	18,8%	13,4%	12,7%	19,3%	15,5%	13,9%
	8	20,2%	22,8%	23,2%	10,8%	26,3%	16,7%	11,1%
	9	19,2%	27,7%	19,5%	9,8%	7,9%	21,4%	9,7%
	s-a îmbunătățit foarte mult	8,2%	6,9%	9,8%	2,9%	6,1%	9,5%	6,9%
NȘ/NR	1,4%	2,0%	1,2%	2,9%	,9%	3,6%		

A21 Care, după părerea Dvs., sunt problemele majore cu care se confruntă poliția?

	TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Nu există probleme	2,0%	1,0%	2,4%	2,0%	4,4%	2,4%	1,4%
2. Insuficiența de personal	48,7%	60,4%	46,3%	40,2%	47,4%	52,4%	38,9%
3. Dotarea tehnică insuficientă	53,6%	20,8%	69,5%	68,6%	68,4%	76,2%	40,3%
4. Nivel profesional scăzut	26,4%	32,7%	20,7%	40,2%	21,9%	25,0%	30,6%
5. O transparență insuficientă	22,4%	25,7%	23,2%	10,8%	17,5%	14,3%	23,6%
6. Corupție	36,3%	50,5%	29,3%	54,9%	23,7%	13,1%	43,1%
7. Aspect neglijent al polițiștilor	11,1%	8,9%	11,0%	11,8%	10,5%	15,5%	12,5%
8. Relații rele cu publicul	19,1%	18,8%	14,6%	30,4%	26,3%	23,8%	25,0%
9. Grosolanie	16,0%	17,8%	13,4%	21,6%	10,5%	14,3%	20,8%
10. Salariu mic	81,1%	68,3%	90,2%	86,3%	90,4%	88,1%	68,1%
11. Nivel de educație scăzut al personalului poliției	17,3%	15,8%	15,9%	21,6%	9,6%	8,3%	27,8%
12. Amânări birocratice	23,6%	30,7%	19,5%	19,6%	34,2%	26,2%	22,2%
13. Lipsa dorinței de a proteja oamenii simpli	15,2%	20,8%	8,5%	12,7%	7,0%	6,0%	31,9%
14. Legături cu lumea interlopă, mafia	12,3%	23,8%	7,3%	13,7%	5,3%	4,8%	13,9%
15. Alte probleme	1,2%		2,4%	2,0%	0,9%	1,2%	
99. NȘ/NR	1,3%	1,0%	1,2%	1,0%		6,0%	

A22 Spuneți vă rog cât de frecvent se întâmplă să nu vă puteți îndeplini sarcinile în mod corect ori complet din cauza ...

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Reglementărilor necorespunzătoare privind competențele / atribuțiile, ordinele	Foarte des	4,8%	3,0%	6,1%	6,9%	7,9%	7,1%	1,4%
	Frecvent	17,8%	20,8%	17,1%	25,5%	14,9%	20,2%	12,5%
	Nu prea frecvent	42,1%	50,5%	34,1%	44,1%	57,9%	40,5%	48,6%
	Deloc	32,5%	24,8%	39,0%	20,6%	17,5%	25,0%	36,1%
	NȘ/NR	2,8%	1,0%	3,7%	2,9%	1,8%	7,1%	1,4%
2. Cerințelor superiorilor care sunt excesive, nerealizabile ori vă depășesc posibilitățile	Foarte des	3,4%	2,0%	2,4%	8,8%	6,1%	4,8%	5,6%
	Frecvent	16,1%	12,9%	15,9%	29,4%	13,2%	22,6%	15,3%
	Nu prea frecvent	36,8%	43,6%	30,5%	40,2%	42,1%	34,5%	43,1%
	Deloc	41,0%	40,6%	47,6%	18,6%	36,0%	33,3%	34,7%
	NȘ/NR	2,7%	1,0%	3,7%	2,9%	2,6%	4,8%	1,4%
3. Personalului insuficient	Foarte des	18,8%	22,8%	15,9%	36,3%	9,6%	19,0%	18,1%
	Frecvent	32,5%	43,6%	24,4%	27,5%	32,5%	38,1%	37,5%
	Nu prea frecvent	30,5%	26,7%	35,4%	27,5%	39,5%	29,8%	22,2%
	Deloc	16,2%	5,9%	22,0%	6,9%	14,0%	8,3%	22,2%
	NȘ/NR	1,9%	1,0%	2,4%	2,0%	4,4%	4,8%	
4. Mijloacelor materiale sau tehnice insuficiente sau inadecvate	Foarte des	16,6%	6,9%	15,9%	25,5%	24,6%	31,0%	22,2%
	Frecvent	37,9%	30,7%	41,5%	46,1%	37,7%	38,1%	36,1%
	Nu prea frecvent	29,4%	42,6%	25,6%	15,7%	24,6%	23,8%	27,8%
	Deloc	11,0%	14,9%	11,0%	5,9%	9,6%	2,4%	11,1%
	NȘ/NR	5,1%	5,0%	6,1%	6,9%	3,5%	4,8%	2,8%

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
5. Numărului prea mare și / sau complexității solicitărilor care vin simultan din mai multe direcții	Foarte des	9,2%	5,9%	13,4%	8,8%	11,4%	8,3%	2,8%
	Frecvent	28,1%	30,7%	24,4%	33,3%	36,8%	38,1%	26,4%
	Nu prea frecvent	42,3%	41,6%	42,7%	42,2%	38,6%	39,3%	44,4%
	Deloc	17,5%	18,8%	17,1%	10,8%	11,4%	9,5%	23,6%
	NȘ/NR	2,9%	3,0%	2,4%	4,9%	1,8%	4,8%	2,8%
6. Creșterii volumului de formalități inutile și cerințelor de întocmire a unui mare număr de documente	Foarte des	17,0%	9,9%	17,1%	19,6%	14,9%	17,9%	26,4%
	Frecvent	30,6%	29,7%	30,5%	32,4%	45,6%	32,1%	27,8%
	Nu prea frecvent	31,9%	38,6%	29,3%	33,3%	27,2%	36,9%	27,8%
	Deloc	18,0%	19,8%	20,7%	11,8%	9,6%	7,1%	16,7%
	NȘ/NR	2,5%	2,0%	2,4%	2,9%	2,6%	6,0%	1,4%
7. Faptului că nu ați fost instruit, pregătit sau format în mod corespunzător pentru anumite tipuri de sarcini	Foarte des	1,5%	1,0%	1,2%	2,9%	1,8%	3,6%	1,4%
	Frecvent	12,5%	20,8%	7,3%	21,6%	4,4%	11,9%	13,9%
	Nu prea frecvent	40,4%	38,6%	41,5%	36,3%	48,2%	45,2%	37,5%
	Deloc	43,4%	37,6%	48,8%	35,3%	43,0%	33,3%	44,4%
	NȘ/NR	2,2%	2,0%	1,2%	3,9%	2,6%	6,0%	2,8%
8. Existenței problemelor de cooperare / colaborare la nivelul unității sau structurii	Foarte des	3,2%	3,0%	2,4%	9,8%	3,5%	4,8%	2,8%
	Frecvent	15,9%	22,8%	9,8%	22,5%	22,8%	27,4%	13,9%
	Nu prea frecvent	46,5%	53,5%	43,9%	48,0%	50,0%	47,6%	41,7%
	Deloc	33,1%	19,8%	42,7%	15,7%	21,1%	15,5%	41,7%
	NȘ/NR	1,4%	1,0%	1,2%	3,9%	2,6%	4,8%	

A23 Din ceea ce cunoașteți, cât de răspândite sunt următoarele comportamente printre angajații structurii în care lucrați?

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Acordarea de prioritate pentru șefii / colegii din alte autorități publice, datorită funcției ori autorității acestora	Foarte mult	12,4%	3,0%	17,1%	20,6%	7,9%	6,0%	15,3%
	Destul de mult	31,3%	43,6%	20,7%	28,4%	25,4%	36,9%	41,7%
	Destul de puțin	28,5%	32,7%	25,6%	30,4%	34,2%	29,8%	27,8%
	Foarte puțin	24,6%	19,8%	32,9%	16,7%	23,7%	19,0%	13,9%
	NȘ/NR	3,2%	1,0%	3,7%	3,9%	8,8%	8,3%	1,4%
2. Acceptarea de cadouri ori favoruri înainte de îndeplinirea sarcinilor profesionale	Foarte mult	2,6%		3,7%	6,9%		2,4%	2,8%
	Destul de mult	6,7%	9,9%	3,7%	24,5%	7,9%	6,0%	5,6%
	Destul de puțin	24,2%	28,7%	18,3%	23,5%	25,4%	27,4%	31,9%
	Foarte puțin	59,1%	58,4%	63,4%	40,2%	56,1%	53,6%	56,9%
	NȘ/NR	7,4%	3,0%	11,0%	4,9%	10,5%	10,7%	2,8%
3. Accelerarea soluționării unei solicitări dacă există promisiunea unei „atenții”	Foarte mult	3,3%	2,0%	4,9%	8,8%	,9%	3,6%	
	Destul de mult	11,8%	14,9%	8,5%	24,5%	12,3%	11,9%	12,5%
	Destul de puțin	30,5%	43,6%	23,2%	32,4%	31,6%	36,9%	27,8%
	Foarte puțin	47,4%	36,6%	53,7%	29,4%	41,2%	38,1%	56,9%
	NȘ/NR	6,9%	3,0%	9,8%	4,9%	14,0%	9,5%	2,8%
4. Nerespectarea procedurilor ori admiterea unor mici excepții de la acestea, în beneficiul rudelor sau colegilor	Foarte mult	2,7%	1,0%	2,4%	9,8%	1,8%		5,6%
	Destul de mult	8,8%	17,8%	3,7%	22,5%	10,5%	8,3%	5,6%
	Destul de puțin	29,5%	33,7%	23,2%	35,3%	27,2%	34,5%	37,5%
	Foarte puțin	52,7%	44,6%	62,2%	27,5%	44,7%	46,4%	50,0%
	NȘ/NR	6,3%	3,0%	8,5%	4,9%	15,8%	10,7%	1,4%
5. Acceptarea de cadouri ori favoruri după îndeplinirea sarcinilor profesionale	Foarte mult	1,4%	1,0%	1,2%	7,8%	,9%		1,4%
	Destul de mult	6,3%	8,9%	2,4%	16,7%	10,5%	6,0%	9,7%
	Destul de puțin	23,1%	27,7%	19,5%	26,5%	19,3%	22,6%	26,4%
	Foarte puțin	60,6%	58,4%	64,6%	44,1%	51,8%	59,5%	59,7%
	NȘ/NR	8,5%	4,0%	12,2%	4,9%	17,5%	11,9%	2,8%

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
6. Redirecționarea unor solicitări către șefi ori colegi, pentru a le facilita acestora obținerea unor avantaje ilegale	Foarte mult	3,3%	1,0%	4,9%	6,9%	2,6%	3,6%	1,4%
	Destul de mult	6,2%	7,9%	2,4%	12,7%	10,5%	6,0%	11,1%
	Destul de puțin	18,1%	28,7%	9,8%	28,4%	19,3%	23,8%	19,4%
	Foarte puțin	64,3%	59,4%	70,7%	46,1%	50,0%	53,6%	66,7%
	NȘ/NR	8,2%	3,0%	12,2%	5,9%	17,5%	13,1%	1,4%
7. Utilizarea în interes personal a resurselor și a informațiilor obținute în timpul serviciului	Foarte mult	1,5%	1,0%	1,2%	4,9%	,9%		2,8%
	Destul de mult	6,7%	10,9%	3,7%	16,7%	8,8%	9,5%	4,2%
	Destul de puțin	19,1%	22,8%	13,4%	31,4%	16,7%	22,6%	25,0%
	Foarte puțin	64,8%	61,4%	70,7%	41,2%	57,0%	54,8%	66,7%
	NȘ/NR	7,9%	4,0%	11,0%	5,9%	16,7%	13,1%	1,4%

A24 Cum credeți pe cât este de probabil ca, în cazul în care un polițist ar trebui să rezolve un caz foarte important și de interes înalt pentru unele persoane cu funcții înalte în stat, acesta va

		TOTAL	DPF	IP	DTC	INI	INP	SPCSE
1. Va rezolva cazul respectând legislația	Foarte probabil	32,4%	29,7%	40,2%	19,6%	36,0%	28,6%	19,4%
	Probabil	43,5%	48,5%	43,9%	41,2%	40,4%	47,6%	34,7%
	Puțin probabil	13,7%	13,9%	6,1%	20,6%	5,3%	11,9%	34,7%
	Deloc probabil	4,3%	3,0%	3,7%	9,8%	6,1%	2,4%	6,9%
	NȘ/NR	6,1%	5,0%	6,1%	8,8%	12,3%	9,5%	4,2%
2. Va rezolva cazul în favoarea celui care i-a dat mită	Foarte probabil	7,2%	9,9%	2,4%	22,5%	8,8%	8,3%	11,1%
	Probabil	22,3%	29,7%	12,2%	36,3%	12,3%	21,4%	37,5%
	Puțin probabil	23,4%	18,8%	28,0%	19,6%	29,8%	25,0%	16,7%
	Deloc probabil	33,2%	31,7%	41,5%	9,8%	28,9%	28,6%	22,2%
	NȘ/NR	13,9%	9,9%	15,9%	11,8%	20,2%	16,7%	12,5%
3. Va rezolva cazul conform ordinelor șefului / superiorului	Foarte probabil	21,0%	30,7%	15,9%	32,4%	17,5%	13,1%	22,2%
	Probabil	30,3%	35,6%	23,2%	40,2%	28,1%	32,1%	38,9%
	Puțin probabil	25,0%	21,8%	29,3%	12,7%	23,7%	23,8%	22,2%
	Deloc probabil	15,2%	7,9%	23,2%	3,9%	15,8%	15,5%	6,9%
	NȘ/NR	8,5%	4,0%	8,5%	10,8%	14,9%	15,5%	9,7%
4. Va rezolva cazul conform indicațiilor primite de la persoane cu implicare politică	Foarte probabil	18,4%	24,8%	11,0%	36,3%	16,7%	8,3%	29,2%
	Probabil	22,6%	22,8%	20,7%	25,5%	21,1%	27,4%	25,0%
	Puțin probabil	19,3%	17,8%	20,7%	16,7%	26,3%	16,7%	18,1%
	Deloc probabil	26,0%	25,7%	32,9%	7,8%	16,7%	29,8%	12,5%
	NȘ/NR	13,7%	8,9%	14,6%	13,7%	19,3%	17,9%	15,3%