

Chestionar: percepția procurorilor cu privire la independența și eficiența justiției din Republica Moldova

Data: |_|_| Luna: |_|_| 2015

Numărul chestionarului: |_|_|_|_|

Buna ziua,

Acest chestionar a fost elaborat pentru realizarea sondajului cu privire la percepția actorilor din justiție cu privire la independența și eficiența justiției în Republica Moldova. Sondajul este realizat în cadrul proiectului „Sporirea eficienței și transparenței sistemului judiciar din Republica Moldova”, implementat de Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM).

Obiectivele sondajului sunt de a colecta și analiza percepțiile actorilor principali din domeniul justiției – judecători, procurori și avocați – cu privire la independența și eficiența justiției, cu accent pe independența, eficiența și responsabilitatea sistemului judecătoresc, inclusiv impactul unor modificări legislative adoptate în contextul implementării Strategiei de reformă a sectorului justiției 2011-2016. De asemenea, sondajul tinde să identifice domenii de intervenție la nivel legislativ, politici publice și practici care ar putea spori independența și eficiența justiției. Rezultatele sondajului vor fi prezentate publicului larg, inclusiv factorilor de decizie care ar putea utiliza concluziile sondajului pentru elaborarea documentelor de politici publice, a legislației și a altor măsuri relevante.

Opinia și experiența procurorilor pe care o consultăm prin intermediul acestui chestionar este deosebit de importantă pentru informarea factorilor de decizie responsabili de elaborarea documentelor de politici publice, a legislației și a altor măsuri în vederea consolidării independenței și eficienței justiției. Dvs. nu sunteți obligat să răspundeți la toate întrebările din chestionar. La întrebările unde nu cunoașteți răspunsurile sau nu doriți să răspundeți lăsați întrebarea fără răspuns. Vă rugăm să tratați cu maximă seriozitate întrebările adresate în chestionar și să răspundeți, personal, cât mai detaliat și sincer la întrebările din chestionar, care ne vor ajuta să elaborăm concluzii și recomandări utile și relevante.

Toate răspunsurile pe care le veți oferi sunt confidențiale și anonime. Persoana care v-a adus chestionarul este operator al companiei sociologice „CBS-AXA” instruit cu privire la regulile de confidențialitate și nu va prelucra informația din chestionar. Răspunsurile la întrebările adresate vor fi utilizate la nivel impersonal și prelucrate statistic. Completarea chestionarului necesită cel mult 30 de minute.

În cazul în care pe parcursul completării chestionarului apar întrebări și aveți nevoie de clarificări, nu ezitați să-l contactați pe Ion Guzun (consilier juridic CRJM) – 068272666.

Vă mulțumim anticipat pentru completarea chestionarului!

Cu respect,
Echipa Centrului de Resurse Juridice din Moldova

BLOC 1: ORGANIZAREA ȘI REGLEMENTAREA SISTEMULUI JUDECĂTORESC

Q1. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că reformarea sistemului judecătoresc începând cu anul 2011 a avut un impact pozitiv pentru sistemul judecătoresc?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>

Q2. Ați avut posibilitatea să analizați proiectul de lege cu privire la reorganizarea sistemului instanțelor judecătorești transmis de Ministerul Justiției spre coordonare în iunie 2015?	Da	1 <input type="checkbox"/>
	Nu	2 <input type="checkbox"/>
	Am auzit dar nu am examinat proiectul	3 <input type="checkbox"/>

Q3. Proiectul de lege menționat la întrebarea precedentă propune fuzionarea judecătoriilor pentru a obține un număr de cel puțin 9 judecători per instanță. Propunerea respectivă are drept scop crearea condițiilor necesare pentru îmbunătățirea calității actului de justiție (un număr mai mare de judecători per instanță ar permite specializarea, schimbul de opinii și informații între judecători, asigurarea repartizării aleatorii a dosarelor etc.) și eficienței justiției (instanțele mai mici sunt mai scumpe la întreținere, economiile pe termen lung ar permite investiții în infrastructura instanțelor și utilizarea beneficiilor oferite de tehnologiile informaționale). Implementarea propunerii implică și unele inconveniențe, în special călătoriile mai lungi pentru justițiabilii din localitățile care nu vor mai avea judecătorii, cheltuieli inițiale pentru reconstrucția/ adaptarea sediilor judecătoriilor fuzionate și cheltuieli sau timp adițional de călătorie pentru judecătorii din judecătoriile ce vor fi fuzionate sau lichidate. Propunerea prevede termenul de implementare pentru unificarea sediilor între 1 ianuarie 2019 și 31 decembrie 2029. În ce măsură sunteți de acord cu propunerea respectivă de modificare a hărții instanțelor judecătorești?

întru totul de acord	mai curând sunt de acord	Neutru	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

Q4. Dacă harta instanțelor judecătorești va fi modificată, considerați că harta procuraturilor ar trebui modificată conform hărții judecătorești? (vă rugăm să alegeți o opțiune):	
Da, procuraturile trebuie să fie plasate în aceleași localități ca instanțele de judecată	1 <input type="checkbox"/>
Nu, procuraturile trebuie să fie plasate conform propriei structuri teritoriale	2 <input type="checkbox"/>
Nu mă pot pronunța	3 <input type="checkbox"/>

Q5. Vă rugăm să indicați opinia Dvs. cu privire la faptul dacă următoarele măsuri de simplificare a procedurilor judiciare ar ajuta la îmbunătățirea performanței instanței de judecată. Vă rugăm să bifați răspunsul Dvs. pentru fiecare opțiune de mai jos:

	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. Citarea părților prin poștă electronică	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Simplificarea modului de ținere a proceselor verbale (ca rezultat al înregistrării audio a ședințelor)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Introducerea măsurilor mai dure pentru ordonarea părților	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Instituirea unei practici uniforme la nivelul curților de apel	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Instituirea unei practici uniforme la nivelul Curții Supreme de Justiție	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele (menționați alte măsuri pe care le aveți în vedere) _____				

BLOC 2: MODIFICĂRI LEGISLATIVE PENTRU ÎMBUNĂTĂȚIREA ACTIVITĂȚII SISTEMULUI JUDECĂTORESC, INCLUSIV REDUCEREA VOLUMULUI DE LUCRU

Q6. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că în anul 2015 calitatea actului de justiție este mai bună decât în anul 2011?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	nici de acord nici dezacord	3 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	5 <input type="checkbox"/>

Q7. Din anul 2014 salariile judecătorilor au fost mărite. Vă rugăm să vă expuneți opinia Dvs. cu privire la importanța acestei măsuri pentru asigurarea independenței, responsabilizării și eficienței sistemului judecătoresc:	foarte importantă	1 <input type="checkbox"/>
	importantă	2 <input type="checkbox"/>
	relativ importantă	3 <input type="checkbox"/>
	nu este deloc importantă	4 <input type="checkbox"/>

Q8. Care este opinia Dvs. cu privire la imunitatea judecătorilor pe cauze contravenționale. Vă rugăm să alegeți una din opțiunile de mai jos.		
Judecătorilor urmează să le fie aplicate reguli similare oricărui alt justițiabil cu privire la faptele și sancțiunile contravenționale		1 <input type="checkbox"/>
Judecătorilor urmează să le fie aplicate reguli similare oricărui alt justițiabil cu privire la faptele și sancțiunile contravenționale, cu excepția reținerii		2 <input type="checkbox"/>
Sancțiunile contravenționale urmează să fie aplicate doar cu acordul CSM		3 <input type="checkbox"/>
Sancțiunile contravenționale urmează să fie aplicate doar de judecători, fără implicarea CSM		4 <input type="checkbox"/>
Îmi vine greu să răspund / nu am o opinie		5 <input type="checkbox"/>
Altele (specificați ce aveți în vedere)		

Q9. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că excluderea obligației de a motiva hotărârile judecătorești civile în primă instanță a fost o măsură corectă?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	neutru	3 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	5 <input type="checkbox"/>

Q10. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că modificările la Codul de procedură civilă din 2012 permite o pregătire mai bună a cauzei pentru judecare și reduce numărul de ședințe per cauză?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>

Q11. Introducerea termenului de prezentare a probelor în procedura civilă în 2012 a fost gândită pentru a ordona participanții la proces și a reduce amânarea ședințelor de judecată. După părerea Dvs. această măsură și-a atins scopul?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q12. Recent Centrul de Reformă în Sistemul Judecătoresc a propus schimbarea modului de achitare a taxei de stat în cauzele civile. Este propusă achitarea taxei de stat după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, de către partea care a pierdut procesul. În ce măsură sunteți de acord cu această propunere?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/> =>Q13
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/> =>Q13
	neutru	3 <input type="checkbox"/> =>Q13
	mai curând nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/> =>Q12.1
	deloc nu sunt de acord	5 <input type="checkbox"/> =>Q12.1

Q12.1 Dacă ați indicat că <i>mai curând nu sunt de acord</i> sau <i>deloc nu sunt de acord</i> cu propunerea referitoare la schimbarea modului de plată a taxei de stat, vă rugăm să menționați dacă sunteți de acord sau nu cu posibilele riscuri pe care le poate implica această propunere:				
	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. Volumul de lucru al instanțelor de judecată va crește deoarece se vor depune multe cereri abuzive	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Taxa de stat nu va fi colectată decât într-un procent mic, deoarece părțile se vor eschiva de la plata acesteia	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Accesul la justiție al persoanelor sărace va fi limitat, deoarece acestea, în cazul în care vor pierde procesul, nu vor mai putea beneficia de scutirea sau eșalonarea plății taxei de stat	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Astfel va avea de suferit bugetul de stat	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele (Vă rugăm să prezentați detalii.)				

Q13. Recent Centrul de Reformă în Sistemul Judecătoresc a propus introducerea termenelor fixe de examinare a cauzelor în instanțe - 6 luni pentru prima instanță și câte 3 luni pentru apel și recurs, în cauze civile și penale. În ce măsură sunteți de acord cu această propunere?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/> =>Q14
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/> =>Q14
	neutru	3 <input type="checkbox"/> =>Q14
	mai curând nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/> =>Q13.1
	deloc nu sunt de acord	5 <input type="checkbox"/> =>Q13.1

Q13.1 Dacă la întrebarea precedentă ați ales opțiunea <i>mai curând nu sunt de acord</i> sau <i>deloc nu sunt de acord</i>, vă rugăm să apreciați dacă sunteți de acord sau nu cu afirmațiile de mai jos referitoare la introducerea termenelor fixe de examinare a cauzelor în instanțe:				
	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. Termenele propuse sunt prea restrânse și vor afecta negativ calitatea hotărârilor	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Termenele fixe de examinare a cauzelor în instanțe nu sunt potrivite, este suficient principiul termenului rezonabil	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Termenele fixe sunt imposibil sau aproape imposibil de respectat din cauza procedurilor complexe și neprezentării părților	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Termenele propuse sunt mult mai restrânse decât standardele europene	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Sistemul judiciar deja are suficiente termene fixe de examinare a cauzelor, care cu greu se respectă	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele (Vă rugăm să prezentați detalii.)				

Q14. Recent Centrul de Reformă în Sistemul Judecătoresc a propus modificarea componenței Curții Supreme de Justiție astfel încât 16 din 33 judecători să fie selectați din rândul reprezentanților mediului academic, societate civilă și avocați și 17 să fie judecători de carieră. În ce măsură sunteți de acord cu această propunere?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/> =>Q15
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/> =>Q15
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/> =>Q14.1
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/> =>Q14.1

Q14.1 Dacă la întrebarea precedentă ați ales opțiunea *mai curând nu sunt de acord sau deloc nu sunt de acord*, vă rugăm să apreciați dacă sunteți de acord sau nu cu afirmațiile de mai jos cu privire la modificarea componenței Curții Supreme de Justiție:

	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. CSJ trebuie să fie compusă doar din judecători de carieră pentru a asigura calitatea hotărârilor	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Nu am certitudinea că vor fi selectați cei mai profesioniști reprezentanți ai mediului academic, societății civile și avocați	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Nu este echitabil față de judecătorii de carieră actuali cărora li se blochează posibilitățile de a accede la CSJ pentru o perioadă lungă de timp	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Reprezentanții mediului academic, societate civilă și avocații au posibilitatea să acceadă în sistem de la prima instanță	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Inițiativă este bună, însă ar fi bine ca și procurorii să poată candida pentru a deveni judecători la CSJ	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
6. Componența CSJ ar putea include reprezentanți ai mediului academic, societății civile și avocați, dar într-un procentaj mai mic față de judecătorii de carieră	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
7. Propunerea nu soluționează problemelor actuale din sistemul judecătoresc	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele (Vă rugăm să prezentați detalii.)				

Q15. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că practica Curții Supreme de Justiție este uniformă?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q16. Care este opinia Dvs. despre examinarea recursurilor de către CSJ în lipsa părților (procedura scrisă)?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	neutru	3 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	5 <input type="checkbox"/>
Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați		

Q17. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că, începând cu anul 2012, Curtea Supremă de Justiție a luat suficiente măsuri pentru uniformizarea practicii judiciare?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q18. Recent Ministerul Justiției a propus investirea CSM, fără a prejudicia competența altor organe, cu dreptul să dispună Inspecției Judiciare efectuarea controlului declarațiilor cu privire la venituri și proprietate și al declarațiilor de interese personale ale judecătorilor, dreptul de a constata dacă între veniturile realizate de judecător și membrii familiei sale pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată, iar în cazul constatării unor încălcări, judecătorul să fie propus pentru eliberare din funcție. În ce măsură sunteți de acord cu această propunere?

întru totul de acord	mai curând sunt de acord	neutru	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

Q19. În vederea reducerii volumului de lucru al instanțelor de judecată, care este opinia Dvs. cu privire la propunerea ca unele cauze examinate acum de judecători să fie examinate de organe administrative (existente sau create în acest scop), iar părțile să poată să se adreseze instanței de judecată doar dacă acestea nu sunt de acord cu decizia organului administrativ? Vă rugăm să vă exprimați opinia Dvs. cu privire la oportunitatea schimbării de competențe cu privire la următoarele cauze:

	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. Divorțuri cu copii minori, unde nu sunt dispute între părți (spre exemplu: organele de stare civilă)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Acordarea compensației pentru atragerea ilegală la răspundere penală (spre exemplu, Ministerul Justiției)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Acordarea compensației pentru încălcarea termenului rezonabil (Legea nr. 87) (spre exemplu Ministerul Justiției)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Constatarea faptelor ce au valoare juridică, în cazul în care persoana are toate documentele (spre exemplu notar)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Limitarea numărului contravențiilor date în competența instanței de judecată (spre exemplu cauzele contravenționale împotriva minorilor)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
6. Creșterea numărului contravențiilor în care agentul constator ar putea aplica sancțiunea contravențională, iar instanța de judecată ar avea competența doar de a examina contestația	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele (Vă rugăm să menționați tipurile de cauze pe care le aveți în vedere)				

BLOC 3: REFORMA PROCURATURII

Q20. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că reformarea procuraturii este necesară?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>

Q21. Ați avut posibilitatea să analizați proiectul noii Legi cu privire la procuratură adoptat de Parlament în prima lectură anul curent?	Da	1 <input type="checkbox"/>
	Nu	2 <input type="checkbox"/>
	Am auzit dar nu am examinat proiectul	3 <input type="checkbox"/>

Q22. În ce măsură sunteți de acord cu abordările din proiectul noii Legi cu privire la procuratura?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q23. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că competența procurorului de a intenta acțiuni civile ar trebui exclusă?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>

Q24. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că competența procuraturii de a asigura respectarea legii în forțele armate și DIP ar trebui exclusă?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q25. Mai jos sunt indicate procuraturile specializate existente, precum și care ar putea fi create în Republica Moldova. Vă rugăm să bifați opinia Dvs. cu privire la oportunitatea (justificarea) existenței fiecărei procuraturi specializate indicate mai jos:

	Întru totul de acord	Mai curând sunt de acord	Neutru	Mai curând nu sunt de acord	Deloc nu sunt de acord
a. Procuratura de transport	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
b. Procuratura militară	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
c. Procuratura anticorupție	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
d. Procuratura pentru combaterea criminalității organizate	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
e. Procuratura ecologică	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
f. Alte procuraturi specializate (vă rugăm să le menționați)					

g. Nu avem nevoie de procuraturi specializate	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

Q26. Următoarele declarații se referă la Procuratura municipiului Chișinău. Vă rugăm să indicați dacă sunteți de acord cu fiecare declarație de mai jos:

	Întru totul de acord	Mai curând sunt de acord	Neutru	Mai curând nu sunt de acord	Deloc nu sunt de acord
a. Procuratura municipiului Chișinău este necesară	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
b. Procuratura municipiului Chișinău ar trebui să exercite controlul ierarhic al activității celorlalte procuraturi de sector din mun. Chișinău	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
c. Procuratura municipiului Chișinău ar trebui să exercite urmărirea penală în cauzele care nu pot fi exercitate de alte procuraturi din mun. Chișinău	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
d. Procuratura mun. Chișinău ar trebui să existe doar dacă sunt lichidate procuraturile de sector din mun. Chișinău	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

Q27. Vă rugăm să indicați, în opinia Dvs., care ar trebui să fie numărul minim de procurori într-o procuratură teritorială (de sector/raion) pentru ca activitatea acestuia să se poată desfășura eficient în conformitate cu normele procedurale în vigoare:

	Cel puțin 3 procurori	Cel puțin 5 procurori	Cel puțin 7 procurori	Cel puțin 9 procurori	Nu cred că ar trebui să existe un număr minim
În fiecare procuratură ar trebui să fie	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

BLOC 4: AUTO-ADMINISTRAREA PROCURATURII

Q28. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că activitatea Procuraturii Generale este eficientă?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q29. Această întrebare se referă la calitatea activității Procuraturii Generale. Vă rugăm să vă expuneți în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații:

	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. Competențele actuale ale Procuraturii Generale sunt adecvate	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Prestația actuală a Procuraturii Generale este adecvată și contribuie la asigurarea independenței procuraturii	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Activitatea Procuraturii Generale nu afectează în vreun fel independența procurorilor	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Solicitățile de informații (inclusiv de generalizare a practicii) primite de la Procuratura Generală nu sunt excesive și sunt justificate	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Practica Procuraturii Generale este clară și previzibilă	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
6. Instrucțiunile Procurorului General sunt bine argumentate și sugerează soluții corecte	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

Q30. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că activitatea Consiliului Superior al Procuraturii (CSP) este transparentă?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q31. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că hotărârile CSP sunt bine motivate și clare pentru procurorii?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q32. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că CSP comunică eficient cu procurorii?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q33. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că mecanismul de numire inițială al procurorilor este unul corect și bazat pe merite, fiind selectați cei mai buni candidați?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q34. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că modul de promovare al procurorilor este unul corect și bazat pe merite, fiind promovați cei mai buni procurori?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

BLOC 5: PERCEPȚII CU PRIVIRE LA CORUPȚIA ÎN SECTORUL JUSTITIEI

Q35. Care este opinia Dvs. despre evoluția fenomenului corupției în sectorul justiției din 2011 până în prezent?	Corupția a crescut semnificativ	1 <input type="checkbox"/>
	Corupția a crescut ne semnificativ	2 <input type="checkbox"/>
	Corupția este la același nivel	3 <input type="checkbox"/>
	Corupția a scăzut	4 <input type="checkbox"/>
	Corupția nu există	5 <input type="checkbox"/>

Q36. Care este percepția Dvs. cu privire la corupția în sectorul justiției (sistemul judiciar, procuratură, avocatură, poliție)?	Corupția este răspândită cu precădere la nivelul executanților	1 <input type="checkbox"/>
	Corupția este răspândită cu precădere la nivelul conducerii sistemului	2 <input type="checkbox"/>
	Corupția este răspândită la toate nivelurile	3 <input type="checkbox"/>
	În aceste sisteme nu există corupție	4 <input type="checkbox"/>

Q37. În ce măsură considerați că fenomenul corupției este răspândit în următoarele structuri ale justiției?		Foarte mare	Mare	Mică	Deloc
	Poliție	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
	Procuratură	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
	Avocatură	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
	Sistemul judecătoresc	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

Q38. În opinia Dvs., cât de importante sunt următoarele cauze în răspândirea corupției în sectorul justiției? Vă rugăm să apreciați <u>fiecare cauză</u>.		foarte importantă	importantă	nu este importantă	nu este o cauză de corupție
	1. Salariile mici	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
	2. Lipsa transparenței în organele de conducere / de autoadministrare	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
	3. Persoanele corupte nu sunt trase la răspundere	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
	4. Corupția este o parte indispensabilă a sistemului	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
	5. Deficiențele în sistemul de selectare și promovare în funcție	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
	6. Corupția este o tradiție în societate	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
	7. Nerespectarea codului de etică de profesiile din justiție	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele (vă rugăm să menționați tipurile de cauze pe care le aveți în vedere)					

Q39. După părerea Dvs. unde considerați că este cel mai înalt nivel al corupției în sistemul judecătoresc?	Consiliul Superior al Magistraturii	1 <input type="checkbox"/>
	Curtea Supremă de justiție	2 <input type="checkbox"/>
	Curțile de Apel	3 <input type="checkbox"/>
	Judecătorii	4 <input type="checkbox"/>
	În acest sistem nu există corupție	5 <input type="checkbox"/>

Q40. După părerea Dvs. în care subdiviziune a procuraturii considerați că este cel mai înalt nivel al corupției?	Consiliul Superior al Procurorilor	1 <input type="checkbox"/>
	Procuratura Generală	2 <input type="checkbox"/>
	Procuratura Anticorupție	3 <input type="checkbox"/>
	Procuratura Militară	4 <input type="checkbox"/>
	Procuratura UTA Găgăuzia	5 <input type="checkbox"/>
	Procuratura mun. Chișinău	6 <input type="checkbox"/>
	Procuraturile raionale și de sector	7 <input type="checkbox"/>
	În acest sistem nu există corupție	8 <input type="checkbox"/>

Q41. În opinia Dvs., unde credeți că este cel mai înalt nivel al corupției în avocatură?	Consiliul Uniunii Avocaților	1 <input type="checkbox"/>
	Comisia de Licențiere	2 <input type="checkbox"/>
	Comisia de Etică și Disciplină	3 <input type="checkbox"/>
	Decanii	4 <input type="checkbox"/>
	Consiliul Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat	5 <input type="checkbox"/>
	Avocații de rând	6 <input type="checkbox"/>
	În acest sistem nu există corupție	7 <input type="checkbox"/>

Q42. Recent Ministerul Justiției a propus crearea Judecătoriei Anticorupție, constituirea unui colegiu specializat în cadrul curților de apel și a unui complet specializat permanent în cadrul Colegiului Penal al CSJ pentru examinarea cauzelor legate de corupție. Care este opinia Dvs. cu privire la această inițiativă?	
Consider că este o inițiativă necesară și oportună	1 <input type="checkbox"/> =>Q43
Consider că nu este o inițiativă necesară și oportună	2 <input type="checkbox"/> =>Q42.1

Q42.1 Dacă la întrebarea precedentă ați răspuns că inițiativa Ministerului Justiției cu privire la judecătoria anticorupție și a colegiului/completului specializat nu este necesară și oportună, vă rugăm să identificați în ce măsură sunteți de acord cu următoarele opțiuni.: (puteți nota câte un răspuns pe fiecare rând)				
	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. Examinarea proastă a cauzelor de corupție în instanțele de judecată nu se datorează pregătirii insuficiente a judecătorilor, dar mai degrabă influențelor necorespunzătoare din partea terților	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Rezultatele examinării cauzelor de instanțele de judecată se datorează investigațiilor necalitative	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Crearea judecătoriei anticorupție și a colegiului/completului specializat doar va ușura posibilitatea de influențare necorespunzătoare a judecătorilor din judecătoria anticorupție/ colegiul / completul specializat	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Numărul de dosare legate de corupție este prea mic pentru a justifica crearea unei judecătorie anticorupție	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Concentrarea tuturor dosarelor legate de corupție într-o instanță la Chișinău va crea dificultăți nejustificate pentru participanții la proces care vin din afara Chișinăului	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele. Vă rugăm să comentați _____ _____ _____ _____				

BLOC 5: INFORMAȚII NECESARE PENTRU ANALIZĂ

Q43. Câți ani ați activat în calitate de procuror?	Mai puțin de 2 ani	1 <input type="checkbox"/>
	De la 2 la 5 ani	2 <input type="checkbox"/>
	De la 6 la 15 ani	3 <input type="checkbox"/>
	16 ani și mai mult	4 <input type="checkbox"/>
Q44. În prezent, activez la:	Procuratura de sector	1 <input type="checkbox"/>
	Procuratura municipiului Chișinău sau a UTA Găgăuzia	2 <input type="checkbox"/>
	Procuratura specializată	3 <input type="checkbox"/>
	Procuratura de la nivelul Curților de Apel	4 <input type="checkbox"/>
	Procuratura Generală	5 <input type="checkbox"/>
	1-5 procurori	1 <input type="checkbox"/>

