

Chestionar: percepția judecătorilor cu privire la independența și eficiența sistemului judecătoresc în Republica Moldova

Data: |_|_| Luna: |_|_| 2015

Numărul chestionarului: |_|_|_|_|

Buna ziua,

Acest chestionar a fost elaborat pentru realizarea sondajului cu privire la percepția actorilor din justiție cu privire la independența, eficiența și responsabilitatea sistemului judecătoresc în Republica Moldova. Sondajul este realizat în cadrul proiectului „Sporirea eficienței și transparenței sistemului judiciar din Republica Moldova”, implementat de Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM).

Obiectivele sondajului sunt de a colecta și analiza percepțiile actorilor principali din domeniul justiției – judecători, procurori și avocați – cu privire la independența, eficiența și responsabilitatea sistemului judecătoresc, inclusiv impactul unor modificări legislative adoptate în contextul implementării Strategiei de reformă a sectorului justiției 2011-2016. De asemenea, sondajul tinde să identifice domenii de intervenție la nivel legislativ, politici publice și practici care ar putea spori independența, eficiența și responsabilitatea judiciară. Rezultatele sondajului vor fi prezentate publicului larg, inclusiv factorilor de decizie care ar putea utiliza concluziile sondajului pentru elaborarea documentelor de politici publice, a legislației și a altor măsuri relevante.

Opinia și experiența judecătorilor pe care o consultăm prin intermediul acestui chestionar este deosebit de importantă pentru informarea factorilor de decizie responsabili de elaborarea documentelor de politici publice, a legislației și a altor măsuri în vederea consolidării independenței, eficienței și responsabilizării sistemului judiciar. Dvs. nu sunteți obligat să răspundeți la toate întrebările din chestionar. La întrebările unde nu cunoașteți răspunsurile sau nu doriți să răspundeți lăsați întrebarea fără răspuns. Vă rugăm să tratați cu maximă seriozitate întrebările adresate în chestionar și să răspundeți, personal, cât mai detaliat și sincer la întrebările din chestionar, care ne vor ajuta să elaborăm concluzii și recomandări utile și relevante.

Toate răspunsurile pe care le veți oferi sunt confidențiale și anonime. Persoana care v-a adus chestionarul este operator al companiei sociologice „CBS-AXA” instruit cu privire la regulile de confidențialitate și nu va prelucra informația din chestionar. Răspunsurile la întrebările adresate vor fi utilizate la nivel impersonal și prelucrate statistic. Completarea chestionarului necesită cel mult 30 de minute.

În cazul în care pe parcursul completării chestionarului apar întrebări și aveți nevoie de clarificări, nu ezitați să contactați următoarele persoane: Nadejda Hriptievski (Directoare de programe CRJM) – 069817237 sau Ion Guzun (consilier juridic CRJM) – 068272666.

Vă mulțumim anticipat pentru completarea chestionarului!

Cu respect,
Echipa Centrului de Resurse Juridice din Moldova

BLOC 1: ORGANIZAREA ȘI REGLEMENTAREA SISTEMULUI JUDECĂTORESC

Q1. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că reformarea sistemului judecătoresc începând cu anul 2011 a avut un impact pozitiv pentru sistemul judecătoresc?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>

Q2. Ați avut posibilitatea să analizați proiectul de lege cu privire la reorganizarea sistemului instanțelor judecătorești transmis de Ministerul Justiției spre coordonare în iunie 2015?	Da	1 <input type="checkbox"/>
	Nu	2 <input type="checkbox"/>
	Am auzit dar nu am examinat proiectul	3 <input type="checkbox"/>

Q3. Proiectul de lege menționat la întrebarea precedentă propune fuzionarea judecătorilor pentru a obține un număr de cel puțin 9 judecători per instanță. Propunerea respectivă are drept scop crearea condițiilor necesare pentru îmbunătățirea calității actului de justiție (un număr mai mare de judecători per instanță ar permite specializarea, schimbul de opinii și informații între judecători, asigurarea repartizării aleatorii a dosarelor etc.) și eficienței justiției (instanțele mai mici sunt mai scumpe la întreținere, economiile pe termen lung ar permite investiții în infrastructura instanțelor și utilizarea beneficiilor oferite de tehnologiile informaționale). Implementarea propunerii implică și unele inconveniențe, în special călătoriile mai lungi pentru justițiabilii din localitățile care nu vor mai avea judecătorii, cheltuieli inițiale pentru reconstrucția/ adaptarea sediilor judecătorilor fuzionați și cheltuieli sau timp adițional de călătorie pentru judecătorii din judecătoriile ce vor fi fuzionate sau lichidate. Propunerea prevede termenul de implementare pentru unificarea sediilor între 1 ianuarie 2019 și 31 decembrie 2029. În ce măsură sunteți de acord cu propunerea respectivă de modificare a hărții instanțelor judecătorești?

întru totul de acord	mai curând sunt de acord	Neutru	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

Q4. Dacă specializarea judecătorilor ar fi implementată în instanțele de judecată de toate nivelurile, iar în judecătorie ar exista cel puțin 9 judecători, pe care din opțiunile de mai jos o considerați cea mai oportună: (vă rugăm să alegeți o opțiune):

Specializarea judecătorilor în două domenii generale: penal și civil	1 <input type="checkbox"/>
Specializarea judecătorilor în domenii mai înguste, spre ex. familie și minori, insolabilitate, contencios administrativ, infracțiuni de corupție etc.	2 <input type="checkbox"/>
Nu susțin ideea specializării judecătorilor din judecătorii	3 <input type="checkbox"/>

Q5. Dacă specializarea judecătorilor ar fi implementată în instanțele de judecată de toate nivelurile, pe care din modalitățile de implementare a specializării judecătorilor o considerați cea mai oportună: (vă rugăm să alegeți o opțiune):

Crearea completelor specializate în fiecare instanță	1 <input type="checkbox"/>
Crearea instanțelor specializate	2 <input type="checkbox"/>
Comasarea instanțelor mici în instanțe mai mare care ar permite specializarea judecătorilor	3 <input type="checkbox"/>
Specializarea informală a judecătorilor prin instruire și alte activități de dezvoltare profesională	4 <input type="checkbox"/>

Altele (menționați care alte modalități de specializare ați recomanda)

Q6. Vă rugăm să indicați opinia Dvs. cu privire la faptul dacă următoarele măsuri administrative ar putea ajuta la îmbunătățirea performanței instanței de judecată? Vă rugăm să bifați răspunsul Dvs. pentru fiecare opțiune de mai jos:

	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. Specializarea asistenților judiciari	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Un schimb de cunoștințe mai bun între judecători (prin diverse metode la nivel de instanță sau de sistem judecătoresc)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Delegarea mai multor atribuții de rutină grefierilor	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Micșorarea numărului instanțelor judecătorești și mărirea numărului judecătorilor în fiecare instanță	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Îmbunătățirea managementului instanței judecătorești	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
6. Depunerea electronică a cererilor de chemare în judecată și a cauzelor penale	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele (menționați alte măsuri pe care le aveți în vedere) _____				

Q7. Vă rugăm să indicați opinia Dvs. cu privire la faptul dacă următoarele măsuri de simplificare a procedurilor judiciare ar ajuta la îmbunătățirea performanței instanței de judecată. Vă rugăm să bifați răspunsul Dvs. pentru fiecare opțiune de mai jos:

	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. Citarea părților prin poștă electronică	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Simplificarea modului de ținere a proceselor verbale (ca rezultat al înregistrării audio a ședințelor)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Introducerea măsurilor mai dure pentru ordonarea părților	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Instituirea unei practici uniforme la nivelul curților de apel	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Instituirea unei practici uniforme la nivelul Curții Supreme de Justiție	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele (menționați alte măsuri pe care le aveți în vedere) _____				

BLOC 2: MODIFICĂRI LEGISLATIVE PENTRU ÎMBUNĂTĂȚIREA ACTIVITĂȚII SISTEMULUI JUDECĂTORESC, INCLUSIV REDUCEREA VOLUMULUI DE LUCRU

Q8. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că în anul 2015 calitatea actului de justiție este mai bună decât în anul 2011?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	nici de acord nici dezacord	3 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	5 <input type="checkbox"/>

Q9. Din anul 2014 salariile judecătorilor au fost mărite. Vă rugăm să vă expuneți opinia Dvs. cu privire la importanța acestei măsuri pentru asigurarea independenței, responsabilizării și eficienței sistemului judecătoresc:	foarte importantă	1 <input type="checkbox"/>
	importantă	2 <input type="checkbox"/>
	relativ importantă	3 <input type="checkbox"/>
	nu este deloc importantă	4 <input type="checkbox"/>

Q10. Care este opinia Dvs. cu privire la imunitatea judecătorilor pe cauze contravenționale. Vă rugăm să alegeți una din opțiunile de mai jos.	
Judecătorilor urmează să le fie aplicate reguli similare oricărui alt justițiabil cu privire la faptele și sancțiunile contravenționale	1 <input type="checkbox"/>
Judecătorilor urmează să le fie aplicate reguli similare oricărui alt justițiabil cu privire la faptele și sancțiunile contravenționale, cu excepția reținerii	2 <input type="checkbox"/>
Sancțiunile contravenționale urmează să fie aplicate doar cu acordul CSM	3 <input type="checkbox"/>
Sancțiunile contravenționale urmează să fie aplicate doar de judecători, fără implicarea CSM	4 <input type="checkbox"/>
Îmi vine greu să răspund / nu am o opinie	5 <input type="checkbox"/>
Altele (specificați ce aveți în vedere)	

Q11. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că excluderea obligației de a motiva hotărârile judecătorești civile în primă instanță a fost o măsură corectă?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	neutru	3 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	5 <input type="checkbox"/>

Q12. În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații, cu privire la impactul modificării Codului de procedură civilă din 2012 prin care a fost exclusă obligația de a motiva hotărârile judecătorești civile în primă instanță?				
	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. A fost o modificare necesară pentru a reduce volumul de lucru al judecătorilor din judecătorii	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. A fost o modificare necesară pentru a reduce volumul de lucru al judecătorilor din judecătorii, dar a mărit volumul de lucru al judecătorilor Curților de Apel	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. A fost o modificare necesară pentru a reduce volumul de lucru al judecătorilor din judecătorii, dar complică situația părților care nu cunosc suficient de bine procedura și omit solicitarea hotărârii motivate	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. A fost o modificare benefică pentru a reduce volumul de lucru al judecătorilor din judecătorii, dar nemotivarea hotărârilor ar putea avea efecte negative pentru uniformizarea practicii judecătorești	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. A fost o modificare benefică pentru a reduce volumul de lucru al judecătorilor din judecătorii, dar în același timp lipsa motivării hotărârii ridică riscurile de corupție	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
6. Excluderea obligației de a motiva hotărârile judecătorești este adecvată, dar ar trebui introdusă pentru un tip limitat de cauze	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele (Vă rugăm să prezentați detalii.)				

Q13. Dacă sunteți judecător din judecătorie, cu cât s-a micșorat volumul Dvs. de lucru de la intrarea în vigoare a modificărilor la Codul de procedură civilă prin care a fost exclusă obligația de a motiva hotărârile judecătorești civile în primă instanță? Vă rugăm să alegeți opțiunea potrivită:	10-20%	1 <input type="checkbox"/>
	30%	2 <input type="checkbox"/>
	40-50%	3 <input type="checkbox"/>
	mai mult de 50%	4 <input type="checkbox"/>
	nu s-a micșorat deloc	5 <input type="checkbox"/>

Q14. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că modificările la Codul de procedură civilă din 2012 permite o pregătire mai bună a cauzei pentru judecare și reduce numărul de ședințe per cauză?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>

Q15. Introducerea termenului de prezentare a probelor în procedura civilă în 2012 a fost gândită pentru a ordona participanții la proces și a reduce amânarea ședințelor de judecată. După părerea Dvs. această măsură și-a atins scopul?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q16. Modificarea Codului de procedură civilă din 2012 permite pregătirea în scris a cauzei pentru judecarea în fond. Cât de des recurgeți la această procedură?	La fiecare cauză	1 <input type="checkbox"/>
	La majoritatea cauzelor	2 <input type="checkbox"/>
	Doar la o mică parte a cauzelor	3 <input type="checkbox"/>
	Nu am aplicat până acum	4 <input type="checkbox"/>

Q17. Recent Centrul de Reformă în Sistemul Judecătoresc a propus schimbarea modului de achitare a taxei de stat în cauzele civile. Este propusă achitarea taxei de stat după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, de către partea care a pierdut procesul. În ce măsură sunteți de acord cu această propunere?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/> =>Q18
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/> =>Q18
	neutru	3 <input type="checkbox"/> =>Q18
	mai curând nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/> =>Q17.1
	deloc nu sunt de acord	5 <input type="checkbox"/> =>Q17.1

Q17.1 Dacă ați indicat că *mai curând nu sunt de acord* sau *deloc nu sunt de acord* cu propunerea referitoare la schimbarea modului de plată a taxei de stat, vă rugăm să menționați dacă sunteți de acord sau nu cu posibilele riscuri pe care le poate implica această propunere:

	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. Volumul de lucru al instanțelor de judecată va crește deoarece se vor depune multe cereri abuzive	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Taxa de stat nu va fi colectată decât într-un procent mic, deoarece părțile se vor eschiva de la plata acesteia	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Accesul la justiție al persoanelor sărace va fi limitat, deoarece acestea nu vor mai putea beneficia de scutirea sau eșalonarea plății taxei de stat	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Astfel va avea de suferit bugetul de stat	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele (Vă rugăm să prezentați detalii.)				

Q18. Recent Centrul de Reformă în Sistemul Judecătoresc a propus introducerea termenelor fixe de examinare a cauzelor în instanțe - 6 luni pentru prima instanță și câte 3 luni pentru apel și recurs, în cauze civile și penale. În ce măsură sunteți de acord cu această propunere?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/> =>Q19
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/> =>Q19
	neutru	3 <input type="checkbox"/> =>Q19
	mai curând nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/> =>Q18.1
	deloc nu sunt de acord	5 <input type="checkbox"/> =>Q18.1

Q18.1 Dacă la întrebarea precedentă ați ales opțiunea *mai curând nu sunt de acord* sau *deloc nu sunt de acord*, vă rugăm să apreciați dacă sunteți de acord sau nu cu afirmațiile de mai jos referitoare la introducerea termenelor fixe de examinare a cauzelor în instanțe:

	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. Termenele propuse sunt prea restrânse și vor afecta negativ calitatea hotărârilor	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Termenele fixe de examinare a cauzelor în instanțe nu sunt potrivite, este suficient principiul termenului rezonabil	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Termenele fixe sunt imposibil sau aproape imposibil de respectat din cauza procedurilor complexe și neprezentării părților	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Termenele propuse sunt mult mai restrânse decât standardele europene	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Sistemul judiciar deja are suficiente termene fixe de examinare a cauzelor pe care cu greu reușim să le respectăm	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele (Vă rugăm să prezentați detalii.)				

Q19. Recent Centrul de Reformă în Sistemul Judecătoresc a propus modificarea componenței Curții Supreme de Justiție astfel încât 16 din 33 judecători să fie selectați din rândul reprezentanților mediului academic, societate civilă și avocați și 17 să fie judecători de carieră. În ce măsură sunteți de acord cu această propunere?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/> =>Q20
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/> =>Q20
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/> =>Q19.1
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/> =>Q19.1

Q19.1 Dacă la întrebarea precedentă ați ales opțiunea *mai curând nu sunt de acord* sau *deloc nu sunt de acord*, vă rugăm să apreciați dacă sunteți de acord sau nu cu afirmațiile de mai jos cu privire la modificarea componenței Curții Supreme de Justiție:

	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. CSJ trebuie să fie compusă doar din judecători de carieră pentru a asigura calitatea hotărârilor	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Nu am certitudinea că vor fi selectați cei mai profesioniști reprezentanți ai mediului academic, societății civile și avocați	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Nu este echitabil față de judecătorii de carieră actuali cărora li se blochează posibilitățile de a accede la CSJ pentru o perioadă lungă de timp	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Reprezentanții mediului academic, societate civilă și avocații au posibilitatea să acceadă în sistem de la prima instanță	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Componența CSJ ar putea include reprezentanți ai mediului academic, societății civile și avocați, dar într-un procentaj mai mic față de judecătorii de carieră	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
6. Propunerea nu soluționează problemelor actuale din sistemul judecătoresc	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele (Vă rugăm să prezentați detalii.)				

Q20. Recent Centrul de Reformă în Sistemul Judecătoresc a propus introducerea medierii obligatorii a cauzelor civile de către judecătorul căruia i-a fost distribuită aleatoriu cauza. În caz de eșuare a medierii, cauza urmează să fie expediată pentru examinare în fond unui alt judecător. În ce măsură sunteți de acord cu această propunere?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	neutru	3 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	5 <input type="checkbox"/>

Q21. Recent Ministerul Justiției a propus investirea CSM, fără a prejudicia competența altor organe, cu dreptul să dispună Inspecției Judiciare efectuarea controlului declarațiilor cu privire la venituri și proprietate și al declarațiilor de interese personale ale judecătorilor, dreptul de a constata dacă între veniturile realizate de judecător și membrii familiei sale pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată, iar în cazul constatării unor încălcări, judecătorul să fie propus pentru eliberare din funcție. În ce măsură sunteți de acord cu această propunere?

întru totul de acord	mai curând sunt de acord	neutru	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

Q22. În vederea reducerii volumului de lucru al instanțelor de judecată, care este opinia Dvs. cu privire la propunerea ca unele cauze examinate acum de judecători să fie examinate de organe administrative (existente sau create în acest scop), iar părțile să poată să se adreseze instanței de judecată doar dacă acestea nu sunt de acord cu decizia organului administrativ? Vă rugăm să vă exprimați opinia Dvs. cu privire la oportunitatea schimbării de competențe cu privire la următoarele cauze:

	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. Divorțuri cu copii minori, unde nu sunt dispute între părți (spre exemplu: organele de stare civilă)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Acordarea compensației pentru atragerea ilegală la răspundere penală (spre exemplu, Ministerul Justiției)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Acordarea compensației pentru încălcarea termenului rezonabil (Legea nr. 87) (spre exemplu Ministerul Justiției)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Constatarea faptelor ce au valoare juridică, în cazul în care persoana are toate documentele (spre exemplu notar)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Limitarea numărului contravențiilor date în competența instanței de judecată (spre exemplu cauzele contravenționale împotriva minorilor)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
6. Creșterea numărului contravențiilor în care agentul constatator ar putea aplica sancțiunea contravențională, iar instanța de judecată ar avea competența doar de a examina contestația	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele (Vă rugăm să menționați tipurile de cauze pe care le aveți în vedere)				

Q23. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că practica Curții Supreme de Justiție este uniformă?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q24. Care este opinia Dvs. despre examinarea recursurilor de către CSJ în lipsa părților (procedura scrisă)?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	neutru	3 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	5 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q25. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că, începând cu anul 2012, Curtea Supremă de Justiție a luat suficiente măsuri pentru uniformizarea practicii judiciare?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

BLOC 3: AUTO-ADMINISTRAREA SISTEMULUI JUDECĂTORESC

Q26. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că activitatea Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) este transparentă?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q27. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că hotărârile CSM sunt bine motivate și clare pentru judecători?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q28. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că CSM comunică eficient cu judecătorii?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q29. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că modul de organizare a Adunărilor Generale ale Judecătorilor este unul corect și eficient?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q30. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că mecanismul de numire inițială al judecătorilor în funcție este unul corect și bazat pe merite, fiind selectați cei mai buni candidați ?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q31. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că modul de promovare al judecătorilor este unul corect și bazat pe merite, fiind promovați la o instanță superioară cei mai buni judecători?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/>
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/>
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/>
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/>
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q32. În ce măsură sunteți de acord cu afirmația că sistemul de evaluare a performanțelor judecătorilor instituit în 2012 ajută judecătorii să-și îmbunătățească performanța?	întru totul de acord	1 <input type="checkbox"/> =>Q33
	mai curând sunt de acord	2 <input type="checkbox"/> =>Q33
	mai curând nu sunt de acord	3 <input type="checkbox"/> =>Q32.1
	deloc nu sunt de acord	4 <input type="checkbox"/> =>Q32.1

Q32.1 Vă rugăm să menționați dacă sunteți sau nu de acord că următoarele cauze v-au determinat opinia Dvs. referitor la faptul că sistemul evaluării performanțelor nu ajută judecătorii să-și îmbunătățească performanța (alegeți opțiunile potrivite de mai jos):

	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. Evaluarea performanțelor nu poate duce la îmbunătățirea calității	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Criteriile și indicatorii de evaluare nu sunt adecvați	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Procedura de evaluare nu este adecvată	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Hotărârile Colegiului de Evaluare se limitează la acordarea punctajului, fără a motiva punctajul oferit	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Hotărârile Colegiului de Evaluare nu includ recomandări specifice pentru judecătorii evaluați	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
6. Rezultatele evaluării performanțelor nu contează la promovarea în funcție a judecătorilor	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele (Vă rugăm să menționați tipurile de cauze pe care le aveți în vedere)				

Q33. Care este opinia Dvs. cu privire la mecanismul răspunderii disciplinare a judecătorilor introdus prin Legea nr. 178, în vigoare de la 1 ianuarie 2015? Vă rugăm să alegeți o opțiune.	Mecanismul este adecvat	1□=>Q34
	Mecanismul nu este adecvat	2□=>Q33.1
	Nu am avut ocazia să analizez în detaliu și nu pot răspunde	3□=>Q34

Q33.1 Vă rugăm să menționați dacă sunteți sau nu de acord cu următoarele cauze care v-au determinat opinia Dvs. cu privire la faptul că mecanismul răspunderii disciplinare instituit prin Legea nr. 178 nu este adecvat (alegeți opțiunile potrivite de mai jos):

	întru totul de acord	mai curând sunt de acord	mai curând nu sunt de acord	deloc nu sunt de acord
1. Etapa admisibilității complică procedura disciplinară	1 □	2 □	3 □	4 □
2. Procedura include prea multe căi de contestare	1 □	2 □	3 □	4 □
3. Formularea abaterilor disciplinare este prea generală	1 □	2 □	3 □	4 □
4. Numărul abaterilor disciplinare este prea mare	1 □	2 □	3 □	4 □
5. Participarea persoanei care a depus sesizarea la examinarea cauzei de Colegiul Disciplinar și de CSM este inoportună	1 □	2 □	3 □	4 □
Altele (Vă rugăm să oferiți detalii cu privire la opinia Dvs.)				

Q34. Care este opinia Dvs. cu privire la activitatea Inspecției Judiciare în cadrul procedurilor disciplinare? Vă rugăm să alegeți opțiunile potrivite de mai jos:

Inspeția judiciară investighează în mod adecvat circumstanțele invocate în sesizări	1□
Inspeția judiciară motivează bine deciziile de respingere a sesizărilor	2□
Inspeția judiciară motivează insuficient deciziile de respingere a sesizărilor	3□
Inspeția judiciară nu este eficientă din motiv că nu are suficientă autonomie în raport cu CSM	4□
Inspeția judiciară nu este eficientă din motiv că nu are un rol activ în procedurile disciplinare	5□
Inspeția judiciară nu este eficientă din motiv de insuficiență de cadre	6□
Altceva. Vă rugăm să indicați	

Q35. Recent Centrul de Reformă în Sistemul Judecătoresc a propus modificarea componenței Inspecției Judiciare prin creșterea numărului inspectorilor judecătorești de la 5 la 15, dintre care 8 să fie reprezentanți ai mediului academic, societate civilă și avocați. În ce măsură sunteți de acord la această propunere?	întru totul de acord	1□
	mai curând sunt de acord	2□
	neutru	3□
	mai curând nu sunt de acord	4□
	deloc nu sunt de acord	5□
	Comentarii la acest subiect, vă rugăm să le indicați	

Q36. Hotărârile Colegiului Disciplinar pot fi contestate la CSM și apoi la CSJ. Dacă s-ar modifica căile de atac, care remediu considerați că este cel mai efectiv pentru cauzele disciplinare? Vă rugăm să alegeți o opțiune de mai jos:

Este suficientă examinarea contestației de către CSM	1 <input type="checkbox"/>
Hotărârea Colegiului Disciplinar ar trebui să fie contestată direct la CSJ, fără implicarea CSM	2 <input type="checkbox"/>
Ambele căi sunt necesare	3 <input type="checkbox"/>
Altele (Vă rugăm să oferiți detalii)	

BLOC 4: PERCEPȚII CU PRIVIRE LA CORUPȚIA ÎN SECTORUL JUSTITIEI

Q37. Care este opinia Dvs. despre evoluția fenomenului corupției în sectorul justiției din 2011 până în prezent?

Corupția a crescut semnificativ	1 <input type="checkbox"/>
Corupția a crescut nesemnificativ	2 <input type="checkbox"/>
Corupția este la același nivel	3 <input type="checkbox"/>
Corupția a scăzut	4 <input type="checkbox"/>
Corupția nu există	5 <input type="checkbox"/>

Q38. Care este percepția Dvs. cu privire la corupția în sectorul justiției (sistemul judiciar, procuratură, avocatură, poliție)?

Corupția este răspândită cu precădere la nivelul executanților	1 <input type="checkbox"/>
Corupția este răspândită cu precădere la nivelul conducerii sistemului	2 <input type="checkbox"/>
Corupția este răspândită la toate nivelurile	3 <input type="checkbox"/>
În aceste sisteme nu există corupție	4 <input type="checkbox"/>

Q39. În ce măsură considerați că fenomenul corupției este răspândit în următoarele structuri ale justiției?

	Foarte mare	Mare	Mică	Deloc
Poliție	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Procuratură	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Avocatură	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Sistemul judecătoresc	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

Q40. În opinia Dvs., cât de importante sunt următoarele cauze în răspândirea corupției în sectorul justiției? Vă rugăm să apreciați fiecare cauză.

	foarte importantă	importantă	nu este importantă	nu este o cauză de corupție
1. Salariile mici	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Lipsa transparenței în organele de conducere / de autoadministrare	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Persoanele corupte nu sunt trase la răspundere	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Corupția este o parte indispensabilă a sistemului	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Deficiențele în sistemul de selectare și promovare în funcție	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
6. Corupția este o tradiție în societate	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
7. Nerespectarea codului de etică de profesiile din justiție	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Altele (vă rugăm să menționați tipurile de cauze pe care le aveți în vedere)				

Q41. După părerea Dvs. unde considerați că este cel mai înalt nivel al corupției în sistemul judecătoresc?	Consiliul Superior al Magistraturii	1 <input type="checkbox"/>
	Curtea Supremă de justiție	2 <input type="checkbox"/>
	Curțile de Apel	3 <input type="checkbox"/>
	Judecătorii	4 <input type="checkbox"/>
	În acest sistem nu există corupție	5 <input type="checkbox"/>

Q42. După părerea Dvs. în care subdiviziune a procuraturii considerați că este cel mai înalt nivel al corupției?	Consiliul Superior al Procurorilor	1 <input type="checkbox"/>
	Procuratura Generală	2 <input type="checkbox"/>
	Procuratura Anticorupție	3 <input type="checkbox"/>
	Procuratura Militară	4 <input type="checkbox"/>
	Procuratura UTA Găgăuzia	5 <input type="checkbox"/>
	Procuratura mun. Chișinău	6 <input type="checkbox"/>
	Procuraturile raionale și de sector	7 <input type="checkbox"/>
	În acest sistem nu există corupție	8 <input type="checkbox"/>

Q43. În opinia Dvs., unde credeți că este cel mai înalt nivel al corupției în avocatură?	Consiliul Uniunii Avocaților	1 <input type="checkbox"/>
	Comisia de Licențiere	2 <input type="checkbox"/>
	Comisia de Etică și Disciplină	3 <input type="checkbox"/>
	Decanii	4 <input type="checkbox"/>
	Consiliul Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat	5 <input type="checkbox"/>
	Avocații de rând	6 <input type="checkbox"/>
	În acest sistem nu există corupție	7 <input type="checkbox"/>

BLOC 5: INFORMAȚII NECESARE PENTRU ANALIZĂ

Q44. Câți ani ați activat în calitate de judecător?	Mai puțin de 2 ani	1 <input type="checkbox"/>
	De la 2 la 5 ani	2 <input type="checkbox"/>
	De la 6 la 15 ani	3 <input type="checkbox"/>
	Mai mult de 15 de ani	4 <input type="checkbox"/>

Q45. În prezent, activez la:	Judecătorie	1 <input type="checkbox"/>
	Curtea de apel	2 <input type="checkbox"/>
	CSJ	3 <input type="checkbox"/>

Q46. În prezent, instanța de judecată la care activez are:	1-5 judecători	1 <input type="checkbox"/>
	6 – 9 judecători	2 <input type="checkbox"/>
	Mai mult de 9 judecători	3 <input type="checkbox"/>

Q47. Dacă aveți comentarii suplimentare cu privire la independența, responsabilizarea și eficiența sistemului judecătoresc, vă rugăm să le indicați mai jos:
