

## Опросный лист: восприятия адвокатов о степени независимости и эффективности юстицией в Республике Молдова

---

Число: |\_|\_| | Месяц: |\_|\_| 2015

Номер опросного листа: |\_|\_|\_|\_|

Добрый день,

Данный опросный лист разработан с целью изучения восприятия представителями юстиции степени независимости, эффективности и ответственности судебной системы в Республике Молдова. Опрос является частью проекта „Повышение эффективности и прозрачности судебной системы в Республике Молдова”, осуществляемого Центром Юридических Ресурсов Молдовы (ЦЮРМ).

Задачами опроса являются сбор и анализ мнений основных представителей юстиции – судей, прокуроров и адвокатов – относительно степени независимости, эффективности и ответственности судебной системы, включая результат законодательных изменений, произведённых в рамках Стратегии реформы сектора юстиции на 2011-2016 годы. Также, опрос направлен на выявление сфер воздействия на уровне законодательства, государственной политики и практики, которые могли бы повысить степень судебной независимости, эффективности и ответственности. Результаты опроса будут представлены общественности и органам власти, которые могли бы их использовать для выработки государственной политики, законодательства и принятия других целесообразных мер.

Мнение и опыт адвокатов, опрашиваемых нами посредством данного опросного листа, необходимы для информирования представителей власти, ответственных за выработку государственной политики, законодательства и других мер, с целью консолидации судебной независимости, эффективности и ответственности. Вы не обязаны отвечать на все вопросы. Оставляйте без ответа вопросы, на которые Вы не можете ответить или не знаете ответа. Исходя из этого, просим Вас отнестись с повышенной ответственностью к заданным вопросам, отвечайте как можно искреннее и подробно на все пункты опросного листа, которые помогут нам составить правильные выводы и полезные рекомендации.

Все данные Вами ответы являются конфиденциальными и анонимными. Лицо, вручившее Вам данный опросный лист, является работником социологической компании „CBS-AXA”, прошедшим инструктаж о правилах конфиденциальности, кроме того, он не будет обрабатывать полученную информацию. Ответы на адресованные вопросы будут обработаны статистически и только в совокупности с ответами других респондентов. Заполнение опросного листа займет максимум 30 минут.

В случае возникновения вопросов и необходимости пояснений в процессе заполнения опросного листа, свяжитесь, пожалуйста, со следующими лицами: Надежда Хриптиевски (Директор по программам ЦЮРМ) – 069817237 либо Ион Гузун (юридический консультант ЦЮРМ) – 068272666.

Заранее благодарим Вас за участие в опросе!

С уважением,  
Команда Центра Юридических Ресурсов Молдовы

## БЛОК 1: СУДОУСТРОЙСТВО И РЕГУЛИРОВАНИЕ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

<b>Q1. Насколько Вы согласны с утверждением, что начиная с 2011 года, реформа судебной системы положительно повлияла на судебную систему?</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/>
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/>
	Скорее не согласен	3 <input type="checkbox"/>
	Полностью не согласен	4 <input type="checkbox"/>

<b>Q2. Была ли у Вас возможность рассмотрения законопроекта по реорганизации судебных инстанций, направленного для согласования Министерством Юстиции в июне 2015 года?</b>	Да	1 <input type="checkbox"/>
	Нет	2 <input type="checkbox"/>
	Слышал, но не рассматривал проект	3 <input type="checkbox"/>

**Q3. Вышеупомянутый законопроект предлагает слияние судов таким образом, чтобы в состав судебной инстанции входило минимум 9 судей. Целью данного предложения является создание необходимых условий для улучшения акта судопроизводства (увеличение числа судей в составе одной судебной инстанции позволяет осуществлять специализацию, обмен мнениями и информацией, обеспечивает автоматическое распределение дел и т.д.) и эффективности юстиции (маленькие суды обходятся дороже в содержании, долгосрочные сбережения позволят инвестировать в инфраструктуру инстанций и использовать все преимущества информационных технологий). Внедрение данного законопроекта несёт и определённые неудобства, в особенности более длительные поездки для вовлеченных в процесс судей из населенных пунктов, в которых не будет судов, первоначальные затраты на реконструкцию/приспособление объединённых судебных помещений и дополнительные затраты или время на перемещение судей из объединённых или закрытых судов. Осуществление предложения по объединению судебных помещений планируется в период с 1 января 2019 по 31 декабря 2029. Насколько вы согласны с предложением по реорганизации карты судебных инстанций?**

<b>Полностью согласен</b>	<b>Скорее согласен</b>	<b>Нейтрален</b>	<b>Скорее не согласен</b>	<b>Полностью не согласен</b>
1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

**Q4. Если будет изменена карта судебных инстанций, считаете ли Вы необходимым изменить карту прокуратур согласно карте судебных инстанций? (выберите только один вариант):**

Да, прокуратуры должны быть размещены в тех же местностях, что и судебные инстанции	1 <input type="checkbox"/>
Нет, прокуратуры должны быть размещены по собственной территориальной структуре	2 <input type="checkbox"/>
Не могу определиться	3 <input type="checkbox"/>

**Q5. Обозначьте свою точку зрения, о том могут ли меры по упрощению судебных процедур способствовать повышению эффективности судебных инстанций. Просим Вас отметить Ваш ответ по каждому нижеуказанному варианту:**

	Полностью ю согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью ю не согласен
1. Вызов участников процесса по электронной почте	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Упрощение ведения протоколов (в результате аудиозаписи заседаний)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Введение более жестких мер по дисциплинированию сторон	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Установление единой практики на уровне Апелляционных палат	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Установление единой практики на уровне Верховного суда	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Другие (укажите, какие меры предложили бы Вы) _____				
_____				
_____				
_____				

**БЛОК 2: ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ДЛЯ УЛУЧШЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ, ВКЛЮЧАЯ СОКРАЩЕНИЕ ОБЪЁМА РАБОТЫ**

<b>Q6. Насколько Вы согласны с утверждением, что в 2015 году повысилось качество судопроизводства в сравнении с 2011 годом?</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/>
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/>
	Нейтрален	3 <input type="checkbox"/>
	Скорее не согласен	4 <input type="checkbox"/>
	Полностью не согласен	5 <input type="checkbox"/>

<b>Q7. В 2014 году были повышены зарплаты судьям. Просим Вас высказать свое мнение относительно важности данной меры для обеспечения независимости, ответственности и эффективности судебной системы:</b>	Очень важна	1 <input type="checkbox"/>
	Важна	2 <input type="checkbox"/>
	Относительно важна	3 <input type="checkbox"/>
	Не важна	4 <input type="checkbox"/>

<b>Q8. Выскажите Вашу точку зрения о судебском иммунитете по административным правонарушениям. Просим Вас выбрать один из нижеуказанных вариантов.</b>	
К судьям должны быть применены те же правила, что и к другим участникам судебных процессов , в отношении административных правонарушений и штрафов.	1 <input type="checkbox"/>
К судьям должны быть применены те же правила, что и к другим участникам судебных процессов, в отношении административных правонарушений и штрафов, за исключением задержания	2 <input type="checkbox"/>
Взыскания по административным правонарушениям должны быть применены только с разрешения ВСМ	3 <input type="checkbox"/>
Взыскания по административным правонарушениям должны быть применены только судьями, без привлечения ВСМ	4 <input type="checkbox"/>
Затрудняюсь ответить / нет определённого мнения	5 <input type="checkbox"/>
Другое (уточните Вашу позицию) _____ _____ _____	

<b>Q9. В какой степени Вы согласны с утверждением, что изменения Гражданского Процессуального Кодекса от 2012 года, позволяет лучше подготовить дело к судебному разбирательству и сокращает число слушаний по каждому делу.</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/>
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/>
	Скорее не согласен	3 <input type="checkbox"/>
	Полностью не согласен	4 <input type="checkbox"/>

<b>Q10. В 2012 году в гражданском судопроизводстве для улучшения дисциплины участников процесса и сокращения числа отложенных слушаний был введён срок предоставления улнк. Как Вы считаете, данная мера достигла своей цели?</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/>
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/>
	Скорее не согласен	3 <input type="checkbox"/>
	Полностью не согласен	4 <input type="checkbox"/>
	Комментарии по теме, просим указать _____ _____ _____ _____ _____	

<b>Q11. В какой степени Вы согласны с утверждением, что отмена необходимости мотивирования решения по гражданским делам судами первой инстанции является правильным?</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/>
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/>
	Нейтрален	3 <input type="checkbox"/>
	Скорее не согласен	4 <input type="checkbox"/>
	Полностью не согласен	5 <input type="checkbox"/>

<b>Q12. В какой степени Вы согласны со следующими утверждениями относительно последствий изменения Гражданского процессуального кодекса от 2012 года, которое отменило обязанность первых инстанций мотивировать свое решение по гражданским делам?</b>				
	<b>Полностью согласен</b>	<b>Скорее согласен</b>	<b>Скорее не согласен</b>	<b>Полностью не согласен</b>
1. Это изменение было необходимо для уменьшения загруженности судей в судах	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Это изменение было необходимо для уменьшения загруженности судей в судах, но повысило объём работы Апелляционных палат	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Это изменение было необходимо для уменьшения загруженности судей в судах, но усложняет положение лиц, которые не достаточно хорошо знакомы с данной процедурой и упускают возможность запросить мотивированное судебное решение	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Это изменение эффективно для уменьшения загруженности судей в судах, но немотивирование решений может негативно повлиять на формирование единой судебной практики	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Это изменение эффективно для уменьшения загруженности судей в судах, но немотивирование решений повышает риск возникновения коррупции	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
6. Отмена обязанности первых инстанций мотивировать свое решение по делам является адекватной, но должна быть применена только к определённым типам правонарушений	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Другое (Просим объяснить подробно)	<hr/> <hr/> <hr/> <hr/>			

<b>Q13. Недавно Центр Реформы Судебной Системы предложил изменить способ оплаты госпошлины по гражданским делам. Оплата госпошлины должна производиться стороной проигравшей процесс после того как принято безапелляционное решение. В какой степени Вы согласны с данным предложением?</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/> => Q14
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/> => Q14
	Нейтрален	3 <input type="checkbox"/> => Q14
	Скорее не согласен	4 <input type="checkbox"/> => Q13.1
	Полностью не согласен	5 <input type="checkbox"/> => Q13.1

<b>13.1 Если Вы ответили, что <i>скорее не согласен</i> или <i>полностью не согласен</i> с предложением по изменению способа оплаты госпошлины по гражданским делам. Отметьте, согласны Вы или нет с вероятностью возникновения следующих рисков вследствие данного изменения?</b>				
	<b>Полностью согласен</b>	<b>Скорее согласен</b>	<b>Скорее не согласен</b>	<b>Полностью не согласен</b>
1. Объём работ в судах возрастет, потому что возрастет число неправомочных заявок	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Лишь незначительное количество госпошлин будет оплачено потому, что стороны будут уклоняться от оплаты	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Для бедных будет ограничен доступ к правосудию, потому что им не будет предоставлена возможность освобождения от госпошлины или её отсрочки	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Таким образом пострадает государственный бюджет	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Другое (Просим объяснить подробно)	<hr/> <hr/> <hr/> <hr/>			

<b>Q14. Недавно, Центр Реформы Судебной Системы предложил ввести ограничение срока рассмотрения дел в инстанциях – 6 месяцев для первой инстанции и по 3 месяца для апелляции и кассации по гражданским и уголовным делам. В какой степени Вы согласны с данным предложением?</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/> =>Q15
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/> =>Q15
	Нейтрален	3 <input type="checkbox"/> =>Q15
	Скорее не согласен	4 <input type="checkbox"/> =>Q14.1
	Полностью не согласен	5 <input type="checkbox"/> =>Q14.1

**Q14.1 Если на предыдущий вопрос Вы ответили, что *скорее не согласны* или *полностью не согласны*. Отметьте, согласны Вы или нет, с нижеуказанными утверждениями о введении фиксированного срока по рассмотрению дел в судебных инстанциях?**

	Полностью ю согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью ю не согласен
1. Предлагаемые сроки крайне малы и будут негативно влиять на качество решений	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Фиксированные сроки по рассмотрению дел в инстанциях не целесообразны, следует руководствоваться принципом разумного срока	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Фиксированные сроки невозможно или практически невозможно соблюсти из-за сложности процедур и неявки сторон	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Предлагаемые сроки намного меньше европейских стандартов	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. В судебной системе уже достаточно фиксированных сроков, которые мы с трудом успеваем соблюдать	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Другое (Просим описать подробно)				
_____				
_____				
_____				
_____				

<b>Q15. Недавно, Центр Реформы Судебной Системы предложил изменить состав Высшей судебной палаты, таким образом, чтобы 16 из 33 судей были избраны из академической сферы, гражданского общества и адвокатов и 17-ти профессиональных судей. В какой степени Вы согласны с данным предложением?</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/> =>Q16
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/> =>Q16
	Скорее не согласен	3 <input type="checkbox"/> =>Q15.1
	Полностью не согласен	4 <input type="checkbox"/> =>Q15.1

**Q15.1 Если на предыдущий вопрос Вы ответили, что *скорее не согласны* или *полностью не согласны*. Отметьте, согласны Вы или нет, с нижеуказанными утверждениями об изменении состава Высшей судебной палаты?**

	Полностью ю согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью ю не согласен
1. В состав ВСП должны входить только профессиональные судьи для обеспечения правильности решений	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Нет уверенности, что будут выбраны самые достойные представители академической сферы, гражданского общества и адвокатов	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Это несправедливо по отношению к профессиональным судьям, которым на длительный срок блокируется возможность назначения в ВСП	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. У представителей академической сферы, гражданского общества и адвокатов есть возможность попасть в систему с первой инстанции	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. В состав ВСП могут входить представители академической сферы, гражданского общества и адвокатов, но в меньшем процентом соотношении, в сравнении с профессиональными судьями	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
6. Данное предложение не решает актуальных проблем судебной системы	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

Другое (Просим объяснить подробно) *spațiu pe următoarea pagină*)

**Q16. Недавно, Центр Реформы Судебной Системы предложил введение обязательной медиации по гражданским делам судьями, которым дело было распределено автоматически. В случае неудачной медиации, дело следует направить другому судье для изначального рассмотрения. В какой степени Вы согласны с данным предложением?**

Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/>
Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/>
Нейтрален	3 <input type="checkbox"/>
Скорее не согласен	4 <input type="checkbox"/>
Полностью не согласен	5 <input type="checkbox"/>

**Q17. Недавно, Министерство Юстиции предложило уполномочить ВСМ, не ограничивая компетентность других органов, в праве поручить Судебной Инспекции, осуществления контроля заявлений о доходе и имуществе, а также заявлений о личной заинтересованности судей, право на выяснение если между доходами судьи и членами его семьи в период его нахождения в должности и приобретённым имуществом, в тот же период, существует существенная разница которая не может быть оправдана. Таким образом, в случае обнаружения нарушений, судье должно быть предложено освободить должность. В какой мере Вы согласны с данным предложением?**

<b>Полностью согласен</b>	<b>Скорее согласен</b>	<b>Нейтрален</b>	<b>Скорее не согласен</b>	<b>Полностью не согласен</b>
1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

**Q18. Что Вы думаете о предложении по передаче некоторых дел, рассматриваемых на данный момент судьями, административным органам (существующим или созданным с этой целью), для сокращения объёма работы судебных инстанций, а обращение сторон в судебные инстанции было бы возможно только в случае несогласия с решением административных органов? Выскажите Ваше мнение относительно возможности передачи полномочий по следующим делам:**

	<b>Полностью согласен</b>	<b>Скорее согласен</b>	<b>Скорее не согласен</b>	<b>Полностью не согласен</b>
1. Разводы в семьях с несовершеннолетними детьми без наличия претензий у сторон (к примеру: органами гражданского состояния)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Компенсация за незаконное привлечение к уголовной ответственности (к примеру, Министерством Юстиции)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Предоставление компенсации за несоблюдение разумного срока (Закон №87) (к примеру, Министерством Юстиции)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Установление фактов имеющих юридическое значение, при наличии всех документов (к примеру, нотариусом)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Ограничение числа правонарушений, входящих в компетенцию судебных инстанций (к примеру, административные правонарушения в отношении несовершеннолетних)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
6. Увеличение числа правонарушений, в которых констатирующий субъект мог бы самостоятельно применить санкции, а в полномочия судебной инстанции входило бы рассмотрение обжалований.	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

Другое (просим указать типы правонарушений, которые Вы имеете в виду)

---

---

---

---

---

---

<b>Q19. В какой мере Вы согласны с утверждением, что деятельность Высшей судебной палаты единообразна?</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/>
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/>
	Скорее не согласен	3 <input type="checkbox"/>
	Полностью не согласен	4 <input type="checkbox"/>
	Комментарии по теме, просим указать _____ _____ _____ _____	

<b>Q20. Как Вы относитесь к рассмотру апелляций в ВСП в отсутствие сторон (письменный процесс)?</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/>
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/>
	Нейтрален	3 <input type="checkbox"/>
	Скорее не согласен	4 <input type="checkbox"/>
	Полностью не согласен	5 <input type="checkbox"/>
Комментарии по теме, просим указать _____ _____ _____ _____		

<b>Q21. В какой мере Вы согласны с утверждением, что с 2012 года, Высшая Судебная Палата приняла достаточно мер по унификации судебной деятельности?</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/>
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/>
	Скорее не согласен	3 <input type="checkbox"/>
	Полностью не согласен	4 <input type="checkbox"/>
	Комментарии по теме, просим указать _____ _____ _____ _____	

### **БЛОК 3: САМОУПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ**

<b>Q22. В какой мере Вы согласны с утверждением, что деятельность Высшего Совета Магистратуры (ВСМ) является прозрачной?</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/>
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/>
	Скорее не согласен	3 <input type="checkbox"/>
	Полностью не согласен	4 <input type="checkbox"/>
	Комментарии по теме, просим указать _____ _____ _____ _____	

<b>Q23. В какой мере Вы согласны с утверждением, что постановления ВСМ являются правильно мотивированными и понятными для судей?</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/>
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/>
	Скорее не согласен	3 <input type="checkbox"/>
	Полностью не согласен	4 <input type="checkbox"/>
	Комментарии по теме, просим указать _____ _____ _____ _____	

<b>Q24. Какого Вы мнения о механизме привлечения к дисциплинарной ответственности судей Закон №178, вступивший в силу 1 января 2015 года? Выберите один вариант.</b>	Адекватный механизм	1□=>Q25
	Неадекватный механизм	2□=>Q24.1
	Не было возможности детально проанализировать, не могу ответить	3□=>Q25

**Q24.1 Скажите, согласны Вы или нет с тем, что следующие мотивы повлияли на Ваше мнение о том, что механизм привлечения к дисциплинарной ответственности судей согласно Закону №178, вступившем в силу с 1 января 2015, является нецелесообразным. (Выберите подходящие варианты из нижеперечисленных):**

	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен
1. Этап рассмотрения допустимости усложняет дисциплинарное производство	1 □	2 □	3 □	4 □
2. Процедура включает слишком много возможностей обжалования	1 □	2 □	3 □	4 □
3. Формулировка дисциплинарных нарушений слишком обобщена	1 □	2 □	3 □	4 □
4. Слишком большое количество дисциплинарных нарушений	1 □	2 □	3 □	4 □
5. Участие лица подавшего жалобу на рассмотрение дела в ВСМ, является неуместным	1 □	2 □	3 □	4 □
Другие (просим Вас указать конкретные мотивы)	_____ _____ _____ _____ _____ _____			

**Q25. Какого Вы мнения о деятельности Судебной Инспекции в дисциплинарных разбирательствах. (Выберите подходящие варианты из нижеперечисленных):**

Судебная Инспекция адекватно расследует обстоятельства, описанные в жалобах	1□
Судебная Инспекция хорошо мотивирует причины отклонения заявлений	2□
Судебная Инспекция не достаточно хорошо мотивирует причины отклонения заявлений	3□
Судебная Инспекция не эффективна, потому что не достаточно независима по отношению к ВСМ	4□
Судебная Инспекция не эффективна, потому что её роль в дисциплинарных разбирательствах не активна	5□
Судебная Инспекция не эффективна из-за нехватки кадров	6□
Другое (просим Вас указать)	_____ _____ _____ _____

<b>Q26. Недавно Центр Реформы Судебной Системы предложил изменение состава Судебной инспекции, увеличив число судебных инспекторов с 5 до 15-ти, 8 из которых будут представителями академической сферы, гражданского общества и адвокатов. На сколько Вы согласны с данным предложением?</b>	Полностью согласен	1□
	Скорее согласен	2□
	Нейтрален	3□
	Скорее не согласен	4□
	Полностью не согласен	5□
	Комментарии по теме, просим указать	_____ _____ _____ _____ _____ _____

**БЛОК 4: САМОУПРАВЛЕНИЕ АДВОКАТУРЫ**

<b>Q27. В какой мере Вы согласны с утверждением, что за последние 6 месяцев, деятельность Совета Союза Адвокатов (ССА) является прозрачной?</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/>
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/>
	Скорее не согласен	3 <input type="checkbox"/>
	Полностью не согласен	4 <input type="checkbox"/>
	Комментарии по теме, просим указать	
	_____	

<b>Q28. В какой мере Вы согласны с утверждением, что за последние 4 года, деятельность Комиссии по лицензированию адвокатов, является правильной, будучи выбраны самые достойные кандидаты в адвокатуре?</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/>
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/>
	Скорее не согласен	3 <input type="checkbox"/>
	Полностью не согласен	4 <input type="checkbox"/>
	Комментарии по теме, просим указать	
	_____	

<b>Q29. В какой мере Вы согласны с утверждением, что за последние 4 года, Комиссия по этике и дисциплине ССА принимает правильные и хорошо мотивированные решения?</b>	Полностью согласен	1 <input type="checkbox"/>
	Скорее согласен	2 <input type="checkbox"/>
	Скорее не согласен	3 <input type="checkbox"/>
	Полностью не согласен	4 <input type="checkbox"/>
	Комментарии по теме, просим указать	
	_____	

**Q30. Выскажите Ваше мнения о том, могут ли следующие меры улучшить деятельность Совета Союза Адвокатов (ССА)? Просим указать Вашу точку зрения по каждой нижеуказанной мере:**

	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен
1. Опубликование постановлений Совета СА	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Организация и проведение тренингов для адвокатов, курирующих адвокатов и стажирующихся адвокатов	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Улучшение правил допуска к профессии	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Улучшение правил профессиональной этики (основания и отклонения)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Назначение Генерального Секретаря ССА	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
6. Назначение ответственного за улучшение видимости и взаимодействия ССА	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
7. Увеличение вклада в ССА, с условием, повышения эффективности органов самоуправления адвокатуры	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
8. Принятие более жёстких мер по продвижению законных интересов адвокатов по отношению к государственной власти	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
9. Другое (укажите какие другие меры, Вы имеете в виду)	_____			
	_____			
	_____			
	_____			

**БЛОК 5: ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ ПРАВОСУДИЯ**

<b>Q31. Как с Вашей точки зрения эволюционировал феномен коррупции в сфере правосудия с 2011 до сегодняшнего дня?</b>	Коррупция значительно выросла	1 <input type="checkbox"/>
	Коррупция незначительно выросла	2 <input type="checkbox"/>
	Коррупция осталась на том же уровне	3 <input type="checkbox"/>
	Коррупция снизилась	4 <input type="checkbox"/>
	Коррупции не существует	5 <input type="checkbox"/>

<b>Q32. Каково Ваше восприятие коррупции в сфере юстиции (судебной системе, прокуратуре, адвокатуре, полиции)?</b>	Коррупция распространена, в основном среди исполнителей	1 <input type="checkbox"/>
	Коррупция распространена, в основном на уровне руководства	2 <input type="checkbox"/>
	Коррупция распространена на всех уровнях	3 <input type="checkbox"/>
	В данной системе нет коррупции	4 <input type="checkbox"/>

<b>Q33. С Вашей точки зрения, в какой степени феномен коррупции распространён среди следующих структур юстиции?</b>		Очень сильно	Сильно	Мало	Совсем нет
	Полиция	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
	Прокуратура	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
	Адвокатура	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
	Судебная система	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

<b>Q34. С Вашей точки зрения, насколько сильны следующие факторы в распространение коррупции в сфере правосудия. Просим оценить каждый фактор.</b>				
	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен
1. Маленькая заработная плата	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Отсутствие прозрачности в органах управления / самоуправления	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Коррупционеры не привлекаются к ответственности	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Коррупция является неотъемлемой частью системы	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Недостатки системы отбора и продвижения по карьере	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
6. В обществе коррупция является традицией	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
7. Несоблюдение Этического кодекса представителями профессии	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Другие (просим указать причины, которые Вы подразумеваете)				
_____				
_____				
_____				
_____				
_____				

<b>Q35. Где, с Вашей точки зрения, в судебной системе самый высокий уровень коррупции?</b>	Высший совет магистратуры	1 <input type="checkbox"/>
	Высшая судебная палата	2 <input type="checkbox"/>
	Апелляционная палата	3 <input type="checkbox"/>
	Суды	4 <input type="checkbox"/>
	В данной системе нет коррупции	5 <input type="checkbox"/>

<b>Q36. С Вашей точки зрения, в каком из подразделений прокуратуры самый высокий уровень коррупции?</b>	Высший совет прокуроров	1 <input type="checkbox"/>
	Генеральная прокуратура	2 <input type="checkbox"/>
	Антикоррупционная прокуратура	3 <input type="checkbox"/>
	Военная прокуратура	4 <input type="checkbox"/>
	Прокуратура АТО Гагаузия	5 <input type="checkbox"/>
	Прокуратура мун. Кишинев	6 <input type="checkbox"/>
	Территориальные и специализированные Прокуратуры	7 <input type="checkbox"/>
	В данной системе нет коррупции	8 <input type="checkbox"/>

<b>Q37. Как Вы думаете, где в адвокатуре самый высокий уровень коррупции?</b>	Совет союза адвокатов	1 <input type="checkbox"/>
	Лицензионная комиссия	2 <input type="checkbox"/>
	Комиссия по этике и дисциплине	3 <input type="checkbox"/>
	Деканы коллегий адвокатов	4 <input type="checkbox"/>
	Национальный совет по юридической помощи, гарантируемой государством	5 <input type="checkbox"/>
	Рядовые юристы	6 <input type="checkbox"/>
	В данной системе нет коррупции	7 <input type="checkbox"/>

**Q38. Недавно Министерство Юстиции предложило создание Антикоррупционного Суда, специализированной коллегии при апелляционных палатах и специализированного состава при Коллегии по Уголовным Делах ВСП для рассмотрения дел, связанных с коррупцией. Что Вы думаете об этой инициативе?**

Считаю, что эта инициатива является необходимой и своевременной 1  =>Q39

Считаю, что эта инициатива не является необходимой и своевременной 2  =>Q38.1

**Q38.1 Если на предыдущий вопрос об инициативе Министерства Юстиции по созданию антикоррупционного суда и специализированной коллегии/ состава, Вы ответили, что она не является необходимой и своевременной, просим указать на сколько Вы согласны со следующими вариантами: (отметьте один ответ по каждой линии)**

	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен
1. Некачественное рассмотрение коррупционных дел в судебных инстанциях не является результатом плохой подготовки судей, а скорее несоответствующего влияния третьих лиц	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2. Результаты рассмотрения дел судебными инстанциями являются следствием некачественно проведённых уголовных преследований	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3. Создание Антикоррупционного Суда и специализированной коллегии/ состава только облегчит возможность несоответствующего влияния на судей из антикоррупционного суда/ специализированной коллегии / состава	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4. Количество дел, связанных с коррупцией слишком мало, чтобы оправдать создание антикоррупционного суда	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5. Сосредоточение всех дел, связанных с коррупцией в одной Кишинёвской инстанции, создаст неоправданные трудности/препятствия для участников процесса извне Кишинёва	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Другое. Просим Вас прокомментировать	_____ _____ _____ _____			

#### **БЛОК 5: ИНФОРМАЦИЯ, НЕОБХОДИМАЯ ДЛЯ АНАЛИЗА**

<b>Q39. Сколько лет Вы проработали в качестве прокурора?</b>	Менее 2 лет	1 <input type="checkbox"/>
	От 2 до 5 лет	2 <input type="checkbox"/>
	От 6 до 15 лет	3 <input type="checkbox"/>
	Более 15 лет	4 <input type="checkbox"/>
	Стажирующийся адвокат	5 <input type="checkbox"/>

<b>Q40. În prezent, sunt parte din Baroul:</b>	Chişinău	1 <input type="checkbox"/>
	Bălţi	2 <input type="checkbox"/>
	Cahul	3 <input type="checkbox"/>
	Comrat	4 <input type="checkbox"/>
	Nu aparţin nici unui Barou	5 <input type="checkbox"/>

