

Subiectul: Propuneri de completare și modificare a Regulamentului cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor

Data: 3 iunie 2015

Adresat: Consiliului Superior al Magistraturii din Republica Moldova

Expediat: prin email (aparatul@csm.md și ioana.chironet@csm.md)

Prezentat de: Centrul de Resurse Juridice din Moldova

Persoane de contact: Ion GUZUN (ion.guzun@crjm.org), Nadejda Hriptievschi (nadejda.hriptievschi@crjm.org), Vladislav GRIBINCEA (vladislav.gribincea@crjm.org)

Context:

În ianuarie 2015, Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) a publicat documentul de politici „Selectarea și cariera judecătorilor – dublări de responsabilități sau garanții suplimentare?”, disponibil la <http://crjm.org/wp-content/uploads/2015/01/CRJM-DPP-Selectie-si-cariera.pdf>. Una din constatările documentului se referă la criteriile de selecție a candidaților la funcția de judecător, promovarea la o instanță judecătorească superioară și promovarea judecătorilor la funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță. Propunerile de completare și modificare a Regulamentului cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor au fost elaborate urmând documentul de politici indicat mai sus și sunt prezentate pentru considerare Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza efectuată de CRJM reiese că criteriile actuale de selecție și promovare a judecătorilor, reglementate de Regulamentul cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) nr. 211/8 din 5 martie 2013 (*Regulamentul CSM cu privire la criteriile de selecție și promovare*), acordă o mai mare pondere vechimii în muncă și nu abilităților sau eficienței candidaților. Spre exemplu, la selecția judecătorilor sunt incluse două criterii în esență similare și anume cel ce ține de caracterul activității în funcțiile de specialitate juridică și vechimea în funcțiile de specialitate juridică.

O altă carență a criteriilor actuale ține de punctajul acordat diferitor criterii, care nu încurajează excelența judecătorilor și studiile profesionale în domeniu. Spre exemplu, evaluării performanțelor judecătorilor sau a studiilor la Institutul Național al Justiției (INJ) le este acordat un punctaj redus în comparație cu punctajul maxim care poate fi obținut de judecător. Și anume, evaluarea performanțelor este apreciată cu maxim 40 puncte din 1000 de puncte și rezultatele

instruirii inițiale la INJ se apreciază cu maxim 30 de puncte din 100 de puncte. Punctajul redus acordat pentru rezultatul evaluării performanțelor nu încurajează judecătorii să exceleze în activitatea de zi cu zi, ceea ce poate în termen lung afecta și credibilitatea întregului sistem de evaluare a performanțelor judecătorilor. Punctajul redus acordat pentru studiile de la INJ, coroborat cu abrogarea cerinței pentru cota de 80% de candidații la funcția de judecător să vină din rândul absolvenților INJ, poate duce la reducerea interesului față de studiile la INJ și, pe termen lung, la reducerea numărului de candidați cu studii profesionale în domeniul justiției.

Punctajul acordat unor criterii sporește subiectivismul în procesul de selecție. Spre exemplu, motivarea candidatului și interviul în fața Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor (CSCJ) se apreciază cu 20 puncte din 100 puncte pentru candidații la funcția de judecător și cu 25 puncte din 100 puncte pentru judecătorii care urmează a fi promovați la o instanță superioară. Regulamentul CSM cu privire la criteriile de selecție și promovare a judecătorilor nu include nici o ghidare cu privire la scopul și modalitatea de apreciere a motivării perfectate în scris de către judecător și a interviului organizat de CSCJ. Lipsa unor prevederi și punctajul substanțial acordat acestui criteriu lasă loc de mult subiectivism în procesul de selecție și promovare.

Cadrul legal relevant:

Legea nr. 154 din 5 iulie 2012 privind selecția, cariera și evaluarea performanțelor judecătorilor (*Legea nr. 154*)

Regulamentul cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) nr. 211/8 din 5 martie 2013 (*Regulamentul CSM cu privire la criteriile de selecție și promovare*)

Recomandări pentru modificarea Regulamentului CSM cu privire la criteriile de selecție și promovare a judecătorilor:

Nr.	Textul actual	Modificarea propusă	Argumentare
Capitolul II: Condițiile obligatorii și criteriile de selecție a candidaților la funcția de judecător.			
1.	P. 10 lit. a) „a) rezultatele instruirii inițiale în cadrul INJ, precum și rezultatele examenului susținut în fața Comisiei de Absolvire a INJ ale candidaților se apreciază cu maximum 30 de puncte și minimum 5 puncte după cum urmează: pentru nota 10 – 30 de puncte; pentru nota 9 – 25 de puncte; pentru nota 8 – 20 de puncte; pentru nota 7 – 15 puncte; pentru nota 6 – 10 puncte; pentru nota 5 – 7 puncte.	„rezultatele instruirii inițiale în cadrul INJ se apreciază cu maximum 60 de puncte și minimum 30 puncte după cum urmează: pentru nota 10 – 60 de puncte; pentru nota 9 – 50 de puncte; pentru nota 8 – 40 de puncte; pentru nota 7 – 30 puncte. rezultatele examenului susținut în fața Comisiei de Absolvire a INJ ale candidaților se apreciază cu maximum	Modificarea punctajului acordat pentru instruirea inițială la INJ și susținerea examenului în fața Comisiei de Absolvire a INJ este deosebit de importantă pentru a asigura interesul candidaților la funcția de judecător pentru a efectua studii profesionale în acest domeniu. În același timp, urmează de a diferenția punctajul, adică ponderea ce trebuie oferită absolvenților INJ, care fac studii timp de 18 luni la INJ și candidații care doar susțin examenul în fața Comisiei de Absolvire a INJ. Din acest considerent, recomandăm alocarea a 60 de puncte absolvenților INJ și 45 de puncte candidaților care susțin examenul în fața Comisiei de Absolvire a INJ. Această modificare este esențială având în vedere și contextul actual și anume anularea cotei de 80% din candidații la funcția

	<p>Dacă nota va conține zecimi, valoarea punctelor acordate va crește cu 1 unitate la fiecare 0,2 zecimi din notă. De exemplu: pentru nota 9,00 – 25 de puncte; pentru nota 9,2 – 26 de puncte; pentru nota 9,4 – 27 de puncte; pentru nota 9,6 – 28 de puncte; pentru nota 9,8 – 29 de puncte”.</p>	<p>45 de puncte și minimum 15 puncte după cum urmează:</p> <p>pentru nota 10 – 45 de puncte; pentru nota 9 – 35 de puncte; pentru nota 8 – 25 de puncte; pentru nota 7 – 15 puncte.</p> <p>Dacă nota va conține zecimi, valoarea punctelor acordate va crește cu 1 unitate la fiecare 0,2 zecimi din notă. De exemplu: pentru nota 9,00 – 25 de puncte; pentru nota 9,2 – 26 de puncte; pentru nota 9,4 – 27 de puncte; pentru nota 9,6 – 28 de puncte; pentru nota 9,8 – 29 de puncte”.</p>	<p>de judecător să vină din rândurile absolvenților INJ. Și anume, până la modificările din iulie 2012, art. 6 al Legii nr. 544 prevedea o cotă de 20 % pentru admiterea în funcția de judecător a candidaților de profesie juridică cu o experiență de cel puțin cinci ani¹ și, respectiv, de 80% pentru absolvenții INJ. Prin Legea nr. 153, a fost exclusă cota de 80% pentru candidații la funcția de judecător dintre absolvenții INJ.² Modificările respective, coroborate cu punctajul de doar 30 de puncte maximum acordate pentru instruirea inițială la INJ și rezultatele examenului susținut în fața Comisiei de Absolvire a INJ reduce importanța acordată studiilor inițiale la INJ. Pe termen lung, acest lucru poate duce la scăderea importanței INJ ca instituție și, respectiv, a studiilor profesioniste în domeniul justiției.</p> <p>De asemenea, recomandăm stabilirea plafonului de admitere la funcția de judecător la nota 7 pentru absolvirea INJ sau susținerea examenului în fața Comisiei de Absolvire a INJ pentru candidații cu vechime în muncă. Pentru a deveni judecător o persoană trebuie să aibă cunoștințe temeinice și abilitățile necesare. Dacă persoana obține o notă mai mică de 7, aceasta nu ar trebui să fie admisă în calitate de judecător și la absolvirea INJ sau după susținerea examenului în fața Comisiei de Absolvire a INJ poate să-și aleagă altă specialitate juridică.</p>
2.	<p>P. 10 lit. b) și c): „b) vechimea în funcțiile de specialitate juridică, confirmată prin carnetul de muncă sau alte documente relevante se apreciază cu maxim 10 puncte. Fiecare an de vechime în muncă echivalează cu 1 punct, însă</p>	<p>Comasarea acestor două criterii în unul singur, cu acordarea punctajului maxim de 10 / 25 puncte. Lit. b) de modificat după cum urmează: „vechimea în funcțiile de specialitate juridică, confirmată prin carnetul de muncă sau alte documente relevante se</p>	<p>Criteriile „vechimea în funcție de specialitate juridică” și „caracterul activității în funcțiile de specialitate juridică” se referă la același aspect evaluat și anume experiența practică a candidatului, iar punctajul ce poate fi acordat de actualul regulament pentru cele două criterii este de 20 din totalul de 100 de puncte. De fapt prin două criterii se evaluează același lucru. Mai mult, acordarea aceluiași punctaj pentru candidații</p>

¹ Art. II al Legii nr. 247 din 21 iulie 2006, art. 6 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului.

² Art. 6 alin. (2) al Legii nr. 544 a fost modificat prin Legea nr. 247 din 21 iulie 2006, care a prevăzut pentru prima dată că numărul locurilor scoase la concurs pentru candidații la funcția de judecător care nu sunt absolvenți ai INJ nu poate depăși 20 la sută din numărul total de locuri într-o perioadă de trei ani. Prin Legea nr. 153 din 5 iulie 2012, a fost modificat în întregime art. 6. La moment, acesta nu conține cote pentru cele două profesii.

	<p>valoarea totală a punctajului nu poate depăși plafonul de 10 puncte;</p> <p>c) caracterul activității în funcțiile de specialitate juridică se apreciază cu maximum 10 puncte. Activitatea în funcția de judecător se evaluează cu 2 puncte pentru fiecare an de activitate, iar în funcțiile prevăzute la alin.(2) al articolului 6 din Legea cu privire la statutul judecătorului cu 1 punct pentru fiecare an de activitate. Activitatea în alte funcții de specialitate juridică oferă candidaților 0,5 puncte pentru fiecare an. Valoarea totală a punctajului acumulat de un candidat nu poate depăși plafonul de 10 puncte”.</p>	<p>apreciază cu maxim 10 puncte pentru absolvenții INJ și 25 puncte pentru candidații care au susținut examenul în fața Comisiei de Absolvire a INJ. Fiecare an de vechime în muncă echivalează cu 1 punct, însă valoarea totală a punctajului nu poate depăși plafonul de 10 sau 15 puncte, în funcție de categoria candidatului. La aprecierea vechimii în muncă se va lua în calcul caracterul activității în funcțiile de specialitate juridică, acordându-se, suplimentar, câte 0,75 puncte pentru fiecare an de activitate în funcție de judecător sau 0,5 puncte pentru fiecare an de activitate în funcțiile prevăzute la alin. (2) al articolului 6 din Legea cu privire la statutul judecătorului.”</p>	<p>cu vechime în muncă și candidații care au absolvit INJ dezavantajează absolvenții INJ, care petrec cel puțin 18 luni la studii specializate pentru a deveni judecător, dar nu primesc decât un punctaj similar cu cei ce activează în specialități juridice și susțin examenul în fața Comisiei de Absolvire a INJ.</p>
3.	<p>P. 10 lit. e) și f):</p> <p>„e) cunoașterea limbilor de lucru ale Curții Europene a Drepturilor Omului se confirmă prin certificatele sau documentele corespunzătoare, sau prin declarația pe proprie răspundere a candidatului se apreciază cu maxim 5 puncte;</p> <p>f) gradul științific, experiența didactică, publicațiile și articolele tematice reflectate în dosarul personal și confirmate prin diplome, carnet de muncă, certificate, publicații și articole, se oferă până la 5 puncte.”</p>	<p>Comasarea acestor două criterii, cu acordarea punctajului maxim de 5 puncte, după cum urmează:</p> <p>„cunoașterea limbilor de lucru ale Curții Europene a Drepturilor Omului se confirmă prin certificatele sau documentele corespunzătoare, sau prin declarația pe proprie răspundere a candidatului și / sau gradul științific, experiența didactică, publicațiile și articolele tematice reflectate în dosarul personal și confirmate prin diplome, carnet de muncă, certificate, publicații și articole se apreciază cu maxim 5 puncte”.</p>	<p>Cunoașterea limbilor de lucru ale Curții Europene a Drepturilor Omului și activitatea didactică sunt importante pentru judecători, dar nu constituie trăsături esențiale de care are nevoie un judecător pentru activitatea curentă de judecător. Acestea ar putea fi incluse drept criterii la promovarea judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție, dar nu sunt necesare pentru un judecător la începutul activității. Este mult mai importantă cunoașterea legislației naționale și standardelor internaționale, practicii judiciare și abilitățile de a aplica legea. Mai mult, activitatea didactică poate fi desfășurată cu preponderență în localitățile unde sunt instituții didactice, ceea ce apriori exclude un șir de instanțe. Acordarea până la 10 puncte, conform regulamentului actual, acelor candidați care au posibilitatea de a desfășura activitate didactică dezavantajează candidații care vin din localități fără astfel de posibilități. De aceea propunem acordarea a 5 puncte în total pentru ambele criterii.</p>

4.	<p>P. 10 lit. h) prevede următorul criteriu și punctajul oferit, după cum urmează: „h) motivarea perfectată în scris și interviul candidatului la funcția de judecător sînt susținute verbal în fața Colegiului pentru selecție și se apreciază cu maximum 20 de puncte”.</p>	<p>Reducerea punctajului oferit pentru acest criteriu la 5 puncte și clarificarea criteriului, modificând textul după cum urmează: „motivarea candidatului de a activa în calitate de judecător și înțelegerea rolului judecătorului în sistemul de justiție și societate se apreciază cu maximum 5 puncte, în baza scrisorii de motivație perfectate în scris de candidat și interviul candidatului la funcția de judecător susținut verbal în fața Colegiului pentru selecție”.</p>	<p>Textul actual al regulamentului nu explică clar criteriul, confundând sursa de verificare (motivarea perfectată în scris și interviul) cu abilitatea sau cunoștințele necesare de a fi evaluate. Motivația judecătorului este importantă, dar nu este suficientă, fiind deosebit de importantă și înțelegerea de către candidat a rolului său în calitate de judecător. În același timp, aprecierea motivației și înțelegerii rolului este un exercițiu subiectiv, care nu ar trebui să aibă o pondere deosebită. Din acest considerăm propunem punctajul ce urmează a fi oferit de maxim 5 puncte. Colegiul pentru selecție are posibilitatea să evalueze integritatea, corectitudinea și capacitatea analitică a judecătorului în cadrul interviului, acordând până la 15 puncte pentru criteriul „caracteristicile de personalitate și abilitățile adecvate funcției de judecător”.</p> <p>Mai mult, pentru a asigura un proces corect și echitabil de interviu a candidatului, interviul urmează să fie realizat în baza unui ghid de interviu, aprobat de Colegiul de Selecție.</p>
Capitolul III: Condițiile obligatorii și criteriile de selecție pentru promovarea judecătorilor la o instanță judecătorească superioară.			
5.	<p>P. 11 lit. b): „b) lipsa sancțiunilor disciplinare pe parcursul ultimului an, confirmat prin datele din dosarul personal”</p>	<p>perioada de acțiune a sancțiunilor disciplinare: pe perioada acțiunii sancțiunilor disciplinare judecătorul nu poate fi promovat în altă instanță.</p>	<p>Pentru conformitatea Regulamentului cu prevederile Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25 iulie 2014 (art. 6 și art. 7 alin. (5)).</p>
6.	<p>P. 12 lit. a): „a) vechimea în funcția de judecător, confirmată prin carnetul de muncă. Pentru fiecare an de vechime în muncă ce depășește pragul minim impus de lege se va oferi 2 puncte, însă valoarea totală nu poate depăși plafonul de 20 de puncte”</p>	<p>vechimea în funcția de judecător, confirmată prin carnetul de muncă. Pentru fiecare an de vechime în muncă ce depășește pragul minim impus de lege se va oferi 2 puncte, însă valoarea totală nu poate depăși plafonul de 10 puncte</p>	<p>Vechimea în muncă nu este recomandată ca unul din criteriile esențiale la promovare, ci unul din criteriile de promovare. Spre exemplu, în Avizul nr. 1 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitor la standardele privind independența puterii judecătorești și inamovibilitatea judecătorilor, 2001, se recomandă următoarele: „Deși o experiență profesională corespunzătoare este o condiție importantă pentru promovare, CCJE a considerat că vechimea în muncă, în lumea modernă, nu mai este general acceptabilă ca principiu dominant de determinare a promovării. Publicul manifestă un interes sporit nu numai față de independență, ci</p>

			și față de calitatea sistemului său judecătoresc și, mai ales în vremuri când se produc mari schimbări, față de calitatea conducătorilor sistemului judecătoresc. Poate exista o eventuală sacrificare a dinamismului atunci când promovările se bazează în întregime pe vechimea în muncă, ce nu poate fi justificată printr-un câștig real în ceea ce privește independența. Cu toate acestea, CCJE a considerat că cerințele privind vechimea în muncă, bazate pe numărul de ani de experiență profesională pot servi la consolidarea independenței.. (p. 29 din aviz).
7.	P. 12 lit. b): „b) calitatea, eficiența și integritatea în funcția de judecător. Se apreciază conform calificativului acordat prin hotărîrea Colegiului de evaluare. Calificativul “excelent” oferă candidaților – 40 puncte, calificativul “foarte bine” – 30 puncte, calificativul “bine” – 20 puncte”.	Creșterea punctajului maxim la 70 de puncte: „calitatea, eficiența și integritatea în funcția de judecător. Se apreciază conform calificativului acordat prin hotărîrea Colegiului de evaluare. Calificativul “excelent” oferă candidaților – 70 puncte, calificativul “foarte bine” – 55 puncte, calificativul “bine” – 40 puncte”	Promovarea judecătorilor trebuie în primul rând și în cea mai mare măsură să se bazeze pe performanța acestora, pe activitatea lor în calitate de judecător. Standardele europene recomandă ca sistemul de promovare al judecătorilor să fie întemeiat exclusiv pe calitățile și meritele constatate în exercitarea funcției, prin evaluări realizate obiectiv, ținând cont de pregătirea profesională, integritate, capacitate și eficiență (spre exemplu, Carta Europeană privind Statutul Judecătorului (CESJ), adoptată la Strasbourg pe 8-10 iulie 1998, para. § 2; § 4,1.) Mai mult, acordarea doar a 40 de puncte din totalul de 100 de puncte pentru rezultatele evaluării performanțelor judecătorilor reduce importanța și interesul judecătorilor de a crește profesional și de a tinde spre o performanță bună. Pe termen lung s-ar putea diminua orice interes pentru sistemul de evaluare a performanțelor judecătorilor dacă rezultatele evaluării performanțelor au o pondere de doar 40 puncte comparativ cu celelalte 60, acordate pentru alte aspecte decât activitatea profesională de judecător.
8.	P. 12 lit. e): „e) motivarea candidatului de a fi promovat la o instanță ierarhic superioară se perfectează în scris și se susține verbal în fața Colegiului pentru selecție și se estimează cu maximum 25 de puncte.”	motivarea candidatului de a fi promovat la o instanță superioară se perfectează în scris și se susține verbal în fața Colegiului pentru selecție și se estimează cu maximum 5 puncte.	Motivarea judecătorului de a fi promovat la o instanță superioară nu ar trebui să aibă o pondere atât de mare precum este acordată în regulamentul actual (25 puncte din 100, practic ¼ din punctajul maxim). Evaluarea acestui criteriu de asemenea este subiectivă și acest lucru nu este binevenit la promovare. Motivarea judecătorului ar trebui utilizată pentru delimitarea candidaților cu punctaj similar.

			Mai mult, pentru a asigura un proces corect și echitabil de interviu a candidatului, interviul urmează să fie realizat în baza unui ghid de interviu, aprobat de Colegiul de Selecție.	
Capitolul IV. Condițiile obligatorii și criteriile de selecție pentru promovarea judecătorilor la funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță				
9.	P. 13 lit. b): „b) lipsa sancțiunilor disciplinare pe parcursul ultimului an”	perioada de acțiune a sancțiunilor disciplinare: pe perioada acțiunii sancțiunilor disciplinare judecătorul nu poate fi numit în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță.	Pentru conformitatea Regulamentului cu prevederile Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25 iulie 2014 (art. 6 și art. 7 alin. (5)).	
10.	P. 15 lit. a): „a) elaborarea de către candidat a unui plan sau stabilirea unei strategii de activitate a instanței pentru următorii 4 ani se va aprecia cu pînă la 10 puncte”	elaborarea de către candidat a unui plan sau stabilirea unei strategii de activitate a instanței pentru următorii 4 ani se va aprecia cu pînă la 15 puncte	Viziunea candidatului la funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță este determinantă și ar trebui apreciată cu un punctaj mai mare.	
11.	P. 15 lit. d): „d) activitatea (anterioară) în funcții administrative (inclusiv exercitarea interimatului de post administrativ) se va aprecia cu pînă la 5 puncte”	De exclus lit. d).	Activitatea anterioară în funcții administrative nu ar trebui să acorde automat puncte, deoarece un astfel de sistem avantajează în mod automat candidații care deja dețin funcții administrative, fără a lua în considerare activitatea persoanei. Activitatea administrativă a candidatului este evaluată în cadrul evaluării performanțelor, rezultatele căreia reflectă mult mai corect aptitudinile persoanei și este suficientă. Acordarea automată a punctelor pentru simpla deținere a acestora nu este nici echitabilă, nici corectă.	
V. Condițiile obligatorii și criteriile de selecție pentru transferul judecătorilor la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară				
12.	P. 17 lit. b): „lipsa sancțiunilor disciplinare pe parcursul ultimului an”	perioada de acțiune a sancțiunilor disciplinare: pe perioada acțiunii sancțiunilor disciplinare judecătorul nu poate fi transferat la o altă instanță.	Pentru conformitatea Regulamentului cu prevederile Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25 iulie 2014 (art. 6 și art. 7 alin. (5)).	
Anexa				
13.	1.2 Criterii de evaluare a performanțelor candidaților la funcția de judecător	Criteriul	Numărul maxim de puncte	Pentru conformitate cu cele recomandate
14.		Rezultatele instruirii profesionale inițiale în cadrul INJ	Absolvirea INJ – 60 puncte Examenu în fața Comisiei de Absolvire a INJ – 45 puncte	

		Vechimea în funcțiile de specialitate juridică	Absolvenții INJ – 10 puncte Candidații cu vechime în muncă care au susținut examenul în fața Comisiei de Absolvire a INJ – 25 puncte	
		Cunoștințele în domeniul tehnologiilor informaționale (MS WORD, Excel, capacitatea de a naviga pe Internet și de a utiliza poșta electronică)	5 puncte	
		Cunoașterea limbilor de lucru ale Curții Europene a Drepturilor Omului și / sau gradul științific, experiența didactică, publicațiile și articolele tematice	5 puncte	
		Caracteristicile de personalitate și abilitățile adecvate funcției de judecător (integritate, corectitudine, capacitate de a gestiona stresul, capacitate analitică etc.)	15 puncte	
		Motivarea candidatului de a activa în calitate de judecător și înțelegerea rolului judecătorului în sistemul de justiție și societate	5 puncte	

Concluzii:

Sistemul de selecție și promovare a judecătorilor depinde într-o măsură directă de calitatea și relevanța criteriilor de selecție și promovare, de rînd cu aplicarea corectă și cu bună credință a acestora. Considerăm că este necesară revizuirea criteriilor actuale de selecție și promovare a judecătorilor în vederea îmbunătățirii acestora. CSM și CSCJ au acumulat deja o experiență suficientă de aplicare a criteriilor actuale, care ar permite evaluarea acestora în vederea îmbunătățirii lor. Recomandările mai sus nu sunt exhaustive, dar ar putea constitui un punct de plecare pentru inițierea procesului de revizuire a criteriilor de selecție și promovare a judecătorilor. Vă rugăm respectuos să ne informați despre disponibilitatea Dvs. de a discuta propunerile în cadrul unei ședințe. Centrul de Resurse Juridice din Moldova își exprimă interesul și disponibilitatea de a contribui la modificarea Regulamentului cu privire la criteriile de selecție și promovare, în funcție de necesitatea și interesul indicat de CSM.

Producerea acestui material a fost posibilă datorită suportului generos din partea poporului american prin intermediul Agenției Statelor Unite pentru Dezvoltare Internațională (USAID), în cadrul Programului de Consolidare a Instituțiilor Statului de Drept (ROLISP). Conținutul acestui material ține de responsabilitatea Centrului de Resurse Juridice din Moldova și nu reflectă în mod necesar viziunea USAID, a Guvernului Statelor Unite sau a ROLISP.