

RAPORT

IANUARIE

2015

# Reforma instituției judecătorului de instrucție în Republica Moldova

Sorina MACRINICI

Vladislav GRIBINCEA

Ion GUZUN



**CRJM**

CENTRUL DE  
RESURSE JURIDICE  
DIN MOLDOVA

**RAPORT**

**REFORMA INSTITUȚIEI  
JUDECĂTORULUI DE INSTRUCȚIE  
ÎN REPUBLICA MOLDOVA**

*Autori:*

Sorina MACRINICI

Vladislav GRIBINCEA

Ion GUZUN



Această publicație este editată cu sprijinul Programului de Drept al Fundației Soros-Moldova. Opiniile exprimate în această publicație aparțin autorilor și nu reflectă neapărat poziția Fundației.

Chișinău, 2015

Gribincea, Vladislav.

**Reforma Instituției Judecătorești de Instrucție în Republica Moldova** / Sorina Macrinici, Vladislav Gribincea, Ion Guzun – Chișinău: Imprint Star, 2015. – 66 p.

100 ex.

ISBN 978-9975-3002-1-6.

347.962(478)

G 81

# Conținut

<b>Introducere</b> .....	7
<b>Abrevieri</b> .....	9
<b>Metodologia studiului</b> .....	11
<b>Sumar</b> .....	15
Capitolul I	
<b>Evoluția instituției judecătorului de instrucție</b> .....	19
Capitolul II	
<b>Activitatea judecătorilor de instrucție</b> .....	23
2.1 Chestiuni generale .....	23
2.2 Controlul judiciar efectuat de judecătorii de instrucție .....	26
2.3 Controlul judiciar al activității judecătorului de instrucție .....	29
Capitolul III	
<b>Reforma din anul 2012</b> .....	31
3.1 Esența reformei .....	31
3.2 Reconfirmarea judecătorilor de instrucție în calitate de judecători de drept comun .....	33
3.2.1 <i>Începerea procedurii de reconfirmare</i> .....	33
3.2.2 <i>Instruirea la Institutul Național al Justiției</i> .....	34
3.2.3 <i>Evaluarea performanțelor</i> .....	35
3.2.4 <i>Reconfirmarea în funcție</i> .....	36
3.3 Noile reguli de numire a judecătorilor de instrucție.....	37
3.3.1 <i>Condițiile la numirea în funcție</i> .....	37
3.3.2 <i>Procedura de numire</i> .....	41
3.3.3 <i>Preluarea atribuțiilor</i> .....	42
3.3.4 <i>Durata mandatului</i> .....	43
Capitolul IV	
<b>Optimizarea volumului de muncă al judecătorilor de instrucție</b> .....	47
4.1 Numărul actual al judecătorilor de instrucție și volumul de muncă al acestora .....	47
4.2 Numărul necesar de judecători de instrucție .....	49

---

4.3	Posibilități de implementare a recomandărilor cu privire la numărul optim de judecători de instrucție .....	50	
<b>Capitolul V</b>			
<b>Recomandări .....</b>			<b>53</b>
5.1	Optimizarea mecanismului de numire și a activității judecătorilor de instrucție .....	53	
5.2	Optimizarea sarcinii de muncă a judecătorilor de instrucție .....	54	
<b>Anexe .....</b>			<b>57</b>
<b>Anexa nr. 1:</b> Date statistice privind cauzele examinate de judecătorii de instrucție din Republica Moldova (media pentru anii 2010-2013) .....			<b>57</b>
<b>Anexa nr. 2:</b> Evaluarea foștilor judecători de instrucție .....			<b>59</b>
<b>Anexa nr. 3:</b> Judecători numiți pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție (31 august 2012 - 31 decembrie 2014) .....			<b>64</b>

# Introducere

Din anul 2003, în fiecare judecătorie din Republica Moldova, cu excepția celor specializate, există judecători de instrucție. Aceștia au atribuții speciale. Ei se ocupă de examinarea plângerilor împotriva organelor de urmărire penală, arestarea preventivă, autorizarea perchezițiilor și a interceptării convorbirilor telefonice etc. Scopul creării acestei instituții a fost de a asigura o mai bună respectare a drepturilor omului pe durata urmăririi penale.

Deși acești judecători decid asupra respectării drepturilor omului la faza urmăririi penale, ei nu sunt atât de numeroși. În marea majoritate a judecătoriilor există un singur judecător de instrucție, cu excepția Judecătoriilor Buiucani, Centru și Rîșcani din municipiul Chișinău, în care există câte doi judecători de instrucție. La 31 august 2012, în țară existau 44 de poziții de judecători de instrucție, dintre care patru erau vacante.

De la bun început, judecătorii de instrucție au fost creați ca o categorie separată de judecători, cu criterii specifice de numire în funcție. Ei au fost numiți pentru un mandat nelimitat în timp. Ca urmare a cerințelor pentru numire în funcție, în noiembrie 2013, 87% din judecătorii de instrucție erau foști procurori sau ofițeri de urmărire penală. Se pare că profilul profesional al acestora a determinat o atitudine pronunțat pro-acuzatorială. Specificul activității judecătorilor de instrucție, care presupune examinarea unui cerc îngust de dosare, de regulă fără o procedură contradictorie, îngreunează evoluarea profesională și cariera acestora. Pe de altă parte, majoritatea deciziilor judecătorului de instrucție nu erau susceptibile de atac, fapt ce lăsa spațiu pentru abuz. În același timp, de la crearea instituției judecătorului de instrucție în anul 2003, numărul judecătorilor de instrucție nu s-a schimbat simțitor în pofida creșterii substanțiale a volumului de muncă al acestora. Toate aceste aspecte, coroborate cu termenul redus acordat prin lege judecătorilor de instrucție pentru a lua o decizie, au determinat o calitate proastă a activității acestora și, în final, numeroase condamnări ale Republicii Moldova la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO). Din aceste motive, în anul 2012, a fost declanșată reforma instituției judecătorului de instrucție.

Prin Legea nr. 153, din 5 iulie 2012, care a intrat în vigoare la 31 august 2012, a fost prevăzută evaluarea activității tuturor judecătorilor de instrucție, instruirea acestora la Institutul Național al Justiției (INJ) și incorporarea judecătorilor de instrucție care au fost evaluați cu succes în corpul judecătorilor de drept comun. Legea mai prevede exercitarea temporară a atribuțiilor judecătorului de instrucție de către judecători de drept comun desemnați de CSM. Acest raport analizează implementarea prevederilor Legii nr. 153

și vine cu recomandări pentru eficientizarea mecanismului de numire a judecătorilor de instrucție. De asemenea, CRJM a făcut o evaluare a sarcinii de muncă a judecătorilor de instrucție. Raportul conține recomandări cu privire la optimizarea volumului de muncă a judecătorilor de instrucție pentru fiecare judecătorie din țară. Aceasta va crea premise pentru îmbunătățirea calității activității acestora. Pe de altă parte, recomandările din document sunt îndreptate spre eficientizarea activității judecătorilor de instrucție cu un volum de muncă redus.

Raportul conține cinci capitole. Pentru o înțelegere mai bună a situației de fapt, Capitolul 1 conține o retrospectivă istorică a instituției judecătorului de instrucție din Republica Moldova. În Capitolul 2 este analizată activitatea judecătorilor de instrucție. Modul de implementare a reformei instituției judecătorului de instrucție din anul 2012 este prezentată în Capitolul 3. Capitolul 4 conține informații cu privire la sarcina de muncă a judecătorilor de instrucție și modul de optimizare a acesteia, iar recomandările cu privire la eficientizarea mecanismului de numire a judecătorilor de instrucție și optimizarea volumului de muncă al acestora sunt prezentate în ultimul capitol al Raportului.

# Abrevieri

**CEDO** – Convenția Europeană pentru Drepturile Omului

**Colegiul de evaluare** - Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor

**CPP** – Codul de procedură penală al Republicii Moldova

**CSJ** – Curtea Supremă de Justiție

**CSM** – Consiliul Superior al Magistraturii

**CtEDO** – Curtea Europeană a Drepturilor Omului

**INJ** – Institutul Național al Justiției

**MO al RM** – Monitorul Oficial al Republicii Moldova

**PIGD** – Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor

**SRSJ** – Strategia de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011 - 2016

**Regulamentul CSM** – Regulamentul privind procedura și condițiile de numire a judecătorilor de instrucție, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 145/6 din 12 februarie 2013



# Metodologia studiului

În cadrul raportului a fost analizat procesul de reconfirmare a judecătorilor de instrucție în calitate de judecători de drept comun și numirea judecătorilor de instrucție potrivit noilor reguli stabilite de Regulamentul CSM privind procedura și condițiile de numire a judecătorilor de instrucție, aprobat prin Hotărârea nr. 145/6 din 12 februarie 2013 (Regulamentul CSM). Raportul conține recomandări privind optimizarea procesului de numire a judecătorilor de instrucție. De asemenea, a fost analizată și sarcina de muncă a judecătorilor de instrucție din toate judecătoriile din Republica Moldova. Raportul conține recomandări pentru eficientizarea activității judecătorului de instrucție și echilibrarea volumului de muncă a judecătorilor de instrucție din toată țara.

În ceea ce privește reformarea instituției judecătorului de instrucție inițiată în 2012, echipa CRJM a monitorizat activitatea CSM și a Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor (CEPJ) prin studierea preliminară a ordinii de zi și a documentelor prezentate în ședințele CSM și ale CEPJ, asistarea la ședințele CSM, studierea hotărârilor CSM și ale Colegiului de evaluare disponibile pe pagina web a CSM și studierea decretelor Președintelui țării etc.

Echipa CRJM a creat două baze de date ale judecătorilor de instrucție – prima ținând evidența judecătorilor de instrucție care au fost reconfirmați în calitate de judecători de drept comun, iar cea de-a doua se referă la judecătorii de instrucție nou-numiți. Baza de date se referă la judecătorii de instrucție numiți în fiecare judecătorie din țară. Datele verificate reflectă situația între 31 august 2012 și 31 decembrie 2014.

În iulie – septembrie 2014, au fost efectuate interviuri calitative semi-structurate cu foști și actuali judecători de instrucție. Interviurile au vizat în special opinia judecătorilor de instrucție privind procedura de reconfirmare, calitatea instruirii judecătorilor de instrucție pentru a prelua sarcinile judecătorilor de drept comun, modalitatea de desemnare a noilor judecători de instrucție de către președinții instanțelor de judecată, condiția de eligibilitate de 3 ani în funcția de judecător pentru a exercita atribuțiile judecătorului de instrucție, durata mandatului judecătorului de instrucție, avansarea în carieră a judecătorilor de instrucție, instruirea judecătorilor de drept comun pentru a prelua mandatul de judecător de instrucție, dificultățile apărute în urma cumulării sarcinilor de judecător de drept comun și celor de judecător de instrucție etc. Interviurile sunt confidențiale și Raportul nu reflectă numele celor intervievați.

În cadrul cercetării sarcinii de muncă a judecătorilor de instrucție, a fost examinată activitatea tuturor judecătorilor de drept comun din țară. Aplicând Metoda Înfășurării

Datelor (DEA)<sup>1</sup>, au fost obținute rezultate cu privire la numărul recomandabil de judecători de instrucție pentru fiecare judecătorie. Metodologia folosită nu răspunde la întrebarea care este numărul efectiv de judecători de instrucție de care are nevoie Republica Moldova. Ea doar oferă propuneri pentru egalarea volumului de muncă al judecătorilor din țară, plecând de la prezumția că volumul de muncă obișnuit al acestora este adecvat, iar eficiența activității zilnice este bună, deși în realitate lucrurile ar putea fi diferite. Calculele DEA au fost efectuate de către dl. Jesper WITTRUP<sup>2</sup> în baza datelor statistice extrase de reprezentanții CRJM din rapoartele anuale statistice prezentate Departamentului de Administrare Judecătorească de către judecătorii. Aceste date statistice sunt prezentate în Anexa nr. 3 la Raport.

Categoriile de activități ale judecătorilor de instrucție au primit grade de complexitate diferite în funcție de timpul de muncă necesar unui judecător de instrucție pentru îndeplinirea acestora. A fost examinată activitatea judecătorilor de instrucție pentru anii 2010-2013. Complexitatea acordată diferitor cauze examinate de judecătorii de instrucție este menționată în Anexa la Raport. Complexitatea a fost decisă în urma consultării judecătorilor. Grade similare de complexitate au fost folosite de CRJM la elaborarea Studiului privind optimizarea hărții judiciare din Republica Moldova<sup>3</sup>.

Judecătorii de instrucție au fost comparați între ei. Ei nu au fost comparați cu ceilalți judecători. Pe lângă atribuțiile acordate prin CPP, judecătorii de instrucție din majoritatea judecătoriilor examinează și alte cauze. Din lipsa datelor exacte, la baza calculelor a fost pusă prezumția că toți judecătorii de instrucție, cu excepția celor din judecătoriile din mun. Chișinău, Bălți și Cahul, dedică 50% din timpul lor examinării altor categorii de cauze decât cele date în competența exclusivă a acestora prin CPP. În cazul judecătorilor de instrucție din judecătoriile din mun. Chișinău, Bălți și Cahul, s-a prezumat că aceștia examinează doar categoriile de cauze date în competența lor exclusivă prin CPP.

Propunerile cu privire la numărul necesar de funcții de judecător de instrucție au fost făcute în baza mediei a câteva modele folosite. La baza modelelor au fost puse media datelor statistice privind activitatea judecătorilor de instrucție pentru anii 2010-2013 (Modelul 1), informațiile privind activitatea judecătorilor de instrucție în anul 2013 (Modelul 2) și datele socio-demografice pentru anul 2011 (Modelul 3)<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> DEA (eng. Data Envelopment Analysis) reprezintă un model matematic care permite formularea recomandărilor în baza comparării (în cazul de față, a volumului de muncă) entităților similare. Au fost analizate datele statistice oficiale. DEA nu a analizat datele statistice brute. Cauzelor examinate de judecătorii de instrucție le-au fost acordate ponderi în funcție de timpul necesar judecătorului pentru a finaliza un dosar sau un material. Ponderile au fost acordate în urma consultării judecătorilor. Calculele au fost efectuate prin folosirea unui program computerizat.

<sup>2</sup> Dl Wittrup este expert din Danemarca, recunoscut pentru implicarea în optimizarea mai multor sisteme judiciare europene. El a fost expertul care a asistat CRJM la elaborarea studiilor privind optimizarea hărții judiciare și a celui privind specializarea judecătorilor.

<sup>3</sup> Disponibil la [http://crjm.org/wp-content/uploads/2014/06/2014-Studiu-Optimiz-HartaJud-MD\\_ro-web.pdf](http://crjm.org/wp-content/uploads/2014/06/2014-Studiu-Optimiz-HartaJud-MD_ro-web.pdf).

<sup>4</sup> Datele socio-demografice folosite s-au referit atât la populația din circumscriptiile judecătorilor, cât și la vârsta și ocupația acesteia, salariul mediu din fiecare circumscripție, numărul entităților juridice înregistrate etc. Datele socio-demografice au fost obținute, preponderent, de la Biroul Național de Statistică pentru fiecare raion al țării. Acestea includ informații privind *populația stabilă și prezentă*, împărțită pe grupuri de vârstă și mediu rural/urban; salariul mediu lunar; rata șomajului și numărul

Proiectul Raportului a fost supus evaluării colegiale în cadrul CRJM. Proiectul inițial al Raportului a fost comentat de doi experți naționali, după care a fost modificat în baza sugestiilor acestora. Până la lansare, proiectul final al Raportului a fost transmis reprezentanților CSM pentru informare.

---

de infracțiuni și contravenții înregistrate. Datele referitoare la raioanele Unității autonome Găgăuzia (UTA Găgăuzia) au fost obținute de la Departamentul de Statistică din UTA Găgăuzia. Numărul de *întreprinderi înregistrate* a fost obținut de la Camera Înregistrării de Stat.

# Sumar

La 31 august 2012, 40 din cele 44 de funcții de judecător de instrucție erau ocupate, iar patru erau vacante. Judecătorii de instrucție, dacă manifestau dorința de a activa în continuare în calitate de judecător, urmau a fi evaluați și, în caz de evaluare cu succes și frecventarea cursurilor de instruire de la INJ, puteau fi reconfirmați în funcția de judecător de drept comun. Doi judecători de instrucție au devenit judecători de drept comun evitând procedura prevăzută de Legea nr. 153. Un judecător de instrucție nu a solicitat reconfirmarea în funcție, deoarece va atinge în curând plafonul de vârstă pentru exercitarea atribuțiilor de judecător. Ceilalți 37 de judecători de instrucție au solicitat reconfirmarea în funcție.

Pentru reconfirmarea în funcție, judecătorii de instrucție au fost supuși evaluării profesionale și au urmat instruirea organizată pentru ei de către INJ. Instruirea de la INJ a durat 40 de ore și a vizat alte chestiuni decât cele cu care se confruntă judecătorii de instrucție în activitatea zilnică. Această instruire a avut scopul de a facilita integrarea judecătorilor de instrucție în corpul judecătorilor de drept comun. Cu toate acestea, instruirea de la INJ nu s-a soldat cu o verificare a cunoștințelor și aptitudinilor obținute de judecătorii de instrucție în cadrul instruirii.

Toți judecătorii de instrucție care au solicitat reconfirmarea au fost supuși evaluării profesionale. Conform regulamentului aprobat de CSM, urmau a fi reconfirmați în funcție doar judecătorii de instrucție care la evaluare au obținut calificative „bine”, „foarte bine” sau „excelent”. Judecătorii LANOVENCO și GHEȚU au fost evaluați cu calificativul „eșuat” și CSM a propus Președintelui țării eliberarea lor din funcție.

Până la 31 decembrie 2014, CSM a adoptat hotărâri prin care s-a examinat chestiunea reconfirmării în funcție a 36 din cei 37 de judecători de instrucție care au solicitat reconfirmarea. Evaluarea judecătorului de instrucție Dorin COVAL a fost suspendată, deoarece împotriva acestuia a fost pornită o urmărire penală. În privința celor doi judecători care au fost evaluați cu calificativul „insuficient” a fost propusă eliberarea din funcție. În alte două cazuri, chiar dacă anterior au solicitat reconfirmarea în funcția de judecător de drept comun, judecătorii de instrucție au depus cereri de demisie, iar CSM le-a acceptat. CSM a propus Președintelui țării reconfirmarea în funcția de judecător de drept comun a celorlalți 32 de judecători de instrucție.

Președintele țării a reconfirmat în funcția de judecător 30 foști judecători de instrucție și a refuzat reconfirmarea judecătorilor TABAN și GALBEN. În decembrie 2014, CSM a refuzat propunerea repetată a dlui TABAN pentru reconfirmarea în funcția de judecător de drept comun și a propus Președintelui eliberarea acestuia din funcția de judecător. Deocamdată, nu există un decret al Președintelui în privința dlui TABAN. CSM încă nu a luat o decizie în privința propunerii repetate a judecătorului GALBEN.

Legea nr. 153 prevede că atribuțiile judecătorului de instrucție trebuie să fie exercitate temporar de către judecători de drept comun desemnați de CSM. Legea însă nu a interzis judecătorilor de instrucție în funcție la data intrării în vigoare a legii să-și continue activitatea până la reconfirmarea în funcție și nici după reconfirmare. În practică, judecătorii de instrucție și-au continuat nestingherit activitatea. După reconfirmarea în funcție, CSM a demarat procedura de desemnare a judecătorilor care vor exercita temporar atribuțiile judecătorului de instrucție. Din cei 30 foști judecători de instrucție care au fost reconfirmați în funcția de judecător de drept comun 25 (83%) continuă să activeze în calitate de judecător de instrucție de bază sau în calitate de supleant. Unul din scopurile Legii nr. 153 a fost crearea premiselor pentru dezvoltarea profesională și cariera judecătorilor de instrucție. Raportul recomandă introducerea interdicției de trei ani pentru foștii judecători de instrucție de a exercita atribuțiile judecătorului de instrucție.

Având în vedere seriozitatea și numărul chestiunilor care trebuie decise de judecătorii de instrucție, precum și timpul restrâns pe care îl are la dispoziție, exercitarea atribuțiilor de judecător de instrucție necesită o pregătire profesională deosebită și o verticalitate de fier. Deși CSM a prevăzut că, de regulă, pot fi desemnați pentru exercitarea atribuțiilor de judecător de instrucție persoanele cu experiență în funcție de judecător de cel puțin trei ani, CSM a desemnat pentru a exercita aceste atribuții 14 judecători care nu au această experiență. În instanțele judecătorești respective există judecători cu o experiență mai mare de trei ani. Mai mult, trei judecători au fost desemnați pentru a exercita atribuțiile de judecător de instrucție, deși nu aveau deloc experiență în calitate de judecător. Raportul recomandă respectarea strictă a cerinței de vechime în muncă și abaterea de la această regulă doar dacă în instanța respectivă nu există judecători cu o asemenea experiență. În Republica Moldova există o singură instanță de acest fel - Judecătoria Vulcănești.

Președintele instanței de judecată propune CSM candidatura judecătorului care va exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. CSM a impus drept condiție pentru desemnarea pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție consimțământul judecătorului. Au fost constatate cazuri când acest acord nu a fost solicitat de către președintele instanței de judecată, iar judecătorul a aflat că trebuie să exercite atribuțiile judecătorului de instrucție din hotărârea CSM. Având în vedere durata desemnării pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, neglijarea acordului judecătorului la desemnare este inacceptabilă.

Pentru exercitarea eficientă a atribuțiilor judecătorului de instrucție, sunt necesare instruirea prealabilă a judecătorilor care vor prelua aceste atribuții și soluționarea problemei sarcinilor de muncă generate de cauzele repartizate lor în calitate de judecători de drept comun până la preluarea mandatului de judecător de instrucție. Examinarea unor cauze obișnuite poate dura câteva luni, iar judecătorul de instrucție trebuie să ia o decizie în cel mult câteva zile. Aceasta poate genera o mărire a sarcinii de muncă a judecătorului de instrucție în primele luni după preluarea mandatului. Nici Legea nr. 153 și nici Regulamentul CSM nu reglementează aceste aspecte. Raportul propune ca desemnarea să aibă loc cu cel puțin trei luni până la preluarea atribuțiilor, cu reducere graduală a numărului de cauze distribuite judecătorului până la preluarea atribuțiilor de judecător de instrucție. În această perioadă,

recomandăm ca judecătorii de drept comun să treacă cursurile de instruire la INJ privind specificul activității judecătorului de instrucție.

Conform pct. 3 al Regulamentului CSM, mandatul judecătorilor de instrucție este de până la trei ani. Cu toate acestea, termenul minim nu este stabilit. În practică, CSM desemnează judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție pe termene diferite, acestea variind de la două luni la trei ani. CSM nu justifică în hotărârile sale durata mandatului judecătorilor de instrucție. În unele hotărâri de numire a judecătorului de instrucție, CSM nu a indicat niciun termen, ceea ce creează confuzii. Raportul propune introducerea unui termen fix de trei ani pentru exercitarea funcției de judecător de instrucție, cu interdicția de a exercita aceste atribuții două mandate consecutiv.

Raportul mai recomandă optimizarea procedurii de desemnare a judecătorilor de instrucție prin schimbarea acestora în toate judecătoriile din țară în aceeași perioadă. Aceasta va asigura ca rotația judecătorilor de instrucție să aibă loc concomitent în întregul sistem judecătoresc. Totodată, aceasta va contribui la uniformizarea și simplificarea procesului de propunere și numire pe toată țara a judecătorilor de instrucție, la ușurarea procesului de instruire de către INJ și la evitarea situațiilor când judecătorii de instrucție sunt numiți cu întârziere în unele instanțe.

Documentul recomandă menținerea a cel puțin o funcție de judecător de instrucție în fiecare judecătorie. Având în vedere specificul activității judecătorului de instrucție, nu este încurajată distribuirea sarcinii judecătorului de instrucție între mai mulți judecători. Alți judecători ar putea ajuta judecătorul de instrucție în cazul în care sarcina de muncă temporar este prea mare.

În urma analizei sarcinii de muncă a judecătorilor de instrucție pentru anii 2010-2013, este recomandată mărirea numărului judecătorilor de instrucție din Judecătoriile din mun. Chișinău și mun. Bălți. În Judecătoriile Cahul, Hîncești, Ialoveni, Orhei, Soroca și Strășeni judecătorii de instrucție ar trebui să examineze doar cauzele date de CPP în competența exclusivă a judecătorilor de instrucție. În celelalte judecătorii, acestora le pot fi distribuite pentru examinare și alte cauze, însă numărul acestora trebuie să depindă de timpul dedicat de judecătorul de instrucție îndeplinirii atribuțiilor de bază.

# Evoluția instituției judecătorului de instrucție

Controlul judiciar al urmăririi penale, exercitat astăzi de către judecătorul de instrucție, a fost introdus în procedura penală națională în anul 1994, prin completarea CPP în redacția anului 1961 cu articolele 195<sup>1</sup> - 195<sup>2</sup>. Aceste norme prevedeau dreptul de a contesta în instanța de judecată legalitatea și temeinicia mandatului de arestare eliberat de către procuror. În anul 1997, CPP a fost completat cu articolele 195<sup>3</sup> - 195<sup>4</sup>, care prevedeau dreptul de a contesta în instanță legalitatea refuzului procurorului de a porni urmărirea penală. În anul 1998, CPP a fost completat cu articolele 78, 78<sup>1</sup>, 78<sup>2</sup>, 79, 79<sup>1</sup> și 79<sup>2</sup>, care se refereau la procedura de examinare de către instanța de judecată a demersului de aplicare a arestului preventiv și modul de contestare a hotărârii judecătorești. Alte modalități de implicare a organului de urmărire penală în viața privată a persoanei la faza de urmărire penală (interceptarea convorbirilor, perchezițiile etc.) se efectuau cu autorizarea procurorului.

În 1998, CPP a fost completat cu capitolul XX<sup>1</sup> „Controlul judiciar asupra procedurii prejudiciare”, care oferea posibilitatea de a contesta în instanța de judecată hotărârile și acțiunile organelor de urmărire penală și ale procurorului. Aceste contestații erau examinate de mai mulți judecători din cadrul instanței de judecată, care ulterior nu puteau judeca în fond cauzele penale. Aceasta a dus la cazuri numeroase de strămutare a dosarelor în alte instanțe de judecată.

Noul CPP adoptat la 14 martie 2003 a extins aria de control judiciar a urmăririi penale și a introdus instituția judecătorului de instrucție în cadrul judecătoriilor, ca organ judiciar separat cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal în faza de urmărire penală. Prin Legea nr. 205, din 29 mai 2003, cu privire la punerea în aplicare a noului CPP, s-a dispus ca atribuțiile judecătorului de instrucție să fie exercitate de către judecătorii din judecătoriile respective până la introducerea funcției de judecător de instrucție, dar nu mai târziu de 1 ianuarie 2004. Aceeași lege a stabilit că, în acest scop, statele de personal ale judecătoriilor urmau să fie completate cu 44 de unități de judecători de instrucție<sup>5</sup>.

Potrivit criteriilor de selectare a judecătorilor de instrucție introduse în 2003 în Legea nr. 544 cu privire la statutul judecătorului, puteau fi numite în calitate de judecători de instrucție persoanele care aveau fie cel puțin 5 ani de experiență în funcția de procuror, anchetator sau ofițer de urmărire penală, fie cel puțin 3 ani de experiență în funcția de judecător<sup>6</sup>. Judecătorii de instrucție erau numiți în această funcție de Președintele țării la

---

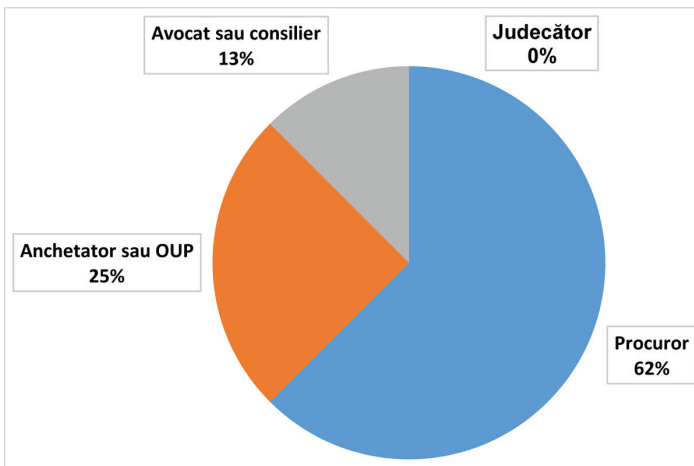
<sup>5</sup> Art. 7 al Legii nr. 205, din 29 mai 2003, cu privire la punerea în aplicare a Codului de procedură penală.

<sup>6</sup> Art. XXIV p. (4) al Legii nr. 206, din 29 mai 2003, pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

propunerea CSM, inițial pentru un termen de 5 ani, apoi până la atingerea plafonului de vârstă. În practică, niciun judecător cu o experiență de cel puțin 3 ani nu a candidat la funcția de judecător de instrucție<sup>7</sup>. O posibilă explicație ar fi faptul că condițiile de selectare impuneau o natură dualistă a funcției, cu îmbinarea atât a experienței de judecător, cât și a celei de procuror sau ofițer de urmărire penală, ceea ce ar fi limitat numărul candidaților din rândul judecătorilor în funcție. O altă explicație ar putea fi că judecătorii nu erau convingși că acest model ar prinde pe termen lung și că ei erau îngrijorați că nu ar fi putut reveni la fosta lor poziție<sup>8</sup>. Aceasta a dus la faptul că toate funcțiile de judecător de instrucție au fost completate din rândul procurorilor și al ofițerilor de urmărire penală.

Prin Legea nr. 247 din 21 iulie 2006, pusă în aplicare în vara anului 2008, au fost unificate condițiile de acces pentru funcția de judecător de drept comun și judecător de instrucție, permițând accesul la aceste funcții absolvenților INJ și altor categorii de profesii juridice, cum ar fi notarii, avocații, consilierii, grefierii etc.<sup>9</sup>. Totuși, până la introducerea acestor modificări, majoritatea funcțiilor judecătorilor de instrucție erau deja ocupate, iar puține funcții de judecător de instrucție au devenit vacante după anul 2008. La data de 1 noiembrie 2013, din totalul de 40 de judecători de instrucție în funcție, 25 erau foști procurori, 10 au avut în trecut o carieră de anchetator sau ofițer de urmărire penală (OUP), iar cinci au profesat anterior avocatura sau au activat în calitate de consilieri juridici în cadrul instanțelor de judecată.

**Figura nr. 1** Profesii exercitate anterior de către judecătorii de instrucție în funcție la 1 noiembrie 2013 până la numirea în funcție



<sup>7</sup> Centrul de Resurse Juridice din Moldova, *Executarea hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului de către Republica Moldova. 1997-2012*, 2012, pag. 145, disponibil la <http://crjm.org/app/webroot/uploaded/Executarea%20hotararilor%20CtEDO%20de%20catre%20RM%201997%20-%202012.pdf>.

<sup>8</sup> Fundația Soros-Moldova și Fundația Germană pentru Cooperare Juridică Internațională, *Deciziile de arestare luate de judecătorii de instrucție în Republica Moldova. O analiză din punct de vedere internațional*, 2011, pag. 62, disponibil la [http://soros.md/files/publications/documents/Report\\_Stange\\_Final\\_0.pdf](http://soros.md/files/publications/documents/Report_Stange_Final_0.pdf).

<sup>9</sup> Art. II alin. (6) al Legii nr. 247 pentru modificarea și completarea unor acte legislative din 21 iulie 2006.



La 5 iulie 2012, a fost adoptată Legea nr. 153, care a avut scopul, printre altele, de a revizui mecanismul de numire a judecătorilor de instrucție. Potrivit modificărilor introduse prin această lege, judecătorii de instrucție care activau la acel moment urmau a fi integrați în corpul general de judecători, iar noii judecători de instrucție urmau a fi numiți din rândul judecătorilor de drept comun. Reconfirmarea judecătorilor de instrucție în calitate de judecători de drept comun urma să aibă loc în termen de 3 ani de la intrarea în vigoare a Legii, la propunerea CSM, prin decretul Președintelui, după trecerea cursurilor de instruire la INJ și evaluarea performanțelor acestora<sup>10</sup>. De asemenea, Legea nr. 153 a stabilit că numirea judecătorilor de instrucție va avea loc conform unui Regulament adoptat de CSM<sup>11</sup>.

La 12 februarie 2013, prin Hotărârea nr. 145/6, CSM a adoptat Regulamentul privind procedura și condițiile de numire a judecătorilor de instrucție. Acest Regulament conține atât prevederi tranzitorii referitoare la procedura de reconfirmare a judecătorilor de instrucție în calitate de judecători de drept comun, cât și reglementări privind numirea noilor judecători de instrucție din corpul general de judecători. Astfel, Regulamentul a prevăzut câteva condiții pentru alegerea judecătorilor de instrucție și anume:

- a) experiența în funcția de judecător de cel puțin trei ani;
- b) consimțământul judecătorului;
- c) evaluarea performanțelor judecătorului.

Potrivit Regulamentului, CSM va numi judecătorul care va exercita atribuțiile judecătorului de instrucție la propunerea președintelui instanței de judecată, pe un termen de până la trei ani. Termenul minim de numire în funcție nu a fost stabilit.

De la crearea instituției judecătorului de instrucție în anul 2003, numărul judecătorilor de instrucție nu s-a schimbat substanțial, în pofida creșterii volumului de muncă al judecătorilor de instrucție. Din anul 2006 și până în anul 2013, numărul cauzelor examinate de judecătorii de instrucție s-a dublat.

---

<sup>10</sup> Centrul de Resurse Juridice din Moldova, *Executarea hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului de către Republica Moldova. 1997-2012*, 2012, pag. 145, disponibil la <http://crjm.org/app/webroot/uploaded/Executarea%20hotararilor%20CtEDO%20de%20catre%20RM%201997%20-%202012.pdf>.

<sup>11</sup> Fundația Soros-Moldova și Fundația Germană pentru Cooperare Juridică Internațională, *Deciziile de arestare luate de judecătorii de instrucție în Republica Moldova. O analiză din punct de vedere internațional*, 2011, pag. 62, disponibil la [http://soros.md/files/publications/documents/Report\\_Stange\\_Final\\_0.pdf](http://soros.md/files/publications/documents/Report_Stange_Final_0.pdf).

# Activitatea judecătorilor de instrucție

## 2.1 Chestiuni generale

Potrivit CPP, judecătorii de instrucție au următoarele atribuții:

- a) examinează demersurile procurorului privind autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații și aplicarea măsurilor procesuale de constrângere (de ex. percheziția, efectuarea interceptărilor convorbirilor telefonice, punerea bunurilor sub sechestru, arestarea preventivă etc.)<sup>12</sup>;
- b) examinează plângerile împotriva actelor ilegale ale organelor de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații, precum și plângerile împotriva acțiunilor ilegale ale procurorului<sup>13</sup>;
- c) examinează cererile privind accelerarea urmăririi penale<sup>14</sup>;
- d) exercită atribuții proprii organului de urmărire penală<sup>15</sup>;
- e) exercită unele atribuții legate de executarea hotărârilor judecătorești penale<sup>16</sup>.

Legea instituie termene scurte pentru examinarea cauzelor de către judecătorul de instrucție. Conform art. 305 alin. (3) CPP, demersurile de autorizare a acțiunilor de urmărire penală trebuie examinate imediat, însă nu mai târziu de patru ore de la primirea demersului. În ceea ce privește demersurile de arestare, de regulă, judecătorii au la dispoziție doar câteva ore pentru a le examina<sup>17</sup>.

Cea mai mare parte a materialelor examinate de judecătorii de instrucție sunt confidențiale. Potrivit pct. 103 al Instrucțiunii CSM cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel<sup>18</sup>, următoarele materiale examinate de judecătorii de instrucție sunt confidențiale:

---

<sup>12</sup> Art. 300 alin. (1) CPP.

<sup>13</sup> Art. 300 alin. (2) și (3) CPP.

<sup>14</sup> Art. 300 alin. (31) CPP.

<sup>15</sup> Audierea martorilor în condițiile art. 109 și 110 CPP.

<sup>16</sup> Art. 469-471 CPP.

<sup>17</sup> Conform art. 166 alin. (7) CPP, demersul de arestare a persoanei reținute trebuie să fie înaintat instanței judecătorești cu cel puțin trei ore până la expirarea termenului de reținere. Termenul de reținere este de 72 de ore pentru adulți și de 24 de ore pentru minori. Art. 186 alin. (6) CPP prevede că demersul de prelungire a arestării trebuie depus la judecătorul de instrucție cu cel puțin 5 zile până la expirarea arestării dispuse anterior.

<sup>18</sup> CSM, Hotărâre nr. 142/4 din 4 februarie 2014, disponibilă la [http://csm.md/files/Acte\\_normative/142-4-anexa.pdf](http://csm.md/files/Acte_normative/142-4-anexa.pdf).

1. dispunerea, înlocuirea, încetarea sau revocarea arestării preventive și a arestării la domiciliu;
2. prelungirea termenului arestării preventive și a arestării la domiciliu;
3. dispunerea liberării provizorii a persoanei reținute sau arestate, revocarea ei;
4. dispunerea ridicării provizorii a permisului de conducere a mijloacelor de transport;
5. autorizarea efectuării percheziției, cercetării la fața locului;
6. autorizarea efectuării examinării corporale;
7. autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor;
8. autorizarea ridicării de obiecte ce conțin secret de stat, comercial, bancar, ridicarea informației privind convorbirile telefonice;
9. autorizarea exhumării cadavrului;
10. dispunerea internării persoanei în instituție medicală;
11. autorizarea reținerii;
12. audierea martorilor în condițiile art. 109, 110 și 110<sup>1</sup>;
13. examinarea cererilor privind accelerarea urmăririi penale;
14. autorizarea, la demersul procurorului, a efectuării măsurilor speciale de investigații, date prin lege în competența sa:
  - a) cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat;
  - b) supravegherea domiciliului prin utilizarea mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea;
  - c) interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor;
  - d) reținerea, cercetarea, predarea, percheziționarea sau ridicarea trimiterilor poștale;
  - e) monitorizarea conexiunilor comunicațiilor telegrafice și electronice;
  - f) monitorizarea sau controlul tranzacțiilor financiare și accesul la informația financiară;
  - g) documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice;
  - h) colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice.

Următoarele materiale examinate de judecătorul de instrucție sunt neconfidențiale:

1. examinarea contestațiilor depuse asupra acțiunilor procurorului ierarhic superior;
2. examinarea excluderii din hotărâre a unor capete de învinuire dacă persoana condamnată a fost extrădată;
3. autorizarea suspendării provizorii a învinuitului din funcție;
4. autorizarea urmăririi fizice și prin mijloace electronice a persoanei;
5. plângeri înaintate în baza art. 313 CPP;
6. demersuri, cereri și plângeri în cadrul executării pedepselor penale;
7. autorizarea transferului persoanelor condamnate de statele străine;
8. autorizarea extrădării persoanelor statelor străine pentru atragerea la răspundere penală și executarea pedepselor penale;
9. recunoașterea și punerea în executare a sentințelor statelor străine.

CSM a stabilit reguli speciale de înregistrare, examinare și păstrare a materialelor examinate de judecătorii de instrucție în capitolul VII al Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel. Având în vedere faptul că o mare parte dintre materialele examinate de judecătorii de instrucție sunt confidențiale, Instrucțiunea a stabilit mai multe reguli în acest sens, cum ar fi:

- a) existența unui registru special de înregistrare a materialelor confidențiale;
- b) marcarea caracterului confidențial în PIGD;
- c) obligarea judecătorilor de instrucție să verifice integritatea plicurilor sigilate la primirea materialelor confidențiale;
- d) obligarea grefierului și asistentului judiciar al judecătorilor de instrucție care au acces la materialele confidențiale de a păstra confidențialitatea;
- e) păstrarea anumitor materiale prevăzute de CPP în locuri special amenajate în sediul instanței de judecată, care trebuie să corespundă unor anumite standarde de securitate;
- f) modul special de păstrare a celorlalte materiale examinate de judecătorul de instrucție,
- g) modul de asigurare a caracterului confidențial al materialelor în cazul contestării încheierilor judecătorului de instrucție.

Totuși, Instrucțiunea nu prevede modul de înregistrare a materialelor care urmează a fi examinate de judecătorul de instrucție în zilele nelucrătoare. Nu este clar cum are loc distribuția aleatorie a acestor materiale în zilele nelucrătoare, în cazul în care în instanță activează mai mulți judecători de instrucție. Presupunem că fiecare judecătorie și-a stabilit anumite reguli în acest sens. Totuși, este recomandată reglementarea uniformă a acestor situații de către CSM.

În fiecare judecătorie din Republica Moldova, cu excepția celor specializate, există câte un judecător de instrucție. În judecătoriile Buiucani, Centru și Rîșcani din mun. Chișinău există câte doi judecători de instrucție. La stabilirea numărului judecătorilor de instrucție s-a pornit de la prezumția că în fiecare instanță judecătorească din țară ar trebui să fie cel puțin un judecător de instrucție. Se pare că această decizie nu s-a bazat pe o evaluare minuțioasă a volumului real de muncă al judecătorilor de instrucție.

De la crearea instituției judecătorului de instrucție în anul 2003, numărul judecătorilor de instrucție nu s-a schimbat substanțial, în pofida creșterii volumului de muncă al judecătorilor de instrucție. Astfel, numărul cauzelor examinate de judecătorii de instrucție a crescut de la 20,670 în 2006 la 34,176 în 2013 (65%). În Tabelul nr. 6 sunt prezentate informații statistice oficiale cu privire la toate categoriile de cauze examinate de judecătorii de instrucție în anii 2006, 2009-2013.

Datele statistice sugerează că judecătorii de instrucție au dat dovadă în mod constant de un comportament convenabil acuzării<sup>19</sup>. Judecătorii de instrucție au tendința de a

<sup>19</sup> Fundația Soros-Moldova, *Performanțele justiției penale prin prisma drepturilor omului. Evaluarea procesului de transformare a sistemului de justiție penală în Republica Moldova*, 2009, pag. 121, 127, 142, disponibil la <http://soros.md/files/publications/documents/CRIMINAL%20JUSTICE%20PERFORMANCE%20FROM%20A%20HUMAN%20RIGHTS%20PERSPECTIVE.pdf>;

autoriza majoritatea demersurilor de interceptare, percheziție sau de eliberare și prelungire a mandatelor de arest. Motivarea actelor judecătorilor de instrucție sugerează că verificările judecătorului de instrucție sunt, cel mai des, sumare și percepute drept o formalitate. În continuare, vom veni cu mai multe informații cu privire la activitatea judecătorilor de instrucție.

## 2.2 Controlul judiciar efectuat de judecătorii de instrucție

În scopul asigurării respectării drepturilor omului în faza urmăririi penale, începând cu anul 2003 a fost introdusă autorizarea unor acțiuni de urmărire penală și a măsurilor de constrângere, printre care percheziția, efectuarea interceptărilor convorbirilor telefonice, punerea bunurilor sub sechestru, arestarea preventivă. În această secțiune vor fi examinate două aspecte ale activității judecătorilor de instrucție care au un impact deosebit asupra respectării drepturilor omului, și anume autorizarea interceptărilor convorbirilor și examinarea demersurilor de arestare.

În ceea ce privește interceptarea convorbirilor, în anul 2009, CtEDO a subliniat în hotărârea *Iordachi și alții c. Moldovei* recurgerea prea frecventă la interceptarea convorbirilor și rata deosebit de mare de autorizări acordate în acest sens de către judecătorii de instrucție<sup>20</sup>. Deși această hotărâre a fost adoptată în 2009, datele statistice oficiale confirmă că, de atunci, situația nu s-a schimbat simțitor. Anual, judecătorii de instrucție admit mai mult de 97% din demersurile de interceptare examinate, iar acest procentaj nu s-a schimbat esențial după hotărârea *Iordachi și alții*. Mai mult, numărul demersurilor de interceptare înaintate rămâne destul de mare. De exemplu, în anul 2012, judecătorii de instrucție au examinat 5,029 de demersuri de interceptare a convorbirilor, pe când în anul 2009 au fost examinate 3,848 de astfel de demersuri. Deși în 2013 numărul demersurilor a scăzut drastic, probabil din cauza condițiilor restrictive introduse de CPP pentru procurori la solicitarea autorizării interceptării, rata autorizărilor acordate de judecătorii de instrucție a rămas la fel de ridicată. Datele statistice despre examinarea demersurilor de interceptare a convorbirilor este prezentată în următorul tabel.

---

Fundația Soros-Moldova, Fundația Germană pentru Cooperare Juridică Internațională *Deciziile de arestare pronunțate de judecătorii de instrucție în Republica Moldova. O analiză din punct de vedere internațional*, 2011, pag. 57, disponibil la [http://soros.md/files/publications/documents/Report\\_Stage\\_Final\\_0.pdf](http://soros.md/files/publications/documents/Report_Stage_Final_0.pdf); Centrul de Resurse Juridice din Moldova, *Executarea hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului de către Republica Moldova. 1997-2012*, 2012, pag. 145, disponibil la <http://crjm.org/app/webroot/uploaded/Executarea%20hotararilor%20CtEDO%20de%20catre%20RM%201997%20-%202012.pdf>; Comisia Internațională a Juriștilor, Fundația Soros-Moldova, *Reformarea sistemului judiciar din Republica Moldova: perspective și provocări*, 2013, pag. 57, disponibil la [http://soros.md/files/publications/documents/ICJ\\_SFM\\_Report.pdf](http://soros.md/files/publications/documents/ICJ_SFM_Report.pdf).

<sup>20</sup> CtEDO, *Iordachi și alții c. Moldovei*, hotărâre din 10 februarie 2009, §§ 19-54.

**Tabelul nr.1** Date statistice privind demersurile de autorizare a interceptării convorbirilor telefonice examinate de judecătoria de instrucție în anii 2006, 2009-2013<sup>21</sup>

Anul	Demersuri examinate	Variația față de anul precedent	Demersuri admise	% demersurilor admise
2006	1,931		1,891	97.9%
2009	3,848	+199%	3,803	98.8%
2010	3,890	+1.1%	3,859	99.2%
2011	3,586	- 7.8%	3,539	98.7%
2012	5,029	+40.23%	4,911	97.6%
2013	2,915	-42.03%	2,876	98.66%

Judecătoria de instrucție examinează și demersurile procurorului privind arestarea persoanelor în faza urmăririi penale. Admiterea demersurilor de arestare are loc, de regulă, în lipsa unei analize detaliate a motivelor pentru arestare. De regulă, în demersul de arestare este reprodusă acuzația adusă persoanei, iar în compartimentele cu privire la bănuiala rezonabilă și justificarea arestării sunt reproduse prevederile CPP<sup>22</sup>.

Un studiu<sup>23</sup>, care s-a bazat pe studierea a 652 de dosare privind procedurile de arestare examinate de judecătoria de instrucție între 1 iulie și 31 decembrie 2011, a constatat următoarele:

- în circa 50% de dosare, judecătoria de instrucție au admis demersurile procurorilor de aplicare și prelungire a aresturilor depuse cu încălcarea termenelor prevăzute de CPP (3 ore până la expirarea reținerii și, respectiv, 5 zile până la expirarea mandatului de arest dispus anterior)<sup>24</sup>;
- în mai mult de 60% din dosare, procesele-verbale nu conțineau nicio informație cu privire la durata ședinței de judecată la care a fost examinat demersul de autorizare a arestării. În circa jumătate din cauzele în care a putut fi stabilită durata ședinței, examinarea demersului a durat până la 30 de minute<sup>25</sup>;
- deși în multe cazuri nu au fost anexate probe la demersurile de arestare, demersurile au fost admise de judecătorul de instrucție. În aproximativ 31% din numărul total al dosarelor de arestare studiate, există probe care confirmă că judecătorului de instrucție i-au fost prezentate și materialele dosarului penal. Deși aceasta contravine CEDO, judecătoria refuzau accesul apărării la materialele cauzei penale prezentate de procuror, invocând confidențialitatea urmăririi penale<sup>26</sup>;

<sup>21</sup> Datele au fost obținute din rapoartele anuale statistice prezentate de către instanțele de judecată Departamentului de Administrare Judecătorească.

<sup>22</sup> Idem, pag. 143-144.

<sup>23</sup> Fundația Soros-Moldova, *Raport privind respectarea dreptului la libertate la faza urmăririi penale în Republica Moldova*, 2013, disponibil la [http://soros.md/files/publications/documents/Raport\\_Respectarea\\_Dreptului\\_print.pdf](http://soros.md/files/publications/documents/Raport_Respectarea_Dreptului_print.pdf).

<sup>24</sup> Idem, pag. 7.

<sup>25</sup> Idem, pag. 8.

<sup>26</sup> Idem, pag. 7-8.

- d) în mai puțin de 45% de încheieri ale judecătorilor de instrucție de aplicare și prelungire a mandatelor de arest, a fost invocată bănuiala rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii, deși aceasta este o condiție obligatorie pentru arestare<sup>27</sup>;
- e) în doar 28.5% de încheieri ale judecătorilor de instrucție de aplicare și prelungire a mandatelor de arest, a fost examinată alternativa pentru măsura de arestare, deși arestarea nu poate fi dispusă dacă alte măsuri preventive se dovedesc a fi suficiente<sup>28</sup>;
- f) în doar circa 40% de încheieri ale judecătorilor de instrucție de aplicare și prelungire a mandatelor de arest, au fost examinate și combătute argumentele părților<sup>29</sup>;
- g) în doar circa 30% de încheieri ale judecătorilor de instrucție de aplicare și prelungire a mandatelor de arest, a fost invocată jurisprudența CtEDO<sup>30</sup>.

Până la 31 decembrie 2013, CtEDO a pronunțat 250 de hotărâri în cauzele moldovenești în care a fost examinat irevocabil fondul. În 16 dintre aceste hotărâri, CtEDO a constatat motivarea insuficientă a hotărârilor judecătorilor de instrucție prin care a fost autorizată arestarea. În patru hotărâri, CtEDO a constatat că arestarea a avut loc în lipsa unei bănuieli rezonabile că persoana ar fi putut comite infracțiunea de care este acuzată, iar în alte câteva hotărâri, CtEDO a constatat că apărarea nu a avut acces la probele prezentate de acuzare pentru arestare sau că martorii chemați de apărare nu au fost audiați.

Deși primele condamnări de acest gen au fost date de CtEDO încă în anul 2005, până la acest moment situația în acest domeniu nu s-a schimbat esențial. După 2009, numărul demersurilor de aplicare a arestării preventive a variat nesemnificativ. Totuși, raportată la numărul total de cauze penale transmise în instanța de judecată, rata demersurilor de arestare este într-o scădere lentă. Cu toate acestea, rata de admitere a demersurilor de aplicare a arestării preventive variază în jurul cotei de 80%. Mai multe date statistice cu privire la procedurile de arestare sunt prezentate în tabelul următor.

**Tabel nr. 2** Date statistice privind demersurile de arestare examinate în anii 2000, 2006, 2009–2013<sup>31</sup>

Anul	Nr. cauze penale transmise în judecată	Nr. demersuri (fără prelungiri)	Raportat la nr. de cauze transmise în judecată	Variația față de anul precedent	Demersuri admise de judecător	% de demersuri admise
2000	-	6,266	-	-	5,104	81.4%
2006	13,517	5,083	36.5%	- 18.9%	4,025	79.2%
2009	9,525	3,427	36%	- 32.6%	2,878	84%
2010	9,941	3,287	32.7%	- 0.4%	2,814	85.6%
2011	10,846	3,332	30.7%	+ 1.4%	2,637	79.1%
2012	11,720	3,342	28.5%	+ 1.1%	2,682	80.2%
2013	9,797	2,672	27.3%	-20%	2,059	77.1%

<sup>27</sup> Idem, pag. 76.

<sup>28</sup> Idem, pag. 91.

<sup>29</sup> Idem, pag. 94.

<sup>30</sup> Idem, pag. 97.

<sup>31</sup> Fundația Soros-Moldova, *Raport privind respectarea dreptului la libertate la faza urmăririi penale în Republica Moldova*, 2013, p. 15, disponibil la [http://soros.md/files/publications/documents/Raport\\_Respectarea\\_Dreptului\\_print.pdf](http://soros.md/files/publications/documents/Raport_Respectarea_Dreptului_print.pdf).

### 2.3 Controlul judiciar al activității judecătorului de instrucție

Judecătorii de instrucție adoptă încheieri care trebuie să fie motivate. De regulă, încheierile judecătorilor de instrucție sunt irevocabile de la adoptare. Până în aprilie 2014, exista doar o excepție de la această regulă - încheierile cu privire la măsurile preventive - care puteau fi contestate cu recurs. La 18 aprilie 2014, au intrat în vigoare modificările la art. 313 CPP<sup>32</sup>. Această modificare permite atacarea cu recurs la curțile de apel și a încheierilor judecătorului de instrucție care aveau ca obiect plângerile împotriva refuzului în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale.

Datele statistice<sup>33</sup> arată că, până la modificările din anul 2014, cea mai mare parte a actelor adoptate de judecătorii de instrucție nu puteau fi contestate. Astfel, din cele 24,369 de materiale examinate în anul 2012 de către judecătorii de instrucție, doar 3,342 de cauze vizau măsurile preventive (demersurile de arestare), ceea ce reprezintă circa 14%. Celelalte 86% din încheieri nu au putut fi contestate. În 2013, acest număr a fost și mai mare și a reprezentat circa 90%.

Recursul introdus prin modificarea din 2014 creează premise pentru corectarea greșelilor judecătorilor de instrucție și o mai bună respectare a drepturilor omului. Trebuie totuși de menționat că, în anul 2011, curțile de apel au dat dovadă, la examinarea dosarelor de arestare, de o atitudine chiar mai pro-acuzatorială decât judecătorii de instrucție<sup>34</sup>.

---

<sup>32</sup> Legea nr. 46 din 26 martie 2014.

<sup>33</sup> A se vedea Tabelul nr. 6 al prezentului raport, pag. 31.

<sup>34</sup> Fundația Soros-Moldova, *Raport privind respectarea dreptului la libertate la faza urmăririi penale în Republica Moldova*, 2013, pp. 116-120, disponibil la [http://soros.md/files/publications/documents/Raport\\_Respectarea\\_Dreptului\\_print.pdf](http://soros.md/files/publications/documents/Raport_Respectarea_Dreptului_print.pdf).



### 3.1 Esența reformei

După cum a fost menționat mai sus, calitatea proastă a activității judecătorilor de instrucție era determinată de mai mulți factori, printre care:

- a) profilul profesional al judecătorilor de instrucție, care, în majoritatea lor, erau foști procurori sau ofițeri de urmărire penală;
- b) un mandat nelimitat în termen, specializarea îngustă și șansele reduse de creștere profesională și promovare a judecătorilor de instrucție;
- c) un control foarte limitat asupra activității judecătorilor de instrucție;
- d) într-o anumită măsură, volumul mare de lucru al judecătorilor de instrucție din unele judecătoria.

SRSJ este primul document care a prevăzut încadrarea judecătorilor de instrucție în corpul general de judecători. Acțiunea 1.2.6. a SRSJ prevede „Revizuirea funcționării instituției judecătorului de instrucție, în vederea includerii acestuia în corpul judecătoresc comun în calitate de judecători specializați în materia respectivă”.

Legea nr. 153, din 5 iulie 2012, care a intrat în vigoare la 31 august 2012, prevedea reformarea instituției judecătorului de instrucție cu scopul de a spori nivelul de respectare a drepturilor omului la faza urmăririi penale. Inițiativa aceasta a încercat să înlăture câțiva din factorii de mai sus. În ceea ce privește reformarea instituției judecătorului de instrucție, Legea nr. 153 prevede:

- a) reconfirmarea în funcția de judecător de drept comun a judecătorilor de instrucție după evaluarea performanțelor (art. VIII alin. (3));
- b) exercitarea activităților judecătorului de instrucție de către un judecător de drept comun al instanței respective, desemnat conform unui regulament adoptat de CSM (art. I alin. (6)).

Conform art. VIII alin. (3) al Legii nr. 153, **reconfirmarea** urma să aibă loc la solicitarea judecătorului de instrucție. Această solicitare trebuia depusă la CSM în termen de trei ani de la intrarea în vigoare a legii, adică până la 31 august 2015. De fapt, această solicitare trebuia să vină cu cel puțin câteva luni mai înainte, deoarece reconfirmarea nu putea avea loc decât după evaluarea performanțelor. Evaluarea performanțelor, la rândul său, trebuia precedată de frecventarea cursurilor de formare continuă în cadrul INJ. Propunerea de reconfirmare în funcție urmează să fi făcută de către CSM, iar reconfirmarea are loc, prin decret prezidențial, în instanța în care a activat judecătorul de instrucție.

Prin Hotărârea nr. 145/6 din 12 februarie 2013, CSM a adoptat Regulamentul privind procedura și condițiile de numire a judecătorilor de instrucție<sup>35</sup>. Regulamentul prevede condițiile de reconfirmare a judecător de instrucție în funcția de judecător de drept comun și procedura de numire a judecătorilor de drept comun pentru exercitarea atribuțiilor de judecător de instrucție. Acesta stabilește următoarele etape și consecutivitatea pentru reconfirmarea în funcția de judecător de drept comun a judecătorilor de instrucție:

- a) depunerea de către candidat a cererii și dispunerea de către CSM a derulării procedurii de reconfirmare;
- b) instruirea la INJ;
- c) evaluarea candidatului de Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor;
- d) decizia CSM asupra reconfirmării judecătorului sau, după caz, refuzul de reconfirmare;
- e) înaintarea propunerii de reconfirmare în funcția de judecător de drept comun sau de eliberare din funcție a judecătorului de instrucție către Președintele țării.

Regulamentul CSM privind **procedura și condițiile de numire a judecătorilor de instrucție** prevede numirea judecătorului de drept comun pentru exercitarea atribuțiilor de judecător de instrucție în următoarele condiții:

- a) consimțământul judecătorului;
- b) experiența de minimum trei ani în funcția de judecător;
- c) prezentarea candidaturii de către președintele instanței de judecată;
- d) evaluarea performanțelor acestuia;
- e) desemnarea de către CSM.

Pct. 7 al Regulamentului CSM prevede că pot fi propuși unul unui sau mai mulți judecători de drept comun pentru exercitarea atribuțiilor de judecător de instrucție, însă nu prevede că mai mulți judecători pot fi numiți doar dacă un singur judecător nu poate face față sarcinii de muncă. Pct. 8 al Regulamentului CSM mai prevede că, în cazul în care niciun judecător de drept comun nu își exprimă consimțământul pentru exercitarea atribuțiilor de judecător de instrucție, decizia va fi luată de către președintele instanței de judecată. În baza propunerii președintelui instanței de judecată, CSM va desemna judecătorul sau judecătorii pentru exercitarea atribuțiilor de judecător de instrucție. Refuzul de a exercita atribuțiile de judecător de instrucție reprezintă abateri disciplinară.

Conform pct. 4 al Regulamentului CSM, pentru reconfirmarea judecătorilor de instrucție în funcția de judecător de drept comun urmează să existe o hotărâre a Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor. Evaluarea performanțelor se face potrivit regulilor generale de evaluare a judecătorilor. Acestea sunt prevăzute în Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor<sup>36</sup>. Regulamentul prevede criterii specifice de evaluare și stabilește punctajul maxim care poate fi oferit de CEPJ pentru fiecare criteriu. Acest regulament a fost modificat ulterior, ajustând criteriile de evaluare

<sup>35</sup> Disponibil la <http://www.csm.md/files/Hotaririle/2013/6/145-6%281%29.pdf>.

<sup>36</sup> CSM, Hotărârea nr. 212/8, din 5 martie 2013, privind aprobarea Regulamentului cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, disponibilă la <http://csm.md/files/Hotaririle/2013/8/212-8.pdf>.

și punctajul oferit fiecărui criteriu<sup>37</sup>. Pct. 16 al Regulamentului CSM prevede că poate fi reconfirmat în funcția de judecător de drept comun doar judecătorul de instrucție evaluat de către Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor cu unul din calificativele - „bine”, „foarte bine” și „excelent”. În cazul în care judecătorul de instrucție va eșua la evaluarea performanțelor, CSM va propune Președintelui țării demisia acestuia.

Cerința de a activa minim trei ani în funcția de judecător a fost introdusă pentru a asigura faptul că funcția este ocupată de un judecător cu experiență. Cu toate acestea, CSM poate numi și un judecător care nu are această vechime în muncă, „în anumite cazuri justificate”.

Spre deosebire de situația de până la reformă, când judecătorii de instrucție nu aveau un mandat limitat în timp, pct. 3 al Regulamentului CSM menționează că atribuțiile de judecător de instrucție vor fi exercitate pe un termen de până la trei ani. Regulamentul nu menționează totuși care este perioada minimă pentru care un judecător poate fi numit pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție. Regulamentul nu menționează nici dacă desemnarea judecătorilor de instrucție ar trebui să aibă loc până la sfârșitul anului sau cu un anumit interval de timp până la preluarea noilor atribuții. Regulamentul nu menționează nici cum are loc tranziția de la exercitarea atribuțiilor de judecător de drept comun la cele de judecător de instrucție, având în vedere că judecătorul de instrucție trebuie să ia deciziile în cel mult câteva zile, iar dosarele primite anterior în calitate de judecător de drept comun sunt examinate, de regulă, timp de câteva luni. Aceasta ar putea genera o sarcină foarte mare de lucru în primele luni de exercitare a atribuțiilor judecătorului de instrucție.

Nici Legea nr. 153 și nici Regulamentul CSM nu menționau dacă, până la reconfirmare, judecătorii de instrucție pot activa sau dacă, după reconfirmare, foștii judecători de instrucție pot să exercite atribuțiile judecătorului de instrucție. În practică, până la reconfirmare, judecătorii de instrucție și-au continuat activitatea.

În continuare, vom prezenta informații cu privire la fiecare etapă necesară pentru reconfirmarea în funcție, precum și la modul în care au fost desemnați judecătorii de drept comun pentru exercitarea atribuțiilor judecătorilor de instrucție.

## 3.2 Reconfirmarea judecătorilor de instrucție în calitate de judecători de drept comun

### 3.2.1. Începerea procedurii de reconfirmare

Toți judecătorii de instrucție în funcție la ziua intrării în vigoare a Legii nr. 153, cu excepția a patru persoane, au solicitat CSM începerea procedurii de reconfirmare. Judecătorii de instrucție Vitalie DEREVENCO (Judecătoria Comrat) și Iurie ȚÎMBALARI (Judecătoria Dondușeni) au fost transferați de CSM, la sfârșitul anului 2012, în funcția de judecător de drept comun<sup>38</sup> fără a urma procedura prevăzută de Legea nr. 153, adică fără

<sup>37</sup> CSM, Hotărârea nr. 796/34 din 5 noiembrie 2013 privind aprobarea modificărilor la Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, MO al RM 276-280 din 29 noiembrie 2013, disponibilă la <http://csm.md/files/criteriievaluare.pdf>.

<sup>38</sup> Hotărârea CSM nr. 756/37 din 4 decembrie 2012, disponibilă la <http://csm.md/files/Hotaririle/2012/37/756-37.pdf>.

evaluarea performanțelor și efectuarea studiilor la INJ. Se pare că această abatere se datorează faptului că mecanismul de reconfirmare în funcție încă nu era adoptat. Regulamentul CSM a fost adoptat abia în februarie 2013. Această omisiune nu poate fi justificată, având în vedere faptul că Legea nr. 153 prevedea o procedură specială de încadrare a judecătorilor de instrucție în corpul judecătorilor de drept comun. Chiar și după transfer, cei doi judecători nu au urmat cursuri de instruire la INJ organizate pentru foștii judecători de instrucție. Performanța lor a fost totuși evaluată în anul 2014, conform planului general de evaluare a tuturor judecătorilor din țară.

Judecătorul de instrucție Ion GUȚU (Judecătoria Fălești) nu a depus cerere pentru inițierea procedurilor de reconfirmare în funcția de judecător. Posibil, acest fapt este legat de atingerea plafonului de vârstă în martie 2015. În privința judecătorului Dorin COVAL (Judecătoria Căușeni) nu poate fi efectuată evaluarea, deoarece el este suspendat din funcție în legătură cu inițierea unei cauze penale.

### ***3.2.2 Instruirea la Institutul Național al Justiției***

Legea nr. 153 și Regulamentul privind procedura și condițiile de numire a judecătorilor de instrucție stabilesc obligația judecătorilor de instrucție de a urma o instruire la INJ. Instruirea avea scopul de a pregăti judecătorii de instrucție să examineze alte tipuri de cauze. Prin Hotărârea nr. 436/17, din 28 mai 2013, CSM a decis că instituirea judecătorilor de instrucție în cadrul INJ ar trebui să dureze 40 de ore<sup>39</sup>. Subiectele instruirii au vizat dreptul civil; dreptul muncii; dreptul familiei; dreptul financiar și bancar; contenciosul administrativ; dreptul procesual civil; particularitățile aplicării legislației vamale; executarea hotărârilor judecătorești cu caracter civil; protecția drepturilor fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței CtEDO. În perioada septembrie – decembrie 2013, 40 de judecători de instrucție au fost instruiți<sup>40</sup>. Studiile nu s-au finalizat cu o evaluare.

Hotărârea CSM nr. 436/17 nu specifică dacă cele 40 de ore de instruire a judecătorilor de instrucție este distinctă de instruirea de 40 de ore anual, pe care fiecare judecător este obligat să o urmeze.

În cadrul interviurilor realizate de echipa CRJM pentru elaborarea prezentului studiu, o mare parte din judecătorii de instrucție intervievați au declarat că instruirile la INJ în cadrul procedurii de reconfirmare au fost de proastă calitate și formale, iar perioada de instruire ar trebui să fie de o durată mai mare. Un judecător a menționat că nu poate fi instruit nimeni într-o perioadă de două săptămâni pe subiecte care nu au fost aplicate în practică o perioadă mare de timp. El s-a referit în special la faptul că, din 2012, judecătorii trebuie să examineze dosarele comerciale. Unii judecători au menționat că, la instruirile la care au participat, formatorii NORLAM și ABAROLI au avut o prestație mult mai bună.

<sup>39</sup> CSM, Hotărârea CSM nr. 436/17 din 28 mai 2013 cu privire la stabilirea orelor și tematicilor cursurilor de instruire pentru judecătorii de instrucție în funcție, disponibilă la <http://csm.md/files/Hotaririle/2013/17/436-17.pdf>.

<sup>40</sup> CSM, Hotărârea CSM nr. 690/23 din 4 octombrie 2013 cu privire la delegarea judecătorilor de instrucție pentru participare la seminarele de instruire organizate în cadrul Institutului Național al Justiției în perioada septembrie – decembrie 2013, disponibilă la [http://csm.md/files/Hotaririle/2013/29/690\\_29.pdf](http://csm.md/files/Hotaririle/2013/29/690_29.pdf).

### 3.2.3 Evaluarea performanțelor

În anul 2013, CSM a remis pentru evaluare Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor actele în privința a 18 judecători de instrucție, iar în anul 2014 – 22. Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor a evaluat activitatea judecătorilor de instrucție și a acordat calificativele menționate în următorul tabel.

*Tabelul nr. 3 Calificativele obținute de judecătorii de instrucție în cadrul evaluării performanțelor*

Calificativul	Punctajul conform Hot. CSM nr. 212/8, din 5 martie 2013	Calificativul acordat de CEPJ (nr. JI)	Punctajul conform Hot. CSM nr. 796/34 din 5 noiembrie 2013	Calificativul acordat de CEPJ (nr. JI)
Excelent	91 – 100	0	91 – 100	0
Foarte bine	81 – 90	11	76 – 90	17
Bine	71 – 80	6	61-75	4
Suficient	40 – 70	0	-	-
Insuficient	mai puțin de 40	0	41 – 61	0
Eșuat		1	mai puțin de 40	1

Regulamentul CSM care reglementează reconfirmarea judecătorilor de instrucție<sup>41</sup>, în pct. 16, permite doar reconfirmarea judecătorilor de instrucție care au obținut la evaluare calificativul „bine”, „foarte bine” sau „excelent”.

În perioada 2013 – 2014, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor a adoptat hotărâri de evaluare în următorii termeni:

- o lună - în privința a 18 judecători de instrucție;
- între două și șase luni – în privința a șapte judecători de instrucție;
- între șapte la 13 luni – în privința a 10 judecători de instrucție;
- în termen mai mare de 13 luni – în privința a doi judecători de instrucție.

Judecătorii de instrucție Marcel JUGANARI (Judecătoria Călărași) și Lilia DAȘCHEVICI (Judecătoria Ungheni) au depus cererea de a fi reconfirmați în calitate de judecător de drept comun în martie 2013, fiind evaluați de Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor tocmai în noiembrie 2013. Această reținere de circa 8 luni poate fi explicată prin faptul că instruirea pentru judecătorii de instrucție a început la INJ abia în toamna anului 2013. În privința a șase judecători de instrucție, nu au putut fi calculate termenele în care au fost evaluați.

Am observat că, în cadrul evaluării performanțelor judecătorilor de instrucție, Colegiul de evaluare nu dispunea de toată informația necesară pentru evaluare. Spre exemplu, Colegiul de evaluare nu dispunea de informații privind cauzele în care a fost implicat judecătorul de instrucție și în care CtEDO a constatat violarea CEDO. Această informație trebuia prezentată de care Agentul Governamental, însă acesta nu a răspuns la solicitările CSM. Este de menționat faptul că Agentul Governamental nu a prezentat asemenea informații nici pentru evaluarea periodică a performanțelor judecătorilor de drept comun, care are loc o dată la trei ani.

<sup>41</sup> Disponibil la <http://www.csm.md/files/Hotaririle/2013/6/145-6%281%29.pdf>.

### 3.2.4 Reconfirmarea în funcție

După cum prevăd pct. 17 și 18 ale Regulamentului CSM, în cazul frecventării cursurilor la INJ și al evaluării performanțelor cu calificativul „bine”, „foarte bine” sau „excelent”, CSM înaintează Președintelui Republicii Moldova propunerea privind reconfirmarea judecătorului de instrucție în funcția de judecător de drept comun în cadrul aceleiași instanțe judecătorești. În cazul evaluării cu calificativele „insuficient” sau „eșuat”, sau al expirării termenului pentru reconfirmare, CSM propune eliberarea din funcție a judecătorului de instrucție.

CSM a adoptat hotărâri prin care s-a examinat chestiunea reconfirmării în funcție a 36 din cei 37 de judecători de instrucție care au solicitat reconfirmarea.<sup>42</sup> Doi judecători, Victor LANOVENCO<sup>43</sup> și Vasile GHEȚU, au fost evaluați cu calificativul „eșuat”<sup>44</sup> și a fost propusă eliberarea din funcție a acestora. În alte două cazuri, CSM a acceptat demisia judecătorilor de instrucție, chiar dacă anterior aceștia au solicitat reconfirmarea în funcția de judecător de drept comun.<sup>45</sup> În total, CSM a propus reconfirmarea în funcție a 32 de judecători de instrucție. Evaluarea judecătorului de instrucție Dorin COVAL este pendinte și a fost suspendată, deoarece împotriva acestuia a fost pornită o urmărire penală.

Reconfirmarea în funcția de judecător a judecătorului de instrucție Vitalie COTOROBAI (Judecătoria Hîncești) a avut loc cu întârziere, iar decretul președintelui a fost emis peste 10 zile de la expirarea termenului inițial de cinci ani de numire în funcție<sup>46</sup>. Aceași situație a avut loc și în cazul judecătorilor Ludmila BARBOS (Judecătoria Ialoveni), Alexandru MOTRICALĂ (Judecătoria Dubăsari) și Sergiu OSOIANU (Judecătoria Strășeni)<sup>47</sup>. În cazul acestora, Președintele a emis decretul chiar în ziua în care CSM a propus reconfirmarea în funcție a celor trei judecători<sup>48</sup>.

În cadrul unui interviu realizat de CRJM pentru efectuarea prezentului studiu, un judecător de instrucție a menționat că procurorii ar putea influența decizia CSM sau a Președintelui țării. Potrivit acestuia, Procurorului General îi sunt furnizate rapoarte de la

<sup>42</sup> Un judecător nu a solicitat reconfirmarea pe motiv de atingere a vârstei de pensionare, iar doi judecători au fost transferați în funcția de judecător de drept comun, evitând procedura de reconfirmare.

<sup>43</sup> Hotărârea privind propunerea de eliberare din funcție a judecătorului de instrucție Victor LANOVENCO a fost contestată la CSJ. Prin Hotărârea din 27 martie 2014, CSJ a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată. Hotărârea CSJ este disponibilă la [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_cont\\_csm.php?id=42](http://jurisprudenta.csj.md/search_cont_csm.php?id=42).

<sup>44</sup> A se vedea Hotărârea CSM nr. 11/1 din 14 ianuarie 2014, prin care s-a propus eliberarea din funcție a judecătorului de instrucție Victor LANOVENCO (Judecătoria Vulcănești); și Hotărârea CSM nr. 366/13, din 15 aprilie 2014, prin care s-a propus eliberarea din funcție a judecătorului de instrucție Vasile GHEȚU (Judecătoria Edineț).

<sup>45</sup> Aceștia sunt judecătorii de instrucție Ion PRODAN (Judecătoria Florești) și Gheorghe URSAN (Judecătoria Telenești).

<sup>46</sup> Dl Cotorobai a fost reconfirmat în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă prin Decretul nr. 647, din 23 mai 2013. Conform unui răspuns primit de la Judecătoria Hîncești, în perioada 20 - 31 mai 2013, judecătorului de instrucție Vitalie COTOROBAI nu i-a fost distribuit și nici nu a examinat vreun dosar.

<sup>47</sup> Judecătorii de instrucție Ludmila BARBOS, Alexandru MOTRICALĂ și Sergiu OSOIANU au fost numiți în funcție prin Decretul Președintelui nr. 1865, din 30 septembrie 2008.

<sup>48</sup> CSM, Hotărârea CSM nr. 678/29, din 4 octombrie 2013, și Decretul Președintelui nr. 822, din 4 octombrie 2013.

procurorii din teritoriu despre judecătorii care urmează să fie numiți sau promovați. Se pare că aceste informații sunt ulterior, în mod informal, aduse la cunoștința membrilor CSM sau a Președintelui țării. Aceasta este practica în privința tuturor judecătorilor, și nu doar a judecătorilor de instrucție. Această informație nu poate afecta decizia CSM cu privire la reconfirmarea judecătorului de instrucție, deoarece CSM este obligat să propună pentru reconfirmare Președintelui țării judecătorul de instrucție care a frecventat cursurile la INJ și a fost evaluat cu calificativul „bine”, „foarte bine” sau „excelent”. Cu toate acestea, informația aceasta poate influența poziția Președintelui țării sau afecta viitoarea carieră a judecătorului.

Președintele republicii a refuzat reconfirmarea în funcția de judecător a judecătorilor de instrucție Vasile TABAN (Judecătoria Șoldănești) și Anatolie GALBEN (Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău), deși aceștia au primit calificativul corespunzător la CEPJ și au urmat instruirea la INJ. Prin Hotărârea CSM nr. 977/32, din 9 decembrie 2014, Vasile TABAN a fost propus președintelui pentru a fi eliberat din funcție. Până la 15 ianuarie 2015, CSM nu a inclus pe ordinea de zi examinarea refuzului Președintelui în privința lui Anatolie GALBEN.

În final, din cele 32 de propuneri de reconfirmare a judecătorilor de instrucție primite de la CSM, Președintele republicii a emis decrete de reconfirmare în funcția de judecător în privința a 30 de judecători de instrucție și a refuzat reconfirmarea în funcție a doi judecători de instrucție. CSM a refuzat propunerea repetată a dlui TABAN și acesta a fost propus Președintelui Republicii pentru eliberare din funcția de judecător<sup>49</sup>, iar în privința propunerii repetate a judecătorului GALBEN, CSM încă nu a luat o decizie.

### 3.3 Noile reguli de numire a judecătorilor de instrucție

#### 3.3.1 Condițiile la numirea în funcție

Potrivit pct. 2 al Regulamentului CSM privind procedura și condițiile de numire a judecătorilor de instrucție, judecătorii candidați la această funcție trebuie să corespundă cumulativ următoarelor condiții:

- a) să aibă o experiență în funcția de judecător de cel puțin trei ani. Regulamentul CSM prevede că aceasta poate fi redusă în cazuri justificate;
- b) să fi trecut procedura de evaluare a performanțelor;
- c) să-și fi exprimat consimțământul de a fi numit în această funcție.

La numirea noilor judecători de instrucție, au existat deficiențe practice în ceea ce privește aplicarea acestor criterii. Se pare că atunci când primește candidaturile propuse de președinții judecătoriilor, CSM nu verifică condiția de eligibilitate de experiență minimă de trei ani în funcția de judecător. Astfel, pe parcursul anilor 2013-2014, CSM a numit în 14 judecătorii judecători de instrucție care aveau o experiență în funcția de judecător mai mică de trei ani. Detalii în acest sens sunt prezentate în următorul tabel.

---

<sup>49</sup> La data de 31 decembrie 2014, nu exista un decret al Președintelui de eliberare din funcție.

**Tabel nr. 4** Judecători de instrucție cu o experiență mai mică de trei ani în funcția de judecător

Nr.	Judecătoria	Judecătorul	Data numirii în funcție	Hotărârea CSM	Experiența de judecător (ani)	Mențiuni
1	Judecătoria Centru mun. Chișinău	Sergiu BULARU	26.02.2014	nr. 212/8 din 04.03.2014	0	
2	Judecătoria or. Bălți	Ghenadie EREMCIUC	26.02.2014	nr. 394/14 din 29.04.2014	0	
3	Judecătoria Cahul	Dumitru BOSÎI	05.03.2012	nr. 268/10 din 18.03.2014	2	JI supleant
4	Judecătoria Călărași	Dorina CROITOR	28.02.2011	nr. 838/40 din 26.12.2012	2	a exercitat funcția de JI de la admiterea în profesie
5	Judecătoria Ceadir-Lunga	Elena CARPENCO	05.03.2012	nr. 476/16 din 27.05.2014; nr. 928/30 din 25.11.2014	2	transferată temporar la Judecătoria Centru, mun. Chișinău pentru exercitarea atribuțiilor de jud. de instrucție
6	Judecătoria Comrat	Vasile HRAPACOV	07.11.2013	nr. 7/1 din 14.01.2014	0	
7	Judecătoria Dubăsari	Ion MALANCIUC	22.12.2011	nr. 636/27 din 17.09.2013	2	JI supleant
8	Judecătoria Florești	Svetlana BUCUR	08.02.2012	nr. 348/12 din 08.04.2014	2	
9	Judecătoria Ocnîța	Gheorghe GRIB	01.08.2011	nr. 312/18 din 29.05.2012	1	
10	Judecătoria Strășeni	Igor CHIROȘCA	05.03.2012	nr. 336/11 din 12.04.2013	1	
11	Judecătoria Sîngerei	Nicolae CORCEA	03.10.2012	nr. 808/34 din 05.11.2013	1	
12	Judecătoria Taraclia	Marina COINAC	08.02.2012	nr. 73/3 din 22.01.2013	1	a exercitat funcția de JI de la admiterea în profesie
13	Judecătoria Ungheni	Mariana STRATAN	11.07.2011	nr. 237/9 din 12.03.2013	2	
14	Judecătoria Vulcănești	Igor BOTEZATU	23.09.2011	nr. 336/13 din 12.04.2013	2	

În niciuna dintre hotărârile CSM nu este indicată justificarea care a dus la numirea pentru exercitarea funcției de judecător de instrucție a unui judecător cu o vechime în funcție mai mică de trei ani. Un posibil motiv ar putea fi lipsa judecătorilor cu o experiență mai mare de trei ani în acele judecătoriai. Totuși, o examinare a listei judecătorilor din aceste instanțe a confirmat faptul că în toate aceste instanțe, cu excepția Judecătoriei Vulcănești (unde există un singur judecător), existau judecători cu o vechime în muncă în funcția de judecător mai



mare de trei ani. Un exemplu elocvent în acest sens este Judecătoria Comrat. CSM a numit pentru exercitarea atribuțiilor de judecător de instrucție în această judecătorie o persoană fără experiență de lucru în calitate de judecător de instrucție de bază (Vasile HRAPACOV), iar un alt judecător, cu șapte ani de experiență, a fost numit judecător de instrucție supleant (Grigore COLEV). Cei doi au fost învestiți cu aceste atribuții prin aceeași hotărâre a CSM<sup>50</sup>.

În aprilie 2014, membrii CSM au discutat în cadrul unei ședințe oportunitatea modificării Regulamentului CSM prin excluderea condiției de eligibilitate de experiență de trei ani în funcția de judecător<sup>51</sup>. La ședință s-a invocat dificultatea de a identifica judecători cu o experiență de cel puțin trei ani și care ar accepta să exercite atribuțiile judecătorului de instrucție. În urma discuțiilor, membrii CSM au căzut de comun acord că exercitarea atribuțiilor de judecător de instrucție este un domeniu dificil, dictat de natura atribuțiilor acestora și termenele restrânse de examinare a materialelor, și această idee a fost abandonată. La aceeași ședință, CSM a luat decizia de a exclude condiția de trecere a procedurii de evaluare a performanțelor pentru candidatul la funcția de judecător de instrucție<sup>52</sup>. CSM a considerat că respectarea acestei condiții este imposibilă, deoarece evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor are loc o dată la trei ani, iar temeiurile pentru evaluarea extraordinară sunt stabilite prin lege, care nu includ situația numirii judecătorului de instrucție.

Condiția de exprimare a consimțământului pentru numirea în funcția de judecător de instrucție va fi examinată în secțiunea următoare.

Nici Legea nr. 153 din 2012, și nici Regulamentul CSM nu au stabilit vreo interdicție pentru judecătorii de instrucție în funcție la data intrării în vigoare a Legii nr. 153 de a continua exercitarea aceluiași atribuții după reconfirmarea în calitate de judecător de drept comun. În practică, aceasta a dus la perpetuarea multor judecători de instrucție în această funcție chiar și după reforma din 2012. Spre exemplu, 25 de judecători dintre cei 42 care erau în funcție la data intrării în vigoare a Legii nr. 153 (circa 60%) au fost numiți din nou de CSM pentru exercitarea, în calitate de judecător de instrucție de bază sau supleant, a atribuțiilor de judecător de instrucție. Mai multe detalii în acest sens sunt prezentate în tabelul următor.

Practica CSM de desemnare pentru exercitarea atribuțiilor judecătorilor de instrucție a persoanelor care erau judecători de instrucție în ziua intrării în vigoare a Legii nr. 153 vine în contradicție cu scopul acestei legi. Scopul acestei legi era integrarea foștilor judecători de instrucție în corpul general de judecători, pentru a li se asigura șanse mai mari de creștere profesională și de avansare în carieră, precum și o mai bună respectare a drepturilor omului în faza urmăririi penale.

---

<sup>50</sup> CSM, Hotărârea nr. 7/1 din 14 ianuarie 2014, disponibilă la <http://www.csm.md/files/Hotaririle/2014/01/7-1.pdf>.

<sup>51</sup> Agenda ședinței CSM nr. 12 din 8 aprilie 2014, p. 15, disponibilă la [http://csm.md/files/Ordinea\\_de\\_zi\\_CSM/2014/12/Agenda12.pdf](http://csm.md/files/Ordinea_de_zi_CSM/2014/12/Agenda12.pdf).

<sup>52</sup> CSM, Hotărârea nr. 326/12 din 8 aprilie 2014, disponibilă la <http://csm.md/files/Hotaririle/2014/12/326-12.pdf>.

**Tabel nr. 5** Judecătorii de instrucție în funcție la data intrării în vigoare a Legii nr. 153 care au fost numiți repetat în 2013-2014 de CSM pentru exercitarea atribuțiilor de judecător de instrucție<sup>53</sup>

Nr.	Judecătoria	Judecător	Hotărârea CSM	Durata mandatului	Jud. de instrucție de bază/supleant
1	Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	Ion MOROZAN	nr. 360/12 din 08.04.2014	08.04.2014 - 08.04.2017	de bază
2		Victor RAȚOI	nr. 918/29 din 11.11.2014	11.11.2014 - 11.11.2017	de bază
3	Judecătoria Botanica, mun. Chișinău	Constantin DAMASCHIN	nr. 918/29 din 11.11.2014	07.11.2014 - 07.11.2017	de bază
4	Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	Iurie OBADĂ	nr. 535/18 din 17.06.2014	17.06.2014 - 17.06.2017	de bază
5	Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	Ghenadie MOROZAN	nr. 360/12 din 08.04.2014	08.04.2014 - 08.04.2015	de bază
6	Judecătoria Anenii Noi	Igor BRAI	nr. 187/7 din 25.02.2014	18.02.2014 - 31.12.2014	de bază
7	Judecătoria Basarabeasca	Dorin MUNTEAN	nr. 477/15 din 15.05.2014	15.05.2014 - 15.05.2015	de bază
8	Judecătoria Bender	Pavel TODICA	nr. 477/15 din 15.05.2014	15.05.2014 - 15.05.2017	de bază
9	Judecătoria Briceni	Viorica CADUC <sup>55</sup>	nr. 267/10 din 18.03.2014	nu este indicat	supleant
10	Judecătoria Cahul	Ruslan PETROV	nr. 268/10 din 18.03.2014	18.03.2013 - 18.03.2017	de bază
11	Judecătoria Cantemir	Constantin GHENCEA	nr. 212/8 din 04.03.2014	trei ani, dar nu se indică termenul	de bază
12	Judecătoria Călărași	Dorina CROITOR	nr. 838/40 din 26.12.2012	01.01.2013 - 31.12.2013	de bază
			nr. 560/19 din 1 iulie 2014	21.07.2014 - 31.12.2014	
			nr. 918/29 din 11.11.2014	01.01.2015 - 31.12.2015	
13	Judecătoria Cimișlia	Vladimir RUSNAC	nr. 862/28 din 28.10.2014	28.10.2014 - 28.10.2017	de bază
14	Judecătoria Ceadr-Lunga	Elena CARPENCO	nr. 658/45 din 13.12.2011	05.03.2012 - 26.03.2013; 10.04.2014 - 27.05.2014	de bază. Ulterior, transferată temporar la Judecătoria Centru, mun. Chișinău
15	Judecătoria Criuleni	Oleg COJOCARI	nr. 187/7 din 25.02.2014	18.02.2014 - 31.12.2014	de bază
			nr. 1099/33 din 16.12.2014	01.01.2015 - 01.01.2018	
16	Judecătoria Dondușeni	Iurie ȚIMBALARI	nr. 136/6 din 12.02.2013	nu este indicat	de bază
17	Judecătoria Dubăsari	Alexandru MOTRICALĂ	nr. 779/33 din 20.10.2013	nu este indicat	supleant

<sup>53</sup> Informația acumulată de pe pagina web a CSM, valabilă pentru data de 31 decembrie 2014.

<sup>54</sup> De la 1 ianuarie 2015, nu mai exercită atribuțiile judecătorului de instrucție.

Nr.	Judecătoria	Judecător	Hotărârea CSM	Durata mandatului	Jud. de instrucție de bază/supleant
18	Judecătoria Glodeni	Oleg MÔRARU	nr. 772/25 din 23.09.2014	23.09.2014 - 23.09.2017	de bază
19	Judecătoria Hincești	Vitalie COTOROBAI	nr. 63/2 din 21.01.2014	01.01.2014 - 31.12.2014	de bază
			nr. 1040/34 din 23.12.2014	01.01.2015 - 31.12.2015	
20	Judecătoria Ialoveni	Ludmila BARBOS	nr. 447/15 din 15.05.2014	nu este indicat	supleant
21	Judecătoria Nisporeni	Petru TRIBOI <sup>55</sup>	nr. 477/15 din 15.05.2014	15.05.2014 - 31.12.2014	de bază
22	Judecătoria Orhei	Aureliu POSTICĂ	nr. 829/27 din 14.10.2014	14.12.2014 - 14.06.2015	de bază. Transferat temporar la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
23	Judecătoria Rezina	Andrei BALAN	nr. 412/14 din 29.04.2014	29.04.2014 - 29.04.2017	de bază
24	Judecătoria Rîșcani	Sergiu GÔDOROGEA	nr. 560/19 din 01.07.2014	01.07.2014 - 31.12.2014	de bază
			nr. 12/01 din 13.01.2015	01.01.2015 - 31.12.2015	
25	Judecătoria Ștefan-Vodă	Sergiu PLÊȘCA	nr. 477/15 din 15.05.2014	15.05.2014 - 15.05.2017	de bază

### 3.3.2 Procedura de numire

Conform pct. 2 al Regulamentului CSM privind procedura și condițiile de numire a judecătorilor de instrucție, judecătorul care exercită atribuțiile judecătorului de instrucție va fi numit de CSM la propunerea președintelui instanței de judecată. Președintele instanței de judecată urmează să demareze procesul de selectare a candidaturii unui sau mai multor judecători care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Acesta va propune CSM-ului candidatura cu exprimarea consimțământului judecătorului respectiv<sup>56</sup>. Regulamentul CSM lasă la discreția președintelui instanței de judecată alegerea candidaturii în cazul în care niciun judecător nu își va da acordul pentru exercitarea atribuțiilor de judecător de instrucție. În același timp, refuzul de a exercita atribuțiile judecătorului de instrucție va fi calificat drept abatere disciplinară și va servi temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare<sup>57</sup>.

Obligarea președintelui instanței de a prezenta în fața CSM candidatura unuia sau mai multor judecători propuși pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, fără acordul acestora, ar putea duce la tensiuni în cadrul instanței de judecată, ceea ce ar putea avea un impact negativ asupra funcționării instanței. În același timp, nu este reglementată situația alegerii candidaturii judecătorului propus pentru exercitarea atribuțiilor JI atunci

<sup>55</sup> De la 1 ianuarie 2015, nu mai exercită atribuțiile judecătorului de instrucție.

<sup>56</sup> Pct. 7 al Regulamentului CSM privind procedura și condițiile de numire a judecătorilor de instrucție.

<sup>57</sup> Pct. 8 al Regulamentului CSM privind procedura și condițiile de numire a judecătorilor de instrucție.

când mai mulți judecători doresc să fie numiți pentru exercitarea atribuțiilor JI. Nici Legea nr. 153, nici Regulamentul CSM nu oferă soluții pentru asemenea situații.

În urma interviurilor avute cu judecătorii, am observat că procedura consultării și numirea judecătorilor de instrucție cu consimțământul acestora nu a fost respectată în toate cazurile. Au existat situații când judecătorii au aflat că vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție doar atunci când au primit dosarele judecătorului de instrucție. Cele mai dese sunt cazurile când judecătorii de drept comun nu doresc să preia atribuțiile judecătorului de instrucție. Se pare că această situație este determinată de următoarele motive principale:

- a) este un domeniu nou, nepracticat de judecătorii de drept comun;
- b) deciziile urmează a fi luate în termene restrânse și ei nu au timp să consulte practica judecătorească sau alți judecători;
- c) judecătorii nu beneficiază de instruire până la preluarea atribuțiilor judecătorului de instrucție;
- d) judecătorii de instrucție au un program prelungit și uneori lucrează și în zilele de odihnă.

În afară de judecătorii care exercită în mod constant atribuțiile judecătorului de instrucție, Regulamentul CSM privind procedura și condițiile de numire a judecătorilor de instrucție mai prevede numirea judecătorilor care vor exercita funcțiile în mod temporar. Conform pct. 9 al Regulamentului CSM, desemnarea candidaturii unui sau mai multor judecători pentru exercitarea temporară a atribuțiilor judecătorului de instrucție, în cazul absenței pe termen scurt a judecătorului care exercită aceste atribuții în mod constant, se va face potrivit aceluiași condiții și proceduri. Această reglementare este insuficientă, deoarece se referă la numirea judecătorului în momentul când apare imposibilitatea exercitării atribuțiilor, și nu prevede un mecanism de înlocuire a acestuia până la survenirea acestei situații.

În practică, în unele judecătorii, CSM numește câțiva judecători pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție și nu este clar care dintre ei este judecător de instrucție de bază și care este supleant.

Regulamentul CSM nu oferă vreo soluție pentru situația vacanței funcției de judecător de instrucție, de exemplu în caz de eliberare din funcție, deces, etc., ceea ce poate duce la apariția multor dificultăți în practică. Judecătorul de instrucție supleant nu va putea înlocui judecătorul de instrucție de bază pentru un termen mai îndelungat, având în vedere menținerea celorlalte sarcini de lucru în calitate de judecător de drept comun.

### ***3.3.3 Preluarea atribuțiilor***

Pentru o activitate eficientă a judecătorilor de drept comun în calitate de judecători de instrucție, sunt necesare instruirea prealabilă a acestora și soluționarea sarcinilor de muncă repartizate lor în calitate de judecători de drept comun până la preluarea mandatului de judecător de instrucție. Nici Legea nr. 153 și nici Regulamentul CSM nu reglementează aceste aspecte.

Instruirea prealabilă a judecătorilor de drept comun pentru preluarea atribuțiilor judecătorului de instrucție este deosebit de importantă. Activitatea judecătorului de instrucție

este specifică și diferită de experiența judecătorului de drept comun. În lipsa unei instruirii adecvate și prompte, inclusiv până la preluarea mandatului, judecătorii de drept comun nu sunt pregătiți suficient pentru a prelua rapid și a exercita eficient atribuțiile judecătorului de instrucție. Actualmente, instruirea judecătorilor se efectuează de INJ potrivit cursurilor selectate de judecători în anul precedent. Având în vedere faptul că judecătorii nu cunosc din timp că vor fi numiți judecători de instrucție, este puțin probabil că vor alege instruirea necesară unui judecător de instrucție. Este necesară reglementarea instruirii suplimentare a judecătorilor de drept comun înainte de a prelua atribuțiile judecătorului de instrucție.

Cadrul legislativ actual nu reglementează nici soluționarea sarcinilor de muncă repartizate judecătorilor de drept comun până la preluarea atribuțiilor de judecător de instrucție. În practică, atunci când intră în funcție, aceștia au în gestionare dosarele repartizate anterior în calitate de judecători de drept comun. Este în interesul justițiabilului ca aceste dosare să continue să fie examinate de același judecător căruia i-au fost repartizate inițial și să nu fie repartizate altor judecători după ce au fost deja puse pe rol, pentru a nu tergiversa examinarea cauzelor. În practică, PIGD repartizează dosare judecătorilor până în ultima zi înainte de preluarea mandatului de judecător de instrucție. Ulterior, judecătorii care au fost aleși pentru a exercita atribuțiile judecătorului de instrucție păstrează dosarele în care a început examinarea în fond, celelalte fiind restituite, fiind necesară redistribuirea acestora, ceea ce presupune mai mult efort inutil și tergiversarea dosarelor. După preluarea mandatului de judecător de instrucție, judecătorii au nevoie de circa 1 - 1.5 luni pentru finalizarea examinării tuturor dosarelor care erau pendinte și se aflau în faza examinării în fond. Aceasta duce la tergiversarea examinării cauzelor, precum și la îngreunarea activității specifice judecătorului de instrucție. Este necesar să fie reglementată diminuarea volumului de muncă al judecătorului de drept comun înainte de preluarea mandatului de JI pentru a evita tergiversarea examinării cauzelor.

### 3.3.4 Durata mandatului

Conform pct. 3 al Regulamentului CSM, mandatul judecătorilor de instrucție este de până la trei ani. În practică, CSM numește judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție pe termene diferite, acestea variind de la două luni la trei ani. CSM nu justifică în hotărârile sale durata mandatului judecătorilor de instrucție<sup>58</sup>. În unele hotărâri de numire a judecătorului de instrucție, CSM nu a indicat niciun termen, ceea ce creează confuzii<sup>59</sup>. Dacă în 2013 și în prima jumătate a anului 2014, termenul de numire era de circa un an, spre sfârșitul anului 2014 practica CSM s-a schimbat, judecătorii de instrucție fiind numiți pe un termen de trei ani.

Numirea judecătorilor de instrucție pe termene scurte mărește volumul de muncă al CSM, deoarece impune revenirea frecventă la chestiunea numirii judecătorilor de instrucție.

<sup>58</sup> Spre exemplu, în Hotărârea nr. 212/8, din 4 martie 2014, CSM a numit trei judecători de instrucție cu durata diferită a mandatului, fără nicio justificare. Hotărârea este disponibilă la [http://csm.md/files/Hotaririle/2014/08/212-8\(1\).pdf](http://csm.md/files/Hotaririle/2014/08/212-8(1).pdf).

<sup>59</sup> Majoritatea acestor hotărâri au fost adoptate în anii 2012-2013. CSM nu a urmat această practică în 2014.

Astfel, din totalul de 35 ședințe desfășurate în 2014, în 26 de ședințe (74%) CSM a examinat demersurile președinților de instanță referitor la desemnarea judecătorilor pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție.

Unele judecătorii au solicitat CSM-ului desemnarea judecătorilor de instrucție de mai multe ori pe parcursul unui an. De exemplu, CSM a adoptat patru hotărâri în privința judecătoriei Edineț și câte trei hotărâri în privința judecătoriilor Hincești și Nisporeni. În nicio hotărâre ulterioară CSM nu a anulat hotărârea emisă anterior. Atunci când CSM adoptă pe parcursul unui an mai multe hotărâri de numire a judecătorilor de instrucție, în ultima hotărâre nu se revocă hotărârile anterioare, care respectiv rămân în vigoare. Astfel, se pot crea confuzii în privința judecătorilor care exercită atribuțiile judecătorului de instrucție. Spre exemplu, CSM a adoptat cinci hotărâri pentru numirea judecătorului de instrucție la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău care vizează opt judecători<sup>60</sup>. Dintre aceștia, unul este desemnat judecător de instrucție supleant, iar un judecător a fost promovat la CSJ. Nu este clar care dintre ceilalți șase judecători exercită actualmente atribuțiile judecătorului de instrucție de bază.

Între 2012 și 2014, CSM a adoptat cel puțin 111 hotărâri în care s-a pronunțat asupra demersurilor președinților de instanță referitor la desemnarea judecătorilor de instrucție. Dintre acestea, în 29 de hotărâri ale CSM nu sunt indicate termenele în care judecătorii urmează să își exercite atribuțiile de judecător de instrucție. Membrii CSM au explicat că aceasta este făcut cu scopul de a evita problemele când următoarea hotărâre CSM de numire a altui JI va fi adoptată după ce va expira termenul pentru judecătorul de instrucție anterior, deoarece se poate pune problema legalității adoptării hotărârilor de către judecătorul de instrucție în acea perioadă.

De regulă, CSM nu indică durata mandatului judecătorilor de instrucție supleanți. Doar într-o hotărâre CSM a indicat mandatul judecătorilor supleanți, care era mai scurt decât mandatul judecătorului de bază numit prin aceeași hotărâre<sup>61</sup>.

Neindicarea termenului pentru care judecătorul a fost numit pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție poate fi interpretată ca o rezervă a CSM de a schimba

<sup>60</sup> A se vedea următoarele Hotărâri CSM:

- nr. 179/7 din 26.02.2013, prin care au fost numiți Oleg STERNIOALĂ, Victor BOICO, Mihail DIACONU, fără indicarea termenului mandatului, <http://csm.md/files/Hotaririle/2013/14/360-14.pdf>;
- nr. 360/12 din 08.04.2014, prin care au fost numiți Ion MOROZAN și Ghenadie PAVLIUC, pentru un mandat de trei ani, <http://csm.md/files/Hotaririle/2014/12/360-12.pdf>;
- nr. 730/23 din 09.09.2014, prin care a fost numit Dorin DULGHIERU în calitate de judecător de instrucție supleant, fără indicarea termenului mandatului, <http://csm.md/files/Hotaririle/2014/23/730-23.pdf>;
- nr. 918/29 din 11.11.2014, prin care au fost numiți Elena COJOCARI între 11.11.2014 - 11.11.2015 și Victor RAȚOI între 11.11.2014 - 11.11.2017, <http://csm.md/files/Hotaririle/2014/29/918-29.pdf>;
- nr. 1040/34 din 23.12.2014, prin care a fost numit Mihail DIACONU între 23.12.2014 - 22.12.2017, <http://csm.md/files/Hotaririle/2014/34/1040-34.pdf>.

<sup>61</sup> La Judecătoria Ștefan-Vodă, judecătorul de instrucție de bază a fost numit pentru trei ani, iar judecătorii de instrucție supleanți pentru circa 6 luni. A se vedea Hotărârea CSM nr. 477/15 din 15.05.2014 disponibilă la <http://csm.md/files/Hotaririle/2014/15/447-15.pdf>.

judecătorul în orice moment, sau că judecătorul este numit pentru a exercita atribuțiile judecătorului de instrucție pentru o perioadă lungă de timp. În ambele cazuri nu există o certitudine pentru judecători când va înceta mandatul lor de judecător de instrucție, existând posibilitatea întreruperii acestuia fără vreo justificare, ceea ce ar putea ridica întrebări asupra independenței și imparțialității acestora.

O altă problemă legată de durata mandatului judecătorilor de instrucție este termenul extrem de scurt pentru care au fost desemnați unii judecători de instrucție. Spre exemplu, la Judecătoria Soroca toți cei șase judecători exercită prin rotație câte un mandat de judecător de instrucție de 2 luni<sup>62</sup>. Nu credem că este cel mai reușit model de repartizare a sarcinilor judecătorului de instrucție. Schimbarea deasă a judecătorilor de instrucție este problematică din următoarele considerente:

- a) crește riscul de incompatibilitate a judecătorilor din instanță, deoarece judecătorul care a activat în calitate de judecător de instrucție nu poate examina fondul cauzei penale<sup>63</sup>;
- b) crește sarcina de muncă a judecătorului, care va trebui să exercite atât noile atribuții de judecător de instrucție, cât și să continue examinarea dosarelor de judecător de drept comun distribuite anterior desemnării în calitate de judecător de instrucție;
- c) reprezintă o provocare pentru INJ, care poate întâmpina greutăți la planificarea și organizarea cursurilor de formare în domeniul specific al activității judecătorului de instrucție.

Pentru evitarea problemelor de mai sus, recomandăm stabilirea unui termen fix al mandatului tuturor judecătorilor de instrucție. Acest termen ar trebui să fie suficient de lung pentru a permite o specializare a judecătorului și o gestionare adecvată a dosarelor. În orice caz, având în vedere aspectele ce țin de evaluarea performanțelor și statistica judiciară, acest termen nu ar trebui să fie mai mic de un an. Pentru a asigura o eficiență sporită, numirea pentru un mandat de trei ani este recomandabilă. Cu toate acestea, pentru a asigura integrarea și creșterea profesională a judecătorului, precum și pentru a evita parțialitatea judecătorului, în cazul numirii pentru un mandat de trei ani, ar trebui interzisă desemnarea aceluiași judecător de instrucție pentru mandate consecutive.

---

<sup>62</sup> CSM, hotărâre nr. 64/2 din 21 ianuarie 2014, disponibilă la <http://csm.md/files/Hotaririle/2014/02/64-2.pdf>.

<sup>63</sup> A se vedea art. 33 alin. 2 pct. 3 CPP.

# Optimizarea volumului de muncă al judecătorilor de instrucție

## 4.1 Numărul actual al judecătorilor de instrucție și volumul de muncă al acestora

În fiecare judecătorie din Republica Moldova, cu excepția celor specializate, există câte un judecător de instrucție. În Judecătoriile Buiucani, Centru și Rîșcani din mun. Chișinău există câte doi judecători de instrucție. La stabilirea numărului judecătorilor de instrucție s-a plecat de la prezumția că în fiecare instanță judecătorească din țară ar trebui să fie cel puțin un judecător de instrucție.

Se pare că decizia cu privire la numărul judecătorilor de instrucție nu s-a bazat pe o evaluare minuțioasă a volumului real de muncă al judecătorilor de instrucție. Astfel, chiar dacă în ultimii ani cel mai mare volum de muncă al judecătorului de instrucție era la Judecătoria Centru din mun. Chișinău, până în primăvara anului 2013, în această instanță activa doar un singur judecător de instrucție.

De la crearea instituției judecătorului de instrucție în anul 2003, numărul judecătorilor de instrucție nu s-a schimbat substanțial, în pofida creșterii volumului de muncă al judecătorilor de instrucție. Astfel, din anul 2006 și până în anul 2013, numărul cauzelor examinate de judecătorii de instrucție a crescut cu 65%. În tabelul de mai jos sunt prezentate informații statistice oficiale cu privire la toate categoriile de cauze examinate de judecătorii de instrucție în anii 2006, 2009-2013.

*Tabelul nr. 6 Date statistice oficiale cu privire la cauzele examinate de judecătorii de instrucție în anii 2006, 2009-2013<sup>64</sup>*

Anul	Autorizarea percheziției	Autorizarea ridicării de obiect./doc.	Autorizarea sechestrării corespondenței	Autorizarea interceptării convorbirilor	Suspendarea din funcție	Punerea bunurilor sub sechestru	Alte măsuri de constrângere	Demersuri de arestare	Demersuri prelungire arestare	Plângeri împotriva acțiunilor OUP	Total
2006	3,515	882	200	1,931	43	142	4,217	5,083	2,662	1,995	20,670
2009	5,437	1,890	57	3,848	1	162	5,780	3,427	2,395	1,985	24,982
2010	7,453	3,234	83	3,890	0	147	9,164	3,287	2,395	1,932	31,585

<sup>64</sup> Datele au fost luate din rapoartele anuale statistice prezentate de către instanțele de judecată Departamentului de Administrare Judecătorească.



Anul	Autorizarea percheziției	Autorizarea ridicării de obiect./doc.	Autorizarea sechestrării corespondenței	Autorizarea interceptării convorbirilor	Suspendarea din funcție	Punerea bunurilor sub sechestru	Alte măsuri de constrângere	Demersuri de arestare	Demersuri prelungire arestare	Plângeri împotriva acțiunilor OUP	Total
2011	8,759	3,939	199	3,586	0	155	10,775	3,332	2,688	2,190	35,623
2012	8,744	4,627	206	5,029	0	187	8,574	3,342	2,881	2,421	36,011
2013	9,346	4,813	116	2,915	1	169	9071	2,672	2,439	2,634	34,176

CRJM a constatat că, în unele instanțe, volumul de muncă depășește cu mult sarcina medie per sistem, iar în alte judecătoria volumul de muncă al judecătorului de instrucție este foarte mic. Din cauza volumului mic de muncă, președinții majorității instanțelor de judecată le repartizau judecătorilor de instrucție și alte categorii de dosare spre examinare, de obicei contravenționale. Până în anul 2014, modul de repartizare a ultimei categorii de dosare judecătorilor de instrucție nu a fost reglementat în legislație, președintele instanței de judecată având deplina discreție în acest sens. Din acest motiv, erau repartizate dosare contravenționale și judecătorilor de instrucție cu un volum de muncă ridicat.

La 4 martie 2014, CSM a modificat Regulamentul său privind distribuirea aleatorie a dosarelor spre examinare în instanțele judecătorești<sup>65</sup>. Modificările se referă la judecătoria de instrucție și prevăd următoarele:

*„8<sup>1</sup>. Judecătorului de drept comun care a fost investit cu exercitarea atribuțiilor de judecător de instrucție, pe parcursul perioadei de exercitare a acestor atribuții i se vor repartiza și celelalte categorii de dosare în volum de 50%”.*

Inițiativa CSM nu este echitabilă. Ea nu ia în calcul volumul de muncă al judecătorului de instrucție din fiecare instanță judecătorească. În consecință, deși în unele judecătoria ar trebui să existe un singur judecător de instrucție cu volum de muncă suficient pentru ocuparea în proporție de 100%, există riscul ca în aceste judecătoria sarcinile judecătorului de instrucție să fie distribuite între doi judecători, pentru a face posibilă examinarea celorlalte 50% din cauze distribuite aleatoriu conform hotărârii CSM. Pe de altă parte, hotărârea CSM din 4 martie 2014 nu soluționează cea mai serioasă problemă – suprasolicitarea judecătorilor de instrucție din instanțele mari.

Având în vedere termenul scurt dat prin lege judecătorului de instrucție pentru examinarea dosarelor, aceasta deseori duce la întreruperea ședințelor sau amânarea dosarelor care nu țin de competența exclusivă a judecătorului de instrucție. De asemenea, chiar și pentru un specialist bine pregătit, este destul de complicat, în perioade foarte scurte de timp, de a da soluții în dosare care se referă la chestiuni foarte diferite.

<sup>65</sup> CSM, Regulament privind distribuirea aleatorie a dosarelor spre examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 5 februarie 2013, disponibil la [http://csm.md/files/Acte\\_normative/regulament\\_dosare.pdf](http://csm.md/files/Acte_normative/regulament_dosare.pdf).

În unele țări europene nu există judecători care să se ocupe constant și exclusiv de asigurarea legalității în faza urmării penale<sup>66</sup>. Totuși, tendința generală din țările europene o reprezintă crearea judecătorilor de instrucție. Din acest motiv, recomandăm menținerea instituției judecătorilor de instrucție și a judecătorilor care să dedice cea mai mare parte a timpului lor de muncă acestei sarcini.

Volumul de muncă al judecătorilor de instrucție ar trebui să fie unul realist, pentru a nu pune în pericol calitatea activității lor. Pe de altă parte, judecătorii de instrucție cu un volum de muncă insuficient ar trebui implicați în examinarea altor dosare.

## 4.2 Numărul necesar de judecători de instrucție

După cum a fost menționat mai sus, volumul de muncă al judecătorilor de instrucție din diferite judecătorii variază foarte mult. Prin acest document s-a dorit formularea recomandărilor pentru uniformizarea volumului de muncă al judecătorilor de instrucție.

Rezultatele obținute în urma aplicării DEA sunt prezentate în tabelul următor. Aceste date confirmă că este necesară mărirea considerabilă a numărului judecătorilor de instrucție din toate cele cinci judecătorii din mun. Chișinău și în Judecătoria Bălți. La judecătoriile Centru, Botanica, Buiucani, Rîșcani din mun. Chișinău și Judecătoria Bălți, pe lângă judecătorii de instrucție existenți, urmează să fie create suplimentar câte două funcții de judecător de instrucție. La Judecătoria Ciocana numărul judecătorilor de instrucție ar trebui să crească cu încă o unitate.

În judecătoriile Cahul, Hîncești, Ialoveni, Orhei, Soroca și Strășeni sarcina de muncă este mare, iar judecătorii de instrucție ar trebui să examineze doar cauzele date de Codul de procedură penală în competența exclusivă a judecătorilor de instrucție. În celelalte judecătorii, acestora le pot fi distribuite pentru examinare și alte cauze, însă numărul lor trebuie să depindă de timpul dedicat de judecătorul de instrucție îndeplinirii atribuțiilor acestora prevăzute de Codul de procedură penală.

*Tabelul nr. 7 Sarcina recomandată pentru judecătorii de instrucție per instanță judecătorească*

Judecătoria	Nr. jud. instrucție	Model 1: DEA sarcina de muncă 2010-2013	Model 2: DEA sarcina de muncă 2013	Model 3: Datele socio-demografice 2011	Media celor trei modele	Sarcina recomand. jud. instrucție	Realocarea sarcinilor
sec. Botanica	1	1,9	3,3	4,2	3,1	3,0	+ 2,0
sec. Buiucani	2	2	5,5	2	3,2	3,0	+ 1,0
sec. Centru	2	5,8	7	1	4,6	4,0	+ 2,0
sec. Ciocana	1	1	3,4	5,8	3,4	3,0	+ 2,0
sec. Rîșcani	2	3,4	5,2	5,4	4,7	4,0	+ 2,0
mun. Bălți	1	2,8	2,6	3,6	3,0	3,0	+ 2,0
Bender	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	- 0,5
Anenii Noi	1	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	- 0,3

<sup>66</sup> Ex. Anglia și Țara Galilor, Norvegia.

Judecătoria	Nr. jud. instrucție	Model 1: DEA sarcina de muncă 2010-2013	Model 2: DEA sarcina de muncă 2013	Model 3: Datele socio-demografice 2011	Media celor trei modele	Sarcina recomand. jud. instrucție	Realocarea sarcinilor
Basarabeasca	1	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	- 0,7
Briceni	1	0,9	0,8	0,6	0,8	0,8	- 0,2
Cahul	1	0,9	1	0,7	0,9	1	0
Cantemir	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	- 0,5
Călărași	1	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	- 0,6
Căușeni	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	- 0,5
Ceadr-Lunga	1	1	1	0,5	0,8	0,8	- 0,2
Cimișlia	1	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	- 0,6
Comrat	1	0,7	0,7	1	0,8	0,8	- 0,2
Criuleni	1	0,5	0,6	0,7	0,6	0,6	- 0,4
Dondușeni	1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	- 0,9
Drochia	1	0,5	0,4	0,6	0,5	0,5	- 0,5
Dubăsari	1	0,3	0,2	0,1	0,2	0,2	- 0,8
Edineț	1	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5	- 0,5
Fălești	1	0,4	0,6	0,4	0,5	0,5	- 0,5
Florești	1	0,3	0,3	0,4	0,3	0,3	- 0,7
Glodeni	1	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	- 0,8
Hîncești	1	0,8	1,1	0,6	0,8	1	0
Ialoveni	1	1,1	1	1,4	1,2	1	0
Leova	1	0,7	0,6	0,4	0,6	0,6	- 0,4
Nisporeni	1	0,3	0,3	0,1	0,2	0,2	- 0,8
Ocnîța	1	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	- 0,8
Orhei	1	1,4	1,5	0,8	1,2	1	0
Rezina	1	0,6	0,4	0,8	0,6	0,6	- 0,4
Rîșcani	1	0,3	0,2	0,5	0,3	0,3	- 0,7
Sîngerei	1	0,3	0,3	0,4	0,3	0,3	- 0,7
Soroca	1	1,2	0,9	1,2	1,1	1	0
Strășeni	1	1,2	0,9	1,1	1,1	1	0
Șoldănești	1	0,3	0,3	0,2	0,3	0,3	- 0,7
Ștefan-Vodă	1	0,6	0,5	0,8	0,6	0,6	- 0,4
Taraclia	1	0,3	0,3	0,4	0,3	0,3	- 0,7
Telenești	1	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	- 0,6
Ungheni	1	0,7	0,6	0,9	0,7	0,7	- 0,3
Vulcănești	1	0,4	0,5	0,3	0,4	0,4	- 0,6

### 4.3 Posibilități de implementare a recomandărilor cu privire la numărul optim de judecători de instrucție

Din cele 42 de judecătoria în care există judecători de instrucție, în șase este nevoie de o mărire a numărului de judecători de instrucție (în cele cinci judecătoria din mun. Chișinău și în Judecătoria Bălți), iar în alte șase judecătoria (Cahul, Hîncești, Ialoveni, Orhei, Soroca

și Strășeni) volumul de muncă al judecătorilor de instrucție este adecvat. În celelalte 30 de judecătoria, volumul de muncă al judecătorilor de instrucție generat de CPP este insuficient și acestora le pot fi distribuite pentru examinare și alte categorii de cauze.

În ceea ce privește cele cinci judecătoria din mun. Chișinău și Judecătoria Bălți, creșterea numărului judecătorilor de instrucție nu înseamnă în mod necesar și creșterea numărului judecătorilor din acele judecătoria. Judecătoria care activează deja în acele judecătoria ar putea fi numiți pentru a exercita atribuțiile judecătorilor de instrucție. Dacă totuși sarcina generală de muncă a judecătorilor din aceste judecătoria este prea mare, CSM ar putea mări numărul judecătorilor din acea instanță. Studiul privind optimizarea hărții judiciare din Republica Moldova<sup>67</sup> conține deja recomandări în acest sens.

În unele judecătoria din mun. Chișinău, președinții instanțelor de judecată au venit cu cereri de transfer al judecătorilor de instrucție din alte instanțe din cauza volumului mare de lucru. Astfel, președintele Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a solicitat transferul temporar al judecătorului de instrucție Aureliu POSTICĂ de la Judecătoria Orhei. La 27 mai 2014, CSM a admis cererea președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, deși volumul de muncă a judecătorului de instrucție la Judecătoria Orhei este destul de înalt (1,2)<sup>68</sup>. În aceeași zi, la cererea președintelui Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, CSM a prelungit transferul temporar pe 6 luni a judecătoarei de instrucție Elena CARPENCO de la Judecătoria Ceadîr-Lunga pentru exercitarea atribuțiilor de judecător de instrucție<sup>69</sup>. Potrivit Tabelului nr. 7, sarcina de lucru a judecătorului de instrucție la Judecătoria Ceadîr-Lunga este de 0,8. Este recomandabil efectuarea transferurilor judecătorilor de instrucție prin concurs între judecătoriile identificate de CSM cu un volum mic sau mediu de muncă. Aceasta ar asigura transparența și echitatea procedurilor și nu ar lăsa loc pentru speculații privind transferul unor anumite persoane comode pentru președinții instanțelor de judecată.

În Judecătoriile Cahul, Hîncești, Ialoveni, Orhei, Soroca și Strășeni, volumul de muncă al judecătorilor de instrucție este adecvat. Este recomandabil să se aloce întreaga sarcină de muncă unui singur judecător. Aceasta va asigura o mai bună specializare, va exclude riscul de incompatibilitate la examinarea cauzelor penale<sup>70</sup> și va permite celorlalți judecători să activeze mai eficient<sup>71</sup>.

În 30 de judecătoria, judecătorilor de instrucție le pot fi distribuite pentru examinare și alte categorii de cauze. CSM, prin modificările din anul 2014 introduse în Regulamentul privind distribuția aleatorie a dosarelor, a introdus regula conform căreia fiecărui judecător

<sup>67</sup> Disponibil la [http://crjm.org/wp-content/uploads/2014/06/2014-Studiu-Optimiz-HartaJud-MD\\_ro-web.pdf](http://crjm.org/wp-content/uploads/2014/06/2014-Studiu-Optimiz-HartaJud-MD_ro-web.pdf).

<sup>68</sup> Hotărârea CSM nr. 475/16 din 27 mai 2014, disponibilă la <http://www.csm.md/files/Hotaririle/2014/16/475-16.pdf>.

<sup>69</sup> Hotărârea CSM nr. 476/16 din 27 mai 2014, disponibilă la <http://www.csm.md/files/Hotaririle/2014/16/476-16.pdf>.

<sup>70</sup> Conform art. 33 alin. 2 p. 3 Cod de procedură penală, judecătorul care a participat în calitate de judecător de instrucție nu poate examina ulterior fondul cauzei penale.

<sup>71</sup> Chiar și unor judecători deosebit de pregătiți le este greu să adopte, la intervale scurte de timp, soluții în cauze foarte diferite. Aceasta este valabil mai ales în cazul materialelor date în competența exclusivă a judecătorului de instrucție, în care decizia trebuie luată în mod confidențial și în termene foarte restrânse.

de instrucție i se vor repartiza și celelalte categorii de dosare în volum de 50%. Această abordare a CSM pare mai puțin reușită. În unele instanțe, cum ar fi Judecătoriile Basarabeasca, Dondușeni, Dubăsari, Florești, Glodeni, Nisporeni sau Ocnița, acest volum ar putea fi chiar de 70-80%. Totuși, în alte judecătorii judecătorilor de instrucție ar trebui să le fie distribuite mai puțin de 50% de alte dosare. Recomandăm ca proporția exactă a acestor dosare să fie determinată pentru fiecare instanță în parte în funcție de constatările din tabelul anterior. Am observat că CSM nu respectă întotdeauna această regulă. Spre exemplu, la numirea judecătorului de instrucție la Judecătoria Hîncești, la cererea judecătorului, a decis să-i fie repartizate 25% dosare civile spre examinare.<sup>72</sup>

Pentru a asigura o mai bună integrare ulterioară a judecătorului care a exercitat atribuțiile judecătorului de instrucție, recomandăm să se renunțe la practica potrivit căreia toate sau cea mai mare parte din dosarele contravenționale sunt distribuite judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit pentru o perioadă limitată de timp și, în scopul facilitării unei dezvoltări profesionale multilaterale, ar fi binevenită distribuirea către acesta a tuturor categoriilor de dosare, inclusiv dosare penale la care judecătorul de instrucție poate participa. Aceasta va facilita exercitarea de către acesta a atribuțiilor de judecător de drept comun după expirarea mandatului pentru care a fost numit să exercite atribuțiile judecătorului de instrucție.

Totuși, examinarea concomitentă de către judecător a materialelor date în competența judecătorului de instrucție și a celorlalte dosare prezintă mai multe dificultăți practice. Examinarea dosarelor date în competența judecătorului de instrucție este urgentă și poate duce la întreruperea sau anularea ședințelor din alte dosare. În acest caz, găsim binevenită ideea de planificare a ședințelor de judecată în celelalte dosare astfel încât ele să nu coincidă niciodată cu perioada zilei în care judecătorul, în mod normal, examinează materialele sau demersurile date prin lege în competența exclusivă a judecătorului de instrucție.

Implementarea de către CSM a recomandărilor de mai sus nu necesită modificări legislative. Acestea totuși cer modificarea Regulamentului CSM privind distribuirea aleatorie a dosarelor spre examinare în instanțele judecătorești și uniformizarea practicilor instanțelor judecătorești de fixare a ședințelor de judecată.

Analiza CRJM a constatat că, în ultimii șapte ani, numărul cauzelor examinate de judecătoria de instrucție a crescut cu 65%. Nu este exclus că, din diferite motive, variații similare vor avea loc de la an la an. Având în vedere timpul cu care variază sarcina de muncă a judecătorilor de instrucție, recomandările din acest document cu privire la volumul de muncă al judecătorilor de instrucție ar putea fi valabile doar câțiva ani. Recomandăm CSM să analizeze sarcina de muncă a judecătorilor de instrucție la fiecare trei ani. În cazul în care capacitățile CSM nu sunt suficiente, această analiză ar putea fi efectuată de către un expert contractat de CSM. Rezultatele obținute vor fi folosite pentru mărirea sau micșorarea numărului judecătorilor de instrucție, precum și pentru eficientizarea activității judecătorilor de instrucție cu un volum de muncă incomplet.

---

<sup>72</sup> Hotărârea CSM nr. 1040/34 din 23 decembrie 2014, disponibilă la <http://csm.md/files/Hotaririle/2014/34/1040-34.pdf>.

## Recomandări

### 5.1 Optimizarea mecanismului de numire și a activității judecătorilor de instrucție

1. Revizuirea Instrucțiunii CSM cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel prin reglementarea modului de înregistrare a materialelor care urmează a fi examinate de judecătorul de instrucție în zilele nelucrătoare, precum și distribuirea aleatorie a acestor materiale în zilele nelucrătoare în cazul în care în instanță activează mai mulți judecători de instrucție;
2. Revizuirea Regulamentului CSM privind procedura și condițiile de numire a judecătorului de instrucție prin anularea dispozițiilor tranzitorii privind reconfirmarea judecătorilor de instrucție în calitate de judecători de drept comun, după finalizarea reconfirmărilor tuturor judecătorilor de instrucție în funcție la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 153;
3. Introducerea interdicției pentru judecătorii de instrucție în funcție la data intrării în vigoare a Legii nr. 153 din 2012 (31 august 2012) pentru exercitarea mandatului de judecător de instrucție, în scopul integrării lor efective în corpul judecătorilor de drept comun. Termenul de trei ani pentru o astfel de interdicție pare rezonabil;
4. Respectarea de către CSM a condiției de eligibilitate de trei ani de experiență în funcția de judecător pentru desemnarea în calitate de judecător de instrucție. Abaterea de la această condiție de eligibilitate poate avea loc doar cu titlu de excepție, în cazul în care în instanța respectivă nu există judecători cu o asemenea experiență în funcția de judecător;
5. Respectarea de către președinții de judecată a condiției de desemnare a candidaturii judecătorului de instrucție cu consimțământul judecătorului propus;
6. Reglementarea situației când niciun judecător eligibil din cadrul instanței de judecată nu a dat acordul pentru a fi numit în calitate de judecător de instrucție sau când mai mulți judecători doresc să exercite atribuțiile judecătorului de instrucție. Recomandăm ca, în aceste situații, președintele instanței să decidă asupra candidaturii care va fi prezentată la CSM prin tragere la sorți;
7. Reglementarea situației de vacanță a funcției de judecător de instrucție în termene optime, de exemplu, în 30 de zile;

8. Numirea tuturor judecătorilor de instrucție pentru un mandat fix de trei ani, cu interdicția de a exercita atribuțiile judecătorului de instrucție două mandate consecutiv;
9. Optimizarea procedurii de numire a judecătorilor de instrucție prin schimbarea acestora în toate judecătoriile din țară în aceeași perioadă. Aceasta va asigura ca rotația judecătorilor de instrucție să aibă loc concomitent în întregul sistem judecătoresc. Aceasta va contribui la uniformizarea și simplificarea procesului de propunere și numire pe toată țara a judecătorilor de instrucție, la ușurarea procesului de instruire de către INJ, la evitarea situațiilor când judecătorii de instrucție sunt numiți cu întârziere în unele instanțe, ceea ce poate genera probleme privind legalitatea actelor adoptate după expirarea mandatului judecătorului de instrucție precedent;
10. Numirea judecătorului de instrucție cu cel puțin trei luni până la începerea mandatului. În această perioadă, recomandăm ca judecătorii de drept comun să treacă cursurile de instruire la INJ. În aceste trei luni, este indicat ca judecătorilor de drept comun care au fost numiți pentru preluarea atribuțiilor de judecător de instrucție să nu li se mai repartizeze dosare prin intermediul PIGD sau sarcina lor să fie redusă gradual.

## 5.2 Optimizarea sarcinii de muncă a judecătorilor de instrucție

1. Păstrarea a cel puțin o funcție de judecător de instrucție în fiecare judecătorie de drept comun din țară. Având în vedere specificul activității judecătorului de instrucție, nu este încurajată distribuirea sarcinii judecătorului de instrucție între mai mulți judecători. Alți judecători ar putea ajuta judecătorul de instrucție în cazul în care sarcina de muncă temporar este prea mare;
2. Revizuirea până la sfârșitul anului 2015 a numărului de judecători de instrucție și a sarcinii de muncă a judecătorilor de instrucție conform recomandărilor din Tabelul nr. 7;
3. Revizuirea pct. 8<sup>1</sup> al Regulamentului CSM privind distribuirea aleatorie a dosarelor spre examinare în instanțele judecătorești, în partea ce ține de cota fixă a celorlalte categorii de dosare distribuite judecătorilor de instrucție. Proporția exactă a acestor dosare urmează a fi determinată pentru fiecare instanță în parte în funcție de volumul real de muncă generat de dosarele ce țin de competența exclusivă a judecătorului de instrucție;
4. Dacă dosarele ce țin de competența exclusivă a judecătorului de instrucție asigură un volum de muncă deplin judecătorului de instrucție, cum este cazul Judecătoriilor Cahul, Hîncești, Ialoveni, Orhei, Soroca și Strășeni, urmează a fi evitată distribuirea acestor dosare între diferiți judecători și distribuirea către judecătorul de instrucție a altor dosare;
5. Evitarea transferului unor judecători de instrucție din instanțele cu o sarcină mare de lucru a judecătorului de instrucție în alte instanțe pentru exercitarea acelorași atribuții, la cererea președinților de instanțe cu indicarea persoanei concrete. Recomandăm

efectuarea transferului prin concurs doar între instanțele de judecată identificate de CSM în care sarcina de muncă a judecătorului este suficient de mică încât să nu destabilizeze activitatea instanței;

6. Renunțarea la practica potrivit căreia toate sau cea mai mare parte din dosarele contravenționale sunt distribuite judecătorului de instrucție. În scopul facilitării dezvoltării profesionale multilaterale, este binevenită distribuirea acestuia a tuturor categoriilor de dosare, inclusiv a dosarelor penale la care judecătorul de instrucție poate participa;
7. Efectuarea, o dată la câțiva ani, de către CSM a unei analize a sarcinii reale de muncă a judecătorilor de instrucție. Rezultatele obținute urmează a fi folosite pentru mărirea sau micșorarea numărului judecătorilor de instrucție, precum și pentru eficientizarea activității judecătorilor de instrucție cu un volum de muncă incomplet.



# Anexe

## Anexa nr. 1: Date statistice privind cauzele examinate de judecătoria de instrucție din Republica Moldova (media pentru anii 2010-2013)\*

Complexitatea		1		2		
Judecătoria	Nr. judecători instrucție	Prezentări F1	Plângeri art. 313 CPP	Demersuri art. 300-306 CPP	Demersuri de arestare	Demersuri prelungire arest
sect. Botanica	1,0	19,3	146,0	1.826,8	270,0	246,0
sect. Buiucani	2,0	455,8	390,8	3.620,8	263,8	222,0
sect. Centru	2,0	155,0	265,3	7.533,8	423,0	409,0
sect. Ciocana	1,0	133,5	126,0	2.580,0	152,8	109,8
sect. Rîșcani	2,0	768,0	478,0	2.103,3	255,8	278,8
mun. Bălți	1,0	383,0	111,8	1.426,0	139,0	71,3
Bender	1,0	73,3	7,0	206,3	15,5	15,3
Anenii Noi	1,0	17,3	33,8	315,5	53,0	33,8
Basarabasca	1,0	21,8	5,5	82,0	29,5	24,0
Briceni	1,0	155,8	24,3	365,0	45,0	35,8
Cahul	1,0	103,5	63,5	356,3	67,5	44,8
Cantemir	1,0	9,5	9,5	185,8	53,0	41,3
Călărași	1,0	68,5	19,0	186,3	56,3	41,8
Căușeni	1,0	0,0	25,0	172,5	47,3	30,8
Ceadîr-Lunga	1,0	28,5	10,3	510,0	50,8	50,3
Cimișlia	1,0	42,0	16,0	79,0	36,0	55,0
Comrat	1,0	0,0	21,0	345,0	38,8	36,8
Criuleni	1,0	108,3	30,5	127,0	59,3	30,5
Dondușeni	1,0	11,3	11,0	24,0	12,8	11,0
Drochia	1,0	122,8	21,5	149,3	39,8	42,3
Dubăsari	1,0	8,5	15,3	86,8	17,8	10,8
Edineț	1,0	17,5	23,8	177,3	57,5	19,3
Fălești	1,0	44,3	19,8	189,3	37,8	24,8
Florești	1,0	132,8	16,3	73,3	23,3	20,3
Glodeni	1,0	0,0	9,3	99,8	27,3	23,8
Hîncești	1,0	141,3	74,0	239,8	59,3	66,3
Ialoveni	1,0	45,0	47,8	448,0	79,0	88,0
Leova	1,0	235,5	11,5	172,3	52,5	15,8
Nisporeni	1,0	17,8	13,5	43,0	28,0	31,5
Ocnîța	1,0	23,8	14,8	98,0	13,8	13,5
Orhei	1,0	313,0	37,8	488,5	119,5	72,0
Rezina	1,0	137,8	15,3	226,8	27,8	24,5
Rîșcani	1,0	15,0	16,8	90,8	31,8	24,0
Sîngerei	1,0	9,3	18,0	98,3	22,8	22,3
Soroca	1,0	374,8	16,0	301,0	89,3	111,3
Strășeni	1,0	66,3	74,5	435,5	129,0	65,3
Șoldănești	1,0	3,8	10,8	96,5	23,0	8,8
Ștefan-Vodă	1,0	50,8	16,8	208,8	59,3	25,8
Taraclia	1,0	137,5	9,0	38,5	22,0	14,0
Telenești	1,0	21,8	18,0	130,8	33,0	23,3
Ungheni	1,0	29,0	51,3	266,5	72,3	28,5
Vulcănești	1,0	17,3	10,0	146,8	14,3	28,3
TOTAL	44,0	4.774,0	2.355,3	26.323,0	3.307,0	2.642,0

\* Media a fost calculată în baza datelor din rapoartele anuale statistice prezentate de către instanțele de judecată Departamentului de Administrare Judecătorească.

## Anexa nr. 2: Evaluarea foștilor judecători de instrucție

Nr.	Instanța de judecată	Judecătorii de instrucție în funcție la data adoptării Legii nr. 153	Data numirii în calitate de JI	termen	Data depunerii cererii de confirmare în calitate de JDC	Data hotărârii CSM de trimitere a JI la CEPJ	Data trecerii cursurilor la INJ Hot CSJ nr. 436/17 din 28.05.2013	Data hotărârii CEPJ	Calificativul CEPJ	punctaj	Data hotărârii CSM de confirmare în JDC/JI sau eliberare din funcție	Decretul președintelui
1	Buiucani mun. Chișinău	Ion MOROZAN Victor RAȚOI	6/3/2010 8/1/2011	plafon 5 ani	nu este indicat 8/1/2013	Hotărârea CSM nr. 677/29 din 04.10.2013 Hotărârea CSM nr. 717/35 din 13.11.2012	25.09-11.12-2013 25.09-11.12-2013	Hotărârea CEPJ nr. 108/9 din 08.11.2013 Hotărârea CEPJ nr. 149/10 din 18.07.2014	bine foarte bine	73 81	Hotărârea CSM nr. 202/8 din 04.03.2014 Hotărârea CSM nr. 709/23 din 09.09.2014	Decret nr. 1073-VII din 01.04.2014 Decretul președintelui nr. 1358-VII din 30.10.2014
2	Botanica mun. Chișinău	Constantin DAMASCHIN	6/30/2010	plafon	7/24/2013	Hotărârea CSM nr. 690/29 din 04.10.2013	25.09-11.12-2013	Hotărârea CEPJ nr. 57/4 din 28.03.2014	foarte bine	77	Hotărârea CSM nr. 680/22 din 02.09.2014	Decretul președintelui nr. 1359-VII din 30.10.2014
3	Centru mun. Chișinău	Borislav BABENCO	8/1/2011	5 ani	7/30/2013	Hotărârea CSM nr. 677/29 din 04.10.2013	25.09-11.12-2013	Hotărârea CEPJ nr. 107/9 din 08.11.2013	foarte bine	85	Hotărârea CSM nr. 202/8 din 04.03.2014	Decret nr. 1073-VII din 01.04.2014
4	Ciocana mun. Chișinău	Iurie OBADĂ	2/27/2004	plafon	7/15/2013	Hotărârea CSM nr. 677/29 din 04.10.2013	23-27.09.2013	Hotărârea CEPJ nr. 112/9 din 08.11.2013	foarte bine	82	Hotărârea CSM nr. 325/12 din 08.04.2014	Decret nr. 1139-VII din 06.05.2014
5	Rîșcani mun. Chișinău	Anatolie GALBEN Ghenadie MOROZAN	1/29/2009 9/7/2009	plafon plafon	7/11/2013 7/12/2013	Hotărârea CSM nr. 690/29 din 04.10.2013 Hotărârea CSM nr. 677/29 din 04.10.2013	25.09-11.12-2013 23-27.09.2013	Hotărârea CEPJ nr. 116/8 din 13.06.2014 Hotărârea CEPJ nr. 129/10 din 29.11.2013	foarte bine foarte bine	80 76	Hotărârea CSM nr. 709/23 din 09.09.2014 Hotărârea CSM nr. 202/8 din 04.03.2014	Președintele a respus propunerea CSM de reconfirmare Decret nr. 1073-VII din 01.04.2014
6	Anenii Noi	Igor BRAI	1/26/2011	plafon	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 677/29 din 04.10.2013	23-27.09.2013	Hotărârea CEPJ nr. 113/9 din 08.11.2013	foarte bine	84	Hotărârea CSM nr. 5/1 din 14.01.2014	Decret nr. 996-VII din 17.02.2014
7	Basarabeasca	Dorin MUNTEAN	7/22/2009	plafon	7/18/2013	Hotărârea CSM nr. 677/29 din 04.10.2013	23-27.09.2013	Hotărârea CEPJ nr. 128/10 din 29.11.2013	bine	75	Hotărârea CSM nr. 325/12 din 08.04.2014	Decret nr. 1135-VII din 30.04.2014

Nr.	Instanța de judecată	Judecătorii de instrucție în funcție Legii nr. 153	Data numirii în calitate de JI	termen	Data depunerii cererii de reconfirmare în calitate de JDC	Data hotărârii CSM de trimitere a JI la CEPJ	Data trecerii cursurilor la INJ Hot CSJ nr. 436/17 din 28.05.2013	Data hotărârii CEPJ	Calificativul CEPJ	punctaj	Data hotărârii CSM JDC/JI sau eliberare din funcție	Decretul președintelui
8	Bălți	Andrei GUTU	6/5/2006	plafon	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 677/29 din 04.10.2013	25.09.11.12.2013	Hotărârea CEPJ nr. 8/1 din 21.02.2014	foarte bine	85	Hotărârea CSM nr. 325/12 din 08.04.2014	Decret nr. 1139-VII din 06.05.2014
9	Bender	Pavel TODICA	4/21/2009	plafon	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 139/4 din 04.02.2014	25.09.11.12.2013	Hotărârea CEPJ nr. 42/3 din 21.03.2014	foarte bine	79	Hotărârea CSM nr. 325/12 din 08.04.2014	Decret nr. 1139-VII din 06.05.2014
10	Briceni	Viorica CADUC	6/3/2010	plafon	7/16/2013	Hotărârea CSM nr. 677/29 din 04.10.2013	23.27.09.2013	Hotărârea CEPJ nr. 105/9 din 08.11.2013	foarte bine	86	Hotărârea CSM nr. 5/1 din 14.01.2014	Decret nr. 996-VII din 17.02.2014
11	Cahul	Rușlan PETROV	1/29/2009	plafon	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 677/29 din 04.10.2013	23.27.09.2013	Hotărârea CEPJ nr. 123/10 din 29.11.2013	bine	74	Hotărârea CSM nr. 5/1 din 14.01.2014	Decret nr. 996-VII din 17.02.2014
12	Cantemir	Constantin GHENCEA	12/22/2011	plafon	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 677/29 din 04.10.2013	23.27.09.2013	Hotărârea CEPJ nr. 121/10 din 29.11.2013	bine	68	Hotărârea CSM nr. 5/1 din 14.01.2014	Decret nr. 996-VII din 17.02.2014
13	Călărași	Dorina CROITOR	2/28/2011	plafon	7/17/2013	Hotărârea CSM nr. 265/10 din 19.03.2013	23.27.09.2013	Hotărârea CEPJ nr. 111/9 din 08.11.2013	foarte bine	84	Hotărârea CSM nr. 5/1 din 14.01.2014	Decret nr. 997-VII din 17.02.2014
14	Căușeni	Dorin COVAL	8/5/2011	plafon	7/19/2013	Hotărârea CSM nr. 690/29 din 04.10.2013	25.09.11.12.2013	Judecătorul este suspendat din funcție. Din aceste motive, evaluarea candidaturii și procedura de reconfirmare nu poate demara.				
15	Ceadrî-Lunga	Elena CARPENCO	3/5/2012	5 ani / transfer	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 70/2 din 21.01.2014	25.09.11.12.2013	Hotărârea CEPJ nr. 78/6 din 16.05.2014	bine	70	Hotărârea CSM nr. 473/16 din 27.05.2014	Decret nr. 1230-VII din 04.07.2014
16	Cimișlia	Vladimir RUSNAC	1/29/2009	plafon	8/7/2013	Hotărârea CSM nr. 690/29 din 04.10.2013	25.09.11.12.2013	Hotărârea CEPJ nr. 124/9 din 20.06.2014	foarte bine	85	Hotărârea CSM nr. 659/21 din 05.08.2014	Decret nr. 1329-VII din 11.09.2014
17	Comrat	Vitalie DEREVENCO	7/22/2009	5 ani	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 756/37 din 04.12.2012	25.09.11.12.2013	Hotărârea CEPJ nr. 147/10 din 18.07.2014	bine	66,3	Hotărârea CSM nr. 756/37 din 04.02.2012	Decret nr. 480-VII din 25.01.2013
18	Criuleni	Oleg COJOCARI	10/25/2011	plafon	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 677/29 din 04.10.2013	23.27.09.2013	Hotărârea CEPJ nr. 114/9 din 08.11.2013	foarte bine	85	Hotărârea CSM nr. 5/1 din 14.01.2014	Decret nr. 996-VII din 17.02.2014

№	Instanța de judecată	Judecătorii de instrucție în funcție la data adoptării Legii nr. 153	Data numirii în calitate de JI	termen	Data depunerii cererii de reconfirmare în JDC	Data hotărârii CSM de trimitere a JI la CEPJ	Data trecerii cursurilor la INJ Hot CSJ nr. 436/17 din 28.05.2013	Data hotărârii CEPJ	Calificativul CEPJ	punctaj	Data hotărârii CSM de reconfirmare în JDC/JI sau eliberare din funcție	Decretul președintelui
19	Dondușeni	Jurie ȚİMBALARI	7/22/2004	5 ani	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 756/37 din 04.12.2012	25.09-11.12.2013	Hotărârea CEPJ nr. 194/14 din 28.11.2014	foarte bine	78	Hotărârea CSM nr. 756/37 din 04.02.2012	Decret nr. 480-VII din 25.01.2013
20	Drochia	Vladimir CRAVEȚ	9/7/2009	5 ani	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 683/22 din 02.09.2014	nu este indicat	Hotărârea CEPJ nr. 168/12 din 31.10.2014	foarte bine	81	Hotărârea CSM nr. 925/12 din 25.11.2014	Decretul nr. 1422-VII din 30.12.2014
21	Dubăsari	Alexandru MOTRICALĂ	9/30/2008	plafon	7/26/2013	Hotărârea CSM nr. 488/20 din 18.06.2013	23-27.09.2013	Hotărârea CEPJ nr. 54/5 din 19.07.2013	foarte bine	90	Hotărârea CSM nr. 678/29 din 04.10.2013	Decret nr. 822-VII din 04.10.2013
22	Edineț	Vásile GHEȚU	4/21/2009	plafon	10/3/2013	Hotărârea CSM nr. 677/29 din 04.10.2013	25.09-11.12-2013	Hotărârea CEPJ nr. 41/3 din 21.03.2014	eșuat	39	Hotărârea CSM nr. 366/13 din 15.04.2014	Decret nr. 1136-VII din 30.04.2014
23	Fălești	Ion GUȚU	1/26/2011	plafon	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 690/29 din 04.10.2013	25.09-11.12-2013	Judecătorul de instrucție Ion PRODAN a depus cerere de eliberare din funcție, deși a solicitat inițierea procedurilor de reconfirmare în funcția de judecător.				
24	Florești	Ion PRODAN	12/24/2010	5 ani	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 690/29 din 04.10.2013	25.09-11.12-2013	Judecătorul de instrucție Ion PRODAN a depus cerere de eliberare din funcție, deși a solicitat inițierea procedurilor de reconfirmare în funcția de judecător.			Hotărârea CSM nr. 851/37 din 26.11.2013	Decret nr. 891-VII din 29.11.2013
25	Glodeni	Oleg MORARU	1/29/2009	plafon	7/16/2013	Hotărârea CSM nr. 690/29 din 04.10.2013 Hotărârea CSM nr. 323/12 din 08.04.2014	25.09-11.12-2013	Hotărârea CEPJ nr. 114/8 din 13.06.2014	foarte bine	86	Hotărârea CSM nr. 659/21 din 05.08.2014	Decret nr. 1329-VII din 11.09.2014
26	Hîncești	Vitalie COTOROBAI	5/13/2008	plafon	7/1/2013	Hotărârea CSM nr. 736/36 din 20.11.2012,	23-27.09.2013	hotărârea CEPJ nr. 9/1 din 05.04.2013	bine	76	Hotărârea CSM nr. 358/14 din 23.04.2013 (modificată ulterior prin Hotărârea CSM nr. 464/19 din 11. iunie 2013)	Decret nr. 647-VII din 23.05.2013

Nr.	Instanța de judecată	Judecătorii de instrucție în funcție la data adoptării Legii nr. 153	Data numirii în calitate de JI	termen	Data depunerii cererii de reconfirmare în calitate de JDC	Data hotărârii CSM de trimitere a JI la CEPJ	Data trecerii cursurilor la INJ Hot CSJ nr. 436/17 din 28.05.2013	Data hotărârii CEPJ	Calificativul CEPJ	punctaj	Data hotărârii CSM JDC/JI sau eliberare din funcție	Decretul președintelui
27	Ialoveni	Ludmila BARBOS	9/30/2008	plafon	7/23/2013	Hotărârea CSM nr. 488/20 din 18.06.2013	23-27.09.2013	Hotărârea CEPJ nr. 52/5 din 19.07.2013 Hotărârea CEPJ de reconfirmare nr. 68/6 din 27.09.2013	foarte bine	85	Hotărârea CSM nr. 678/29 din 04.10.2013	Decret nr. 822-VII din 04.10.2013
28	Leova	Petru VACULA	7/22/2010	plafon	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 690/29 din 04.10.2013	25.09-11.12-2013	Hotărârea CEPJ nr. 115/8 din 13.06.2014	foarte bine	77	Hotărârea CSM nr. 659/21 din 05.08.2014	Decret nr. 1329-VII din 11.09.2014
29	Nisporeni	Petru TRIBOI	11/30/2010	plafon	7/30/2013	Hotărârea CSM nr. 736/36 din 20.11.2012	25.09-11.12.2013	Hotărârea CEPJ nr. 154/13 din 31.01.2014	bine	75	Hotărârea CSM nr. 325/12 din 08.04.2014	Decret nr. 1139-VII din 06.05.2014
30	Orhei	Aureliu POSTICA	8/1/2011	5 ani	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 690/29 din 04.10.2013	25.09-11.12-2013	Hotărârea CEPJ nr. 175/12 din 31.10.2014	foarte bine	82	Hotărârea CSM nr. 925/12 din 25.11.2014	Decretul nr. 1423-VII din 30.12.2014
31	Ocnîța	Serghei BODIU	6/11/2007	5 ani	nu este indicat	Prin hotărârea CSM nr. 420/23 din 10 iulie 2012 a respins cererea de propunere repetată către Președintele Republicii pentru numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă a judecătorului de instrucție Serghei BODIU. Conform Decretului nr. 247 din 21 august 2012, Serghei BODIU a fost eliberat din funcția de judecător de instrucție al Judecătoriai Ocnîța.	Prin hotărârea CSM nr. 420/23 din 10 iulie 2012 a respins cererea de propunere repetată către Președintele Republicii pentru numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă a judecătorului de instrucție Serghei BODIU. Conform Decretului nr. 247 din 21 august 2012, Serghei BODIU a fost eliberat din funcția de judecător de instrucție al Judecătoriai Ocnîța.					
32	Rezina	Andrei BALAN	1/26/2011	plafon	7/10/2013	Hotărârea CSM nr. 677/29 din 04.10.2013	23-27.09.2013	Hotărârea CEPJ nr. 109/9 din 08.11.2013	bine	77	Hotărârea CSM nr. 5/1 din 14.01.2014	Decret nr. 996-VII din 17.02.2014
33	Rîșcani	Sergiu GODOROGEA	4/16/2010	plafon	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 139/4 din 04.02.2014	25.09-11.12-2013	Hotărârea CEPJ nr. 44/3 din 21.03.2014	foarte bine	79	Hotărârea CSM nr. 420/15 din 15.05.2014	Decret nr. 1209-VII din 24.06.2014
34	Strașeni	Sergiu OSOIANU	9/30/2008	plafon	7/11/2013	Hotărârea CSM nr. 488/20 din 18.06.2013	23-27.09.2013	Hotărârea CEPJ nr. 57/5 din 19.07.2013 Hotărârea CEPJ de reconfirmare nr. 68/6 din 27.09.2013	foarte bine	82	Hotărârea CSM nr. 678/29 din 04.10.2013	Decret nr. 822-VII din 04.10.2013

În	Instanța de judecată	Judecătorii de instrucție în funcție la data adoptării Legii nr. 153	Data numirii în calitate de JI	termen	Data depunerii cererii în calitate de JDC de confirmare	Data hotărârii CSM de revizuire a JI la CEPJ	Data trecerii cursurilor la INJ Hot CSJ nr. 436/17 din 28.05.2013	Data hotărârii CEPJ	Calificativul CEPJ	punctaj	Data hotărârii CSM de confirmare în JDC/JI sau eliberare	Decretul președintelui	
35	Singerei	Vitalie MIRONOV	1/23/2007	plafon	7/19/2013	Hotărârea CSM nr. 690/29 din 04.10.2013	25.09-11.12-2013	Hotărârea CEPJ nr. 152/10 din 18.07.2014	foarte bine	78	Hotărârea CSM nr. 659/21 din 05.08.2014	Decret nr. 1329-VII din 11.09.2014	
36	Soroca	Atribuțiile de judecător de instrucție erau exercitate de dl. Marcel SOFICIUC, judecător de drept comun											
37	Șoldănești	Vasile TABAN	6/3/2010	plafon	7/25/2013	Hotărârea CSM nr. 273/10 din 18.03.2014	25.09-11.12-2013	Hotărârea CEPJ nr. 77/6 din 16.05.2014	foarte bine	83	Hotărârea CSM nr. 473/16 din 27.05.2014	Președintele a respins propunerea CSM de reconfirmare	
38	Ștefan Vodă	Sergiu PLEȘCA	10/16/2009	plafon	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 139/4 din 04.02.2014	25.09-11.12-2013	Hotărârea CEPJ nr. 43/3 din 21.03.2014	foarte bine	78	Hotărârea CSM nr. 325/12 din 08.04.2014	Decret nr. 1139-VII din 06.05.2014	
39	Taraclia	Marina COINAC	2/8/2012	5 ani	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 690/29 din 04.10.2013	25.09-11.12-2013	Hotărârea CEPJ nr. 137/10 din 18.07.2014	bine	72	Hotărârea CSM nr. 659/21 din 05.08.2014	Decret nr. 1328-VII din 11.09.2014	
40	Telenești	Gheorghe URȘAN	10/16/2009	plafon	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 690/29 din 04.10.2013	25.09-11.12-2013	Judecătorul de instrucție Gheorghe PRODAN a depus cerere de eliberare din funcție, deși a solicitat inițierea procedurilor de reconfirmare în funcția de judecător.			Hotărârea CSM nr. 368/13 din 15.04.14	Decretul Președintelui RM nr. 1120-VII din 23.04.2014	
41	Ungheni	Lilia DAȘCHEVICI	8/17/2012	5 ani	7/12/2013	Hotărârea CSM nr. 235/9 din 12.03.2013	23-27.09.2013	Hotărârea CEPJ nr. 110/9 din 08.11.2013	foarte bine	88	Hotărârea CSM nr. 5/1 din 14.01.2014	Decret nr. 997-VII din 17.02.2014	
42	Vulcănești	Victor LANOVENCO	9/12/2012	plafon	nu este indicat	Hotărârea CSM nr. 677/29 din 04.10.2013	23-27.09.2013	Hotărârea CEPJ nr. 115/10 din 29.11.2013	eșuat	39	Hotărârea CSM nr. 11/1 din 14.01.2014	Decret nr. 966-VII din 16.01.2014	

### Anexa nr. 3: Judecători numiți pentru exercitarea atribuțiilor judecătorești de instrucție (31 august 2012 - 31 decembrie 2014)

Nr.	Instanța de judecată	Judecătorii de instrucție în funcție la data adoptării Legii nr. 153	Hotărârea CSM de numire a judecătorului care exercită atribuțiile de JI N.P. judecătorului/rilor	Perioada de exercitare a funcției de JI	Experiența persoanelor desemnate JI (la data adoptării hot CSM)
1	Buitucani mun. Chișinău	Ion MOROZAN Victor RAȚOI	Hotărârea CSM nr. 179/7 din 26.02.2013	nu este indicat	12 ani 7 ani 18 ani
			Hotărârea CSM nr. 360/12 din 08.04.2014	08.04.2014 - 08.04.2017	9 ani 9 ani
			Hotărârea CSM 730/23 din 09.09.2014	în perioada imposibilității judecătorilor Ion MOROZAN și Victor RAȚOI	7 ani
			Hotărârea CSM nr. 918/29 din 11.11.2014	11.11.2014 - 10.11.2015	7 ani
			Hotărârea CSM nr. 1040/34 din 23.12.2014	11.11.2014 - 11.11.2017	3 ani
			Hotărârea CSM nr. 289/11 din 26.03.2013	23.12.2014 - 22.12.2017	10 ani 9 ani
2	Botanica mun. Chișinău	Constantin DAMASCHIN	Hotărârea CSM nr. 593/24 din 06.08.2013	nu este indicat	9 ani 5 ani
			Hotărârea CSM nr. 701/22 din 02.09.2014	nu este indicat	8 ani
			Hotărârea CSM nr. 918/29 din 11.11.2014	3-4 Septembrie 2014	6 ani
			Hotărârea CSM nr. 990/32 din 09.12.2014	07.11.2014 - 07.11.2017	6 ani
			Hotărârea CSM nr. 300/12 din 02.04.2013	09.12.2014 - 09.12.2017	7 ani
			Hotărârea CSM nr. 316/12 din 02.04.2013	nu este indicat	1 an
3	Centru mun. Chișinău	Borislav BABENCO	Hotărârea CSM nr. 619/26 din 20.08.2013	nu este indicat	9 ani 17 ani
			Hotărârea CSM nr. 212/8 din 04.03.2014	09.10.2013 - 09.04.2014	1 an
			Hotărârea CSM nr. 476/16 din 27.05.2014	2014-2015	0 ani
			Hotărârea CSM nr. 476/16 din 27.05.2014	27.05.2014 - 27.11.2014	2 ani

Nr.	Instanța de judecată	Judecătorii de instrucție în funcție la data adoptării Legii nr. 153	Hotărârea CSM de numire a judecătorului care exercită atribuțiile de JI N.P judecătorului/riilor	Perioada de exercitare a funcției de JI	Experiența persoanelor desemnate JI (la data adoptării hot CSM)
4	Ciocana, mun. Chișinău	Jurie OBADĂ	Hotărârea CSM nr. 223/8 din 05.03.2013	nu este indicat	16 ani 11 ani 4 ani
			Hotărârea CSM nr. 535/18 din 17.06.2014	17.06.2014 - 17.06.2017	10 ani
5	Rîșcani mun. Chișinău	Anatolie GALBEN Ghenadie MOROZAN	Hotărârea CSM nr. 624/20 din 15.07.2014	in cazul imposibilității Igor MINĂSCURTĂ, Sergiu DAGUȚA	12 ani 8 ani
			Hotărârea CSM nr. 360/14 din 23.04.2013	nu este indicat	
6	Anenii Noi	Igor BRAI	Hotărârea CSM nr. 475/16 din 27.05.2014	01.06.2014 - 01.12.2014	3 ani
			Hotărârea CSM nr. 360/12 din 08.04.2014	08.04.2014 - 08.04.2015	10 ani
7	Basarabasca	Dorin MUNTEAN	Hotărârea CSM nr. 223/8 din 05.03.2013	nu este indicat	10 ani 18 ani
			Hotărârea CSM nr. 187/7 din 25.02.2014	18.02.2014 - 31.12.2014	8 ani
8	Bălți	Andrei GUȚU	Hotărârea CSM nr. 237/9 din 12.03.2013	nu este indicat	10 ani
			Hotărârea CSM nr. 477/15 din 15.05.2014	15.05.2014 - 15.05.2015	5 ani
9	Bender	Pavel TODICA	Hotărârea CSM nr. 237/9 din 12.03.2013	nu este indicat	18 ani 9 ani
			Hotărârea CSM nr. 394/14 din 29.04.2014	29.04.2014 - 29.04.2015	0 19 ani 9 ani
			Hotărârea CSM nr. 179/7 din 26.02.2013	nu este indicat	2 ani 4 ani
			Hotărârea CSM nr. 477/15 din 15.05.2014	15.05.2014 - 15.05.2017	15 ani



Nr.	Instanța de judecată	Judecătorii de instrucție în funcție la data adoptării Legii nr. 153	Hotărârea CSM de numire a judecătorului care exercită atribuțiile de JI N.P judecătorului/rilor	Perioada de exercitare a funcției de JI	Experiența persoanelor desemnate JI (la data adoptării hot CSM)	
10	Briceni	Viorica CADUC	Hotărârea CSM nr. 237/9 din 12.03.2013	Ghenadie COMERZAN	nu este indicat	8 ani
			Hotărârea CSM nr. 267/10 din 18.03.2014	Ghenadie COMERZAN	10.03.2014 - 31.12.2014	8 ani
			Hotărârea CSM nr. 1040/34 din 23.12.2014	Viorica CADUC	în cazul imposibilității	10 ani
11	Cahul	Ruslan PETROV	Hotărârea CSM nr. 1040/34 din 23.12.2014	Ghenadrie COMERZAN	01.01.2015 - 31.12.2015	8 ani
			Hotărârea CSM nr. 237/9 din 12.03.2013	Viorica CADUC	în cazul imposibilității	10 ani
			Hotărârea CSM nr. 268/10 din 18.03.2014	Dimitri FUJENCO, Ion COTEĂ	în cazul imposibilității	18 ani
12	Cantemir	Constantin GHENCEA	Hotărârea CSM nr. 237/9 din 12.03.2013	Ruslan PETROV	18.03.2013 - 18.03.2017	9 ani
			Hotărârea CSM nr. 212/8 din 04.03.2014	Mihail BUȘULEAC, Dumitru BOSII	în cazul imposibilității	3 ani 2 ani
			Hotărârea CSM nr. 838/40 din 26.12.2012	Ștefan STARCHIUC	nu este indicat	9 ani
13	Călărași	Dorina CROITOR	Hotărârea CSM nr. 212/8 din 04.03.2014	Constantin GHENCEA	pe o perioadă de trei ani fără indicarea termenului	8 ani
			Hotărârea CSM nr. 838/40 din 26.12.2012	Dorina CROITOR	01.01.2013 - 31.12.2013	1 an
			Hotărârea CSM nr. 861/37 din 26.11.2013	Petru CODREANU și Valențina CRIUCICOVA	în cazul imposibilității	9 ani 13 ani
14	Căușeni	Dorin COVAL	Hotărârea CSM nr. 560/19 din 1 iulie 2014	Marcel JUGANARI	nu este indicat	5 ani
			Hotărârea CSM nr. 918/29 din 11.11.2014	Dorina CROITOR	21.07.2014 - 31.12.2014	3 ani
			Hotărârea CSM nr. 237/9 din 12.03.2013	Dorina CROITOR	01.01.2015 - 31.12.2015	3 ani
14	Căușeni	Dorin COVAL	Hotărârea CSM nr. 237/9 din 12.03.2013	Mihail TURCAN și Ion SANDU	nu este indicat	8 ani 18 ani
			Hotărârea CSM nr. 200/7 din 25.02.2014	Tatiana AVASILIOAIE	pentru examinare unei cauze	3 ani
			Hotărârea CSM nr. 654/21 din 05.08.2014	Irina TONOVA	nu este indicat	3 ani
14	Căușeni	Dorin COVAL	Hotărârea CSM nr. 654/21 din 05.08.2014	Mihail TURCAN și Ion SANDU	în cazul imposibilității	9 ani 19 ani

Nr.	Instanța de judecată	Judecătorii de instrucție în funcție la data adoptării Legii nr. 153	Hotărârea CSM de numire a judecătorului care exercită atribuțiile de JI N.P. judecătorului/riilor	Perioada de exercitare a funcției de JI	Experiența persoanelor desemnate JI (la data adoptării hot CSM)
15	Ceadir-Lunga	Elena CARPENCO	Hotărârea CSM nr. 658/45 din 13.12.2011	05.03.2012 - 05.03.2017	0 ani
			Hotărârea CSM nr. 289/11 din 26.03.2013	nu este indicat	9 ani 7 ani 7 ani
16	Cimișlia	Vladimir RUSNAC	Hotărârea CSM nr. 237/9 din 12.03.2013	nu este indicat	20 ani
			Hotărârea CSM nr. 862/28 din 28.10.2014	28.10.2014 - 28.10.2017	10 ani
17	Comrat	Vitalie DEREVENCO	Hotărârea CSM nr. 289/11 din 26.03.2013	nu este indicat	4 ani
			Hotărârea CSM nr. 7/1 din 14.01.2014	nu este indicat în cazul imposibilității	1 an 7 ani
18	Criuleni	Oleg COJOCARI	Hotărârea CSM nr. 179/7 din 26.02.2013	nu este indicat	9 ani
			Hotărârea CSM nr. 94/3 din 28.01.2014	nu este indicat	24 ani
			Hotărârea CSM nr. 187/7 din 25.02.2014	în cazul imposibilității	8 ani
			Hotărârea CSM nr. 1009/33 din 16.12.2014	18.02.2014 - 31.12.2014	8 ani
19	Donușeni	Iurie ȚIMBALARI	Hotărârea CSM nr. 1009/33 din 16.12.2014	01.01.2015 - 01.01.2018	8 ani
			Hotărârea CSM nr. 136/6 din 12.02.2013	nu este indicat	19 ani 9 ani
20	Drochia	Vladimir CRAVEȚ	Hotărârea CSM nr. 237/9 din 12.03.2013	nu este indicat	8 ani 13 ani 12 ani
			Hotărârea CSM nr. 289/11 din 26.03.2013	nu este indicat	14 ani
21	Dubăsari	Alexandru MOTRICALĂ	Hotărârea CSM nr. 636/27 din 17.09.2013	în cazul imposibilității judecătorului Veaceslav SUCIU	2 ani
			Hotărârea CSM nr. 779/33 din 29.10.2013	nu este indicat	5 ani

Nr.	Instanța de judecată	Judecătorii de instrucție în funcție la data adoptării Legii nr. 153	Hotărârea CSM de numire a judecătorului care exercită atribuțiile de JI N.P. judecătorului/rilor	Perioada de exercitare a funcției de JI	Experiența persoanelor desemnate JI (la data adoptării hot CSM)	
22	Eđineț	Vasile GHEȚU	Hotărârea CSM nr. 477/15 din 15.05.2014	Ghenadie BÎRSAN	15.05.2014 - 01.01.2015	9 ani
			Hot. CSM nr. 535/18 din 17.06.2014	Maria IFTODI	nu este indicat	23 ani
23	Fălești	Ion GUȚU	Hotărârea CSM nr. 624/20 din 15.07.2014	Ghenadie BÎRSAN	în cazul imposibilității	9 ani
			Hotărârea CSM nr. 624/20 din 15.07.2014	Nina BĂNĂRESCU	iulie - august 2014	10 ani
			Hotărârea CSM nr. 962/31 din 02.12.2014	Eugeniu PȘENIȚA	01.01.2015 - 31.12.2015	11 ani
24	Florești	Ion PRODAN	Hotărârea CSM nr. 336/13 din 12.04.2013	Anatolie RUSU și Maria IFTODI	în cazul imposibilității	9 ani 10 ani
			Hotărârea CSM nr. 336/13 din 12.04.2013	Valentin TRIȘNEVSCHI Ion PĂCALEU	nu este indicat	9 ani 5 ani
25	Glodeni	Oleg MORARU	Hotărârea CSM nr. 237/9 din 12.03.2013	Aurelia TODERAȘ și Ion GONCEARUC	nu este indicat	7 ani 13 ani
			Hotărârea CSM nr. 348/12 din 08.04.2014	Svetlana BUCUR	08.04.2014 - 08.04.2015	2 ani
26	Hîncești	Vitalie COTOROBAL	Hotărârea CSM nr. 179/7 din 26.02.2013	Ion CAZACU	nu este indicat	14 ani
			Hotărârea CSM nr. 772/25 din 23.09.2014	Oleg MORARU	23.09.2014 - 23.09.2017	10 ani
26	Hîncești	Vitalie COTOROBAL	Hotărârea CSM nr. 136/6 din 12.02.2013	Angela BOSTAN Angela BRAGA	în perioada imposibilității judecătorului de instrucție Vitalie COTOROBAL	7 ani 4 ani
			Hotărârea CSM nr. 572/23 din 30.07.2013	Victoria ȘIRBU	nu este indicat	4 ani
			Hotărârea CSM nr. 63/2 din 21.01.2014	Vitalie COTOROBAL	01.01.2014 - 31.12.2014	6 ani
			Hotărârea CSM nr. 654/21 din 05.08.2014	Nina RUSU	05.08.2014 - 29.08.2014	18 ani
			Hotărârea CSM nr. 1040/34 din 23.12.2014	Vitalie COTOROBAL	01.01.2015 - 31.12.2015	6 ani

Nr.	Instanța de judecată	Judecătorii de instrucție în funcție la data adoptării Legii nr. 153	Hotărârea CSM de numire a judecătorului care exercită atribuțiile de JI N.P. judecătorului/riilor	Perioada de exercitare a funcției de JI	Experiența persoanelor desemnate JI (la data adoptării hot CSM)	
27	Ialoveni	Ludmila BARBOS	Hotărârea CSM nr. 237/9 din 12.03.2013	Jurie SCIASTLIVII Alexandru SANDU	nu este indicat	20 ani 10 ani
			Hotărârea CSM nr. 95/03 din 28.01.2014	Grigore LUNGU; Constantin CREȚU	pentru anul 2014	26 ani 11 ani
			Hot. CSM nr.447/15 din 15.05.2014	Ludmila BARBOS	în cazul imposibilității	6 ani
			Hotărârea CSM nr. 1040/34 din 23.12.2014	Alexandru SANDU	01.01.2015 - 21.12.2015	11 ani
			Hotărârea CSM nr. 136/6 din 12.02.2013	Jurie SCIASTLIVII	în caz de imposibilitate	20 ani
28	Leova	Petru VACULA	Hotărârea CSM nr. 792/26 din 07.10.2014	Ludmila URSU Ira POLJISCIUC Petru VACULA	nu este indicat	7 ani 22 ani 9 ani
			Hotărârea CSM nr. 477/15 din 15.05.2014	Petru TRIBOI	15.05.2014 - 31.12.2014	9 ani
29	Nisporeni	Petru TRIBOI	Hotărârea CSM nr. 701/22 din 02.09.2014	Rodica COSTRU	15.09.2014 - 30.09.2014	13 ani
			Hotărârea CSM nr. 1008/33 din 16.12.2014	Mihail ULINICI Rodica COSTRU	01.01.2015 - 31.12.2015	11 ani
			Hotărârea CSM nr. 223/8 din 05.03.2013	Sergiu PROCOPCIUC Vasile NEGRUȚA	în cazul imposibilității	13 ani
30	Orhei	Aureliu POSTIGA	Hotărârea CSM nr. 535/18 din 17.06.2014	Sergiu PROCOPCIUC Vasile NEGRUȚA	nu este indicat	12 ani 17 ani
			Hotărârea CSM nr. 312/18 din 29.05.2012	Gheorghe GRIB Eugeniu BEJENARU	pe perioada transferului temporar al JI, Aureliu POSTIGA	18 ani 13 ani
31	Ocnîța	Serghei BODIU	Hotărârea CSM nr. 223/8 din 05.03.2013	Vasile MACRINICI	nu este indicat	1 an 11 ani
32	Rezina	Andrei BALAN	Hotărârea CSM nr. 636/27 din 17.09.2013	Ludmila COȚAGA și Tudor LEAHU	nu este indicat	22 ani
			Hotărârea CSM nr. 212/8 din 04.03.2014	Vasile MACRINICI	pe o perioadă de un an	23 ani 10 ani
			Hotărârea CSM nr. 412/14 din 29.04.2014	Andrei Balan	29.04.2014 - 29.04.2017	9 ani

Nr.	Instanța de judecată	Judecătorii de instrucție în funcție la data adoptării Legii nr. 153	Hotărârea CSM de numire a judecătorului care exercită atribuțiile de JI N.P. judecătorului/rilor	Perioada de exercitare a funcției de JI	Experiența persoanelor desemnate JI (la data adoptării hot CSM)	
33	Rișcani	Sergiu GODOROGEA	Hotărârea CSM nr. 91/4 din 29.01.2013	Adrian CIOBANU	01.01.2013 - 31.12.2013	8 ani
			Hotărârea CSM nr. 65/2 din 21.01.2014	Ion RABEI	01.01.2014 - 31.12.2014	6 ani
			Hotărârea CSM nr. 560/19 din 01.07.2014	Sergiu GODOROGEA Andrian CIOBANU Ion RABEI	01.07.2014 - 31.12.2014 în cazul imposibilității	9 ani 6 ani 9 ani 9 ani
34	Strășeni	Sergiu OSOIANU	Hotărârea CSM nr. 336/11 din 12.04.2013	Dumitru MÎRZENCO; Igor CHIROȘCA	nu este indicat	17 ani 1 an
35	Singerei	Vitalie MIRONOV	Hotărârea CSM nr. 808/34 din 05.11.2013	Ion DANDARA Nicolae CORCEA, Vitalie MIRONOV	nu este indicat în cazul imposibilității	13 ani 1 an 11 ani
			Hotărârea CSM nr. 772/25 din 23.09.2014	Vitalie MIRONOV	23.09.2014 - 01.01.2015	12 ani
36	Soroca	Marcel SOFICIUC	Hotărârea CSM nr. 653/31 din 16.10.2012	Marcel SOFICIUC	nu este indicat	16 ani
			Hotărârea CSM nr. 289/11 din 26.03.2013	Vadim BELOUS, Ghenadie LIULICA	nu este indicat	13 ani 7 ani
			Hotărârea CSM nr. 64/2 din 21.01.2014	Vadim BELOUS, Ludmila CIUHRÎI, Diomid GHERMAN, Ghenadie MÎȚU, Ghenadie LIULICA, Ghenadie PURICI	cîte 2 luni prin rotație	14 ani 15 ani 11 ani 11 ani 8 ani 5 ani
37	Șoldănești	Vasile TABAN	Hotărârea CSM nr. 237/9 din 12.03.2013	Elvira POPA, Alexandru MANDRABURCĂ	nu este indicat	14 ani 26 ani
			Hotărârea CSM nr. 118/3 din 28.01.2014	Alexandru MANDRABURCĂ	în cazul imposibilității judecătorului Vasile TABAN	9 ani 25 ani
38	Ștefan Vodă	Sergiu PLEȘCA	Hotărârea CSM nr. 237/9 din 12.03.2013	Ion NAȘCO	nu este indicat	15 ani
			Hotărârea CSM nr. 477/15 din 15.05.2014	Sergiu PLEȘCA Ion NAȘCO Iurie SILARIN	15.05.2014 - 15.05.2017 până la 31.12.2014 în cazul imposibilității judecătorului Sergiu PLEȘCA	10 ani 16 ani 16 ani

Nr.	Instanța de judecată	Judecătorii de instrucție în funcție la data adoptării Legii nr. 153	Hotărârea CSM de numire a judecătorului care exercită atribuțiile de JI N.P. judecătorului/rilor	Perioada de exercitare a funcției de JI	Experiența persoanelor desemnate JI (la data adoptării hot CSM)
39	Taraclia	Marina COINAC	Hotărârea CSM nr. 73/3 din 22.01.2013	nu este indicat	9 ani 4 ani
40	Telemeuți	Gheorghe URSAN	Hotărârea CSM nr. 179/7 din 26.02.2013 Hotărârea CSM 386/13 din 15.04.2014	nu este indicat mai - iunie 2014	23 ani 23 ani
41	Ungheni	Lilia DAȘCHEVICI	Hotărârea CSM nr. 237/9 din 12.03.2013 Hotărârea CSM nr. 168/6 din 18.02.2014	nu este indicat 18.02.2014 - 18.04.2015	11 ani 2 ani 11 ani
42	Vulcănești	Victor LANOVENCO	Hotărârea CSM nr. 360/12 din 08.04.2014 Hotărârea CSM nr. 336/13 din 12.04.2013	08.04.2014 08.04.2015 nu este indicat	12 ani 12 ani 15 ani 2 ani

---

Centrul de Resurse Juridice din Moldova este o organizație non-profit neguvernamentală cu sediul în Chișinău, Republica Moldova. CRJM tinde să asigure o justiție calitativă, promptă și transparentă și respectarea efectivă a drepturilor civile și politice. În realizarea acestor obiective, CRJM combină cercetarea de politici și activitatea de advocacy realizate într-un mod independent și neutru.

**Centrul de Resurse Juridice din Moldova**

Str. A. Șciusev 33,  
MD-2001 Chișinău,  
Republica Moldova  
Tel: +373 22 843601  
Fax: +373 22 843602  
Email: [contact@crjm.org](mailto:contact@crjm.org)  
[www.crjm.org](http://www.crjm.org)

**Facebook** - <https://www.facebook.com/pages/Centrul-de-Resurse-Juridice/192147737476453>

**Twitter** - <https://twitter.com/CRJMoldova>