

# REPUBLICA MOLDOVA LA CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI ÎN ANUL 2014

Vladislav GRIBINCEA

Pavel GRECU

Urmând tradiția din anii precedenți, Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) a analizat activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) în anul 2014 în ceea ce privește Republica Moldova. Acest document a fost elaborat pentru a spori nivelul de informare a societății, în general, precum și a juriștilor, în special, despre activitatea CEDO. Anterior, CRJM a analizat activitatea CtEDO și pentru anii [2010](#), [2011](#), [2012](#) și [2013](#).

În anul 2014, CtEDO a înregistrat 1,105 de cereri îndreptate împotriva Moldovei, ceea ce este cu 18,5% mai puțin decât în anul 2013. Scăderea numărului de cereri depuse împotriva Republicii Moldova ar putea fi explicată prin reducerea numărului general de cereri la CtEDO în anul 2014 (cu 15%), precum și prin faptul că în anii 2013–2014 CtEDO a respins peste 4,000 de cereri moldovenești, ceea ce putea descuraja avocații care au primit refuzuri să sesizeze din nou CtEDO. Raportat la populația țării, numărul cererilor depuse la CtEDO împotriva Moldovei este foarte mare. La acest capitol, în anul 2014, Republica Moldova se afla pe locul 4 din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei.

Din cele 1,366 de cereri moldovenești examinate în anul 2014, 1,341 (98,2%) au fost declarate inadmisibile sau scoase de pe rol. Pe marginea a 25 de cereri (1,8%) au fost pronunțate hotărâri. La 31 decembrie 2014, 1,159 de cereri moldovenești „așteptau” să fie examinate de CtEDO.

Până la 31 decembrie 2014, CtEDO a pronunțat 297 de hotărâri în cauzele moldovenești, dintre care 24 – în 2014. După numărul de hotărâri, Moldova devansează Germania, Spania, Olanda sau Portugalia, țări care au aderat la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului cu mult timp înaintea Moldovei și care au o populație cu mult mai mare decât cea a Moldovei. În 98.5% din hotărârile moldovenești în care a fost examinat irevocabil fondul, CtEDO a constatat cel puțin o violare. Cele mai multe violări vizează neexecutarea hotărârilor judecătorești naționale (în principal, datorită situațiilor care au avut loc până în anul 2007); anchetarea inadecvată a maltratărilor; detenția în condiții proaste; casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile; și maltratarea sau recurgerea la forța excesivă de către exponenții statului.

În temeiul hotărârilor pronunțate până la 31 decembrie 2014, Republica Moldova a fost obligată să plătească peste EUR 14,100,000, dintre care EUR 225,271 – în baza celor 24 hotărâri pronunțate în anul 2014. Alte peste EUR 3,300,000 au fost acordate în temeiul reglementărilor amiabile sau declarațiilor unilaterale formulate de Guvern.

Acest document mai analizează datele statistice privind activitatea CtEDO în privința tuturor statelor. Analiza conține și o sinteză a hotărârilor și deciziilor CtEDO din anul 2014 privind Republica Moldova.

## Activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele moldovenești în anul 2014

La 29 ianuarie 2015, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a făcut public [raportul său de activitate](#) pentru anul 2014. Potrivit raportului, în anul 2014, CtEDO a înregistrat 1,105 de cereri îndreptate împotriva Moldovei. Aceasta este cu 18,5% mai puțin decât în anul 2013. Scăderea numărului de cereri depuse împotriva Republicii Moldova ar putea fi explicată prin reducerea numărului general de cereri la CtEDO în anul 2014 (cu 15%), precum și prin faptul că în anii 2013–2014 CtEDO a respins peste 4,000 de cereri moldovenești, ceea ce putea descuraja avocații care au primit refuzuri să sesizeze din nou CtEDO. Având în vedere rata înaltă de cereri moldovenești pe cap de locuitor, este mai puțin probabil ca această reducere să se datoreze îmbunătățirii actului de justiție din Republica Moldova. Raportat la populația țării, numărul cererilor depuse la CtEDO împotriva Moldovei este foarte mare. La acest capitol, în anul 2014, ca și în anul 2013, Moldova se afla pe locul 4 din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei, cu indicele de 3,11 cereri la 10,000 de locuitori. În 2012, Moldova s-a situat pe locul 6.

Din 1998 până în 2014, CtEDO a înregistrat 10,803 cereri îndreptate împotriva Moldovei. La 31 decembrie 2014, 1,159 dintre acestea (10,7%) încă așteptau să fie examinate. În ceea ce privește numărul cererilor pendinte, Moldova nu se mai află printre primele 10 țări (în anul 2012, Moldova se afla pe locul 9). Reducerea numărului cererilor moldovenești pendinte se datorează, în principal, mării numărului de juriști care examinează aceste cereri, eficientizării procedurilor interne ale CtEDO, precum și accentului pus în ultimii ani pe soluționarea cererilor cu șanse reduse de succes, care sunt examinate potrivit unei proceduri simplificate.

În anul 2014, CtEDO a examinat în total 86,063 de cereri. Dintre acestea, 83,675 de cereri (97,3%) au fost declarate inadmisibile sau scoase de pe rol, iar pe marginea a 2,388 de cereri (2,7%) au fost pronunțate hotărâri. Din totalul cererilor examinate în anul 2014, 1,366 sunt cereri moldovenești. Dintre acestea, 1,341 (98,2%) au fost declarate inadmisibile sau scoase de pe rol, iar pe marginea a 25 de cereri (1,8%) au fost pronunțate hotărâri. Procentajul cererilor moldovenești în care au fost pronunțate hotărâri în anul 2014 (1,8%) este mai mic decât media la CtEDO (2,7%), însă aceste cifre nu confirmă în mod cert că cererile îndreptate împotriva Moldovei sunt inadmisibile cu mult mai des decât media la CtEDO. Numărul mare al cererilor moldovenești inadmisibile sau scoase de pe rol în anul 2014 poate fi explicat prin numărul mare de reglementări amiabile, declarații unilaterale sau renunțarea de către reclamanți la cererile lor. În 2014, CtEDO a emis decizii de acest gen în cel puțin 46 de cauze.

Din cele 1,159 de cereri moldovenești pendinte la 31 decembrie 2014, doar 14% (165 de cereri) erau repartizate pentru examinare judecătorească unică, adică au fost considerate *prima facie* vădit inadmisibile. 94% din cererile pendinte (975) erau repartizate pentru a fi examinate de complete din 7 sau 3 judecători, adică au șanse mari de succes. Aceste date sugerează că în anii următori va avea loc o creștere a ratei cererilor examinate prin hotărâri ale CtEDO și o scădere a ratei cererilor declarate vădit inadmisibile.

Până la 31 decembrie 2014, CtEDO a pronunțat 297 de hotărâri în cauzele moldovenești, dintre care 24 au fost pronunțate în 2014. După numărul de hotărâri, Moldova devansează Germania, Spania, Olanda sau Portugalia, țări care au aderat la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (CEDO) cu mult timp înaintea Moldovei și au o populație cu mult mai mare decât a Moldovei. Dintre cele 270 de hotărâri în

care a fost examinat irevocabil fondul (celelalte 27 hotărâri vizează, în principal, satisfacția echitabilă), doar în 4 hotărâri (1,5%) CtEDO a constatat că Republica Moldova nu a violat CEDO. Printre cele mai dese violări constatate în cele 270 de hotărâri sunt: neexecutarea hotărârilor judecătorești naționale – în 63 de hotărâri (care se referă, în principal, la situații ce au avut loc până în anul 2007); anchetarea inadecvată a maltratărilor – în 36 de hotărâri; detenția în condiții proaste – în 26 de hotărâri; casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile – în 25 de hotărâri; maltratarea sau recurgerea la forța excesivă de către exponenții statului – în 24 de hotărâri.

În cele 24 de hotărâri pronunțate în 2014, CtEDO a constatat 31 de violări a CEDO. 19 dintre aceste violări (47%) se referă la două articole – art. 3 CEDO (interzicerea torturii) și art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil). Art. 5 CEDO (dreptul la libertate) a fost violat de 5 ori. Printre cele mai importante, din punct de vedere juridic, hotărâri pronunțate în anul 2014, se numără *Sandu* și *Pareniuc*, în care CtEDO pentru prima dată a examinat în cauzele moldovenești provocarea în comiterea unei infracțiuni, precum și *Urechean și Pavlicenco*, în care CtEDO pentru prima dată s-a expus asupra imunității Președintelui țării. O cauză inedită este *Ziaunys*, în care a fost examinată confiscarea de către autoritățile moldovenești a mai mulți saci cu bancnote transnistrene scoase din uz. În hotărârea *Tocarenco* CtEDO a indicat măsuri specifice necesare pentru a asigura accesul reclamantei la copilul său.

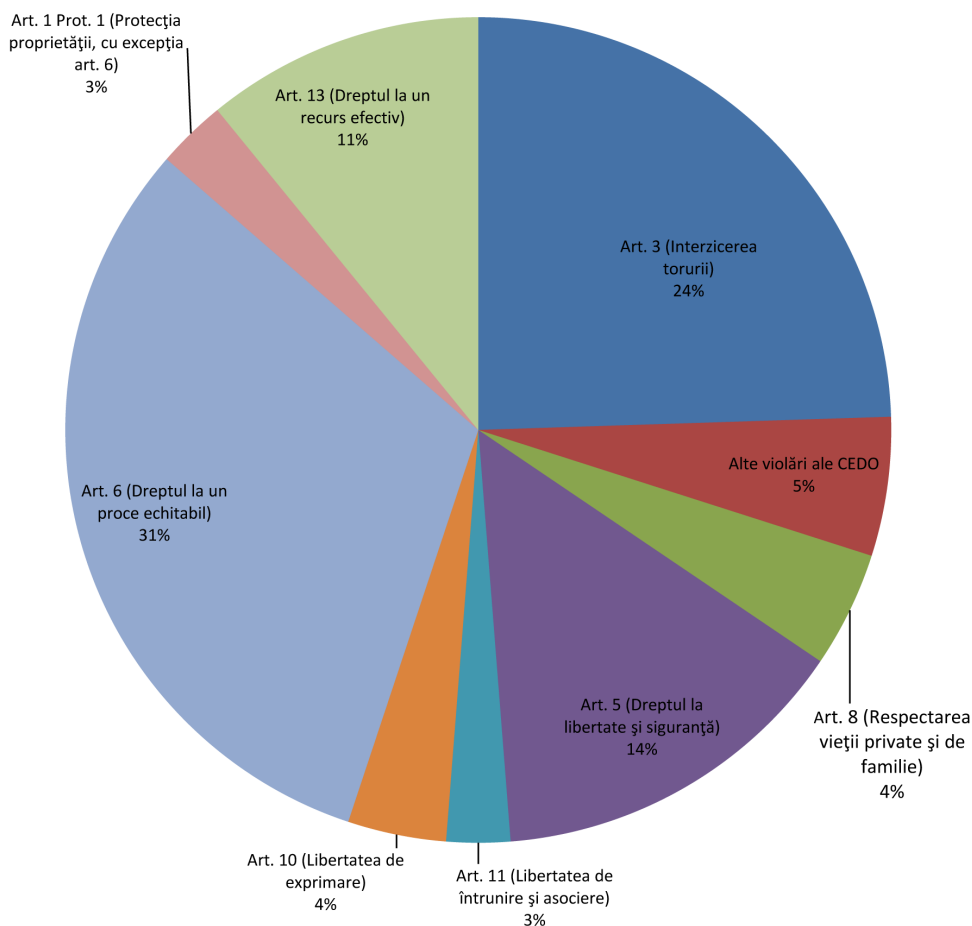
În temeiul celor 297 de hotărâri CtEDO pronunțate până la 31 decembrie 2014, Guvernul Republicii Moldova a fost obligat să plătească peste EUR 14,100,000, dintre care EUR 225,271 – în baza celor 24 de hotărâri pronunțate în 2014. Alte peste EUR 3,300,000 au fost acordate în temeiul reglementărilor amiabile sau declarațiilor unilaterale formulate de Guvern, dintre care EUR 217,000 – în baza deciziilor emise în 2014.

De regulă, compensațiile acordate de CtEDO sunt plătite în termen de către Guvernul Republicii Moldova.

### Informații statistice privind cererile la CtEDO împotriva Republicii Moldova (2009-2014)

	2009	2010	+/- 2009	2011	+/- 2010	2012	+/- 2011	2013	+/- 2012	2014	+/- 2013	1.11.98- 31.12.14
Cereri alocate unui organ decizional	1,322	945	- 28.5%	1,025	+8.5%	938	- 8.5%	1,354	+ 45.1%	1,105	- 18.5%	10,803
Cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	386	434	+ 12.4%	550	+26.7%	1,905	+ 246%	3,143	+ 65%	1,341	- 57.3%	9,623
Cereri comunicate Guvernului	216	135	- 37.5%	118	-12.5%	56	-52.5%	85	+ 51.8%	73	- 9.6%	1,160
Hotărâri pronunțate	30	28	- 6.6%	31	+10%	27	-12.7%	19	- 29.6%	24	+26%	297
	<b>31.12.09</b>	<b>31.12.10</b>		<b>31.12.11</b>		<b>31.12.12</b>		<b>31.12.13</b>		<b>31.12.14</b>		
Cereri pendinte în fața unui organ decizional	3,349	3,826	+14.2%	4,261	+11.4%	3,256	-23.6%	1,442	- 55.4%	1,159	- 19.6%	

## Violările constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele moldovenești în perioada 1997-2014



## Activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului în anul 2014 (în privința tuturor statelor)

Potrivit [raportului de activitate](#) al Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) pentru anul 2014, în anul trecut, CtEDO a înregistrat (a alocat unui organ decizional) 56,250 de cereri, ceea ce este cu 15% mai puțin decât în 2013. Scăderea numărului de cereri depuse la CtEDO are loc pentru prima dată în ultimii 11 ani. Această scădere se poate explica atât prin reticența avocaților de a mai depune cereri la CtEDO după ce, în ultimii ani, mai mult de 100,000 de cereri au fost declarate inadmisibile, cât și prin schimbarea, începând cu anul 2014, a modului de înregistrare a cererilor. Începând cu anul 2014, cererile incomplete nu sunt considerate cereri valabile și nu se includ în numărul de cereri alocate unui organ decizional.

În 2014, CtEDO a examinat 89,737 de cereri, ceea ce este cu 7% mai puțin decât în 2013. Numărul cererilor examinate este cu 27,425 mai mare decât numărul cererilor înregistrate, ceea ce a dus la scăderea numărului cererilor pendinte. La 31 decembrie 2014, la Curtea de la Strasbourg „așteptau” să fie examinate 69,900 de cereri, ceea ce este cu 30,000 de cereri mai puțin (30%) decât la 31 decembrie 2013. Această scădere se datorează, în special, numărului mare de cauze declarate inadmisibile sau scoase de pe rol (83,675 de cereri, ceea ce reprezintă 97,3% din toate cererile examinate).

Deși la CtEDO pot fi depuse cereri împotriva a 47 de țări, 70% din cele 69,900 de cereri pendinte la 31 decembrie 2014 erau îndreptate împotriva a doar 5 state. Astfel, 19.5% (13,650) din cererile pendinte erau îndreptate împotriva Ucrainei, 14.4% (10,100) – împotriva Italiei; 14.3% (10,000) – împotriva Federației Ruse; 13.6% (9,500) – împotriva Turciei și 4.9% (3,400) – împotriva României.

În anul 2014, CtEDO a pronunțat 891 de hotărâri, cu 2.7% mai puțin decât în anul 2013. Descreșterea numărului de hotărâri poate fi explicată prin extinderea practicii de soluționare a cererilor asemănătoare într-o singură hotărâre, prin creșterea numărului cauzelor reglementate amiabil sau în baza declarațiilor unilaterale ale Guvernului, precum și prin concentrarea eforturilor CtEDO asupra cererilor importante din punct de vedere juridic și a celor vădit inadmisibile.

### Informații statistice privind cererile la CtEDO pentru anii 2009–2014 (în privința tuturor statelor)

	2009	2010	+/- 2009	2011	+/- 2010	2012	+/- 2011	2013	+/- 2012	2014	+/- 2013
Cereri alocate unui organ decizional (cereri înregistrate)	57,100	61,300	+ 7.3%	64,400	+ 5%	65,162	+ 1.2%	65,900	+ 2%	56,250	- 15%
Cereri comunicate guvernelor pârâte	6,197	6,675	+ 7.7%	5,360	- 20%	5,236	- 2.3%	7,931	+51%	7,897	0
Cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	33,065	38,576	+ 16.7%	50,677	+ 31%	86,201	+ 70%	89,737	+ 4%	83,675	- 7%
Hotărâri adoptate	1,625	1,499	- 7.7%	1,157	- 23%	1,093	+ 5.5%	916	- 16.2%	891	- 2.7%
	<b>31.12.09</b>	<b>31.12.10</b>		<b>31.12.11</b>		<b>31.12.12</b>		<b>31.12.13</b>		<b>31.12.14</b>	
Cereri pendinte în fața unui organ decizional	119,300	139,650	+ 17%	151,600	+ 9%	128,100	- 15.5%	99,900	- 22%	69,900	- 30%

**VIOLĂRILE CONSTATATE DE CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI  
în cauzele moldovenești în anul 2014**

Art. CEDO	Nr. total violări	Esența violării	Nr. de violări	Hotărârea CtEDO
<b>Art. 2 CEDO (dreptul la viață)</b>	1	investigarea inadecvată a sinuciderii	1	Vasîlca
<b>Art. 3 CEDO (interzicerea tratamentului degradant, inuman și a torturii)</b>	9	maltratarea	3	Buhaniuc, Tcaci, Bulgaru
		eșuarea autorităților de a proteja reclamanții împotriva violenței domestice	1	T.M. și C.M.
		investigarea inadecvată a maltratării	3	Buhaniuc, Tcaci, Bulgaru
		acordarea compensațiilor insuficiente pentru violarea art. 3	2	Gavriliță, Ciorap (nr. 4)
<b>Art. 5 CEDO (dreptul la libertate și siguranță)</b>	5	Art. 5 § 1 – detenția fără temei legal	1	Gavriliță
		Art. 5 § 3 – motivarea insuficientă a arestării	2	Ninescu, Buzajdi
		Art. 5 § 4 – îngrădirea accesului la materialele invocate pentru arestare	1	Tripadus
		Art. 5 § 4 – refuzul instanței de apel de a audia martori în procedura de arestare	1	Tripadus
<b>Art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil)</b>	10	Art. 6 § 1 – condamnarea în baza probelor obținute în urma provocării	2	Sandu, Pareniuc
		Art. 6 § 1 – citarea inadecvată în instanța de recurs	2	Kenzie Global Limited LTD, Grafescolo SRL
		Art. 6 § 1 – respingerea nemotivată a argumentului cu privire la tardivitatea acțiunii	1	Grafescolo SRL
		Art. 6 § 1 – respingerea contestațiilor pe motiv că reclamantul nu a participat în prima instanță într-o procedură judiciară care-i afecta drepturile	1	Cornea
		Art. 6 § 1 – refuzul de a examina acțiunea de defăimare pe motiv de imunitate a pârâtului (Președintele RM)	1	Urechean și Pavlicenco
		Art. 6 § 1 – neexecutarea hotărârii judecătorești naționale	3	Chirică, Bondarenco, Baza de Transport Auto nr. 1
<b>Art. 8 CEDO (dreptul la respectul vieții private și de familie)</b>	2	neexecutarea hotărârii judecătorești privind stabilirea custodiei asupra copilului	1	Tocarenco
		divulgarea contrar legii a informației despre starea sănătății reclamantei	1	Radu
<b>Art. 13 CEDO (dreptul la un recurs efectiv)</b>	2	art. 13 coroborat cu art. 6 § 1 CEDO – lipsa unui remediu efectiv pentru neexecutarea hotărârii judecătorești	2	Chirică, Baza de Transport Auto nr. 1
<b>Art. 14 CEDO (interzicerea discriminării)</b>	1	art. 14 CEDO coroborat cu art. 3 CEDO – tolerarea de către autorități a violenței domestice împotriva unei femei	1	T.M. și C.M.
<b>Art. 1 Prot. 1 CEDO (dreptul la proprietate)</b>	1	art. 1 Prot. 1 CEDO – sechestrarea proprietății (banilor transnistreni ieșiți din uz) fără temei legal	1	Ziaunys
<b>Numărul total de violări</b>	<b>31</b>			

**HOTĂRĂRILE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI**  
**pronunțate în cauzele moldovenești în anul 2014**  
*(în ordine cronologică)*

Nr.	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Definitivă	Satisfacția echitabilă
1.	<b>Buhaniuc c. Moldovei</b> (56074/10)	28/01/2014	Art. 3 CEDO – maltratarea reclamantului în custodia poliției în timpul evenimentelor din aprilie 2009; investigarea inadecvată maltratării	28/04/2014	Suma totală: EUR 16,370 Prejud. moral – EUR 15,000 Cost. și chelt. – EUR 1,370
2.	<b>T.M. și C.M. c. Moldovei</b> (26608/11)	28/01/2014	Art. 3 CEDO – omisiunea autorităților publice de a proteja o femeie de violența fostului soț; art. 14 CEDO în coroborare cu art. 3 CEDO – tolerarea de către autoritățile naționale a violenței împotriva reclamantei a reflectat atitudinea discriminatorie față de aceasta ca femeie	28/04/2014	Suma totală: EUR 17,150 Prejud. moral – EUR 15,000 Cost. și chelt. – EUR 2,150
3.	<b>Ziaunys c. Moldovei</b> (4241/06)	11/02/2014	Art. 1 Prot. 1 CEDO – confiscarea unor bancnote numismatice fără temei legal		Suma totală: EUR 6,900 Prejud. mater. – EUR 1,900 Prejud. moral – EUR 5,000
4.	<b>Vasilca c. Moldovei</b> (69527/10)	11/02/2014	Art. 2 CEDO – investigarea inadecvată a sinuciderii fiului	11/05/2014	Suma totală: EUR 12,422 Prejud. moral – EUR 12,000 Cost. și chelt. – EUR 422
5.	<b>Sandu c. Moldovei</b> (16463/08)	11/02/2014	Art. 6 § 1 CEDO – condamnarea reclamantului în baza probelor obținute în urma provocării	11/05/2014	<u>Nu a solicitat</u>
6.	<b>Eugenia și Doina Duca c. Moldovei</b> (75/07)	08/04/2014	Satisfacție echitabilă – hotărârea principală din 03/03/2009	08/07/2014	Suma totală: EUR 50,000 Prejud. mater. – EUR 50,000
7.	<b>Kenzie Global Limited LTD c. Moldovei</b> (287/07)	08/04/2014	Art. 6 § 1 CEDO – necitarea în instanța de recurs	08/07/2014	Suma totală: EUR 5,100 Prejud. moral – EUR 3,600 Cost. și chelt. – EUR 1,500
8.	<b>Radu c. Moldovei</b> (50073/07)	15/04/2014	Art. 8 CEDO – divulgarea contrară legii a informației despre starea sănătății reclamantei	15/07/2014	Suma totală: EUR 5,940 Prejud. moral – EUR 4,500 Cost. și chelt. – EUR 1,440
9.	<b>Tripadus c. Moldovei</b> (34382/07)	22/04/2014	Art. 5 § 4 CEDO – îngrădirea accesului materialele invocate pentru arestare; refuzul CA Chișinău de a audia partea vătămată	22/07/2014	Suma totală: EUR 4,000 Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 2,000

Nr.	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Definitivă	Satisfacția echitabilă
10.	<b>Gavrilita c. Moldovei</b> (22741/06)	22/04/2014	Art. 3 CEDO – acordarea compensațiilor insuficiente pentru tortură și pentru investigarea ineficientă a maltratării; art. 5 § 1 CEDO – detenția timp de câteva zile fără temeii legal	22/07/2014	Suma totală: EUR 19,140 Prejud. moral – EUR 19,000 Cost. și chelt. – EUR 140
11.	<b>Dragostea Copiilor – Petrovski – Nagornii c. Moldovei</b> (25575/08)	10/06/2014	Satisfacție echitabilă – hotărârea principală din 13/09/2011	10/09/2014	Suma totală: EUR 6,300 Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 4,300
12.	<b>Pareniiuc c. Moldovei</b> (17953/08)	01/07/2014	Art. 6 § 1 CEDO – condamnarea reclamantei în baza probelor obținute în urma provocării	01/10/2014	Suma totală: EUR 5,940 Prejud. moral – EUR 3,500 Cost. și chelt. – EUR 2,440
13.	<b>Ciorap (nr. 4) c. Moldovei</b> (14092/06)	08/07/2014	Art. 3 CEDO – acordarea compensațiilor insuficiente de către CSJ pentru efectuarea unei operații chirurgicale contrar voinței reclamantului	08/10/2014	Suma totală: EUR 8,150 Prejud. moral – EUR 8,000 Cost. și chelt. – EUR 150
14.	<b>Tcaci c. Moldovei</b> (3473/06)	15/07/2014	Art. 3 CEDO – maltratarea reclamantului în custodia poliției; investigarea inadecvată a maltratării	15/10/2014	Suma totală: EUR 10,170 Prejud. moral – EUR 9,000 Cost. și chelt. – EUR 1,170
15.	<b>Ninescu c. Moldovei</b> (47306/07)	15/07/2014	Art. 5 § 3 CEDO – motivarea insuficientă a arestării	15/10/2014	Suma totală: EUR 4,000 Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 2,000
16.	<b>Grafescolo SRL c. Moldovei</b> (36157/08)	22/07/2014	Art. 6 § 1 CEDO – nemotivarea de CSJ a respingerii argumentului reclamantului privind tardivitatea acțiunii; necitarea în instanța de recurs	22/10/2014	Suma totală: EUR 5,600 Prejud. moral – EUR 3,600 Cost. și chelt. – EUR 2,000
17.	<b>Cornea c. Moldovei</b> (22735/07)	22/07/2014	Art. 6 § 1 CEDO – respingerea apelului și recursului reclamantului pe motiv că acesta nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță și, respectiv, nu avea dreptul să atace hotărârea care îi afecta cariera	22/10/2014	Suma totală: EUR 1,800 Prejud. moral – EUR 1,800
18.	<b>Chirica c. Moldovei</b> (22735/07)	22/07/2014	Art. 6 § 1 CEDO – neexecutarea hotărârii judecătorești privind acordarea spațiului locativ în folosință; art. 13 CEDO – lipsa unui remediu efectiv la nivel național pentru a remedia situația reclamantului	22/10/2014	Suma totală: EUR 1,000 Prejud. moral – EUR 900 Cost. și chelt. – EUR 100



Nr.	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Definitivă	Satisfacția echitabilă
19.	<b>Bulgaru c. Moldovei</b> (35840/09)	30/09/2014	Art. 3 CEDO – tortura aplicată reclamantului în detenție; investigarea ineficientă a maltratării	30/12/2014	Suma totală: EUR 20,000 Prejud. moral – EUR 20,000
20.	<b>Bondarencu c. Moldovei</b> (10823/06)	14/10/2014	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea hotărârii judecătorești privind acordarea spațiului locativ		<u>Nu a solicitat în termen</u>
21.	<b>Tocarenco c. Moldovei</b> (769/13)	04/11/2014	Art. 8 CEDO – neexecutarea unei hotărâri judecătorești privind stabilirea custodiei asupra copilului cu reclamanta		Suma totală: EUR 9,500 Prejud. moral – EUR 9,500
22.	<b>Baza de Transport Auto nr. 1 c. Moldovei</b> (36438/08)	18/11/2014	Art. 6 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea hotărârii judecătorești timp de 38 luni; lipsa unui remediu efectiv la nivel național pentru a remedia situația reclamantului		Suma totală: EUR 2,600 Prejud. moral – EUR 1,800 Cost. și chelt. – EUR 800
23.	<b>Urechean și Pavlicenco c. Moldovei</b> (27756/05 și 41219/07)	02/12/2014	Art. 6 § 1 CEDO – – refuzul de a examina acțiunea de defăimare pe motiv de imunitate a pârâtului (Președintele RM)		Suma totală: EUR 8,889 Prejud. moral – EUR 3,600 Cost. și chelt. – EUR 5,289
24.	<b>Buzajdi c. Moldovei</b> (23755/07)	16/12/2014	Art. 5 § 3 CEDO – motivarea insuficientă a arestării		Suma totală: EUR 4,300 Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 1,300
					<b>Total:</b> <b>EUR 225,271</b>

**DECIZIILE CtEDO DIN ANUL 2014 ADOPTATE ÎN CAUZELE MOLDOVENEȘTI,  
prin care cererile au fost declarate inadmisibile sau reclamantii au fost remediați  
(în ordine cronologică)**

Nr.	Cauza	Data deciziei	Violare invocată	Tipul deciziei	Satisfacția echitabilă
1.	<b>Petrov c. Moldovei</b> (5570/07)	14/01/2014	Art. 6 §§ 1 și 3 d) CEDO – motivarea insuficientă a hotărârii judecătorești	Comunicare Guvernului	N/A
			Art. 1 Prot. 1 CEDO – nerambursarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier; art. 13 CEDO coroborat cu art. 6 CEDO – refuzul procuraturii de a iniția revizuirea	Inadmisibilitate (pretenții vădit nefondate)	
2.	<b>Berber c. Moldovei</b> (32528/10)	21/01/2014	Art. 5 § 3 CEDO – motivarea insuficientă a arestării; Art. 5 § 4 CEDO – refuzul accesului la materialele prezentate în susținerea arestării	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	Suma totală: <u>EUR 3,500</u>
3.	<b>Guțu c. Moldovei</b> (47804/07)	21/01/2014	Art. 5 § 1 CEDO – ilegalitatea arestării; art. 5 § 3 CEDO – motivarea insuficientă a arestării; art. 5 § 4 CEDO – refuzul accesului la materialele prezentate în susținerea arestării	Scoaterea cererii de pe rol (declarație unilaterală)	Suma totală: <u>EUR 3,500</u>
			Art. 3 CEDO – privarea de libertate a unei persoane care suferă de boală psihică; Art. 8 CEDO – arest la domiciliu fără mandat; Art. 13 CEDO – lipsa unui recurs efectiv	Inadmisibilitate (pretenții vădit nefondate)	
4.	<b>Grosul c. Moldovei</b> (42565/09)	04/02/2014	Art. 6 § 1 și art. 1 Prot. 1 – casarea neregulamentară a unei hotărâri judecătorești irevocabile și pierderea cotei dintr-un apartament; art. 13 CEDO – lipsa unui recurs efectiv pentru a se opune revizuirii neregulamentare	Inadmisibilitate (pretenții vădit nefondate)	N/A
5.	<b>Greuc c. Moldovei</b> (32829/08)	18/02/2014	Art. 3 CEDO – maltratarea; detenția în condiții proaste și lipsa asistenței medicale; art. 6 CEDO și art. 13 CEDO – lipsa unui recurs pentru a se opune încălcării art. 3; Art. 8 CEDO – dispariția corespondenței, limitarea și interceptarea conversațiilor telefonice, limitarea și monitorizarea întâlnirilor cu rudele; art. 10 CEDO – îngrădirea dreptului la informare; art. 14 CEDO – discriminarea de către autorități	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă cu privire la art. 3 CEDO)	Suma totală: <u>EUR 10,500</u> Prejud. moral – EUR 10,000 Cost. și chelt. – EUR 500
6.	<b>Nedelcu c. Moldovei</b> (74450/11)	18/02/2014	Art. 3 CEDO – maltratarea reclamantului în custodia poliției în timpul evenimentelor din aprilie 2009; investigarea ineficientă a maltratării; condiții de detenție proaste; art. 5 § 1 CEDO – arestarea ilegală a reclamantului; art. 13 CEDO – lipsa unui recurs efectiv	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	Suma totală: <u>EUR 15,000</u>
7.	<b>Tretiacov c. Moldovei</b> (28171/10)	18/02/2014	Art. 3 CEDO – maltratarea în custodia poliției; maltratarea de privați; investigarea inadecvată a maltratării; art. 13 CEDO coroborat cu art. 3 CEDO – lipsa unui remediu efectiv pentru obținerea compensației.	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	Suma totală: <u>EUR 36,000</u> Prejud. moral – câte EUR 13,000 pentru reclamant. 1 și 3; EUR 8,000 pentru reclamant. 2; Cost. și chelt. – EUR 2,000

Nr.	Cauza	Data deciziei	Violare invocată	Tipul deciziei	Satisfacția echitabilă
8.	Topal c. Moldovei (37509/05)	18/03/2014	Art. 3 CEDO – condiții proaste de detenție în IDP Ceadâr-Lunga	Inadmisibilitate (încălcarea termenului de 6 luni)	N/A
			Art. 3 CEDO – condiții de detenție în alte instituții penitenciare; maltratarea în custodia poliției; investigarea inadecvată a maltratării; art. 5 și 6 § 2 CEDO – încălcarea prezumției nevinovăției; art. 5 – arest fără bănuială rezonabilă mai mult de 5 ani; neinformarea mai multe zile despre motivul arestului; art. 6 § 2 – durata procesului penal; lipsa independenței instanțelor de judecată; lipsa egalității armelor; accesul la justiție; art. 8 – lipsa întrevederilor cu apropiații; încălcarea confidențialității corespondenței în timpul detenției preventive; art. 13 – lipsa unui remediu efectiv.	Inadmisibilitate (pretenții vădit nefondate)	
9.	Povestca c. Moldovei (54791/10)	18/03/2014	Art. 3 CEDO – maltratare în custodia poliției; art. 6 CEDO (CtEDO a recalificat la art. 3 CEDO) – investigarea inadecvată a maltratării	Inadmisibilitate (pretenții vădit nefondate)	N/A
			art. 5 CEDO – priverie ilegală de libertate între 3 – 13.10.2006	Inadmisibilitate (nepuizarea căilor de atac interne)	
10.	Vieru c. Moldovei (32476/09)	15/04/2014	Art. 8 CEDO – defăimarea tatălui reclamantului	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	Suma totală: EUR 6,500 Prejud. moral – EUR 5,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500
11.	Derevolcov c. Moldovei (257/07)	24/06/2014	Art. 1 Prot. 1 CEDO – lipsirea ilegală de proprietate; compensație inadecvată la nivel național	Inadmisibilitate (ratione personae / lipsește statutul de victimă)	N/A
12.	Popovici c. Moldovei (38178/08)	24/06/2014	Art. 5 CEDO – detenția în lipsa unui demers al procurorului; nemotivarea arestării; stabilirea detenției pe un termen nedeterminat; Art. 6 CEDO – casarea deciziei CA prin care reclamantul a fost achitat fără ca cineva să solicite acest lucru	Inadmisibilitate (nepuizarea căilor de atac interne)	N/A
13.	Chirica c. Moldovei (36348/08)	01/07/2014	Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste; neacordarea asistenței medicale; investigarea neadecvată a cererii cu privire la neacordarea asistenței medicale	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	Suma totală: EUR 8,000 Prejud. moral și material – EUR 6,500 Cost. și chelt. – EUR 1,500
14.	Lupacescu c. Moldovei (629/13)	01/07/2014	Art. 5 §§ 1 și 4 CEDO – lipsa motivelor pentru detenția reclamantului; lipsa garanțiilor procedurale la examinarea legalității detenției	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	Suma totală: EUR 14,500 Prejud. moral și material – EUR 13,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500

Nr.	Cauza	Data deciziei	Violare invocată	Tipul deciziei	Satisfacția echitabilă
15.	<b>Fiodorov &amp; CO. SRL c. Moldovei</b> (76345/11)	02/09/2014	Art. 6 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – casarea neregulamentară a unei hotărâri judecătorești irevocabile	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	<u>Suma totală:</u> EUR 2,500 Prejud. moral și cost. și chelt. – EUR 2,500
16.	<b>Tudorachi c. Moldovei</b> (28573/07)	02/09/2014	Art. 5 CEDO – arestare ilegală; compensații insuficiente	Inadmisibilitate (art. 5 § 1 – pierderea statutului de victimă în urma hotărârii CSJ în revizuire; art. 5 § 5 – vădit nefondată)	N/A
17.	<b>Ipate c. Moldovei</b> (49008/08)	02/09/2014	Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste; compensații inadecvate; art. 13 – lipsa unui remediu efectiv	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	<u>Suma totală:</u> EUR 3,000 Prejud. moral și cost. și chelt. – EUR 3,000
18.	<b>Barbant c. Moldovei</b> (2050/07)	02/09/2014	Art. 8 – refuzul autorităților naționale de a permite fiicei reclamantei să emigreze împreună cu ea	Scoaterea cererii de pe rol (litigiul a fost soluționat)	N/A
19.	<b>Chiriac c. Moldovei</b> (67581/10)	23/09/2014	Art. 6 § 1 și art. 1 Prot. 1 CEDO – casarea unei hotărâri judecătorești irevocabile; art. 13 CEDO – lipsa unui remediu efectiv	Scoaterea cererii de pe rol (litigiul a fost soluționat)	N/A
20.	<b>Veh c. Moldovei</b> (69564/10)	07/10/2014	Art. 6 și 13 CEDO – reținere și arest ilegal	Inadmisibilitate (ratione personae / lipsește statutul de victimă)	N/A
			Art. 6 și 13 CEDO – lipsa unui remediu efectiv pentru a contesta legalitatea reținerii	Inadmisibilitate (nepuizarea căilor de atac interne)	
21.	<b>Pislari c. Moldovei</b> (17923/11)	07/10/2014	Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste; neacordarea asistenței medicale adecvate; art. 6 și 13 CEDO – lipsa unui recurs efectiv pentru pretențiile privind art. 3.	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă pe art. 3 și 13 CEDO)	<u>Suma totală:</u> EUR 5,500 Prejud. moral și material – EUR 5,000 Cost. și chelt. – EUR 500
22.	<b>Conev c. Moldovei</b> (28431/08)	07/10/2014	Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste; neacordarea asistenței medicale adecvate; Art. 13 CEDO – lipsa unui recurs efectiv	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	<u>Suma totală:</u> EUR 7,500 Prejud. moral și cost. și chelt. – EUR 7,500 Guvernul s-a angajat să asigure condiții de detenție reclamantei conforme art. 3 CEDO și acordarea asistenței medicale adecvate

Nr.	Cauza	Data deciziei	Violare invocată	Tipul deciziei	Satisfacția echitabilă
23.	<b>Prohorov c. Moldovei</b> (21040/06)	21/10/2014	Art. 6 CEDO coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea unei hotărâri judecătorești cu privire la restituirea unui apartament reclamantului	Inadmisibilitate (pierderea statutului de victimă)	N/A
24.	<b>Toncu c. Moldovei</b> (26710/08)	13/11/2014	Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste; art. 6 CEDO – condamnarea fără probe; art. 10 CEDO – refuzul autorităților din penitenciare de a-i pune la dispoziție diverse texte de acte normative; art. 13 CEDO – lipsa unui recurs efectiv pentru violarea art. 3 CEDO; art. 14 CEDO – procesul penal nu a fost dus în limba rusă pe care o înțelege; art. 17 CEDO – abuz de drept în privința lui	Inadmisibilitate (pretenții vădit nefondate)	N/A
25.	<b>Danila c. Moldovei</b> (13281/07)	25/11/2014	Art. 6 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea unei hotărâri judecătorești definitive	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	<u>Suma totală:</u> EUR 3,000 Prejud. moral și cost. și chelt. – EUR 3,000
26.	<b>Repescu și Repesco c. Moldovei</b> (64785/11)	25/11/2014	Art. 3 CEDO – maltratarea reclamanților în custodia poliției; insuficiența asistenței medicale; investigarea inadecvată a maltratării; art. 13 CEDO coroborat cu art. 3 CEDO – lipsa unui remediu efectiv împotriva maltratării	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	<u>Suma totală:</u> EUR 31,500 Prejud. moral și material – EUR 15,000 fiecare reclamant Cost. și chelt. – EUR 1,500
27.	<b>Globa și alții c. Moldovei</b> (13333/07, 15310/07 și 844/09)	16/12/2014	Art. 6 § 1 CEDO coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea hotărârii judecătorești privind acordarea spațiului locativ	Scoaterea cererii de pe rol (declarație unilaterală în privința a 6 din 8 reclamanți). Cererile a doi reclamanți au fost scoase de pe rol pe motiv de deces al reclamanților	<u>Suma totală:</u> EUR 21,000 Prejud. moral și cost. și chelt. – EUR 2,000 (un reclamant) EUR 1,000 (un reclamant) și EUR 4,500 la fiecare la alți 4 reclamanți
28.	<b>Malai și alții c. Moldovei</b> (22267/08)	16/12/2014	Art. 6 și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea hotărârii judecătorești privind acordarea spațiului locativ	Scoaterea cererii de pe rol (declarație unilaterală – reclamantul a demisionat din serviciul public, respectiv, statul nu mai este obligat să-i acorde locuință socială)	<u>Suma totală:</u> EUR 4,500 Prejud. moral, material și cost. și chelt. – EUR 4,500
29.	<b>Stefoglo c. Moldovei</b> (22966/13)	16/12/2014	Art. 3 CEDO – maltratarea reclamantului în custodia poliției; art. 5 CEDO – detenția ilegală într-o instituție psihiatrică	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	<u>Suma totală:</u> EUR 20,000 Prejud. moral, material și cost. și chelt. – EUR 20,000

Nr.	Cauza	Data deciziei	Violare invocată	Tipul deciziei	Satisfacția echitabilă
30.	<b>Moroi c. Moldovei</b> (55886/13)	16/12/2014	Art. 3 CEDO – maltratarea reclamantului în custodia poliției în timpul evenimentelor din aprilie 2009; investigarea neadecvată maltratării; art. 13 CEDO coroborat cu art. 3 CEDO – lipsa unui remediu efectiv împotriva maltratării	Scoaterea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	Suma totală: EUR 16,500 Prejud. moral și material – EUR 15,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500
31.	<b>TV-ZAVTONI I.I. c. Moldovei</b> (35153/10)	16/12/2014	Art. 6 și art. 1 Prot. 1 CEDO – casarea neregulamentară a unei hotărâri judecătorești irevocabile	Inadmisibilitate (neepuizarea căilor interne pentru compensații)	N/A
32.	<b>Tăbăcaru și Guțu c. Moldovei</b> (29626/09 și 42574/09)	16/12/2014	Art. 6 și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea hotărârilor judecătorești definitive privind acordarea spațiului locativ; art. 13 CEDO – lipsa unui remediu efectiv pentru a obține executarea hotărârii judecătorești	Inadmisibilitate (vădit nefondată / 12 luni și 9 luni pentru neexecutare în contextul faptelor și eforturilor pe Olaru – nu au fost considerate contrare CEDO)	N/A
33.	<b>Grusca c. Moldovei</b> (12875/04)	16/12/2014	Art. 6 § 1 CEDO – încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei	Inadmisibilitate (neepuizarea căilor de atac interne)	N/A
			Art. 6 § 1 CEDO – împiedicarea accesului la justiție; echitatea procedurilor; Art. 1 Prot. 1 CEDO – retragerea fișei de licență care era vitală pentru desfășurarea activității de întreprinzător de către reclamant	Inadmisibilitate (vădit nefondată)	
34.	<b>Paduraru c. Moldovei</b> (28355/08)	16/12/2014	Art. 6 și 13 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea hotărârii judecătorești de acordare a locuinței de serviciu	Scoaterea cererii de pe rol (declarație unilaterală; reclamantul a pierdut dreptul la locuința socială când a demisionat din procuratură)	Suma totală: EUR 4,500 Prejud. moral, material și cost. și chelt. – EUR 4,500

**Total:**  
EUR 217,000

**DECIZIILE CtEDO DIN ANUL 2014 PRIN CARE RECLAMANȚII  
au renunțat la cererile îndreptate împotriva Republicii Moldova  
(în ordine cronologică)**

Nr.	Cauza	Data deciziei	Violare invocată
1.	<b>Vartic c. Moldovei</b> (36716/10)	21/01/2014	Art. 3 CEDO – maltratarea în custodia poliției; art. 6 CEDO – lipsa unei anchete eficiente
2.	<b>Stepuleac c. Moldovei</b> (43677/09)	21/01/2014	Art. 5 § 1 CEDO – ilegalitatea arestării; Art. 5 § 3 CEDO – motivarea insuficientă a arestării
3.	<b>Pleșca c. Moldovei</b> (44862/11)	21/01/2014	Art. 6 CEDO – neexecutarea sentinței prin care polițistul care a ucis fiul reclamantului a fost condamnat cu închisoare; Art. 1 Prot. 1 CEDO – nesatisfacerea cererii reclamantului în calitate de parte civilă din procedura penală
4.	<b>Gorgan c. Moldovei</b> (44744/08)	21/01/2014	Art. 5 §§ 1 și 3 CEDO și Art. 6 CEDO – ilegalitatea arestării; Art. 13 CEDO coroborat cu art. 5 CEDO – lipsa unui recurs efectiv
5.	<b>Irizan și alții c. Moldovei</b> (27759/05 și 32813/08)	21/01/2014	Art. 6 § 1 CEDO – neexecutarea hotărârilor judecătorești; art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – casarea neregulamentară a unei hotărâri judecătorești irevocabile
6.	<b>Tirnovetchi și alții c. Moldovei</b> (7847/06, 7851/06, 27404/06 și altele)	18/02/2014	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea hotărârilor judecătorești privind acordarea spațiului locativ sau plata compensațiilor pentru proprietatea confiscată
7.	<b>Neamtu c. Moldovei</b> (44745/08)	27/05/2014	Art. 5 CEDO – arest contrar normelor legale interne; art. 5 CEDO – continuarea arestării fără motive; art. 13 CEDO – lipsa unui remediu efectiv.
8.	<b>Urechean c. Moldovei</b> (41654/08 și 61428/08)	01/07/2014	Art. 6 CEDO – împiedicarea accesului la justiție
9.	<b>Investprivatbank c. Moldovei</b> (12203/08)	02/09/2014	Art. 6 § 1 CEDO – casarea unei hotărâri irevocabile prin recurs depus tardiv
10.	<b>Platon și alții c. Moldovei</b> (36743/05, 36570/06 și 13322/07)	23/09/2014	Art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea hotărârilor judecătorești privind plata compensațiilor pentru confiscarea ilegală a proprietății sau acordarea spațiului locativ în folosință
11.	<b>Zaharia c. Moldovei</b> (17989/09)	23/09/2014	Art. 6 și 13 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – neexecutarea hotărârii judecătorești; revizuire neregulamentară a unei hotărâri judecătorești irevocabile
12.	<b>Ravlo c. Moldovei</b> (31747/03)	07/10/2014	Art. 3 CEDO – maltratarea la reținere; investigarea inadecvată a maltratării; art. 14 CEDO – discriminare de către polițiști în baza originii etnice
13.	<b>Nacai c. Moldovei</b> (47294/07)	21/10/2014	Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste; Art. 13 CEDO – lipsa unui recurs efectiv
14.	<b>Mîțu și alții c. Moldovei</b> (53603/10)	21/10/2014	Art. 3 și 8 CEDO – investigarea inadecvată a plângerilor de abuz sexual
15.	<b>Niholat c. Moldovei</b> (18706/10)	21/10/2014	Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste; art. 5 §§ 2, 3 și 4 CEDO – neinformarea despre motivele arestării; arestarea și menținerea în arest nejustificat; neaducerea la timp în fața unui judecător; prelungire nemotivată a arestului și în absența reclamantului; art. 6 CEDO – proces echitabil.

---

Centrul de Resurse Juridice din Moldova este o organizație non-profit neguvernamentală cu sediul în Chișinău, Republica Moldova. CRJM tinde să asigure o justiție calitativă, promptă și transparentă și respectarea efectivă a drepturilor civile și politice. În realizarea acestor obiective, CRJM combină cercetarea de politici și activitatea de advocacy realizate într-un mod independent și neutru.

**Centrul de Resurse Juridice din Moldova**

Str. A. Șciusev 33,  
MD-2001 Chișinău,  
Republica Moldova  
Tel: +373 22 843601  
Fax: +373 22 843602  
Email: [contact@crjm.org](mailto:contact@crjm.org)  
[www.crjm.org](http://www.crjm.org)

**Facebook** - <https://www.facebook.com/pages/Centrul-de-Resurse-Juridice/192147737476453>

**Twitter** - <https://twitter.com/CRJMoldova>