

## Informații statistice pentru anul 2011 cu privire la activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului

Chișinău, 27 ianuarie 2012

La 26 ianuarie 2012, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a făcut public raportul său de activitate pentru anul 2011. Potrivit raportului, în anul 2011, CtEDO a înregistrat 64,500 de cereri, cu circa 5% mai mult decât în 2010 (61,300), dintre care 1,025 au fost depuse împotriva Moldovei. În același an, CtEDO a emis decizii cu privire la 52,188 de cereri, adică cu 27% mai mult decât în 2010 (41,183). Dintre acestea, 592 de cereri vizau Republica Moldova. Cifrele da mai sus sugerează că în 2011 CtEDO a examinat cu aproximativ 12,000 de cereri mai puțin decât a primit. Drept urmare, la 31 decembrie 2011 numărul cererilor pendinte la Curte era cu 9% mai mare decât cu un an în urmă. La 31 decembrie 2011, la Curtea de la Strasbourg „așteptau” să fie examinate 151,600 de cereri.

Deși la CtEDO pot fi depuse cereri împotriva a 47 de țări, circa 75% din cererile pendinte sunt îndreptate împotriva a 9 state. Astfel, 26.6% (40,250) din aceste cereri sunt îndreptate împotriva Federației Ruse; 10.5% (15,950) îi revin Turciei; 9.1% (13,750) vizează Italia, iar 8.1% (12,300) - România. După numărul cererilor pendinte, Moldova este pe locul 8, cu 2.8% sau 4,250 de cereri pendinte, depășind astfel de state ca Franța, Germania, Marea Britanie sau Bulgaria, care au o populație mult mai mare decât cea a Republicii Moldova.

În anul 2011, CtEDO a pronunțat 1,157 de hotărâri, cu 23% mai puțin față de anul trecut (1,499). 269 hotărâri au fost adoptate de către Comitetul de 3 judecători. Descreșterea numărului de hotărâri se explică prin faptul că au fost examinate mai puține cauze foarte asemănătoare cauzelor în care există o jurisprudență bogată a CtEDO. Mai mult de 35% din hotărârile pronunțate în 2011 vizau 4 țări: Turcia (174), Rusia (133), Ucraina (105) și Grecia (73). În 2011, CtEDO a constatat cel mai des încălcarea dreptului la un proces echitabil (art. 6 CEDO) (33.7%), a interzicerii torturii (art. 3 CEDO) (15.1%) și a dreptului de proprietate (art. 1 Prot. 1) (14.6 %).

### Informații statistice privind cererile la CtEDO în anul 2011, comparativ cu anii 2009-2010 (în privința tuturor statelor)

	2009	2010	+/- 2009	2011	+/- 2010
Cererii alocate unui organ decizional (cereri înregistrate)	57,100	61,300	+ 7.3%	64,500	+ 5%
Cererii comunicate guvernelor pârâte	6,197	6,675	+ 7.7%	5,359	- 20%
Cererii declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	33,065	38,576	+ 16.7%	50,677	+ 31%
Cererii declarate admisibile	2,141	2,474	+ 15.5%	1,511	- 39%
Hotărâri adoptate	1,625	1,499	- 7.7%	1,157	- 23%
	<b>01.01.2010</b>	<b>31.12.2010</b>	<b>+/-</b>	<b>31.12.2011</b>	<b>+/-</b>
Cererii pendinte în fața unui organ decizional	119,300	139,650	+ 17%	151,600	+ 9%

## **Informații statistice pentru anul 2011 cu privire la cauzele moldovenești la Curtea Europeană a Drepturilor Omului**

Chișinău, 27 ianuarie 2012

În anul 2011, la CtEDO au fost înregistrate 1,025 cereri îndreptate împotriva Moldovei, ceea ce este cu 8.5% mai multe cereri decât în 2010, când au fost înregistrate 945 de cereri. Creșterea numărului cererilor depuse are loc după ce în anul 2010 numărul cererilor depuse a scăzut substanțial (28.5%) comparativ cu 2009. După numărul de cereri înregistrate în 2011 raportat la populația țării, Moldova se află pe locul 3, cu indicele 2.88 cereri la 10,000 locuitori, după Serbia și Montenegro. În 2010, Moldova s-a situat pe locul 6.

Din 1998 până în 2011, CtEDO a înregistrat 7,406 de cereri îndreptate împotriva Moldovei. Dintre acestea, instanța a finalizat examinarea a doar 43.5% dintre acestea. În privința a mai mult de jumătate din cererile depuse la CtEDO împotriva Moldovei (56.5%) procedurile încă nu s-au finalizat. Din cauzele moldovenești în privința cărora s-a finalizat examinarea, 92.3% au fost declarate inadmisibile sau scoase de pe rol, iar în 7.6% (268) au fost pronunțate hotărâri (cereri serioase). Potrivit statisticii împotriva tuturor statelor, în medie, CtEDO pronunță hotărâri în 4-6% din cereri. Aceste date confirmă că procentajul cererilor „bune” îndreptate împotriva Moldovei este mai mare decât media la CtEDO. Procentul sporit al cererilor „bune” ar putea vorbi despre existența problemelor cronice în sistemul de drept al Republicii Moldova, dar și despre o mai bună cunoaștere de către avocați a practicii CtEDO.

Până la 31 decembrie 2011, CtEDO a pronunțat 227 de hotărâri în cauzele moldovenești, devânsând la acest capitol așa țări ca Portugalia sau Germania, țări care au aderat la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului cu mult timp înaintea Moldovei. 16 dintre hotărârile de mai sus vizează doar satisfacția echitabilă, prin 2 hotărâri cererile au fost scoase de pe rol, iar în alte 3 cauze au existat câte două hotărâri. Dintre cele 206 de hotărâri în care a fost examinat irevocabil fondul, doar în 2 hotărâri CtEDO a constatat că Republica Moldova nu a încălcat Convenția (*Flux nr. 6 v. Moldova și Ivanțoc ș.a. v. Moldova și Rusia*). Printre cele mai dese violări constatate în aceste hotărâri sunt: neexecutarea hotărârilor judecătorești naționale - în cel puțin 57 dintre aceste hotărâri; maltratarea, neanchetarea adecvată a maltratărilor, fie neatragerea cuvenită la răspundere pentru maltratare - în cel puțin 22 hotărâri; casarea iregulară a hotărârilor judecătorești irevocabile - în cel puțin 20 hotărâri; condițiile proaste de detenție - în cel puțin 17 hotărâri; libertatea de exprimare - în cel puțin 15 hotărâri.

Dintre cele 31 de hotărâri pronunțate în cauzele moldovenești în anul 2011, 7 hotărâri se refereau la neexecutarea hotărârilor judecătorești definitive (art. 6 CEDO); în 5 hotărâri CtEDO a constatat maltratarea sau neanchetarea adecvată a maltratărilor (art. 3 CEDO); în alte 5 hotărâri - încălcarea dreptului la libertate și siguranță (art. 5 CEDO); 4 hotărâri conțin violări ale dreptului la un recurs efectiv (art. 13 CEDO); iar în 3 hotărâri CtEDO a constatat violarea Convenției datorită acordării compensațiilor insuficiente la nivel național (art. 5 para. 5 și art. 8 CEDO).

În baza celor 227 de hotărâri CtEDO, Guvernul Republicii Moldova a fost obligat să plătească peste EUR 12.8 mln. Prin cele 31 de hotărâri pronunțate în 2011, Guvernul Republicii Moldova a fost obligat să plătească compensații în mărime de EUR 337,558, dintre care mai mult de 1/3

printr-o singură hotărâre. Astfel, prin hotărârea *Megadat.com. SRL v. Moldova* Guvernul a fost obligat să plătească EUR 130,000. De regulă, compensațiile acordate de CtEDO sunt plătite reclamantului în termen. În câteva cazuri, plata a întârziat cu câteva zile.

**Analiza statistică a cererilor la CtEDO îndreptate împotriva Moldovei în anul 2011  
comparativ cu anii 2007-2010**

	2007	2008	+/-2007	2009	+/-2008	2010	+/-2009	2011	+/-2010	1.11.98- 31.12.11
Cereri alocate unui organ decizional	887	1,147	+29%	1,322	+ 9.5%	945	- 28.5%	1,025	+8.5%	7,406
Cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	201	477	+137 %	386	-19.3%	434	+ 12.4%	550	+26.7%	3,244
Cereri comunicate Guvernului	73	126	+73%	216	+ 71.5%	135	- 37.5%	118	-12.5%	946
Cereri declarate admisibile	61	29	- 54%	36	+ 17%	21	- 41.6%	26	+23.8%	268
Hotărâri pronunțate	60	33	- 45%	30	- 9.1%	28	- 6.6%	31	+10%	227
	31.12.07	31.12.08	+/-	31.12.09	+/-	31.12.10	+/-	31.12.11	+/-	
Cereri pendinte în fața unui organ decizional	1,830	2,442	+33%	3,349	+37%	3,826	+14.2%	4,261	+11.4%	

**Sinteza violărilor constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului  
în anul 2011 în cauzele moldovenești**

Art. CEDO	Nr. total violări	Constatarea CtEDO	Nr. de violări	Cauze
<b>Art. 3 CEDO (interzicerea torturii)</b>	13	maltratarea persoanelor	3	Ipate v. Moldova Taraburca v. Moldova Pascari v. Moldova
		neacordarea asistenței medicale deținuților	2	Lipencov v. Moldova Pascari v. Moldova
		investigarea inadecvată a plângerilor de maltratare	5	Lipencov v. Moldova Bisir și Tuluș v. Moldova Ipate v. Moldova Taraburca v. Moldova Pascari v. Moldova
		condiții proaste de detenție	2	Rotaru v. Moldova Haritonov v. Moldova
		tratament degradant cauzat prin supunerea nelegală la tratament psihiatric	1	Gorobeț v. Moldova
<b>Art. 5 CEDO (dreptul la libertate și siguranță)</b>	7	detenția ilegală de către organele de drept (art. 5 § 1 CEDO)	3	Lipencov v. Moldova Ganea v. Moldova Cristina Boicenco v. Moldova
		detenția ilegală într-o instituție psihiatrică (art. 5 § 1 CEDO)	1	Gorobeț v. Moldova
		motivarea insuficientă a hotărârilor judecătorești privind arestarea (art. 5 § 3 CEDO)	1	Ignatenco v. Moldova
		acordarea compensațiilor insuficiente pentru detenția ilegală (art. 5 § 5 CEDO)	2	Ganea v. Moldova Cristina Boicenco v. Moldova
<b>Art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil)</b>	15	Art. 6 CEDO - neexecutarea hotărârii judecătorești definitive	1	Muhin v. Moldova
		Art. 6 CEDO + art. 1 Prot. 1 CEDO - neexecutarea hotărârii judecătorești definitive	6	Vartic și Alții v. Moldova Norma SRL v. Moldova Mocanu v. Moldova Stog și Alții v. Moldova Mistreanu v. Moldova Burea și Alții v. Moldova
		Art. 6 CEDO + art. 1 Prot. 1 CEDO - casarea hotărârii judecătorești irevocabile în urma admiterii nereglementare a cererii de revizuire	4	Dragostea Copiilor - Petrovschi - Nagornii v. Moldova Cojocaru v. Moldova Ojog și Alții v. Moldova Agurdino SRL v. Moldova
		citarea neadecvată	1	Rassohin v. Moldova
		durata excesivă a procedurilor	1	Oculist și Imaș v. Moldova
		casarea achitării și condamnarea reclamantului în apel fără audierea martorilor de către instanța de apel	1	Dan v. Moldova
		nemotivarea suficientă a hotărârii judecătorești de atragere a reclamantului la răspundere contravențională	1	Fomin v. Moldova
<b>Art. 8 CEDO (dreptul la respectul vieții private și de familie)</b>	3	neexecutarea unei hotărâri judecătorești privind stabilirea custodiei în favoarea reclamantei asupra fiicei sale și întoarcerea fiicei către reclamant	1	Bordeianu v. Moldova
		percheziționarea ilegală a domiciliului	1	Bisir și Tuluș v. Moldova
		acordarea compensațiilor insuficiente pentru ingerința în viața privată	1	Avram și Alții v. Moldova
<b>Art. 13 CEDO (dreptul la un recurs efectiv)</b>	4	lipsa unui remediu efectiv la nivel național pentru a soluționa situația reclamantului	4	Muhin v. Moldova Rotaru v. Moldova Stog și Alții v. Moldova Burea și Alții v. Moldova
<b>Art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO (protecția proprietății)</b>	11	retragerea nejustificată a licenței	1	Bercut SRL v. Moldova
		a se vedea la art. 6 CEDO	10	

**Lista hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului  
pronunțate în cauzele moldovenești în anul 2011  
(în ordine cronologică)**

Nr.	Cauza	Data hotărârii	Constatarea CtEDO	Satisfacția echitabilă
1.	<b>Bordeianu v. Moldova</b> (cererea nr. 49868/08)	11/01/2011	violarea art. 8 CEDO – neexecutarea timp de circa 4 ani a unei hotărâri judecătorești privind stabilirea custodiei în favoarea reclamantei asupra fiicei sale și întoarcerea fiicei către reclamant	<u>Suma totală – EUR 10,000</u> Prejud. moral – EUR 10,000
2.	<b>Lipencov v. Moldova</b> (cererea nr. 27763/05)	25/01/2011	violarea art. 3 CEDO – omisiunea de a acorda asistență medicală reclamantului; investigarea neadecvată a plângerii de maltratare; violarea art. 5 CEDO – reținerea penală a reclamantului peste termenul prevăzut de lege	<u>Suma totală – EUR 6,000</u> Prejud. moral – EUR 5,000 Cost. și chelt. – EUR 1,000
3.	<b>Muhin v. Moldova</b> (cererea nr. 30599/05)	25/01/2011	violarea art. 6 § 1 CEDO – neexecutarea unei hotărâri judecătorești definitive privind acordarea spațiului locativ; violarea art. 13 CEDO – lipsa unui remediu efectiv la nivel național pentru a remedia situația reclamantului	<u>Suma totală – EUR 6,500</u> Prejud. moral – EUR 6,500
4.	<b>Ignatenco v. Moldova</b> (cererea nr. 36988/07)	08/02/2011	violarea art. 5 § 3 CEDO – motivarea insuficientă a mandatului de arest	<u>Suma totală – EUR 4,000</u> Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 2,000
5.	<b>Rotaru v. Moldova</b> (cererea nr. 51216/06)	15/02/2011	violarea art. 3 CEDO – detenția reclamantului în condiții inumane, care au dus la îmbolnăvirea de tuberculoză, timp de mai mult de 7 ani; violarea art. 13 CEDO – lipsa unui remediu efectiv la nivel național în privința încălcării dreptului garantat de art. 3 CEDO	<u>Suma totală – EUR 0</u>
6.	<b>Bisir și Tuluș v. Moldova</b> (cererea nr. 42973/05)	17/05/2011	violarea art. 3 CEDO – investigarea inadecvată a plângerii de maltratare; violarea art. 8 CEDO – percheziția a domiciliului reclamantilor pe timp de noapte, când nu era vorba de un delict flagrant	<u>Suma totală – EUR 18,600</u> Prejud. moral – EUR 17,400 Cost. și chelt. – EUR 1,200
7.	<b>Ganea v. Moldova</b> (cererea nr. 2474/06)	17/05/2011	violarea art. 5 § 1 CEDO – detenția ilegală în arest contravențional timp de 3 zile; violarea art. 5 § 5 CEDO – acordarea de către instanțele de judecată naționale a unei compensații insuficiente pentru lipsirea ilegală de libertate	<u>Suma totală – EUR 6,000</u> Prejud. moral – EUR 6,000
8.	<b>Megadat.com SRL v. Moldova</b> (satisfacție echitabilă) (cererea nr. 21151/04)	17/05/2011	Hotărârea principală din 08/04/2008 – violarea art. 6 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO în urma invalidării licențelor companiei reclamante de a presta servicii internet; CtEDO a radiat cererea de pe rol în urma declarației unilaterale a Guvernului	<u>Suma totală – EUR 130,000</u> Prejud. mater și moral – EUR 120,000 Cost. și chelt. – EUR 10,000
9.	<b>Mocanu v. Moldova</b> (cererea nr. 12708/05)	17/05/2011	violarea art. 6 § 1 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO – neexecutarea unei hotărâri judecătorești irevocabile în favoarea reclamantului timp de peste 6 ani	<u>Suma totală – EUR 0</u>
10.	<b>Ipate v. Moldova</b> (cererea nr. 23750/07)	21/06/2011	violarea art. 3 CEDO – maltratarea reclamantului de către personalul Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău; investigarea neadecvată a plângerii de maltratare	<u>Suma totală – EUR 15,100</u> Prejud. moral – EUR 15,000 Cost. și chelt. – EUR 100
11.	<b>Oculist și Imaș v. Moldova</b> (cererea nr. 44964/05)	28/06/2011	violarea art. 6 § 1 CEDO – examinarea cauzei civile a reclamantului într-un termen excesiv de lung	<u>Suma totală – EUR 5,800</u> Prejud. moral – EUR 4,800 Cost. și chelt. – EUR 1,000

12.	<b>Avram și Alții v. Moldova</b> (cererea nr. 41588/05)	05/07/2011	violarea art. 8 CEDO – acordarea de către instanțele de judecată naționale a unei compensații insuficiente pentru ingerința în viața privată a reclamanților, în urma filmării reclamanților și difuzării înregistrării video la televiziunea națională	<u>Suma totală – EUR 24,500</u> Prejud. moral – EUR 23,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500
13.	<b>Dan v. Moldova</b> (cererea nr. 8999/07)	05/07/2011	violarea art. 6 § 1 CEDO – casarea achitării și condamnarea reclamantului în apel fără audierea martorilor de către instanța de apel	<u>Suma totală – EUR 5,000</u> Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 3,000
14.	<b>Haritonov v. Moldova</b> (cererea nr. 15868/07)	05/07/2011	violarea art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste	<u>Suma totală – EUR 5,200</u> Prejud. moral – EUR 4,000 Cost. și chelt. – EUR 1,200
15.	<b>Dragostea Copiilor - Petrovski - Nagorni v. Moldova</b> (cererea nr. 25575/08)	13/09/2011	violarea art. 6 § 1 CEDO – casarea hotărârii judecătorești irevocabile în favoarea reclamantului în urma admiterii neregulamentare a cererii de revizuire	Chestiunea privind satisfacția echitabilă a fost rezervată pentru o hotărâre separată
16.	<b>Vartic și Alții v. Moldova</b> (cererile nr. 12674/07, 13012/07, 13339/07, 13355/07 și 13368/07)	20/09/2011	violarea art. 6 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO – neexecutarea hotărârilor judecătorești privind acordarea spațiului locativ între 12 și 19 luni	<u>Suma totală – EUR 5,300</u> Prejud. moral – EUR 4,800 Cost. și chelt. – EUR 500
17.	<b>Agurdino SRL v. Moldova</b> (cererea nr. 7359/06)	27/09/2011	violarea art. 6 § 1 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO – casarea hotărârii judecătorești irevocabile în favoarea companiei reclamante în urma admiterii neregulamentare a cererii de revizuire	Chestiunea privind satisfacția echitabilă a fost rezervată pentru o hotărâre separată
18.	<b>Cristina Boicenco v. Moldova</b> (cererea nr. 25688/09)	27/09/2011	violarea art. 5 § 1 CEDO – detenția ilegală a reclamantului timp de 11 zile în cadrul unui dosar penal; violarea art. 5 § 5 CEDO – acordarea de către instanțele de judecată naționale a unei compensații insuficiente pentru lipsirea ilegală de libertate	<u>Suma totală – EUR 7,000</u> Prejud. moral – EUR 6,000 Cost. și chelt. – EUR 1,000
19.	<b>Gorobeț v. Moldova</b> (cererea nr. 30951/10)	11/10/2011	violarea art. 5 § 1 CEDO – detenția ilegală a reclamantului timp de 41 zile într-o instituție psihiatrică; violarea art. 3 CEDO – suferințele cauzate prin detenția în instituție psihiatrică	<u>Suma totală – EUR 20,274</u> Prejud. moral – EUR 20,000 Cost. și chelt. – EUR 274
20.	<b>Fomin v. Moldova</b> (cererea nr. 36755/06)	11/10/2011	violarea art. 6 § 1 CEDO – nemotivarea suficientă a hotărârii judecătorești de atragere a reclamantului la răspundere contravențională	<u>Suma totală – EUR 2,200</u> Prejud. moral – EUR 1,200 Cost. și chelt. – EUR 1,000
21.	<b>Rassohin v. Moldova</b> (cererea nr. 11373/05)	18/10/2011	violarea art. 6 § 1 CEDO – omisiunea instanței de recurs de a cita adecvat reclamantul	<u>Suma totală – EUR 3,200</u> Prejud. moral – EUR 3,200
22.	<b>Norma SRL v. Moldova</b> (cererea nr. 38503/08)	03/11/2011	violarea art. 6 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO – neexecutarea de către o companie de stat a unei hotărâri judecătorești definitive prin care a fost obligată de a executa un contract	Chestiunea privind satisfacția echitabilă a fost rezervată pentru o hotărâre separată
23.	<b>Stog și Alții v. Moldova</b> (cererile nr. 6811/08, 6934/08, 9212/08 și 12199/08)	03/11/2011	violarea art. 6 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO – neexecutarea hotărârilor judecătorești privind restabilirea în funcție și plata salariului între 9 și 20 de luni; violarea art. 13 CEDO – lipsa unui remediu efectiv la nivel național pentru a soluționa situația reclamanților	<u>Suma totală – EUR 7,079</u> Prejud. mater. – EUR 1,079 Prejud. moral – EUR 5,200 Cost. și chelt. – EUR 800
24.	<b>Ivanțoc și Alții v. Moldova și Federația Rusă</b> (cererea nr. 23687/05)	15/11/2011	<u>Federația Rusă este responsabilă de:</u> violarea art. 3 CEDO – condițiile inumane și degradante de detenție ale dlor Andrei Ivanțoc și Tudor Popa; violarea art. 5 și 13	<u>Federația Rusă este obligată să achite reclamanților:</u> <u>Suma totală – EUR</u>

			CEDO – detenția ilegală a dlor Andrei Ivanțoc și Tudor Popa timp de aproape 3 ani și lipsa unui remediu efectiv în acest sens; violarea art. 8 CEDO – ingerința în drepturile dnei Eudochia Ivanțoc și dlui Victor Petrov la viața privată și corespondență <u>Nu a fost constatată vreo violare în privința Republicii Moldova</u>	165,240.4 Prejud. mater. și moral – EUR 160,000 Cost. și chelt. – EUR 5,240.4
25.	<b>Cojocaru v. Moldova</b> (cererea nr. 35251/04)	15/11/2011	violarea art. 6 § 1 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO – casarea hotărârii judecătorești irevocabile în favoarea reclamantului în urma admiterii neregulamentare a cererii de revizuire	<u>Suma totală – EUR 3,690</u> Prejud. mater. – EUR 780 Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 910
26.	<b>Mistreanu v. Moldova</b> (cererea nr. 27261/04)	15/11/2011	violarea art. 6 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO – neexecutarea de către Serviciul Vamal timp de 15 luni a hotărârii judecătorești definitive privind transmiterea către reclamant a unui automobil	<u>Suma totală – EUR 0</u>
27.	<b>Bercut SRL v. Moldova</b> (cererea nr. 32247/07)	06/12/2011	violarea art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO – retragerea licențelor companiei reclamante care dădea dreptul de instruire auto	<u>Suma totală – EUR 13,000</u> Prejud. mater. – EUR 9,000 Prejud. moral – EUR 4,000
28.	<b>Taraburca v. Moldova</b> (cererea nr. 18919/10)	06/12/2011	Violarea art. 3 CEDO – maltratarea reclamantului în custodia poliției în timpul evenimentelor din aprilie 2009; investigarea inadecvată a plângerii de maltratare	<u>Suma totală – EUR 16,500</u> Prejud. moral – EUR 15,000 Cost. și chelt. – EUR 1,500
29.	<b>Burea și Alții v. Moldova</b> (cererile nr. 55349/07, 16968/09, 19750/09, 32465/09 și 39377/09)	13/12/2011	violarea art. 6 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO – neexecutarea între 13 și 39 de luni a hotărârilor judecătorești irevocabile în favoarea reclamanților privind plata unor sume de bani; violarea art. 13 CEDO (în privința cererii nr. 39377/09) - lipsa unui remediu efectiv de a soluționa pretenția reclamantului	<u>Suma totală – EUR 6,573</u> Prejud. mater. – EUR 1,473 Prejud. moral – EUR 4,800 Cost. și chelt. – EUR 300
30.	<b>Ojog și Alții v. Moldova</b> (cererea nr. 1988/06)	13/12/2011	violarea art. 6 § 1 CEDO și a art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO – casarea hotărârii judecătorești irevocabile în favoarea reclamanților în urma admiterii neregulamentare a cererii de revizuire	Chestiunea privind satisfacția echitabilă a fost rezervată pentru o hotărâre separată
31.	<b>Pascari v. Moldova</b> (cererea nr. 53710/09)	20/12/2011	violarea art. 3 CEDO – maltratarea reclamantului în custodia poliției; omisiunea de a acorda asistență medicală adecvată reclamantului; investigarea neadecvată a plângerii de maltratare	<u>Suma totală – EUR 16,042</u> Prejud. moral – EUR 15,000 Cost. și chelt. – EUR 1,042
				<b>Total:</b> <b>EUR 337,558</b>